



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.22/14/2025

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi u. 20-22.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Berettyóújfalui Tankerületi Központ
(Berettyóújfalu, Dózsa György út 17-19.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Tóth Csaba
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az egyéb érdekelt: TÖMB2002 Szolgáltató Kft. (Hajdúböszörmény,
Polgári u. 13.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Sári Szilvia kamarai jogtanácsos

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Különböző felújítási, részleges felújítási munkák elvégzése” – 2. rész - „Az állami fenntartású köznevelési intézmények tanulást segítő tereinek infrastrukturális fejlesztése Konyáron”, 15.248.592.-Ft;

3. rész - „Az állami fenntartású köznevelési intézmények tanulást segítő tereinek infrastrukturális fejlesztése a Zichy Géza Általános Iskolában”, 13.901.302.-Ft;

6. rész - „Az állami fenntartású köznevelési intézmények tanulást segítő tereinek infrastrukturális fejlesztése Hosszúpályiban”, 48.249.381.-Ft;

7. rész - „Az állami fenntartású köznevelési intézmények tanulást segítő tereinek infrastrukturális fejlesztése a Karacs Ferenc Kollégiumban”, 57.208.860.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: -

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S T

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2018. február 26. napján megküldött felhívásával, építési beruházás tárgyban a Kbt. 115. § (1) bekezdése alapján hirdetmény közzététele és tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárást indított, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával.

2. Az ajánlatkérő az eljárást megindító ajánlattételi felhívás 4. pontjában a közbeszerzés tárgya és mennyiségeként az alábbiakat adta meg:

„4. Közbeszerzés tárgya és mennyisége

II. részajánlat:

„Az állami fenntartású köznevelési intézmények tanulást segítő tereinek infrastrukturális fejlesztése Konyáron” tárgyú projekt [EFOP-4.1.3-17-2017-00314] megvalósításához kapcsolódóan a Derecskei Bocskai István Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola Tagiskolájában (4133 Konyár, Rákóczi utca 18.) az elektromos és világítási rendszer korszerűsítése, melynek során az elvégzendő feladatok különösen az alábbiak:

- 6 db kismegszakító villamos alelosztó szekrény cseréje,
- 314 db meglévő lámpatest és szerelvény cseréje,
- a villámvédelmi rendszer felülvizsgálata, javítása,
- érintésvédelmi és világítástechnikai felülvizsgálat, jegyzőkönyv készítése.

További elvégzendő feladat az iskola két épületének 4 tantermében 65 m² padlóburkolat cseréje, aljzat cseréjével és 151 m² padlóburkolat cseréje, aljzat cseréje nélkül.

III. részajánlat:

„Az állami fenntartású köznevelési intézmények tanulást segítő tereinek infrastrukturális fejlesztése a Zichy Géza Általános Iskolában” tárgyú projekt [EFOP-4.1.3-17-2017-00327] megvalósításához kapcsolódóan a Zichy Géza Zenei Alapfokú Művészeti Iskola (4200 Hajdúszoboszló, Kálvin tér 5.) épületének részleges felújítása, melynek során az elvégzendő feladatok különösen az alábbiak:

- padló-, falburkolatok cseréje (436 m²),
- lépcsőburkolatok készítése (46,3 m),
- taktilis vezetősáv készítése folyosói burkolatba (75,4 m),
- beltéri ajtók mázolója (100 m²),
- belső olaj falfestés felújítása (260 m²),
- belső fal- és mennyezetfestés (1689 m²).

További elvégzendő feladat a emeleti tantermekben a meglévő lámpatestek cseréje (39 db) és érintésvédelmi és világítástechnikai felülvizsgálat, jegyzőkönyv készítése (39 mérési pont).

VI. részajánlat:

„Az állami fenntartású köznevelési intézmények tanulást segítő tereinek infrastrukturális fejlesztése Hosszúpályiban” tárgyú projekt [EFOP-4.1.3-17-2017-00341] megvalósításához kapcsolódóan a Hosszúpályi Irinyi József Általános Iskola (4274 Hosszúpályi, Szabadság tér 30.) épületeiben (a főépületben, az alsós és a sajátos nevelési épületben) és a tornateremben (4274 Hosszúpályi, Szabadság tér 12.) burkolatfelújítás elvégzése, melynek során az elvégzendő feladatok különösen az alábbiak:

A főépület tekintetében

- padlóburkolatok cseréje, aljzat cseréjével (349,7 m²),

– padlóburkolatok cseréje, aljzat cseréje nélkül (485,3 m²).

Az alsós épület tekintetében

Padlóburkolatok cseréje, aljzat szintkülönbség kiegyenlítéssel (289,52 m²).

A sajátos nevelési épület tekintetében

Padlóburkolatok cseréje, aljzat cseréjével, szigetelésekkel (215,46 m²),

A tornaterem tekintetében

Padlóburkolat cseréje, aljzat cseréjével, szigetelésekkel (293,24 m²). További elvégzendő munkák sérült vakolatok javítása (20 m²) és belső diszperziós és olajfestés készítése (635,944 m²).

VII. részajánlat:

„Az állami fenntartású köznevelési intézmények tanulást segítő tereinek infrastrukturális fejlesztése a Karacs Ferenc Kollégiumban” tárgyú projekt [EFOP-4.1.3-17-2017-00352] megvalósításához kapcsolódóan a Karacs Ferenc Kollégium (4150 Püspökladány, Hősök tere 2.) épülete komplett elektromos hálózatának teljes felújítása, cseréje, melynek során az elvégzendő feladatok különösen az alábbiak:

- villamos fogyasztásmérő és főelosztó szekrény cseréje,
- 5 db kismegszakító villamos alelosztó szekrény cseréje,
- 1375 fm méretlen és mért fővezeték-csere,
- 32975 fm villamos kábelezés és csövezés cseréje,
- 497 db lámpatest és szerelvény cseréje,
- 6030 fm horony vésési és javítási munka,
- belső telefonhálózat kiépítése,
- a meglévő kamerarendszer és hangosítási rendszer kábeleinek falba süllyesztése,
- a külső világítás rekonstrukciója,
- érintésvédelmi és világítástechnikai felülvizsgálat, jegyzőkönyv készítése,
- 3510 m² villamos munkák utáni helyreállító felületképzés.

További elvégzendő feladat a lépcsőház beázásának megszüntetése, festés (215 m²) és tapétázási feladatok (64,25 m²) ellátása, hidegburkolat készítése a közlekedőben, valamint annak elvégzését követően tisztasági festés (1198 m²).

3. Az ajánlattételi határidő 2018. március 14. napja 11:00 óra volt. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig, a kezdeményezéssel érintett mindegyik rész tekintetében ugyanattól a kettő ajánlattevőtől érkezett ajánlat.

A közbeszerzési eljárás 2. részében:

Tömb 2002 Kft. – ajánlati ára: 13 784 401 Ft

DRYVIT PROFI Kft. – ajánlati ára: 14 306 758 Ft

A közbeszerzési eljárás 3. részében:

Tömb 2002 Kft. – ajánlati ára: 13 887 582 Ft

DRYVIT PROFI Kft. – ajánlati ára: 14 683 542 Ft

A közbeszerzési eljárás 6. részében:

Tömb 2002 Kft. – ajánlati ára: 48 229 405 Ft

DRYVIT PROFI Kft. – ajánlati ára: 50 326 250 Ft

A közbeszerzési eljárás 7. részében:

Tömb 2002 Kft. – ajánlati ára: 57 186 390 Ft

DRYVIT PROFI Kft. – ajánlati ára: 59 974 672 Ft

4. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót 2018. április 27. napján készítette el és küldte meg. Az eljárás nyertese a kezdeményezéssel érintett összes rész tekintetében a TÖMB 2002 Kft. lett. A szerződést a felek a kezdeményezéssel érintett összes rész vonatkozásában 2018. május 3. napján kötötték meg.

Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató a Közbeszerzési Értesítőben 13068/2018. iktatószámmon jelent meg 2018. szeptember 5. napján.

5. A kezdeményező jogelődje, az Emberi Erőforrások Minisztériuma EU Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság utóellenőrzést folytatott le az ajánlatkérőnél. A vizsgálat tárgya a tárgybani közbeszerzési eljárás volt. Az utóellenőrzés megállapításait az ellenőrzést végző szervezet a 2018. szeptember 25. napján kelt, 2018/07/É/05949 számú utóellenőrzési jelentésben foglalta össze. A jelentés tartalma szerint az utóellenőrzés többek között vizsgálta a bírálati folyamatot, az annak során hozott döntést, annak vonatkozó dokumentumait.

6. A kezdeményező 2024. október 21. napján – a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 159. § (3) bekezdése szerint – szabálytalansági eljárást indított a megjelölt közbeszerzési eljárással összefüggésben.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevétele

7. A kezdeményező egy kezdeményezési elemet terjesztett elő, miszerint az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) bekezdésére figyelemmel, megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

Kezdeményezését arra alapította, hogy – a 2. rész kivételével – valamennyi érintett résznél a nyertes ajánlati ára csak minimálisan tért el a becsült érték összegétől, valamint hogy valamennyi részben a második helyezett ajánlattevő szándékosan nem tett eleget a hiánypótlási felhívásnak, így ajánlata érvénytelen lett, amely felvetheti a gazdasági szereplők összehangolt magatartásának gyanúját is.

8. A kezdeményező a kezdeményezéshez való jogosultságának alátámasztásával kapcsolatban rögzítette, hogy az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program tekintetében irányító hatósági feladatokat lát el a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. sz. mellékletében foglalt kijelölés alapján. A Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja alapján a közbeszerzéshez támogatást nyújtó szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményezheti.

9. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező egy kezdeményezési iratban terjesztette elő a jogorvoslati kezdeményezését a tárgyi közbeszerzési eljárás négy részével kapcsolatban, amelyet a Döntőbizottság részenként külön-külön számra iktatott az alábbiak szerint.

A Döntőbizottság D.19/2025. iktatószám alatt az 2. rész, D.20/2025. iktatószám alatt a 3. rész, D.21/2025. iktatószám alatt a 6. rész és D.22/2025. iktatószám alatt a 7. rész tekintetében indította el a jogorvoslati eljárását. Az ügyek egyesítésére a D.22/2025. iktatószám alá 2025. január 24. napján került sor.

A Döntőbizottság előzetesen rögzíti továbbá, hogy mind az ajánlatkérő, mind a kezdeményező az egyes részekkel kapcsolatban ugyanazon észrevételeket tette, így azok egységesen és nem külön részenként kerülnek a tényállásban rögzítésre.

10. A kezdeményező 2025. január 15-én, a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján terjesztette elő jogorvoslati kezdeményezését.

11. Az ajánlatkérő a becsült értékhez képest minimálisan eltérő ajánlati árak kapcsán intézkedéseket nem tett. Bírálata során nem vizsgálta annak kérdését, hogy a nagyfokú egyezés miatt alkalmaznia kell-e esetlegesen a Kbt. 36. § (2) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 2. § (1) bekezdésben foglalt alapelvi elvárás védelme érdekében is.

A Kbt. 36. § (2) bekezdése alapján ugyanis köteles lett volna – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

A fentiekre tekintettel a kezdeményező indítványozta a jogsértés megtörténtének megállapítását, valamint bírság kiszabását.

12. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként az eljárást lezáró írásbeli összegezés megküldését – 2018. április 27. napját – jelölte meg.

13. A hivatalból kezdeményező a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet szerinti szabálytalansági eljárás megindításának dátumát (2024. október 21.) tekintette a tudomásra jutás időpontjának.

Az ajánlatkérő észrevételei

14. Az ajánlatkérő a kezdeményezésre tett észrevételében elsőként a kezdeményezés elkésztésére hivatkozott. A kezdeményező a kezdeményezésben rögzíti, hogy: „A jogsértés megtörténtének időpontja 2018.04.27. napja (kezdeményező az eljárást lezáró írásbeli összegezés megküldését tekinti a jogsértés időpontjának).”

A kezdeményezés 2025. január 15. napján került benyújtásra.

15. Az ajánlatkérő hivatkozott a Kbt. 152. § (1), 152. § (2), 152. § (2a) bekezdéseire, a Kbt. 152. § (2) bekezdésének és (2a) bekezdését módosító 2023. évi XVI. törvény (a továbbiakban: Mód7. tv.) 13. §-ára, illetve ezzel összefüggésben a Kbt. 197. § (26) bekezdésére, a Mód7. tv. 21. § (2) bekezdésére.

16. Az ajánlatkérő kifejtette továbbá, hogy a Kbt. 152. § (4) bekezdés szerint a hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 149. § (1) bekezdés a)-d) és g) pontjában szereplő adatokat, a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pont szerinti tudomásszerzés időpontját viszont csak akkor, ha az a Kbt. 197. § (26) bekezdése szerint releváns.

17. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárást kezdeményező iratban nem lelte fel a jogsértő eseménynek a hivatalbóli kezdeményező által történt tudomásszerzése időpontját, csak a szabálytalansági eljárás megindításának az időpontját (2024. október 21.), amelyet azonban az alábbi okokból közölni kellett volna.

A jogorvoslati eljárás alapját képező közbeszerzési eljárás 2018. február 26. napján indult, az ajánlatok bírálatáról szóló összegezést az ajánlatkérő 2018. április 27. napján készítette el és

küldte meg az ajánlattevők részére. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató a Közbeszerzési Értesítő 2018. szeptember 5-i számában jelent meg.

A közbeszerzési eljárás ellenőrzésén esett át a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet] alapján. Az ajánlatkérő HEP KSZFEF - Emberi Erőforrások Minisztériuma EU Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság által 2018. szeptember 25-i dátummal kiállított közbeszerzési utóellenőrzési jelentéssel (iktatószáma: K-2018/09-0015061/307) rendelkezik, amelynek a 4. pontjában az szerepel, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatása megfelelt a Kbt. rendelkezéseinek.

Az utóellenőrzés (2018/07/É/05949) 2018. július hónapban megkezdődött, ezáltal a hivatalbóli kezdeményező már 2018. július hónapban birtokában volt a közbeszerzési eljárás iratanyagának.

18. Az ajánlatkérő hivatkozott az Alkotmánybíróság 9/2020. (V. 28.) AB határozatára, amely szerint a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül, továbbá a joggyakorlat alapján a szabálytalansági eljárás megindítása, mint a tudomásszerzés időpontja egy olyan törvényi vélelem, amely akár a Közbeszerzési Döntőbizottság, akár valamely bíróság eljárásában is megdönthető (melynek alátámasztásául behivatkozta a Kúria a Kf. 40.227/2020/5. számú ítéletét).

Az ajánlatkérő álláspontja szerint figyelemmel arra, hogy a vélt jogsértéssel kapcsolatban már az utóellenőrzés során a kezdeményező birtokába jutott minden olyan információ, amelyből a jogorvoslati eljárás során megjelölt jogsértést felismerhette volna, a jogvesztő szubjektív jogorvoslati határidő számításának kezdő időpontjaként nem jelölhető meg más időpont, mint a támogató tartalmú utóellenőrzési jelentés kiállításának napja, azaz 2018. szeptember 25.

Fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati kezdeményezését a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napos szubjektív, illetve a c) pontra tekintettel az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éves objektív határidőn belül kell benyújtania azzal, hogy a jogvesztő határidő kezdő napja a támogató tartalmú utóellenőrzési jelentés kiállításának napja, azaz 2018. szeptember 25. napja.

Az ajánlatkérő érvelése szerint a fentebb előadottak alapján megállapítható, hogy a hivatalbóli kezdeményező a 90 napos szubjektív és a fent említett objektív jogvesztő határidőt túllépve nyújtotta be 2025. január 15. napján a hivatalbóli kezdeményezését, így a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálatának tehát eljárásjogi akadálya van.

19. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében a kezdeményezés elutasítását kérte, annak alaptalanságára hivatkozva.

Az egyéb érdekelt nyilatkozata

20. Az egyéb érdekelt 2025. január 21. napján tett nyilatkozatában az eljárásban részvételi szándékát jelezte, az eljárásban érdemi nyilatkozott nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

21. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező 2025. január 15-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezést, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el, de a jogorvoslati határidőt rendező jogszabályi rendelkezés hatályának vonatkozásában külön vizsgálatot folytatott le.

22. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását vizsgálta meg, amelynek keretében abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be.

A Döntőbizottságnak e kérdés megválaszolásához meg kellett állapítania, hogy a vélt jogsértés mikor jutott a hivatalbóli kezdeményező tudomására, mert ez alapján határozható meg, hogy a határidőről rendelkező Kbt. 152. § (2), illetve (2a) bekezdésének melyik hatályú változatát kell alkalmaznia.

23. A Kbt. – hatálybalépése óta változatlan – 152. § (1) bekezdésének g) pontja szerint a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

„g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.”

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdésének legutóbbi – 2023. szeptember 1-től hatályos – módosítását a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény módosításáról szóló 2023. évi XVI. törvény (a továbbiakban: Mód7. tv.) 13. §-a tartalmazza.

A Kbt. 152. § (2) bekezdés azt megelőző – 2021. február 1-től hatályos – módosítását a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a (a továbbiakban: Mód6. tv.) tartalmazza.

A Kbt. – 2019. január 1-től 2023. szeptember 1-ig változatlan szövegű – 152. § (2a) bekezdését pedig a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény módosításáról szóló 2018. évi LXXXIII. törvény 50. §-a (a továbbiakban: Mód3. tv.).

25. A Mód7. tv. 13. §-ával módosított 152. § (2) és (2a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

(2a) Ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy

b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy

c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

26. A Kbt. 197. § (26) bekezdése szerint e törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)-(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.

A Mód7. tv. 21. § (2) bekezdése szerint az 1-5. §, a 6. § (1) bekezdése, a 7. és 8. §, a 9. § (1) bekezdése, a 10-18. §, a 19. § a)-i) és l)-o) pontja és a 20. § 2023. szeptember 1-jén lép hatályba.

27. A Mód6. tv. 45. §-a által módosított Kbt. 152. § (2) bekezdés szerint:

„(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)–f) pontja, h)–i) pontja és k)–l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m)–o) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.”

Az ekkor (2019. január 1-től 2023. szeptember 1-ig) hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése:

„(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.”

28. A Kbt. 197. § (22) bekezdésének harmadik mondata szerint a Kbt.-nek a Mód6. törvénnyel megállapított 152. § (2) bekezdését a hatálybalépését követően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

A Mód6. tv. 61. § (3) bekezdése szerint a 2-7. §, a 8. § (1) bekezdése, a 9. §, a 11. §, a 12. §, a 14-18. §, a 20-33. §, a 35-38. §, a 41-46. §, a 48-50. §, az 53. § (2) bekezdése és az 54. § (1) bekezdése, az 56. § 1-11., 13-17., 20-25. és 28–31. pontja, továbbá az 57. § 2-7., 9-11., valamint 13. és 15. pontja 2021. február 1-jén lép hatályba.

A Kbt. 197. § (22) bekezdésének harmadik mondata alapján, a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a Mód6. tv. 45. §-a által módosított változatát a 2021. február 1-jét követően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni, mert a Mód6. tv. 61. § (3) bekezdése alapján a Mód6. tv. 45. §-a e napon lépett hatályba.

29. A Kbt. 152. § (2) bekezdésének a Mód7. tv. és Mód6. tv. által nem módosított – 2021. január 31. napjáig hatályos – változata szerint:

„(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.”

A Mód3. tv. 50. §-a által megállapított, a 2019. január 1-től hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint:

„(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.”

30. A Döntőbizottság hivatkozik az Alkotmánybíróság 9/2020. (V. 28.) számú határozatára, amely kimondja, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül. A Kúria a 40.Kf.227/2020/5. számú ítéletében elvi jelleggel állást foglalt abban, hogy „az AB határozat [46] pontjában maga az Alkotmánybíróság fejtette ki a szabályozás változása kapcsán a Kbt. 152. § (2) bekezdése és a 152. § (2a) bekezdése összevetésével a tudomásra jutás időpontjának eltérő megállapítását 2019. január 1-je előtt és utáni időpontban, és ennek értelmezését követően arra a következtetésre jut, hogy a Kbt. 152. § (2a) pontjában foglalt időpont azonban olyan törvényi vélelem, amellyel szemben helye van bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzés időpontját akár a Közbeszerzési Döntőbizottság, akár az ügy közigazgatási vitájában eljáró bíróság ettől eltérően állapíthatja meg. Ehhez kapcsolódóan az Alkotmánybíróság azt is kifejtette, hogy az eljáráskezdeményezési jogosultsággal rendelkező szerv a rá irányadó szabályok megsértésével gyakorolta-e a hatáskörét, a bíróság

kompetenciájába tartozó kérdés - azaz a bíróság vizsgálhatja, hogy a szabálytalansági eljárás lefolytatására határidőben került-e sor, a szabálytalansági eljárás megindításának időpontja jogszerűen lett-e megadva a tudomásszerzés időpontjaként (AB határozat [50] pont).”

31. A Kbt. 197. § (26) pontja kimondja, hogy e törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.

32. A fentiek alapján a szabálytalansági eljárás megindítása, mint a tudomásszerzés időpontja egy olyan törvényi vélelem, amely akár a Közbeszerzési Döntőbizottság, akár valamely bíróság eljárásában is megdönthető.

Másrészt vizsgálat tárgyát kell képezze – Kbt. 197. § (26) pontja szerinti – a tudomásszerzés tényleges időpontja is, a Kbt. Mód7. tv. által módosított 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdés alkalmazhatóságának megállapítása körében. A 2023. szeptember 1-től hatályos rendelkezések ugyanis csak akkor alkalmazhatóak, ha az adott jogsértés a hatálybalépést követően valósult meg. Ha a jogsértés a hatálybalépést megelőzően valósult meg, akkor az új rendelkezést csak akkor lehet alkalmazni, ha a korábbi jogsértésről ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett a kezdeményező tudomást.

33. A Döntőbizottság elsőként megállapította, hogy – a felek által sem vitatottan – a jogsértés időpontja az eljárást lezáró írásbeli összegezés megküldésének napja, 2018. április 27. napja, azaz a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)–(2a) bekezdés hatálybalépése (2023. szeptember 1. napja) előtti.

A Kbt. 197. § (26) bekezdése alapján a Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdésének a Mód7. tv. 13. §-ával módosított változatát a hatálybalépését megelőzően megvalósult vélt jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárások esetében akkor kell alkalmazni, ha a hivatalbóli kezdeményező a vélt jogsértésekről a hatálybalépése után szerzett tudomást.

A fentiek alapján ezért vizsgálandó körülmény, hogy a hatálybalépést megelőzően megvalósult jogsértésről a kezdeményezésre jogosult mikor szerzett tudomást.

34. A felek a tudomásra jutás időpontját eltérően határozták meg: az ajánlatkérő az utóellenőrzési jelentés kiállításának dátumát (2018. szeptember 25.), a kezdeményező a szabálytalansági eljárás megindításának dátumát (2024. október 21.) tekintette a tudomásra jutás időpontjának.

A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésére álló iratokat és adatokat, amelyek alapján megállapította, hogy az állított jogsértés – a hivatalbóli kezdeményező által megjelölt időponttal (2024. október 21, amely a szabálytalansági eljárás megindításának dátuma) szemben – már az utóellenőrzésről készült jelentés kiállításának, azaz 2018. szeptember 25. napján a hivatalbóli kezdeményező (jogelődje) tudomására jutott. Az utóellenőrzési jelentés ugyanis ismertette a bíráló bizottság döntési javaslatát, az ajánlatok összegét, a második helyezett ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét, illetve azt, hogy a nyertes ajánlat az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegére tekintettel is megfelelő. Az utóellenőrzési jelentés tartalma alapján tehát megállapítható, hogy a kezdeményező jogelődje az állított jogsértés adatairól az utóellenőrzése során tudomást szerzett.

35. A Döntőbizottság a tudomásjutás tényleges időpontjára (2018. szeptember 25. napja) tekintettel megállapította, hogy az elkésettség megállapítása szempontjából nem alkalmazható a Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdésének a Mód7. tv. 13. §-ával módosított változata, mivel a Kbt. 197. § (26) bekezdése alapján azt a hatálybalépését megelőzően megvalósult vélt jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárások esetében akkor lehet alkalmazni, ha a jogsértésről a hivatalbóli kezdeményező a hatálybalépése (2023. szeptember 1. napja) után szerzett tudomást.

Ugyancsak nem volt alkalmazható a Mód6. tv. által módosított a Kbt. 152. § (2) bekezdés szerinti változat sem, mivel azt csak a hatálybalépését (2021. február 1. napját) követően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra lehet alkalmazni.

36. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezés elkésettségének megítélése tárgyban – a jogsértés és az arról való tényleges tudomásszerzés időpontjára tekintettel – a Kbt. 2021. február 1. napja előtt hatályos Kbt. 152. § (2) bekezdés rendelkezését kellett felhívnia, amely szerint a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidő a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező (jogelődje) a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulatóban rögzített hatvan napos határidőn túl nyújtotta be, mert a 2018. szeptember 25-ei tudomásszerzési időponthoz képest a hivatalbóli kezdeményezés 2025. január 15-ei benyújtásáig több, mint hatvan nap telt el, ezért az elkésett.

38. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadályja van, ezért a hivatalbóli kezdeményezést érdemben nem vizsgálta.

39. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

40. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

41. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

42. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

43. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási

perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. március 31.

Dr. Hodnik Ákos sk
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kezdeményező képviselője
3. Egyéb érdekelt képviselője