



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.224/18/2019.

**A tanács tagjai:** Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Emberi Erőforrások Minisztériuma  
(Budapest, Váci út 45/C.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Fehér Zsolt kamarai jogtanácsos  
(Budapest, Váci út 45/C.)

**A beszerző:** Létavértes Lakosságáért SC '97 Egyesület  
(Létavértes (Nagyléta) Debreceni u. 1/C)

**A beszerző képviselője:** Dr. Kopasz Gábor ügyvéd  
Kopasz Ügyvédi Iroda  
(Miskolc, Vörösmarty M. u. 11. 4/1.)

**Az I. r. kérelmezett:** DELA Könyvkiadó Kft.  
(Debrecen, Pacsirta u. 53.)

**A II. r. kérelmezett:** LK-Európa Szolgáltató Kft.  
(Debrecen, Károli G. u. 40.)

**A III. r. kérelmezett:** CÉF Centrum és Fejlődés Kft.  
(Debrecen, Csap u. 43.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** EFOP-1.8.6-17-2017-00016” azonosító számú támogatási szerződés keretében megvalósított rendezvények szervezése és lebonyolítása, 47.401.984.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T**-ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére tekintettel 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapján vizsgált, a beszerző és az I. r. kérelmezett között 2018. július 13. napján létrejött 9 db, 2018. augusztus 8. napján létrejött 1 db, valamint 2018. augusztus 9. napján létrejött 3 db, rendezvények szervezési és lebonyolítási feladatainak ellátása tárgyú megbízási szerződések semmisek.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja, hogy a teljesítéssel érintett megbízási szerződések esetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapján vizsgált, a beszerző és a II. r. kérelmezett között 2018. augusztus 9. napján létrejött 1 db, valamint 2018. szeptember 28. napján létrejött 1 db, rendezvények szervezési és lebonyolítási feladatainak ellátása tárgyú megbízási szerződések semmiesek.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja, hogy a megbízási szerződések esetében az eredeti állapot – a teljesítés nélkül maradt megbízási szerződések időközbeni megszüntetésére tekintettel – helyreállítható.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapján vizsgált, a beszerző és a III. r. kérelmezett között 2018. augusztus 9. napján létrejött 2 db, rendezvények szervezési és lebonyolítási feladatainak ellátása tárgyú megbízási szerződések semmiesek.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja, hogy a megbízási szerződések esetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## **I N D O K O L Á S**

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az Emberi Erőforrások Minisztériuma EU Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkársága az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program (a továbbiakban: EFOP) keretén belül „A felnőtt lakosság prevenciós célú egészségfejlesztése és szabadidősport révén” tárgyú felhívást tett közzé, melyre a beszerző EFOP-1.8.6-17-2017-00016. azonosító számon regisztrált, és 2017. június 2. napján támogatási kérelmet nyújtott be. A támogatási kérelem elbírálásra került, melynek eredményeképpen a beszerző 2017. december 6. napján kelt támogatói döntés alapján vissza nem térítendő támogatásban részesült.

A támogatási szerződés a felek részéről történő aláírás követően 2018. április 20. napján lépett hatályba azzal, hogy 2027. december 31. napján, illetve amennyiben a fenntartási időszak végének dátuma ennél későbbi, úgy a fenntartási időszak végén a szerződés hatályát veszíti.

2. A támogatási szerződés 4.4. pontja értelmében a támogatás mértéke 245.198.800.-Ft, és a támogatás intenzitása a projekt elszámolható összköltségének 100 %-a. A beszerző előleg igénylésére jogosult volt, melynek összege 121.649.400.-Ft.

A támogatási szerződés 4.6. pontja értelmében a támogatás jogcíme a 2014-2020 programozási időszakra rendelt források felhasználására vonatkozó uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatások szabályáról szóló 255/2014. (X. 10.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően, a támogatási szerződés alapján nyújtott támogatás.

A beszerző a támogatási szerződés aláírásával kötelezettséget vállal arra, hogy a felek által előre meghatározott helyszíneken és mérőföldkövek szerint komplex egészségfejlesztési rendezvényeket bonyolít le szabadidő sport révén 2021. február 28. napjáig. A beszerző kötelezettséget vállalt továbbá arra, hogy a projekteket a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, kellő alaposággal, hatékonysággal és gondossággal valósítja meg, illetve a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben rögzített feltételek fennállása esetén az ott előírt módon a közbeszerzési eljárások lebonyolításában a hivatalbóli kezdeményezőt és a Miniszterelnökséget bevonja.

3. A támogatási szerződés elválaszthatatlan részét képező Általános Szerződési Feltételek 5. (Közbeszerzésekre vonatkozó szabályok) pontja szerint, amennyiben a projekt megvalósítása során a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége fennáll, úgy a közbeszerzési eljárások szabályos lefolytatásáért kizárólag a beszerző felel. Ennek megfelelően bármely közbeszerzési eljárással kapcsolatos jogsértés, illetve szabálytalanság megállapítása esetén a támogatás egészére vagy egy részére vonatkozó visszafizetési kötelezettség kizárólag a beszerzőt terheli.

4. A támogatási szerződés a hatálybalépését követően egy alkalommal, 2018. november 19. napján módosításra került mely a projekt fizikai befejezésének tervezett napját, a záró kifizetés igénylésének benyújtásának határidejét, illetve ezzel összefüggésben az egyes mérőföldkövek elérésének (tervezett) idejét érintette.

5. A beszerző az EFOP-1.8.6-17-2017-00016. azonosító számú projekt keretében közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül, a pályázati útmutató szerinti ajánlatkérésekkel, beszerzéseket valósított meg. A megkötött szerződések tárgyát egységesen az adott rendezvények esetében szervezési és lebonyolítási feladatok elvégzése képezte.

A beszerző az I. r. kérelmezettel az alábbi időpontokban, tárgyban, helyszínek tekintetében és nettó forint összegben kötött szerződést.

Szerződéskötés időpontja	Megvalósítandó projekt tárgya	Helyszín	Szerződéses nettó összeg
2018. július 13.	Egészségre Fel – Bajnokság rendezvény esetében szervezési és lebonyolítási feladatok	Hosszúpályi, Bagamér, Sárrétudvari	1.125.000.-Ft
2018. július 13.	Ép testben ép lélek	Hajdúhadház,	1.125.000.-Ft

	rendezvény esetében szervezési és lebonyolítási feladatok	Dombrád, Kuncsorba	
2018. július 13.	Takarékosan, olcsón rendezvény esetében szervezési és lebonyolítási feladatok	Tiszacsege, Nagyiván, Nagyhalász	1.125.000.-Ft
2018. július 13.	Egészség a konyhában rendezvény esetében szervezési és lebonyolítási feladatok	Hosszúpályi, Kétpó, Nagyecsed	1.125.000.-Ft
2018. július 13.	Szertelenül – Tematikus nap rendezvény esetében szervezési és lebonyolítási feladatok	Hajdúdorog, Jászágó, Hodász	1.125.000.-Ft
2018. július 13.	Egészséges munkahely – műhelyfoglalkozás rendezvény esetében szervezési és lebonyolítási feladatok	Hajdúszovát, Tiszalök, Berekfürdő	1.125.000.-Ft
2018. július 13.	Szűrő-nap rendezvény esetében szervezési és lebonyolítási feladatok	Létavértes, Tiszaörs, Kállósemjén	1.125.000.-Ft
2018. július 13.	Település egészséges nap rendezvény esetében szervezési és lebonyolítási feladatok	Anarcs, Létavértes, Tiszafüred	1.125.000.-Ft
2018. július 13.	Terápiás állatok napja rendezvény esetében szervezési és lebonyolítási feladatok	Kunmadaras, Létavértes, Napkor	1.125.000.-Ft
2018. augusztus 08.	Karácsonyi sportnap rendezvény esetében szervezési és lebonyolítási feladatok	Létavértes, Tiszaszőlős, Nyírbátor	3.160.000.-Ft
2018. augusztus 09.	Családi nap rendezvény esetében szervezési és lebonyolítási feladatok	Létavértes	6.324.000.-Ft
2018. augusztus 09.	Sportgála rendezvény esetében szervezési és lebonyolítási feladatok	Létavértes	3.600.000.-Ft
2018. augusztus 09.	Lakossági kampány rendezvény esetében szervezési és lebonyolítási feladatok	Debrecen	5.780.000.-Ft
<b>Mindösszesen:</b>			<b>28.989.000.-Ft</b>

A beszerző a II. r. kérelmezettel az alábbi időpontokban, tárgyban, helyszínek tekintetében és nettó forint összegben kötött szerződést.

Szerződéskötés időpontja	Megvalósítandó projekt	Helyszín	Szerződéses nettó összeg
2018. augusztus 09.	Családi nap rendezvény esetében szervezési és lebonyolítási feladatok	Nyírlugos, Tiszaderzs	5.076.000.-Ft
2018. szeptember 28.	Lakossági kampány	Nyíregyháza, Szolnok	

	rendezvény esetében szervezési és lebonyolítási feladatok		6.031.000.-Ft
<b>Mindösszesen:</b>			<b>11.107.000.-Ft</b>

A beszerző a III. r. kérelmezettel az alábbi időpontokban, tárgyban, helyszínek tekintetében és nettó forint összegben kötött szerződést.

Szerződéskötés időpontja	Megvalósítandó projekt	Helyszín	Szerződéses nettó összeg
2018. augusztus 09.	Szív napja rendezvény esetében szervezési és lebonyolítási feladatok	Létavértes	2.125.984.-Ft
2018. augusztus 09.	Húsvéti sportnap rendezvény esetében szervezési és lebonyolítási feladatok	Esztár, Tiszaszentimre, Balkány	5.180.000.-Ft
<b>Mindösszesen:</b>			<b>7.305.984.-Ft</b>

A megkötött szerződések összesített értéke nettó 47.401.984.-Ft volt.

### A hivatalbóli kezdeményezés

6. A hivatalbóli kezdeményező 2019. május 10. napján érkezett kezdeményezésében a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján a Kbt. rendelkezéseibe ütköző magatartás, illetőleg mulasztás gyanúja miatt hivatalbóli eljárás megindítását kezdeményezte a beszerzővel szemben. A hivatalbóli kezdeményezés mindösszesen 31 szerződést érintett, így a jogorvoslati eljárásokat a Döntőbizottság a D.195/2019 - D.224/2019. ügyszámok alatt indította meg. Ezt követően a Döntőbizottság 2019. június 19. napján, a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján, a D.194/2019-D.223/2019. szám alatt indult jogorvoslati eljárásokat a D.224/2019. számú jogorvoslati eljáráshoz egyesítette.

7. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program tekintetében irányító hatósági feladatokat lát el a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai alapokból származó támogatások felhasználási rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 2. és 3. számú mellékletében meghatározott kijelölésnek megfelelően. Ennek keretében a hivatalbóli kezdeményező Ügyfélszolgálati és Ellenőrzési Főosztályának Helyszíni és közbeszerzés-ellenőrzési Osztálya által lefolytatott dokumentum alapú ellenőrzés során megállapításra került, hogy az EFOP-1.8.6-17-2017-00016. azonosító számú projekt keretében a rendezvényszervezés, szabadidősport események megtartására irányuló beszerzési eljárások lefolytatása során a beszerző megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat, tekintettel arra, hogy a beszerzési igényét 31 darab külön eljárásra bontotta, a becsült érték megállapításakor a beszerzések értékét külön-külön vette figyelembe és azokat több szerződéssel valósította meg. Mindezek mellett hivatkozott arra, hogy a beszerző eljárása sérti a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapvető követelményeket is, úgymint a verseny tisztaságának-, nyilvánosságának-, továbbá a gazdaság szereplők között biztosítandó esélyegyenlőség- és egyenlő bánásmód követelményét, amely alapelvek sérelme – álláspontja szerint – a hivatkozott Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés 47. pontjában foglalt szabálytalanság tényállását is megvalósítja.

8. A hivatalbóli kezdeményező közölte, hogy a beszerző által becsatolt dokumentumok tartalma alapján a projekt keretében az alábbi rendezvényszervezés, szabadidő

sportesemények megtartása tárgyú beszerzési eljárások valósultak meg:

Beszerzés/Szerződés tárgya	Beszerzés/Szerződés összege (nettó)	Beszerzés/Szerződés dátuma	Beszerzés típusa
Sportgála szervezése 2 alkalom	4.100.000.-Ft	2018. július 13.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
Sportgála szervezése 2 alkalom	3.100.000.-Ft	2018. július 13.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
„Egészségre fel!” bajnokság 9 alkalom	11.700.000.-Ft	2018. július 13.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
„Egészségre fel!” bajnokság 9 alkalom	10.350.000.-Ft	2018. július 13.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
5 napos „Sport hete” Rendezvénysorozat 3 alkalom	1.800.000.-Ft	2018. július 13.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
5 napos „Sport hete” Rendezvénysorozat 3 alkalom	2.550.000.-Ft	2018. július 13.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
„Ép testben ép lélek” műhelyfoglalkozás 3 alkalom	525.000.-Ft	2018. július 13.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
„Ép testben ép lélek” műhelyfoglalkozás 3 alkalom	600.000.-Ft	2018. július 13.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
Egészségfejlesztés „takarékosan, olcsón” 3 alkalom	525.000.-Ft	2018. július 13.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
Egészségfejlesztés „takarékosan, olcsón” 3 alkalom	600.000.-Ft	2018. július 13.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
„Egészség a konyhában” tematikus nap 3 alkalom	525.000.-Ft	2018. július 13.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
„Egészség a konyhában” tematikus nap 3 alkalom	600.000.-Ft	2018. július 13.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
„Szertelenül” tematikus nap 3 alkalom	525.000.-Ft	2018. július 13.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
„Szertelenül” tematikus nap 3 alkalom	600.000.-Ft	2018. július 13.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
„Egészséges munkahely” műhelyfoglalkozás 3 alkalom	525.000.-Ft	2018. július 13.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
„Egészséges munkahely” műhelyfoglalkozás 3 alkalom	600.000.-Ft	2018. július 13.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
„Szűrő-nap” szűrővizsgálatok szervezése – 3 alkalom	525.000.-Ft	2018. július 13.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével

„Szűrő–szűrővizsgálatok szervezése – 3 alkalom	600.000.-Ft	2018. július 13.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
Települési egészségnapok szervezése – 3 alkalom	525.000.-Ft	2018. július 13.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
Települési egészségnapok szervezése – 3 alkalom	600.000.-Ft	2018. július 13.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
„Szív napja” 3 alkalom	3.250.000.-Ft	2018. július 13.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
„Szív napja” 3 alkalom	2.600.000.-Ft	2018. július 13.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
„Terápiás állatok napja” 3 alkalom	524.000.-Ft	2018. július 13.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
„Terápiás állatok napja” 3 alkalom	600.000.-Ft	2018. július 13.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
Családi nap 3 alkalom	6.450.000.-Ft	2018. július 13.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
Családi nap 3 alkalom	4.950.000.-Ft	2018. július 13.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
Karácsonyi sportnap 3 alkalom	1.710.000.-Ft	2018. július 13.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
Karácsonyi sportnap 3 alkalom	1.450.000.-Ft	2018. július 13.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
Húsvéti sportnap	2.880.000.-Ft	2018. július 13.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
Húsvéti sportnap	2.300.000.-Ft	2018. július 13.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
Lakossági kampány	11.811.000.-Ft	2018. július 13.	3 árajánlatos beszerzés/közbeszerzés mellőzésével
<b>Mindösszesen</b>	<b>80.000.000.-Ft</b>		

9. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a beszerző az ismertetett rendezvényszervezés, szabadidősport események megtartását a közbeszerzési tervében nem szerepeltette. Ugyanakkor az érintett projektek költségvetése, annak szöveges indokolása, valamint a beszerző adatszolgáltatás alapján ezen beszerzések esetében megállapítható, hogy azok egy támogatáspolitikai értelemben vett projekt keretében, annak sikeres megvalósítására irányulnak, azonos az ajánlatkérő személye, az eljárások tárgya, elnevezése, megindításának időpontja, valamint a szerződéskötés körülményei.

10. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseivel összefüggésben előadta, ezen rendelkezések előírják, hogy a közbeszerzési eljárás megkezdése előtt mely elvek és szabályok figyelembevételével szükséges kiszámítani a közbeszerzés tárgyának értékét. A

Kbt. 19. § (3) bekezdésének utolsó mondata alapján szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét szükséges alapul venni. A szolgáltatás megrendelések esetében a vizsgálat elsődleges szempontja az, hogy az egyes beszerzések ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuljanak. Az egyes szolgáltatások szakmai tartalmának elkülönülését az ajánlatkérőnek minden esetben körültekintően kell megvizsgálnia.

A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság által ismert európai bizottsági audit tapasztalatok szerint a beszerzés tárgyának (szolgáltatások esetében azok tartalmának), rendeltetésének azonossága és felhasználásuk egymással közvetlen összefüggése a döntő szempont annak vizsgálata során, hogy a becsült értéküket részekre lehet-e bontani. Rámutatott arra, hogy a Közbeszerzések Tanácsának KÉ 2017. évi 95. számú útmutatója értelmében önmagában az a tény, hogy az egyes szolgáltatások különböző földrajzi helyszíneken valósulnak meg, nem alapozza meg azok jogszerű részekre bontását. Amennyiben a vizsgált szolgáltatások, tevékenységek szakmai tartalmának hasonlósága nem áll fenn, vagy a tevékenységek szakmai tartalmának hasonlósága ugyan fennáll, de a tevékenységek felhasználása nem függ össze közvetlenül, a részekre bontás megalapozott. Abban az esetben, amennyiben a szolgáltatások eltérő feladatokat foglalnak magukban, és nem képeznek műszaki és gazdasági-funkcionális egységet, úgy a két tevékenység eltérő közvetlen cél megvalósítására irányul. Ugyanakkor amennyiben a beszerzések egy uniós támogatáspolitikai értelemben vett projekt keretében kerülnek megvalósításra, ez a tény az egyes beszerzéseket összekapcsolhatja a becsült érték meghatározása szempontjából, hiszen a közösen elérendő projektcél önálló funkcionális egységet is létrehozhat.

11. Álláspontja szerint mindig az adott eset egyedi körülményeinek megfelelően kell megítélni az egy közbeszerzés fennállását. Elsődlegesen mindig a műszaki-gazdasági funkcionális egység fennállását kell vizsgálni. Kiegészítő szempontok lehetnek különösen; az egységes tervezés és döntés; ugyanazon ajánlatkérő személye; azonos jogalap és azonos feltételek a szerződések megkötésekor; időbeli összefüggés. A Kbt. 19. § (3) bekezdésének utolsó mondata alapján szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni, ezért a beszerző a 31 db beszerzési eljárás becsült értékét nem bonthatta jogszerűen részekre és közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia.

12. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott továbbá a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (továbbiakban: SZJA törvény) 3. § 60. pontjában foglaltakra, mely szerint az e törvény alkalmazásában a sportrendezvény fogalma: sportszervezet vagy sportszövetség által versenyrendszerben, vagy azon kívül, résztvevők jelenlétében megtartott verseny, mérkőzés. Mindezek értelmében álláspontja szerint a beszerző a hivatkozott eljárásai lefolytatásakor a Kbt. 5. § (3) bekezdésének hatálya alá tartozott, a beszerzési eljárások sem a pályázati felhívás, sem a tárgyak alapján nem tartoztak a Kbt. 111. § c) pontjában foglalt kivételi körbe – összhangban az SZJA törvény 1. számú melléklet 6.7. pontjában, valamint a sportról szóló 2004. évi I. törvényben foglaltak alapján a beszerzések nem minősülnek sportrendezvénynek vagy sporteseménynek – mivel azok tartalmuk alapján a 79952000-2 Rendezvény szervezési szolgáltatások alá tartoznak.

13. A hivatalbóli kezdeményező a Döntőbizottság külön felhívására előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményezését az ott megjelölt beszerzések/szerződések tekintetében a beszerző adatszolgáltatása keretében becsatolt közlések és dokumentumok alapján készítette el. A szolgáltatott adatok valódiságának, egyezőségének és koherenciájának biztosítása pedig a

beszerző kötelezettsége.

14. A beszerző azon észrevételével összefüggésben, hogy az adatszolgáltatása keretében közölt szerződések megkötésére nem minden esetben került sor, előadta, hogy az esetlegesen meg nem kötött szerződések összértéke sem befolyásolja azon tényállás megvalósulását, miszerint a beszerző a közbeszerzési eljárás mellőzésére tekintettel megsértette a Kbt. 19. § (3) bekezdését, valamint a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdéseiben foglaltakat. Hiszen a ténylegesen megkötött szerződések értékére vonatkozó támogatás összege meghaladta a negyven millió forintot.

15. A beszerző eljárásjogi észrevételével összefüggésben továbbá előadta, hogy a tárgyi eljárás tekintetében nem bír jelentőséggel az a tény, hogy a beszerző a jogsértés reparálásaként a korábban ténylegesen megkötött (pénzügyileg részben már teljesült, vagy még nem teljesült) szerződését visszamenőleges hatállyal, vagy a jövőre nézve megszüntette, illetve felmondta. Ugyanis a beszerző ezen cselekményére a hivatalbóli kezdeményezés benyújtását és a jogorvoslati eljárás megindítását követően került sor, ekként helye van a kezdeményezésében megjelölt jogsértések megállapításának. Álláspontja szerint a Döntőbizottság hatáskörét és illetékességét a szerződések jogellenes megkötésének ténye egyértelműen alátámasztja. Mindezek mellett a beszerző kifogásával összefüggésben felhívta figyelmet arra, hogy egyebekben a beszerző a jogsértés tényét teljeskörűen elismerte.

#### **A beszerző észrevétele**

16. A beszerző észrevételében előadta, hogy az EFOP-1.8.6-17-2017-00016. azonosító számú projektje keretében mindösszesen nettó 54.276.000.-Ft összegben, a pályázati útmutató szerinti ajánlatkérésekkel, közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül több szerződés útján valósította meg beszerzéseit. Ugyanakkor kiemelte, hogy ezen szerződések tekintetében a nyilatkozatának megtételi időpontjáig csupán mindösszesen nettó 12.625.984.-Ft összegben történt meg a szerződésszerű teljesítés, míg nettó 41.650.016.-Ft összegben a szerződés szerinti teljesítés még nem történt meg.

A beszerző nyilatkozata szerint a teljesítés az alábbi szerződéseket és az alábbi összegben érintette:

<b>Szerződéskötés időpontja</b>	<b>Megvalósítandó projekt tárgya és a megvalósítás helyszíne</b>	<b>A teljesítést érintő szerződéses nettó összeg</b>
2018. július 13.	Egészséges munkahely (Hajdúszovát, Tiszalök, Berekfürdő)	750.000.-Ft
2018. július 13.	Egészségre Fel – Bajnokság (Hosszúpályi)	375.000.-Ft
2018. július 13.	Ép testben ép lélek (Hajdúhadház, Dombrád, Kuncsorba)	750.000.-Ft
2018. augusztus 08.	Karácsonyi sportnap (Létavértes)	375.000.-Ft
2018. augusztus 09.	Sportgála (Létavértes)	3.600.000.-Ft
2018. július 13.	Szűrő-nap (Létavértes, Tiszaörs)	750.000.-Ft
2018. július 13.	Takarékosan, olcsón (Nagyiván)	375.000.-Ft

2018. július 13.	Település egészséges nap (Anarcs, Létavértes Tiszafüred)	1.125.000.-Ft
2018. augusztus 09.	Húsvéti sportnap (Esztár)	2.400.000.-Ft
2018. augusztus 09.	Szív napja (Létavértes)	2.125.984.-Ft
<b>Mindösszesen:</b>		<b>12.625.984.-Ft</b>

A beszerző nyilatkozata szerint a teljesítés az alábbi szerződéseket és az alábbi összegben nem érintette:

Szerződéskötés időpontja	Megvalósítandó projekt tárgya és a megvalósítás helyszíne	A teljesítést érintő szerződéses nettó összeg
2018. július 13.	Egészséges munkahely (Berekfürdő)	375.000.-Ft
2018. július 13.	Egészségre Fel – Bajnokság (Bagamér, Sárrétudvari)	750.000.-Ft
2018. július 13.	Ép testben ép lélek (Kuncsorba)	375.000.-Ft
2018. augusztus 09.	Karácsonyi sportnap (Tizzaszőlős, Nyírbátor)	2.785.000.-Ft
2018. augusztus 09.	Sportgála (Létavértes)	3.600.000.-Ft
2018. július 13.	Szűrő-nap (Kállósemjén)	375.000.-Ft
2018. július 13.	Takarékosan, olcsón (Tiszacsege, Nagyhalász)	750.000.-Ft
2018. július 13.	Terápiás állatok napja (Kunmadaras, Létavértes, Napkor)	1.125.000.-Ft
2018. szeptember 28.	Lakossági kampány (Nyíregyháza, Szolnok, Debrecen)	11.811.000.-Ft
2018. augusztus 09.	Családi nap (Létavértes)	6.324.000.-Ft
2018. július 13.	Egészség a konyhában (Hosszúpályi, Kétpó, Nagyecsed)	1.125.000.-Ft
2018. július 13.	Szertelenül – Tematikus nap (Hajdúdorog, Jászágó, Hodász)	1.125.000.-Ft
2018. augusztus 09.	Családi nap (Nyírlugos, Tiszaderzs)	5.076.000.-Ft
2018. augusztus 09.	Húsvéti sportnap (Tiszaszentimre, Balkány)	2.780.000.-Ft
2018. augusztus 09.	Szív napja (Abádszalók, Buj)	3.274.016.-Ft
<b>Mindösszesen:</b>		<b>41.650.016.-Ft</b>

17. A beszerző a jogsértéssel kapcsolatosan előadta, hogy a jogorvoslati eljárások megindítását követően felülvizsgálta a beszerzéseinek jogszerűségét és arra a megállapításra jutott, hogy – figyelemmel a Közbeszerzési Hatóság irányadó útmutatójában, valamint a Kbt. 19. §-ában foglaltakra – a beszerzései értékét egybe kellett volna számítania. Így mivel a beszerző, mint támogatott szervezet ajánlatkérőnek minősül, valamint mivel a beszerzések egybeszámított együttes értéke átlépi a szolgáltatásmegrendelésre irányadó közbeszerzési

értékhatárt, beszerzéseit valóban közbeszerzési eljárás útján kellett volna megvalósítania. Mindezekre tekintettel a beszerző a jogsértés tényét, azaz az egybeszámítási szabályok és a becsült érték meghatározásának szabályainak megsértését kifejezetten elismerte.

18. A beszerző a fentiekre tekintettel előadta, hogy a még nem teljesült valamennyi szerződését visszamenőleges hatállyal felbontja, illetve a részben teljesült valamennyi szerződését a jövőre nézve felmondja, figyelemmel arra, hogy ezen szerződések jogszabályba ütköznek, így azok semmisek. A beszerző az érdemi észrevétele mellékleteként a szerződések felbontását és felmondását tartalmazó nyilatkozatokat csatolta, melyek tanúsága szerint a szerződések megszüntetésére – egységesen – 2019. május 21. napján került sor. A beszerző jelezte továbbá, hogy e beszerzési igényét a jogorvoslati eljárás befejezését követően közbeszerzési eljárás keretében kívánja megvalósítani. A beszerző mindezen körülményeket kérte figyelembe venni a döntés meghozatala során.

19. A beszerző a jogsértés mértékével összefüggésben előadta, hogy a szerződések megszüntetésére tekintettel – álláspontja szerint – a Döntőbizottság a jogsértést csak a már szerződészerűen teljesült szerződések tekintetében jogosult vizsgálni, melynek értéke 12.625.984.-Ft. Ugyanakkor hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint a beszerzések között a műszaki-funkcionális egység – a beszerzések jelentősen eltérő tartalmára tekintettel – és ekként az egybeszámítási kötelezettsége nem állt fenn, mivel az egyes rendezvények nemcsak helyszínükben, hanem időben is jelentősen eltértek, és a megvalósult célok nem egységesek. A beszerző álláspontja szerint a szerződések három jól elkülönülő cél köré szerveződnek az alábbiak szerint:

A szerződés tárgya	A megvalósított esemény célja
Egészséges munkahely (Hajdúszovát, Tiszalök)	Tájékoztatás egészségtudatosságról
Egészségre Fel – Bajnokság (Hosszúpályi,)	Sportrendezvény megtartása
Húsvéti sportnap (Esztár)	Sportrendezvény megtartása
Ép testben ép lélek (Hajdúhadház, Dombrád)	Tájékoztatás egészségtudatosságról
Karácsonyi sportnap (Létavértes)	Sportrendezvény megtartása
Sportgála rendezvény (Létavértes)	Sportrendezvény megtartása
Szív napja (Létavértes)	Tájékoztatás egészségtudatosságról
Szűrő nap (Létavértes, Tiszaörs)	Tájékoztatás egészségtudatosságról
Takarékosan, olcsón (Nagyiván)	Életmódtanácsadás
Település egészséges nap (Anarcs, Létavértes, Tiszafüred)	Sportrendezvény megtartása

A beszerző meglátása szerint a megbízási szerződések tartalmi vizsgálata azok céljainak vizsgálata nélkül nem történhet meg. Így példaként megemlítette, hogy az „Egészséges munkahely” tárgyú megbízási szerződés szerinti feladatokat az „előadók, fellépők biztosítása” képezte, mely álláspontja szerint nem alkothat gazdasági-műszaki funkcionális egységet a „Húsvéti sportnap” tárgyú megbízási szerződés szerinti „fotózás” feladatával. Továbbá, mivel a szerződések keretében elvégzendő feladatok jelentős része, mint szolgáltatás a Kbt. 111. § szerinti kivételi körébe tartozik, ezért álláspontja szerint a beszerzések együttes értéke nem lépte át a közösségi értékhatárt sem.

20. A szerződések egybeszámításával összefüggésben előadta, hogy a szerződések eltérő rendezvények megvalósulására irányultak, ezért a szervezési szolgáltatás, mint a szerződések egységes közvetett tárgya, nem értelmezhető az egybeszámítás tekintetében. Továbbá habár a „projektcél” azonos volt az egyes szerződések vonatkozásában, mégis a szolgáltatások

tartalma jelentősen elkülönült – függetlenül attól, hogy a szerződési sablonok az egységesség tekintetében jelölték meg a projekt célját. A beszerző rámutatott arra is, hogy lényegében fővállalkozási szerződéseket kötött, így egyetlen vállalkozót bízott meg az egyes rendezvények megszervezésével és az e körben felmerült valamennyi feladat megvalósításával. Ugyanakkor amennyiben a beszerző az egyes szolgáltatásokra mégis külön kötött volna szerződéseket, úgy azok jelentős része kivételi körbe tartozott volna, és a további szolgáltatások pedig az egész projekt vonatkozásában sem érték volna el a közbeszerzési értékhatárt.

21. A beszerző mindent összegezve előadta, hogy álláspontja szerint a jogsértés mértéke az általa megjelölt és szerződészerűen teljesített (vagy részben teljesített) beszerzések vonatkozásában lehet releváns, és ezen beszerzései tekintetében a jogorvoslati kérelmeket időelőttinek ítélte meg, figyelemmel arra, hogy a beszerzések egybeszámított értéke a nemzeti közbeszerzési értékhatárt sem érte el.

22. A beszerző a Döntőbizottság felhívására előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapját képező (táblázatos) közlés és a benyújtott dokumentumok között fellelhető ellentmondások abból erednek, hogy a beszerző figyelmetlenségéből egyes adatokat tévesen adott meg a hivatalbóli kezdeményező részére. Az adatok téves feltüntetése a beszerző hozzávetőleges becslésein alapultak. E körben megjegyezte, hogy a beszerző észrevételben foglalt összegek az irányadók, különösen a Családi nap (Nyírlugos, Tiszaderzs, Létavértes), az Egészségre fel Bajnokság (Hosszúpályi, Bagamér, Sárrétudvari), valamint a Terápiás állatok napja (Kunmadaras, Létavértes, Napkor) tárgyú szerződések tekintetében. Egy esetben azonban valóban helytelenül jelölte meg a szerződéses értéket, mely a Szív napja (Létavértes) tárgyú szerződést érintette és közölte, hogy e szerződés tekintetében a helyes összeg 2.125.984.-Ft. Mindezek mellett a beszerző egyértelmű nyilatkozatát adta annak, hogy az 5 napos Sport hete tárgyú szerződés tényleges megkötésére nem került sor, a hivatalbóli kezdeményező ezen megjelölése az ajánlatkérő téves adatszolgáltatásából ered, továbbá a Szív napja (Abádszalók, Buj) tárgyú szerződés tényleges megkötésére szintén nem került sor és a beszerzés vonatkozásában ajánlatkérésre sem került sor.

A beszerző mindezek mellett előadta, hogy a beszerzés tárgya szerinti szerződések teljesítéséhez kiemelkedően fontos közérdek nem fűződik, illetve álláspontja szerint az eredeti állapot helyreállítható, az a már megszüntetett szerződésekre figyelemmel megtörtént, mely szerződések vonatkozásában egyebekben közbeszerzési eljárást kíván lefolytatni.

23. A beszerző a hivatalbóli kezdeményező észrevételével kapcsolatosan kiemelte, hogy a beszerző valóban elismerte a jogsértés tényét, ugyanakkor mind a jogsértés módja, mind súlya tekintetében tett nyilatkozata az irányadó, így a Döntőbizottság nem járhat el nem létező beszerzések, illetve a teljesítés nélkül már megszüntetett szerződések vonatkozásában.

#### **A kérelmezettek észrevétele**

24. A kérelmezettek a jogorvoslati eljárásban – sem a hivatalbóli kezdeményező, sem a beszerző nyilatkozataival, beadványaival összefüggésben – észrevételt nem terjesztettek elő.

#### **A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai**

25. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményezésben vitatott szerződések közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül történő megkötésére 2018. július 18. napján, 2018. augusztus 08.,

2018. augusztus 09. és 2018. szeptember 28. napján került sor, így a hivatalbóli kezdeményezés vizsgálata során a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

26. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt beszerzések tekintetében megindult jogorvoslati eljárást a Kbt. 155. § (1) bekezdésében foglaltak alapján egyesítette, figyelemmel arra, hogy a döntés meghozatala során a beszerzések egy egységként történő kezelése célszerű.

27. A Döntőbizottság elsőként a beszerző eljárásjogi kifogását vizsgálta meg, figyelemmel arra, hogy a beszerző álláspontja szerint a jogorvoslati eljárás kizárólag a már teljesedésbe ment szerződések tekintetében folytatható le. Mivel álláspontja szerint a teljesítés nélkül megszüntetett szerződések tekintetében a Döntőbizottság hatáskör hiányra tekintettel nem járhat el, és a teljesedésbe ment szerződések egybeszámított értéke nem éri el a nemzeti közbeszerzési értékhatárt, ezért a jogorvoslati eljárás a jelen körülmények között nem folytatható le. A hivatalbóli kezdeményező ezzel szemben arra hivatkozott, hogy a Döntőbizottság hatáskörét a szerződések jogellenes megkötésének ténye alapozza meg, ekként a jogorvoslati eljárás megindítását követően tett megszüntetések az eljárás lefolytatása szempontjából nem bírnak relevanciával.

28. A Döntőbizottság a beszerző eljárásjogi kifogása tekintetében előadottakat az alábbi jogszabályi rendelkezések figyelembevételével bírálta el.

A Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontja szerint:

(8) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés megtörténtének kell tekinteni c) a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a szerződés megkötésének időpontját, vagy ha ez nem állapítható meg, a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdését.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja szerint:

(1) A kérelemben meg kell jelölni

c) a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan.

A Kbt. 152. § (4) bekezdés első és második mondata szerint:

(4) A Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 149. § (1) bekezdés a)-d) és g) pontjában szereplő adatokat és javaslatot lehet tenni az e) és f) pontjában foglaltakra. A kezdeményező irathoz csatolni kell a jogsértéssel érintett beszerzéssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatát.

29. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező a beszerző által az EFOP-1.8.6-17-2017-00016 azonosító számú projekt keretében megvalósított rendezvények szervezése és lebonyolítása tárgyú beszerzései tekintetében közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése tárgyában kérte a tárgyi jogorvoslati eljárás lefolytatását. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján megjelölte a jogsértő esemény megtörténtének időpontját, illetve rendelkezésre bocsátott a jogsértéssel érintett beszerzéssel kapcsolatosan rendelkezésére álló iratok másolatát. A hivatalbóli kezdeményezésből, valamint az azt követően előterjesztett kezdeményezői nyilatkozatokból egyértelműen megállapítható volt, hogy a hivatalbóli kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként az általa ismert szerződéskötések időpontját jelölte meg.

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző 2018. július 13. napja és 2018. szeptember 28. napja között – a hivatalbóli kezdeményező által megjelöltekhez képest – összesen 17 db megbízási szerződést kötött a kérelmezettekkel – mely ténylegesen megkötött szerződések részletezésére a tárgyi határozat 5. pontjában került sor. Majd a beszerző – a jogorvoslati eljárás megindítását követően – a megkötött szerződéseit 2019. május 21. napjával megszüntette. Ennek eredményeként a beszerző által megkötött szerződések csak részben, vagy egyáltalán nem teljesültek, így a tényleges teljesítés is csak töredékét adta az eredetileg megkötött szerződéses értéknek. Ugyanakkor lényeges szempont, hogy a szerződéskötések ténye nem volt kérdéses, a beszerző ennek tényét kifejezetten elismerte, melyet egyebekben a becsatolt dokumentumok is alátámasztottak.

31. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontjában foglaltakra tekintettel a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontja tekintendő a jogsértés megtörténtének időpontjaként, ekként a jogorvoslati eljárás lefolytatásának nem volt akadálya az a tény, hogy a beszerző időközben megszüntette az általa is jogsértőnek vélt szerződéseit. Figyelemmel arra, hogy a jogsértés megtörténtét és ekként a Döntőbizottság vizsgálatát nem a teljesedésbe ment szerződések értéke, hanem a szerződéskötések ténye teremti meg, ekként a beszerző álláspontjával ellentétben a Döntőbizottság megállapítható módon hatáskörrel rendelkezett a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak vizsgálatára, ekként az ott megjelölt valamennyi szerződés vizsgálatára.

32. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtett indokokra tekintettel a beszerző eljárásjogi kifogását elutasította és érdemben vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat.

33. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakra tekintettel abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző jogsértően járt-e el akkor, amikor a kezdeményezettekkel az EFOP-1.8.6-17-2017-00016 azonosító számú projekt keretében megvalósítandó rendezvények szervezésére és lebonyolítására irányuló szerződéseit közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kötötte meg. A hivatalbóli kezdeményező megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdéseiben, és ez utóbbiakkal összefüggésben a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai alapokból származó támogatások felhasználási rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés 47. pontjában foglaltakra hivatkozott.

34. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 3. § 39. pontja szerint:

39. támogatás: a közbeszerzésre irányuló szerződés teljesítéséhez pénzeszköz vagy egyéb anyagi előny juttatása az ajánlatkérő részére, ide nem értve az adókedvezményt, a kezességvállalást, és az adózó a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvényben meghatározott célra nyújtott támogatását, valamint az adózó a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvényben meghatározott kedvezményezett célra történő felajánlását.

A Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint:

(1) A 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 5. § (3) bekezdése és (5) bekezdése szerint:

(3) A (2) bekezdésben foglaltak mellett a vissza nem térítendő támogatásból – ide nem értve a pénzügyi eszközzel kombinált vissza nem térítendő támogatásokat – megvalósuló beszerzés vonatkozásában közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az az (1) bekezdés hatálya alá nem tartozó szervezet vagy személy, amelynek szolgáltatás megrendelését, árubeszerzését vagy építési beruházását az (1) bekezdésben meghatározott egy vagy több szervezet vagy személy legalább negyvenmillió forint összegben közvetlenül támogatja, kivéve, ha a beszerzés

a) egyedi kormánydöntésben megállapított beruházási támogatásból,

b) egyedi munkahely-teremtési támogatásból,

c) képzési, továbbá tanműhely-létesítési és -fejlesztési támogatásból,

d) kutatás-fejlesztési és innovációs célú támogatásból,

e) vállalkozások újraiparosítási célt szolgáló beruházásainak támogatásából, vagy

f) bármely, 2015. november 1-jét megelőzően igényelt uniós, illetve hazai költségvetési forrásból származó támogatásból

valósul meg.

(5) A (3) bekezdést nem kell alkalmazni, ha a Kormány annak alkalmazása alól a közbeszerzésekért felelős miniszter előterjesztése alapján hozott egyedi határozatában felmentést adott. A felmentés akkor kérhető, ha a támogatásból megvalósuló beszerzés sajátosságaira tekintettel a közbeszerzési eljárás alkalmazása nem szolgálná a közpénzek hatékony felhasználásának célját és a támogatási összeg gazdaságilag legkedvezőbb módon történő felhasználását a (3) bekezdés szerinti szervezet eljárása biztosítja. Az előző évben meghozott, felmentést tartalmazó egyedi határozatok szövegét a Kormány minden év március 31-ig, a Magyar Közlönyben egy tájékoztatóban egyszerre is közzéteszi.

A Kbt. 8. § (1) és (4) bekezdése szerint:

(1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(4) A szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Kbt. 15. § (1)-(3) és (5) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 16. § (1) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 26. § (6) bekezdése szerint:

(6) Ha a szerződés közbeszerzési szerződés és e törvény alkalmazása alól kivételt képező szerződés elemeit foglalja magában, a szerződés megkötésére a közbeszerzési eljárásra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, függetlenül attól, hogy az e törvény alkalmazása alól kivételt képező szerződéses elemek értéke hogyan aránylik a teljes szerződés értékéhez.

A Kbt. 111 § c) pontja szerint:

e törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő:

c) a 3. melléklet szerinti szállodai és éttermi szolgáltatásokra, a 79995000-5-től 79995200-7-ig tartó CPV kódok által meghatározott könyvtárkezelési szolgáltatásokra, a 92000000-1-től 92700000-8-ig tartó CPV kódok által meghatározott, a pihenés, kultúra és sport területén nyújtott szolgáltatásokra, valamint a jogi szolgáltatásokra.

Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 71. § (1) bekezdés d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja

szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2018. január 1-jétől 2018. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

A Kvtv. 72. § (1) bekezdés b) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, az árubeszerzésre és szolgáltatás megrendelésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2018. január 1-jétől 2018. december 31-éig a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint az 5. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha a védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében nem szerepel, 209 000 euró, amely a Közbeszerzési Hatóság elnökének tájékoztatója alapján 64 135 830 forint.

35. A Kbt. – a közösségi irányelvekkel összhangban – részletesen meghatározza azokat a feltételeket, melyek alapján az adott beszerzésre kiterjed a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége. A Kbt. rendelkezéseiből következően közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, amennyiben a) a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet; b) a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében; c) legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű; d) visszerthes szerződést köt. Mivel ezen négy konjunktív feltétel közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, ezért a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

36. A Döntőbizottság első feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5. §-a alapján ajánlatkérőnek minősül-e. A Döntőbizottság ennek keretében – figyelemmel arra, hogy a beszerző támogatásban részesült – vizsgálta egyrészt a Kbt. 5. § (3) bekezdésében foglaltakat, másrészt a hivatalbóli kezdeményező és a beszerző között létrejött EFOP-1.8.6-17-2017-00016 számú támogatási szerződést.

37. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 5. § (3) bekezdése a vissza nem térítendő támogatásból megvalósuló beszerzések vonatkozásában tartalmaz speciális szabályt, melynek értelmében a vissza nem térítendő támogatás mértékére tekintettel egy adott beszerzés kapcsán akár egy olyan szervezet ajánlatkérői minősége is megállapítható, mely szervezet egyebekben nem sorolható a Kbt. 5. § (1)-(2) bekezdésének hatálya alá. A Kbt. 5. § (3) bekezdése az ajánlatkérői minőséget abban az esetben teremti meg, amennyiben a támogatott személyt vagy szervezetet a Kbt. 5. § (1) bekezdésének hatálya alá tartozó egy vagy több szervezet vagy személy, legalább negyvenmillió forint összegben közvetlenül támogatja. Továbbá a támogatott személy vagy szervezet vonatkozásában a Kbt. 5. § (3) bekezdés a)-f) pontja szerinti kivételek egyike sem áll fenn, illetve a Kbt. 5. § (5) bekezdése szerinti felmentésben sem részesült. A Kbt. 5. § (3) bekezdése mindezen túl sem a visszatérítendő, sem a pénzügyi eszközzel kombinált vissza nem térítendő támogatásokra nem vonatkoztatható.

38. A Döntőbizottság elsőként a hivatalbóli kezdeményező, mint támogató szervezet Kbt. 5. § (1) bekezdésének hatálya alá tartozását vizsgálta. A Döntőbizottság ennek keretében megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező Kbt. alanyi hatálya alá tartozása nem volt kérdéses, a hivatalbóli kezdeményező a Közbeszerzési Hatóság által vezetett közhiteles nyilvántartás szerinti ajánlatkérői azonosítója AK09959, a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint ajánlatkérőnek minősül.

39. A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta, hogy a hivatalbóli kezdeményező és a

beszerző között létrejött támogatási szerződés alapján a beszerző milyen összegű és jellegű támogatásban részesült. A Támogatási szerződés alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy a beszerző 245.198.800.-Ft mértékű támogatásban részesült, mely támogatás intenzitása a projekt elszámolható összköltségének 100 %-a, azaz a beszerző negyvenmillió forint összeg feletti, vissza nem térítendő támogatásban részesült.

40. A Döntőbizottság végezetül megvizsgálta és megállapította, hogy a beszerző vonatkozásában a Kbt. 5. § (3) bekezdés a)-f) pontjában taxatívén meghatározott kivételek egyike sem áll fenn, illetve a Kbt. 5. § (5) bekezdés szerinti egyedi felmentésben nem részesült.

41. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, figyelemmel arra, hogy a Kbt. 5. § (3) bekezdésében írt feltételek a beszerző vonatkozásában ténylegesen fennálltak, illetve a Kbt. 5. § (3) bekezdés a)-f) pontjában meghatározott kivételek egyike sem volt megállapítható és a beszerző a Kbt. 5. § (5) bekezdése szerinti egyedi felmentésben sem részesült, ekként a beszerző a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik, azaz a beszerző a Kbt. 5. § (3) bekezdése szerinti ajánlatkérőnek minősül.

42. A Döntőbizottság második feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszerhesség megállapítható-e. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumokból megállapította, hogy a beszerző az EFOP-1.8.6-17-2017-00016 azonosító számú projekt keretében megvalósítandó rendezvények szervezésére és lebonyolítására 2018. július 13. napja és 2018. szeptember 28. napja között mindösszesen 17 db megbízási szerződést kötött a kérelmezettekkel. A megkötött szerződések 5. pontjában egységesen rögzítésre került, hogy a kérelmezetteket (mint megbízottakat) a szerződés szerinti feladatok ellátásáért megbízási díj illette meg. Továbbá a beszerző, valamint az egyes szerződések teljesítését követően kiállított teljesítési igazolások tanúsága szerint is, a kérelmezetteket a szerződés szerinti feladatok elvégzéséért díjazás illette meg. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezettek viszonyában a teljesítéssel szemben ellenszolgáltatás állt, a beszerző a kérelmezettek részére mindösszesen nettó 12.625.984.-Ft kifizetést teljesített, a kérelmezettek a szerződés szerinti feladatukat vállalkozási jogviszony keretében végezték a beszerző részére, ekként a vizsgált beszerzés visszerhesnek minősül.

43. A Döntőbizottság harmadik feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumokból megállapította, hogy a vizsgált szerződések alapján történő beszerzés a Kbt. 8. § (4) bekezdése szerinti szolgáltatás megrendelésnek minősül, figyelemmel arra, hogy a szerződések tárgyát egységesen rendezvény szervezési és lebonyolítási feladatok elvégzése képezte.

44. A Döntőbizottság negyedik feltételként a beszerzés értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerző a Kbt.-ben előírt szabályok szerint határozta-e meg a beszerzése értékét, illetve, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

45. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 16. §-a rendelkezik a közbeszerzés becsült értékének meghatározási szabályai felől. Lényeges, hogy az eljárás becsült értékének meghatározása kiemelkedő jelentőséggel bír, ugyanis az ajánlatkérői szervezet ennek ismeretében hozhat megalapozott döntést arról, hogy a beszerzése megvalósítására közbeszerzési eljárást kell-e lefolytatnia, és amennyiben igen, úgy a Kbt. mely része szerint kell eljárnia. A becsült érték megállapításának következményei minden esetben az

ajánlatkérőt terhelik, ezen ajánlatkérői felelősség alól semmilyen körülmények között sem mentesülhet.

46. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 19. § (3) bekezdésének utolsó mondatában foglaltakra tekintettel szolgáltatás megrendelések esetében a vizsgálat elsődleges szempontja az, hogy az egyes beszerzések ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányulnak-e. Az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni, melynek keretében vizsgálandó a szolgáltatás szakmai tartalmának azonossága, hasonlósága és a felhasználás egymással történő közvetlen összefüggése. Mindezek mellett amennyiben a beszerzések egy uniós támogatásból megvalósuló projekt keretében kerülnek megvalósításra, úgy ez a tény is összekapcsolhatja az egyes beszerzéseket a becsült érték meghatározása szempontjából, figyelemmel arra, hogy a funkcionális egységet a közösen elérendő projektcél összekapcsolhatja. Szolgáltatás megrendelés esetén elsődlegesen tehát azt szükséges vizsgálni, hogy a szolgáltatások egy közvetlen cél megvalósulását szolgálják-e, mely közvetlen cél meghatározása során nem az adott szolgáltatás elnevezése, hanem annak szakmai tartalma bír relevanciával.

47. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a megjelölt beszerzések műszaki-gazdasági funkcionális egységet alkottak – figyelemmel a beszerzések által megvalósított közvetlen célra – így a beszerzőnek a beszerzés értékét együttesen kellett figyelembe vennie. A beszerző ennek ellenkezőjét állította, ugyanis álláspontja szerint – habár a projektcél azonos volt, mégis – a megvalósult célok nem voltak egységesek, a szolgáltatások tartalma jelentősen elkülönült – emellett az egyes rendezvények helyszínükben és időben is jelentősen eltértek – ekként a műszaki-gazdasági funkcionális egység, és így a beszerzőnek a beszerzési értéket nem kellett együttesen figyelembe vennie.

48. A Döntőbizottság elsőként rögzítette, hogy a beszerző nyilatkozata és a szerződéskötések tényének igazolásaként csatolt dokumentumokból megállapítható volt, hogy a beszerző 2018. július 13. napja és 2018. szeptember 28. napja között összesen 17 db megbízási szerződést kötött a kérelmezettekkel, mindösszesen nettó 47.401.984.-Ft értékben. Megállapítható volt, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapján vizsgálandó egyes beszerzések minden esetben az „Amit ma megtehetsz...!” tárgyú komplex egészségfejlesztés és szabadidősport elnevezésű EFOP-1.8.6-17-2017-00016 azonosító számú projekt keretében, az előre meghatározott tárgyban és település vonatkozásában megvalósítandó rendezvényszervezési és lebonyolítási feladatok ellátására jöttek létre. Mindezek értelmében megállapítható volt, hogy az egyes beszerzések tekintetében a projektcél azonos volt.

49. A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta a beszerzések szakmai tartalmát, melynek keretében a megkötött szerződések tartalma, valamint az ajánlatkérés tekintetében kibocsátott dokumentumok tartalmára volt tekintettel, mint releváns tényezőkre. A vizsgált dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy a beszerzések keretében ellátott feladatok minden esetben azonosak voltak, melyek a következők: előadók, fellépők biztosítása; tájékoztatók, dekorációk elkészítése; szervezési feladatok ellátása; eszközbérlet; étkezési alapanyagok beszerzése; illetve sport szakemberek, játéktervezők biztosítása. Mindezek mellett egyes szerződések esetében a fenti feladatokon túl további feladatok ellátása is a beszerzés részét képezték, úgymint egészségügyi szakember biztosítása; helyszín, hangtechnika, fotózás biztosítása; továbbá plakát, szórólap készítése; illetve díjak, érmék és oklevelek beszerzése. A hivatkozott dokumentumokban megjelenő feladatok – azok tartalma alapján – egyértelműen a rendezvényszervezési szolgáltatások körébe tartoztak.

50. A Döntőbizottság ugyanakkor mind a beszerző állítására, mind a szerződés keretében ellátandó feladatok között megjelent egyes tevékenységekre tekintettel – úgymint sport szakemberek, játékvezetők biztosítása – vizsgálta a beszerzések Kbt. 111. § c) pontja szerinti kivételi körbe tartozásának lehetőségét is.

51. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a következetes döntőbizottsági gyakorlat szerint a Kbt. 111. §-a által megteremtett kivételi köröket minden esetben megszorítóan kell értelmezni, illetve a Kbt. által kifejezetten nem definiált fogalmak tekintetében más törvények értelmező rendelkezéseit is irányadónak kell tekinteni. A hivatalbóli kezdeményező erre tekintettel hivatkozott a mind az Szja törvény 3. § 60. pontja szerinti sportrendezvény fogalmára, illetve a sportról szóló 2004. évi I. törvényben foglaltakra. Mindezeket értékelve megállapítható, hogy sportrendezvényről abban az esetben beszélhetünk, amennyiben az adott eseményen sporttal kapcsolatos tevékenység zajlik.

52. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekkel ellentétben a rendelkezésre álló dokumentumokból nem volt megállapítható, hogy a beszerző által megvalósított rendezvények tekintetében ténylegesen bármilyen sporttal kapcsolatos esemény lefolytatására sor került volna. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az egyes beszerzések elnevezése ugyan utal a sporttal kapcsolatos rendezvény körülményére, ugyanakkor a rendelkezésre álló iratokból megállapított szakmai tartalomból nem volt levezethető, hogy ezen beszerzések tekintetében megvalósultak-e sporttal kapcsolatos tevékenységek. Mindezek mellett a beszerzések tekintetében megküldött ajánlatkérések tartalmát és az annak keretében beérkezett ajánlatokat áttekintve is az volt megállapító, hogy habár a sport szakemberek, játékvezetők biztosítása valamennyi szerződéses feladat között megjelent, illetve az ajánlatadás keretében is kellett ezzel a tétellel számolni, mégis ezen tételek értéke az ajánlati árhoz viszonyítva nem képeztek jelentős összeget.

53. A Döntőbizottság a fentiekén túl rögzíti, hogy amennyiben a szerződéses feladatok között mégis megtalálhatóak voltak olyan feladatok, melyek a Kbt. 111. § c) pontja szerinti kivételi körbe tartozást megteremtik, úgy ettől függetlenül – a Kbt. 23. § (6) bekezdésére tekintettel – a közbeszerzési eljárásra irányadó szabályokat kell alkalmazni, ugyanis minden esetben a szigorúbb szabályokat kell alkalmazni a megengedőbb szabályokkal szemben.

54. A Döntőbizottság mindezeket összességében értékelve osztotta a hivatalbóli kezdeményező azon álláspontját, miszerint a beszerzési eljárások sem a pályázati felhívás, sem a tárgyuk alapján nem tartoznak a Kbt. 111. § c) pontja szerinti kivételi körébe, mivel azok tényleges tartalmuk alapján rendezvényszervezési szolgáltatás alá tartoznak. A Döntőbizottság továbbá nem fogadta el a beszerző azon álláspontját, miszerint a „feladatok egy jelentős része, mint szolgáltatása a Kbt. 111. § szerinti kivételi köre tartozik”, ugyanis a beszerző erre vonatkozóan semmilyen további nyilatkozatot, illetve azt alátámasztó dokumentumot nem terjesztett elő és nem jelölte meg, hogy ez alatt pontosan mely feladatokat érti. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság rendelkezésére kizárólag a beszerzések megvalósítása érdekében kibocsátott ajánlatkérések és a megkötött szerződések álltak, ekként a Döntőbizottság a tények megítélését kizárólag ezen dokumentumok alapulvételével állapíthatta meg.

55. A Döntőbizottság a fentiekén túl a beszerző állítására tekintettel vizsgálta az egyes szerződések megvalósítási célját, ugyanakkor a beszerzővel ellentétben nem látta az egyes beszerzések külön cél köré szerveződését sem, ugyanis sem a szerződések tartalmából, sem az ajánlatkérés megküldése körében küldött dokumentumokból nem volt megállapítható, hogy az

egyes beszerzések „tájékoztatás egészségtudatról”, „sportrendezvény megtartása” és „életmódtanácsadás” tekintetében ténylegesen elkülönültek volna. A Döntőbizottság álláspontja szerint – a jelen határozat 48. és 49. pontjában foglaltakra tekintettel – az volt megállapítható, hogy a beszerzések megvalósítását azonos cél kötötte össze – rendezvényszervezési és lebonyolítási feladatok ellátása –, illetve a beszerzések keretében ellátandó feladatok egymással azonosak volt, és kizárólag a helyszín, valamint a beszerzések keretében elvégzendő projekt elnevezései tértek el egymástól. Mindezek mellett ezt támasztották alá a támogatási szerződés mellékletét képező közbeszerzési tervben foglaltak is, ugyanis a beszerző ezen dokumentumban is rendezvényszervezés szolgáltatás tekintetében állapította meg a közbeszerzés (együttesen figyelembe vett) becsült nettó értékét, ugyanakkor beszerzését közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kívánta megvalósítani.

56. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben nem fogadta el a beszerző azon nyilatkozatát, hogy a beszerző által alkalmazott szerződési sablonok azok, melyek az egységesség fényében tüntetheti fel az vizsgált beszerzései – holott az egységesség ténylegesen nem áll fenn –, ugyanis beszerző ezen állítás semmilyen dokumentummal nem támasztotta alá, így a Döntőbizottság a közvetlen cél megítélésénél a rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható szakmai tartalomra volt figyelemmel. Mindezek mellett a beszerző azon állítása sem került alátámasztásra, hogy az általa állított szolgáltatások tartalmának jelentős eltérése pontosan miben állt.

57. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerzőnek az EFOP-1.8.6-17-2017-00016 számú projekt keretében megvalósított rendezvények szervezése és lebonyolítása tárgyú beszerzéseinek értékét a Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel együttesen kellett volna figyelembe vennie. A Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott dokumentumokból, illetve a beszerzős nyilatkozataiban foglaltakra tekintettel megállapította, hogy a beszerző 2018. július 13. napja és 2018. szeptember 28. napja között összesen 17 szerződést kötött a kérelmezettekkel mindösszesen nettó 47.401.984.-Ft értékben. A ténylegesen megkötött szerződések részletezésére a tárgyi határozat 5. pontjában tételesen sor került.

A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben megállapította, hogy a beszerzés együttesen figyelembe vett nettó értéke meghaladta a Kvtv. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerinti, 2018. évre a szolgáltatás megrendelés tekintetében irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, ugyanakkor nem haladta meg a Kvtv. 72. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, 2018. évre a szolgáltatás megrendelés tekintetében irányadó uniós közbeszerzési értékhatárt.

58. A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével megállapította, hogy a beszerzőnek az EFOP-1.8.6-17-2017-00016 számú projekt keretében megvalósított rendezvények szervezése és lebonyolítása tárgyú beszerzései megvalósítása tekintetében megkötött szerződéseire vonatkozóan valamely, a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, ezért a beszerző a részekre bontás tilalmának megsértésére tekintettel jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző magatartásával megsértette a Kbt. 19. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

59. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező a fentiekén túl a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdéseiben foglalt alapelvek megsértésének megállapítását is kérte. A következetes döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint azonban az alapelvi előírások megsértésének megállapítására abban az esetben van lehetőség, amennyiben a jogorvoslati kérelemben

kifogásolt magatartásokat a Kbt. tételesen nem szabályozza. Jelen esetben a Döntőbizottság a konkrét tételes jogi rendelkezés megsértését vizsgálta, és e körben állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság megítélése szerint a hivatalbóli kezdeményező nem jelölt meg olyan többlet tényállási elemeket, melyre tekintettel az alapelvi jogsértés megállapítható lett volna.

60. A Döntőbizottság a fentiekén túl továbbá rögzíti, hogy a Kbt. 145. § (2)-(4) bekezdéseiben foglaltak alapján a Döntőbizottság nem rendelkezik hatáskörrel a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai alapokból származó támogatások felhasználási rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet rendelkezéseibe ütköző magatartások vizsgálatára. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság kizárólag a beszerző Kbt. rendelkezéseibe ütköző magatartását vizsgálta és állapított meg végül jogsértést.

61. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

62. A Döntőbizottság a jelen esetben a bírság kiszabását nem mérlegelhette, mivel a Kbt. a megállapított jogsértésre tekintettel kötelezően rendeli el a bírság alkalmazását. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, a jogtalan mellőzéssel érintett szerződéses értéket (nettó 47.401.984.-Ft) és figyelemmel volt arra is, hogy a szerződések részben teljesedésbe mentek. Mérlegelte továbbá, hogy a támogatásból megvalósult beszerzésre tekintettel a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás egésze, vagy annak egy részének visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt a beszerző együttműködő magatartására, valamint arra, hogy a beszerző maga is elismerte a mellőzését tényét, melynek

orvoslásaként megszüntette a még nem teljesült, vagy a részben már teljesült szerződéseit. Ezzel összefüggésben megállapítható volt, hogy a jogsértően megkötött szerződések alapján a kérelmezettek részére mindösszesen nettó 12.625.984.-Ft került kifizetésre, mely a megkötött szerződéses értékhez viszonyítva annak csupán negyedét tette ki. A Döntőbizottság mindezek mellett nem értékelt a beszerző terhére többszörös jogsértést. A Döntőbizottság mindezen szempontokat összességében mérlegelve rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a megállapított jogsértés miatt.

63. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

64. A Kbt. 165. § (2) bekezdés g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában:  
g) hivatalból megállapítja a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;  
h) megállapítja, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

65. A Kbt. 137. § (1) bekezdése a) pontja szerint semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

66. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és az I. r. kérelmezett között 2018. július 13. napján Egészségre Fel – Bajnokság (Hosszúpályi, Bagamér, Sárrétudvar), Ép testben ép lélek (Hajdúhadház, Dombrád, Kuncsorba), Takarékosan, olcsón (Tiszacsege, Nagyiván, Nagyhalás), Egészség a konyhában (Hosszúpályi, Kétpó, Nagyecsed), Szertelenül – tematikus nap (Hajdúdorog, Jászágó, Hodász), Egészséges munkahely – műhelyfoglalkozás (Hajdúszovát, Tiszalök, Berekfürdő), Szűrő-nap (Létavértes, Tiszaörs, Berekfürdő), Település

egészséges nap (Anarcs, Létavértes, Tiszafüred), Terápiás állatok napja (Kunmadaras, Létavértes, Napkor) elnevezésű rendezvények esetében szervezési és lebonyolítási feladatok elvégzése tárgyban megbízási szerződések jöttek létre. Mindezek mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és az I. r. kérelmezett között 2018. augusztus 8. napján Karácsonyi sportnap (Létavértes, Tiszaszőlős, Nyírbátor), valamint 2018. augusztus 9. napján Sportgála (Létavértes), Családi nap (Létavértes), Lakossági kampány (Debrecen) elnevezésű rendezvények esetében szervezési és lebonyolítási feladatok elvégzése tárgyban megbízási szerződések jöttek létre.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és a II. r. kérelmezett között 2018. augusztus 9. napján Családi nap (Nyírlugos, Tiszaderzs), és 2018. szeptember 28. napján Lakossági kampány (Nyíregyháza, Szolnok) elnevezésű rendezvények esetében szervezési és lebonyolítási feladatok elvégzése tárgyban megbízási szerződések jöttek létre.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és a III. r. kérelmezett között 2018. augusztus 9. napján Szív napja (Létavértes) és Húsvéti sportnap (Esztár) elnevezésű rendezvények esetében szervezési és lebonyolítási feladatok elvégzése tárgyban megbízási szerződések jöttek létre.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés alapján megállapította, hogy a fent megjelölt megbízási szerződések mindegyike semmis, tekintettel arra, hogy azokat a felek közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Döntőbizottság megvizsgálta a Kbt. 137. § (2) és (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket és megállapította, hogy az ott rögzített feltételek nem állnak fenn tekintettel arra, hogy a beszerző nem tett közzé a szerződéskötési szándékáról hirdetményt, saját álláspontja szerint sem áll fenn olyan körülmény, mely szerint kiemelkedően fontos közérdek fűződne a szerződések teljesítéséhez, illetve nem állapítható meg, hogy a szerződések érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

67. A Döntőbizottság a továbbiakban a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontjára tekintettel azt vizsgálta, hogy az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e. A Döntőbizottság az álláspontja kialakításánál tekintettel volt az 1/2010. (VI. 28.) PK véleményre, mely szerint az eredeti állapot helyreállítása csak természetben történhet.

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és az I. r. kérelmezett, valamint a beszerző és a III. r. kérelmezett között a tárgyi határozatban részletezettek alapján létrejött megbízási szerződések rendezvények szervezése és lebonyolítása tekintetében jöttek létre, mely megbízási szerződések tekintetében a szerződéses feladatok – a becsatolt teljesítési igazolások és a beszerző nyilatkozata alapján – részben, vagy egészben teljesültek. Figyelemmel arra, hogy a szerződések jellegére tekintettel az I. r., és a III. r. kérelmezettek feladatát szolgáltatási tevékenység képezte, ekként a Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása körében – a teljesített, vagy részben teljesített szerződések esetében – az eredeti állapot – az időközbeni megszüntetésekre tekintettel – sem állítható helyre.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a beszerző és az I. r. kérelmezett között 2018. július 13. napján Egészségre Fel – Bajnokság (Hosszúpályi, Bagamér, Sárrétudvar), Ép testben ép lélek (Hajdúhadház, Dombrád, Kuncsorba), Takarékosan, olcsón

(Tiszacsege, Nagyiván, Nagyhalás), Egészséges munkahely – műhelyfoglalkozás (Hajdúszovát, Tiszalök, Berekfürdő), Szűrő-nap (Létavértes, Tiszaörs, Berekfürdő), Település egészséges nap (Anarcs, Létavértes, Tiszafüred) elnevezésű rendezvények szervezési és lebonyolítási feladatok tekintetében létrejött megbízási szerződések, valamint 2018. augusztus 8. napján Karácsonyi sportnap (Létavértes, Tiszaszőlős, Nyírbátor), 2018. augusztus 9. napján Sportgála (Létavértes) elnevezésű rendezvények szervezési és lebonyolítási feladatok tekintetében létrejött megbízási szerződések tekintetében az eredeti állapot nem volt helyreállítható.

A Döntőbizottság továbbá megállapította, hogy a beszerző és a III. r. kérelmezett között 2018. augusztus 9. napján Szív napja (Létavértes) és Húsvéti sportnap (Esztár) elnevezésű rendezvények esetében szervezési és lebonyolítási feladatok tekintetében létrejött megbízási szerződések tekintetében az eredeti állapot szintén nem volt helyreállítható.

69. A Döntőbizottság ugyanakkor megállapította, hogy a beszerző és az I. r. kérelmezett között 2018. július 13. napján Egészség a konyhában (Hosszúpályi, Kétpó, Nagyecsed), Szertelenül – tematikus nap (Hajdúdorog, Jászágó, Hodász), Terápiás állatok napja (Kunmadaras, Létavértes, Napkor) elnevezésű, valamint 2018. augusztus 9. napján Családi nap (Létavértes) és Lakossági kampány (Debrecen) elnevezésű rendezvények esetében létrejött megbízási szerződések tekintetében teljesítés nem történt, ekként ezen megbízási szerződések esetében az eredeti állapot a szerződések megszüntetésével helyreállítható, hiszen a felek részéről nem történt semmilyen szolgáltatás. A Döntőbizottság a fent megjelölt megbízási szerződések tekintetében megállapította, hogy azokat a beszerző 2019. május 21. napjával megszüntette.

70. A Döntőbizottság továbbá megállapította, hogy a beszerző és a II. r. kérelmezett között 2018. augusztus 9. napján Családi nap (Nyírlugos, Tiszaderzs) elnevezésű, valamint 2018. szeptember 28. napján Lakossági kampány (Nyíregyháza, Szolnok) elnevezésű rendezvények esetében létrejött megbízási szerződések tekintetében – a szerződések megkötését követően azok megszüntetésének napjáig – teljesítés nem történt, ekként ezen megbízási szerződések esetében az eredeti állapot a szerződések megszüntetésével szintén helyreállítható, hiszen a felek részéről nem történt semmilyen szolgáltatás. A Döntőbizottság a fent megjelölt megbízási szerződések tekintetében megállapította, hogy azokat a beszerző 2019. május 21. napjával megszüntette.

71. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a Kbt. 165. § (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján, az érvénytelenség jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben, mind az I. r. kérelmezett, mind a III. r. kérelmezett tekintetében megkötött és ténylegesen, vagy részben teljesített szerződések vonatkozásában. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe véve mérlegelte a szerződések tárgyát, a szerződések értékét, valamint azt, hogy a beszerző által lefolytatott beszerzési eljárás keretében három gazdasági szereplőt egyidejűleg ajánlattételre hívott fel, és végül a legalacsonyabb ajánlati árat ajánló vállalkozóval kötött szerződést. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt arra, hogy a beszerző a jogsértést lényegében elismerte, a jogsértőnek vélt szerződéseit maga szüntette meg – így a

megkötött szerződések alapján további teljesítés nem történt –, illetve, hogy a beszerző ezen beszerzési igényét közbeszerzési eljárás keretében kívánja a jövőben megvalósítani. Ezen szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a semmis szerződés jogkövetkezményeként.

72. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

73. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

74. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. szeptember 6.

***Dr. Kéri Krisztina sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Söpkéz Gusztávné sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Puskás Sándor sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Emberi Erőforrások Minisztériuma – Dr. Fehér Zsolt kamarai jogtanácsos (KRID: 436855766)
2. Kopasz Ügyvédi Iroda - Dr. Kopasz Gábor ügyvéd (KRID: 18728990)
3. DELA Könyvkiadó Kft. (KRID: 11555511)
4. LK-Európa Szolgáltató Kft. (KRID: 14865558)
5. CÉF Centrum és Fejlődés Kft. (KRID: 23003695)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (helyben)