



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
***Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu***

---

**Az ügy iktatószáma:** D.469/21/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** HAR MERON HUNGARY Kft.  
(Budapest, Tóth Lőrinc u 31.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Németh Ferenc  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Biharkeresztes Város Önkormányzata  
(Biharkeresztes, Széchenyi utca 57.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
Dr. Berecz Orsolya Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(Debrecen, Hadházi út 77.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Biharkeresztes rendezvény, 56.429.940.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T**-ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdésének második mondatában foglaltakra tekintettel a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 58. § (2) és (3) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlati felhívást, a további közbeszerzési dokumentumokat, valamint az azokat követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést és eljárási cselekményt.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.200.000.-Ft, azaz egymilliókettőszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 282.149.-Ft, azaz kettőszáznyolcvankettőezer-száznegyvenkilenc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része, a Kbt. 117. § (1) bekezdés alapján saját beszerzési szabályok alkalmazásával nyílt közbeszerzési eljárást indított a tárgyi részben megjelölt szolgáltatásmegrendelés tárgyában. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2022. augusztus 26. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2022/168 számában a KÉ-17975/2022 szám alatt 2022. augusztus 30. napján jelent meg. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, az EKR001256152022 elektronikus közbeszerzési azonosító szám alatt.

2. Az ajánlatkérőhöz 2022. augusztus 31. és szeptember 2. napja között négy kiegészítő tájékoztatókérelem érkezett, melyeket az ajánlatkérő egységesen 2022. szeptember 2. napján három különálló dokumentum keretében válaszolt meg. A tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges 2. számú kiegészítő tájékoztatóban az ajánlatkérő valamennyi lebonyolítandó rendezvény tekintetében felmerült kérdés az alábbiak szerint válaszolta meg: „Kérdés: Milyen típusú catering kell az előadónak? Válasz: Az ajánlattétő által biztosított előadóval kötött szolgáltatói szerződés tartalmazza az előadó által kért cateringet, ha a szerződés nem tartalmazza akkor melegétel, üdítő, ásványvíz, kávé, gyümölcs.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) és II.2.4) pontjaiban az alábbiak szerint ismertette a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét:

„A TOP-5.2.1-HB1-2020-00015 a társadalmi együttműködés erősítését szolgáló helyi szintű komplex programok Biharkeresztesen pályázathoz a rendezvényszervezési feladatok

1. Dropprevenciós előadás 2 alkalom, résztvevők száma: 20 fő / alkalom
2. Pályaorientációs előadás 2 alkalom, résztvevők száma: 20 fő / alkalom
3. Tanulást segítő foglalkozás 2 alkalom, résztvevők száma: 20 fő / alkalom
4. Információs nap 2 alkalom, résztvevők száma: 10 fő / alkalom
5. Környezetvédelmi családi nap 2 alkalom, résztvevők száma: 40 fő / alkalom
6. Egészségnap 1 alkalom, résztvevők száma: 80 fő / alkalom
7. Közösségi Nap 1 alkalom, résztvevők száma: 80 fő
8. Városi Sportnap 1 alkalom, résztvevők száma: 80 fő
9. Gyermeknap 1 alkalom, résztvevők száma: 100 fő

10. Bihar-Bihar Expo (2 napos program) 1 alkalom, résztvevők száma: 500 fő  
 11. Keresztesi Napok (2 napos program) 1 alkalom, résztvevők száma: 500 fő

A rendezvények részletes listáját és ismertetését a közbeszerzési dokumentáció elválaszthatatlan részét képező árazatlan költségvetés – Műszaki Leírás tartalmazza.”

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.6) pontjában a részekre történő ajánlattétel lehetőségét nem tette lehetővé, melynek részletes indokolását ezen pont alatt rögzítette. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtartamát 10 hónapban határozta meg.

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az értékelés szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-értékarányt megjelenítő értékelési szempontot határozta meg, melynek keretében a nettó ajánlati árat (mindösszesen) 80 súlyszámmal, minőségi szempontként a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt és az M2.1.) és M2.2) alkalmassági körben bemutatott szakemberek minimumkövetelményen felüli szakmai többlet tapasztalatát (min. 0, max. 24 hónap) 10-10 súlyszámmal kívánta értékelni.

7. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.1) pontjának 7. alpontjában az ajánlatadást szakmai ajánlat benyújtásához kötötte, melynek körében (többek között) az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetés benyújtását várta el úgy, hogy az az előírt tartalommal és a szerződés teljesítésekor teljesítendő valamennyi költséget tartalmazza.

8. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.2) és IV.2.6) pontjaiban az ajánlattétel határidejeként 2022. szeptember 6. napjának 12 óráját, az ajánlatok bontásának időpontját 2022. szeptember 6. napjának 14 órájában határozta meg.

9. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként műszaki leírást (szakmai adatlap) is készített, melyek a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges programok tekintetében az alábbiakat tartalmazták.

A Drogprevenciós előadás tekintetében az ajánlatkérő rögzítette, hogy a rendezvény előre becsült létszáma 20 fő / alkalom, a megvalósítás tervezett időszaka 2023. január – május között 2 alkalom, időtartam 60 perc / alkalom, az alábbi programok biztosítása mellett:

- „szendélybetegségek megelőzésével kapcsolatos prevenciós program/előadás min. 60 perc.”

Az ajánlatkérő a program elvárt személyzetét 1 fő szakemberben, az animátorok számát 1 főben határozta meg és rögzítette, hogy 2 fő részére előadói catering biztosítása szükséges. Az ajánlatkérő a személyzet esetében kifejezetten elvárt végzettséget és gyakorlatot nem határozott meg, és nem volt anyagigénye a programhoz kapcsolódóan.

A Pályaorientációs előadás tekintetében az ajánlatkérő rögzítette, hogy a rendezvény előre becsült létszáma 20 fő / alkalom, a megvalósítás tervezett időszaka 2023. január – május között 2 alkalommal, időtartam 60 perc / alkalom, az alábbi programok biztosítása mellett:

- „pályaorientációs tanácsadás – előadás min. 60 perc.”

Az ajánlatkérő a program elvárt személyzetét 1 fő szakemberben, az animátorok számát 1 főben határozta meg és rögzítette, hogy 2 fő részére előadói catering biztosítása szükséges. Az ajánlatkérő a személyzet esetében kifejezetten elvárt végzettséget és gyakorlatot nem határozott meg, és nem volt anyagigénye a programhoz kapcsolódóan.

A Tanulást segítő foglalkozás tekintetében az ajánlatkérő rögzítette, hogy a rendezvény előre becsült létszáma 20 fő / alkalom, a megvalósítás tervezett időszaka 2023. január – május között 2 alkalommal, időtartam 60 perc / alkalom és az alábbi programokat szükséges biztosítani:

- „tanulást segítő foglalkozások – előadás, interaktív bemutató program/előadás min. 60 perc.”

Az ajánlatkérő a program elvárt személyzetét (alkalmanként) 1 fő szakemberben, az animátorok számát 1 főben határozta meg és rögzítette, hogy 2 fő részére előadói catering biztosítása szükséges. Az ajánlatkérő a személyzet esetében kifejezetten elvárt végzettséget és gyakorlatot nem határozott meg, és nem volt anyagigénye a programhoz kapcsolódóan.

Az Információs nap tekintetében az ajánlatkérő rögzítette, hogy a rendezvény előre becsült létszáma 10 fő / alkalom, a megvalósítás tervezett időszaka 2023. január – június között 2 alkalommal, időtartam 60 perc / alkalom, az alábbi programok biztosítása mellett:

- „a lakosságot érintő foglalkoztatási kérdésekhez kapcsolódó információs előadás min. 60 perc.”

Az ajánlatkérő a program elvárt személyzetét (alkalmanként) 1 fő szakemberben, az animátorok számát 1 főben határozta meg és rögzítette, hogy 2 fő részére előadói catering biztosítása szükséges. Az ajánlatkérő a személyzet esetében kifejezetten elvárt végzettséget és gyakorlatot nem határozott meg, és nem volt anyagigénye a programhoz kapcsolódóan.

A Környezetvédelmi családi nap tekintetében ajánlatkérő rögzítette, hogy a rendezvény előre becsült létszáma 40 fő / alkalom, a megvalósítás tervezett időszaka 2023. január – június között 2 alkalommal, időtartam 180 perc / alkalom, az alábbi programok biztosítása mellett:

- „környezetvédelem, környezetrendezéshez kapcsolódó interaktív program: 1 gyerekelőadás min. 45 perc,
- 50 fő gyermek részére kézműves foglalkozás tartása pl. 2-3 kézműves foglalkozás, csillámtetoválás, arcfestés...
- interaktív játékok pl. ugrálóvár, buborékshow...”

Az ajánlatkérő a programhoz szükséges anyagigény tekintetében az alábbiakat írta:

- „kreatív foglalkozáshoz szükséges anyagok biztosítása.”

Az ajánlatkérő az animátorok számát 1 főben határozta meg és rögzítette, hogy 10 fő részére előadói catering biztosítása szükséges. Az ajánlatkérő a program személyzete tekintetében nem tett meghatározást.

Az Egészségnap tekintetében ajánlatkérő rögzítette, hogy a rendezvény előre becsült létszáma 80 fő / alkalom, a megvalósítás tervezett időszaka 2023. január – június között 2 alkalommal, időtartam 240 perc / alkalom, az alábbi programok biztosítása mellett:

- „2 db ismeretterjesztő, egészségmegőrző előadás, bemutató ismert szakemberek közreműködésével (pl. Zaher Gábor, Dr. Kuklis Eszter, Almássy Kitti, Mautner Zsófia...)
- egészséges táplálkozás ételkóstoltató
- gyermekjátékszótér: 2-3 féle kézműves foglalkozás biztosítása a rendezvény tematikájához illeszkedve
- előzetesen meghirdetett rajzpályázat óvodások és általános iskolás gyermekek részére.”

Az ajánlatkérő az ajánlattevők által biztosítandó eszközök tekintetében az alábbiakat határozta meg: – „hang és fénytechnika a fellépők által kért rider figyelembevételével.”

Az ajánlatkérő a programhoz szükséges anyagigény tekintetében az alábbiakat írta elő:

- „rajzpályázat díjazása 3 korcsoportban 3-3 helyezett részére kézműves foglalkozáshoz szükséges anyagok biztosítása.”

Az ajánlatkérő az animátorok számát 1 főben határozta meg és rögzítette, hogy 10 fő részére előadói catering biztosítása szükséges. Az ajánlatkérő a program személyzete tekintetében nem tett meghatározást.

A Községi nap tekintetében ajánlatkérő rögzítette, hogy a rendezvény előre becsült létszáma 80 fő / alkalom, a megvalósítás tervezett időszaka 2023. május – június között 2 alkalommal, időtartam 180 perc / alkalom, az alábbi programok biztosítása mellett:

- 1 db országos ismertségű előadó, vagy térségi ismertségű előadó élő vagy félplayback műsor, min. 30 perc (pl., ham Ko Ham, Parno Graszt, Bódi Gusztai és Margó ...),
- 1 db térségi ismertségű előadó élő műsor, min. 45 perc (pl. Sztojka Máté Bandája...),
- 50 fő gyermek részére kézműves foglalkozások tartása.”

Az ajánlatkérő az ajánlattevők által biztosítandó eszközök tekintetében az alábbiakat határozta meg: – „színpad, hang és fénytechnika a fellépők által kért rider figyelembevételével.”

Az ajánlatkérő a programhoz szükséges anyagigény tekintetében az alábbiakat írta elő:

- „kézműves foglalkozáshoz szükséges anyagok biztosítása.”

Az ajánlatkérő az animátorok számát 1 főben határozta meg és rögzítette, hogy 25 fő részére előadói catering biztosítása szükséges. Az ajánlatkérő a program személyzete tekintetében nem tett meghatározást.

A Városi Sportnap tekintetében ajánlatkérő rögzítette, hogy a rendezvény előre becsült létszáma 80 fő, a megvalósítás tervezett időszaka 2023. január – június között, időtartam 300 perc, az alábbi programok biztosítása mellett:

- „ismert sportoló, sportszakember bemutatója min. 45 perc (pl. Béres Alexandra, Katus Attila, Péntek Enikő...)
- 1-2 db sportbemutató,
- 2 db szakember által irányított testmozgás,
- szűrővizsgálatok (pl: vérnyomásmérés, vércukorszintmérés, testtömegindex),
- 50 fő részére kreatív kézműves foglalkozás,
- kiegészítő program: pl. arcfestés, ugrálóvár, lufibohóc,
- 4 tusa nyerejményjáték- ajándékutalványok biztosítása.”

Az ajánlatkérő az ajánlattevők által biztosítandó eszközök tekintetében az alábbiakat határozta meg: – „színpad, hang és fénytechnika a fellépők által kért rider figyelembevételével.”

Az ajánlatkérő a programhoz szükséges anyagigény tekintetében az alábbiakat írta elő:

- „kézműves foglalkozáshoz szükséges anyagok biztosítása.”

Az ajánlatkérő az animátorok számát 1 főben határozta meg és rögzítette, hogy 30 fő részére előadói catering biztosítása szükséges. Az ajánlatkérő a program személyzete tekintetében nem tett meghatározást.

A Gyereknapi nap tekintetében ajánlatkérő rögzítette, hogy a rendezvény előre becsült létszáma 100 fő, a megvalósítás tervezett időszaka 2023. május, időtartam 240 perc, az alábbi programok biztosítása mellett:

- „1 db gyermekelőadás min 45 perc
- 2 db ugrálóvár
- 50 fő gyermek részére kézműves foglalkozások (2-3 tevékenység) tartása.”

Az ajánlatkérő az ajánlattevők által biztosítandó eszközök tekintetében az alábbiakat határozta meg: – „hang és fénytechnika a fellépők által kért rider figyelembevételével.”

Az ajánlatkérő a programhoz szükséges anyagigény tekintetében az alábbiakat írta elő:

- „kézműves foglalkozáshoz szükséges anyagok biztosítása.”

Az ajánlatkérő az animátorok számát 1 főben határozta meg és rögzítette, hogy 20 fő részére előadói catering biztosítása szükséges. Az ajánlatkérő a program személyzete tekintetében nem tett meghatározást.

A Bihar-Bihar Expo tekintetében ajánlatkérő rögzítette, hogy a rendezvény előre becsült létszáma 500 fő / alkalom, a megvalósítás tervezett időszaka 2023. április hónapban 2 napos rendezvény, az alábbi programok biztosítása mellett:

- rendezvény 1. napja
- foglalkoztatáshoz kapcsolódó előadások szervezése min. 2 szakmai előadóval
- esélyegyenlőséghez kapcsolódó előadások szervezése min. 2 szakmai előadóval (pl.: Dr. Bagdy Emőke, Fegyverneki Gergő...)
- 2-3 db országos ismertségű előadó, vagy térségi ismertségű előadó félplayback műsor (min. 30 perc/műsor) (pl. Radics Gigi, Kocsis Tibor...)
- 2-3 csoport - hagyományörző néptánc és népzenei vagy moderntánc fellépése rendezvény 2. napja
- 2-3 db országos ismertségű előadó, vagy térségi ismertségű előadó félplayback műsor (min. 30 perc/műsor) (pl.: Ham Ko Ham, Oláh Gergő, Veréb Tamás...)
- 2-3 csoport - hagyományörző néptánc és népzenei vagy moderntánc fellépése

Az ajánlatkérő az ajánlattevők által biztosítandó eszközök tekintetében az alábbiakat határozta meg: – „hang és fénytechnika a fellépők által kért rider figyelembevételével, installációs paravánok a kiállításához.”

Az ajánlatkérő a program elvárt személyzetét 4 fő szakemberben, az animátorok számát 1 főben határozta meg és rögzítette, hogy 50 fő részére előadói catering „(fellépők által a szerződésben kért catering alapján)” biztosítása szükséges. Az ajánlatkérő a személyzet esetében kifejezetten elvárt végzettséget és gyakorlatot nem határozott meg, és nem volt anyagigénye a programhoz kapcsolódóan.

A Keresztesi napok tekintetében ajánlatkérő rögzítette, hogy a rendezvény előre becsült létszáma 1000 fő / rendezvény, a megvalósítás tervezett időszaka 2023. június hónapban 2 napos rendezvény, az alábbi programok biztosítása mellett:

„Rendezvény 1. napja

- 1 db országos ismertségű előadó élő koncert (min. 90 perc/koncert) (pl. Edda, Wellhello, Neoton Sztárjai, Kelemen Kabátban..)
- 3 db országos ismertségű előadó, vagy térségi ismertségű előadó félplayback műsor (min. 30 perc/műsor) (pl. Korda György és Balázs Klári, Opitz Barbi, Ricco és Miss Mood, Lil G...)
- 2-3 csoport - hagyományörző néptánc és népzenei fellépése

Rendezvény 2. napja

- 1 db országos ismertségű előadó élő koncert (min. 90 perc/koncert) (Kowalsky meg a Vega, Fenyő Miklós, Magna Cum Laude, Valmar...)
- 3 db országos ismertségű előadó, vagy térségi ismertségű előadó félplayback műsor (min. 30 perc/műsor) (Bódi Guszti és Margó, Curtis, T-Dani, LL Junior, Paulina...)
- 1 db gyermekelőadás min 45 perc
- 1-2 csoport - moderntánc fellépése
- fotószínház (pl. Kádár Ferkó Fotószínháza...)

Mindkét napon

- 50 fő gyermek részére kézműves játszóház tartása (pl. kézműves foglalkozások, arcfestés, interaktív játék: ugrálóvár, buborékshow).”

Az ajánlatkérő az ajánlattevők által biztosítandó eszközök tekintetében az alábbiakat határozta meg: – „7,5 x10 m-es színpad fedéssel, hang és fénytechnika a fellépők által kért rider figyelembevételével, 50 m kordon.”

Az ajánlatkérő a programhoz szükséges anyagigény tekintetében az alábbiakat írta elő:

– „kézműves foglalkozáshoz szükséges anyagok biztosítása.”

Az ajánlatkérő az animátorok számát 1 főben határozta meg és rögzítette, hogy 50 fő részére előadói catering „(fellépők által a szerződésben kért catering alapján)” biztosítása szükséges. Az ajánlatkérő a program személyzete tekintetében nem tett meghatározást, ugyanakkor rögzítette 10 fő biztonsági személyzet biztosítása szükséges.

10. Az ajánlatkérő a szakmai ajánlat részeként benyújtani kért árazatlan költségvetés sorai alatt az összesen 11 különálló rendezvény beárazását várta, mely sorok alatt műszaki tartalomként a szakmai adatlapokon megjelenített tartalmi követelmények kerültek meghatározásra. Ennek alapján a 11 különálló rendezvényt egyenként kellett beárazni és a mindösszesen árat kellett ajánlati árként a felolvasólapon megjeleníteni. Mindezek mellett az ajánlatkérő dokumentációt is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, melynek II.4. pontjában rögzítette, hogy „a közbeszerzési eljárás fajtájára tekintettel a benyújtott ajánlatoknak maradéktalanul meg kell felelnie a műszaki leírás feltételeinek, eltérés esetén az ajánlat érvénytelen.”

11. A bontásról felvett jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőre mindösszesen öt ajánlat került benyújtásra az alábbiak szerint.

Kérelmező:

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 24.001.500.-

2. Az M2.1) alkalmassági követelményre bemutatott szakember M2.1) alkalmassági követelményben meghatározottakon felüli rendezvényszervezési szakmai többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 24 hó): 24

3. Az M2.2) alkalmassági követelményre bemutatott szakember M2.2) alkalmassági követelményben meghatározottakon felüli rendezvényszervezési szakmai többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 24 hó): 24

Bartha Management Kft.

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 21.000.000.-

2. Az M2.1) alkalmassági követelményre bemutatott szakember M2.1) alkalmassági követelményben meghatározottakon felüli rendezvényszervezési szakmai többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 24 hó): 24

3. Az M2.2) alkalmassági követelményre bemutatott szakember M2.2) alkalmassági követelményben meghatározottakon felüli rendezvényszervezési szakmai többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 24 hó): 24

Savic Consulting Kft

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 29.984.500.-

2. Az M2.1) alkalmassági követelményre bemutatott szakember M2.1) alkalmassági követelményben meghatározottakon felüli rendezvényszervezési szakmai többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 24 hó): 24

3. Az M2.2) alkalmassági követelményre bemutatott szakember M2.2) alkalmassági követelményben meghatározottakon felüli rendezvényszervezési szakmai többlettapasztalata (min. 0h ó, max. 24 hó): 24

Laville Kft.

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 54.950.000.-
2. Az M2.1) alkalmassági követelményre bemutatott szakember M2.1) alkalmassági követelményben meghatározottakon felüli rendezvényszervezési szakmai többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 24 hó): 24
3. Az M2.2) alkalmassági követelményre bemutatott szakember M2.2) alkalmassági követelményben meghatározottakon felüli rendezvényszervezési szakmai többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 24 hó): 24

Bihar Consulting Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 59.521.140.-
2. Az M2.1) alkalmassági követelményre bemutatott szakember M2.1) alkalmassági követelményben meghatározottakon felüli rendezvényszervezési szakmai többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 24 hó): 0
3. Az M2.2) alkalmassági követelményre bemutatott szakember M2.2) alkalmassági követelményben meghatározottakon felüli rendezvényszervezési szakmai többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 24 hó): 0

12. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 14. napján a kérelmezőt, a Bartha Management Kft. ajánlattevőt, valamint a Savic Consultin Kft. ajánlattevőt a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indokoláskérésre hívta fel 2022. szeptember 21. napi teljesítési határidővel. Az ajánlatkérő árándokolása körében kérte „minden rendezvényre vonatkozóan írásban az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető objektív adatokkal alátámasztott indokolás” bemutatását. Ennek körében az ajánlatkérő kérte, hogy a felhívott ajánlattevők mutassák be, hogy a felhívás II.2.4) pontjában megjelenített mennyiségi és minőségi szempontok, illetve az eljárás tárgyát képező szerződés egyéb feltételeinek a teljesítését milyen költségek figyelembevételével vállalták. Így kérte az igénybe vett szolgáltatások díjának, az alvállalkozó díjának, a személyi alapbérnek, pótlékoknak, a kötelező adóknak, járulékoknak, útiköltségnek, a szociális- és egészségügyi szolgáltatásnak és ügyviteli költségnek, bérleti díjnak a bemutatását. Az ajánlatkérő kérte továbbá a teljesítésben részt vevő személyek munkabérének és járulékainak, (adott esetben) alvállalkozók költségeinek, az adminisztrációs költségeknek, a biztosítandó anyagok és eszközök költségének, előadók díjának bemutatását. Ahol pedig a rendezvény tekintetében releváns, ott kérte a catering költségének és a biztonsági szolgálat költségének bemutatását, továbbá minden egyéb költségtétel bemutatását, mely a megajánlásuk megalapozottságának és szerződésszerű teljesíthetőségének megállapítása érdekében szükséges. Az ajánlatkérő az indokolást számszakilag (egyértelmű és követhető számításokkal) kérte alátámasztani, melynek keretében kérte, hogy az ajánlattevők térjenek ki:

- a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- a választott műszaki megoldásra,
- a teljesítésnek az ajánlattevők számára kivételesen előnyös körülményeire,
- az ajánlattevők által ajánlott szolgáltatás eredetiségére,
- a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- az ajánlattevőknek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére.
- az eljárással összefüggő bevételi és kiadási összegeire úgy, hogy az tartalmazza az ajánlattevő nyereségét is.

Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy amennyiben az ajánlattevő az indokolásában más által adott árajánlatra, egyéb dokumentumra hivatkozik, ezen dokumentumot is csatolja.

13. A kérelmező határidőben megadta árindokolást, melyet (mellékleteivel együtt) teljes terjedelmében üzleti titokká nyilvánított. A kérelmező árindokolása keretében táblázatos formában egyrészt kidolgozta, hogy a feladatok ellátásához szükséges szakemberlétszám mellett milyen bérköltségekkel kalkulált, másrészt valamennyi rendezvény tekintetében bemutatta, hogy a lebonyolítás és szervezés költségei hogyan alakulnak, a megvalósítás során milyen óraszámokkal kalkulált, illetve a bekerülési költségek kimutatása mellett rendezvényenként kimutatta a tartalék és a nyereség összegét. A kérelmező az árindokolásának alátámasztásaként mindezek mellett csatolta a vonatkozó árajánlatokat és listaárakat tartalmazó dokumentumok összességét is.

14. Az ajánlatkérő 2022. október 3. napján kiegészítő árindokolás kéréssel fordult a korábban már indokoláskérésre felhívott valamennyi ajánlattevő irányába 2022. október 6. napi teljesítési határidővel. A kérelmező tekintetében – a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges – alábbiak tekintetében fogalmazott meg kérdéseket:

„Környezetvédelmi családi nap:

- Interaktív játékok – ugrálóvár, buborékshow (...): Ajánlatkérő többféle tevékenység megvalósítását kéri, az árindokolás viszont csupán egy ugrálóvárat tartalmaz, azonban a telepítés, szállítás és személyzet díja nem szerepel az indokolásban, kérjük ennek pótlását és az átdolgozását.

A benyújtott árindokolásban az ugrálóvár költsége nem tartalmazza teljes mértékben a szállítási, telepítési és felügyeleti díjat, a megadott ár pedig aránytalanul alacsony.

Városi Sportnap:

- Ajándékutalvány: Erre vonatkozóan aránytalanul alacsony a megajánlott ár, mivel a korábbi években megrendezett hasonló rendezvényen biztosított ajándékutalványok összege magasabb, így az előre látható, hogy az évek múlásával ezen utalványok ára magasabb lesz, továbbá Ajánlattevő túlzottan kis értékű utalványt kíván biztosítani, amellyel a rendezvényen a résztvevők ösztönzése nem garantált, kérjük ennek indokolását.

Bihar-Bihar Expo:

- Installációs paravánok: Ajánlatkérő nem fogadhatja el a saját eszköz biztosítását megalapozott alátámasztó dokumentumok nélkül (paravánok mérete, darabszám, szállítás, összeszerelés, lebontás díja). Kérjük az alátámasztó dokumentumok bemutatását.

Keresztesi Napok:

- Zenei előadók: Ajánlatkérő az Ajánlattevőtől az általa példaként felsorolt fellépők, előadók biztosítását várja el. Kérjük, hogy a konkrétan megjelölt zenekarok fellépési díjaival számoljanak. A tevékenység minőségi, szakmai megvalósítása ez alapján nem biztosított. Kérjük ennek pótlását és átdolgozását.
- Kordon: Ajánlatkérő részéről nem fogadható el, hogy csupán 12 m taposókordon szerepel az benyújtott ajánlatban, ez nem biztosítja a színpad teljeskörű védelmét, továbbá az sem elfogadható, hogy csupán kordonszalaggal kívánja Ajánlattevő a területet biztosítani. Kérjük indokolni Ajánlattevő részéről, hogy ez mennyire elfogadható a rendezvények tekintetében és mennyire nyújt maximális védelmet.”

15. A kérelmező határidőben megadta kiegészítő árindokolást, melyet (mellékleteivel együtt) teljes terjedelmében üzleti titokká nyilvánított. A kérelmező kiegészítő árindokolásában egyrészt bemutatta, hogy milyen üzemanyagárral kalkulált ajánlatának összeállítása során, másrészt az ajánlatkérő által feltett kérdésekre rendezvényenként is különállóan magyarázatot tett. Ennek keretében a „Környezetvédelmi családi nap”

rendezvény esetében kifejtette, hogy álláspontja szerint nem volt egyértelmű előírás, miszerint többféle interaktív játék biztosítása elvárás lett volna. E körben az ugrálóvárval kapcsolatos költségeket tételesen is megjelenítette. A „Városi Sportnap” rendezvény esetében kifejtette, hogy mivel nem volt elvárás megfogalmazva az ajándékutalványok összecszerúségével kapcsolatosan, így az általa kalkulált költséget nem lehet aránytalanul alacsonynak tekinteni. A „Bihar-Bihar Expo” rendezvény esetében megjelölte az általa kalkulált paravánok darabszámát és megadta azok paramétereit. Végezetül a „Keresztesi Napok” rendezvény kapcsán kiemelte, hogy nem volt kifejezett előírás arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő által példázó jelleggel felsorolt fellépőkkel szükséges kalkulálni, továbbá előadta, hogy az ajánlatkérő által előírt kordont a színpad előtti részen taposókordonnal, azon túlmenően szalagkordonnal kívánta biztosítani.

16. Az ajánlatkérő 2022. november 14. napján hozta meg eljárást lezáró döntését, melynek tanúsága szerint az eljárás érvényes és egyben nyertes ajánlattevője a Laville Kft. ajánlattevő lett, míg a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel érvénytelennek nyilvánította. Az ajánlatkérő az összegezés V.2.12) pontjában a kérelmező ajánlatának érvénytelenségi indokolása körében az alábbiakat rögzített:

„A Har Meron Hungary Kft. (1126 Budapest Tóth Lőrinc Utca 31.) ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony összeget tartalmazott az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az értékelés szempontjából általa lényegesnek tartott ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kért 2022. szeptember 14. napján. A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – tekintettel arra, hogy az elfogadhatóság kétséges volt – további kiegészítő indokolást kért 2022. október 03-án az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az Ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Környezetvédelmi családi nap:

- Interaktív játékok – ugrálóvár, buborékshow (...): az ajánlatkérő többféle tevékenység megvalósítását kéri, erre utal a többes szám: játékok. 1 darab ugrálóvár nem meríti ki az interaktív játékok fogalmát, így azt az Ajánlatkérő nem fogadja el, mivel a minőségi szakmai megvalósítás ez alapján nem biztosított!

Városi Sportnap:

- Ajándékutalvány: elfogadhatatlanul alacsony árajánlat. A korábbi években megrendezett hasonló rendezvényen biztosított ajándékutalványok összege magasabb, így az ajánlatkérő nem fogadja el az adott összeget.

Bihar-Bihar Expo:

- Ezen költség Ajánlatkérő álláspontja részéről nem fogható el, mivel a kiállító számára szükséges az installációk biztosítása, amely a mellékelt 4 db saját paravánnal nem megoldható. A minőségi szakmai megvalósítás ez alapján nem biztosított!

Keresztesi Napok:

- Zenei előadók: Ajánlatkérő az országos ismertségű előadó élő koncert esetén pontosan azért írt le példákat, hogy elvárása ezen fellépők közül kerüljön ki az elsődleges produkciók. Továbbá az indoklásuk az Ajánlatkérő részéről elfogadhatatlan, mivel 2023. évi produkciók már foglalhatók, így pontos árral tud kalkulálni a szervező jelen pillanatban is. A tevékenység minőségi, szakmai megvalósítása ez alapján nem biztosított!
- Kordon: Ezen költség az árindokolás alapján Ajánlatkérő álláspontja részéről nem fogható el, mivel az árajánlatban kért 50 m kordon biztosítása 12 m taposókordon és

kordonszalaggal nem megfelelő. Korábbi évek tapasztalatai nem megfelelő indok számunkra, az Ajánlatkérő 50 m taposókordon biztosítását várja el.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakat figyelembe véve az ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján (az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz).”

17. A kérelmező az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével szemben 2022. november 17. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította ajánlatát érvénytelennek. A kérelmező az egyes rendezvényekkel kapcsolatosan megjelenített érvénytelenségi okokat öt különálló kérelmi elem alatt vitatta, és javaslatot tett arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján vonja vissza döntését, a kérelmező ajánlatát nyilvánítsa érvényessé és a kérelmezőt tegye meg az eljárás nyertes ajánlattevőjévé.

A kérelmező az első kérelmi elem körében a „Környezetvédelmi családi nap” tekintetében hívta fel arra a figyelmet, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásban mennyiség követelményt nem fogalmazott meg az interaktív játékokkal kapcsolatosan, mindösszesen egy példázó felsorolást adott a lehetséges teljesítésre. Ebből eredően nem lehetett azt a következtetést levonni, hogy az ajánlatkérő több darab interaktív játékot várt volna el a megvalósítás során. Ezzel szemben ellenpéldaként azt hozta fel, hogy az ajánlatkérő ezen rendezvény egyéb programeleme kapcsán kifejezett darabszámot közölt (pl.: 2-3 kézműves foglalkozás), míg az interaktív játékok esetében megjelenített többszámú önmagában semmilyen mennyiségi követelmény nem volt kivonható. Kiemelte, hogy amennyiben ennek ellenkezőjét elismernék, úgy adott esetben az ajánlatkérő pl. 2 db interaktív játék megajánlása esetében érvelhetne azzal, hogy értelmezése szerint a játékok alatt legalább 3 db eszköz megajánlása volt szükséges. Tehát egzaktt, kifejezett mennyiségi elvárás hiányában a kérelmezőnek sem keletkezett arra vonatkozóan kötelezettsége, hogy több darab interaktív játékot biztosítson a megvalósítás során és az árandokolást ilyen tartalommal nyújtsa be. Felhívta e körben a figyelmet a Kbt. 58. § (1) bekezdésében és a Kúria Kfv.VI.37.025/2019/5. számú ítéletében foglaltakra és kiemelte, hogy az ajánlatkérő az általa közölt feltételekhez kötve van, így az egyes előírásainak utóbb sem tulajdoníthat olyan tartalmat, mely az előírásból egyértelműen és világosan nem következik. Erre tekintettel pedig a meg nem jelenített elvárást nem kérheti számon, és erre tekintettel érvénytelenséget sem állapíthat meg.

A kérelmező a második kérelmi elem körében a „Városi sportnap” tekintetében vezette le, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásban az ajándékutalványok mennyisége és összezszerúsége tekintetében semmilyen előírást nem tett, nem határozott meg olyan mennyiséget vagy mértéket, amit az ajánlattétel során figyelembe kellett volna venni. A Kbt. 81. § (11) bekezdését hivatkozva kiemelte, hogy az ajánlatkérő az összegezésben nem valamely közbeszerzési dokumentumban foglalt előírásnak való meg nem felelésre hivatkozott, hanem a korábbi tapasztalataira, mely nem minősülhet olyan körülménynek, mely a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség alapjául szolgálhatna. Mindezek alapján az ajánlatkérő azon döntése, miszerint nem fogadja el az árandokolásban feltüntetett ajándékutalványok összegét, minden jogalapot nélkülöz.

A kérelmező a harmadik kérelmi elem körében a „Bihar-Bihar Expo” tekintetében is arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásban az installációs paravánok mennyisége vonatkozásában semmilyen előírást nem tett, nem határozott meg olyan mennyiséget vagy mértéket, melyre figyelemmel kellett volna lenni. A Kbt. 81. § (11) bekezdését hivatkozva kiemelte, hogy bármilyen releváns mennyiségi előírás hiányában kérelmezőnek a közbeszerzési dokumentumokból nem kellett arra vonatkozóan következtetést levonni, hogy a teljesítés során használt 4 db paraván nem lesz elegendő az ajánlatkérő által tervezett méretű

kiállításához. Így figyelemmel a Kúria hivatkozott ítéletében foglaltakra kifejezett mennyiségi adatok hiányába az árandokolásban feltüntetett 4 db paraván el nem fogadása minden jogalapot nélkülöz. Emellett pedig kifejtette, hogy a bemutatott tartalék és nyereség összege biztosan fedezetet nyújt az ajánlatkérő által elvárt, de előzetesen nem közölt paravánok biztosítására.

A kérelmező a negyedik kérelmi elem körében a „Keresztesi Napok” zenei előadók témakörében kiemelte, hogy a műszaki leírásban az ajánlatkérő példázó felsorolást tett arra vonatkozóan, hogy mit ért „országos” és „társégi” ismertségű előadó alatt. Az ajánlatkérő ezen kifejezéseket nem a maga által alkotott definícióval írta körül, hanem az általa példaként írt zenekarok, illetve fellépők említésével határozta meg. A példázó felsorolásnak az volt a célja, hogy értelmezhető legyen a műszaki leírásban használt kifejezést. A példázó felsorolásból azonban nem következik olyan értelmezés, miszerint az ajánlatkérő számára kizárólag a példaként felsorolt előadók lennének elfogadhatók. Az ajánlatkérő minden esetben „(…)” megjelölést használt, mely arra enged következtetni, hogy a felsorolás nem taxatív, hanem kifejezetten példázó jellegű, azaz az ajánlattevők a teljesítés során kalkulálhattak a felsorolásban nem szereplő, azonban hasonló mértékű ismeretséggel rendelkező előadókkal, zenekarokkal. Egyértelmű, világos előírás hiányában tehát nem kellett arra vonatkozó következtetést levonni, hogy kizárólag az ajánlatkérő által közölt felsorolásban szereplő zenekar vagy előadó meghívásával lehet kalkulálni. Mindezek mellett a 2023. évi produkciók foglalhatóságával összefüggésben arra is rámutatott, hogy mivel a kérelmező a rendezvény pontos időpontját a szerződéskötést követő 15 munkanapon belül kizárólag az ajánlatkérő jóváhagyásával tudja kijelölni, életszerűtlen egy adott fellépő vagy zenekar részvételével számolni, hiszen előfordulhat, hogy az adott időpontban már máshol lekötött fellépésük van. Emellett pedig az érvénytelenség indoka nem a kérelmező által megajánlott ár aránytalanul alacsony volta, így nem helytálló e tekintetben a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti jogcím alkalmazása.

A kérelmező az ötödik kérelmi elem körében a „Keresztesi Napok” kordon témakörében felhívta a figyelmet arra, hogy az ajánlatkérő kizárólag annak mennyiségét (50 m) határozta meg, részletes minőségi és funkcióra utaló követelményeket nem tett, így nem határozta meg, hogy a „kordon” kifejezés alatt kifejezetten taposókordont ért. Figyelemmel a Kbt. 81. § (11) bekezdésében foglaltakra, bármilyen releváns minőségre, illetve típusra tett előírás hiányában nem kellett arra vonatkozóan következtetést levonni, hogy a kérelmező általa a teljesítés során használni kívánt 12 m taposókordon és 50 m kordonszalag nem elégíti ki az ajánlatkérő elvárásait. Továbbá a „kordon” szó a magyar nyelv értelmező szótára szerint „kifeszített kötél” jelentéssel bír, és a rendezvényszervezés szakmában a „kordon” kifejezés egyaránt jelenthet taposókordont és kordonszalagot is. Így a Kúria hivatkozott ítéletében foglaltakra is tekintettel az ajánlatkérő által e körben tett megállapítása is minden jogalapot nélkülöz.

18. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezést a 2022. november 22. napján adott válaszával teljes egészében elutasította.

Az első kérelmi elem tekintetében arra mutatott rá, hogy a kérelmező által előadottak is azt támasztják alá, hogy kérelmező szerint is több játék értendő az ajánlatkérő által használt kifejezés alatt függetlenül attól, hogy konkrét mennyiségi megjelölést ezen tétel nem tartalmazott. Így fenntartotta, hogy a kérelmezetti megajánlással a rendezvény minőségi és szakmai megvalósíthatósága nem biztosított.

A második kérelmi elem kapcsán levezette, hogy a kérelmező által az ajándékutalvány kapcsán számolt összeg indokolatlanul alacsony, mely nem elfogadható. Különösen azért nem, mert egy városi szintű rendezvényhez kapcsolódó négy elemből álló vetélkedő esetében a jelenlegi gazdasági mutatókat figyelembe véve a kérelmezetti megajánlás annyira alacsony, hogy amennyiben az első három helyezett díjazásra is kerülne, úgy a rendezvény eddigi

pozitív megítélését ásná alá az értelmezhetetlenül alacsony díjazás.

A harmadik kérelmi elemmel kapcsolatosan arra hivatkozott, hogy kiegészítő árindokolás kéresemben jelezte, hogy a saját eszközként megjelölt 4 db parván nem elegendő, ezen mennyiségű eszközzel nem látta biztosítottnak a rendezvény színvonalas és minőségi megvalósítását.

A negyedik kérelmi elemmel összefüggésben arra hivatkozott, hogy nem ajánlatkérő feladata meghatározni a „országos” és „térsgéi” ismeretségű előadók fogalmát, mivel ezek a rendezvényszervezésben használt kifejezések egyértelműen jelzik az adott előadók ismeretségi jelölését. A műszaki leírásban felsorolt példák az ajánlatkérő által elvárt előadóművészeket jelölték, a rendezvény színvonalának biztosításához elvárás volt, hogy a fellépők ezen előadók közül kerüljenek ki (a példálózó felsorolás mintegy iránymutatásként szolgált), így biztosítva a minőségi megvalósítását. Figyelemmel továbbá arra is, hogy a műszaki leírásban a rendezvény megvalósításának időpontjaként 2023. június hónap szerepel, lehetséges volt a fellépőktől előzetes ajánlatok bekérése. A műszaki leírás éppen ezért tartalmazott konkrét előadókat. Mivel a kérelmező az ajánlatkérő által felsorolt előadókhöz képest jóval alacsonyabb költségű és színvonalú előadókat kíván biztosítani, így az aránytalanul alacsony ár mellett a nem megfelelő minőségű előadók miatt sem fogadja el a kérelmező ajánlatát.

Az ötödik kérelmi elemmel kapcsolatosan kiemelte, hogy nagy tömeg esetében a híresebb előadó kapcsán gyakorta előfordul, hogy a tömegből 1-2 egyén megpróbál eljutni a zenekar tagjaihoz. Ezért volt elvárás az 50 m taposókordon biztosítását úgy, hogy a rendezvényhez 7,5x10 m fedett színpad biztosítása szükséges. Megjegyezte, hogy a koncertkordon (taposókordon) a nagy tömegű, nyilvános rendezvények kiegészítője, kifejezetten színpadok köré és olyan helyszíneken használatosak, ahol nagy tömegnyomásra lehet számítani. A taposókordon összecsukható, anyag horgonyzott acél. A kordon feladata rendezvények esetében személy- (előadók, nézőközönség) és vagyonevédelem (színpadtechnika, ingatlan), mely minden szervező elsődleges kötelezettsége. Ebből eredően elfogadhatatlan, hogy a kérelmező ezen feladatok minimális megvalósítására törekszik csupán, így a személy- és vagyonevédelem a részére legfőképpen kordonszalaggal biztosított. Ezek alapján az ajánlatkérő fenntartotta, hogy a kérelmezett általi megajánlással a rendezvény minőségi megvalósítása nem biztosított.

Az ajánlatkérő összegezésül közölte, hogy a kérelmező ajánlata a fedezet összegéhez képest 43,53%-os összegben került megajánlásra, azaz több, mint 50 %-kal alacsonyabb, mint a becsült érték és az ajánlatkérő rendelkezésére álló pénzügyi fedezet. Mindezek okán kért előbb árindokolást, majd kiegészítő árindokolást, amelyre megadott információk azonban nem indokolták megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költségen teljesíthető. Kiemelte, hogy az árindokolásban adatokat, tényeket kell közölni, így a szubjektív tartalmú nyilatkozatok nem lehetnek megfelelőek, ebből eredően például az előadók esetében is egy-egy írásos ajánlat bekérése igazolhatta volna a beszerzési árat. A D.30/25/2015. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra tekintettel arra is rámutatott, hogy az általa lefolytatott eljárási cselekmények a Kbt.-vel és a döntőbizottsági gyakorlattal összhangban történtek. Illetve a kérelmező által kalkulált tartalék, nyereség összege tekintetében kiemelte, hogy ezen összeg a több, mint 50 %-os fedezethiányra nem lehet elegendő képzett tartalék, így a nemcsak az egyes kérelmi elemek alatt közöltek alapján, hanem összességében is aránytalanul alacsonynak minősül a kérelmező ajánlati ára. Mindez azt jelenti, hogy a kérelmező által vállalt ellenszolgáltatásért a jelen közbeszerzési eljárás tárgya nem megvalósítható, az ajánlat a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető.

## A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

19. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmének elutasítását követően 2022. november 29. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította ajánlatát érvénytelenné, megsértve ezzel a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését. Mindezért kérte az ajánlatkérő jogsértő összegezésének megsemmisítését, illetve az ajánlatkérő eljárási költségekben – közte a kérelmező képviselőjében eljáró felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó megbízási díjában – történő marasztalását.

20. A kérelmező jogorvoslati kérelme az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal nagyobb részben megegyezett, kiegészítés az ajánlatkérő vitarendezésre adott válaszában foglaltak alapján került megfogalmazva.

21. A kérelmező az első kérelemi elem körében többletként előadta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem definiálta az „interaktív játékok” fogalmát, nem rögzítette, hogy milyen jellegű programelemek megvalósítását tekinti ezen fogalmi körbe eső programnak. Meglátása szerinti e körbe besorolható a csillámtetoválás is, mely programelem megvalósításával a kérelmező számolt árandokolásában. A kérelmező a csillámtetoválás interaktív játék jellegét abban látta, hogy a csillámtetoválás során a szakképzett animátorok a tetováláshoz köthető interaktív „mesejátékokat” játszanak el a gyerekekkel. Tapasztalatai szerint ezen programelemnél van a leghosszabb sorban állás, mely a gyermekek számára kevésbé élvezets, így közben őket szórakoztatni szükséges. Ezért számít álláspontja szerint interaktív játéknak, hiszen e közben animátori közreműködéssel játszható a „tekeredik a kígyó” c. játék is, a tetoválás folyamatába a gyerek maguk is aktívak és abban tevékenyen részt vesznek. Továbbá a csillámtetoválás akként is megvalósulhat, hogy a gyerekek számára foglalkozás keretében kerülnek fel a tetoválások, így ez is egy interaktív „oktatás”. Kifejezett fogalom meghatározás és egyéb előírás hiányában az interaktív szó hétköznapi jelentését alapul véve ezért lehet a csillámtetoválását is az interaktív játékok alá sorolni. Minezekre is figyelemmel, illetve arra, hogy a kérelmező ugaralóvárat is biztosít, helytelen azon ajánlatkérői megállapítás, miszerint egyetlen ugralóvárral a minőségi szakmai megvalósítás nem biztosított.

22. A kérelmező a harmadik kérelemi elem körében többletként előadta, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő indokolása körében nem a kérelmező által kalkulált paravánok darabszámát kifogásolta, melyet azért sem tehetett, mivel a kérelmező az alapindokolásában ezt nem részletezte. A kérelmező ezen információt az ajánlatkérő kiegészítő indokoláskérésre adta meg. Ebből eredően kizárólag az összegezésben került elsőként megfogalmazva, hogy a 4 db paraván nem elfogadható.

23. A kérelmező a negyedik kérelemi elem körében többletként előadta, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenség körében nem arra hivatkozott, hogy a kérelmező árandokolása azért lenne elfogadhatatlan, mert a kérelmező alacsonyabb költségű és színvonalú előadó fellépésével kívánta volna a rendezvényt megvalósítani. E körülmény elsőként az előzetes vitára adott válaszban jelenik meg, így ezen körülmény az ajánlatkérői döntés felülbírálata során figyelembe nem vehető. Ezen érveléssel összefüggésben megjegyzet, hogy teljesen szubjektív megítélés alá is esik az, hogy egy zenekar „színvonala” összevethető-e egy másik zenekarával, illetve ezen összehasonlítás nem is alkalmazható kizárólag tetszősen alapulóan, bármilyen objektív méréssel alá nem támasztható körülmény összevetése során.

24. A kérelmező az ötödik kérelmi elem körében többletként előadta, hogy az ajánlatkérő előzetes vitarendezésre adott válaszával – a személy- és vagyonvédelem kapcsán kifejtettekkel – azt sugallja, mintha a kérelmező részéről a rendezvény egyetlen eleme a taposókordon helyett alkalmazott kordonszalag lenne. E körben felhívta arra a figyelmet, hogy a kérelmező ajánlata tartalmazza 10 fő biztonsági személyzet biztosítását is, így kérelmező a rendezvény biztosítását 12 méter taposókordonnal, 50 méter kordonszalaggal és 10 fő biztonsági személyzet együttes alkalmazásával kívánja megoldani. Ez pedig eddigi tapasztalatai szerint kellő biztonságot nyújt az elvárt létszámú koncert lebonyolításához, továbbá az ajánlatkérő által megfogalmazott igényeket is teljeséggel kielégíti.

25. A kérelmező 2022. december 14. napján kelt nyilatkozatában az első kérelmi elem körében iratellenesnek találta, hogy az ajánlatkérő interaktív játékok alatt kifejezetten legalább 2 db programelem megvalósítását határozta volna meg kötelezettségként. Továbbra is állította, hogy a csillámtetoválas interaktív játéknak minősül. Ennek körében hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő nem definiálta az interaktív játék fogalmát, így nem állt rendelkezésre olyan egzakt fogalom, ami alapján az ajánlatkérő egyértelműen állást tudott volna foglalni annak meg nem felelőségéről. Ebből eredően a döntőbizottsági gyakorlatra is tekintettel (D.75/12/2010. számú, D.431/13/2010. számú, D.215/15/2013. számú és D.254/12/2013. számú határozatok) a szavak hétköznapi jelentése tekintendő irányadónak az egyes fogalmak értelmezése során. A második kérelmi elem körében előadta, hogy a rendezvény pozitív megítélését nem az ajándékutalványok összege határozza meg, hiszen a „4 tusa vetélkedő” a rendezvényen résztvevők töredékét érinti, ugyanis a vetélkedő mellett további programelemek lebonyolítására is sor kerül a műszaki leírás alapján. A harmadik kérelmi elemmel összefüggésben kiemelt, hogy az ajánlatkérő egyetlen dokumentumban, egyetlen eljárási cselekmény keretében sem közölte a biztosítandó parvánok minimum darabszámát. A kérelmező ezen mennyiségi adat hiányában (mely mennyiség jelenleg sem ismert) kizárólag ezen rendezvény esetében (azaz nem a teljes lebonyolításra) kalkulált tartalék mértékére hivatkozással tett utalást arra, hogy ezen összeg fedezetet nyújthat a szerződés teljesítéséhez. A tartalékra való hivatkozást azért tartotta releváns és jogszerű érvelésnek, mert az ajánlatkérő a műszaki leírásban nem adott támpontot a parvánok minimum mennyiségével összefüggésben, így e mennyiségi bizonytalanság, teljesítési kockázat elhárítására jogszerűen felhasználható lesz a kalkulált tartalék összege. A negyedik kérelmi elemmel kapcsolatos egyrészt ellentmondásosnak találta az ajánlatkérői előadást, másrészt meglátása szerint az ajánlatkérő maga is taxatívnek tekintette felsorolását, figyelemmel az érvénytelenség körében tett megállapítására. Továbbá az érvénytelenség abban állt, hogy a kérelmező nem az ajánlatkérő által felsorolt előadókból választott, így irreleváns azon megállapítás, miszerint a kérelmező által biztosítani kívánt fellépők alacsonyabb költségű és színvonalú előadók lennének. Ez a megállapítás csak akkor lenne lényeges, amennyiben az ajánlatkérő saját felsorolását nem taxatívnek értelmezné és az érvénytelenséget sem erre alapítaná. Ebben az esetben vizsgálható lenne a kérelmező által megajánlott előadók abból az aspektusból, hogy azok mennyiben felelnek meg az ajánlatkérő által meghatározott „országos” vagy „térégi” ismertségű kritériumnak.

26. A kérelmező az ajánlatkérői észrevétellel összefüggésben továbbá kifejtette, hogy az ajánlatkérő kifejezetten olyan költségelemek bemutatását kérte számon a kérelmezőn, olyan költségek hiányát rója a kérelmező terhére, melyek olyan feladatokhoz és eszközökhöz kapcsolódnak, melyek a műszaki leírásból nem olvashatók ki. Hangsúlyozta, hogy a jogvita nem abban áll, hogy a kérelmező által megajánlott áron a szolgáltatás nem teljesíthető, hanem az ajánlatkérő által meghatározott műszaki tartalom értelmezése körül forog, azaz abban, hogy az ajánlatkérő által elvárt és a kérelmező által benyújtott indokolásból hiányolt

szolgáltatási elemek az ajánlatkérő által kidolgozott közbeszerzési dokumentumokban nem szerepelnek, így e szolgáltatási elemek megvalósítására a kérelmező a teljesítés során nem is lenne kötelezhető. Kiemelte, hogy a kérelmező az ajánlatkérő által elvárt tartalom szerint az egyes árelemek részletes, objektív bemutatásával, számítások, beszállítók, alvállalkozók árajánlatának csatolásával alátámasztotta, hogy az általa megajánlott műszaki tartalommal a megkötendő szerződés teljesíthető lesz. Mivel ajánlatkérő nem az ajánlati árat, hanem az a mögött bemutatott műszaki tartalmat kifogásolja, így irreleváns, hogy a kérelmező a fedezethez képest 43,53 %-os összegben tett ajánlatot – kifejezetten arra, hogy a vita tárgya a műszaki tartalom ellentmondásossága.

27. A kérelmező 2023. január 6. napján az ajánlatkérő hivatalbóli kiterjesztési indítványára előadta, hogy az ajánlatkérő által elsődlegesen felsorakoztatott körülmények nem bírnak közbeszerzési jogi relevanciával, meglátása szerint azok kizárólag az ajánlatkérő és a támogató szervezet közötti magánjogi jogviszony szempontjából relevánsak. Álláspontja szerint azzal, hogy az ajánlatkérő a támogatást nyert műszaki tartalom helyett eltérő műszaki tartalom megvalósítására írta ki eljárását, nem jelenti, hogy eljárása bármely közbeszerzési tárgyú jogszabályi rendelkezésbe is ütközne. Határozott álláspontja szerint az ajánlatkérő által felvetettek vizsgálatára a Döntőbizottság hatáskörrel sem rendelkezik, és a hivatkozott jogsértések a hivatalbóli kiterjesztés tárgyát sem képezhetik. E körben kiemelte, hogy mivel az ajánlatkérő kérelmét olyan jogi tényre alapozza, mely az ajánlatkérői eljárást lezáró döntés meghozatalát követően keletkezett, ezért kizárt, hogy azok a verseny tisztaságát, nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét érintenék, vagy hatással lennének az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésére. Az elszámolhatóságra tett ajánlatkérői érvelést emellett eshetőlegesenek ítélte meg – e körben döntés ugyanis még nem született –, és mivel a hivatalbóli kiterjesztés a jogsértés vizsgálatát teszi lehetővé – tehát egy már megtörtént, befejezett jogsértést feltételez –, kizárt a kiterjesztés lehetősége. Amennyiben pedig a támogatott műszaki tartalom és a közbeszerzési eljárás keretében kiírt műszaki tartalom közötti eltérést közbeszerzési jogsértésnek tekintenénk, abban az esetben sem lehetne jogsértést megállapítani, legfeljebb annak bekövetkezésének lehetőségét. Emellett meglátása szerint a feltételezett jogsértés elsődleges orvoslása nem lehet a jelen eljárás megsemmisítése, a jogsértés a megfelelő támogatáspolitikai eszközök igénybevételével – úgymint támogatási szerződés módosítása – kezelhető. Végezetül pedig kiemelte, hogy a Kbt. 53. § (6) bekezdése körében kizárt a kiterjesztés lehetősége, hiszen a hivatkozott jogi normában foglalt lehetőség alkalmazásának mellőzése nem eredményezi a jogi norma megsértését. E körben jogsértés kizárólag akkor kerülhetnek megállapításra, amennyiben az ajánlatkérő azt a feltételek fennállásának hiányában alkalmazza.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

28. Az ajánlatkérő jogorvoslati kérelemre tett észrevétele nagyobb részben megegyezett az előzetes vitarendezési kérelmében előadottakkal. Az első kérelmi elem körében többletként előadta, hogy mivel a műszaki leírás alapján kifejezetten több interaktív játék biztosítását várta el, így egy darab ugrálóvárral a minőségi, szakmai megvalósítás nem biztosított. A csillámtetoválással, mint új ténynel összefüggésben nem tartotta helyállónak a kérelmező magyarázatát, azt „belemagyarázónak” találta, hiszen ezen rendezvény esetében 2 fő animátor biztosítása volt a követelmény, így amennyiben az egyik animátor az arcfestést végzi, míg a másik a 2-3 kézműves tevékenységet koordinálja, nem lesz, aki a „tekeredik a kígyó” c. játékot irányítsa. Nem tartotta életszerűnek, hogy egy nagy érdeklődésre számot tartó rendezvényen mindösszesen egyetlen ugrálóvár és egyetlen csillámtetoválás álljon több tucat vagy akár egy 50 fős gyereksereg rendelkezésére. Az ajánlatkérő mindezzel megkérdőjelezte

a csillámtetoválás interaktív jellegét.

29. Az ajánlatkérő a harmadik kérelmi elem körében többletként arra hivatkozott, hogy a D.456/2019. ügyben hozott döntőbizottsági ügyben és a Fővárosi Törvényszék 104.K.701.001/2020/6. számú ítéletében foglaltak alapján az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás megítélése szempontjából a nyereség mértékének nincs relevanciája, elsősorban azért, mert az árindokolásnak a teljesíthetőséget és nem a nyereség teljesítését kell alátámasztania. Az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó számításokat az árindokolásban kell bemutatni, a kiegészítő indokolás kizárólag az eredetileg benyújtott indokolás elfogadhatóságának megítélése érdekében az indokolás nem egyértelmű részeinek tisztázására irányulhat, mely nem eredményezheti az eredetileg benyújtott indokolásban bemutatott számítások, kalkulációk érdemi módosítását vagy azok kiegészítését. Hivatkozott továbbá a Döntőbizottság D.4/19/2019. számú határozatában foglaltakra és kiemelte, hogy nem elfogadható azon érvelés, mely szerint a nyereség fedezet nyújt majd az ajánlatkérő által elvárt, de előzetesen nem közölt mennyiségű parván biztosítására.

30. Az ajánlatkérő a negyedik kérelmi elem körében többletként arra hivatkozott, hogy a műszaki leírásban nem adott arra vonatkozó meghatározást, hogy mit jelent az „országos” ismertségű előadó, ugyanis egzakt fogalmi meghatározás erre vonatkozóan nem ismert. Az országos ismertségű előadók esetében a taxatív felsorolás irreleváns elvárásnak tartotta, ezért is tett példálózó felsorolást és 2-3 előadó megnevezésén túl a „(...)” jelölést alkalmazva jelezte, hogy a sor folytatható a felsorolt ezen előadókkal egyenértékű előadókkal is. Logikusan következtethető tehát ezen feltételrendszerből, hogy azon előadók, akik nem sorolhatók a fenti kategóriába, nem alkalmasak a rendezvény ésszerű és célszerű teljesítésére. Kiemelte azt is, hogy a kérelmező nem a szakmai adatlapon felsorolt előadókat, ezen előadókhoz képest alacsonyabb költségű és színvonalú előadókat nevezett meg, mely alapján a rendezvény minőségi megvalósítása nem biztosított. Téves tehát a kérelmező azon állítása, miszerint az előadók alacsony színvonala miatt nem hivatkozott ajánlatkérő az aránytalanul alacsony árra. Maga a mindösszesen ajánlati ár is aránytalanul alacsony és ennek alátámasztására részletesen kifejtette az ajánlatkérő, hogy az előadók szakmai színvonala sem az elvárásnak megfelelő.

31. Az ajánlatkérő végezetül kiemelte, hogy a gyakorlat szerint a indokolásoknak azért van nagy jelentősége, mert az ajánlattevők ebben támasztják alá az ajánlati áraikat, az indoklásban mutatják be és győzik meg ajánlatkérőt, hogy az ajánlati áruk kialakítása során minden felmerülő költséggel számoltak. Az indokolásnak megalapozottnak, objektív alapúnak kell lennie. Az árindokolás nem megfelelő volta miatti érvénytelenné nyilvánítás azt feltételezi, hogy annak tartalmát az ajánlatkérő érdemben megvizsgálta, azonban objektív módon cáfolható, hogy az ajánlattevő által megajánlott áron a teljesítés jogszerűen megvalósítható lenne. Kiemelte, hogy indokolás körében nem fogadható el az olyan ajánlattevői magyarázat, mely általánosságban utal a piaci pozícióra, gazdasági-pénzügyi helyzetre, tapasztalatra, más piaci szereplőkkel történő együttműködésre. Az objektív alapú indokolás követelménye nem azonos a dokumentált (számszaki, igazolásokkal ellátott) indokolás követelményével. Az adott indokolás a kétséges ajánlati elemekre vonatkozóan az ajánlat egészének rendszerébe illesztve vizsgálendő, így akkor megfelelő, amennyiben kifejezetten az ajánlattevő piaci tevékenységéhez, gazdálkodásához, árpolitikájához képest meggyőző. Figyelemmel tehát arra, hogy a kérelmező sem az ajánlatában, sem az árindokolásaiban nem bizonyította egyértelműen, hogy az általa megajánlott ár a szerződés teljesítésével kapcsolatosan felmerülő valamennyi költséget tartalmazza, ajánlata érvénytelennek minősül.

32. Az ajánlatkérő tárgyalás alkalmával kiemelte, hogy az interaktív játékok párbeszédre alapulnak, így a kérelmező által előadottak a csillámtetoválás körében nem feleltethetők meg a megfelelő védekezés alapjául. Kiemelte, hogy e körben kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem sem érkezett, így amennyiben a műszaki leírás bármely eleme mégse lett volna egyértelmű, úgy erre utólag a kérelmező már nem hivatkozhat. Az első kérelmi elem tekintetében előadta, hogy az interaktív játékok többszámúban kerültek meghatározásra, így az előírás alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint egynél több interaktív játéknak a megajánlása volt értendő, de konkrét mennyiségi meghatározás (darabszám) nem került előírásra. A második kérelmi elem körében előadta, hogy a korábbi években 100.000.-Ft összegű volt az a jutalom, ami az ajándékutalványokat jellemezte. Erre vonatkozóan ugyanakkor, mint korábbi tapasztalat és mint figyelembe veendő összeg, a közbeszerzési dokumentumokban nem volt utalás, nem volt előírás. A harmadik kérelmi elem körében kiemelte, hogy az installációs parvánok esetében a szakmai adatlap volt az, amit irányadónak tekintett, hiszen az ajánlatkérő ezen dokumentumban határozta meg a műszaki tartalmat. A negyedik kérelmi elem körében előadta, hogy az zenei előadók kapcsán az ajánlatkérő pontos felsorolást tett, tehát ezeknek az előadóknak a megajánlását várta el az ajánlattevőktől. Egyenértékűség ugyanakkor nem volt előírás, azonban amennyiben a kérelmező a szakmai adatlapon felsorolt előadókkal egyenértékű előadót ajánlott volna meg, akkor az megfeleltethető lett volna a műszaki tartalomnak. A ötödik kérelmi elemmel összefüggésben pedig felhívta a figyelmet arra, hogy a műszaki adatlapon pontosan meg volt határozva, hogy 50 méter kordon biztosítása szükséges. Ezzel szemben a kifeszített szalag, amit a kérelmező részben megajánlott, nem feleltethető meg a műszaki leírásban meghatározott kordonnak.

33. Az ajánlatkérő a tárgyalás alkalmával a műszaki dokumentációval összefüggésben hivatalbóli kiterjesztésre tett indítványt és ennek keretében a Kbt. 2. § (1)-(4) és a Kbt. 53. § (6) bekezdés megsértésének megállapítása mellett kérte eljárásának megsemmisítését. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság külön felhívására 2022. december 28. napján e körben előadta, hogy a tárgyi eljárását támogatásból kívánja megvalósítani. Az ellenőrzést lefolytató Magyar Államkincstár ugyanakkor hiánypótlást bocsátott ki, mely alapján úgy ítélte meg, hogy az eljárása műszaki dokumentációja és a támogatónál rendelkezésre álló korábbi műszaki dokumentáció között olyan jellegű és mértékű eltérés áll fenn, mely az eljárásának megszüntetése nélkül nem orvosolható. Meglátása szerint a fennálló helyzet miatt a pályázat elszámolása szempontjából problémák adódhatnak, sőt akár a teljes elszámolhatóság is veszélybe kerülhet. Emellett sem a felhívásban, sem a szerződéstervezetnek nem hivatkozott a Kbt. 53. § (6) bekezdésében foglaltakra, így a szerződés az aláírás napján annak ellenére lépne hatályba, hogy a műszaki tartalom tekintetében a támogatási szerződés módosításának elfogadása nem kerülne elfogadásra. Erre tekintettel pedig az ajánlatkérő mulasztott, hiszen a közbeszerzési dokumentumokban nem szerepeltette az eljárás feltételes jellegére történő felhívást. Az ajánlatkérő kérelmének alátámasztásaként a rendezvények szakmai adatlapját becsatolta, melybe külön-külön bemásolta, hogy mely rendelkezések tekintetében fogalmazott meg kérdéseket az ellenőrzést lefolytató Magyar Államkincstár.

### **Az eljárás hivatalbóli kiterjesztése**

34. A Döntőbizottság 2023. január 17. napján a D.469/18/2022. számú végzésével tájékoztatta a feleket arról, hogy a jogorvoslati eljárást a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő az eljárás keretében megvalósítandó 11 rendezvény műszaki tartalmának meghatározása során megtartotta-e a Kbt. 28. § (1) bekezdésében és ezzel összefüggésben a Kbt. 50. § (4) bekezdésében foglaltakat.

## **Az ajánlatkérő észrevétele a hivatalbóli kiterjesztésre**

35. Az ajánlatkérő 2023. január 19. napján tett észrevételében kiemelte, hogy az ajánlatkérő a hivatalbóli kiterjesztésre tett indítványban több ponton is alátámasztotta, hogy a műszaki leírásban megjelölt rendezvények vonatkozásában alapvető fogalmak tekintetében olyan hiányosságok és értelmezési különbségek figyelhetők meg, melyek mentén a közbeszerzési eljárás megvalósítása lehetetlenné vált. Az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdésében foglalt alapelvekre hivatkozással fenntartotta, hogy a jóhiszeműség és a tisztesség követelményének betartása elsőrendű, és eljárása az általa hivatkozott jogsértések miatt nem valósítható meg a hivatkozott alapelvek betartásával. Mindezek mellett a kérelmező 2023. január 6. napján tett észrevétel összefüggésben egyrészt előadta, hogy a projekt pénzügyi és szakmai tartalmának módosítása folyamatban van, másrészt arra mutatott rá, hogy az általa kiírt szakmai tartalom több esetben nem felel meg a projekt pályázati felhívásának. Felhívta arra a figyelmet, hogy a projekt költségvetése az új szakmai tartalomnak megfelelően módosításra fog kerülni, és a konzorciumi partnerek közötti költségátutemelés végett a szakmai tevékenységek költsége is teljes egészében módosítás alá kerül, így a támogatási szerződés módosítása is ennek tükrében fog megszületni.

## **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

36. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2022. augusztus 26. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelem benyújtása idején, azaz a 2022. november 29. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

37. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot megelőzően elsődlegesen rögzíti, hogy a kérelmező árándokolásai teljes terjedelmében üzleti titok részét képezik. A Döntőbizottságnak ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdés szerint kell eljárnia, mely jogszabályhely értelmében a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen. A Döntőbizottság a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a határozat szerkesztésekor gondoskodott arról, hogy az érdekelt által megjelölt védett adatnak minősülő tartalmak ne kerüljenek nyilvánosságra, így a tárgyi határozatban kizárólag a kifogásolt ajánlatkérői döntésben (összegzés) megjelenített adatokkal összeegyeztethető mértékben rögzítette a kérelmező árándokolásainak adatait, illetve az eljárás során is ezen mértéket megtartva járt el mind a felek nyilatkozatai, mind a döntés indokolása körében megjelenített adatok tekintetében

38. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben foglaltak vizsgálatát megelőzően elsőként a műszaki tartalmat (műszaki leírást) érintő hivatalbóli kiterjesztés körében folytatott le vizsgálatot. A Döntőbizottság e körben különösen azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára tekintettel – megfelelően készítette-e elő, továbbá a rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok alapján a gazdasági szereplők számára biztosított volt-e a műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlat megtétele, továbbá a közbeszerzési dokumentumok biztosították-e, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.

A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy mivel a hivatalbóli kiterjesztés nem az ajánlatkérő által felvetettek szerint került elrendelésre, ezért a kérelmező e körben előadott eljárási kifogását a Döntőbizottság nem vizsgálta.

39. A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztéssel összefüggő döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 3. § 21.- 22. és 23. pontjai szerint:

21. közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés;

22. közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése;

23. közbeszerzés megkezdése: a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást megindító vagy meghirdető hirdetmény feladásának időpontja, a hirdetmény nélkül induló eljárás esetében pedig az eljárást megindító felhívás vagy a tárgyalási meghívó megküldésének, ennek hiányában a tárgyalás megkezdésének időpontja.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelés módszerét is.

A Kbt. 50. § (1) bekezdése és a (2) bekezdés d) pontja szerint:

(1) A közbeszerzési eljárást megindító felhívás a közbeszerzési eljárás egyes fajtáira irányadó szabályok szerint ajánlati felhívás, részvételi felhívás, ajánlattételi felhívás vagy közvetlen részvételi felhívás lehet.

(2) A közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

d) a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint:

(4) Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 58. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

40. A Kbt. 28. § (1) bekezdése az eljárás előkészítése tekintetében határoz meg alapvető célokat. A teljes közbeszerzési eljárás folyamatát tekintve az eljárás megfelelő előkészítése alapvető fontossággal bír, melynek körében az ajánlatkérőnek nem csak kötelessége, de érdeke is a gondos és alapos előkészítés. A kellően átgondolt előkészítés esetében ugyanis a közbeszerzési dokumentumok alkalmasak arra, hogy a gazdasági szereplők a hatékony közpénzfelhasználás elvének megfelelő, érvényes és megvalósítható ajánlatot állítsanak össze és nyújtsanak be. Hangsúlyos, hogy az eljárás előkészítése során az ajánlatkérő valamennyi körülmény figyelembevételére köteles, hiszen az ezen előkészítés eredményeként kiadott közbeszerzési dokumentumok az eljárás lefolytatásához szükséges és nélkülözhetetlen döntéseket testesítik meg, végeredményben pedig a megfelelő ajánlattételt segítik elő.

41. A Kbt. alapelveinek érvényesülése érdekében garanciális szabály, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásra vonatkozó előírásai egyértelműek legyenek. Ennek érdekében a Kbt. az alapelvi rendelkezéseket tételes rendelkezésként is meghatározza a Kbt. 50. § (4) bekezdésében és a Kbt. 58. § (3) bekezdésében. A Kbt. 50. § (4) bekezdése alapján valamennyi közbeszerzési dokumentumnak biztosítania kell, hogy a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek – biztosítva ezzel a Kbt. alapelvi követelményeinek teljesülését. Ebből eredően – és ehhez kapcsolódóan – az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumoknak olyan tartalommal kell elkészítenie, mely alapján a megfelelő ajánlattétel biztosított lehessen.

42. Az ajánlatkérő köteles beszerzési igényének pontos meghatározására, hiszen az ajánlattevők csak és kizárólag az ajánlatkérő egyértelmű előírásai alapján kerülhetnek abba a helyzetbe, hogy egyenlő eséllyel tudjanak ajánlatot tenni, illetve az ajánlatkérő is ezen konkrétumok mentén tud döntést hozni az ajánlatok megfelelősége körében. A műszaki leírás

tehát kulcsfontosságú, hiszen mindazon túl, hogy meghatározza az ajánlatkérő beszerzési igényét, pontos iránymutatásul szolgál, hogy az ajánlatkérő miként kívánja az ajánlatok műszaki tartalmának megfelelőségét vizsgálni.

43. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta meg a tárgyi eljárás műszaki leírását, mely alatt jelen eljárásban az ajánlatkérő által az egyes rendezvények körében kiadott szakmai adatlapokat szükséges érteni. Ezzel összefüggésben a Döntőbizottság előrebocsátja, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdése és a Kbt. 50. § (4) bekezdése mellett a hivatalbóli kiterjesztés körében szükségszerűen vizsgálta a Kbt. 58. § (2)-(3) bekezdésében foglalt követelmények teljesülését is, hiszen az irányított vizsgálat a közbeszerzési dokumentumok részét képező szakmai adatlapokat érintette.

44. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a szakmai adatlapokban határozta meg az egyes rendezvények műszaki tartalmát, mely dokumentumokban rögzítette a rendezvények becsült létszámát, a megvalósítás tervezett időpontját, a programok tartalmát, esetenként a biztosítandó eszközök és anyagok típusát, ahogy a programok személyzetére előírt követelményeket is. Az ajánlatkérő mindezek mellett valamennyi rendezvény esetében meghatározta a lebonyolításhoz szükséges animátorok létszámát, illetve kivétel nélkül kérte a programokhoz kapcsolódó előadói catering szolgáltatás biztosítását.

45. A Döntőbizottság a műszaki leírás vizsgálata körében kiindulópontként tekintett a jogorvoslati kérelemben foglaltakra, ugyanis a kérelmező az ajánlatának érvénytelensége körében mindvégig azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő olyan indokok mentén állapította meg ajánlatának érvénytelenségét, melyek a műszaki leírásból nem voltak levezethetők. E körben a Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és arra a megállapításra jutott, hogy az összegezésben megjelenített érvénytelenségi indokok alapján a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét – lényegét tekintve – szakmai hiányosságok, és nem az ajánlati ár számításának hiánya vagy szabálytalansága okozta. Mindebből adódóan a Döntőbizottság a kérelemben előadottakra és az ajánlatkérő e tekintetben tett észrevételeiben foglaltakra is egyaránt figyelemmel volt a hivatalbóli kiterjesztés körében lefolytatott vizsgálata során, és összességében vizsgálta a közbeszerzési dokumentumokban megjelenített ajánlatkérői előírásokat és az eljárás egyéb ajánlattevőinek ajánlatait, árándokolásait.

46. A Döntőbizottság elsőként a jogorvoslati kérelemben megjelölt szakmai adatlapok tekintetében folytatott le vizsgálatot. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a „Környezetvédelmi családi nap” tekintetében biztosítandó programok között akként rendelkezett, hogy a nyertes ajánlattevő feladata „interaktív játékok pl. ugrálóvár, buborékshow...” biztosítása. A kérelmező vitatta, hogy az ajánlatkérő általi előírás alapján egyértelmű lett volna, hogy egynél több interaktív játék rendelkezésre állása lett volna követelmény (ahogy az ajánlatkérő meghatározta volna, mit ért interaktív játékok alatt), míg az ajánlatkérő ezzel szemben állította, hogy a többesszám utal a több darab interaktív játék követelményére. A Döntőbizottság megvizsgálva az ajánlatkérői előírást arra a megállapításra jutott, hogy az ajánlatkérő valóban nem fogalmazott meg kifejezett mennyiségi, vagy minőségi, szakmai elvárást a hivatkozott rendelkezése alatt. Ebből eredően nem volt megállapítható, hogy az ajánlatkérő egy vagy több interaktív játék (így például egy vagy több ugrálóvár meglétét követeli meg), ahogy az sem, hogy pontosan mit kell interaktív játék alatt érteni (azaz a megjelenített ugrálóvár vagy buborékshow mellett milyen további játék biztosítható). Figyelemmel arra a körülményre, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét részben az okozta, hogy egyetlen ugrálóvár „nem meríti ki az interaktív

játékok fogalmát”, a Döntőbizottság kifejezetten megvizsgálta az árandokolást- és kiegészítő árandokolást adott, majd érvénytelen ajánlattevők (Bartha Management Kft. és Savic Consulting Kft.) által benyújtott dokumentumok tartalmát is. A Döntőbizottság megítélése szerint az, hogy e körben az ajánlatkérő maga sem volt tisztában azzal, hogy interaktív játékok alatt valóban több interaktív játék rendelkezésre állását követelné meg, alátámasztja annak ténye, hogy ezen ajánlattevők az árandokolásaikban nem tettek utalást arra, hogy több inetraktív játék költségével kalkuláltak volna az ajánlatadás során, azaz indokolásukból nem derült ki, hogy egynél több interaktív játéknak a rendelkezésre állását biztosítják-e. Ezzel szemben esetükben mégsem ezen „hiányosságok” okozták az ajánlataik érvénytelenségét. Kifejezett mennyiségi, szakmai és fogalmi meghatározás hiányában tehát nem értelmezhető az ajánlatkérő azon előadása, miszerint „nem életszerű, hogy egyetlen ugrálóvár legyen elérhető az egyébként nagy érdeklődésre számot tartó rendezvényen.” Az ajánlatkérő maga sem tett egyértelmű meghatározást, nem határozta meg, hogy az alkalmanként 40 főre tervezett rendezvény kapcsán hány darab és típusú játék biztosítása szükséges, így az ajánlattevők sem kalkulálhattak megfelelően a feladat ezen tartalmával.

47. A „Városi Sportnap” esetében az ajánlatkérő kérte „4 tusa nyereményjáték-, ajándékutalványok” biztosítását. Az ajánlatkérő a kérelmező árandokolásában meghatározott összeget aránytalanul alacsonynak minősítette a korábbi tapasztalatai szerinti ajándékutalványok összegére tekintettel, míg a kérelmező kérdésessé tette, hogy kifejezetten előrevetített összeg hiányában valóban relevanciája lenne az általa számolt összegnek. A Döntőbizottság megvizsgálva az ajánlatkérői előírást arra a megállapításra jutott, hogy az ajánlatkérő e körben sem tett kifejezett tartalmi és mennyiségi meghatározást, ahogy azt sem rögzítette, hogy korábbi tapasztalati alapján az ajánlattevőknek milyen minimumösszeggel szükséges kalkulálniuk az ajándékutalványok tekintetében. E tekintetben tehát nem volt egyrészt értelmezhető a kérelmezői ajánlat érvénytelensége körében hivatkozott „korábbi tapasztalat” realitása, másrészt e körben a konkrét meghatározás hiánya nem tette lehetővé az ajánlatok szakmai tartalmának összehasonlíthatóságát. Ezen megállapítást támasztja alá annak a ténye is, hogy az ajánlattevők (kérelmező, Bartha Management Kft. és Savic Consulting Kft.) által beadott árandokolásokból – egyetlen kivétellel – nem volt megállapítható, hogy az ajánlattevők pontosan milyen darabszámmal kalkuláltak az ajándékutalványok tekintetében, illetve amennyiben kalkulált is az ajánlattevő darabszámmal, úgy nem derült ki, hogy az egyes helyezettek között hogyan oszlik meg az utalványok összege. Mivel az ajánlatkérő nem határozta meg, hogy hány helyezettel szükséges számolni a nyereményjáték tekintetében, így nem értelmezhető az ajánlatkérő azon előadása, miszerint „első három helyezett díjazásával” szükségszerűen számolni kellett, másrészt nem volt értelmezhető az sem, hogy „a rendezvény eddigi pozitív megítélését ásná alá az értelmezhetetlenül alacsony díjazás.”

48. A „Bihar-Bihar Expo” esetében az ajánlatkérő az ajánlattevők által biztosítandó eszközök között rögzítette, hogy a kiállításához „installációs paravánok” biztosítása szükséges. A felek között vita a tekintetben alakult ki, hogy az ajánlatkérő a paravánok darabszámának (és méretének) nem megfelelőse miatt megállapíthat-e érvénytelenséget úgy, hogy az előírása kifejezett mennyiségi meghatározást tartalmazott volna. A Döntőbizottság megvizsgálva az ajánlatkérői előírást arra a megállapításra jutott, hogy az ajánlatkérő e körben sem a paravánok darabszámát, sem azok méretét nem határozta meg, ahogy azt sem, hogy azok milyen jellegű kiállításához szükségesek. Kizárólag a megvalósítandó programok figyelembe vételével pedig azt sem lehetett az előírásokból kiolvasni, hogy ezen programelemet az ajánlattevők milyen minimum mennyiségű (és méretű) installációs paravánnal tudják majd teljesíteni, ekképpen bizonytalan volt az ajánlati ár kialakítása során ezen tétel költségével kalkulálni. Mindebből eredően nem értelmezhető az ajánlatkérő azon

megállapítása, miszerint az egyes ajánlattevők (úgy mint: kérelmező és a Savic Consulting Kft.) által megajánlott paravánok (melyek darabszáma az árandokolásokból volt kiolvasható) „a rendezvények színvonalas és minőségi megvalósíthatóságát” nem biztosítják.

49. A „Keresztesi Napok” esetében az ajánlatkérő előírta, hogy a 2 napos rendezvény napjain egy országos ismeretségű előadó (minimum 90 perces) koncertjét, illetve három országos ismertségű előadó vagy térségi ismertségű előadó (minimum 30 perces) előadását szükséges lebonyolítani a program keretében. Mindezek mellett az ajánlatkérő azt is előírta, hogy az ajánlattevők 50 m kordont biztosítsanak. A felek között vita egyrészt az előadók tekintetében, másrészt a kordon típusának meghatározása körében alakult ki. A kérelmező kifogásolta, hogy ajánlatának érvénytelenségét eredményezhetné az, hogy egyrészt nem kizárólag az ajánlatkérő által példázó jelleggel felsorolt előadókkal kívánja a feladatot teljesíteni, másrészt, hogy nem kizárólag taposókordont ajánlott meg. Az ajánlatkérő mindezzel szemben arra hivatkozott, hogy az előadók kifejezett felsorolásából látható volt, hogy azokat taxatív jelleggel határozta meg – ellenben az egyenértékű előadókat elfogadta volna –, illetve a személy- és vagyonvédelem kizárólag taposókordonnal biztosítható.

A Döntőbizottság elsőként az előadók körében rögzített előírásokat áttekintve arra a megállapításra jutott, hogy az ajánlatkérő sem az országos ismertségű előadó, sem a térségi ismeretségű előadó konkrét fogalmát nem határozta meg. Az ajánlatkérő általi hivatkozással ellentétben a csupán példázó felsorolásból – melyet a „(…)” megjelölés is alátámaszt – nem volt egyértelműen levezethető, hogy az ajánlatkérő kizárólag a felsorolt előadók közül várta a megajánlást, ahogyan azt sem lehetett megállapítani, hogy az ajánlatkérő milyen előadókat fogad el „egyenértékűnek” a konkrétan nem definiált országos ismertségű előadó és térségi ismeretségű előadók alatt. Azzal, hogy az ajánlatkérő érvelése szerint az általa használt „(…)” megjelölés utalt arra, hogy a „sor folytatható a felsorolt ezen előadókkal egyenértékű előadókkal is”, nem következik az, hogy az ajánlatkérő meghatározta volna mit is ért az egyes előadókkal egyenértékűnek, hiszen nem határozta meg előre, hogy milyen jellemzők kapcsán fogja az egyenértékűséget vizsgálni. Mindazon túl, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásban nem jelenítette meg a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést, jelen esetben a szolgáltatás jellegéből adódóan sem volt értelmezhető az egyenértékűségre tett ajánlatkérői hivatkozás. Mindezekre figyelemmel az ajánlatkérő helytelenül hivatkozott arra, hogy a kérelmező „alacsonyabb színvonalú” előadókkal nem képes a rendezvény színvonalát biztosítani.

Másodikként a kordon tekintetében tett ajánlatkérői előírásból nem volt levezethető, hogy az ajánlatkérő kifejezetten 50 m taposókordon biztosítását követelte volna meg. Az ajánlatkérő elsőként az előzetes vitarendezésre adott válaszában rögzítette, hogy a színpad előtti tömegnyomásra tekintettel a személyi és vagyonvédelmi biztonság érdekében szükségesnek látja az 50 m taposókordon meglétét. Azzal, hogy az ajánlatkérő kizárólag „kordon” meglétét követelte meg (e körben sem a kordon jellegét, sem annak rendeltetését nem határozta meg), érthető volt a kérelmező által részben megajánlott kordonszalag is, így nem volt értelmezhető az ajánlatkérő azon megállapítása, miszerint „a rendezvény minőségi megvalósítása nem biztosított” a kérelmező által megajánlott 12 m taposókordonnal és kordonszalaggal. A Döntőbizottság e ponton megvizsgálta az eljárás további ajánlattevőinek (Bartha Management Kft., Savic Consulting Kft.) árandokolásait és megállapította, hogy az ajánlatkérő annak ellenére nem hívta fel ezen ajánlattevőket kiegészítő árandokoláskérés keretében a megoldásként megajánlott kordon típusának bemutatására, hogy az árandokolások semmilyen utalást nem tartalmaztak a kordon típusára. Megvizsgálva az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését pedig az is látható volt, hogy a Savic Consulting Kft. ajánlattevő vonatkozásában annak ellenére állapított meg a kordon költségének bemutatása hiányában érvénytelenséget, hogy annak igazolására nem is hívta fel.

Mindezek azt támasztották alá, hogy az ajánlatkérő nem tett kifejezett előírást a kordon típusát illetően és kizárólag az árindokolásadás keretében becsatolt okmányokból ad hoc jelleggel tett vizsgálatot e tekintetben.

50. Döntőbizottság a szakmai adatlapokat a jogorvoslati kérelemben megjelölteken túl is megvizsgálta, melynek körében az alábbi megállapításokat tette. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő az egyes rendezvények esetében a catering szolgáltatás pontos tartalmát sem határozta meg, eképpen ezen szolgáltatás szakmai tartalma sem volt megítélhető. Az ajánlatkérő a szakmai adatlapokban kizárólag azt határozta meg, hogy a catering szolgáltatás milyen létszám mellett biztosítandó. A szolgáltatás tartalmi meghatározása körében azonban nem rögzítette, hogy az étel-, ital kiszállítása mellett egyéb szolgáltatás vagy eszköz helyszíni biztosítása is szükséges, így a Döntőbizottság megítélése szerint nem volt megállapítható, hogy az ajánlatkérő ténylegesen catering szolgáltatás biztosítását, vagy csak az ételek-, italok bekészítését követelné meg. E körben a 2. kiegészítő tájékoztatás során adott válasz (részletesen a tárgyi határozat 2. pontjában) sem tartalmazott kifejezett iránymutatást. Mindezek mellett az ajánlatkérő az egyes rendezvények („Drogprevenciók előadás”, „Pályaorientációs előadás”, „Tanulást segítő foglalkozás”, „Információs nap”, „Bihar-Bihar Expo”) esetében megkövetelt szakemberek kapcsán nem határozta meg, hogy a biztosítani kért szakembereknek milyen végzettséggel, képzettséggel szükséges rendelkezniük. Így kifejezetten nevesített végzettség hiányában nem volt tudható, hogy az ajánlatkérő milyen végzettségű, képesítésű szakember rendelkezésre állását követeli meg az egyes rendezvények esetében. Az ajánlatkérő továbbá a „Városi Sportnap” esetében ugyan meghatározta a rendezvény kapcsán tervezett létszámot, ellenben nem rögzítette előzetesen, hogy pontosan hány fő esetében szükséges a szűrővizsgálatokkal (így annak költségével) kalkulálni, tehát e körben az ajánlattevők szabadon alakíthatták ki ajánlati áraikat. Ebből eredően nem volt értelmezhető a Savic Consulting Kft. ajánlattevő esetében tett azon megállapítása, miszerint „nem elfogadható, hogy az árajánlatban 80 fő részére történő szűrővizsgálatokat csupán a résztvevők töredékének kívánja biztosítani a program keretében.” Végezetül pedig az ajánlatkérő nem határozta meg, hogy az „Egészségnap” esetében az ismeretterjesztő, egészségmegőrző előadásokat, a „Városi sportnap” esetében a szakember által irányított testmozgást, valamint a „Bihar-Bihar Expo” esetében a foglalkoztatáshoz és esélyegyenlőséghez kapcsolódó előadásokat milyen minimális időtartammal szükséges megtartani. Ebből eredően pedig nem volt tudható, hogy az egyes ajánlattevők milyen időtartamú műsorral számoltak a megvalósítás során.

51. A Döntőbizottság álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás során a fenti súlyos hiányosságok jelentősen befolyásolják az ajánlattevők esélyegyenlőségét, figyelemmel arra, hogy az esélyegyenlőség alapvető követelménye kizárólag abban az esetben teljesül, amennyiben az ajánlattevők ajánlatai egymással összevethetőek. Ennek azonban feltétele, hogy az ajánlatkérő előírásait egyértelműen tegye meg, egységesen értelmezhető rendelkezéseket határozzon meg a közbeszerzési eljárás dokumentumaiban és ennek mentén végezze el az ajánlatok vizsgálatát. A Döntőbizottság e körben különösen figyelemmel volt arra, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlat részeként kizárólag az árazatlan költségvetés benyújtását várta el egyéb – az abban foglaltak alátámasztásaként szolgáló – dokumentumok rendelkezésre bocsátása nélkül. Az árazott költségvetésben az egyes rendezvények mindösszesen ajánlati árát kellett megjeleníteni külön tételes megbontása nélkül. Így tekintettel arra, hogy az árazott költségvetés semmilyen többletet nem tartalmazott a szakmai adatlapban megjelenített tartalomhoz képest, így az árindokolást be nem nyújtó és végül nyertes ajánlattevő esetében nem volt tudható, hogy például az egyes rendezvények esetében kizárólag az ajánlatkérő által felsorolt előadók valamelyikével kalkulálva tette-e meg ajánlatát, hogy milyen mennyiséggel

számolt az installációs paravánok esetében, milyen darabszámban és pontosan miként kalkulált az interaktív játékok esetében, vagy milyen típusú kordonnal kívánja a „Keresztesi napok” esetében a személy- és vagyonvédelmet biztosítani. Az ajánlatkérő által az ajánlatok érvénytelensége körében tett megállapításokat kizárólag az érintett ajánlattevők által az árandokolásuk körében benyújtott dokumentumokból, de semmiféleképpen sem a szakmai ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetésből vezette le. Az, hogy az ajánlatok szakmai tartalmának összehasonlíthatósága a kiadott közbeszerzési dokumentumok alapján nem volt biztosított, a Döntőbizottság szakmai megítélése szerint a fentebb előadottak mellett az is alátámasztotta, hogy az ajánlati árak igen nagy szórást mutattak. Míg az eljárás öt ajánlattevője közül három ajánlattevő a becsült érték kevesebb, mint 50 %-ában határozta meg ajánlati árát (ezen három ajánlattevő esetében az ajánlati árak azonos szinten mozogtak), addig két ajánlattevő szinte a becsült értékhez közeli árral kalkulált. Amennyiben szakmai tartalom egyértelmű, és minden gazdasági szereplő számára azonos módon értelmezhető lett volna, a Döntőbizottság megítélése szerint ilyen mértékű differencia nem lett volna kimutatható.

52. A közbeszerzési dokumentumok műszaki megvalósíthatósága körében tett egyértelmű rendelkezéseinek hiányára tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (1) bekezdésének második mondatában foglaltakra tekintettel megsértette Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 58. § (2) és (3) bekezdését.

53. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a hivatalbóli kiterjesztés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, alkalmazva a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontját megsemmisítette az ajánlatkérő közbeszerzést megindító ajánlati felhívását, a további közbeszerzési dokumentumokat, valamint az ajánlatkérő azt követően meghozott valamennyi döntését, eljárási cselekményét a jelen közbeszerzési eljárásban, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

54. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 145. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem okafogyottá vált. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság az eljárás hivatalbóli kiterjesztése folytán a műszaki tartalom jogsértő voltát állapította meg, és az ajánlatkérő eljárásnak megsemmisítéséről rendelkezett, a jogorvoslati kérelemben foglaltak vizsgálatának eljárásjogi akadálya áll fenn. A Döntőbizottság mindezzel figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a jogorvoslati kérelem tekintetében megszüntette.

55. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

56. A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes

körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

57. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az ajánlatkérő eljárást megindító felhívásának, a további közbeszerzési dokumentumoknak, valamint az ajánlatkérő azt követően meghozott valamennyi döntésének, eljárási cselekményének megsemmisítése mellett bírság kiszabását tartotta indokoltnak, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az eljárás pontos szakmai tartalmának hiányos kidolgozása okán az ajánlatok nem voltak összehasonlíthatók.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, és a becsült értékre (56.429.840.-Ft), ahogy arra is, hogy a jogsértés befolyással bírt az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésére, és a jogsértés kizárólag a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok, ajánlatkérő döntések és cselekmények megsemmisítésével volt orvosolható. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő terhére nem értékelt többszörös jogsértést, ahogy arra is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. A Döntőbizottság mérlegelte továbbá a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot, és az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértést a megsemmisítés által reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság a fentiekben kifejtett indokok alapján a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak, mely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

58. A Kbt. 145. § (1) bekezdésére tekintettel alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint:

A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

A Kbt. 151. § (8) és (9) bekezdése szerint:

(8) Ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2)

bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

59. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése, illetve a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett. A kérelmező jogorvoslati kérelmében a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján 282.149.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet – a hivatalbóli kiterjesztés okán – érdemben nem vizsgálta, a jogorvoslati eljárást e tekintetben – okafogyottság végett – megszüntette, így a Döntőbizottság az igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett. A kérelmező továbbá kérte, hogy a Döntőbizottság kötelezze az ajánlatkérőt az eljárás költségeinek viselése körében a képviselője által eljáró felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó megbízási díjának megfizetésére. Figyelemmel azonban arra, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálására eljárási okokból kifolyólag nem került sor, így a Döntőbizottság az előző pontban hivatkozott jogszabályhelyek okán nem rendelkezhetett az igazgatási szolgáltatási díjon felüli egyéb eljárási költségekről a kérelmező által kérték szerint.

60. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

61. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) ellen önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. február 2.

***Dr. Kéri Krisztina sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Petró Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelülül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Németh Ferenc felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – BMS Business Management Services Üzletviteli Tanácsadó Kft. (KRID: 27464896)
2. Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Közbeszerzési Hatóság (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)