



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.473/17/2022.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező /ajánlatkérő, mint jogutód: Építési és Közlekedési Minisztérium
(Budapest, Alkotmány utca 5.)

A kérelmező képviselője: Dr. Szabó Anett felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: FK Raszter Építő Zrt.
(Miskolc, Felsőszinva u. 73.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Czimre Zsuzsanna felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Mészáros Ügyvédi Iroda, Miskolc, Toldi u. 9.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Miskolci HO Gimnázium épületenergetikai fejlesztése,
609.068.634.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a Fővárosi Törvényszék 103.K.701.578/2022/18. számú ítéletével elrendelt új eljárásban megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 131. § (5) és (9) bekezdésére tekintettel a Kbt. 131. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

Kötelezi a Döntőbizottság a kérelmezettet, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság elrendeli 2.752.746.-Ft, azaz kétmillió-hétszázötvenkétezer-hétszáznegyvenhat forint igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező bankszámlájára történő visszatérítését.

Ezt meghaladóan az ügyfelek maguk viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programok Irányító Hatóság, mint támogató, és a kérelmező jogelődje: a BMSK Sport Közhasznú Nonprofit Kft., mint kedvezményezett, valamint a Klebelsberg Központ, mint konzorciumi tag között 2016. október 20-án támogatási szerződés jött létre KEHOP-5.2.2. „Középületek Kiemelt energetikai fejlesztése” felhívás tárgyában, a Borsod-Abaúj-Zemplén megyei oktatási intézmények épületenergetikai fejlesztése tárgyában.

A támogatási szerződés azonosító száma: KEHOP-5.2.2-16-2016-00039. A projekt összköltsége: 990.000.000.-Ft, mely megegyezik a projektre megítélt támogatás összegével. A támogatási szerződés többször került módosításra.

2. A Klebelsberg Központ és a kérelmező jogelődje, mint közös ajánlatkérők a 2021. február 1-jén feladott eljárást megindító hirdetménnyel a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indítottak a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában.

A hirdetmény az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021. február 5-én jelent meg 2021/S 025-057616 azonosító szám alatt. Az ajánlati felhívás összesen 6 alkalommal került módosításra, az ajánlattételi határidő tekintetében.

3. A közbeszerzés EKR azonosító száma: EKR001075302020.

4. Az ajánlati felhívás releváns rendelkezései:

A felhívás I.2) pontja szerint a szerződés közös közbeszerzés formájában valósul meg.

„II.1.2) Fő CPV-kód: 45000000 Építési munkák.

II.1.3) A szerződés típusa: Építési beruházás.

II.2.3) A teljesítés fő helyszíne: Miskolci Herman Ottó Gimnázium 91/96. hsz. 3525 Miskolc, Tizeshonvéd utca 21. valamint a 1775 hsz. 3530 Miskolc Szent István utca épületei.

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

„A 435/2015. (XII. 28.) Korm. rendeletben Ajánlatkérő feladatai között nevesítésre került többek között a 2014-2020 programozási időszak Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programja (továbbiakban: KEHOP) terhére finanszírozott, közszféra szervezet épületenergetikai célú beruházása megvalósítását célzó kiemelt projektek megvalósításához szükséges közbeszerzési eljárások lebonyolítása. Ennek megfelelően jelen közbeszerzési eljárás tárgya a „Borsod-Abaúj-Zemplén megyei oktatási intézmények épületenergetikai fejlesztése” című, KEHOP-5.2.2/16-2016-00039 azonosító számú projekt kivitelezési

munkáinak megvalósítása az ajánlattevők részére kiadásra kerülő közbeszerzési dokumentumokban részletezettek szerint.

A projekt a Miskolci Herman Ottó Gimnázium 91/96. hrsz, 3525 Miskolc, Tizeshonvéd utca 21, valamint a 1775 hrsz. 3530 Miskolc, Szent István utca épülete(i)t érinti. Ezen épület(ek) az építési kornak megfelelő technológiai színvonalon épült(ek), de határoló szerkezetek és az elavult, helyenként rosszul záródó nyílászárók nem felelnek meg a mai kor hőtechnikai és épületszerkezeti követelményeinek, így az épület(ek) jelentős hőveszteséggel működnek. Az épületenergetikai beruházás a külső határoló fal- és födém szerkezetek utólagos hőszigetelését, fűtési és hűtési rendszerek korszerűsítését, nyílászáró szerkezetek korszerűre cserélését tartalmazza a hatályos 7/2006. (IV. 24.) TNM rendelet követelményszintjének való megfeleléssel, törekedve az üzemeltetés energiaköltségeinek minél magasabb megtakarítására.

Az épületenergetikai felújítási/korszerűsítési kivitelezési tevékenység főbb mennyiségei:

Építészeti felújítási munkák:

- Homlokzati EPS hőszigetelési rendszer kialakítása az OTSZ szerinti tűzgátló sávokkal 3142 m²

- homlokzati nyílászárók cseréje 1.706 m²

- Magastető és padlásfödém utólagos közetgyapot hőszigetelése 4.574 m²

- Lapostető hő-és vízszigetelése 1.18 m²

Épületgépészeti korszerűsítése

- Hőközpont kialakítása 1 klt.

- Gázkazán cseréje elektromos, gáz-füstgáz és fűtésoldali szereléssel 2db Q_n=60,4kW; 2db Q_n=92,1kW

- Fűtési hálózat korszerűsítése, radiátorok cseréjével termoszeleppel 258db

- HMV rendszer és tartályok telepítése 1db 400 liter; 1db 1.000 liter

- Hőszivattyú bázis telepítése , lev/víz 2db Q_{fűt} = 2x81,4kW; 1db Q_{fűt} = 73,5kW

Megújuló energiafelhasználás kialakítása

- Napkollektoros energiarendszer kialakítása 33db Q_{összes}=40,68kW

- Napelemes energiarendszer kialakítása Teljesítmény: 39,26kWp

Ajánlatkérő (AK) a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (Kr.) 46. § (3) bekezdése alapján rögzíti, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés alatt a „vagy azzal egyenértékű”-t kell érteni. Az egyenértékűség igazolása ajánlattevő (AT) feladata.

A kiadott tervek, és ezekhez kapcsolódó műszaki leírások, egyéb dokumentumok, valamint a megküldött költségvetések együttesen értelmezendők.

A közbeszerzés ismertetése csak a főbb mennyiségeket tartalmazza tájékoztató jelleggel, ajánlatadó felelőssége a mennyiségek ajánlattételt megelőző ellenőrzése.

Jelen pontban meghatározott mennyiségek tájékoztató jellegűek, további információkat a Közbeszerzési Dokumentumok, műszaki leírás tartalmaz.”

II.2.5) Az értékelési szempontok:

Ár kritérium:

- Ár, súlysám: 70

Minőségi kritérium:

2.1. Az M2) 1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónap min.0-max. 36 hó), súlysám: 7

2.2. Az M2) 2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónap min.0-max. 36 hó), súlysám: 7

2.3. Az M2) 3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónap min.0-max. 36 hó), súlyszám: 6
 3. Kötelező 36 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónap, min.0-max. 24 hó), súlyszám: 10”

Az ajánlati felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 360 munkanap, a szerződés nem hosszabbítható meg.

Az ajánlati felhívás II.2.13) pontja szerint a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. A projekt száma: KEHOP-5.2.2/16-2016-00039.

Az ajánlati felhívás II.2.14) pontjában közölte az ajánlatkérő a további információkat, amelyek között rögzítette, hogy a II.2.7) pontban meghatározott 360 nap naptári napokban értendő, és a szerződés hatályba lépésétől számítódik.

A felhívás III. pontja tartalmazta a kizáró okokat és az alkalmassági feltételeket.

A IV.2.6) pont értelmében az ajánlati kötöttség minimális időtartama hónapban: 2 (az ajánlattételi határidő lejártától számítva).

Az ajánlati felhívás VI.3) pontjában rögzítette az ajánlatkérő a további kiegészítő információkat, többek között az alábbiakat:

„11) Mindennemű, az AK és az AT-k közötti kommunikáció kizárólag az EKR rendszerben bonyolítható, az erre létrehozott „Kommunikáció” felületen. Az eljárás során, AK által létrehozásra kerülő és AT-k felé irányuló dokumentumokkal (pl.: hiánypótlási felhívás) kapcsolatban, az EKR rendszer kizárólag a regisztrált elérhetőség(ek)re fogja küldeni az értesítést.

13) A Kbt. 75. § (2) bek. e) pontjában foglalt eredménytelenségi ok alkalmazásra kerül.

15) Jelen elj. feltételes közb. elj. a Kbt. 53. § (6) bek. és a Ptk. 6:116. § (1) bek. alapján. Részletesen: a szerz.terv.-ben foglaltak szerint.

18) AK jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bek-t. §(6) bek. és a Ptk. 6:116. § (1) bek. alapján. Részletesen: a szerz.terv.-ben foglaltak szerint.”

5. Az ajánlatkérő az EKR elektronikus felületén elérhetővé tette a közbeszerzési dokumentumokat, amely az ajánlattételhez szükséges általános tudnivalókat, EEKD kitöltésének segédletét, iratmintákat, szerződéstervezetet, műszaki leírást tartalmazott.

6. A szerződéstervezetben egyebek mellett az alábbi feltételek kerültek rögzítésre:

„I. SZERZŐDÉS TÁRGYA

1. Megrendelő megrendeli, Kivitelező pedig elvállalja a Megrendelő részére a természetben a 3525 Miskolc, Tizeshonvéd u. 21. HRSZ: 91/96, továbbá a 3530 Miskolc, Szent István utca HRSZ: 1775 ingatlanon található épülete(ke)n a Borsod-Abaúj-Zemplén megyei oktatási intézmények épületenergetikai fejlesztése című és KEHOP-5.2.2-16-2016-00039 azonosító számú projekt alapján végzendő energiahatékonysági korszerűsítési kivitelezési munkák elvégzését az Eljárás dokumentumaiban, és különösen a jelen Kivitelezési szerződésben meghatározottak szerint, megfelelve a vonatkozó magyar szabványoknak, jogszabályoknak, előírásoknak, valamint a jelen Szerződésben (különösen a Megrendelő által elfogadott kivitelezői árajánlatban) foglalt feltételeknek. A Szerződés tárgyát képező munka (a továbbiakban: kivitelezés) nem esik engedélyezési, tudomásulvételi, illetve bejelentési kötelezettség alá. A Kivitelező az előbbi, az ingatlanon található épület(ek)

felújítási, korszerűsítési és létesítési munkáinak szerződés szerű megvalósítására vállalt kötelezettsége mellett kifejezetten kötelezettséget vállal arra, hogy jóállási/szavatossági kötelezettségeinek maradéktalanul eleget tesz.

„V. MUNKATERÜLET ÁTADÁS-ÁTVÉTEL

1. A Megrendelő köteles a jelen Szerződés hatálybalépésétől számított 8 napon belül a munkaterület átadási napját kitűzni legkésőbb a jelen Szerződés hatálybalépésétől számított 15. (tizenötödik) napra.

2. A Megrendelő a fentiek szerint köteles a munkaterületet a jelen Szerződés hatálybalépésétől számított 15 (tizenöt) napon belül – munkavégzésre alkalmas állapotban – jegyzőkönyvileg átadni. Felek rögzítik, hogy az építési munkaterület átadását az építési naplóban is rögzíteni kell az Épkiv.-nek megfelelően; a munkaterület átadásának napja az építési naplóban történő munkaterület átadás napjával megegyezik.

3. Kivitelező köteles a munkaterületet a Szerződés hatálybalépését követő 15 (tizenöt) napon belül – a Megrendelő által kitűzött határnapon és az építési naplóban rögzítetten – átvenni, az átvételkor annak munkavégzésre való alkalmasságát megvizsgálni, az esetleges hiányosságokkal kapcsolatos észrevételeit az építési naplóban rögzíteni, és ebben a Megrendelő figyelmét a hiányosságok megszüntetésére felhívni. Kivitelező súlyos szerződésszegést követ el, amennyiben a munkaterület átvételére kitűzött határnapon nem jelenik meg, illetve munkaterület átvételét alapos indok nélkül megtagadja vagy azzal késedelembe esik.

4. A munkaterület V. 2.-V. 3. pont szerinti szerződés szerű átadásának időpontjától a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásáig – vagy amennyiben a Szerződés bármely okból teljesítés nélkül szűnik meg, a munkaterület visszaadásáig – a kárveszélyt a Kivitelező viseli. A Munkaterület átvételét követően a biztonságtechnikai, tűz- és munkavédelmi követelményeket, a Munkaterület megfelelő őrzését a Kivitelezőnek kell biztosítani, egyúttal Kivitelező felelősséget vállal munkavégzés teljes időtartam alatt a tárgyi munkával összefüggő tevékenységből eredő mindennemű személyi és vagyoni káreseményre.”

„VI. A szerződés hatálybalépése, teljesítése

1. A Kivitelező teljesítésének kötbérmentes véghatárideje a jelen Szerződés hatálybalépésétől számított 360 naptári nap. Jelen Szerződés a Felek általi aláírás – amennyiben a Felek nem egy időben és/vagy helyen írnak alá, az időben később aláíró Fél aláírásának – napján jön létre érvényesen és az alábbiak szerinti feltétel bekövetkezése esetén (Lábjegyzet: Amennyiben többletforrás igény iránti előterjesztés nem szükséges, a dőlttel szedett rendelkezések – megfelelően – törlendők, módosítandók) lép hatályba.

Felek rögzítik, hogy a Megrendelő támogatásra, illetve támogatási szerződés módosítására irányuló igényt vagy egyéb hazai forrás rendelkezésre bocsátása iránti kérelmet / előterjesztést nyújt/nyújtott be, amelyre tekintettel a Szerződés a Kbt. 53. § 6) bekezdése és a Ptk. 6:116. § (1) bekezdése alapján azon a napon lép hatályba, amely napon a projektre vonatkozó, a Szerződés pénzügyi fedezetét biztosító támogatási szerződés, vagy – amennyiben releváns – a támogatási szerződés módosítása aláírásra kerül, vagy a változásbejelentés elfogadásra vagy a hazai forrás biztosításra kerül, és a pénzügyi fedezet felhasználhatóvá válik, és erről Kivitelező a Megrendelő tájékoztatása alapján tudomást szerez. A támogatási szerződés megkötése vagy a módosítás fentiek szerinti aláírásáról vagy a hazai forrás biztosításáról Megrendelő haladéktalanul köteles a Kivitelezőt írásban, igazolt módon tájékoztatni. Amennyiben a támogatási szerződés megkötése vagy módosítása vagy a hazai forrás biztosítása a jelen Szerződés megkötésének időpontját megelőzően megtörténik / aláírásra / rendelkezésre bocsátásra kerül, úgy a Szerződés hatálybalépésének napja a fentiek

szerint a Szerződést későbbi időpontban aláíró Fél aláírásának a napja; Megrendelő ebben az esetben erről köteles tájékoztatni a Kivitelezőt.

Amennyiben a fenti feltétel a Szerződés aláírását követő 120 napon belül nem következik be, akkor a Szerződés minden további jogcselekmény nélkül megszűnik (Lábjegyzet: Amennyiben többletforrás igény iránti előterjesztés nem szükséges a dőlttel szedett rendelkezések – megfelelően – törlendők, módosítandók.

Amennyiben többletforrás iránti igény előterjesztése szükséges, a többletforrás igény formájának megfelelően a releváns szövegezés megtartása szükséges.).

2. A jelen Kivitelezési szerződés VIII. 8. pontjára tekintettel Felek rögzítik, hogy a VI. 1. pontban rögzített teljesítési határidőbe nem számít bele a műszaki átadás-átvételi eljárás időtartamának azon része, amely a teljesítési határidőn túlnyúlik.”

7. A közbeszerzési eljárásban hét alkalommal került sor kiegészítő tájékoztatás nyújtására.

8. A többször módosított ajánlattételi határidőre – 2021. június 1-jén 13:00 órára – a bontási jegyzőkönyv szerint 6 ajánlat került benyújtásra, köztük a kérelmezett ajánlata, amely 617.681.814.-Ft nettó összegű ajánlati árat tartalmazott. A bontási jegyzőkönyvben az ajánlatkérő közölte a rendelkezésére álló fedezetet, amelynek összege 609.068.634.-Ft.

9. A kérelmezett az ajánlatában az EKR elektronikus felületen a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint nyilatkozott, hogy „amennyiben nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerülünk a tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti munkára vonatkozó szerződést megkötjük és a szerződést az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, fenntartások és korlátozások nélkül a felolvasólapon megjelölt ajánlati árért teljesítjük.”

10. A közbeszerzési eljárás során öt alkalommal – 2021. június 10-én, 2021. június 14-én, 2021. június 21-én, 2021. július 14-én, 2021. november 12-én – került sor hiánypótlási felhívás/felvilágosításkérés kiadására – többek között a kérelmezett felé is.

11. A kérelmező a közbeszerzési eljárás során négy alkalommal kérte fel az ajánlattevőket az ajánlati kötöttségük meghosszabbítására, a következők szerint:

- Első alkalommal – 2021. július 27-én – a Kbt. 70. § (2) bekezdésére hivatkozva kérte az ajánlattevőket az ajánlati kötöttségük 2021. október 1-ig történő meghosszabbítására, tekintettel arra, hogy az ajánlati kötöttség eredeti időtartama alatt nem tudta az eljárást lezáró döntést meghozni. Kérte a Kbt. 54. § (7) bekezdése alapján az ajánlati biztosíték fenntartását.

A kérelmezett 2021. július 30-án az EKR elektronikus felületén nyilatkozott, hogy az ajánlati kötöttsége további fenntartására tekintettel megküldi a kibővített határidejű ajánlati biztosítékot.

- Második alkalommal az ajánlatkérő – 2021. szeptember 22-én – hivatkozással arra, hogy nem tudta a meghosszabbított ajánlati kötöttség időtartama alatt az eljárást lezáró döntést meghozni, kérte a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:64. §-a alapján az ajánlattevők kifejezett nyilatkozatát az ajánlati kötöttségük 2021. november 30-ig történő meghosszabbítására.

A kérelmezett 2021. szeptember 29-én nyilatkozott, hogy az ajánlati kötöttségét fenntartja és csatolta az ismételten kibővített határidejű ajánlati biztosítékot.

- Harmadik alkalommal az ajánlatkérő – 2021. november 25-én – hivatkozással arra, hogy nem tudta a meghosszabbított ajánlati kötöttség időtartama alatt az eljárást lezáró döntést meghozni, kérte a Ptk. 6:64. §-a alapján az ajánlattevők kifejezett nyilatkozatát az ajánlati kötöttségük 2022. január 31-ig történő meghosszabbítására.

A kérelmezett 2021. november 29-én nyilatkozott, hogy az ajánlati kötöttségét fenntartja és csatolta az ismételten kibővített határidejű ajánlati biztosítékot.

- Negyedik alkalommal az ajánlatkérő – 2022. február 10-én – hivatkozással arra, hogy 2022. február 15-én lejár a szerződés megkötésére nyitva álló ajánlati kötöttség ideje, a 2021. december 16-án nyertesnek hirdetett kérelmezett kifejezett nyilatkozatát kérte az ajánlati kötöttsége további 60 nappal, 2022. április 19-ig történő fenntartására a Ptk. 6:64. §-a alapján. E nyilatkozat feltöltését az EKR rendszerben 2021. február 15-én 23:59 óráig kérte a kérelmező.

A kérelmezett e felhívásra nem nyújtott be nyilatkozatot.

12. A 2021. december 16-i döntéssel a közbeszerzési eljárás eredményes, a kérelmezett ajánlata érvényes lett.

13. Az írásbeli összegezést az ajánlatok elbírálásáról a közös ajánlatkérők 2021. december 17-én készítették el és küldték meg, amelyben a következők kerültek rögzítésre:

- Az V. szakaszban: „Az eljárás eredményes volt.”

- Az V.2.2) pont szerint a kérelmezett érvényes ajánlatot tett. A nettó egyösszegű ajánlati ár 620.922.095.-Ft.

- Az V.2.7) pont szerint a nyertes ajánlattevő a kérelmezett.

- Az V.2.8) pontban a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlat nem került megnevezésre.

- A VI.1.1) pont szerint a szerződéskötési moratórium időtartama: Kezdet: 2021.12.18. Lejárata: 2021.12.27.

14. A kérelmező és a kérelmezett e-mail levelezést folytattak az írásbeli összegezés megküldését követően, amely a rendelkezésre álló információk alapján időrendben, az alábbiak szerint történt:

- 2022. január 3. A kérelmező értesítette a kérelmezettet az ajánlatának nyertességéről és kérte adategyeztetés céljából a levél mellékleteként megküldött dokumentumok (szerződéstervezet, átláthatósági nyilatkozat) kitöltését és visszaküldését, továbbá tájékoztatást kért az előlegigénnyel kapcsolatban.

- 2022. január 10. A kérelmezett visszaküldte a tárgyi szerződéshez kapcsolódó dokumentumokat, és jelezte, hogy a biztosítási kötvényt és az előlegelhívást is a szerződéskötés időpontjának ismeretében tudja biztosítani.

- 2022. január 26. A kérelmező megküldte a kérelmezettnek az átláthatósági nyilatkozatot és kitöltve kérte visszaküldeni.

- 2022. január 28. A kérelmezett visszaküldte az átláthatósági nyilatkozatot.

- 2022. február 1. A kérelmező jelezte, hogy megkapta az előlegbekérő nyilatkozatot, amit nem tartott megfelelőnek, kérte a javítását, és kérte az átláthatósági nyilatkozat megküldését.

- 2022. február 1. A kérelmezett megküldte a javított előlegbekérő nyilatkozatot, és kérte a tévesen megadott számlaszám javítását.

- 2022. február 1. A kérelmezett megküldte az aláírt átláthatósági nyilatkozatot.

- 2022. február 3. A kérelmező kérte a szerződés 1. számú mellékletét képező aláírt árazott költségvetés megküldését.

- 2022. február 3. A kérelmezett megküldte a szerződés 1. számú mellékletét képező aláírt árazott költségvetést.

- 2022. február 9. A kérelmező kérte, hogy a kérelmezett ügyvezető igazgatója 2022. február 14-én menjen be a szerződés aláírására.

- 2022. február 9. A kérelmezett jelezte, hogy a vezérigazgatója 2022. február 14-én 13.00 órakor tud megjelenni a szerződés aláírására.

- 2022. február 10. A kérelmező az EKR elektronikus felületén a kérelmezett kifejezett nyilatkozatát kérte az ajánlati kötöttségének 2022.04.19. napjáig történő fenntartására. A nyilatkozatot az EKR rendszerbe („Egyéb kommunikációs” eljárási cselekmény) legkésőbb 2021. február 15-én 23:59 óráig kérte feltölteni.
- 2022. február 14. 2:27 PM időpontban érkezett emailen a kérelmezett jelezte a kérelmezőnek, hogy a vezérigazgatója megbetegedett.
- 2022. február 14. A kérelmező kérte, hogy az EKR rendszerben is nyilatkozzon a kérelmezett.

15. Az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2022. március 11-én 2022/S 050-126548 számon közzétett tájékoztató az eljárás eredményéről hirdetmény szerint az eljárás eredménytelen lett. Az V.1) pont szerint „a befejezetlen eljárással kapcsolatos információ: Az eljárás nyertes ajánlattevője, az FK Raszter Építő Zrt. a szerződés megkötését megtagadta, az ajánlati kötöttség lejártáig, 2022. február 15-ig a szerződést nem írta alá.”

A jogorvoslati kérelem

16. A közös ajánlatkérők, mint kérelmezők 2022. március 2-án nyújtották be a jogorvoslati kérelmüket, amelyet 2022. március 7-i hiánypótlásukban pontosítottak. Kérték a kérelmezettel szemben a Kbt. 131. § (5) és (9) bekezdések megsértésének a megállapítását, bírság kiszabását, a kérelmezett kizárását a közbeszerzési eljárásokból.

17. A jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmezők arról való tudomásszerzésének időpontja: A szerződéskötésre nyitva álló, összegezés kiküldését követő 60 napos határidő eltelté, azaz 2022. február 15. napja (a Kbt. 148. § (2) bekezdés alapján), amely napon a kérelmezett a szerződéskötési kötelezettségének nem tett eleget.

18. A jogorvoslati kérelem szerint az ajánlatkérő a szerződés aláírásának időpontját 2022. február 14-re tűzte ki, amiről emailben értesítette a kérelmezettet. A kérelmezett a szerződés aláírására saját maga által kitűzött időpontban nem jelent meg, kimentését nem kérte. A kérelmezett utólag úgy nyilatkozott, hogy képviselője megbetegedett. A kérelmezett telefonos egyeztetést kezdeményezett az ajánlatkérővel, amelyre 2022. február 18-án került sor, és amely során jelezte, hogy többletforrásra van szüksége, tekintettel arra, hogy az eredeti ajánlati áron nem tudja a beruházást teljesíteni.

19. Az újabb személyes egyeztetéseken a kérelmezett először gondolkodási időt kért, majd a későbbiekben már nem volt elérhető a kapcsolattartási pontok egyikén sem. Az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség lejártát megelőzően az EKR rendszerben 2022. február 10-én felhívta a kérelmezettet az ajánlati kötöttség további fenntartására, melyre a kérelmezett érdemi nyilatkozatot nem tett.

20. Az ajánlatkérő szerint a kérelmezett nem mentette ki magát a szerződéskötési kötelezettsége alól, így megsértette a Kbt. 131. § (9) bekezdését.

21. A kérelmezett észrevételére fenntartotta, hogy az összegezés EKR rendszeren történő megküldését követően a szerződéses adategyeztetés megkezdődött, a kérelmezett nem jelezte, hogy a szerződést nem kívánja aláírni.

22. A kérelmezettnek az összegezés kiküldését követően, de az ajánlati kötöttség lejártát megelőzően lett volna szükséges tájékoztatnia a kérelmezőt, hogy nem kívánja a szerződést aláírni, valamint az aláírás elmaradásának indokait igazolni.

23. A kérelmezett megsértette a Kbt. 131. § (5) bekezdése szerinti ajánlati kötöttségét és a szerződéskötési kötelezettségét azzal, hogy a szerződéskötést megtagadta, tekintettel arra, hogy semmilyen alátámasztó dokumentumot nem bocsátott az ajánlatkérő rendelkezésére, amely alapján a Kbt. 131. § (9) bekezdésben foglalt feltételrendszer szerint meg lehetett volna állapítani, hogy a szerződéskötés megtagadására jogszerűen kerül sor.

24. A kérelmezett által a szerződéskötés jogszerűtlen megtagadása aránytalanul nagy sérelmet jelent az ajánlatkérő részére, az alábbi indokokra tekintettel:

- A projekt „Borsod-Abaúj-Zemplén megyei oktatási intézmények épületenergetikai fejlesztése” című, KEHOP-5.2.2/16-2016-00039 azonosító számú projektből valósul meg, 100%-os uniós forrásból való finanszírozással.
- Az ajánlati felhívásban előírt feladat elmaradása miatt nem, vagy csak jelentős késéssel kerül kivitelezésre az épületegyüttes energetikai fejlesztése (homlokzati hőszigetelés, homlokzati nyílászárók cseréje, magastető és padlásfödém utólagos hőszigetelése, lapostető hő- és vízszigetelése, fűtési hálózat korszerűsítése, napkollektoros energiarendszer kialakítása). Ezen feladatok elvégzésének hiányában az épületegyüttes üzemeltetési költségei nem csökkennek, így azok nem tervezett többletköltség igényt jelentenek.
- Az ajánlatkérő/megrendelő továbbra is elkötelezett a feladat megvalósításában. Amennyiben nem kerül a szerződés megkötésre, úgy ismételt közbeszerzési eljárás lefolytatását tervezi. Ebben jelentős kockázatot jelent az európai uniós támogatás felhasználásának időkorlátja, tekintettel arra, hogy a 2014-2020-as EU-s költségvetési ciklusban indított projekt pénzügyi elszámolásának véghatárideje 2023. december 31.

25. A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.423/8/2020., D.493/20/2020. számú határozataira.

26. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást D.85/2022. számon folytatta le.

A kérelmezett észrevétele a D.85/2022. számú jogorvoslati eljárásban

27. A kérelmezett észrevételében elsődlegesen elkésettség miatt a jogorvoslati eljárás megszüntetését, érdemi nyilatkozatában aaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

28. A kérelmezett észrevétele szerint a jogorvoslati kérelem elkésett, tekintettel arra, hogy a kérelmet a kérelmezők nem határidőben nyújtották be.

29. Jelen esetben a kérelmező 2022. február 14-én egyértelműen értesült arról, hogy az eredetileg meghatározott időpontot a kérelmezett lemondja (akadályt közöl), hiszen emailt küldött aznap, hogy betegség miatt az aláírásra jogosult nem fog megjelenni.

A kérelmező számára már 2022. február 14-én egyértelművé vált, hogy 2022. február 15-én 23:59-ig nem lesz szerződéskötés.

A kérelmezett álláspontja szerint a feltételezett jogsértés tudomásra jutásának a napja ezáltal 2022. február 14-e, a 15 napos jogvesztő határidő innen számítható, melynek alapján 2022. március 1-ig lehetett volna jogszerűen jogorvoslati kérelemmel élni.

Nem az ajánlati kötöttség utolsó napja tehát a jogsértés tudomására jutásának időpontja, hanem az a nap, amikor az ajánlatkérő arról szerzett tudomást, hogy nem történik szerződésaláírás.

30. A kérelmezett szerint a február 10-ei felhívásával az ajánlatkérő megtévesztette a kérelmezettet a tekintetben, hogy egyáltalán fennáll-e még az ajánlati kötöttség, az ajánlatkérő akar-e szerződést aláírni.

31. A kérelmezett a Döntőbizottság által lefolytatott bizonyítási eljárásban, az érdemi nyilatkozatában közölte, hogy a szerződést csak veszteségesen lehetne teljesíteni, a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti mentesülési okok fennállnak.

32. Több okból maradt el a szerződés megkötése: 1) a minimálbér változása, 2) az építőipari alapanyagárak emelkedése, 3) az infláció, 4) a jegybanki alapkamat jelentős mértékű növekedése, 5) az üzemanyag áremelkedése, 6) a politikai kockázat miatt.

Az ajánlati ár felülvizsgálata körében előadta, hogy a 2022. január-február hónap során bekért alvállalkozói és anyag beszállítói árajánlatok, valamint az erre épülő költségtükör alapján csak veszteségesen lehetett volna 2022. február 14-én vállalni a szerződés teljesítését.

Csatolta a 2022. január-február hónap során bekért alvállalkozói és anyag beszállítói árajánlatokat, valamint az erre épülő összegzést, költségtükört, melyekből a kérelmezett szerint látszik, hogy csak veszteségesen lehetett volna 2022. február 14-én vállalni a szerződés teljesítését. Ha pedig a mai napot néznénk, akkor a veszteség ennél már jóval nagyobb lenne.

33. Közölte, hogy a mentesülési okokat jelezte a kérelmezők felé.

34. Az írásbeli összegezés megküldését követően beállt mentesülési okok körében a következőket fejtette ki:

1) minimálbér változása

Az összegezést megelőzően jelent meg a Kormányrendelet (december 15-én) a 2022. évi minimálberről és garantált berről, azonban ez csak két nap különbséget jelentett, mely idő intézkedésre, cselekvésre már nem adott lehetőséget. Ennek ellenére figyelembe kell venni a minimálberváltozást is, két okból. Egyrészt azért, mert ez a béremelés sokkal nagyobb mértékű volt, mint arra az előző évek alapján számítani lehetett, hiszen az előző évek +8%-os emelési mértéke, illetve a tavalyi év +4%-os emelési mértéke helyett, most +19,5%-os mértékű emelést hajtott végre a Kormány. A minimálbérre épülő, annak emelését követő rezsióradíj változások, illetve a szolgáltatások díj-módosításai csak az összegezés megküldését követő időszakban jelentek meg, váltak ismertté, a korábban nem várt mértéknél jóval magasabb összegekben.

Összegezve: a minimálbér és a beralapú szolgáltatások díjának emelésével bár számolni lehetett és kellett is, azonban azzal a mértékkel nem, mint amilyen mértékű emelés végül is bekövetkezett, sem annak egyéb területekre gyakorolt hatásaival.

A Kormány döntése a kérelmezett ellenőrzési körén kívül eső körülmény.

2) építőipari alapanyagárak

Az építőipari alapanyagárak robbanása köztudott, mint ahogyan az is, hogy nagyon sok alapanyag esetén a kereskedők napi árat alkalmaznak.

Az általános áremelkedésre tekintettel – az ÉVOSZ megkeresésére – a Közbeszerzési Hatóság is foglalkozott az árdrágulás témájával, erre tekintettel adta ki a T-03107/02/2021/ számú állásfoglalást.

Az állásfoglalásban a Hatóság is kimondta, hogy bár az ajánlattevőknek az ajánlati árat megalapozó kalkulációban számolniuk kell bizonyos mértékű áremelkedéssel, azonban amennyiben – alátámasztható módon – olyan mértékű az áremelkedés, amit kellő körültekintés és gondos előkészítés mellett sem lehetett előre látni, az egyrészt a rendes üzleti kockázat körét meghaladó mértékű áremelkedésnek, másrészt pedig a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti körülménynek minősülhet.

Jelen esetben ez a kérelmezett szerint megalapozhatja az ajánlati kötöttség alóli mentesülést.

Az előre kalkulálható áremelkedésnél – inflációnál – jóval nagyobb méretű emelkedések következtek be a mellett, hogy maga az infláció is a vártnál rosszabbul alakult.

A 2022. januári ÉVOSZ elemzés szerint, az energiaárak megugrása miatt már március végére újabb 10-15%-kal nő az építőanyagok ára. Ez is túlmutat a korábbi inflációs mértéken.

Az eredményhirdetés és szerződéskötési folyamat elhúzódása miatt a kivitelezés tervezett 360 naptári napos átfutása már a 2023-as évet is jelentősebben érintette volna, mely esetben még további árdrágulásra, béremelésekre is számítani kellett.

Összegezve: bár az áremelkedés előre volt látható, azonban annak mértéke nem. Az árdrágulás a kérelmezett ellenőrzési körén kívül eső körülmény.

3) infláció

2021. novemberében, illetve decemberében is felmerült már nehézségként az infláció mértékének változása, azonban még szakemberek sem látták azt előre, hogy az ekkora mértékű lesz 2022. év elején – azaz az összegezés megküldését követően – mint ami bekövetkezett.

A KSH nyilvános adatai szerint az infláció mértéke:

2021. november: 7,4%

2021. december: 7,4%

2022. január: 7,9%

2022. február: 8,3%.

Az MNB honlapján található szakmai anyag szerint: „A maginfláció a következő hónapokban még emelkedik és 2022. közepéig 6 százalék közelében alakul.” „A hazai infláció novemberben elérte a csúcst, ezt követően fokozatosan csökken”.

Még a szakemberek is legfeljebb 6%-kal számoltak, amit a decemberi, majd a januári, és februári adatok is jelentősen meghaladtak úgy, hogy ezeknél az orosz-ukrán háború hatása még nem is jelentkezett.

4) jegybanki alapkamat

A jegybanki alapkamat bekövetkezett jelentős mértékű növekedése ugyancsak előre nem volt látható.

2021. november 17.: 2,1%

2021. december 15.: 2,4%

2022. január 26.: 2,9%,

2022. február 23.: 3,4%

2022. március 23.: 4,4%.

Az alapkamat emelkedése minden kamatmértéket értelemszerűen megemel, ami a finanszírozási lehetőségek drágulását eredményezi.

Megjegyzés: a 2021. decemberi és 2022. januári kamatemelés mindösszesen 0,8%-os volt úgy, hogy előtte évekig alig változott, és még a COVID hatására sem volt jelentős a változás.

2020.07.22.: 0,6.

2021.06.23.: 0,9.

Mint látszik, 1 év alatt emelkedett 0,3%-ot. 2021. nyarától megindult egy lassú emelkedés, azonban jellemzően ez maximum emelésenként 0,3%-ot jelentett csak. Ősszel az emelkedés mértéke még lassult is.

Ehhez képest jelentős, előre nem látható változás volt az, hogy viszonylag rövid időn belül összességében majd 1%-ot emelkedett a jegybanki alapkamat mértéke, ha pedig a február 23-ai adatot nézzük, akkor több mint 1%-ot néhány hónapon belül. Az összegezés kiküldését követő időszakban, 2022. január-február hónapban tehát elindult egy nem várt növekedési tendencia, mely esetében sem a növekedése, sem annak mértéke nem volt előre látható és befolyásolható.

5) üzemanyag

A 2021. november 15-én bevezetett árstop a kezdeti időszakban még nem okozott gondot. 2022. év januárjában, majd leginkább februárban egyértelműen látszott annak a folyamatnak a kezdete, mely a mai napig is tart. Az olaj és ezáltal az üzemanyag árak oly mértékben emelkedtek meg, hogy tarthatatlanná vált a Kormány által bevezetett árstop is.

Az áremelés mellett megjelent az a nehézség is, hogy hiány lépett fel a szükséges üzemanyagból, mely alapján pl. a munkagépek esetében csak a drágább üzemanyagot lehet megvásárolni.

6) politikai kockázat

Ukrajna megtámadásának lehetősége már 2022. februárjában valós közelségbe került. 2022. február 24. napján Oroszország megtámadta Ukrajnát, mely a forint árfolyamának jelentős gyengülését vonta maga után. Köztudott, hogy az árfolyamváltozás milyen egyéb folyamatokat indít, amellet, hogy az energia árak további elszabadulása várható.

Összefoglalva: A fent felsorolt valamennyi körülmény a kérelmezett által előre nem látható, és nem befolyásolható körülmény, azaz ellenőrzési körén kívül eső. Valamennyi körülmény esetében megállapítható az is, hogy az összegezés megküldését követően merült fel. Ez alatt pedig nem önmagában a gazdasági körülmény felmerültét kell érteni, hanem annak folyamatában bekövetkezett jelentős, az előre vártnál, előre láthatónál jelentősen nagyobb mértékű változását. A fent felsorolt körülmények egyenként, önmagukban is megalapozhatják a mentesülési okot, de együttesen, összességükben már mindenképpen.

35. Megküldte az összegezés megküldését követő kommunikáció iratait.

A Döntőbizottság D.85/21/2022. számú végzése és annak indokai

36. A kérelmezett eljárásjogi kifogást terjesztett elő, amelyben állította, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott 2022. február 15-i tudomásszerzési időpont nem helytálló, az ajánlatkérő a jogsértésről 2022. február 14-én tudomást szerzett.

37. A Döntőbizottság a D.85/21/2022. számú végzésében megállapította, hogy a kérelmezettnek a jogorvoslati kérelemre vonatkozó eljárásjogi kifogása alapos, a jogorvoslati kérelem elkésett.

38. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok értékelése alapján megállapította, hogy a jelen közbeszerzési eljárás nyertese a kérelmezett lett a 2021. december 17-én készített és megküldött írásbeli összegezés alapján.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a szerződéskötésre meghatározott 2022. február 14-én nem jelent meg szerződéskötés céljából, a kérelmezett ajánlati kötöttsége 2022. február 15-én letelt, melyre tekintettel az ajánlatkérők és a kérelmezett között a kérelmezett ajánlati kötöttségének időtartama alatt szerződés nem jött létre.

A kérelmezett az ajánlati kötöttség 2022. február 10-i negyedik alkalommal történt meghosszabbítására az ajánlatkérők felhívására kifejezett nyilatkozatot nem tett.

A fentiek alapján a kérelmezett az ajánlati kötöttségének időtartama alatt a szerződést nem kötötte meg, az eredménytelenül letelt 2022. február 14-i nap után 2022. február 15. napja nem került kitűzésre a szerződéskötés napjának, amikor a kérelmezett ajánlati kötöttsége még fennállt. A kérelmezett a negyedik felhívásra az ajánlati kötöttségének fenntartásáról nem tett kifejezett nyilatkozatot, így az ajánlati kötöttsége 2022. február 15-én lejárt, a szerződéskötés a kérelmezett ajánlati kötöttségének időtartama alatt elmaradt.

Minderre tekintettel a jogsértésről történt tudomásszerzés időpontjaként 2022. február 14-ét kell figyelembe venni, amelynek alapján a kérelmezők 2022. március 2-án benyújtott jogorvoslati kérelme a Kbt. 148. § (3) bekezdésében előírt tizenöt napon túli, elkésett.

39. A fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel megszüntette.

A Döntőbizottság D.85/21/2022. számú végzése ellen lefolytatott közigazgatási per

40. A Döntőbizottság D.85/21/2022. számú végzése ellen a kérelmező jogelődje nyújtott be keresetet a bírósághoz.

41. A Fővárosi Törvényszék a 2022. november 2-án kelt 103.K.701.578/2022/18. számú ítéletével a Döntőbizottság D.85/21/2022. iktatószámú végzését – a kérelmező tekintetében – megsemmisítette és a Döntőbizottságot új eljárásra kötelezte.

42. A Klebelsberg Központ közös ajánlatkérő nem állt perben.

43. A bíróság megállapította, hogy a Döntőbizottság tévesen határozta meg a kérelmező, mint felperes jogsértésről történt tudomásszerzésének időpontját. Figyelemmel arra, hogy a kérelmező 2022. február 15-én szerzett tudomást az általa kifogásolt jogsértésről, a 2022. március 2-án előterjesztett jogorvoslati kérelme a Kbt. 148. § (3) bekezdése értelmében határidőben benyújtottnak minősül. A fentiekre tekintettel a bíróság a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 89. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Döntőbizottság végzését megsemmisítette, és a Döntőbizottságot új eljárásra kötelezte. A bíróság ítélete szerint az új eljárásban a Döntőbizottság – amennyiben eljárását gátló egyéb akadályt nem észlel – köteles érdemben dönteni a kérelmező jogorvoslati kérelméről, amely nem minősül elkésettnek.

A kérelmező nyilatkozata a jelen D.473/2022. számú új eljárásban

44. A kérelmező nyilatkozott, hogy a jelen közbeszerzési eljárás lefolytatása közös ajánlatkérőként történt, tekintettel arra, hogy a Klebelsberg Központ és a kérelmező jogelődje az 589/2020. (XII. 17.) Korm. rendelet alapján konzorciumi megállapodást kötöttek 2016. augusztus 10-én, amely alapján a Klebelsberg Központtal közös konzorcium vezetője a kérelmező jogelőd szervezete, a konzorciumi tag a Klebelsberg Központ lett. A konzorciumi együttműködési megállapodás alapján a konzorciumi tag Klebelsberg Központ nevében a kérelmező jogelődje támogatási kérelmet nyújtott be és támogatási szerződést kötött. A Kbt. 29. § (4) bekezdése körében nyilatkozott, hogy a jelen közbeszerzés tekintetében a közös ajánlatkérők az általuk alkotott konzorciumi megállapodás alapján felelősek a Kbt. szerinti kötelezettségeik teljesítéséért.

45. Fenntartotta, hogy a kérelmezett a szerződéskötési kötelezettségének nem tett eleget, és a szerződéskötés megtagadását jogszerűen nem mentette ki, mellyel a kérelmezőnek közvetlen pénzügyi sérelmet okozott.

46. A kérelmező alaptevékenysége gyakorlása (közbeszerzési eljárások ajánlatkérőkénti, illetve bonyolítókénti lefolytatása) során a közbeszerzési piacon visszatérő szereplőként találkozhat a kérelmezettel, a kérelmező alapvető érdeke, hogy a szerződéskötési kötelezettséget megtagadó, a Kbt. 135. § (5) és (9) bekezdését megsértő ajánlattevő kizárásra kerüljön a közbeszerzési eljárásokból, elkerülendő a jövőben előforduló hasonló helyzeteket.

47. Előadta, hogy a kérelmezett írásban nyilatkozott az ajánlatának további fenntartásáról, ezáltal vállalta, hogy az előírt feltételekkel és megajánlott ajánlati áron lép hatályba a szerződés legkésőbb 2022. augusztus 1-jén a leghosszabb időtartamokkal számolva. Téves a kérelmezett közbeszerzési eljárás elhúzására vonatkozó hivatkozása, tekintettel arra, hogy a kérelmezett 2021. november 29-én az ajánlatának fenntartására vonatkozó nyilatkozatát az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlata vonatkozásában tette meg, így a kérelmezett által az eljárás megindítása időpontjának, mint időbeli viszonyítási pontnak a megadása értelmetlen és értelmezhetetlen. A kérelmezett jogszerűtlen magatartása a kivitelezés megvalósításának elmaradását eredményezte az idő múlása miatt, ami a kérelmezettnek róható fel. Az ajánlati kötöttség 2022. február 15-én járt le a Kbt. 131. § (5) bekezdés alapján.

48. Nyilatkozott, hogy tekintettel arra, hogy az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés 2021. december 17. napján került megküldésre, a közbeszerzési eljárás feltételrendszere szerint legkésőbb 2022. február 15. napjáig kellett volna a Kbt. 131. § (6) bekezdése alapján a szerződést megkötni.

49. Az ajánlatkérő megküldte a támogatási szerződés 7. sz. módosítását, amelyből közölte, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban érintett Miskolci Herman Ottó Gimnázium projekthelyszín törlésre került, így a kérelmezettnek felróhatóan az iskolafelújítás elmarad. A projekthelyszín vonatkozásában a pénzügyi elszámolás véghatáridejének napja a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet V. melléklet 2.2.1. pontja alapján 2023. december 31. lett volna.

A kérelmezett nyilatkozata a jelen D.473/2022. számú új eljárásban

50. Fenntartotta a megelőző eljárásban előterjesztett nyilatkozatait, érveit a mentesülési okok igazolása vonatkozásában. A Kbt. 131. § (9) bekezdése alapján szabadult az ajánlati

kötöttségétől, tekintettel az írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső, és általa előre nem látható körülmények miatt.

51. Hangsúlyozta, hogy a megjelölt határidőn belül csak annak a körülménynek kell felmerülnie, mely a mentesülési okhoz vezet, de a törvény nem írja elő, hogy ezen körülményt, okot milyen határidőben kell igazolni, erről hogyan, mikor kell tájékoztatni az ajánlatkérőt, illetve a körülmény jogszabályi megfelelésének vizsgálatára mikor kerülhet sor.

52. A kérelmezett minden esetben felelősen gondolkodva jár el, ad ajánlatot, és végzi a munkáját. Valóban számtalan közbeszerzési eljáráson részt vett, nyert, és számos közbeszerzési eljárás alapján kötött szerződést teljesített, maradéktalanul, megrendelői elégedettségére. Jelen esetben olyan körülmények merültek fel, melyek alapján a szerződés teljesítése ellehetetlenült, de ez egyedi eset a kérelmezett több évtizedes múltjára is figyelemmel. A 2021. év végén, illetve 2022. év elején bekövetkezett helyzet, körülmények, melyek azóta még inkább felerősödtek, illetve mellé újabb nehézségek jöttek, igazolják azt, hogy a szerződést adott áron nem lehetett volna teljesíteni, elállásnak, vagy felmondásnak lett volna helye. A 2021. tavaszától bekövetkező változásokat (alapanyag árak jelentős emelkedése, bizonytalanság a beszerzések vonatkozásában, egyre növekvő infláció) nézve az idő múlásának jelentős szerepe volt a kialakult körülményekre. E tekintetben pedig az ajánlatkérőnek is fennáll a felelőssége, hiszen a 2021. február 1-jén indított eljárásában több mint egy év elteltével kívánt volna szerződést kötni, úgy, hogy az még mindig csak feltételes lett volna, azaz a kezdete még további 120 nappal kitolódhatott volna. E mellett semmilyen tájékoztatást nem adott arra vonatkozóan, hogy a fedezet mikor fog rendelkezésre állni, mellyel általánosan elvárt együttműködési kötelezettségének sem tett eleget.

A gazdasági körülmények ismeretében nem volt felelős magatartás az ajánlatkérő részéről az, hogy időben elhúzta az eljárást, és nem tett meg mindent azért, hogy az minél korábban befejeződjön.

53. A kérelmezett az ajánlatkérő észrevételére kifejtette, hogy a kérelmező a nyilatkozatában kizárólag a kérelmezett 2021. november 29-ei nyilatkozatát követő időszakot taglalta, holott korábbi nyilatkozata nem kizárólag ezen időszakra vonatkozott, hanem a teljes eljárásra.

Az eljárás megindítását követően több mint egy évvel kívánta volna a kérelmező a – még azonnal hatályba nem lépő – szerződést megkötni. Ezzel szemben egy folyamatba épített ellenőrzéssel járó eljárást még bonyolultabb esetben is le lehet bonyolítani 5-6 hónap alatt, de még az eljárás megindítására vonatkozó tanúsítvány megszerzésére fordított idővel is 8 hónap alatt.

Az is a kérelmező terhére esik, hogy a zárótanúsítványt csak 2021. december 15-én kapta kézhez. Nem ismert általa a kérelmezőnek az ellenőrző szervezettel folytatott kommunikációja, de vélhetően ugyanúgy élt minden esetben a határidőkkel, mint a bírálat során, azaz minden esetben az utolsó napon cselekedett, vagy adott esetben azt követően, hiszen az ellenőrző szervezet által megadott határidő nem jogvesztő, 20 munkanapon belül még válasz adható számukra.

A kérelmező folyamatosan hivatkozik a végső határidőkre, de éppen ez az, ami megalapozhatja adott esetben a joggal való visszaélést.

Mindennek a következménye, hogy a szerződéskötési időszak már átcúsúzott a 2022. évre. Jelen esetben nagy jelentősége volt annak, hogy nem lehetett decemberben a szerződést megkötni, hiszen 2022. év elejével történt egy olyan jelentős áremelkedés, melynek alapján sem az alapanyag, sem az alvállalkozói díj emelkedése már nem volt tartható.

Azt pedig a kérelmezett előre nem láthatta november végén, hogy a következő év elején akkora mértékű áremelkedéssel, illetve egyéb változással kell számolnia, mely jelentősen túlmutat a korábbi számításokon.

A Döntőbizottság kérdéseire adott kérelmezői válaszból úgy tűnik, mintha a kérelmezett akarta volna február 14-én, a szerződéskötésre irányadó határidő legvégén aláírni a szerződést, és a kérelmező részéről nem volt felróható az, hogy az 59. napra tűzte az aláírás napját. Ezzel szemben az összegezés kiküldését követő levelezésből egyértelműen kiderül, hogy bármit kértek a kérelmezettől, azt igyekezett haladéktalanul teljesíteni, ezzel szemben a kérelmező volt, hogy hetekig semmit sem intézett. Így pl. a kérelmezett január 10-ei válaszelevelét követően csak január 26-án kereste meg újra. Eleve azzal számolt, hogy csak februárban kíván szerződést kötni, ezt az egyik e-mailben le is írta.

Sőt, a február 14-ei napot a kérelmező jelölte ki. A kérelmező adta meg ezt a napot a február 9-ei levelében, az erre történő reagálás keretében került kijelölésre a napszak.

54. A kérelmező szerint a kérelmezettnek felróható, hogy elmaradt az iskola felújítása. Ez azonban valótlan állítás, a kérelmezettet e tekintetben sem terheli felróható magatartás.

A kérelmezőt annál inkább, hiszen ő maga tehet arról, hogy a projektet nem valósította meg. Egyrészt azzal, hogy egy közbeszerzési eljárás több mint 1 évig húzódott el, majd azzal, hogy ennek eredménytelenségét követően nem indított új eljárást. 2022. február 15-höz képest majd 2 éve lett volna még megvalósítani a projektet.

Ez az időszak pedig alkalmas lett volna a megvalósításra, hiszen kész dokumentáció állt rendelkezésre az eljárás megindításához, és 8 hónap alatt le lehet bonyolítani egy eljárást még folyamatba épített ellenőrzéssel is (sőt, sürgősséggel, megfelelő odafigyeléssel kezelve 7 hónap alatt is). A kivitelezési határidő – 1 év – pedig eleve bőséges volt, illetve egy hatékonyan kezelt eljárással jutott volna idő a szükséges fedezet lehívására is.

Ezáltal saját kizárólagos döntése volt a kérelmezőnek, hogy nem valósítja meg ezt a projektet, avagy saját felróható magatartására vezethető az vissza. A kérelmezett magatartása semmilyen módon nem hatott ebben közre.

A Döntőbizottság jelen új eljárásban hozott döntése és annak indokai

55. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt eljárását 2021. február 1-jén indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók. A kérelmező 2022. március 2-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

56. A jelen új eljárásra irányadó jogszabályi rendelkezés a következőket mondja ki:

57. A Kp. 97. § [A határozatok teljesítése] (4) bekezdése értelmében, a bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szerveket.

58. A Fővárosi Törvényszék 103.K.701.578/2022/18. számú ítélete alapján „az új eljárásban a Döntőbizottság – amennyiben eljárását gátló egyéb akadályt nem észlel – köteles érdemben dönteni a kérelmező jogorvoslati kérelméről, amely nem minősül elkésztnek.

59. A Döntőbizottságnak – eljárásjogi gátló körülmény hiányában – a jogorvoslati kérelem alapján érdemben abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett jogsértően járt-e el a szerződés megkötésének megtagadásával, a Kbt. 131. § (9) bekezdésében meghatározott kimentési okok fennálltak-e a kérelmezett esetében.

60. A Kbt. irányadó rendelkezései a következőket mondják ki:

A Kbt. 2. § (8) bekezdése értelmében a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 53. § (8) bekezdés értelmében a részvételre jelentkező a részvételi határidő lejártáig visszavonhatja részvételi jelentkezését. Az ajánlattevő ajánlatát az ajánlati kööttség beálltaig vonhatja vissza.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kööttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 131. §-ának az (1), (4)-(6) és (9) bekezdései értelmében:

131. § (1) Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban köölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

(4) Az ajánlatkérő csak az eljárás nyertesével kötheti meg a szerződést, vagy – a nyertes visszalépeése esetén – az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevővel, ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.

(5) A nyertes ajánlattevő és – a (4) bekezdés szerinti esetben – a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kööttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc – építési beruházás esetén hatvan – nappal meghosszabbodik.

(6) Az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kööttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni. Ha e törvény másként nem rendelkezik, nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés – ha az összegezés javítására kerül sor és az eljárás eredményességére, az ajánlat érvényességére vagy az értékelés eredményére vonatkozó adat módosul, a módosított összegezés – megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig, a 115. § szerinti eljárás esetén az írásbeli összegezés megküldése napját követő öt napos időtartam lejártáig.

(9) Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel szemben csak abban az esetben mentesül a szerződés megkötésének kötelezettsége alól, valamint a nyertes ajánlattevő az (5) bekezdésben meghatározott időtartam alatt akkor mentesül szerződéskötési kötelezettsége alól (szabadul ajánlati kötöttségétől), ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye.

61. A Kbt. 131. §-ának jogalkotói indokolása rögzíti, hogy „Továbbra is irányadó, hogy a szerződést a nyertes ajánlattevővel vagy ajánlattevőkkel, a közbeszerzési eljárásban kialakult végleges feltételek szerint kell megkötni, és az értékelés során figyelembe vett ajánlati tartalmi elemeknek mindenképpen a szerződés tartalmává kell válnia, azaz a nyertes ajánlattevő, mint szerződő fél számára szerződéses kötelezettségként is meg kell jelennie. [...] A szerződéskötési kötelezettség szabálya annyiban módosul, hogy az ajánlatkérőnek vagy nyertes ajánlattevőnek a szerződéskötési kötelezettség alóli mentesüléshez azt kell bizonyítania, hogy az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye. A szerződéskötés alóli mentesülés új szabálya továbbra is szigorúbb a Ptk.-nak a fennálló szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülésre vonatkozó általános szabályához képest, ugyanakkor közelebb viszi a Kbt. szabályait a Ptk. rendelkezéseihez.”

62. A Kbt. 131. § (1) bekezdés kógens rendelkezése alapján, az eredményes közbeszerzési eljárás esetén az ajánlatkérőt és a nyertes ajánlattevőt szerződéskötési kötelezettség terheli.

63. A Kbt. 131. § (6) bekezdése rögzíti, hogy eredményes közbeszerzési eljárás esetén az ajánlatkérőt a nyertes ajánlattevő felé szerződéskötési kötelezettség terheli. A Kbt. 131. § (9) bekezdése pedig egyértelművé teszi, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége magában foglalja a szerződés megkötésére vonatkozó kötelezettséget is.

64. A Kbt. 131. § (9) bekezdése rögzíti a szerződéskötés alóli mentesülés konjunktív feltételeit az ajánlatkérőre és a nyertes ajánlattevőre is vonatkozóan, a következők szerint:

- az írásbeli összegezés megküldését követően beállott,
- ellenőrzési körén kívül eső,
- általa előre nem látható olyan körülmény, amely miatt:
 - a szerződés megkötésére/teljesítésére nem lenne képes, vagy
 - a szerződéstől való elállásnak/felmondásnak lenne helye.

Bármelyik feltétel hiánya esetén nem alkalmazható jogszerűen a Kbt. 131. § (9) bekezdése, azaz ha bármely konjunktív feltétel nem teljesül, nincs mód a szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülésre. Az első feltétel, hogy az összegezés megküldését követően beállott akadályozó körülmény merüljön fel. A törvényi feltételrendszerben az „ellenőrzési körén kívül eső” kitétel alatti körülmény akkor esik a fél ellenőrzési körén kívül, ha azt nem tudja befolyásolni, arra nem (volt) képes hatást gyakorolni, rajta kívül álló okból következett be. Előre nem láthatónak olyan körülményt lehet tekinteni, amelynek bekövetkezésére az adott fél nem számíthatott, annak bekövetkezését objektíve vagy a kellő gondosság tanúsítása ellenére sem várhatta, azzal nem számolhatott. További feltétel, hogy ezen körülmény miatt az érintett fél a szerződés megkötésére és/vagy teljesítésére ne legyen képes, vagy a szerződéstől való elállásnak/felmondásnak lenne helye.

65. A kivételes körülményt, a szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülés feltételeit képező körülményeket annak kell bizonyítania, aki arra hivatkozik.

66. A konkrét esetben, az összegezés megküldésére 2021. december 17-én került sor. Tekintettel arra, hogy a jelen esetben építési beruházásról van szó, a kérelmező és a kérelmezett ajánlati kötöttsége a Kbt. 131. § (5) bekezdésére tekintettel hatvan nappal meghosszabbodott az összegezés megküldésétől kezdődően. A feleknek a szerződést ezen időtartam alatt kellett megkötni a Kbt. 131. § (6) bekezdése értelmében. Az írásbeli összegezés megküldésétől számított hatvan nap 2022. február 15-én járt le.

67. A Döntőbizottság megállapította, hogy mind a kérelmezőnek, mind a kérelmezettnek szerződéskötési kötelezettsége állt fenn a Kbt. 131. § (9) bekezdése alapján 2022. február 15-éig. A szerződés megkötésére ezen időtartam alatt nem került sor.

68. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok értékelése alapján megállapította, hogy a kérelmezett esetében a Kbt. 131. § (9) bekezdésében meghatározott mentesülési körülmények nem álltak fenn.

69. A kérelmezett az észrevételében előadta, hogy több okból maradt el a szerződés megkötése: 1) a minimálbér változása, 2) az építőipari alapanyagárak emelkedése, 3) az infláció, 4) a jegybanki alapkamat jelentős mértékű növekedése, 5) az üzemanyag áremelkedése, 6) a politikai kockázat miatt.

A kérelmezett hivatkozott arra is, hogy a bekért alvállalkozói és anyag beszállítói árajánlatok, valamint az erre épülő összegzés, költségükör alapján a szerződést csak veszteségesen lehetett volna 2022. február 14-én vállalni.

70. A Döntőbizottság értékelte, hogy a kérelmezett az ajánlatkérővel a Kbt. 131. § (9) bekezdésében szabályozott mentesülési körülményeket az ajánlattételi kötöttségének időtartama alatt nem közölte, a kérelmezett az ajánlati kötöttségének lejártát követően, 2022. február 18-án hivatkozott a többletforrás szükségességére.

71. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő a felhívás VI.3) 11) pontjában kifejezetten előírta, hogy mindennemű, az ajánlatkérő és az ajánlattevő közötti kommunikáció kizárólag az EKR rendszerben bonyolítható, a kérelmezett azonban a szerződéskötési kötelezettsége alóli mentesülési körülményeket az ajánlatkérővel az EKR rendszeren keresztül nem közölte.

72. A Döntőbizottság vizsgálta a kérelmezett által a jogorvoslati eljárásban az észrevételében rögzített a Kbt. 131. § (9) bekezdése körében felhozott mentesülési körülményeket, és megállapította, hogy azok nem az írásbeli összegezés megküldését követően beállott körülmények, hanem a kérelmezett nyilatkozataival egyezően e tényezők hosszabb gazdasági, történelmi folyamat eredményeként keletkeztek, mely tendenciával a kérelmezett nem az írásbeli összegezés megküldését követően szembesült.

73. Az ismert körülmények, folyamatok, tendencia mellett a kérelmezett 360 munkanapban meghatározott teljesítési határidő alapján tette meg a feltételes közbeszerzésre az ajánlatát, amely hosszabb időtartamú építési beruházás megvalósítására vonatkozó feltételrendszer alapján sem fogadta el a Döntőbizottság a kérelmezett által előadott mentesülési körülményeket, figyelemmel a Kbt. 131. § (1) bekezdésének kógens rendelkezésére.

74. A Döntőbizottság a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelem keretei között folytatta le a vizsgálatot, melynek alapján nem képezte a jelen jogorvoslati kérelem vizsgálatának tárgyát a kérelmezett azon védekezése, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát határidőben elvégezte-e, az ajánlati kötöttség kiterjesztése meghaladta-e a Kbt. 70. § (1), (2) bekezdésében meghatározott időtartamot.

E körben a Döntőbizottság mindazonáltal rámutat, hogy az ajánlattevőket, köztük a kérelmezettet az ajánlatkérő négy alkalommal kérte fel az ajánlati kötöttségük meghosszabbítására, melynek alapján a kérelmezettnek lehetősége lett volna a Kbt. 148. § (3) bekezdésében biztosított jogorvoslati határidőben a Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet benyújtani, amennyiben az ajánlatok bírálatának elhúzódását sérelmesnek tartja. A Döntőbizottság értékelte, hogy az ajánlatok bírálatának a Kbt. 70. § (1), (2) bekezdése szerint számított határideje 2021. október 1-jén ugyan lejárt, amelynek alapján a kérelmezett számára e tekintetben az ajánlatok bírálatának elhúzódására vonatkozóan az ajánlatkérő elleni jogorvoslati kérelem benyújtásának lehetősége elenyészett. A kérelmezettet azonban az ajánlati kötöttségének megsértése – kimentés hiányában – a Kbt. kógens szabályozása alapján terheli. Mindezek alapján a Döntőbizottság a kérelmezett ezen hivatkozását a bírság mértéke körében értékelte.

75. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 131. § (5) és (9) bekezdésére tekintettel a Kbt. 131. § (1) bekezdését.

76. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján mérlegelési jogkörében bírságot szabott ki a kérelmezettel szemben.

77. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

78. A Döntőbizottság a bírság kiszabását az eredménytelen közbeszerzési eljárás alapján a kérelmezett szerződéskötési kötelezettségének megsértésére tekintettel indokoltnak tartotta.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság a kérelmezett terhére vette figyelembe a jogsértés súlyát, hogy a kérelmezett a szerződéskötési kötelezettségét megsértette, a mentesülési körülményeket nem bizonyította. Mérlegelte a kérelmezett terhére a közbeszerzés tárgyát, és magasabb értékét, és azt, hogy a jogsértés nem reparálható. Figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult volna meg, a jelen közbeszerzéssel érintett projekthelyszín azonban törlésre került, és a kérelmezett jogsértése a szerződéskötés elmaradása miatt megállapításra került.

A kérelmezett javára mérlegelte, hogy vele szemben a Kbt.-be ütköző magatartása miatt korábban jogsértést nem állapított meg. Figyelembe vette a kérelmezett javára azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. Figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot is. A Döntőbizottság a kérelmezett javára mérlegelte a kérelmezett azon védekezését, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatával késlekedett, az ajánlatok bírálatának a Kbt. 70. § (1), (2) bekezdése szerint számított határidejét nem tartotta meg, az új közbeszerzési eljárás kiírására adat nem merült fel.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

79. A Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A kérelmező 3.052.746.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdése és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján jogsértést állapított meg, a kérelmezetteknek meg kell fizetni a kérelmező, mint ajánlatkérő részére 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat. Az alapos kérelemre tekintettel az igazgatási szolgáltatási díjnak ezt meghaladó része a kérelmezőnek visszajár.

80. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. január 18.

Dr. Horváth Éva sk
a tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)