



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.474/19/2022.

A Tanács tagjai: Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Széchenyi Programiroda Nonprofit Kft.
(Budapest, Szép u. 2.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Mészáros Melinda Mónika kamarai jogtanácsos és
Dr. Udvari Anita kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Tudomány a Környezetünkért Közhasznú Alapítvány
(Debrecen, Rózsavölgy u. 130.)

Az ajánlatkérő képviselője: Szabó Szandra felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: DOBERDÓ NON-STOP Kereskedelmi Kft.
(Debrecen, Görgey u.. 13.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Bereczki Máté egyéni ügyvéd
(Debrecen, Csapó u. 1-3. II. lh. 2. em. 4.)

A beszerzés tárgya, értéke: Környezeti és Alternatív Mezőgazdasági Információs Központ építése
(EKR000497992022); 127.661.811.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a 2. és a 3. kezdeményezési elem vonatkozásában megszünteti a jogorvoslati eljárást, az 1. kezdeményezési elem alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 41. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 40. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1), (2) és (3) bekezdését, a Kbt. 25. § (1) bekezdését, a 46. § (1) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 77. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 12.000.000.-Ft, azaz tizenkétfmllió forint, a kérelmezettel szemben 8.000.000.-Ft, azaz nyolcmllió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező, mint az Európai Regionális Fejlesztési Alap és az Előcsatlakozási Támogatási Eszköz egyes, határokon átnyúló együttműködési programjainak végrehajtásáról szóló 126/2016. (VI. 7.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdése szerint a Nemzeti Hatóság (a továbbiakban: Támogató) megbízásából hazai társfinanszírozási támogatási szerződést megkötő hitelesítési tevékenységre kijelölt szervezet 2021. július 27-28. keltezéssel ún. hazai társfinanszírozási támogatási szerződést írt alá az ajánlatkérővel.

A finanszírozó projekt elnevezése: Interreg V-A Románia-Magyarország Együttműködési Program keretében megvalósuló „A helyi gazdaság támogatása a mezőgazdasági termékek alternatív felhasználásának ösztönzésével” című, ROHU426 számú projekt. A támogatási szerződés száma: TF/ROHU426/B4.

A támogatás fajtája: vissza nem térítendő támogatás. Az uniós támogatás és a hazai társfinanszírozás összege: 520.720 EUR, ebből a beruházás támogatása: 324.300 EUR.

A projekt megvalósításának kezdő napja: 2020.03.01., a projekt megvalósításának tervezett záró napja (támogatásra jogosultság végső időpontja): 2022.02.28.

2. A projekt megvalósítása során az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában, melynek 2022. május 26. napján feladott 10893/2022. iktatószámú ajánlati felhívása 2022. május 27. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2022/102. számában. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR000497992022.

3. Az iratokhoz csatolt, az ajánlatkérő 2022. február 1-jétől hatályos felelősségi rendje – egyebek mellett – az alábbi szabályozást tartalmazza:

„3. § A Szabályzat személyi hatálya

(1) A Szabályzat hatálya kiterjed a TUDKA (mint ajánlatkérő) nevében eljáró és közbeszerzési eljárásaiba bevont szervekre és személyekre.

(2) Amennyiben az eljárásba külső közbeszerzési tanácsadó cég bevonására is sor kerül, úgy a közbeszerzési eljárás belső felelősségi rendje határozza meg az egyes eljárási cselekmények felelőseit.

II. Fejezet, a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatok, felelősségi rend:

13. § Ajánlatkérő nevében eljáró, illetőleg az eljárásba bevont személyek, szervezetek

(1) A Szabályzat hatálya alá tartozó közbeszerzési eljárások lebonyolításában nem vehet részt az a személy vagy szervezet, akire/amelyre nézve a Kbt. 25. §-ában foglalt összeférhetlenségi rendelkezések bármelyike fennáll.

(2) A kuratóriumi Elnök:

- a közbeszerzési eljárásokban az ajánlatkérő képviselője;
- a TUDKA nevében gyakorolja az ajánlatkérő jogait és kötelezettségeit;

(..)

- kijelöli a Bíráló Bizottság tagjait;
- dönt az adott közbeszerzési eljárás esetében a szükséges pénzügyi fedezet rendelkezésre állásáról;
- megfelelő anyagi fedezet rendelkezésre állása esetén dönt a közbeszerzési eljárás megindításáról;
- felkéri az eljárásba bevonandó külső személyeket, megkötí velük a megbízási szerződést;
- felkéri a bírálóbizottság tagjait;

(..)

- a Bíráló Bizottság, illetve a külső közbeszerzési tanácsadó javaslata alapján dönt az ajánlatok érvényességéről, érvénytelenségéről, az ajánlattevő alkalmasságáról, és az eljárás eredményéről, eredménytelenségéről;
- megkötí az eljárást lezáró szerződéseket;
- elrendeli a közbeszerzési eljárások tisztaságát sértő esetek kivizsgálását, megteszi a szükséges intézkedéseket;
- jogosultsággal rendelkezik a TUDKA, mint ajánlatkérő EKR-ben történő regisztrációjával, illetve az EKR ajánlatkérő nevében történő alkalmazásával, valamint az EKR alkalmazásával kapcsolatos hozzáférési jogosultság – további személyeknek történő – adásával kapcsolatban.

(3) A Bíráló Bizottság:

- A kuratóriumi Elnök az ajánlatok elbírálására legalább háromtagú Bíráló Bizottságot hoz létre, amely az ajánlatokat értékeli, és – adott esetben külső közbeszerzési tanácsadó által – írásbeli szakvéleményt, döntési javaslatot készít a kuratóriumi Elnök részére.
- A Bíráló Bizottság munkájáról jegyzőkönyvet kell készíteni, amelynek részét képezhetik a tagok indokolással ellátott bírálati lapjai. A Bíráló Bizottságban tagként kötelezően részt vesz:
 - o a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező személy;
 - o pénzügyi szakértelemmel rendelkező személy;
 - o közbeszerzési szakértelemmel rendelkező személy
 - o jogi szakértelemmel rendelkező személy.
- A Bíráló Bizottság munkájába a kötelező tagokon felül más, külső és belső szakértő is bevonható.

- A Bíráló Bizottság feladatai:

(..)

- o a hirdetményben meghatározott szempontok alapján értékeli a benyújtott ajánlatokat/részvételi jelentkezéseket, javaslatot tesz az ajánlattevők/részvételre jelentkezők szerződés teljesítésére való alkalmatlanságának megállapításáról és az

ajánlattevő/részvételre jelentkező kizárásáról, javaslatot tesz az eljárás nyertesére, javaslatát írásban indokolja;

- o dönt az esetleges hiánypótlás elrendeléséről;
- o értékeli az ajánlatokat az ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempontoknak megfelelően;
- o áttanulmányozza az ajánlatok szakmai tartalmát.

- A Bíráló Bizottság működése:

- o a Bíráló Bizottság határozatképes, ha a tagok több mint fele jelen van;
- o a Bíráló Bizottság határozatait szavazás útján hozza meg;
- o minden tagnak egy szavazata van;

- A Bizottság megbízatása az adott közbeszerzési eljárásra érvényes.

III. Fejezet, a közbeszerzési eljárások előkészítésének és lefolytatásának rendje

14. § A közbeszerzési eljárások előkészítésének, lefolytatásának általános szabályai

(2) A közbeszerzési eljárás során, az eljárás előkészítésétől kezdődően annak befejezéséig biztosítani kell a TUDKA nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyek pártatlanságát. Ennek érdekében az eljárásba bevont személy köteles a TUDKA kuratóriumi Elnökének jelezni, ha vele szemben az összeférhetetlenség az eljárás folyamán merül fel. Amennyiben az eljárás folyamán jelzésre, vagy hivatalból a kuratóriumi Elnök tudomására jut összeférhetetlenség, az azzal érintett személyt vagy szervezetet az eljárásból kizárja.

(3) Az eljárásban résztvevő személyek kötelesek az eljárás során tudomásukra jutott adatokat titokban tartani, és biztosítani, hogy azokhoz illetéktelen személyek ne férhessenek hozzá.

(6) A közbeszerzési eljárás megindítása előtt intézkedni kell a Bíráló Bizottság felállításáról, valamint ha a TUDKA a közbeszerzési eljárás lebonyolításához külső közbeszerzési tanácsadó szervezetet / személyt kíván igénybe venni, a megbízási szerződés megkötéséről.

15. § A közbeszerzési eljárások lefolytatása

(5) Az ajánlatok / részvételi jelentkezések felbontása:

A beérkezett ajánlatok / részvételi jelentkezések felbontása az EKR-ben történik, a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendeletben az elektronikus bontás szabályai szerint.

(6) Az ajánlatok értékelése, elbírálása:

a) Az ajánlatok / részvételi jelentkezések értékelését a Bíráló Bizottság végzi a Kbt. vonatkozó szabályainak betartásával. A Bíráló Bizottságba – szükség esetén – külső szakértők is bevonhatók az értékelésbe.

d) A Bíráló Bizottság a bírálati jegyzőkönyvben vagy a szakvéleményében megállapítja, hogy – az ajánlat(tétel)/részvételi felhívásban megfogalmazott értékelési szempontokat figyelembe véve – melyik érvényes ajánlat tartalmazza a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást, illetve melyik ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arány szerint a legkedvezőbb ajánlatot.

(7) Döntés az eljárás eredményéről, az eredmény kihirdetése:

a) A közbeszerzési eljárás eredményéről/eredménytelenségéről – a Bíráló Bizottság véleményét figyelembe véve, a Bíráló Bizottság által előterjesztett döntési javaslat alapján – a kuratóriumi Elnök dönt.”

4. A közbeszerzési eljárás előkészítése során keletkezett dokumentumok között fellelhető döntés szerint a közbeszerzési eljárás becsült értékének meghatározására a beszerzés tárgyára vonatkozó tervezői költségbeclés alapján került sor.

5. A tervezői költségbecslést [F.] építész tervező készítette, aki a bírálóbizottságnak is tagja volt, mint a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező személy. [F.] építész tervező készítette a műszaki dokumentáció részeként kiadott építészeti, tartószerkezeti tervdokumentációt és az ajánlattevők által kitöltendő árazatlan költségvetéseket is.

6. Az ajánlatkérő törvényes képviselője, a kuratóriumi elnök 5 tagú bírálóbizottságot hozott létre. A bírálóbizottság tagjai az alábbi személyek voltak:

[F.] a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tag,

[K.] a gépészmérnöki szakértelemmel rendelkező tag, aki egyúttal – a 2022. június 30. napi hatályú felmondásáig – a projektmenedzser is volt,

[D.] a jogi szakértelemmel rendelkező tag,

[H.] a pénzügyi szakértelemmel rendelkező tag,

[Sz.] a közbeszerzési szakértelemmel rendelkező tag, aki egyúttal a közbeszerzési eljárást lebonyolító felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóként is eljár, és a közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzési eljárás során mint az ajánlatkérő nevében kapcsolattartó személy került megjelölésre.

7. A kijelölő döntés rögzítette továbbá, hogy a bírálóbizottság a közbeszerzési eljárás folyamán javaslattevői jogosultsággal rendelkezik, a döntést a kuratóriumi elnök hozza.

8. A döntéshozó és a bizottsági tagok mindegyike összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatot írtak alá, amelyben kijelentették, hogy velük szemben nem állnak fenn a Kbt. 25. §-ában foglalt kizáró körülmények, összeférhetlenségi okok.

9. A bizottsági tagok kötelezettséget vállaltak továbbá arra, hogy a bírálóbizottság munkáját és a döntéshozó döntésének előkészítését a szakmai tudásuknak megfelelően segítik, és tudomásul veszik, hogy a Kbt. 25. §-ában foglaltak alapján a bírálóbizottság tagjaként a többi taggal együttesen a döntéshozó elé terjesztett javaslatok megalapozottságáért felelnek.

10. Az ajánlati felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései:

A II.2.4) pont szerint a közbeszerzés mennyisége:

„Információs Központ építése során ~ 170 m² bruttó alapterületű, földszint + tetőtérbeépítés szintszámú épület valósul meg, földszinten bemutató terem, iroda, teakonyha, vizesblokk gépészet, tetőtérben előadóterem, iroda vizesblokk helyiségekkel.

A szinteket kétkarú lépcső köti össze.

Egyszerű, téglalap alaprajzi formájú épület nyeregtetős fedélidommal (45°-os tetősíkokkal), három oldalon előtetővel.

Alapterület: földszint nettó alapterülete: 141,16 m², emelet nettó alapterülete 99,58 (136,65) m², összes nettó alapterület 240,74 (277,81) m².

Ingatlan művelési ág, alapterület: kivett beépítetlen terület: 1335 m².

A megvalósítandó beruházás részletezését a közbeszerzési dokumentumok (műszaki dokumentáció és árazatlan költségvetések) tartalmazzák.

A közbeszerzési dokumentumokban esetlegesen nevesített típusnév, márkanev stb. csupán a pontos behatárolást szolgálja. Az ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 46. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján az azzal egyenértékű teljesítést elfogadja.

Ajánlattevő amennyiben a hivatkozással érintett műszaki tartalom helyett egyenértékű, megoldást, árut stb. kíván megajánlani ajánlatában - köteles ajánlatában benyújtani az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentumo(ka)t.”

A II.2.5) pont szerint az értékelés szempontja a legjobb ár-értékű ajánlat:

„Minőségi szempontok:

1./ Az M.1.) alkalmassági követelmény szerinti, a szerz. telj.-ben résztvevő szakembernek az MV-É jog.-ság megszerz.-hez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapaszt.-a (min.0 hó, max. 24 hó) Súlyszám: 20

2./ 36 hónapnál hosszabb jótállási időtartam (min. 0 hónap, max. 24 hónap) Súlyszám: 10

Ár szempont:

Nettó ajánlati ár összesen (HUF) Súlyszám: 70”

A II.2.7) pont szerint a szerződés időtartama 7 hónap.

A IV.2.2) pont szerint az ajánlattételi határidő: 2022. június 13. 09:00 óra.

A VI.3.9) További információk pont releváns előírásai:

„1./ (..) Az ajánlatokat elektronikusan az EKR rendszeren keresztül kell benyújtani.

5./ Az ajánlatban nyilatkozni kell a Kbt. 66. § (2) és Kbt. 67. § (4) bek. vonatkozásában.

11./ Ajánlattevőnek ajánlatához szakmai ajánlatot kell benyújtania. E körben Ajánlattevőnek be kell nyújtania:

- az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést az ajánlattevő által beárazva.(.xls. és .pdf formátumban).

Ajánlatkérő nem vállal felelősséget az árazatlan költségvetésben esetlegesen szereplő képletezési hibákért és hiányosságokért.

14./ Jelen felhívásban nem szabályozott kérdésekben az eljárást megindító hirdetmény feladásának napján hatályos Kbt., Ptk. és a kapcsolódó jogszabályok előírásai szerint kell eljárni.

15./ AK figyelemmel a Kbt. 81. § (5) bek.-re az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el.

21./ Ajánlatkérő a megfelelő ajánlattétel érdekében műszaki dokumentációt állított össze.”

11. A közbeszerzési dokumentumok között kiadott ajánlattételi tájékoztató releváns elemei:

I.2. „A Kbt. 41/A. § (1) bekezdése alapján ahol e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy - amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre - a papír alapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában. Amennyiben az EKR-ben az adott dokumentumra vonatkozó elektronikus űrlap a nyilatkozattétel nyelvén nem áll rendelkezésre, a nyilatkozat csatolható az EKR-ben legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként is, az ajánlatkérő azonban - a (2) bekezdésben foglalt eset kivételével - nem követelheti meg elektronikus aláírás alkalmazását. Ahol e törvény végrehajtási rendelete közjegyző vagy szakmai, illetve gazdasági kamara által hitelesített nyilatkozat benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható a papír alapon hitelesített dokumentum egyszerű elektronikus másolataként, vagy olyan formában is, ahol a papíralapon vagy legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással elektronikus úton megtett nyilatkozatot közjegyző vagy szakmai, illetve gazdasági kamara - legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással vagy bélyegzővel - elektronikusan látta el hitelesítéssel.”

II.9. Elektronikus ajánlattétel

„Ajánlattevőnek kizárólag elektronikus úton, az EKR rendszeren keresztül, az eljárás erre megadott felületén van lehetősége az ajánlat benyújtására. Az előírt nyilatkozatokat (pl. kizáró okok nyilatkozata) és kötelező adatokat (pl.: értékelési szempont szerinti adatok) az eljárás erre a célra biztosított felületén kell megadni.

Egyes igazolások/nyilatkozatok (pl.: Szakmai ajánlat, aláírási címpéldány, stb.) benyújtására a felület az ajánlat összeállítása során feltöltési lehetőséget biztosít az erre a célra létre hozott blokkokban.”

II.11. Ajánlati kötöttség

„Az Ajánlattevő a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján a nyílt eljárásban ajánlatához (ajánlati kötöttség) az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartama 60 (hatvan) nap.”

II.13. Szakmai ajánlat

„Ajánlattevőnek ajánlatához szakmai ajánlatot kell benyújtania, melyből a minőség értékelésére alkalmas részszempontokra tett megajánlása egyértelműen megállapítható: E körben ajánlattevőnek be kell nyújtania:

- az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést beárazva (xls. és pdf. formátumban)
- a megajánlott szakember aláírt szakmai önéletrajzát, melyből ajánlattevő értékelési szempontokra tett megajánlása ellenőrizhető az által, hogy a szakmai önéletrajzban szereplő tapasztalati idő megegyezik a Felolvasólapon feltüntetett értékkel.”

II.14. Az ajánlatok benyújtása, ajánlattételi (benyújtási) határidő, ajánlatok felbontása

„Határidőre benyújtott ajánlatnak csak azok minősülnek, amelyek a felhívásban meghatározott határidőig az EKR rendszeren keresztül felöltésre kerülnek. A beérkezés időpontjáról az EKR rendszer visszaigazolást küld.”

II.16. Ajánlatok vizsgálata

„Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése szerint az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el.

Ajánlatkérő a bírálatnak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vagy egyéb aránytalan vállalkozások vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el.

Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.”

III. Kommunikáció a közbeszerzési eljárás során

„A Kbt. 41. §-a alapján Ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos minden nyilatkozattétel – ha a Kbt.-ből más nem következik – írásban, elektronikus úton történik.

A Kbt. 40. § (1) bekezdése szerinti elektronikus kommunikáció - ha e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály eltérően nem rendelkezik - az EKR-ben történik.

A Kbt. 41. § (1) bekezdésétől eltérően az ajánlatkérő abban az esetben rendelkezhet úgy, hogy nem kötelező az elektronikus úton történő kommunikáció, ha a Kbt. 41/C § (1) bekezdésben foglalt feltételek fennállnak.”

12. A közbeszerzési dokumentumok körében az ajánlatkérő rendelkezésre bocsátotta az építési engedélyezési tervdokumentációt, valamint a kiviteli tervdokumentációt. Az ajánlatkérő 4 db excel fájlban töltötte fel az EKR-be az árazatlan költségvetést. A kiviteli tervdokumentációt a

- Építészeti, tartószerkezet – F(..) Kft. (tervező: [F.])
- Épületgépészet - ENERGIA 2000 Bt.
- Épületvillamosság - Beke Ferenc e.v. készítette.

Költségvetés főösszesítő (főösszesítő- Körny és Alt Mezg inf kp árazatlan kiírás.xlsx)

Megnevezés		Anyagköltség	Díjköltség
1.1 Építészeti			
1.2 Épületgépészet-közmű			
1.3 Épületvillamosság			
2. Összesen		- Ft	- Ft
3.1 ÁFA vetítési alap			- Ft
3.2 Áfa	27,00%		0 Ft
4. A munka bruttó ára			- Ft

Építészeti (építész-tartó- Körny és Alt Mezg inf kp- árazatlan kiírás.xlsx)

Összesítő:

Munkanem megnevezése	Anyag összege	Díj összege	Összesen
Felvonulási létesítmények	0	0	0
Zsaluzás és állványozás	0	0	0
Költségtérítések	0	0	0
Irtás, föld- és sziklamunka	0	0	0
Síkalapozás	0	0	0
Helyszíni beton és vasbeton munkák	0	0	0
Fém- és könnyű épületszerkezetek szerelése	0	0	0
Ácsmunka	0	0	0
Vakolás	0	0	0
Szárazépítés	0	0	0
Tetőfedés	0	0	0
Hideg- és melegburkolatok készítése, aljzat előkészítés	0	0	0
Bádogozás	0	0	0
Fa- és műanyag szerkezetek elhelyezése	0	0	0
Fém nyílászáró és épületlakatos szerkezetek elhelyezése	0	0	0
Felületképzés	0	0	0
Szigetelés	0	0	0
Árnyékolók beépítése	0	0	0
Épület körüli árda	0	0	0
Összesen:	0	0	0

Épületgépészet-közmű (Db Környezeti Inf Központ ÉpGép árazatlan Kiírás 2022 05.xlsx)
(...)

Épületvillamosság (Villamos Körny és Alt Mezg inf kp- árazatlan kiírás.xlsx)
(...)

13. A 2022. június 13. napi ajánlattételi határidőig 2 db ajánlatot nyújtottak be. A felolvasólapok adatait az alábbiak szerint rögzítette a bontási jegyzőkönyv:

1. Ajánlattevő: Tömb 2002 Szolgáltató Kft.

- 1./ Az M.1.) alkalmassági követelmény szerinti, a szerz. telj.-ben résztvevő szakembernek az MV-É jog.-ság megszerz.-hez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalás (min.0 hó, max. 24 hó): 24 hónap
- 2./ 36 hónapnál hosszabb jótállási időtartam (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24 hónap
- 3./ Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 129.118.571.-Ft

2. Ajánlattevő: Kérelmezett

- 1./ Az M.1.) alkalmassági követelmény szerinti, a szerz. telj.-ben résztvevő szakembernek az MV-É jog.-ság megszerz.-hez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalás (min.0 hó, max. 24 hó): 24 hónap
- 2./ 36 hónapnál hosszabb jótállási időtartam (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24 hónap
- 3./ Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 101.776.823.-Ft

14. A bontási jegyzőkönyvben az ajánlatkérő rögzítette, hogy a jelen közbeszerzés finanszírozására rendelkezésre álló pénzügyi fedezet összege 97.000.000.-Ft.

15. A kérelmezett ajánlatát 2022. június 13-án 08:13:18-kor töltötte fel az EKR-be. Feltöltésre kerültek a „Költségvetés_Elek u. 06.13. FŐÖSSZESÍTŐ”, az „Építészet_06.13.”, „Gépészet_06.13.” és a „Villamos_06.13.” elnevezésű .xls és .pdf fájlok.

Költségvetés Elek u. 06.13. FŐÖSSZESÍTŐ.xlsx

Megnevezés		Anyagköltség	Díjköltség
1. Építmény közvetlen költségei		64 415 022 Ft	37 361 801 Ft
2.1 ÁFA vetítési alap			101 776 823 Ft
2.2 Áfa	27,00%		27 479 742 Ft
3. A munka ára			129 256 565 Ft

Építészet_06.13.xlsx

Összesítő:

Munkanem megnevezése	Anyag összege	Díj összege
Építészet	46 757 439 Ft	26 676 340 Ft
Összesen:	46 757 439 Ft	26 676 340 Ft

A kérelmezett az összes építészeti munkát/tételt az „Építészet” munkalagra sorolta fel 1-108. sorszámom, tétel szöveggel, tételszám megjelölés nélkül.

Gépészet_06.13.xlsx

Költségvetés főösszesítő			
Megnevezés		Anyagköltség	Díjköltség
1. Építmény közvetlen költségei		11 994 203 Ft	8 103 860 Ft
2.1 ÁFA vetítési alap			20 098 063 Ft
2.2 Áfa	27,00%		5 426 477 Ft
3. A munka ára			25 524 540 Ft

Fejezetek megnevezése	Anyag összege	Díj összege
01 Víz-csatorna szerelés	3 216 104 Ft	3 687 090 Ft
02 Fűtés-hűtés szerelés	8 087 937 Ft	3 892 300 Ft
03 Légtechnika szerelés	690 162 Ft	524 470 Ft
Összesen:	11 994 203 Ft	8 103 860 Ft

„01 Víz-csatorna szerelés” munkalapján kérelmezett az 1.-3.; 28.; 34.-35.; 75. tételeket nem árazta be; a 5.-7.; 9.-13., 15.-16., 26., 40.-44., 133., 135.-137. tételeknél csak a díj van beárazva, az anyag egységára nincs.

„02 Fűtés-hűtés szerelés” munkalapon kérelmezett az árazatlan költségvetéshez képest új sorokat szűrt be, amelyeket részben be is árazott, továbbá egyes tételek esetében átírta az árazatlan költségvetésben megadott mennyiségeket.

Az újonnan beszűrt sorok az alábbiak:

8. sor (tételszám: 33-063-1.1.2), amelyet díj tekintetében beárazott;

14. sor (tételszám: 80-001-1.4.1.1.1-0125368), amelyet teljes egészében beárazott,

49. sor (tételszám: 82-001-7.3.1-0113113), amelyet teljes egészében beárazott;

71.-74. sorok (tételszámok: 84-003-1.1.1.1-0232941, 84-003-1.1.1.1-0232942, 84-003-1.1.1.1-0232943, 84-003-1.1.1.1-1000000), amely sorokat csak beszúrta, de nem árazta be.

Az ajánlattevő által átírt mennyiségek:

11. sor (tételszám: 33-063-3.2.4) az árazatlan költségvetésben 4 m, amely 41 méterre került átírásra;

15. sor (tételszám: 80-001-1.4.1.1.1-0125370) az árazatlan költségvetésben 24 m, amely 56 méterre került átírásra;

16. sor (tételszám: 80-001-1.4.1.1.1-0125371) az árazatlan költségvetésben 12 m, amely 36 méterre került átírásra;

19. sor (tételszám: 81-004-1.3.2.1.1.3-0333616) az árazatlan költségvetésben 0 m, amely 48 méterre került átírásra;

20. sor (tételszám: 81-004-1.3.2.1.1.2.4-0333617) az árazatlan költségvetésben 0 m, amely 38 méterre került átírásra,

21. sor (tételszám: 81-004-1.3.2.1.1.2.5-0332016) az árazatlan költségvetésben 12 m, amely 32 méterre került átírásra

55. sor (tételszám: 82-001-7.5.2-0130606) az árazatlan költségvetésben 11 darab, amely 12 darabra került átírásra;

65. sorban (tételszám: 82-004-6.1.1.1-0721011) az árazatlan költségvetésben szereplő 0 mennyiség 1 darabra lett átírva.

A 76. sort egyáltalán nem árazta be, míg a 6., 9.-12.; 75.; 77.-78.; 80. tételeknél csak a munkadíjat árazta be, míg az anyag egységárait nem. A 30. tételnél csak az anyag egységárát árazta be.

Villamos_06.13.xlsx

Költségvetés főösszesítő			
Megnevezés		Anyagköltség	Díjköltség
1. Építmény közvetlen költségei		5 663 380 Ft	2 581 601 Ft
2.1 ÁFA vetítési alap			8 244 981 Ft
2.2 Áfa	27,00%		2 226 145 Ft
3. A munka ára			10 471 126 Ft

„Vezetékek, kábelek” munkalapon kérelmezett átírta a mennyiségeket, az 5. sorban 850-ről, 1122-re; a 6. sorban 560-ról 820-ra.

„Elosztó berendezések” munkalapon az 1. tételt nem árazta be, beírta, hogy „ELKÉSZÜLT”.

„Kiegészítő tételek” munkalapon a 2., 5., 12.-13., 21. tételeket nem árazta be. A 14.-17. és 22. tételeknél csak a díj van beárazva, míg az anyag egységára nincs.

16. A kérelmezett az ajánlatában – a kiadott űrlap szerint – benyújtotta a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatát:

„Kijelentem, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően – a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján – az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismertük, megértettük, és azokat fenntartások és korlátozások nélkül jelen nyilatkozattal elfogadjuk.

Kijelentem, hogy amennyiben nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerülünk, a tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti munkára vonatkozó szerződést megkötjük, és a szerződést az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően, az ajánlatban megjelölt ellenszolgáltatásért teljesítjük.”

17. 2023. június 13-án [Sz.], a lebonyolító felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, egyben a bírálóbizottság közbeszerzési szakértelemmel rendelkező tagja, e-mailben megküldte a bontási jegyzőkönyvet és az EKR-en keresztül benyújtott 2 ajánlatot [F.]-nek, a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bizottsági tagnak és [K.]-nak, a gépészmérnöki szakértelemmel rendelkező bizottsági tagnak, és a szakembereket az alábbiakra hívta fel:

„A legkedvezőbb ajánlatot a DOBERDŐ NONSTOP Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság tette, csak az ő ajánlatukat szükséges megvizsgálni.

A szakmai bírálat során az alábbi szempontokat kérem vizsgálni:

- a kiadott költségvetéssel pontosan megegyezik-e az ajánlattevő által beárazott költségvetés?
- minden költségvetési sor beárazásra került?
- az excelben végzett matematikai és másolási műveletek megfelelőek?
- a megajánlott szakember megfelel az előírásoknak?”

18. Mindkét szakember megfelelőnek találta a kérelmezett ajánlatát, mindketten úgy foglaltak állást, hogy a kérelmezett által az EKR-en keresztül benyújtott költségvetés megegyezik a kiadott árazatlan költségvetéssel:

[K.] az alábbi választ adta 2022. június 15-én:

„Az általam megismert dokumentumok alapján az alábbiakat tudom mondani:

- az ajánlattevő által beárazott költségvetés a kiadott költségvetéssel pontosan megegyezik
- minden költségvetési sor beárazásra került
- az excelben végzett matematikai és másolási műveletek megfelelőek
- a megajánlott szakember megfelel az előírásoknak.”

[F.] az alábbi választ küldte meg 2022. június 22-én:

„Szakmai bírálat!

A tárgyi eljárás szakmai bírálatom az alábbi:

A kiadott költségvetéssel pontosan megegyezik-e az ajánlattevő által beárazott költségvetés.

Minden költségvetési sor beárazásra került.

Az excelben végzett matematikai és másolási műveletek megfelelő.

A megajánlott szakember megfelel az előírásoknak.”

19. Időközben, 2022. június 20-án az ajánlatkérő az EKR-ben feltöltött dokumentumban felhívást intézett a kérelmezetthez, amelyben az ajánlatban csatolandó egyéb nyilatkozatok és dokumentumok hiánypótlását írta elő. A kérelmezett az előírt határidőben, az EKR-en keresztül benyújtotta a hiánypótlást.

A szakmai ajánlatról, az árazott költségvetésről nem esett szó, azzal kapcsolatosan az ajánlatkérő sem hibát, sem hiányt nem állapított meg, tisztázó kérdést nem tett fel.

20. 2022. június 17-én készült el a bírálóbizottság értékelési jegyzőkönyve. A dokumentumban rögzítésre került, hogy az értékelés során a kérelmezett ajánlata 1000 pontot, míg a Tömb 2002 ajánlata 851,77 pontot kapott.

Az értékelési jegyzőkönyvben megállapításra került, hogy az értékelési szempontok alapján az ajánlatkérőre nézve a legkedvezőbb ajánlatot a kérelmezett tette, erre tekintettel a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az ajánlatkérő a kérelmezett ajánlata tekintetében kezdi meg a bírálatot.

Az értékelési jegyzőkönyvet valamennyi bírálóbizottsági tag aláírta.

21. 2022. június 20-án az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást közölt a kérelmezettel az EKR-en keresztül. A felhívásban az ajánlatkérő számos hiányosságot jelölt meg, azonban azok egyike sem volt kapcsolatos a kérelmezett szakmai ajánlatával, az árazott költségvetéssel.

A kérelmezett az előírt határidőre és módon – az EKR-en keresztül – benyújtotta a hiánypótlását.

22. A 2022. június 24. napi keltezésű „Bírálati jegyzőkönyv, írásbeli szakvélemény és döntéselőképzítő javaslat” c. dokumentumban az alábbiakat rögzítették:

„Az értékelési szempontok alapján Ajánlatkérőre nézve a legkedvezőbb ajánlatot a DOBERDÓ NONSTOP Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság tette. Erre tekintettel a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján Ajánlatkérő a DOBERDÓ NONSTOP Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata tekintetében kezdi meg a bírálatot.

A legkedvezőbb ajánlat bírálata:

Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése alapján a DOBERDÓ NONSTOP Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatának bírálata során a lenticet állapította meg:

	DOBERDÓ NONSTOP Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
Az ajánlattal kapcsolatban hiánypótlásra felszólításra kerül sor:	Igen <input checked="" type="checkbox"/> Nem <input type="checkbox"/>
Az ajánlattal kapcsolatban felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólításra kerül sor:	Igen <input checked="" type="checkbox"/> Nem <input type="checkbox"/>
Az ajánlattal kapcsolatban indokolás kérésre kerül sor	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>
Az ajánlat kizáró ok fennállása miatt érvénytelen:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>
Az ajánlat olyan okból érvénytelen, amellyel kapcsolatban a hiánypótlás keretében nincs lehetőség az ajánlat megfelelővé tételére:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő felvilágosítás kérést és hiánypótlási felhívást rendelt el 2022.06.20. napján. Ajánlattevő a felvilágosítást és hiánypótlást határidőben benyújtotta. Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet előírásai alapján ellenőrizte az ajánlattevő kizáró okok hatálya alá tartozását a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is, és megállapította, hogy az ajánlattevő nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá.

Az EKR-ben benyújtott dokumentumok alapján megállapításra került, hogy az ajánlat mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumoknak és a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek.

Rendelkezésre álló fedezet

Megállapításra került, hogy a rendelkezésre álló fedezet összege alacsonyabb, mint a legkedvezőbb érvényes ajánlatban szereplő ellenszolgáltatás összege. A legkedvezőbb ajánlat fedezetének biztosítása érdekében Ajánlatkérő megemelte a rendelkezésre álló fedezet összegét nettó 101.776.823,- Ft-ra, amely így fedezi a szerződésszerű ellenszolgáltatás összegét.

Nyertes Ajánlattevő kiválasztása és az eljárás eredménye

Az ajánlatok értékelését követően, illetve a legkedvezőbb ajánlat bírálatát követően a Bíráló Bizottság egybehangzóan javasolja a Döntéshozó számára, hogy az eljárást nyilvánítsa eredményesnek, illetve a fentiek alapján DOBERDÓ NONSTOP Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatát minősítse érvényesnek.”

23. A döntési javaslatot valamennyi bírálóbizottsági tag aláírta. A bírálati jegyzőkönyvre rávezetett, a kuratóriumi elnök aláírásával ellátott ún. döntéshozói záradék az alábbiakat tartalmazta:

„A Bíráló Bizottság fenti javaslatát és az összegezés tervezetét elfogadom.”

24. Az ajánlatkérő 2022. június 24-én töltötte fel az EKR-be az összegezést. Az eljárást lezáró döntés szerint az egyetlen elbírált és érvényes ajánlat a kérelmezetté volt. Az ajánlatkérő a kérelmezettet hirdette ki az eljárás nyertesének.

25. Az ajánlatkérő mint megrendelő és a kérelmezett mint vállalkozó 2022. július 18. napján kötötték meg a közbeszerzési szerződést.

A szerződésben a felek rögzítették, hogy „a Kbt. 131. §-a alapján, a közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumokat úgy kell tekinteni, mint amelyek a jelen szerződés elválaszthatatlan részeit képezik, azzal együtt olvasandók és értelmezendők”.

A szerződésben a felek megjelölték a megrendelő részéről a vállalkozó részére utasításokat adó, és építési napló vezetése esetén az építési naplóba bejegyzésekre jogosult személy az építési-szerelési munkák műszaki ellenőre: [F.].

A hivatalbóli kezdeményező által végzett utóellenőrzés

26. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 15-én kérte a közbeszerzési eljárás utóellenőrzését a hivatalbóli kezdeményezőtől, mint a hitelesítési tevékenységre jogszabályban kijelölt szervezettől, egyúttal átadta az EKR-ben rögzített közbeszerzési dokumentumokat. Az utóellenőrzés során a kezdeményező 4 alkalommal is hiánypótlásra hívta fel az ajánlatkérőt:

1. sz. hiánypótlási felhívás (2022. október 5.) és az ajánlatkérő válasza

7. kérdés: „Az AT által benyújtott részletes költségvetések és az AF –hez mellékelt árazatlan költségvetések több ponton nem egyeznek egymással. Kérem, tisztázza.”

Ajánlatkérő válasza: „A hiánypótlási felhívás 7. pontja tekintetében nyilatkozom, hogy a közbeszerzési dokumentumok részeként kibocsátott árazatlan költségvetések és az AT által benyújtott költségvetések megegyeznek egymással. Adminisztratív hibából eredően jelen hiánypótláshoz csatoljuk az ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetéseket.”

27. A kezdeményező megállapította, hogy az ajánlatkérő mégsem csatolta az árazott költségvetéseket, amely miatt ismételen iratpótlásra hívta fel az ajánlatkérőt (2. sz. hiánypótlási felhívás). Az ajánlatkérő 2022. november 7-én benyújtotta az „ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetéseket”. Ezek a költségvetések azonban nem voltak azonosak az EKR-ben benyújtott ajánlatban fellelhető szakmai ajánlati tartalommal.

28. Mivel a hiánypótlás során átadott költségvetések nem voltak azonosak az EKR-be feltöltött, és az utóellenőrzés megkezdésekor átadott költségvetésekkel, ezen eltérésre vonatkozó 3. sz. hiánypótlási felhívásra az ajánlatkérő az alábbi nyilatkozatot nyújtotta be 2022. november 11-én:

„Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazása miatt nem bírálta el a Tömb 2002 Kft. ajánlatát, figyelembe véve azt a tény is, hogy a Tömb 2002 Kft. ajánlati ára lényegesen meghaladta a fedezeti összegként rendelkezésre álló, a pályázat adott költségvetési során szereplő összeget.

A másik pályázó esetében (Doberdó Non-Stop Kft.) a fedezet kiegészítésre került az Ajánlatkérő részéről, mert az a rendelkezésre álló fedezet kismértékű megemelésével biztosítható volt, viszont (egy sajnálatos adminisztrációs hiba folytán) az ajánlattevő részéről az árazott költségvetés részletezéséhez egy közbenső munkadokumentum került csatolásra az EKR-ben és így nem a végleges változat került benyújtásra a megadott határidőig.

Az ajánlattételt követően az ajánlattevő eredeti papír alapú példányban, valamint elektronikus adathordozón is átadta az árazott költségvetést, amelyet az ajánlatkérő részéről a műszaki tartalomért felelős szakemberek vizsgálni és értékelni kezdtek. Az adathordozón átadott példány teljes mértékben megfelelt az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetésnek, amely alapján megállapításra került, hogy a benyújtott ajánlat megfelel az ajánlatkérő elvárásainak.

Az EKR-ben benyújtott, valamint az elektronikus adathordozón átadott dokumentumok különbözősége elkerülte az ajánlatkérő részéről a műszaki tartalomért felelős szakember figyelmét, mivel elsődlegesen a nála lévő költségvetéseket vizsgálta át és EKR-ben felcsatolt dokumentumok vonatkozásában csak a főösszesítőket ellenőrizte és a részletes műszaki tartalmat szűrőpróbaszerűen ellenőrizte.

Az ajánlatkérő építész szakemberének elfogadó nyilatkozata után került sor az ajánlat értékelésére és az eredmény megállapítására.

A fentiek alapján elismerjük, hogy egy sajnálatos emberi mulasztás történt az ajánlatkérő részéről is. Kérjük a Tisztelt irányító hatóságot arra, hogy ennek megítélése kapcsán vegye figyelembe azt, hogy a fenti közbeszerzés során minden tekintetben jóhiszeműen jártunk el. Az építési beruházás során a szükséges önerő fölötti anyagi és finanszírozási terheket vállaltunk fel. A tervezett épület megvalósítása kulcsfontosságú a Tudomány a Környezetünként Közhasznú Alapítvány jövőbeni tevékenysége és a határon átnyúló, nemzetközi szakmai együttműködéseink szempontjából.”

29. Az ajánlatkérő nyilatkozatához csatolt egy, az átadó és az átvevő által aláírt „Átvételi elismervény” c. dokumentumot, az alábbi tartalommal:

„Átvételi elismervény

a Tudomány a Környezetünkért Közhasznú Alapítvány részére a
Körny.- és Alt. Mg. Információs Központ építése
tárgyú közbeszerzési eljáráshoz

A mai napon átadásra került a következő dokumentáció az EKR rendszerben benyújtható kapcsolódóan:

1 db nyomtatott és 1 db elektronikus adathordozó az árazott költségvetéssel

Az átvétel kelte: Debrecen, 2022. június hó 14. nap 15 óra 30 perc”

Átadó neve: [M].

Ajánlatadó cég neve:

Doberdó Non-Stop Kft.

[F.]

30. A hivatalbóli kezdeményező 2022. november 15-én a 4. sz. hiánypótlási felhívásban az alábbiakról kérdezte az ajánlatkérőt:

1. „Kérem, szíveskedjen ismertetni azokat a körülményeket, hogy mikor, hol, ki által és hogyan derült ki az, hogy a nyertes ajánlattevő az EKR-be egy közbelső munkadokumentumot csatolt! Kérem amennyiben nyilatkozatát dokumentumokkal is alá tudja támasztani, azokat szíveskedjen becsatolni!
2. Kérem, csatolja be az alábbi dokumentumokat:
 - a. A nyertes ajánlattevő (Doberdó Non-Stop Kft.) indokolását arra vonatkozóan, hogy mi volt az oka a költségvetést érintően munkadokumentum készítésének, figyelemmel arra, hogy a költségvetést az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetés szerint kellett az EKR-be benyújtani.
 - b. A (későbbi nyertes) ajánlattevő (Doberdó Non-Stop Kft.) által 2022.06.14-én nyomtatott és elektronikus adathordozón átadott árazott költségvetését.
 - c. A „műszaki tartalomért felelős szakember” elfogadó nyilatkozatát (a 2022.11.10-i nyilatkozata hivatkozik erre a dokumentumra.).
3. Kérem, nyilatkozzon az alábbiakról:
 - a. Mikor, hol és kinek a részéről merült fel az a javaslat, hogy a végleges dokumentumot papíron és elektronikus adathordozón adják át az Ajánlatkérő részére! Kérem amennyiben nyilatkozatát dokumentumokkal is alá tudja támasztani, azokat szíveskedjen becsatolni!
 - b. Mi indokolta a 2022.06.14-én átadott nyomtatott és elektronikus adathordozón benyújtott árazott költségvetés Ajánlatkérő részéről való befogadását?
 - c. A hivatkozott „műszaki tartalomért felelős szakember” tájékoztatta-e, és ha igen akkor hogyan, mikor, és milyen formában tájékoztatta a bírálóbizottságot arról, hogy a (későbbi nyertes) ajánlattevő (Doberdó Non-Stop Kft.) 2022.06.14-én új árazott költségvetést nyújtott be? (A bírálóbizottsági jegyzőkönyv ezzel kapcsolatban nem tartalmaz információt.)
 - d. Kit ért a „műszaki tartalomért felelős szakember” alatt? (A bírálóbizottságban résztvevő szakemberek között egy gépészmérnöki szakértelmért felelős személy van, valamint egy közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező személy, azonban nem egyértelmű hogy melyik bírálóbizottsági tagot érti a műszaki tartalomért felelős szakember alatt.)
 - e. A közbeszerzési eljárást lefolytató felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó (FAKSZ), aki egyben a bírálóbizottság tagja is volt, milyen feladatot látott el az EKR-be becsatolt költségvetés ellenőrzésében, illetve tájékoztatásra került-e a papír

alapon (és elektronikus adathordozón) átadott módosított költségvetés benyújtásáról? Amennyiben igen, úgy kérem, szíveskedjen ismertetni a FAKSZ intézkedéseit!

- f. Az elektronikus adathordozón történt átadás konkrétan milyen formájú adathordozót jelent?
 - g. Sor került-e a közbeszerzési eljárás során még további dokumentumok EKR-n kívüli átadására ajánlatkérő részére?
 - h. Az árazatlan költségvetésben (mely az AF mellékleteként szolgált) miért szerepeltek olyan tételek, melyeknek a mennyisége „0”?
 - i. Miért nem került tisztázásra az, hogy Doberdó Kft. által EKR-ben benyújtott ajánlat / árazott költségvetés egyes soraihoz sem anyagköltséget, sem pedig munkadíj költséget nem tüntetett fel AT?
4. Kérem, szíveskedjen egyértelműen nyilatkozni arról, hogy a közbeszerzési bírálóbizottság az ajánlatok bírálatakor a nyertes ajánlattevő (Doberdó Non-Stop Kft.) esetében a 2022.06.14-én nyomtatott és elektronikus adathordozón átadott árazott költségvetés alapján végezte-e el az ajánlat bírálatát! Amennyiben igen, úgy kérem, szíveskedjen megindokolni, hogy a közbeszerzési bírálóbizottság a (későbbi nyertes) ajánlattevő (Doberdó Non-Stop Kft.) ajánlatának bírálatakor miért a 2022.06.14-én nyomtatott és elektronikus adathordozón átadott árazott költségvetést vette figyelembe és miért nem az ekr-be benyújtott árazott költségvetést!
5. Kérem, szíveskedjen megmagyarázni azt, hogy a bírálóbizottság milyen alapon tekintette a 2022.06.14-én nyomtatott és elektronikus adathordozón átadott árazott költségvetést a 2022.06.13-án benyújtott ajánlata részének!”

31. A 2022. november 17-én megküldött válaszában az ajánlatkérő az alábbiakat közölte:

„1. Ajánlatkérő az adminisztrációs hibát vélelmezi a Doberdó Non-Stop Kft. részéről, tekintettel a dokumentumok különbözőségére.

2.a. Csatoljuk a Doberdó Non-Stop Kft. kapcsolódó nyilatkozatát.

2.b. A nyertes ajánlattevő által 2022.06.14.-én nyomtatott és elektronikus adathordozón átadott árazott költségvetést jelen nyilatkozatunkhoz ismételten csatoljuk.

2.c. A nyilatkozatban „műszaki tartalomért felelős szakember” megnevezésű szakember a bírálóbizottságban [F.]. Ajánlatkérő elfogadó nyilatkozatnak tekinti az emailben küldött visszajelzést az ajánlatok szakmai tartalmáról. A kapcsolódó nyilatkozatot mellékeljük.

3.a. Ajánlatkérő egyik bírálóbizottsági tagjának (F.) átadták a dokumentumot 2022.06.14. napján. Az átadási kezdeményezés a Doberdó Non-Stop Kft. részéről történt.

3.b. [F.] jóhiszeműen átvette a dokumentumokat abban a meggyőződésben, hogy az EKR dokumentumokkal megegyező dokumentumokat vett át az Ajánlattevőtől.

3.c. [F.] nem tájékoztatta a bírálóbizottságot arról, hogy dokumentumokat vett át a Doberdó Non-Stop Kft.-től, ezért az a bírálóbizottsági jegyzőkönyvben sem került rögzítésre.

3.d. A nyilatkozatban „Műszaki tartalomért felelős szakember” megnevezéssel ellátott szakember a bírálóbizottságban [F.], a közbeszerzés tárgya szerinti, építész-tervező szakértelemmel rendelkező személy.

3.e. A felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó az EKR-be felcsatolt költségvetéseket megküldte a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező és a gépészmérnöki szakértelemmel rendelkező szakember részére elektronikusan, tekintettel a dokumentumok eredeti formátumára. A költségvetések ellenőrzése és megfelelőségük megállapítása a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező és a gépészmérnöki szakértelemmel rendelkező szakember feladata volt. Nem került tájékoztatásra papír alapú és elektronikus adathordozón átadott dokumentumokról.

- 3.f. Pendrive volt az elektronikus adathordozó.
- 3.g. Más dokumentum átadására nem került sor.
- 3.h. A tervező/műszaki tartalomért felelős szakember tájékoztatása szerint: A tervezés során a DMJV főépítési iroda folyamatos városképi kifogásai miatt változások – módosulások történtek a tervekben, amelyekhez kapcsolódó a költségvetési kiírás is folyamatosan követett. Egyes tételek megszűntek, itt a „0” mennyiség került feltüntetésre a változások nyomon követése miatt. Ezek közül maradt meg az árazatlan kiírásban néhány tétel.
- 3.i. A műszaki tartalomért felelős szakember a számára 2022. 06.14.-én átadott dokumentációt ellenőrizte részletesen. Az EKR-be feltöltött dokumentumok esetében csak a főösszesítőkkal való számszaki egyezőséget ellenőrizte.
4. A közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező személy a felelős a bírálóbizottságban a műszaki-szakmai szakértelem biztosításáért, amely feladatba a benyújtott ajánlat költségvetésének teljeskörű vizsgálata is beletartozik. A közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező személy a hiánypótlási felhívást követően azt nyilatkozta, hogy az ajánlatok bírálatát az elektronikus adathordozón átadott, valamint a papír alapú példány alapján végezte, amellyel kapcsolatban azt vélelmezte, hogy az EKR rendszerben benyújtott adattartalommal megegyező dokumentumok.
5. A közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező személy nem győződött meg teljes körűen arról, hogy a felelős akkreditált közbeszerzési szakértő által elektronikusan (emailben) megküldött költségvetések és az Ajánlattevő által elektronikus adathordozón és papír alapon átadott dokumentumok eltérnek egymástól. [F.] vélelmezte, hogy az elektronikusan EKR-en keresztül benyújtott költségvetéseket tekinti át, amikor az elektronikus adathordozón lévő költségvetéseket vizsgálta és arról állapította meg azok és egyben az ajánlat megfelelőségét.”

32. A hiánypótláshoz az ajánlatkérő csatolta a kérelmezett 2022. november 17-én kelt nyilatkozatát:

„A [kérelmezett] belső munkatársaival folytatott kommunikációjában és az alvállalkozókkal történő előzetes tárgyalásokon egy saját formátumú excel dokumentumot szoktunk használni. Egy adminisztrációs hiba folytán ez a munkadokumentum került feltöltésre az EKR felületre a ajánlatunk részeként.

A hiba észlelését követően a megfelelő formátumban elkészített mellékletet papír alapon és elektronikusan is átadtuk az ajánlatkérő műszaki kérdésekben felelős szakértőjének, [F.]-nek.”

A hivatalbóli kezdeményezés

A hivatalbóli kezdeményező mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontjában nevesített, közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet, az ajánlatkérő és a kérelmezett ellen közbeszerzési eljárás lefolytatása során megvalósult jogsértés miatt kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását 2022. december 1-jén.

33. A kezdeményezésének indokaként előadta, hogy az ajánlatkérő a 3. számú hiánypótlásához csatolta be azt az átvételi elismervényt, amely alátámasztja azt, hogy a kérelmezett az ajánlattételi határidő leteltét követően, 2022. június 14-én az EKR-en kívül árazott költségvetést adott át az ajánlatkérő részére, aki azt átvette.

Az ajánlatkérő ezt a cselekményt a kezdeményező felhívására adott válaszában elismerte, azonban mind ezidáig nem adta indokát annak, hogy az ajánlattételi határidő leteltét követően a kérelmezett által papír alapon és elektronikus adathordozón átadott javított, árazott

költségvetést milyen okból vette át EKR-en kívül, és milyen okból gondolta azt, hogy az így benyújtott dokumentumot jogszerűen vonhatja bírálathoz. Nem adott egyértelmű választ az ajánlatkérő arra sem, hogy pontosan mikor, hol, ki által és hogyan került ki az, hogy a kérelmezett az EKR-be egy közbenső munkadokumentumot csatolt. Valamint a kérelmezett sem nyilatkozott egyértelműen arról, hogy mikor, hol és kinek a részéről került fel az a javaslat, hogy a végleges dokumentumot papíron és elektronikus adathordozón adják át az ajánlatkérő részére, mindezt a közbeszerzési eljárás olyan időpontjában, amikor még önkéntes hiánypótlásra sem volt lehetőség.

Az ajánlatkérő 3. és 4. számú hiánypótlási nyilatkozataiból nem derül ki egyértelműen, hogy az ajánlatkérő tudatában volt-e annak, hogy miért került átadásra papír alapon és elektronikus adathordozón is az árazott költségvetés az ajánlattevő részéről. A 3. számú hiánypótlásban adott válasz szerint a kérelmezett adminisztrációs hibája miatt került sor a dokumentum ilyen formában történő átadására, míg a 4. számú hiánypótlásban az ajánlatkérő azt nyilatkozta, hogy „[F.] jóhiszeműen átvette a dokumentumokat abban a meggyőződésben, hogy az EKR dokumentumokkal megegyező dokumentumokat vett át az ajánlattevőtől”.

A hivatalbóli kezdeményező a 4. számú hiánypótlásában megpróbálta feltárni az árazott költségvetés papíralapú és pendrive-on történő átadásával kapcsolatos körülményeket. Az ajánlatkérő által benyújtott 4. számú hiánypótlás válaszaiból összességében annyi olvasható ki, hogy az átadás kezdeményezése a kérelmezett részéről történt, továbbá [F.] bírálóbizottsági tag azt „vélelmezte”, hogy a papíralapon és pendrive-on átadott költségvetés megegyezik az EKR-be beadott árazatlan költségvetéssel. Ez a vélelem azonban nem életszerű. Egyrészt [F.] a bírálóbizottságban a közbeszerzési tárgya szerinti szakértelmet biztosította, építész-tervező szakértelemmel rendelkező személy, és [F.] készítette az árazatlan költségvetés „építészeti részét”, valamint „főösszesítő” részét.

Másrészt a közbeszerzési szakértelmet biztosító bírálóbizottsági tag [Sz.] a papíralapú és pendrive-on átadott dokumentumok átvételét (2022.06.14) megelőző napon (2022.06.13.) küldte meg [F.] részére az EKR-be beadott árazott költségvetést, továbbá a papíralapú és pendrive-on átadott dokumentumokat másnap ugyanaz a személy, [F.] vette át.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint bármelyik bírálóbizottsági tagtól elvárható annak ismerete, hogy tudja, hogy a közbeszerzési eljárások EKR-ben kerülnek lebonyolításra. Ennek alapján [F.]-nek nem azt kellett volna „vélelmeznie”, hogy a 2022. június 13-án az EKR-en keresztül benyújtott költségvetés és a 2022. június 14-én átadott költségvetés megegyezik egymással, hanem éppen ellenkezőleg, az árazott költségvetés EKR-en kívüli átadásának oka az, hogy az eltér az EKR-ben beadottól. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek ismernie kellett az árazott költségvetés ismételt benyújtásának okait, tudnia kellett azt, hogy az a határidőben benyújtottal nem egyezik meg. Ennek megfelelően tudnia kellett azt is, hogy jelentősége van annak a tényezőnek, hogy az ajánlatok értékelését melyik költségvetés alapján végzi.

34. 1. kezdeményezési elem

A kezdeményező kifejtette, hogy a Kbt. 40. § (1) bekezdése értelmében a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárást a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes, EKR igénybevételevel kell lebonyolítani. Az elektronikus kommunikáció - ha e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály eltérően nem rendelkezik - az EKR-ben történik. Az EKR tehát kötelezően alkalmazandó a közbeszerzési eljárások lefolytatásának dokumentálására, a felek közötti kommunikáció megengedett formája az EKR-ben történő elektronikus kommunikáció. Az EKR-ben valamennyi, az ajánlatkérő és az ajánlattevők által feltöltött irat megtalálható, papíralapú, az EKR-en kívüli egyéb kommunikáció a felek között kizárólag a Kbt.-ben meghatározott különleges feltételek fennállása esetén megengedett (Kbt. 41/C. § (1) bekezdés a)-g) pontja). Az ajánlatkérő csak

ezen kivételes körülmények fennállása esetén dönthet úgy, hogy nem alkalmazza az elektronikus úton történő kommunikációt és az EKR-t, de ebben az esetben is kötelezettsége bizonyos dokumentumok feltöltése a rendszerbe. Az EKR alkalmazása a Kbt. 40. § (1), valamint a Kbt. 41/A. § (1) bekezdése alapján valamennyi, az eljárásban részt vevő fél számára kötelező, attól való eltérést a Kbt. 41/C. § (1) bekezdésében foglalt okból, pl. üzemzavar, vagy egyéb kivételes indokok alapján enged a törvény. Az ajánlatkérő ilyen kivételes helyzet fennállására nem hivatkozott, elismerte a dokumentum EKR-en kívüli átvételét, valamint ezen ajánlat értékelését is.

Mindezek alapján hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett megsértette a Kbt. 40. § (1) bekezdésében és a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében foglaltakat, tekintettel arra, hogy EKR-n kívül kerültek átadásra, és átvételre a fentebb hivatkozott dokumentumok.

35. 2. kezdeményezési elem

Az ajánlatkérő a felhívás részeként kiadta az árazatlan költségvetést, amelyet az ajánlattevőknek az ajánlattételi felhívás VI.3.9.) 11. pontja szerint szakmai ajánlatuk részeként be kellett nyújtani. A kérelmezett az ajánlata részeként az ajánlattételi határidőben az EKR-ben becsatolta az árazott költségvetést. Az árazatlan költségvetés „főösszesítő” excel táblázatából látszik, hogy az ajánlatkérő 3 költségvetés, úgymint építészet, gépészet és villamos költségvetések beárazását kérte. A hivatalbóli kezdeményező a kérelmezett által az EKR-be benyújtott árazott költségvetésével kapcsolatban megállapította, hogy a becsatolt költségvetések mindegyike számos eltérést tartalmaz az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetéshez képest. Ezek az eltérések költségvetésenként részletezve a következők:

Építészet költségvetés

Ajánlattevő a teljes költségvetést az ajánlatkérő által kiadott költségvetéshez képest teljesen más formátumban, részletezettséggel, mennyiségekkel stb. készítette el. Az árazatlan költségvetés 20 darab munkalapot tartalmaz, míg az ajánlattevői árazott költségvetés csak egyet és annak egyes tételei nem feleltethetők meg az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetésnek.

A „Gépészet” költségvetés

„01 Víz-csatorna szerelés” munkalapján ajánlattevő az 1.-3.; 28.; 34.-35.; 75. tételeket egyáltalán nem árazta be (sem az anyag, sem a díjat illetően); 5.-7.; 9.-13., 15.-16., 26., 40.-44., 133., 135.-137. tételeknél csak a díj van beárazva, míg az anyag egységára (és így annak összesen oszlopa) nincs. A megjelölt tételeket ajánlattevő mindegyik esetben kihúzta.

„02 Fűtés-hűtés szerelés” munkalapon ajánlattevő az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetéshez képest új sorokat szűrt be, amelyeket részben be is árazott, továbbá egyes tételek esetében átírta az Ajánlatkérő által az árazatlan költségvetésben megadott mennyiségeket.

Az újonnan beszűrt sorok az alábbiak: 8. sor (tételszám: 33-063-1.1.2), amelyet ajánlattevő a díj tekintetében beárazott; 14. sor (tételszám: 80-001-1.4.1.1.1-0125368), amelyet ajánlattevő teljes egészében beárazott, 49. sor (tételszám: 82-001-7.3.1-0113113), amelyet ajánlattevő teljes egészében beárazott; 71.-74. sorok (tételszámok: 84-003-1.1.1.1-0232941, 84-003-1.1.1.1-0232942, 84-003-1.1.1.1-0232943, 84-003-1.1.1.1-1000000), amely sorokat ajánlattevő csak beszúrta, de nem árazta be.

Az ajánlattevő által átírt mennyiségek:

11. sor (tételszám: 33-063-3.2.4) az árazatlan költségvetésben 4 m, amely 41 méterre került átírásra;

15. sor (tételszám: 80-001-1.4.1.1.1-0125370) az árazatlan költségvetésben 24 m, amely 56 méterre került átírásra;

16. sor (tételszám: 80-001-1.4.1.1.1-0125371) az árazatlan költségvetésben 12 m, amely 36 méterre került átírásra;

19. sor (tételszám: 81-004-1.3.2.1.1.3-0333616) az árazatlan költségvetésben 0 m, amely 48 méterre került átírásra;

20. sor (tételszám: 81-004-1.3.2.1.1.2.4-0333617) az árazatlan költségvetésben 0 m, amely 38 méterre került átírásra,

21. sor (tételszám: 81-004-1.3.2.1.1.2.5-0332016) az árazatlan költségvetésben 12 m, amely 32 méterre került átírásra

55. sor (tételszám: 82-001-7.5.2-0130606) az árazatlan költségvetésben 11 darab, amely 12 darabra került átírásra; valamint a

65. sorban (tételszám: 82-004-6.1.1.1-0721011) az árazatlan költségvetésben szereplő 0 mennyiség 1 darabra lett átírva.

Ezen kívül ajánlattevő a 76. sort egyáltalán nem árazta be, míg a 6., 9.-12.; 75.; 77.-78.; 80. tételeknél csak a munkadíjat árazta be, míg az anyag egységárait (és így annak összesen oszlopát) nem töltötte ki, hanem a megjelölt tételeket ajánlattevő mindegyik esetben kihúzta. A 30. tételnél csak az anyag egységárát és annak összesen oszlopát árazta be.

A „Villamos” költségvetés

„Vezetékek, kábelek” munkalapon ajánlattevő az 5.-6. sorokban átírta a mennyiségeket (az 5. sorban 850-ről, 1122-re; a 6. sorban 560-ról 820-ra);

„Elosztó berendezések” munkalapon az 1. tételt egyáltalán nem árazta be, a megjelölt tételt kihúzta. Ráadásul a költségvetés megnevezésében ajánlattevő beírta, hogy „ELKÉSZÜLT”.

„Kiegészítő tételek” munkalapon a 2., 5., 12.-13., 21. tételeket egyáltalán nem árazta be, a megjelölt tételeket kihúzta. A 14.-17. és 22. tételeknél pedig csak a díj van beárazva, míg az anyag egységára (és így annak összesen oszlopa) nincs. A megjelölt tételeket ajánlattevő mindegyik esetben kihúzta.

36. A kérelmezett által benyújtott részletes költségvetések és az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetések fenti ellentmondásait a kezdeményező az utóellenőrzés során kérte tisztázni. Az ajánlatkérő becsatolta kérelmezett által utólag benyújtott árazott költségvetést. A kezdeményező további kérdéseire adott ajánlatkérői válaszokból kiderült, hogy a költségvetések ellenőrzése, és megfelelőségük megállapítása a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező [F.], és a gépészmérnök szakértelemmel rendelkező szakember [K.] feladata volt. Az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy [F.] szakember nem tájékoztatta a bírálóbizottság tagjait arról, hogy dokumentumokat vett át a kérelmezettől, továbbá e szakember azt nyilatkozta, hogy az ajánlatok bírálatát az elektronikus adathordozón átadott, valamint a papír alapú példány alapján végezte.

A nyilatkozatokból hivatalbóli kezdeményező a következőket állapította meg:

a.) A bírálóbizottságon belüli feladatmegosztás alapján a bírálóbizottság 2 tagjának (F. és K.) volt a feladata a részükre megküldött árazott költségvetések ellenőrzése, akik részére 2022.06.13-án a felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó megküldte a kérelmezett EKR-ben benyújtott árazott költségvetését, és kérte a megadott szempontok szerinti ellenőrzést.

b.) A kérelmezett árazott költségvetésének ellenőrzését [F.] a részére 2022.06.14-én átadott papíralapú és pendrive-on átadott árazott költségvetés alapján végezte el.

c.) Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a papíralapon és pendrive-on átvett árazott költségvetésről [F.] nem tájékoztatta a többi bírálóbizottsági tagot.

37. A kezdeményező megállapította, hogy a kérelmezett gyakorlatilag „átírta” az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést:

- az építészeti költségvetés számos tétele tekintetében; az építészeti költségvetés tekintetében az eltérések olyan jelentősek, hogy a benyújtott árazott költségvetés egyetlen tétele sem feleltethető meg a kiadott árazatlan költségvetésnek;
- a gépészet és a villamos költségvetés esetében pedig számos tétel tekintetében megváltoztatta az árazatlan költségvetésben megadott mennyiségeket, illetve számos esetben további, az árazatlan költségvetésben nem szereplő sorokat szűrt be;
- a kezdeményező utalni kíván arra, hogy nem tudta értelmezni a „Villamos” költségvetés „Elosztó berendezések” munkalapjának 1. tételével kapcsolatos megajánlást, tekintve, hogy ajánlattevő a tételt nem árazta be, hanem kihúzta, továbbá azzal kapcsolatban a költségvetés megnevezésébe beírta azt, hogy az „ELKÉSZÜLT”.

. A kezdeményező – utalva a Kbt. 3. § 37. pontjában, a Kbt. 58. § (2) bekezdésében, Kbt. 71. § (8) bekezdésében és a Kbt. 81. § (11) bekezdésében előírtakra – mindebből azt a következtetést vonta le, hogy a kérelmezett nem az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetés szerint, és nem az ott megjelölt tételekre és szakmai tartalomra adta meg az ajánlatát. A kérelmezett által benyújtott árazott költségvetés olyan nagymértékben eltért az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetéstől, hogy abból nem állapítható meg az, hogy ajánlattevő az ajánlatát az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazott költségvetés alapján meghatározott műszaki/szakmai tartalomra tette. A kiadott árazatlan költségvetések ajánlattevő részéről való felülírása egyben azt is jelenti, hogy ajánlata nem összehasonlítható más ajánlattevők árazott költségvetés szerint benyújtott ajánlatával.

38. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján azonban a szakmai ajánlatban csak nem jelentős, egyedi részletkérdésekre vonatkozó hiányosságok pótolhatók, és még átalánydíjas szerződés esetén is csak akkor lehet valamely tételt és egységárat pótolni, módosítani, kiegészíteni, törölni, ha összességében a teljes ajánlati ár nem változik. A jelen esetben a kérelmezett által az EKR-ben beadott árazott költségvetés olyan jelentős eltéréseket mutat az ajánlatkérő által elvárt, a műszaki leírásban megfogalmazott elvárásokhoz képest, hogy a megtett ajánlat nem felelt meg az ajánlatkérő által előírtaknak. Az ajánlat hiánypótlása esetén egy új szakmai ajánlat kerülne benyújtásra, hiszen azzal módosításra kerülne az építészeti költségvetés teljes egésze, továbbá a villamos és a gépészeti költségvetés is számos ponton, vagyis összességében az ajánlatkérő által meghatározott beszerzési tárgy alapvető jellemzői.

39. Rámutatott arra, hogy a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti teljességi nyilatkozat megtétele nem jelenti azt, hogy az ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésnek ne lenne jelentősége, még kevésbé foglalja magában azt, hogy azon az alapon, hogy a teljességi nyilatkozat megtétele megtörtént, ajánlattevő tetszése szerint alakítja/változtatja meg az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést. A teljességi nyilatkozat rendelkezésre állása esetén sem mentesülhet az ajánlatkérő a benyújtott ajánlat teljeskörű vizsgálata alól, így jogszerűen nem mellőzheti a benyújtott ajánlat részét képező árazott költségvetés és az általa kiadott árazatlan költségvetés egyezésének ellenőrzését.

40. Nem helytálló az ajánlatkérő azon észrevétele, amely szerint „az ajánlattevők azonos műszaki tartalomra tettek ajánlati árat”, figyelemmel arra, hogy a kérelmezett a jogorvoslati kezdeményezésben részletesen bemutatottak szerint az építészeti költségvetést teljes egészében átalakította, míg a többi költségvetést érintően pedig számos tétel esetében módosította a kiadott árazatlan költségvetést (új sorokat vitt fel, mennyiségeket módosított).

41. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési szabályzatának 13. § (3) bekezdése a „bírálbizottság” feladatai között szabályozza a benyújtott ajánlatok értékelését, valamint az ajánlatok szakmai tartalmának áttanulmányozását. A kezdeményező álláspontja szerint a bírálbizottsági tagok a közbeszerzési szabályzat alapján nem mentesülhettek volna a közbeszerzési eljárás során felmerülő, az ajánlatok, illetve az annak részét képező szakmai ajánlat értékelésével kapcsolatos feladatok alól azon az alapon, hogy a bírálbizottság tagjai felosztották egymás között a feladatokat, és ennek alapján [F.] és [K.] feladata volt a benyújtott költségvetések árazatlan költségvetéssel való összhangjának ellenőrzése.

42. A kezdeményező szerint a jóhiszeműség mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett eljárását illetően vitatható. Az ajánlatkérő és a kérelmezett érdekei közösek voltak tekintetben, hogy az eljárás ne legyen eredménytelen. Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy egyrészt az építési engedélyezési eljárás elhúzódott (vagyis időszükében volt), miközben „az építőanyag árak és kivitelezési költségek igen drasztikus mértékben emelkedtek”. Az ajánlatkérőnek a további áremelkedés és a még nagyobb mértékű fedezethiány elkerülése miatt érdekében állt mielőbb nyertest hirdetnie. Így tudta biztosítani azt, hogy pályázatban rendelkezésre álló forráson kívül minél kisebb nagyságrendű önerőt kelljen a beruházásba pótlólag bevonnia. A kérelmezett érdeke is az volt, hogy az eljárás eredményes legyen, hiszen így megkapta a több mint 100 millió forint értékű munkát.

43. A fentiekre tekintettel, a kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett által az EKR-ben benyújtott, és ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatának hibái jelentős, nem egyedi részletkérdésekre vonatkozó hibák, ezért azok a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti tilalomra tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlással vagy felvilágosítás kéréssel nem lettek volna orvosolhatók. Mindez azt jelenti, hogy a benyújtott ajánlatot az ajánlatkérőnek az ajánlatok értékelésekor hiánypótlási felhívás nélkül érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlat, annak nem pótolható hiányosságai miatt, nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban közölt feltételeknek. Az ajánlatkérő tehát megsértette a Kbt. 69. §-ra figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontját azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelenné kérelmezett EKR-ben benyújtott ajánlatát.

44. 3. kezdeményezési elem

A hivatalbóli kezdeményező a 3. kérelmi elembe foglaltak vizsgálatát csak abban az esetben kérte, amennyiben a jogorvoslati eljárás során bizonyításra kerülne az, hogy ajánlatkérő a kérelmezetti ajánlat bírálatát nem az EKR-ben benyújtott, hanem kizárólag az ajánlattételi határidő lejártát követő napon papíron és pendrive-on átadott árazott költségvetés alapján végezte el.

45. A kezdeményező áttekintette az EKR-en kívül átadott árazott költségvetést is, és azzal kapcsolatban is eltéréseket állapított meg a kiadott árazatlan költségvetéshez képest. A kezdeményező az árazatlan költségvetéstől való eltéréseket, valamint a határidőben és a határidőn túl benyújtott költségvetések közötti eltéréseket is részletesen, tételesen kimutatta a kezdeményező iratban.

A kezdeményező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő a határidőn túl benyújtott költségvetéssel jogsértően bírálta el a kérelmezett ajánlatát, mivel a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint „ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van”, vagyis ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejártáig köteles megtenni az ajánlatkérő által meghatározott értékelési szempontokra vonatkozó ajánlatát. A Kbt. 53. § (8) bekezdése azt is

kimondja, hogy „az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kötöttség beálltaig vonhatja vissza”. Ennek alapján az ajánlattevő az árazott költségvetését jogszerűen csak az ajánlattételi határidő lejártáig tudta volna módosítani és – figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési eljárás a Kbt. 40. § (1) bekezdése alapján az EKR-en keresztül kerül lefolytatásra - ekkor is csak és kizárólag az EKR-en keresztül, vagyis nem papíralapú formában való átadással.

A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem végezhetné volna el az ajánlatok értékelését a papíralapú és pendrive-on átadott dokumentumok alapján, hanem köteles lett volna az EKR-ben benyújtott árazott költségvetést figyelembe venni és azt értékelni. Még a papíralapú és a pendrive-on jogsértő módon átadott-átvett költségvetés befogadását követően is köteles lett volna úgy dönteni, hogy az ajánlatok értékelését a szabályosan, az ajánlattételi határidőre az EKR -ben benyújtott és ajánlati kötöttséggel terhelt árazott költségvetés alapján végzi el.

46. A fentiekre tekintettel a kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésének utolsó fordulátát, mivel határidőn túl benyújtott árazott költségvetésnek sem a beadási módja, sem a beadás időpontja nem tette lehetővé azt, hogy az ajánlatkérő annak figyelembe vételével végezze el a kérelmezett ajánlatának bírálatát.

Az ajánlatkérő észrevétele

47. Az ajánlatkérő az írásbeli észrevételeiben a jogsértés hiányának megállapítását kérte, álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás során jóhiszeműen, a Kbt. előírásainak megfelelően járt el. Előadta, hogy a támogatást 2020. évben nyerte el, azonban az azóta eltelt időben az építőanyag árak és a vállalkozások ajánlatai az ukrán háborús helyzet okán oly mértékben megnöttek, hogy az elnyert támogatási összeg már a legkedvezőbb ajánlatra sem volt elégséges, az ajánlatkérőnek azt saját forrásból kellett kiegészítenie a műszaki tartalom megvalósításához. A legkedvezőbb ajánlathoz szükséges többletforrást (nettó 4.776.823.-Ft) még tudta biztosítani, azonban a második ajánlattevő ajánlati árának többlet költségét nem tudta volna biztosítani a vállalkozási szerződés megkötéséhez (nettó 32.118.571.-Ft).

Közölte, hogy a szerződés hatályba lépése óta eltelt időben az épület 40 %-os készültségi szintet ért el, és a kérelmezett jelenleg is folyamatosan dolgozik a határidőben történő befejezésen. A műszaki ellenőr által adott tájékoztatás alapján az eddigi teljesítés a közbeszerzési eljárásban rendelkezésre bocsátott műszaki tartalomnak megfelelően történt.

48. 1. kezdeményezési elem:

Az ajánlatkérő a 2022. december 13-án benyújtott észrevételében kifejtette, hogy a bírálóbizottság munkáját minden tag a tőle elvárható megfelelő szakmai tudás birtokában és legjobb tudomása szerint végezte. A bírálóbizottsági munkában az egyes szakértelmek a Kbt. 27. § (3)-(4) bekezdésében foglaltak szerint valósultak meg, és a tagok a részükre kijelölt és végzettségüknek megfelelő szakértelmet képviselték a bírálat során. Az ajánlatkérő részéről az utóellenőrzési hiánypótlási felhívás megérkezéséig nem volt tudomása arról, hogy a kérelmezett EKR-be felcsatolt és az ajánlat részeként beküldött ajánlata nem felel meg az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetésnek. A közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tag ekkor adta elő a többi bírálati munkában részt vevő bírálóbizottsági tagnak, valamint a döntéshozónak az átadás-átvételi jegyzőkönyvet, valamint az elektronikus adathordozót és a papír alapú dokumentumot, amely alátámasztja, hogy az ajánlattételi határidőt követően 2022. június 14-én további dokumentumokat vett át. A közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagon kívül tehát senkinek nem volt tudomása arról, hogy az EKR-en kívül dokumentumok kerültek átadásra a bírálóbizottság egyik tagja számára. A bírálóbizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel

rendelkező tagja jóhiszeműen azt gondolta, hogy a 2022. június 14-én átvett dokumentumok teljes mértékben megegyeznek az EKR rendszerbe feltöltött dokumentumokkal és az ajánlatok bírálatát jogszerűen végzi el abban az esetben, ha azokat veszi alapul a bírálat során. A régebbi közbeszerzési eljárási tapasztalatai alapján jogszerűnek vélte a dokumentumok EKR-től eltérő átvételét. Azt vélte, hogy a bírálóbizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagja, hogy az EKR-be felcsatolt dokumentumok munkadokumentumok lehettek az ajánlat előkészítése során.

49. Az ajánlatkérő megerősítette a kezdeményező azon állítását, mely szerint az utóellenőrzés során tett 3. sz. hiánypótlásában azt nyilatkozta, hogy az adminisztrációs hiba a kérelmezett részéről merült fel, amely ugyan feltételezés, ezt kívánta jelezni a zárójeles formátummal. A 4. sz. hiánypótlásban a bírálóbizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagja saját elmondása alapján valóban azt is rögzítette, hogy a dokumentumokat jóhiszeműen vette át a kérelmezett. Az ajánlatkérő álláspontja szerint azonban ezen kijelentések egymásnak nem ellentmondóak, hanem abból a tényből fakadnak, hogy csak a kezdeményező utóellenőrzési eljárása során derült fény a költségvetésben fellelhető anomáliákra, amelyeket korábban nem tárt fel a bírálóbizottság. A bírálóbizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagja nem tudta, hogy jogsértést követ el azzal, hogy átveszi a papíralapú dokumentumot és az elektronikus adathordozót. Bár a dokumentumokat elektronikusan is megkapta a közreműködő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadótól, meg volt róla győződve, hogy az EKR-ben rögzített elektronikus példányok és az általa átvett dokumentumok megegyeznek. Hangsúlyozta, hogy a bírálóbizottság többi tagja számára nem volt ismeretes az utóellenőrzési hiánypótlási felhívásig az EKR-től eltérő dokumentumok létezése.

50. Az ajánlatkérő elismerte, hogy azáltal, hogy a bírálóbizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagja átvette az EKR-től eltérő dokumentumokat, megsértette a Kbt. 40. § (1) bekezdését, azonban ennek célja nem az volt, hogy megkerülje a Kbt. rendelkezéseit vagy szándékosan kedvezőbb helyzetbe hozza a kérelmezettet. A közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag jóhiszeműen vette át a kérelmezettől a dokumentumokat, vélelmezve azt, hogy az megegyezik az EKR-ben benyújtott változattal.

51. 2. kezdeményezési elem:

Az ajánlatkérő közölte, hogy a bírálóbizottsági munkában [F.] végezte el az árazott költségvetések teljeskörű vizsgálatát, és – a végzettsége okán – [K.], bírálóbizottsági tag a gépészmérnöki szakértelemével járult hozzá a bizottság munkájához. Az utóellenőrzés, valamint a kérelmi elem tekintetében bemutatott indokok alapján a bírálat tartalmilag nem volt megfelelő, az ajánlat és az árazatlan költségvetés különbségeit nem tárta fel.

Hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési dokumentáció részét képezték az árazatlan költségvetésen kívül a további műszaki dokumentumok, amelyek teljes képet adtak az építési beruházás műszaki elemeiről és tartalmáról. Mivel a közbeszerzési dokumentumok részét képezték az EKR-be feltöltött műszaki dokumentumok, így azok ismeretével az ajánlattevők teljeskörűen rendelkezhetnek, megvizsgálhatták a közbeszerzési eljárás tárgyát képező építési beruházást és annak valamennyi műszaki adatát, tervét. Az építési beruházás műszaki tartama egy egységes egészként értelmezendő, aminek része az árazott költségvetés, de az a műszaki dokumentumokkal együtt kezelhető. Az ajánlattevők ajánlati kötöttsége nem kizárólag a benyújtott árazott költségvetésre áll be az ajánlat benyújtásával, hanem a teljes ajánlatára és vállalására. Tekintettel arra, hogy a kérelmezett benyújtotta a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti

nyilatkozatát, így kifejezetten nyilatkozott az ajánlati felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

52. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban a vállalkozási szerződés egyösszegű átalánydíjra vonatkozik, vagyis nem tételes elszámolású. Az ismertetett műszaki tartalmat a nyertes ajánlattevőként szerződő félnek a műszaki dokumentációnak megfelelően kell elkészítenie a felolvasólapon tett vállalásáért. Erre tekintettel a műszaki tartalom maradéktalanul megvalósult, az ajánlattevők azonos műszaki tartalomra adtak ajánlati árat, így a kérelmezett ajánlata maga is összevethető volt más ajánlattevők ajánlatával.

53. 3. kezdeményezési elem

Az ajánlatkérő megerősítette, hogy az árazott költségvetéssel kapcsolatosan nem írt elő hiánypótlást, mivel az árazott költségvetésben található eltéréseket a közbeszerzés tárgya szerinti szakértő nem tárt fel. Az EKR-en kívül, utólag átadott költségvetések megfelelősége kapcsán [F.] véleményét tartalmazó nyilatkozatot is becsatolta az ajánlatkérő.

A hivatalbóli kiterjesztés

54. A Döntőbizottság a 2022. június 15-én kelt D.474/11/2022. számú végzésével értesítette a feleket arról, hogy a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást kiterjeszti, és hivatalból vizsgálja az alábbiakat:

1./ A kérelmezett ajánlatadással, ajánlati dokumentumok benyújtásával kapcsolatos eljárására tekintettel a Döntőbizottság vizsgálja, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdését (a verseny tisztaságának, átláthatóság, nyilvánosság tiszteletben tartása, a jóhiszeműség és tisztesség követelményeinek megfelelő eljárás), valamint megvalósult-e a Kbt. 62. § (1) bekezdés j) pontja szerint tiltott magatartás, az ajánlatkérő döntéshozatali folyamatának jogtalan befolyásolása, illetőleg annak kísérlete.

2./ A Döntőbizottság vizsgálja, hogy a kérelmezett ajánlatadásával, ajánlati dokumentumainak benyújtásával összefüggésben az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 2. § (1), (2) és (3) bekezdését (a verseny tisztaságának, átláthatóság, nyilvánosság tiszteletben tartása, az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód biztosítása, a jóhiszeműség és tisztesség követelményeinek megfelelő eljárás), továbbá ezzel összefüggésben a bírálathoz sértette-e a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 77. § (4) bekezdését, figyelemmel az ajánlati kööttségre és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában előírtakra.

3./ A Döntőbizottság vizsgálja, hogy a kérelmezett ajánlatadásával, ajánlati dokumentumainak benyújtásával összefüggésben az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 25. § (1) bekezdését, a Kbt. 46. § (1) bekezdését, valamint a bírálathoz sértette-e a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 62. § (1) bekezdés j) pontját és a Kbt. 77. § (4) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontjában és a Kbt. 74. § (1) bekezdésében előírtakra.

55. A hivatalbóli kiterjesztéssel összefüggésben a kezdeményező nem tett észrevételt.

56. A hivatalból kiterjesztett vizsgálat kapcsán a **kérelmezett** a 2023. január 25-én benyújtott észrevételében annak megállapítását kérte a Döntőbizottságtól, hogy jóhiszeműen és jogszerűen járt el, részéről nem valósult meg az ajánlatkérő döntéshozatali folyamatának jogtalan befolyásolása, illetőleg annak kísérlete.

Előadta, hogy az EKR-en keresztül benyújtott kalkulációban szereplő végösszeg és az EKR-en kívül benyújtott árazott költségvetésben szereplő végösszeg között nincs eltérés, azaz a kérelmezett ajánlata nem vált kedvezőbbé az EKR-en kívül beadott dokumentum alapján az EKR-en keresztül beadott ajánlathoz képest. A két dokumentum közötti eltérés egyszerű

adminisztrációs hiba volt, mivel a kérelmezett munkatársa rossz dokumentumot csatolt az EKR rendszerben tévedésből, viszont a kérelmezetti ajánlatot érdemben nem változtatta meg az EKR-en kívül benyújtott árazott költségvetés.

Az árazott költségvetés már a kérelmezett ajánlatának az EKR-en keresztül történő benyújtását megelőzően is rendelkezésre állt, egyszerű adminisztrációs hiba folytán nem kerül csatolásra az EKR-ben, melynek ténye nem tűnt fel a kérelmezettnek, arra csak [F.] hívta fel a figyelmet. A kérelmezett közölte, hogy az árazott költségvetést egyből eljuttatta az ajánlatkérő kérésének megfelelően, ugyanakkor azt [F.] nem jelezte, hogy a közbeszerzés eljárás rendje nem ad lehetőséget arra, hogy EKR-en kívül nyújtson be dokumentumot az ajánlattevő az eljárásban.

A kérelmezett hangsúlyozta, hogy nem állt szándékában semmilyen tiltott magatartás megvalósítása, az ajánlatkérő döntéshozatali folyamatát nem kívánta jogtalanul befolyásolni, semmilyen előnyt nem ajánlott azért, hogy az ő ajánlata kerüljön nyertes ajánlatként elfogadásra, egyszerűen gyakorolni kívánta azon jogát, hogy közbeszerzési eljárásban induljon és lehetőség szerint pályázata eredményes legyen. A kérelmezett nem várt el semmilyen kivételezést az ajánlatkérőtől, ezért amennyiben az ajánlatkérő mulasztást követett el, annak célja semmiképp sem lehetett a kérelmezett előnyben részesítése, ezen ok az ajánlatkérő szakmai hiányosságait veti fel.

A kérelmezett a megfelelő jogi felvilágosítást követően tudomásul vette, hogy az EKR-en kívül dokumentumot nem csatolhatott be, ugyanakkor azt nem önszántából, nem a verseny jogtalanul befolyásolása céljából tette, hanem felhívásra és jóhiszeműen bízott abban, hogy [F.] jogszerűen járt el, amikor EKR-en kívül vette át az árazott költségvetést. A kérelmezett bizalmát megalapozta azon tény, hogy [F.] az ajánlatkérő által kijelölt közbeszerzési szakételemmel rendelkező személy volt.

57. A hivatalbóli kiterjesztés kapcsán – figyelemmel a kérelmezett beadványában előadottakra – az **ajánlatkérő** a 2023. február 9-én benyújtott nyilatkozatában megváltoztatta az addig az időpontig képviselt álláspontját arról, hogy ki is kezdeményezte az ajánlati iratok EKR-en kívüli átadását. Közölte, hogy ismételten egyeztetett [F.] bírálóbizottsági taggal, és kérte alapos feltárását az ügynek, melyre tekintettel [F.] jelezte, hogy részletes nyilatkozatot tesz az ügyvel kapcsolatban. Az ajánlatkérő álláspontja szerint [F.] nyilatkozata megerősíti, és alátámasztja azt, hogy az ajánlatkérőnek nem volt tudomása arról, hogy a közbeszerzési eljárásban az EKR-en kívül kapcsolatfelvétel és irat átadás történt a bírálóbizottság tagja és kérelmezett között, erről [F.] csak utólag tájékoztatta az ajánlatkérőt. Az ajánlatkérő a bírálóbizottság tagjának szakértelmében megbízott, így fel sem merült annak gyanúja, hogy a műszaki szakértő nem a jogszabályoknak megfelelően végezte el az iratok ellenőrzését, beszerzését és azok bírálatát. Mindezek vonatkozásában a ajánlatkérő rögzítette, hogy a bírálóbizottság tagjának eljárására semmilyen ráhatása nem volt, de megállapította a mellékelt nyilatkozat alapján, hogy [F.] saját akaratából cselekedett, arról sem az ajánlatkérővel, sem a bírálóbizottság többi tagjával nem egyeztetett.

Az ajánlatkérő a rendelkezésre álló iratokból úgy ítélte meg, hogy az EKR-en kívül történő kapcsolatfelvétel [F.] részéről került kezdeményezésre, de e körben semmilyen jogtalan cél nem vezérelte a bírálóbizottság tagját. Azt az ajánlatkérő elismerte, hogy [F.] a Kbt. rendelkezéseivel ellentétesen járt el, az még a bírálóbizottság tagjának jóhiszeműsége ellenére sem volt jogszerű és elfogadható. Mindezek ismeretében az ajánlatkérő nyilvánvalóan nem fogadta volna el a kérelmezett ajánlatát nyertes ajánlatként.

58. Az ajánlatkérő közölte, hogy az eljárási szabálytalanság tényével tisztában van, de hangsúlyozta, hogy arról nem tudott, a szabálytalanságot [F.] bírálóbizottsági tag önhatalmú eljárása valósította meg, melyet az ajánlatkérő nem tudott befolyásolni, hiszen arra utaló

információ birtokában nem volt az ellenőrzési eljárásig. Abban az esetben amennyiben a Döntőbizottság a jelen eljárásban az ajánlatkérőre nézve negatív joghátrányt kíván alkalmazni, úgy ajánlatkérő kéri a következő tények és körülmények értékelését és figyelembevételét, valamint méltánylását:

- a közbeszerzési eljárással érintett szabálytalanság az ajánlatkérő szervezet ellenőrzési körén kívül merült fel, arra ráhatása nem volt, így annak megelőzésére, illetve megakadályozására nem volt lehetősége,
- az ajánlatkérő alappal bízott a felkért bírálóbizottsági tag szakmai tudásában, nem csak a műszaki szakérem, hanem a közbeszerzési szakérem meglétében is,
- az eljárásban résztvevő felek jóhiszeműen jártak el, az érintettek között semmilyen összeférhetlenségi ok nem állt fenn, az eljárás bárminemű jogtalan befolyásolására nem került sor,
- az ajánlattevő által az EKR-en kívül benyújtott költségvetés végösszege és az EKR-en keresztül benyújtott költségvetés végösszege egymással megegyezett, így nem merülhet fel a jogtalan befolyásolás gyanúja, hiszen a kérelmezett nem egy kedvezőbb ajánlatot nyújtott be, hanem csak egy adminisztrációs hibát kívánt orvosolni,
- a közbeszerzés eredményeként a projekt megvalósulási állapota megközelítőleg 60 %-os, így az Európai Unió által is támogatott cél megvalósulása előtt nincs akadály, az eljárás részeként eddig lehívott támogatás szabályszerűen, a célnak megfelelően került felhasználásra,
- az ajánlatkérő alapítványként működik, azaz nem profit-orientált szervezet, gazdasági tevékenységet nem végez, elsősorban magánszemélyek támogatásaiból, felajánlásaiból – így például az adó 1 %-a – finanszírozza a saját működését, így bármilyen súlyosabb joghátrány alkalmazása az ajánlatkérő ellehetetlenüléséhez és az általa megvalósítani kívánt célok meghiúsulásához vezethet,
- tekintettel, hogy az építőipari anyagok folyamatosan napról-napra drágulnak, az ajánlatkérő a kötelező saját hozzájárulás mértékén felül is plusz forrásokat biztosított (a saját bevételei és kölcsönfelvétel terhére) a projekt finanszírozására.

59. Az ajánlatkérő a fenti nyilatkozatával egyidejűleg benyújtotta [F.] bírálóbizottsági tag 2023. február 6-án kelt, alábbi tartalmú nyilatkozatát is:

„Nyilatkozom, hogy a Tudomány a Környezetünkért Közhasznú Alapítvány felkérése és megbízása alapján bírálóbizottsági tagi tisztséget töltöttem be az Alapítvány által lefolytatott Környezeti- és Alternatív Mezőgazdasági Információs Központ építése tárgyú közbeszerzési eljárásban, mint műszaki felelős. Előadom, hogy korábban közbeszerzési eljárásban nem vettem részt ajánlatkérői oldalon (mint műszaki szakértő), közbeszerzésekkel nem foglalkozom. Mindezek ellenére a fenti eljárásban való közreműködésre vonatkozó felkérést elfogadtam, mivel az Alapítványt ismerem, annak közhasznú célkitűzéseivel és a közbeszerzéssel érintett projekt megvalósításával magam is egyetértettem, így jó szándékból vezérelve, elsősorban szíveségből, sem, mint üzleti céllal segíteni kívántam az Alapítványt hogy a projektet megvalósíthassa. Nyilatkozom, hogy a felkérés elfogadásakor szavatoltam az Alapítvány felé, hogy a szükséges szakértelemmel rendelkezem, az eljárásban történő szakszerű közreműködést tudom vállalni. Nyilatkozom, hogy a közbeszerzés új EKR rendszeren keresztül történő lebonyolításában korábban nem vettem részt, ezzel kapcsolatban tapasztalattal nem rendelkezem, a jogszabályok tartalmával nem voltak naprakész ismereteim, viszont mivel én csak a műszaki részért feleltem és az Alapítvány közbeszerzési szaktanácsadót vett igénybe, úgy véltem, hogy a feladatom ellátásához ezen speciális tapasztalatokra és jogszabályi ismeretekre nincs szükség.

Előadom, hogy az eljárás során a rendelkezésemre állt az ajánlati dokumentáció, majd 2022. június 13. napján megkaptam a közbeszerzési szaktanácsadótól a határidőig benyújtott ajánlatokat, melyeket a DOBERDÓ NON-STOP Kft., illetve a Tömb 2002 Kft. nyújtott be, mely ajánlatokból a DOBERDÓ NON-STOP Kft. ajánlata volt a kedvezőbb. Nyilatkozom, hogy az ajánlat részletes vizsgálata során észleltem, hogy a DOBERDÓ NON-STOP Kft. által benyújtott – egyébként a projekt megvalósítására alkalmas – ajánlati dokumentációban nem az Alapítvány, mint ajánlatkérő által kiadott költségvetés-minta szerepel, hanem egy vélelmezhetően saját, az ajánlattevő által kiadott költségvetés-minta. Rögzítem, hogy az ajánlat és az abban foglalt tartalom szakmai szempontból megfelelő, a projekt megvalósítására alkalmas volt, a benyújtott költségvetést nyilvánvaló adminisztrációs hibának véltem. Mint ahogyan a fentiekben is kifejtettem az Alapítvány felkérését azért vállaltam el, hogy segítsen az Alapítványt a projekt megvalósításában, ezért úgy gondoltam, hogy nem szabad elveszni hagyni egy pénzügyileg is kedvező és szakmai szempontból is megfelelő ajánlatot, különös tekintettel az ajánlattevők csekély számára. Mivel az adminisztrációs hibát vélelmeztem, ezért saját elhatározásomból tisztázni akartam a kérdést, ezért az ajánlatban fellelhető elérhetőségeken felvettem a kapcsolatot a DOBERDÓ NON-STOP Kft. munkatársaival és jeleztem, hogy habár az ajánlatuk műszaki szempontból és a vállalási ár alapján is elbírálható, viszont a benyújtott költségvetésük nem megfelelő, az nem felel meg a kiadott költségvetési formának, melyre rövid időn belül azt a választ kaptam, hogy az ajánlattevő munkatársa tévesen a saját belső előzetesen készített kalkulációt nyújtotta be, nem pedig az egyébként szintén elkészített, az ajánlatkérő által kiadott árazott költségvetést.

Rövid tanakodás és átgondolás után, a projekt megmentése érdekében, mivel az ajánlattételi határidő már letelt, az javasoltam, hogy papír alapon és pendrive-on is nyújtsák be az árazott költségvetést, hogy annak tartalmáról és végösszegéről meggyőződhessünk, azzal, hogy szükség esetén hiánypótlást küldünk majd az ajánlatkérőnek. Mindezen egyeztetést követően 2022. június 14. napján az úgynevezett árazott költségvetést nyomtatott formában és pendriven is átvettem a DOBERDÓ NON-STOP Kft. képviselőjétől, (...). Rögzítem, hogy az átadott és általam megvizsgált árazott költségvetés az Alapítvány által kiadott formának megfelelt, és mivel az abban található vállalkozói díj végösszege az EKR rendszerben benyújtott költségvetésben található vállalkozói díjnak utolsó számig pontosan megfelelt, úgy véltem, hogy a DOBERDÓ NON-STOP Kft. ajánlata pozitívan bírálható el. Mindezeket követően – tekintettel a vállalkozói díj egyezőségére – úgy véltem, hogy az eljárás szempontjából további aktusra nincs szükség, így az ajánlatról készült szakmai véleményemet ismerttettem a bírálóbizottságban, jeleztem kollégáim felé, hogy az ajánlat műszaki szakmai szempontból megfelelő, és elfogadásra javasoltam az ajánlatot. Annak, hogy az EKR rendszerbe feltöltött költségvetés az ajánlati felhívás szerinti dokumentációnak nem felel meg, ekkor már nem tulajdonítottam jelentőséget, mivel az ajánlat megfelelő volt, és mivel a vállalkozói díj mindkét költségvetésben megegyezett, fel sem merült bennem, hogy jelentőséget kellene tulajdonítani annak, hogy az EKR rendszeren kívül került becsatolásra a szabályszerű ajánlat, e körben megjegyzem, hogy az EKR rendszer alkalmazásának szabályait és a közbeszerzési törvény hatályos passzusait naprakészen nem ismertem, ekkor fel sem merült bennem, hogy bármilyen szabálytalanságot, vagy jogszabályba ütköző cselekedetet követnék el.

Nyilatkozom, hogy a közbeszerzéssel érintett projekt megvalósítása során az ellenőrzés keretében az ellenőrző szerv jelzéssel élt, hogy a DOBERDÓ NON-STOP Kft ajánlatában található költségvetés nem felel meg a közbeszerzési dokumentumoknak, így az ajánlatkérő az Alapítvány is belső vizsgálatot rendelt el, én magam csak ennek keretében, utólag tártam fel az Alapítvány előtt a fentieket, de ekkor is jeleztem, hogy nem találtam említésre méltó problémát az ajánlatban, mivel a benyújtott költségvetés vállalkozói díjának végösszege megegyezik az EKR rendszerben benyújtani elmulasztott árazott költségvetés vállalkozói

díjának végösszegével. Nyilatkozom, hogy a 2022. június 14. napon felvett jegyzőkönyvet is ekkor mutattam be az Alapítvány részére. Előadom, hogy az Alapítvány tájékoztatása és felelősségre vonása révén ekkor szembesültem azzal, hogy a fentiekben hivatkozott eljárásom nem volt jogszerű, az ajánlattevővel nem vehettem volna fel a kapcsolatot, ezen eljárásom a közbeszerzési törvénynek nem felel meg, de én ekkor is jeleztem, hogy jóhiszeműen, az ajánlatkérő érdekeinek figyelembevételével jártam el, és a végösszeg egyezősége miatt fel sem merült bennem bármiféle jogsértés megvalósításának a gyanúja. Nyilatkozom, hogy az Alapítvány tájékoztatott arról, hogy a Közbeszerzési Hatóság eljárást kezdeményezett az ügyben, így most szembesültem azzal, hogy a felelőtlen és utóbb általam is szakmaiatlannak minősített eljárásommal milyen helyzetbe sodortam az eljáráshoz részes feleket, így jeleztem személyesen az Alapítvány elnöke felé, hogy mindenképpen szeretnék nyilatkozatot tenni és a hatóság előtt is feltárni az ügy teljes háttérét és a szabálytalan eljárás okát és tisztázni bármiféle jogszabály kijátszás vagy az eljárás jogosulatlan befolyásolásának látszólagos gyanúját.

Nyilatkozom, hogy az egész eljárás alatt jóhiszeműen jártam el, elismerem, hogy az eljárás szabályainak kellő ismerete nélkül próbáltam megoldani a benyújtott ajánlat formai hibájának a kiküszöbölését, annak érdekében, hogy az Alapítvány a projektet meg tudja valósítani, nem tartottam volna életszerűnek és rugalmasnak azt, hogy egy egyszerű adminisztrációs hiba miatt az egész projekt kútba essen és egy új eljárás kiírása esetén az elszálló árak és inflációk miatt az Alapítvány elessen ettől a remek lehetőségtől. Nyilatkozom, hogy a helyzet tisztázásával már elbírálgathatóan ítéltam a benyújtott ajánlatot, ezért annak már jelentőséget nem tulajdonítottam, ezért elmulasztottam a bírálóbizottság többi tagjának, valamint az Alapítványnak a tájékoztatását. Kifejezetten nyilatkozom arról, hogy az ajánlattevő DOBERDÓ NON-STOP Kft.-t, annak ügyvezetőjét, tulajdonosait, munkatársait korábban nem ismertem, az ügyvezető [M.]-el csak a költségvetés papír, illetve pendrive alapú benyújtásakor találkoztam először. Nyilatkozom, hogy semmilyen összeférhetlenség nem áll fenn az ajánlattevő irányába, eljárásomat a jó szándék vezérelte, ezért én semmilyen anyagi vagy egyéb természetű előnyben nem részesültem, illet nekem nem ajánlott fel senki. Nyilatkozom, hogy az eljárás szabályainak pontos megismerését követően szembesültem azzal, hogy eljárásom helytelen volt, és nem volt jogosultságom arra, hogy a leírt helyzetet az ajánlattevővel ilyen módon tisztázzam, és az EKR rendszeren kívül kezdeményezzek iratok átadását, ugyanakkor mivel semmilyen jogellenes cél nem vezetett, ebben semmi kivétlnivalót nem láttam, hiszen a DOBERDÓ NON-STOP Kft. ajánlata alkalmas volt a projekt megvalósítására, én nem gondoltam volna, hogy a segítő szándékom ekkora bajt okoz.

A fentiekre tekintettel a szakmaiatlan eljárásomért a felelősséget vállalom, és ezúton felhatalmazom az Alapítványt, hogy a jelen nyilatkozatomat a közbeszerzést érintő bármilyen eljárásban felhasználja, a fentieket kész vagyok személyes tanúmeghallgatás során is előadni.”

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

60. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2022. május 26. napján indította meg, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt rendelkezései alkalmazandóak.

61. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárás egy konkrét, a közbeszerzési eljárás folyamán megtörtént eljárási cselekményre összpontosít. Ez az eljárási cselekmény a kérelmezett és az ajánlatkérő közötti interakció volt. Nevesül, a kérelmezetti gazdasági társaság ügyvezetője a 2022. június 13. napi ajánlattételi határidő elteltét követő napon, 2022. június 14-én az EKR-ben határidőben benyújtott árazott költségvetéstől

lényegesen eltérő tartalommal egy másik árazott költségvetést is benyújtott, mégpedig nem az EKR-en keresztül, hanem az ajánlatkérői bírálóbizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagjának személyesen átadva. Az átadás-átvétel tényét az abban résztvevő személyek alakoszerű jegyzőkönyvben is rögzítették.

62. Ez utóbbi, határidőn túl átadott költségvetés kizárólag papíron kinyomtatva és elektronikus adathordozóra másolva volt elérhető, az a közbeszerzési iratok közé utólag sem került feltöltésre, sőt ilyen költségvetés benyújtásának ténye sem került rögzítésre a közbeszerzési eljárás elektronikus felületén, továbbá arra utaló információkat sem a döntéselőkészítő, sem a döntési dokumentumok nem tartalmaznak.

63. Az ajánlati iratok utólagos, határidőn túli átadásának tényét, időpontját, az átadás módját az ajánlatkérő és a kérelmezett is tényszerűen elismerte mind az utóellenőrzés során, mind pedig a jogorvoslati eljárásban.

64. Az ügyben lényeges körülmény, hogy a kérelmezett az ajánlati felhívásban meghatározott ajánlattételi határidőben szabályosan, a közbeszerzési dokumentumokban előírt módon nyújtott be ajánlatot az EKR-en keresztül. Az EKR-ben feltöltött elektronikus ajánlati dokumentumok között megtalálható volt az árazott költségvetést tartalmazó szakmai ajánlat is. Az EKR-ben feltöltött szakmai ajánlattal kapcsolatosan az ajánlatkérő a kérelmezettnek címzett bírálati cselekményt nem végzett, a másik költségvetés benyújtására nem a Kbt. 71. §-a szerinti jogintézmény (hiánypótlás, felvilágosításadás) alkalmazása során került sor, annak törvényes jogalapja nem volt.

65. Az ajánlatkérő és a kérelmezett is elismerte, hogy nem az EKR-ben feltöltött költségvetést, hanem a határidőn túl, papíralapon, közvetlenül a bírálóbizottság tagjának átadott költségvetést tekintették a felek a kérelmezett valódi, végleges szakmai ajánlatának, a kérelmezetti ajánlat érvényességét ez utóbbi dokumentumot figyelembe véve állapította meg az ajánlatkérő.

66. A fentiek rögzítése mellett a Döntőbizottság megvizsgálta az 1. kezdeményezési elemet, amelyben a hivatalbóli kezdeményező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett is megsértette az elektronikus közbeszerzés lefolytatásának szabályai közül a Kbt. 40. § (1) bekezdésében és a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében előírtakat azzal, hogy a kérelmezett az EKR-en kívül is átadott, az ajánlatkérő pedig a kérelmezettől átvett ajánlati dokumentumokat.

67. A Kbt. 40. § (1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárást a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes, EKR igénybevételével kell lebonyolítani. A 41. § (1) bekezdése szerinti elektronikus kommunikáció - ha e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály eltérően nem rendelkezik - az EKR-ben történik.

A Kbt. 41. § (1) bekezdése szerint, az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, e törvényben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott minden nyilatkozat vagy más információ közzlése – ha e törvényből más nem következik – írásban, elektronikus úton történik.

A Kbt. 41/A. § (1) bekezdése szerint, ahol e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött

elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy - amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre – a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában. Amennyiben az EKR-ben az adott dokumentumra vonatkozó elektronikus űrlap a nyilatkozattétel nyelvén nem áll rendelkezésre, a nyilatkozat csatolható az EKR-ben legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként is, az ajánlatkérő azonban – a (2) bekezdésben foglalt eset kivételével – nem követelheti meg elektronikus aláírás alkalmazását. Ahol e törvény végrehajtási rendelete közjegyző vagy szakmai, illetve gazdasági kamara által hitelesített nyilatkozat benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható a papíralapon hitelesített dokumentum egyszerű elektronikus másolataként, vagy olyan formában is, ahol a papíralapon vagy legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással elektronikus úton megtett nyilatkozatot közjegyző vagy szakmai, illetve gazdasági kamara – legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással vagy bélyegzővel – elektronikusan látta el hitelesítéssel.

A Kbt. 41/C. § (1) bekezdése szerint, a 41. § (1) bekezdésétől eltérően az ajánlatkérő abban az esetben rendelkezhet úgy, hogy nem kötelező az elektronikus úton történő kommunikáció és az EKR alkalmazása, ha

- a) a közbeszerzés különleges jellegéből adódóan az elektronikus úton történő kommunikáció olyan sajátos berendezéseket vagy fájlformátumokat igényelne, amelyek nem állnak széles körben rendelkezésre, vagy amelyeket a széles körben elérhető alkalmazások nem támogatnak;
- b) az ajánlatok elkészítéséhez részben olyan fájlformátumok használata szükséges, amelyek nem kezelhetők más nyílt vagy széles körben elérhető alkalmazással, vagy felhasználási engedélyhez kötöttek, és az ajánlatkérő nem tudja ezeket a 41/B. § (3) bekezdése szerint rendelkezésre bocsátani az ajánlat érintett részei vonatkozásában;
- c) az elektronikus kommunikáció alkalmazása olyan különleges irodai berendezést igényelne az ajánlatkérő részéről, amely általában nem áll az ajánlatkérők rendelkezésére;
- d) az ajánlatkérő olyan fizikai vagy méretarányos modellek benyújtását írja elő, amelyek elektronikus úton nem továbbíthatók (a beadandó modell vonatkozásában);
- e) az EKR üzemeltetője által – a honlapján – közzétett tájékoztatás alapján az EKR részben vagy egészben tartósan nem tudja biztosítani az e törvénynek és végrehajtási rendeleteinek megfelelő eljárást;
- f) az EKR több napon keresztül fennálló – jogszabályban meghatározott – üzemzavara miatt a 98. § (2) bekezdés e) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás a rendkívüli helyzet által megkívánt idő alatt nem lenne megvalósítható; vagy
- g) a közbeszerzési dokumentumok üzleti titkot vagy minősített adatot tartalmaznak, illetve biztonsági vagy nemzetbiztonsági okból bizalmas jellegűek és a gazdasági szereplők széles körében rendelkezésre álló elektronikus kapcsolattartási forma alkalmazásával a megfelelő védelem nem biztosítható.

68. Főszabály szerint a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárásokat az EKR igénybevételel kell lebonyolítani. Az elektronikus kommunikáció is az EKR-ben történik. E főszabály alól a Kbt. szigorúan korlátozott körben és kivételes esetekben enged csak kivételt. Ilyen kivételt tartalmaz a Kbt. 41. § (2) bekezdése, amely azt rögzíti, mely esetekben nem kötelező a kapcsolattartás az elektronikus út igénybevételel.

69. Az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban az ajánlatkérő maga is kifejezetten rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatására az EKR dedikált felülete áll rendelkezésre. A dokumentáció II/9. pontjában az ajánlatkérő meghatározta az elektronikus ajánlattétel specifikus szabályait. Előírta, hogy az ajánlattevő kizárólag elektronikus úton, az

EKR rendszeren keresztül, az eljárás erre megadott felületén van lehetősége az ajánlat benyújtására. Az előírt nyilatkozatokat és kötelező adatokat az eljárás erre a célra biztosított felületén kell megadni. A szakmai ajánlat benyújtására a felület az ajánlat összeállítása során feltöltési lehetőséget biztosít az erre a célra létrehozott blokkokban. Az ajánlatkérő a II/11. pontban kifejezetten felhívta a figyelmet az ajánlati kötöttség szabályaira is. A III. pontban ismertette az ajánlattevőkkel a közbeszerzési eljárás során folytatott kommunikáció szabályait, melynek keretében tájékoztatta az ajánlattevőket a Kbt. releváns anyagi jogi szabályairól is, egyebek mellett ismertette Kbt. 40-41. §-ának idevonatkozó előírásait.

70. A fentiek rögzítése mellett, a Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgybani közbeszerzési eljárásban a vonatkozó jogszabályi előírásokkal összhangban álló ajánlatadási feltételek alapján jelen esetben a vizsgált eljárási cselekmény nem tartozik a Kbt. 41. § (2) bekezdésben meghatározott kivételi körbe, tehát az ajánlati dokumentumok bekérése és benyújtása kizárólag írásban, elektronikus úton, mégpedig az EKR igénybevételével történhetett szabályszerűen.

71. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a tételes árazott költségvetést, mely az ajánlat részét képezte, az ajánlatkérő bírálóbizottsági tagjának a vele egyeztetett okból és módon nem az EKR-en keresztül, papíron és elektronikus adathordozó eszközön a bírálóbizottsági tag kezeihez adta át, bár már volt az EKR-en keresztül szabályosan benyújtott költségvetése.

72. A Döntőbizottság megállapította, hogy egyéb, az EKR üzemszerű működéséből eredő hiba bekövetkeztére az ajánlatkérő nem hivatkozott, nem is hozott olyan döntést mellyel a közbeszerzési eljárás papíralapú folytatását rendelte volna el. Az ajánlatkérő és a kérelmezett egybehangzóan úgy nyilatkozott, hogy azzal a szándékkal intézték az ajánlati dokumentum EKR-en kívüli átadását, hogy a szabályosan benyújtott ajánlatban észlelt, de nyilvánosságra nem hozott hibákat a kérelmezett ily módon kiküszöbölhesse. Rögzíti továbbá a Döntőbizottság, hogy a közbeszerzési eljárás aktájához hozzáférni jogosult harmadik személyek – köztük a másik ajánlattevő – által megismerhető kommunikáció és iratforgalom e cselekményt megelőzően és azt követően is zavartalan volt az EKR-ben.

73. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett a Kbt. 41. § (1) bekezdésére tekintettel megsértette a közbeszerzési eljárásban kötelező írásbeli és az arra kijelölt informatikai rendszeren történő kommunikációra vonatkozóan a Kbt. 40. § (1) bekezdésében előírtakat azzal, hogy a kérelmezett az EKR-en kívül is átadott, az ajánlatkérő pedig a kérelmezettől átvett ajánlati dokumentumokat. A kezdeményező által további jogszabálysértésként megjelölt Kbt. 41/A. § (1) bekezdésének előírásai a jelen esetben nem bírnak jogi relevanciával, mivel a jogsértés az EKR-t megkerülő kommunikációval, nem pedig az okirati formával összefüggésben valósult meg.

74. A Döntőbizottság a 2. és a 3. kezdeményezési elem vizsgálata előtt az alábbiakat rögzíti.

75. A hivatalbóli kezdeményező az utóellenőrzése során nem tudta azt egyértelműen megállapítani, hogy az ajánlatkérő valójában melyik – az EKR-ben benyújtott vagy a papíron átadott – szakmai ajánlati tartalommal bírálta el a kérelmezetti ajánlatot. Ennélfogva a kezdeményező a 2., illetve a 3. kezdeményezési elemet lényegében vagylagosan terjesztette elő attól függően, hogy ténylegesen melyik árazott költségvetést bírálta el az ajánlatkérő. A kezdeményező jogi álláspontja az volt, hogy kizárólag a szabályos módon, tehát az EKR-en

keresztül elektronikusan benyújtott szakmai ajánlatot, árazott költségvetés alapul vételével végezhető el a bírálat.

76. Amennyiben az EKR-en keresztül benyújtott szakmai ajánlat volt a bírálat tárgya, abban az esetben a kezdeményező a 2. kezdeményezési elem szerint a jogsértést abban jelölte meg, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta érvénytelené nyilvánítani az előírt szakmai ajánlati tartalomnak nem megfelelő, hiánypótlással nem orvosolható hibában szenvedő kérelmezetti ajánlatot.

Amennyiben azonban az nyerne bizonyítást, hogy az ajánlatkérő ténylegesen nem az EKR-en benyújtott, hanem a papíron átadott szakmai ajánlatot vette figyelembe, a kezdeményező a 3. kezdeményezési elem szerint a jogsértést arra építette, hogy a nem szabályosan benyújtott, ezáltal nem joghatályos tartalmú ajánlat nem nyilvánítható érvényessé, megjegyezve, hogy még az ilyen módon benyújtott szakmai ajánlat sem felelt meg tartalmilag az ajánlatkérői előírásoknak.

77. A Döntőbizottság jogi álláspontja az, hogy a jelen esetben nemcsak az ajánlati dokumentumok benyújtásának módja bír relevanciával, hanem az a körülmény sem hagyható figyelmen kívül, hogy milyen funkcióval rendelkező ajánlati dokumentumot, a közbeszerzési eljárás mely szakaszában nyújtott be a kérelmezett, és e cselekmény milyen hatást gyakorolt a bírálat, az eljárást lezáró döntés és a közbeszerzési eljárás jogszerűségére.

78. Mivel a jelen közbeszerzési eljárásban a kérelmezett először az EKR-en keresztül, majd határidőn túl egy másik szakmai ajánlatot is benyújtott, és e cselekmény a közbeszerzési eljárásnak sem az elektronikus platformján, sem a belső bírálati dokumentumai között nem került megjelenítésre, továbbá az ilyen ajánlatadás a közbeszerzési eljárásban következmények nélkül maradt, szükségszerűen felveti a kezdeményező iratban foglaltakon túli, további közbeszerzési jogsértések megvalósulásának gyanúját, mind a kérelmezetti ajánlat érvényességével kapcsolatosan, mind a közbeszerzési eljárás egészére kihatóan.

79. Erre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást hivatalból kiterjesztette az alábbiak vizsgálatára:

1./ A kérelmezett ajánlatadással, ajánlati dokumentumok benyújtásával kapcsolatos eljárására tekintettel a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdését (a verseny tisztaságának, átláthatóság, nyilvánosság tiszteletben tartása, a jóhiszeműség és tisztesség követelményeinek megfelelő eljárás), valamint megvalósult-e a Kbt. 62. § (1) bekezdés j) pontja szerint tiltott magatartás, az ajánlatkérő döntéshozatali folyamatának jogtalan befolyásolása, illetőleg annak kísérlete.

2./ A kérelmezett ajánlatadásával, ajánlati dokumentumainak benyújtásával összefüggésben az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 2. § (1), (2) és (3) bekezdését (a verseny tisztaságának, átláthatóság, nyilvánosság tiszteletben tartása, az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód biztosítása, a jóhiszeműség és tisztesség követelményeinek megfelelő eljárás), továbbá ezzel összefüggésben a bírálat sértette-e a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 77. § (4) bekezdését, figyelemmel az ajánlati kötöttségre és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában előírtakra.

3./ A kérelmezett ajánlatadásával, ajánlati dokumentumainak benyújtásával összefüggésben az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 25. § (1) bekezdését, a Kbt. 46. § (1) bekezdését, valamint a bírálat sértette-e a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 62. § (1) bekezdés j) pontját és a Kbt. 77. § (4) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontjában és a Kbt. 74. § (1) bekezdésében előírtakra.

80. A Kbt. 2. § vonatkozó rendelkezései:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

Kbt. 3. § 37. pontja alapján: E törvény alkalmazásában a szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

Kbt. 25. § (1) bekezdése szerint: Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

Kbt. 46. § (1) bekezdése szerint: Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását - annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig - írásban köteles dokumentálni.

Kbt. 62. § (1) bekezdés j) pontja szerint: Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

j) esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott eljárásban megkísérelte jogtalanul befolyásolni az ajánlatkérő döntéshozatali folyamatát, vagy olyan bizalmas információt kísérelt megszerezni, amely jogtalan előnyt biztosítania számára a közbeszerzési eljárásban, vagy korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásból ebből az okból kizárták, és ja) ha a kizárás miatt jogorvoslatra nem került sor, az ajánlatkérő megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető, az érintett eljárás lezárulásától számított három évben, vagy

jb) ha a kizárás tekintetében sor került jogorvoslatra és az ajánlatkérő kizárásról hozott döntését a jogtalan befolyásolás megállapítása mellett - a Közbeszerzési Döntőbizottság véglegessé vált, - a Döntőbizottság határozatának megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság jogerős - három évnél nem régebben meghozott határozata jogszerűnek mondta ki;

Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerint: Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;

Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja szerint: Az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki

b) részéről a kizáró ok az eljárás során következett be.

Kbt. 114. § (1) bekezdése szerint: Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban jogosult a 62-63. § szerinti kizáró okok közül egynek vagy többnek a közbeszerzési eljárásban való érvényesítését előírni, valamint köteles a 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontja szerinti kizáró ok érvényesítését előírni. Az ajánlatkérő az eljárásban nem köteles alkalmassági követelményt előírni.

Kbt. 66. § (1) és (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

Kbt. 71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Kbt. 77. § (4) bekezdése szerint: Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.

Kbt. 81. § (11) bekezdésének második fordulata szerint: A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

82. A Döntőbizottság a hivatalból kiterjesztett vizsgálata során az alábbi indokok szerint jogsértést állapított meg.

83. Az ajánlatkérő, a tárgyalási eljárás cselekményben személyesen érintett bírálóbizottsági tag (F.) és a kérelmezett is annak ellenére, hogy a kötelezően igénybeveendő elektronikus rendszer mellőzésével kapcsolatos jogsértést elismerték, egybehangzóan hártották a felelősségüket, a saját vétkességüket a jogsértés bekövetkezésében.

84. Az ajánlatkérő mint közjogi szervezet kimentési okként arra hivatkozott, hogy egészen a kezdeményező ellenőrzési eljárásáig nem volt és nem is lehetett tudomása arról, hogy a közbeszerzési eljárásában közvetlenül is átadásra kerültek ajánlati dokumentumok, és a tényleges bírálat végül a szabálytalanul beadott szakmai ajánlat figyelembe vételével történt meg. Az ajánlatkérő azzal érvelt, hogy jóhiszeműen bízott az érintett bírálóbizottsági tag közbeszerzési szakértelmében, a jogsértés az ellenőrzési körén kívül következett be, annak megakadályozására vagy orvoslására nem volt lehetősége. Töretlen álláspontja az volt, hogy az elismert jogsértés ellenére sem került sor jogtalan befolyásolásra, hiszen a megajánlott egyösszegű ajánlati ár végeredményben nem változott, a kérelmezett voltaképp csak adminisztrációs hibát javított, nem nyújtott be utólag előnyösebb ajánlatot.

Az érintett bírálóbizottsági tag (F.) ugyancsak a jóhiszeműségét hangsúlyozta, azzal érvelt, hogy nem volt tisztában a cselekmény jogsértő voltával, és úgy általában a közbeszerzési jogszabályokkal sem, mivel nem szokott közbeszerzési eljárásokban közreműködni. Indítékát illetően a jószándékot jelölte meg, a „projekt megmentését” tartotta szem előtt. Csak az „eljárás pontos szabályainak megismerését követően” ismerte fel az eljárása „helytelenségét”.

85. A kérelmezett az indokolását arra építette, hogy az EKR-en keresztül benyújtott, majd később közvetlenül átadott költségvetések közötti eltérés jelentéktelen, mindössze

adminisztrációs jellegű javítására került sor, érdemi változtatás azonban nem történt. Jóhiszeműen járt el, mivel joggal bízott az eljáró bírálóbizottsági tag kompetenciájában, és eljárásának jogszerűségében. Nem állt szándékában befolyásolni a közbeszerzési eljárást, sem a döntéshozatalt, mindössze „gyakorolni kívánta azon jogát”, hogy közbeszerzési eljárásban induljon, és a pályázata eredményes legyen.

86. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság rámutat arra, hogy a rögzült közbeszerzési joggyakorlat értelmében a közbeszerzési jogszabályok megsértése esetén az objektív felelősség érvényesül, függetlenül a jogellenes magatartást megvalósító felróhatóságától, esetleg vétkességétől. [Fővárosi Törvényszék 103.K.701.404/2022/25. számú ítélete, 86. pont]

87. A Döntőbizottság előjáróban azt vette figyelembe, hogy az EKR megkerülésével benyújtott közbeszerzési dokumentum nem pusztán egy ajánlati dokumentum volt, hanem a kérelmezetti ajánlat lényegét képezte, az maga a Kbt. 3. § 37. pontja szerinti szakmai ajánlat volt. Az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban az ajánlatkérő is a beárazott tételes költségvetést jelölte meg, mint elbírálásra kerülő, kötelezően benyújtandó szakmai ajánlatot.

88. A kivitelezésre irányuló építési beruházás esetében a tételes árazott költségvetés az, ami tartalmazza nem csak a megajánlott ellenértéket, hanem munkanemenként, árelemenként bontva megjeleníti az egyes költségvetési tételek árát – tekintettel arra, hogy minden egyes munkanem, beépítendő anyag és teljesítési mennyiség a tételes költségvetésben került meghatározásra – ezzel az árazott tételes költségvetés benyújtásával tehet az ajánlattevő konkrét ajánlatot a teljes beszerzési tárgyra.

89. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Kbt. szigorú szabályokat állít a szakmai ajánlat, és ezen belül az építési beruházásoknál alkalmazott átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) hiánypótlására vonatkozóan. E jogintézmény korlátját a Kbt. 71. § (8)-(9a) bekezdésekben előírtak alapján a jogalkotó egyértelműen felállította. A konkrét esetre vonatkozathatóan e korlát abban fogalmazható meg, hogy a hiánypótlás megadása nem járhatott a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével, és a beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozó dokumentum tekintetében csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba volt javítható, vagy hiány volt pótolható. Az egyösszegű ajánlati ár változatlansága esetén sem megengedett tehát a teljes költségvetés kicserélése, vagy akár volumenében, akár tartalmi elemeit tekintve jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítása.

90. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon érvelését, amely a jogsértéssel érintett dokumentumok, árazott tételes költségvetések jelentőségét, az ajánlattétel során betöltött funkcióját igyekezett kisebbíteni, jelentéktelennek beállítani. Nem vitásan, az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok között az árazatlan tételes költségvetések mellett rendelkezésre bocsátotta a teljes építési engedélyezési tervdokumentációt és kiviteli dokumentációt. Nyilvánvalóan ezen dokumentumok jóval több információt tartalmaznak, mint amelyek a tételes költségvetésben rögzítésre kerültek. Az ajánlatkérő ugyanakkor szakmai ajánlatként a kiadott árazatlan költségvetést jelölte meg, és kötelezően előírta az ajánlattevőknek, hogy a kiadott tételes költségvetést kell beárazniuk. Az ajánlatkérő nem engedett eltérést a kiadott költségvetésben rögzített tartalomtól, nem engedte meg azt, hogy akár a munkanemekben, a beépített anyagokban, az előírt mennyiségekben megjelenő műszaki tartalmat az ajánlattevők módosítsák, adott esetben töröljék, azaz nem engedett eltérést sem a költségvetés struktúrájától, sem annak tartalmától. Az ajánlati kötöttség erre az

ajánlatadási feltételre állt be, ettől sem az ajánlatkérő, sem az ajánlattevők érvényesen jogszerűen nem térhettek el. Ennélfogva valódi jelentősége van annak, hogy az eredetileg, az EKR-en keresztül határidőben benyújtott ajánlatban fellelhető tételes költségvetés milyen hibában szenvedett, e körülmény nyilvánvalóan összefüggésben áll a felek valós motivációjával, a jogsértő eseményt kiváltó okokkal.

91. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérői álláspont azt sugalmazza, mintha az eredeti szakmai ajánlat is megfelelő lett volna, mind az ajánlatkérő, mint a kérelmezett kifejezetten azt állította, hogy az eredeti költségvetés csak formai hibákban szenvedett, így nem volt gyakorlati, az érvényességre kiható szerepe az ajánlati dokumentumok utólagos benyújtásának. Mindkét fél következetesen ún. munkadokumentumként, adminisztrációs hibában szenvedő dokumentumként aposztrofálta az eredeti árazott költségvetést, mintha annak elnevezéséből vagy szerkesztéséből arra lehetne következtetést levonni, hogy ez egy tévesen benyújtott, de mindössze apró, netán formai kiigazításra szoruló dokumentum lenne.

92. A Döntőbizottság egyfelől rámutat arra, hogy semmilyen jogi relevanciával nem bír az érvényesség megállapítása szempontjából, hogy az ajánlattevő milyen okból, adott esetben tévedésből, adminisztrációs hiba miatt tölt fel hibás, nem az ajánlatkérői előírásoknak megfelelő ajánlati dokumentumot az EKR-be. Ilyen indokból az ajánlatkérő nem mentesülhet a nem megfelelő ajánlattétel jogkövetkezményei alól. Ennélfogva annak sincs relevanciája, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett egybehangzóan munkadokumentum vagy bármely más elnevezést adott az eredetileg benyújtott árazott tételes költségvetésnek, vagy a javítás nagyságrendjét kisebbítette, pusztán adminisztrációs jellegűnek jelölte.

93. Az a tény, hogy a kérelmezett az ajánlattételi határidő lejártá után, az írásbeli elektronikus kommunikációs módra vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket megsértve, a hiánypótlás jogintézményét megkerülve nyújtott be ajánlati dokumentumot, azt eredményezte, hogy a kérelmezetti ajánlat nem felelt meg az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért azt az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania. E jogellenes magatartás jellegére tekintettel az érvénytelenség hiánypótlással sem volt orvosolható. Mivel az ajánlatkérő elmulasztotta megállapítani az ajánlat érvénytelenségét, megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

94. Másfelől a Döntőbizottság megállapította, hogy a határidőn túl, utólag benyújtott árazott költségvetés sem formai, sem tartalmi szempontból nem tekinthető az EKR-en keresztül benyújtott költségvetés kismértékű, nem jelentős kiigazításának. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kezdeményező tényszerűen és helytállóan rögzítette a 2. kezdeményezési elemében az EKR-en keresztül benyújtott árazott költségvetés eltéréseit a közbeszerzési dokumentációban kiadott, kötelezően alkalmazandó árazatlan költségvetéstől. A Döntőbizottság egyetértett a kezdeményezővel abban, hogy az EKR-en keresztül benyújtott ajánlatban található költségvetés tehát nem az árazatlan költségvetésben megjelölt tételekre és szakmai tartalomra tett szakmai ajánlat volt. Az eltérések nem formai jellegűek, hanem olyan tartalmi hibák voltak, amelyek rendkívül magas számúak voltak, és a beszerzés tárgyának lényeges elemeit érintették.

95. A Döntőbizottság az egyes költségvetésekben fellelt eltérések nagyságrendjét – a teljesség igénye nélkül – az alábbi példákkal szemlélteti:

1. példa:

Árazatlan költségvetés:

Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
42-022- 1.1.1.2.1.1- 0313116	Padlóburkolat készítése, beltérben, beton alapfelületen, gres, kőporcelán lappal, kötésben, 3-5 mm vtg. ragasztóba rakva, 1-10 mm fugaszélességgel, 20x20 - 40x40 cm közötti lapmérettel, MAPEI Keraflex cementkötésű ragasztóhabarcs, Ultracolor Plus fugázóhabarcs [vagy műszakilag ezzel egyenértékű]	277,00	m2			0	0

EKR ajánlat

Sz.	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
46.	Greslap burkolat készítése	282,32	m2	4 800 Ft	4 500 Ft	1 355 136 Ft	1 270 440 Ft

Papíron beadott

Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
42-022- 1.1.1.2.1.1- 0313116	Padlóburkolat készítése, beltérben, beton alapfelületen, gres, kőporcelán lappal, kötésben, 3-5 mm vtg. ragasztóba rakva, 1-10 mm fugaszélességgel, 20x20 - 40x40 cm közötti lapmérettel, MAPEI Keraflex cementkötésű ragasztóhabarcs, Ultracolor Plus fugázóhabarcs [vagy műszakilag ezzel egyenértékű]	277,00	m2	4800	3450	1329600	955650

2. példa:

Árazatlan költségvetés:

Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
47-000- 1.99.1.4.1.1- 0154077	Belső festéseknél felület előkészítése, részmunkák; felület glettelése zsákos kiszerezésű anyagból (alapozóval, sarokvédelemmel), bármilyen padozatú helyiségben, gipszkarton felületen, 1,5 mm vastagságban, tagolatlan felületen, simító és hézagoló glettanyag	623,98	m2			0	0
47-011- 15.1.1.1- 0160001	Diszperziós festés műanyag bázisú vizes-diszperziós fehér vagy gyárilag színezett festékekkel, új vagy régi lekapart, előkészített alapfelületen, vakolaton, két rétegben, tagolatlan sima felületen, POLI-FARBE Diszperziós belső fal- és mennyezetfesték, fehér [vagy műszakilag ezzel egyenértékű]	623,98	m2			0	0

EKR ajánlat

Ssz.	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
53.	Gipszkarton falak hézagtömítése, hálózása, felületkiegyenlítése, csiszolása, felületelőkészítése	919,50	m2	500 Ft	1 100 Ft	459 750 Ft	1 011 450 Ft
54.	3 réteg diszperziós festés, fehér	919,5	m2	800 Ft	1 000 Ft	735 600 Ft	919 500 Ft

Papíron beadott

Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
47-000-1.99.1.4.1.1-0154077	Belső festéseknél felület előkészítése, részmunkák; felület glettelése zsákos kiszerezésű anyagból (alapozóval, sarokvédelemmel), bármilyen padozatú helyiségben, gipszkarton felületen, 1,5 mm vastagságban, tagolatlan felületen, simító és hézagoló glettanyag	623,98	m2	650	600	405587	374388
47-011-15.1.1.1-0160001	Diszperziós festés műanyag bázisú vizes-diszperziós fehér vagy gyárilag színezett festékekkel, új vagy régi lekapart, előkészített alapfelületen, vakolaton, két rétegben, tagolatlan sima felületen, POLI-FARBE Diszperziós belső fal- és mennyezetfesték, fehér [vagy műszakilag ezzel egyenértékű]	623,98	m2	650	600	405587	374388

96. A közbeszerzési iratok alapján a Döntőbizottság a hivatalból kiterjesztett vizsgálata során megállapította, hogy a kérelmezett az ajánlattételi határidő lejártát követően az EKR-en keresztül benyújtott szakmai ajánlatát módosította, mégpedig lényegében visszavonta, és azt kicserélve egy új szakmai ajánlatot nyújtott be, ezzel megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdésében meghatározott ajánlati kötöttségét. Mivel a jogszabálysértő ajánlatot az ajánlatkérő nem nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné, megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

97. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 77. § (4) bekezdését, mert érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőt hirdetett ki a közbeszerzési eljárás nyertesének.

98. Tekintettel a kérelmezetti ajánlat jogellenes módosítására, nem volt jogszerű lehetőség sem az eredetileg, sem az utólag benyújtott szakmai ajánlat elbírálására, az érvényesség megállapítására, ennél fogva a Döntőbizottság érdemben nem foglalt állást a 2. és a 3. kezdeményezési elemekben megfogalmazott jogkérdésekben. A Döntőbizottság a 2. és 3. kezdeményezési elemek vonatkozásában az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette a jogorvoslati eljárást.

99. A kezdeményező ellenőrzési eljárása során adott válaszaiban, valamint a jogorvoslati eljárásban benyújtott két észrevételében is az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy az általa lefolytatott belső vizsgálat eredményeként megállapította, hogy a módosított

költségvetésekkel a kérelmezett kereste fel az ajánlatkérő bírálóbizottsági tagját, a szakmai ajánlat cseréjét a kérelmezett kezdeményezte. A dokumentumot a bírálóbizottsági tag abban hiszemben vette át, hogy az megegyezik az EKR-en keresztül benyújtott szakmai ajánlattal, így csak a költségvetési főösszesítők (3 db) számait és a megajánlott összegű ellenszolgáltatás értékét vetette össze. Mivel meg tudta állapítani ezen adatok tekintetében az egyezőséget, továbbiakban már nem kereste az elektronikusan, illetve a papíron átadott költségvetések közötti esetleges eltéréseket. Csak később, a kezdeményező ellenőrzése során értesültek mind a szakember, mind az ajánlatkérő részéről a döntéshozatalban részt vett személyek arról, hogy a kétféle dokumentum nem azonos tartalmú.

100. A kiterjesztett jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság a fenti nyilatkozatra tekintettel vizsgálta a Kbt. 62. § (1) bekezdés j) pontja szerinti kizáró ok, az ajánlatkérő döntéshozatali eljárása jogtalan befolyásolásának esetleges megvalósulását vagy annak kísérletét.

101. Az eljárás kiterjesztéséről szóló döntés kézbesítését követően előadott kérelmezetti nyilatkozat cáfolta az ajánlatkérő által korábban előadottakat, azt állítva, hogy az új szakmai ajánlat benyújtását az ajánlatkérői oldalról kezdeményezték.

102. A kérelmezett nyilatkozatát követően az ajánlatkérő megváltoztatta a korábbiakban többször is előadott tényállítását. Ezúttal – a kérelmezettel összhangban – elismerte, hogy a kiadott árazatlan költségvetésnek megfelelő szakmai ajánlat utólagos benyújtását a bírálóbizottsági tag kezdeményezte, aki annak is ismeretében volt, hogy az eredetileg benyújtott költségvetés nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban kiadottaknak.

103. A rendelkezésre álló információk, és tényállítások módosítására tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés j) pontjának azon konjunktív feltétele nem valósult meg, mely szerint a jogellenes magatartásnak az ajánlatkérő döntéshozatali folyamatának befolyásolására kell irányulnia. A jelen esetben ugyanis az érintett felek egybehangzó nyilatkozata az, hogy köztük szándékegység volt, közösen állapodtak meg a szakmai ajánlat EKR-en kívüli beadásáról, annak módját, illetőleg a szakmai ajánlat tartalmát illetően is egymással egyeztettek. Minderre tekintettel a Döntőbizottság nem állapította meg a kizáró ok bekövetkezését a kérelmezett terhére, illetőleg a kizáró ok bekövetkezése jogkövetkezményeinek elmulasztását az ajánlatkérő terhére.

104. A Döntőbizottság ugyanakkor rámutat arra, hogy a Kbt. 2. § (7) bekezdésében előírtak alapján a jogorvoslati eljárás során valamennyi gazdasági szereplő köteles a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával eljárni. A Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.111/2011/4. számú ítéletével helybenhagyott Fővárosi Bíróság 12.K.32.506/2010/9. számú ítéletében elvi éllel rögzítette, hogy „a bíróság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás általános szabályai között kiemelkedő jelentőségűek az eljárás alapelvei, melyek az egész törvényt áthatják. Az alapelvek legfontosabb funkciója, hogy kötelezően megadják a törvény eszmei alapjait a joggyakorlat számára. Ebből következően a közbeszerzési eljárás alanyainak ezeknek megfelelő magatartást kell tanúsítaniuk és a jogvitákat is ezek figyelembe vételével kell eldönteniük. Nem elegendő tehát a Kb. tételes szabályainak formális betartása, az ajánlatkérőnek perbeli esetben azt is szem előtt kellett volna tartania, hogy az általa választott bírálati módszer két ajánlattevő esetén megfelelt-e tartalmilag az egyenlő bánásmód alapelveinek”.

105. A II. fokú bíróság e jogkérdést illetően úgy foglalt állást, hogy „a törvényalkotó az alapelvek megfelelő alkalmazását részletszabályok megalkotásával nem segítette. Ennek hiányában is látható, hogy a Kbt. [...] §-ában meghatározott alapelvek hatályosulását célozzák a Kbt. egyes, tételes rendelkezései. A Kbt. alapelvi rendelkezései általános törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára, a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak. Az alapelveknek értelemszerűen az egyes tételes jogi rendelkezésekben érvényesülniük kell, a tételes rendelkezés igazodik az általános alapelvi rendelkezésekhez, és nem fordítva. Éppen ezért tekinthet el az alapelvi rendelkezések szerinti jogsértés megállapításától az alperes abban az esetben, ha az tételes rendelkezésben maradéktalanul leképezhető. Ez a hatásmechanizmus fordítottan nem jelentkezhetsz, a Kbt. tételes rendelkezésének való megfelelés nem zárja ki az alapelvi sérelmet, ha az a tételes jog betartását jelentő, jogkövető magatartáshoz képest jelenik meg. Az alapelvek ekként önmagukban (tételes rendelkezés sérelmének megállapítása nélkül) is lehetnek fokmérői a jogszerű eljárásnak. Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamilyen magatartás – amely egyébként a Kbt. által szabályozott közbeszerzési eljárási rend része, - a tételes rendelkezéseknek megfelel, de elégtelen arra, hogy valamely alapelvi rendelkezést érvényre juttassa, úgy az alapelvi sérelem megállapítására kerülhet sor”.

106. A fentiekre tekintettel amennyiben tételes jogi előírás alapján a verseny jogellenes befolyásolása szerinti kizáró ok bekövetkezése nem állapítható meg, abban az esetben is vizsgálni kell a konkrét eset körülményeire figyelemmel, hogy a szakmai ajánlat ily módon történő módosítása és elbírálása okozott-e alapelvi jogsérelmet.

107. A Döntőbizottság az eset körülményeit figyelembe véve az alábbi indokok alapján megállapította az alapelvi jogsérelmet.

108. A Kbt. 2. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. Az ajánlatkérő és a kérelmezett is ezen alapelvi követelménybe ütköző módon járt el, amelynek következményeként sérült a verseny tisztasága, a nyilvánosság, az átláthatóság. A kérelmezett azzal, hogy a nyilvánosságot kizárva, a hivatalos bírálaton kívül benyújthatott egy másik, javított szakmai ajánlatot, nem kellett, az érvénytelenség jogkövetkezményével számolnia az eredetileg benyújtott szakmai ajánlatának nem megfelelősége okán. Az ajánlatkérő pedig a tisztességes verseny megsértéséhez tevőlegesen járult hozzá azzal, hogy a jogellenesen benyújtott szakmai ajánlatot vette figyelembe kizárólagosan a bírálat során, és a kérelmezett cselekményét harmadik személyek előtt elfedte. Kizárólag a hivatalbóli kezdeményező rendkívül alapos és szakszerű vizsgálata tárta fel az elhallgatott, kicserélt szakmai ajánlat létezését.

109. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti alapelvet is, mely előírja, hogy a gazdasági szereplők számára köteles biztosítani az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmódot. Nyilvánvalóan jelentősen előnyösebb helyzetbe került a másik ajánlattevővel szemben a kérelmezett azzal, hogy az ajánlatkérő nem hozta nyilvánosságra az eredetileg benyújtott szakmai ajánlat hibáit, nem kellett számot adnia arról, hogy adott esetben hiánypótlással vagy felvilágosítással igazoltan és jogszerűen módosításra kerülhetett volna-e a kérelmezett ajánlata. Mivel a közbeszerzési eljárás során e jogellenes cselekmény nem került nyilvánosságra, a másik ajánlattevőt elzárta lényeges információktól, és elzárta annak lehetőségétől, hogy a kérelmezetti ajánlat módosításával, az ajánlatkérői bírálat jogszerűségével szemben a megfelelő jogorvoslattal éljen.

110. Mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdésében előírt azon alapelvet is, mely szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos. A kérelmezettnek nem volt joga ahhoz, hogy jogszabálysértés révén pályázzon eredményesen. Nyilvánvalóan fel kellett, hogy ismerje, hogy a szakmai ajánlata módosításának, és a nyilvánosságot megkerülő átadásával előnyös helyzetbe kerül, miközben nem kell számolnia a hibás ajánlattétel jogkövetkezményeivel, sem pedig az ajánlat ily módon történő módosításának következményeivel. A jóhiszeműség és a tisztességes eljárás szabályainak szándékos megsértése megvalósult azzal, hogy – függetlenül attól, hogy a jogi minősítéssel tisztában volt-e a kérelmezett – a közbeszerzési dokumentumokban vele pontosan, a megfelelő jogszabályi hivatkozással ellátott ajánlattételi feltételeket megszegi, melynek következményeivel számolnia kell. Az ajánlatkérő kifejezetten kérte az ajánlattevő arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy a velük részletesen ismertetett ajánlatadási feltételeket megismerték és azokat magukra nézve kötelezőnek fogadják el. Ennélfogva a kérelmezett megalapozottan nem hivatkozhat jóhiszemű, tisztességes eljárásra az ajánlatadási feltételek szándékos megszegése esetén, különös figyelemmel arra, hogy pontosan tisztában volt azzal, hogy a szakmai ajánlat milyen nagyságrendű módosítására volt szükség ahhoz, hogy azt az ajánlatkérő a tényleges és nyilvános bírálat eredményeként megfelelőnek fogadhassa el.

111. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére is megállapította a Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti alapelvi jogsérelmet, figyelemmel arra, hogy nem összeegyeztethető a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás követelményével az, ha az ajánlattevővel az elbírálásra kerülő szakmai ajánlat jogellenes módosításában és benyújtásában állapodik meg, és abban az ajánlattevőt segíti.

112. A Kbt. 25. §-a körében folytatott vizsgálat alapján a Döntőbizottság az alábbiakat állapította meg.

113. Kbt. 25. § (1) bekezdése szerint: Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

Kbt. 27. § (1), (3)-(5) bekezdések szerint

(1) Az ajánlatkérő köteles meghatározni a közbeszerzési eljárásai előkészítésének, lefolytatásának, belső ellenőrzésének felelősségi rendjét, a nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyek, valamint szervezetek felelősségi körét és a közbeszerzési eljárásai dokumentálási rendjét, összhangban a vonatkozó jogszabályokkal. Ennek körében különösen meg kell határozni az eljárás során hozott döntésekért felelős személyt, személyeket vagy testületeket. A közbeszerzési szabályzatban vagy a (2) bekezdés alkalmazása során meg kell határozni az ajánlatkérő nevében eljárók körét, valamint az ajánlatkérő nevében az EKR alkalmazására vonatkozó jogosultságok gyakorlásának rendjét.

(3) A közbeszerzési eljárás előkészítése, a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok elkészítése, valamint az ajánlatok értékelése során és az eljárás más szakaszában az ajánlatkérő nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyeknek és szervezeteknek együttesen rendelkezniük kell a közbeszerzés tárgya szerinti szakmai, közbeszerzési, jogi és pénzügyi szakértelemmel. Az ajánlatkérő köteles felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót bevonni

a) árubeszerzés és szolgáltatás megrendelése esetén az uniós értékhatárt elérő értékű közbeszerzési eljárásba,

b) építési beruházás esetén a hétszázmillió forintot elérő értékű közbeszerzési eljárásba, vagy

c) a részben vagy egészben európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzési eljárásba, kivéve a keretmegállapodás alapján történő, az a)-b) pontban meghatározott értéket el nem érő beszerzés megvalósításába,

d) keretmegállapodás alapján történő, az a)-b) pontban meghatározott értékű beszerzés megvalósításába.

(4) Az ajánlatkérő a (3) bekezdésben meghatározott szakértelemmel együttesen rendelkező, legalább háromtagú bírálóbizottságot köteles létrehozni az ajánlatoknak - szükség esetén a hiánypótlás, felvilágosítás vagy indokolás [71-72. §] megadását követő - e törvény szerinti elbírálására és értékelésére. A bírálóbizottság írásbeli szakvéleményt és döntési javaslatot készít az eljárást lezáró döntést meghozó személy vagy testület részére. A bírálóbizottsági munkáról jegyzőkönyvet kell készíteni, amelynek - amennyiben az ajánlatkérő alkalmaz ilyen - részét képezhetik a tagok indokolással ellátott bírálati lapjai.

(5) Az ajánlatkérő nevében az eljárást lezáró döntést meghozó személy nem lehet a bírálóbizottság tagja. Testületi döntéshozatal esetén a döntéshozó kizárólag tanácskozási joggal rendelkező személyt delegálhat a bírálóbizottságba. Testületi döntéshozatal esetében név szerinti szavazást kell alkalmazni.

114. A jelen esetben az ajánlatkérő a becsatolt közbeszerzési szabályzata szerint meghatározta a közbeszerzési eljárásai előkészítésének, lefolytatásának, belső ellenőrzésének felelősségi rendjét, a közbeszerzési eljárásba bevont személyek, szervezetek felelősségi körét, és a dokumentálási rendet. A konkrét közbeszerzési eljárás bírálatába, és döntéselőkészítő feladatainak ellátására 5 tagú bírálóbizottságot állított fel, melybe a Kbt.-ben előírtaknak megfelelő szakértelemmel rendelkező tagokat delegált. A jelen esetben két bírálóbizottsági tag is rendelkezett a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel: a bírálóbizottsági tagok között volt gépészmérnök, illetőleg építészmérnök végzettségű szakember. Az ajánlatkérő a vonatkozó közbeszerzési előírásoknak tehát formálisan eleget tett. Ugyanakkor a Döntőbizottság megállapította, hogy a verseny tisztaságának sérelme egyértelműen felróható az ajánlatkérőnek. Nem vitásan, az építészmérnök szakember egy személyben vállalta a jogsértésekért való felelősséget, mely nyilatkozatot a Döntőbizottság tudomásul vett. Az ajánlatkérő ugyanakkor nem független entitás, egy közbeszerzési eljárás jogszerű lefolytatása és végeredménye tekintetében az egyes, az eljárás előkészítésében, a döntés előkészítésében, illetőleg a döntéshozatalban résztvevő személyektől. Az ajánlatkérő felel végsősoron a saját közbeszerzési eljárásában a verseny tisztaságáért. E körbe beleértendő az is, hogy a kijelölt bírálóbizottsági tagok mindegyike pontosan ismeri a feladatait, ismeri az eljárására vonatkozó felelősségi rendet, a közbeszerzési jogszabályi előírásokat és a konkrét közbeszerzési eljárás ajánlatadási feltételeit. A bírálóbizottsági tagok megfelelő, szükséges mértékű kitanítása az ajánlatkérő érdeke és egyben kötelezettsége. Éppen a Kbt. 25. § (1) bekezdésében előírt követelmény az, amely kizárja, hogy a bírálóbizottsági tagok jogsértő vagy szakszerűtlen eljárását az ajánlatkérő az ellenőrzési körén kívüli körülményként jelölhesse meg.

115. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon indokait sem, amely szerint nem volt lehetősége annak kiszűrésére, illetőleg jogsértés orvoslására a tekintetben, hogy nem az EKR-ben szabályosan benyújtott szakmai ajánlati tartalom került elbírálásra, és nem azt figyelembe véve került megállapításra a kérelmezetti ajánlat érvényessége. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a döntéselőkészítésben 5 bírálóbizottsági tag vett részt, melyek közül egy bírálóbizottsági tag a közbeszerzési eljárást lebonyolító felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó is volt. A közbeszerzési szakember két további bírálóbizottság tagnak, az építész és a gépész szakembernek is megküldte a kérelmezett ajánlatát. Ennélfogva tehát legalább 3 bírálóbizottsági tagnak és – a felelősségi rendre tekintettel – a döntéshozó személynek is hozzáférése volt a kérelmezett ajánlatához. E személyek mellett a másik két

bírálóbizottsági tag is döntést hozott a szakmai ajánlat megfelelőségéről, az érvényességről. A Döntőbizottság jogi álláspontja az, hogy egyetlen személy e körből nem mentesült sem jogszabályi felhatalmazás, sem a közbeszerzési eljárásra kialakított felelősségi rend előírásai alapján az alól a kötelezettség alól, hogy ténylegesen vizsgálja meg azt az ajánlatot, amelynek érvényességéről akár döntéshozóként, akár döntéselőkészítőként állást foglal. A konkrét esetben ráadásul olyan hiba volt az indoka a verseny tisztaságát sértő eredménynek, amely legkevésbé sem különleges, építész vagy gépész szakértelmet igénylő szakkérdés lett volna. Mindösszesen annyit kellett volna észlelni, hogy az EKR-en keresztül benyújtott szakmai ajánlat számos elemében, jelentősé mértékben, már első ránézésre szembeötlő módon eltért a közbeszerzési dokumentumok között kiadott árazatlan költségvetéstől. És mindösszesen azt az ajánlatadási feltételt kellett volna ismerni, hogy az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban kifejezetten, eltérést meg nem engedő módon kötelezően előírta a kiadott árazatlan költségvetés kitöltésével megtenni a szakmai ajánlatot.

116. Az elvárható gondossággal eljáró ajánlatkérő ugyancsak nem hivatkozhat alappal arra, hogy nem volt megfelelő a kommunikáció a döntéselőkészítő személyek között, illetőleg a döntéselőkészítés és a döntéshozó személy között. Ellenkező esetben ugyanis az ajánlatok műszaki megfelelőségi elbírálásáról tartott ülésen a gondosan, a jogszabályoknak és az ajánlatkérő által kialakított szabályoknak megfelelően eljáró bírálóbizottsági tagok között életszerűtlen, hogy ne hangzott volna el az a nyilvánvaló – a kezdeményező által is az elsők között feltett kérdés – miszerint miért nem egyezik meg az EKR-en keresztül benyújtott árazott költségvetés az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetéssel. Ilyen kérdés elhangzása után ugyanis mindenképpen tisztázásra szorult vagy szorult volna az a körülmény, hogy mind a gépész, mind pedig az építész szakember, miért nyilatkozott egybehangozóan, egymástól függetlenül a költségvetések egyezőségéről és megfelelőségéről, holott elvileg csak egyvalaki tudott a szakmai ajánlat módosításáról és elismerten sem az egyezőség, sem a megfelelőség nem volt megállapítható az eredeti szakmai ajánlat tekintetében. Nyilvánvalóan az sem hagyható figyelmen kívül, hogy a bírálatot lezáró döntéselőkészítő jegyzőkönyvben egyetlen szó sem esett a szakmai ajánlatról, annak megfelelőségéről, vagy arról a tényről, hogy a döntés alapjául szolgáló vizsgálatot csak a gépész és az építész szakember végezte el, és az ő megállapításaik sem kerültek a döntéselőkészítő jegyzőkönyvben rögzítésre.

117. A Döntőbizottság álláspontja az, hogy a jelen esetben egyetlen személyre nem háríthatja az ajánlatkérő a közbeszerzési jogi felelősségét, ugyanis a döntéselőkészítésben és a döntéshozatalban közreműködő valamennyi személy, akár ténylegesen közreműködött a jogellenes cselekményben, akár csak tudott róla, és az is, aki csak a hallgatásával vagy a hanyag eljárásával, de hozzájárult a verseny tisztaságát sértő, csalárd eredmény létrejöttéhez, a súlyosan jogsértő közbeszerzési eljárás lefolytatásához. Az is az ajánlatkérő kompetenciájába tartozó hiba, ha a belső ellenőrzési mechanizmus nem megfelelően funkcionált.

118. A fentieket összegzően, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését, mert ugyan a 27. §-ában foglalt kötelezettségének formálisan eleget tett, de ténylegesen mégsem tett meg minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy elkerülje a verseny tisztaságát súlyosan sértő eredmény kialakulását.

119. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére megállapította a Kbt. 46. § (1) bekezdésének megsértését is, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget az írásbeli dokumentálási kötelezettségének. A közbeszerzési iratokban ugyanis nem került rögzítésre az új szakmai ajánlat benyújtása, nem rögzítette azt az információt az ajánlatkérő, hogy valójában mely

szakmai ajánlati tartalommal bírálta el a kérelmezett ajánlatát, mivel az EKR-ben ugyanis kizárólag a szabályosan benyújtott, de a bírálat során figyelembe nem vett szakmai ajánlat található meg. A közbeszerzési iratokból nem állapítható meg az sem, hogy milyen műszaki tartalomra kötötte meg a kérelmezettel a közbeszerzési szerződést. Az EKR-ben ugyanis nem rögzítette a szerződés mellékletét, így arra vonatkozóan sem lelhető fel információ, hogy jelen esetben mi a jelenleg is folyamatban lévő kivitelezés műszaki tartalma.

120. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálat körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki a jogsértő ajánlatkérővel és kérelmezettel szemben.

121. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

122. A Döntőbizottság a jogsértő bírálati cselekményére tekintettel az ajánlatkérővel, és az alapelveket sértő eljárására tekintettel a kérelmezettel szemben is indokoltnak tartotta a bírság kiszabását. Mindkét jogsértő esetben a bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a megállapított jogsértések súlyosságát, hogy érvénytelen ajánlatot bírálta el érvényesnek és nyertesnek, és a bírálati eljárás alapvető rendelkezéseket is sértett. Az ajánlatkérő terhére mérlegelte, hogy a jogsértés nem volt reparálható, és közvetlenül kihatott az eljárást lezáró döntésre. Figyelembe vette a közbeszerzés nemzeti értékhatárt meghaladó becsült értékét. Figyelembe vette, hogy beszerzés támogatásból valósul meg, a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta a rendelkezésre álló adatok alapján az ajánlatkérő részéről nem volt megállapítható. A közbeszerzés tárgyát érintő speciális, különösen a jelen ügyre irányadó sajátos szempontokat nem talált eljárása során, így azt nem vette figyelembe mérlegelésekor, valamint nem értékelte a jelen ügy tényállása szempontjából nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés d) és e) pontjaiban foglaltakat sem.

Az együttműködő magatartás tanúsításának figyelembe vehetőségével kapcsolatosan Döntőbizottság rögzíti, hogy a fogalmat a Kbt. sem alkalmazza, nem definiálja. A Kúria a

Kfv.III.37.172/2014/12. számú ítéletében kimondta, hogy „Kbt. szabályozásrendszere alapvető szinten rögzíti azt az elvárást az ajánlatkérővel szemben, hogy a Kbt. alapvető és részletszabályai szerint járjon el a közbeszerzési eljárásokban, tartsa be a Kbt. és egyéb ide vonatkozó jogszabályok rendelkezéseit. Az ennek megfelelő magatartás semmiképp sem minősíthető enyhítő vagy az ajánlatkérő javára értékelendő körülménynek. Ez az alapvető elvárás a közbeszerzési eljárások minden résztvevőjével szemben...”. A Döntőbizottság az eljárása során nem tárt fel olyan körülményt, amely miatt a törvényben előírtnál nagyobb együttműködésre lehetett volna következtetni, és így a bírósági joggyakorlat szerint mégis figyelembe kellett volna azt venni, és az ajánlatkérő lényeges kérdésekben ellentmondásos, az eljárás során utólag megváltoztatott nyilatkozatai sem segítették a tényállás tisztázását. Az önhiba hiányára, a vétlen és jóhiszemű eljárásra, valamint az ajánlat módosításának hiányára vonatkozóan előadott ajánlatkérői indokok nem voltak figyelembe vehetőek, a döntés részletes ténybeli és jogi indokainak rögzítésére tekintettel. Az ajánlatkérő hivatkozott a finanszírozási helyzetére, a projekt ütemes teljesítésére és az egyre emelkedő építési költségekre, mely körülményeket azonban a Döntőbizottság az ajánlatkérő javára nem tudta értékelni.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak az ajánlatkérő terhére.

123. A Döntőbizottság kérelmezett terhére vette figyelembe a megállapított alapvető jogsértések súlyosságát. A kérelmezett terhére mérlegelte, hogy a jogsértés nem volt reparálható, és közvetlenül kihatott az eljárást lezáró döntésre. Figyelembe vette a közbeszerzés nemzeti értékhatárt meghaladó becsült értékét. Figyelembe vette, hogy beszerzés támogatásból valósul meg, a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt a jogsértő cselekmények jellegére és egymásra épülésére, valamint az építész szakember nyilatkozatára tekintettel. A közbeszerzés tárgyát érintő speciális, különösen a jelen ügyre irányadó sajátos szempontokat nem talált eljárása során, így előbbi nem vette figyelembe mérlegelésekor, valamint nem értékelte a jelen ügy tényállása szempontjából nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés d) és e) pontjaiban foglaltakat sem. Az együttműködő magatartás kérdését tekintve a Döntőbizottság az ajánlatkérő részére kiszabott bírság mértékének mérlegelése körében előadott indokokat a kérelmezett esetében is fenntartja, önmagában a jogorvoslati eljárás keretében a törvényi kötelezettségek teljesítését nem lehet együttműködő magatartásként a kérelmezett felek javára értékelni. Az önhiba hiányára, a vétlen és jóhiszemű eljárásra, valamint az ajánlat módosításának hiányára vonatkozóan előadott kérelmezetti indokok nem voltak figyelembe vehetőek, a döntés részletes ténybeli és jogi indokainak rögzítésére tekintettel.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak a kérelmezett terhére.

124. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

125. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. március 13.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapja: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képv.
2. Ajánlatkérő képv.
3. Kérelmezett képv.
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Külgazdasági és Külügyminisztérium, Határ Menti Operatív Programok Főosztály, mint a V-A Románia-Magyarország Együttműködési Program magyar nemzeti hatósága
6. Miniszterelnökség