



## Fővárosi Törvényszék

<b>A határozat száma:</b>	103.K.701.651/2025/8.
<b>A felperes:</b>	O.M.T. CONTROLL Hungária Zrt. (1022 Budapest, Tövis u. 32/C.)
<b>A felperes képviselője:</b>	Dr. Farkas Edit Ügyvédi Iroda – dr. Farkas Edit ügyvéd (1036 Budapest, Lajos u. 51. II/16.)
<b>Az alperes:</b>	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest Riadó utca 5.)
<b>Az alperes képviselője:</b>	dr. Horváth Éva kamarai jogtanácsos
<b>A per tárgya:</b>	közbeszerzési ügyben hozott egyedi döntés (D.83/23/2025.) jogszerűsége

### í t é l e t e:

A bíróság az alperes D.83/23/2025. iktatószámú végzését megsemmisíti és az alperest új eljárásra kötelezi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 609 000 (hatszázkilencezer) forint perköltséget.

A 30 000 (harmincezer) forint feljegyzett kereseti illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### I n d o k o l á s

#### Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) 2024. december 19-én feladott, 2024. december 20-án az Európai Unió Hivatalos Lapjában 783156-2024 számon megjelent hirdetménnyel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a „Takarítási és higiéniai szolgáltatások – Kórházak takarítása” szolgáltatásmegrendelés tárgyában.
- [2] Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: Felhívás) tartalma szerint:  
„3. 2. Eljárás  
2.1. Eljárás  
Cím: Kórházak takarítása  
Leírás: Központosított közbeszerzési keretmegállapodások (továbbiakban: KM) kötése a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: KEF Kr.) 1. § hatálya alá tartozó intézmények, illetve a központosított közbeszerzési eljáráshoz önként csatlakozó intézmények részére takarítási és egyéb higiéniai szolgáltatások nyújtására. Teljes körű napi-, időszakos-, nagy- és eseti takarítási, fertőtlenítési szolgáltatások nyújtása, valamint higiéniai töltőanyag kihelyezés az alanyi kör üzemeltetési és/vagy ellátási körébe tartozó ingatlanokban. KEF Kr. hatálya alá tartozó intézmények adatai megközelítőleg: Összesen kb. 79 db fekvőbeteg-szakellátást nyújtó intézmény, 459 db telephely, összesen cca. 2 611 000 m<sup>2</sup> alapterület.

### 2.1.1. Cél

A szerződés jellege: Szolgáltatások

Fő osztályozás (cpv): 90900000 Takarítási és higiéniai szolgáltatások

### 2.1.3. Érték

A keretmegállapodás maximális értéke: 300 000 000 000,00 HUF

(...) 4. 5. Rész

5.1. Rész: LOT-0001 (a továbbiakban: Ajánlati Rész I.)

Cím: Kórházak takarítása - Kelet-Magyarország

Leírás: Központosított közbeszerzési keretmegállapodás (továbbiakban: KM) kötése a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet 1. § hatálya alá tartozó intézmények, illetve a központosított közbeszerzési eljáráshoz önként csatlakozó intézmények részére takarítási és egyéb higiénias szolgáltatások nyújtására. Kelet-Magyarország területén lévő (egyes telephelyek tekintetében eltérés lehetséges) épületekben teljes körű napi-, időszakos-, nagy- és eseti takarítási, fertőtlenítési szolgáltatások nyújtása, valamint higiéniai töltőanyag kihelyezés a közbeszerzési dokumentum mellékletét képező Takarítás\_Keret\_Ártáblázat.xlsx fájl szerint. Valamennyi sorra (szolgáltatásra) kötelező az ajánlattétel. A szolgáltatások tartalmát a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírása tartalmazza. Jelenleg a KEF Kr. hatálya alá tartozó intézmények (kötelezően csatlakozó szervezett) Kelet-Magyarországon nagyságrendileg: 22 db fekvőbeteg-szakellátást nyújtó intézmény, 157 db telephely, összesen cca. 922 000 m2 alapterület.

(...) 5.1.5. Érték

A keretmegállapodás maximális értéke: 100 000 000 000,00 HUF

(...) 5.1.9. Alkalmassági követelmények

Kritérium:

Típus: Technikai és szakmai alkalmasság

(...) Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M.1. Alkalmatlan Ajánlattevő, ha nem rendelkezik jelen felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben (36 hónap) befejezett, de 6 évnél (72 hónap) nem régebben megkezdett: M.1.1.összességében legalább 400 000 m2 alapterületen, legalább 50 db különböző telephelyen és legalább 10 különböző településen végzett, legalább 9 hónapon keresztül folyamatosan teljesített, napi rendszerességű takarítási szolgáltatás ellátására vonatkozó, szerződészerűen teljesített referenciamunkával, A fenti referenciakövetelmény több, legalább 9 hónapon keresztül folyamatosan teljesített, napi rendszerességű takarítási szolgáltatás ellátására vonatkozó, szerződészerűen teljesített referenciával is igazolható. M.1.2. Legalább 1 db, legalább 9 hónapon keresztül folyamatosan teljesített, napi rendszerességű, a 1997. évi CLIV. tv. szerinti fekvőbeteg szakellátást végző gyógyintézetben, legalább 1500 m2 műtő és 500 m2 pszichiátriai területen végzett takarítási szolgáltatás ellátására vonatkozó, szerződészerűen teljesített referenciamunkával, A fenti referenciakövetelmény legfeljebb 2 db, legalább 9 hónapon keresztül folyamatosan teljesített, napi rendszerességű takarítási szolgáltatás ellátására vonatkozó, szerződészerűen teljesített referenciával igazolható. Az M.1.2 pontban előírt referencia követelmény vonatkozásában AK alkalmazza a Kbt. 65. § (10) bekezdését valamennyi rész esetében, azaz AK előírja, hogy AT - közös ajánlattétel esetén valamely közös AT - köteles maga elvégezni a fekvőbeteg szakellátást végző gyógyintézet műtő és pszichiátriai területen végzett takarítást. Erre figyelemmel AT az M.1.2 pont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény igazolásához nem támaszkodhat más szervezet (személy) kapacitására. M.1.3. Legalább 1 db, legalább 9 hónapon keresztül folyamatosan teljesített, napi rendszerességű, a 1997. évi CLIV. tv. szerinti fekvőbeteg

szakellátást végző, összesen legalább 3 000 ágygal rendelkező gyógyintézetekben végzett takarítási szolgáltatás ellátására vonatkozó, szerződészerűen teljesített olyan referenciamunkával, amelyben a naponta takarított mennyiség elérte a napi 80 000 m<sup>2</sup>-t. A fenti referenciakövetelmény legfeljebb 2 db, legalább 9 hónapon keresztül folyamatosan teljesített, napi rendszerességű takarítási szolgáltatás ellátására vonatkozó, szerződészerűen teljesített referenciával igazolható. A műtőhöz hozzátartoznak a műtőhelységhez kapcsolódó kiszolgáló egységek. A műtőhelységhez kapcsolódó kiszolgáló egységek azon helységek gyűjtőfogalma, melyek a műtő működéséhez és működtetéséhez elengedhetetlenül, és szorosan kapcsolódnak. Ezen helységek az alábbiak: — zsilip, — műszermosók, — raktár, — mosdó-, és zuhanyzó helységek, — betegelőkészítő, betegébredő helységek, — a műtökhöz vezető folyósók. A műtőhelység azonos a műtőteremmel, ahol a műtéti tevékenység zajlik. AK napi rendszerességűnek tekinti a takarítást, amennyiben arra legalább 250 nap/12 hónap rendszerességgel kerül sor. Egy referencia a fenti követelmények közül többet (akár mindegyik követelményt) is kielégíthet.

E kritérium alkalmazása: Használatban van”

- [3] A Felhívás 5. pontja az Ajánlati Rész I.-et meghaladóan további két ajánlati részt határozott meg: a „LOT-0002 Kórházak takarítás – BP és Országos Intézmények” (a továbbiakban: Ajánlati Rész II.) és a „LOT-0003 Kórházak takarítása -Nyugat-Magyarország” (a továbbiakban: Ajánlati Rész III.) megnevezésűeket.
- [4] Az eredménytelen előzetes vitarendezési eljárást követően a felperes jogorvoslati kérelmet terjesztett elő az Ajánlati Rész I. tekintetében. Az 1. kérelmi elemben kifejtette, hogy az Ajánlatkérő az Ajánlati Rész I.-nél a Kbt. releváns rendelkezéseit azzal sértette meg, hogy további részajánlati köröket nem határozott meg. A 2. kérelmi elem szerint az Ajánlatkérő a Kbt.-vel ellentétben úgy határozta meg műszaki leírást és ehhez kapcsolódóan a szakmai ajánlat megtételére vonatkozó követelményt, hogy nem adta meg egyértelműen a szolgáltatás tárgyi feltételeinek előírásait és a szakmai ajánlat megfelelő megtételéhez szükséges adatokat. A 3. kérelmi elem értelmében az M.1.2. és az M.1.3. pontok szerinti referenciák tekintetében az a korlátozás, hogy az előírt referenciakövetelmények legfeljebb 2 db referenciával igazolhatók, jogsértőnek minősült.

### **Az alperes végzése**

- [5] Az alperes a D.83/23/2025. iktatószámú végzésével a jogorvoslati eljárást megszüntette.
- [6] Döntésében hangsúlyozta, hogy a jogorvoslati kérelem tekintetében elsődlegesen a felperes ügyfélképességének fennállása volt vizsgálendő. E körben relevanciával a jog vagy jogos érdeksérelem közvetlensége bírt. Hangsúlyozta, hogy a jogalkotó nem biztosított feltételek nélküli jogorvoslati jogot, hanem meghatározta azt, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak kérelmezni, kezdeményezni a jogorvoslati eljárást. Nem alapozza meg az egyéb érdekelt kérelmezői státuszát, ha a jogsértés megállapítása esetén sem kerülne kedvezőbb helyzetbe. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének feltétele tehát az, hogy az egyéb érdekeltnek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén reálisan esélye legyen a szerződés elnyerésére.
- [7] A felperesnek viszont nem állt fenn valós esélye a közbeszerzési szerződés elnyerésére, a kérelmében kifogásolt jogsértések megállapítása esetén sem vált volna a helyzete kedvezőbbé. A felperes által felsorolt, az elmúlt 4 évben elnyert épülettakarításra vonatkozó közbeszerzési szerződések nem minősültek a jelen közbeszerzési eljárás és egyben az Ajánlatkérő által

beszerezni kívánt szolgáltatás tárgyának megfelelő, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény szerinti fekvőbeteg szakellátást végző gyógyintézetben végzett takarítási szolgáltatásra vonatkozó referenciának. Ebből következően a felperes az 1. és a 3. kérelmi elemek tekintetében nem a jelen közbeszerzési eljárásban meghatározott feltételek miatt, hanem a saját személyében rejlő gazdasági, pénzügyi, üzleti okokra tekintettel nem számított potenciális ajánlattevőnek. Maga nyilatkozott akként, hogy nem képes ajánlattételre a 2021. óta végzett takarítási tevékenysége alapján. Azon állítását, hogy más gazdasági szereplővel a közös ajánlattétel, illetve a kapacitás nyújtás érdekében egyeztetést folytatott, a felhívása ellenére sem tudta igazolni. A hivatkozott 1 darab pápai kórházi takarítási szolgáltatás a jellege, volumene, összetettsége, illetve helyszíne miatt nem lehetett elegendő az Ajánlati Rész I. vonatkozásában az ügyféli státusz elfogadásához.

- [8] Indokolása szerint az Ajánlatkérő megalapozottan hivatkozott a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóságról szóló 205/2014. (X.2.) Korm. rendelet rendelkezései alapján definiált speciális jogállási helyzetére, amely indokoltá tette a keretmegállapodás megkötésére irányuló központosított közbeszerzési eljárás lefolytatására irányuló beszerzési igényét. Az Ajánlatkérő a beszerzési igényét a feladatköréből adódó központi logisztikai és beszerző szervi minősége és az azonos minőségen való teljesítés határozza meg. Így esetében nem elvárható a több éve, országosan 3 beszerzési részre kialakított kórházi takarítási szolgáltatási tevékenységnek a felperes korlátozott teljesítőképességéhez való igazítása. Döntésénél figyelembe vette azon körülményt is, hogy a közbeszerzés az uniós értékhatárt elérte, valamint azt, hogy a felperes mindössze az Ajánlati Rész I.-et illetően nyújtott be jogorvoslati kérelmet. Mivel az Ajánlati Rész II.-öt és III.-at nem támadta, ezért észszerűtlen az Ajánlati Rész I. egységes beszerzési igényének megkérdőjelezése.

#### **A keresetlevél és a védírat**

- [9] A felperes keresetet terjesztett elő az alperes döntésével szemben, amelyben annak megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte. Az alperes döntését a Kbt. 148. § (2) bekezdésére, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdésére és 47. § (1) bekezdésére alapítottan jogsértőnek találta.
- [10] Állította, hogy rendelkezett ügyfélképeséggel a jogorvoslati kérelem benyújtásához. Az alperes tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a jogorvoslati kérelmében megállapított jogsértések esetén sem került volna kedvezőbb helyzetbe a közbeszerzési eljárás tekintetében, ne lett volna reális esélye annak elnyerésére. A Kbt. rendelkezései értelmében – összhangban az uniós joggal – a közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására legalább azon személyi kör részére biztosítani kell a jogorvoslat lehetőségét, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll. A Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján a veszélyeztető állapot is védelemben részesül. Ez pedig vonatkozásában megvalósult. Az 1. kérelmi elem a részajánlattétel megfelelő biztosításának elmulasztására irányult, annak megfelelő szavatolásával a közbeszerzés teljes feltételrendszere szükségszerűen változott volna, így az alperes részéről a szerződés elnyerésére vonatkozó reális esély hiányára utalás csupán tényeken nem alapuló feltételezés volt. A jogorvoslati kérelmében pontosan utalt arra, hogy a részajánlat tételének mellőzése azért sértette a közvetlen jogi érdekét, mert a tárgyi és a személyi feltételei alapján nem képes a 22 darab fekvőbeteg-szakellátást nyújtó intézmény és 157 darab telephely, körülbelül 922 000 m<sup>2</sup> alapterületű, de Magyarország keleti részén és nagy területen szétszórtan elhelyezkedő, különálló intézmények takarítását együttesen

elvégezni. Az ehhez kapcsolódó maximalizált referenciaszám is a direkt jogi érdekének sérelmével járt, mert ez is a közbeszerzési eljárásban való részvételét akadályozta. E körben az alperes valójában az általa is hivatkozott Kfv.III.37.647/2020/5. számú határozatban foglaltakat hagyta figyelmen kívül.

- [11] Az alperesnek a közvetlen érdeksérelme megállapításához elegendő lett volna azt vizsgálnia, hogy a tevékenysége körébe tartozik-e a közbeszerzés tárgya szerinti tevékenység, volt-e a közbeszerzési eljárás időszakában és azt megelőzően hasonló tárgyú szerződéses kapcsolata, gazdasági érdekeltsége, piaci helyzete a lehetséges ajánlattevői minőségét alátámasztja-e, illetve részt vett-e korábban hasonló tárgyú közbeszerzéseken. A részajánlattétel megfelelő biztosítása esetén és ahhoz igazodó jogszerű feltételrendszer meghatározásával nem lett volna kizárható az eredményes részvétele és potenciális esélye a szerződés elnyerésére. Álláspontja alátámasztására utalt a Kfv.II.37.487/2017/3. számú határozatban foglaltakra.
- [12] Hangsúlyozta azt is, hogy már önmagában az megalapozta az ügyfélképességét, hogy rendszeresen indult a közbeszerzés tárgyával hasonló tárgyú közbeszerzési eljárásokon. Jelenleg is teljesít és korábban is végzett egészségügyi intézmény takarítására vonatkozó feladatokat. A cégkivonatában szereplő tevékenységi körök kétséget kizáróan alátámasztják a közbeszerzés tárgyával azonos tevékenység folytatására való jogosultságát. Ez pedig azt igazolja, hogy képes fekvőbeteg egészségügyi intézményben takarítási szolgáltatás nyújtására. Az alperes az ügyfélképesség vizsgálatánál helytelenül terjeszkedett túl azzal a vizsgálódás indokolt keretein, hogy valóban képes lett volna-e a beszerzés tárgya szerinti tevékenység végzésére. Ez nem az alkalmasság körébe eső vizsgálatnak számított, így sem az ideje, sem az ellátott tevékenység volumene nem lehetett releváns. A gazdasági, pénzügyi, üzleti adottságai szintén nem befolyásolhatták a potenciális ajánlattevői minőségét, mivel éppen a részajánlattétel megfelelő biztosításának hiányát sérelmezte. Azt sem kellett igazolnia, hogy más gazdasági szereplővel a közös ajánlattétel, illetve a kapacitás nyújtás érdekében egyeztetést folytatott. Az ügyfélképesség nem követeli meg a konkrét, és írásos, így igazolható lépések megtételét az ajánlattétel előkészítése érdekében, amennyiben egy gazdasági szereplő nem tud az adott közbeszerzési eljárás elindulni. E körben hivatkozott a C-230/02. számú [EU:C:2004:93] Grossmann Air Service ítéletre.
- [13] Az alperes állításával szemben az érintett egészségügyi intézmények és telephelyek takarítása nem képeztek megbonthatatlan egységet sem műszaki, sem gazdasági, sem célszerűségi okból. A központosított beszerzési igény nem jelentheti az egy szerződésbe foglalás követelményét. Az Ajánlatkérő indokolatlanul szűkítette a versenyt takarítási szolgáltatás ellátására alkalmas potenciális ajánlattevői kör előtt.
- [14] Kiemelte azt is, hogy az alperes az 1. és 3. kérelmi elem vonatkozásában állapította meg az ügyfélképessége hiányát. A 2. kérelmi elem tekintetében viszont ezt nem tette meg annak ellenére, hogy az eljárást teljes egészében megszüntette. Az alperesi döntés egyetlen indokot sem tartalmazott a 2. kérelmi elem tekintetében az ügyfélképessége hiányát illetően.
- [15] Az alperes a védiratában – a döntésében foglaltak fenntartása mellett – a felperes keresetének elutasítását kérte. Álláspontja szerint a felperes nem tudta igazolni az ügyfélképességét a jogorvoslati eljárásban. Nem minősült potenciális ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás tekintetében, mert nem volt reális esélye annak elnyerésére.

#### **A bíróság ítélete és annak indokai**

- [16] A kereset – az alábbiak szerint – alapos.
- [17] A bíróság a végzés mint közigazgatási cselekmény jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) bekezdésére figyelemmel a Kp. 85. § (1)-(2) bekezdései értelmében a meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján, a kereseti kérelem korlátjai között vizsgálta és a Kp. 124. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel egyszerűsített perben, tárgyaláson kívül bírálta el. Az ítélet tényállását a perbeli nyilatkozatok, a csatolt iratok és a közigazgatási eljárás iratanyaga alapján állapította meg.
- [18] A bíróságnak abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az alperes helyállónan jutott-e arra a következtetésre, a felperes nem rendelkezett ügyfélképességgel az Ajánlati Rész I.-hez kapcsolódó jogorvoslati kérelem benyújtásához, ezért nem vizsgálta meg érdemben az abban foglaltakat.
- [19] A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv (a továbbiakban: Irányelv) 1. cikk 3. pontja szerint a tagállamok biztosítják, hogy az általuk megállapítandó részletes szabályok szerint legalább azon személyeknek álljon jogorvoslati eljárás a rendelkezésére, akiknek érdekükben áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.
- [20] A Kbt. 148. § (2) bekezdése értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is.
- [21] A hatósági eljárásban érvényesülő jogorvoslati jog az Irányelv 1. cikk (3) bekezdéséből fakadó Kbt. 148. § (2) bekezdése keretei között értelmezendő. Ennek központi elemét a jog vagy jogos érdek közvetlen megsértése vagy veszélyeztetése képezi. Ebből következően a közbeszerzési eljárásban a jogorvoslatihoz való jog korlátjának e határvonal számít. Így kizárólag azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben. A közvetlen érdekeltséget az egyedi ügy és a kérelem tartalma alapján lehet vizsgálni. (Kfv.IV.37.489/2024/8-II. [48] bekezdése)
- [22] A közvetlen jog- vagy érdeksérelme a közbeszerzési eljárásban nem feltételezi minden esetben az ajánlat megtételének megtörténtét. A Kbt. 148. § (2) bekezdése saját maga nevesíti, hogy az ajánlattevő mellett az egyéb érdekelt a jogorvoslatot kezdeményező lehetséges körébe tartozik. Az ajánlattételi dokumentációban fellelhető állítólagosan diszkriminatív záradékok miatt sérelmet szenvedett gazdasági szereplőtől az Irányelvben előírt felülvizsgálati eljárás megindításához nem követelhető meg, hogy az érintett közbeszerzési eljárás keretében ajánlatot nyújtson be, ha a hivatkozott hátrányos előírások miatt nincs esélye a szerződés elnyerésére. (Grossmann Air Service ítélet 29. pontja)

- [23] Az alperes tévesen foglalt állást amellet, hogy a közvetlen érintettség elengedhetetlen eleme lenne, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmet megelőzően ajánlatot nyújtson be a közbeszerzési eljárásban és azzal reális esélyének is kell lennie a szerződés elnyerésére. A Kbt. 148. § (2) bekezdéséből ilyen megszorító értelmezés nem vonható le. Ahhoz, hogy a [21] bekezdésben nevesített hatékony jogvédelem a saját ajánlat esetén a Kbt. 148. § (2) bekezdésével összhangban, a közvetlen érintettség keretei között érvényesülhessen, elegendő az, hogy a kérelmező – összhangban az Európai Unió Bírósága [24] bekezdésében említett jogértelmezésével – érdeksérelmet szenved el a közbeszerzési eljárásban, amelyben részt kíván venni és így lehetősége is fennáll annak, hogy abban eredményesen szerepelhessen az általa jogsértőnek vélt szabályok megváltoztatása esetén. A hangsúly ugyanis az egyéb érdekeltnél – aki a jogsértőnek vélt kiírási szabályok miatt nem nyújt be ajánlatot – a közbeszerzési eljárásban való részvételi szándékon és így a szerződés elnyerésének lehetőségén nyugszik, nem pedig a szerződés nagyfokú bizonyossággal való megkötésén. Ez áll szintézisben az Irányelv 1. cikk (3) bekezdésében meghatározott „állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll” fordulattal is. Az alperes által hivatkozott Kfv.III.37.647/2020/5. számú végzésben a Kbt. 148. § (2) bekezdésével kapcsolatban értelmezett jogkérdés eltérő tényállás okán a jelen ügyben nem bírt relevanciával.
- [24] A felperesnek tehát azt kellett igazolnia az ügyfélképessége alátámasztásához, hogy a közbeszerzési eljárásban részt kívánt venni és ennek akadályát a Felhívás Kbt.-vel való ellentmondása képezte. Ez a jogorvoslati kérelem 1-3. kérelmi elemeiből a szükséges mértékben kiderült. Az elvárt mértékben bemutatta, hogy álláspontja szerint az ajánlattételi lehetőségét a közbeszerzési eljárásban az Ajánlati Rész I. további ajánlati részekre való bontásának hiánya lehetetlenítette el. Azt is pontosan meghatározta, hogy az előírt referenciakövetelményeket szintén ellentétesnek találta a Kbt. rendelkezéseivel, amelyek kizárták az ajánlattételi lehetőséget a közbeszerzési eljárásban.
- [25] Az alperes az ügyfélképességről való döntésnél tévesen vonta az értékelése körébe a felperes esetleges teljesítési lehetőségeinek és az elvárt referenciák hiányát. Azok ugyanis olyan körülményeknek minősültek, amelyeket a felperes által támadott kiírási feltételek mellett az ajánlat érvényességénél szükséges vizsgálni. Az alperes érvelésével szemben a közbeszerzés uniós értékhatár alá tartozás és az Ajánlati Rész II. és III. jogorvoslati kérelemmel való támadásának hiánya nem bírhatott relevanciával a felperes ügyfélképességét illetően. Előbbiek ugyanis nem álltak ok-okozati összefüggésben az utóbbival és ennek érvekkel alátámasztották indokát az alperes sem adta meg. Egyebekben az alperes a 2. kérelmi elemnél egyáltalán nem vizsgálta a felperes ügyfélképességét, amely már önmagában a döntése indokoláshiányossága okán az Ákr. 81. § (1) bekezdésbe való ütközését eredményezhette volna. Szükségtelenül bocsátkozott az Ajánlatkérő személyének és az általa a jogorvoslati kérelemmel éppen hogy támadott kiírási feltételek szerint meghatározott szerzési igényének vizsgálatába, miután ez részéről a kérelem érdemi vizsgálatát feltételezte volna.
- [26] Mindezek alapján az alperes tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a felperes nem rendelkezett volna a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképességgel. A felperes azzal, hogy alátámasztotta azt, hogy a közbeszerzési eljárásban ajánlatot kíván tenni, de azt az általa állítottak szerint a Kbt.-be ütköző Felhívás nem tette lehetővé, szükségszerűen és közvetlen módon azzal a fenyeget, hogy a jogos érdeke, a közbeszerzési eljárásban való részvétele és későbbi esetleges nyertessége veszélybe kerülhet. Erre tekintettel az alperes döntését a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja és a 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte.

- [27] Az alperesnek az új eljárása során – figyelemmel a jelen ítéletben rögzítettekre – a felperes ügyfélképességét meglévőnek kell tekintenie és ennek tükrében érdemben kell a jogorvoslati kérelmét megvizsgálnia és arról döntenie.
- [28] A bíróság a pervesztes alperest a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a felperes perköltségének viselésére. A bíróság a felperesnek járó perköltség összegét bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségekről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet 4. § (1) bekezdés alkalmazásával – figyelembe véve a felperes által benyújtott díjmegállapodás tartalmát – az ügyvédi megbízási szerződésben foglaltak alapján felszámított összeghez képest mérsékeltlen állapította meg. A keresetlevél elkészítéséért 12 munkaórával felszámított 487.700 forintot elfogadta és irányadónak tekintette. Ez eredményezte, hogy a védirat áttanulmányozásáért és az arra reflektáló előkészítő iratáért az általa meghatározott óradíjjal mindössze 3 munkaórát talált indokoltnak és igazoltnak. Annak tartalma ugyanis lényegben novumot nem tartalmazott, a keresetlevél korábbi részletes megállapításaiból emelt ki állításokat, illetve egyes bírósági és alperesi döntések tartalmát közölte változtatás nélkül. A kiindulópontot képező keresetlevél elkészítésére meghatározott 12 munkaórához képest ezért a 6 óra eltúlzottnak számított, azzal összhangban 3 munkaóra felszámítása volt indokolt.
- [29] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 45/A. § (1) bekezdése szerint meghatározott összegű kereseti illeték az alperes Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt személyes illetékmentességére figyelemmel a Pp. 102. § (1) és (6) bekezdései alapján az állam terhén marad.
- [30] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

### **Záró rész**

Budapest, 2025. szeptember 23.

dr. Sára Katalin s.k.  
a tanács elnöke

dr. Tombor Csaba s.k.  
előadó bíró

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.  
bíró