



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.83/23/2025.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: O.M.T. CONTROLL Hungária Zrt.
(Budapest, Tövis u. 32/C.)

A kérelmező képviselője: Dr. Farkas Edit ügyvéd
(Dr. Farkas Edit Ügyvédi Iroda
Budapest, Lajos u. 51. II/16.)

Az ajánlatkérő: Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság
(Budapest, Szabolcs u. 37-43.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kukorelli Tamás kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: Kórházak takarítása -1. rész (Kelet-Magyarország),
100.000.000.000.-Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002176462024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 8.750.000.-Ft, azaz nyolcmillió-hétszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában. Az ajánlati felhívást 2024. december

19-én adta fel, amely 2024. december 20-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 783156-2024 számon.

2. Az ajánlati felhívás releváns rendelkezései:

3. 2. Eljárás

2.1.

Eljárás

Cím: Kórházak takarítása

Leírás: Központosított közbeszerzési keretmegállapodások (továbbiakban: KM) kötése a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: KEF Kr.) 1. § hatálya alá tartozó intézmények, illetve a központosított közbeszerzési eljáráshoz önként csatlakozó intézmények részére takarítási és egyéb higiéniai szolgáltatások nyújtására. Teljes körű napi-, időszakos-, nagy- és eseti takarítási, fertőtlenítési szolgáltatások nyújtása, valamint higiéniai töltőanyag kihelyezés az alanyi kör üzemeltetési és/vagy ellátási körébe tartozó ingatlanokban. KEF Kr. hatálya alá tartozó intézmények adatai megközelítőleg: Összesen kb. 79 db fekvőbeteg-szakellátást nyújtó intézmény, 459 db telephely, összesen cca. 2 611 000 m² alapterület.

2.1.1. Cél

A szerződés jellege: Szolgáltatások

Fő osztályozás (cpv): 90900000 Takarítási és higiéniai szolgáltatások

2.1.3. Érték

A keretmegállapodás maximális értéke: 300 000 000 000,00 HUF

2.1.4. További információk:

6. A Kbt. 41/B. § (2) bekezdés alapján a benyújtandó elektronikus dokumentumokkal kapcsolatos részletes műszaki, tartalmi és formai követelményeket a KD tartalmazza.

9. Értékelési szempont: AK az eljárás első részében a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint értékeli az ajánlatokat.

12. AK a Kbt. 104. § (3) bekezdés szerint megjelöli, hogy az intézményi beszerzések megvalósítása közvetlen megrendeléssel vagy írásbeli konzultációt követő szerződéskötéssel történik a Kbt. 105. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a Kbt. 105. § (4) bekezdésével összhangban megállapított, a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerint a legalacsonyabb ár alapján kiválasztott Szolgáltatótól a Központosított Közbeszerzési Portálon (www.kozbeszerzes.gov.hu) keresztül.

13. A Kbt. 104. § (4) bekezdésében foglaltak alapján Beszerző a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet I. Fejezete alapján azonosítja az AK-k körét.

18. AK a piaci és műszaki változások következtében az állami normatíva rendszerben meghatározottakon felül, az általános és a részletes műszaki követelményekre vonatkozóan további követelményeket ír elő, ezek részletezése a KD-ban található.

27. Az Ajánlatok értékelése az egyedi megrendelések és az írásbeli konzultációs eljárások során (mindhárom részében): a Kbt. 76. § (2) a) a legalacsonyabb ár.

29.1 AT a keretmegállapodásban meghatározott adatszolgáltatási és egyéb AK felé fennálló kötelezettségei teljesítésének biztosítása érdekében adatszolgáltatási biztosítékok bocsát az AK rendelkezésére. Az adatszolgáltatási biztosíték mértéke részenként 10.000.000.- Ft. 29.2 takarítási szolgáltatásokra vonatkozó, illetve arra is kiterjedő ISO 9001, 14001, 50001 és MSZ 28001 (OHSAS 18001) szabvány szerinti vagy ezekkel egyenértékű, az Európai Unió bármely tagállamában bejegyzett szervezettől származó érvényes tanúsítványokkal, vagy ezekkel egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékaival, 29.3 a szolgáltatás teljesítése során használt felmosó mopok higiénikus tisztítására vonatkozóan olyan egészségügyi mosodaüzem, mely akkreditált

laboratórium által kiállított legalább megfelelő minősítésű, a szerződéskötést megelőző 6 hónapnál nem régebbi mikrobiológiai vizsgálati jegyzőkönyvvel rendelkezik, 29.4 felmosó mopok tisztítási folyamatait rögzítő mikrochip rendszer működtetéséhez szükséges eszközökkel (antenna/kapu mind a szennyes, mind a tiszta oldalon, számítógép, szoftver, RFID olvasó a szükséges mennyiségű RFID chipekkel), 29.5 részenként minimum 5 fő Higiénés intézményi takarító vagy azzal egyenértékű végzettséggel rendelkező szakemberrel. A 29. pontban és alpontjaiban megadott feltételek szerződéskötési feltételnek minősülnek melyek teljesülését a nyertes AT-nek a keretmegállapodás megkötését megelőzően (a kapcsolódó dokumentumok/jegyzőkönyvek, illetve a 29.3 pont esetében sikeres próbaüzem lefolytatásáról készült jegyzőkönyv bemutatásával) igazolnia kell. Ennek elmaradása az ajánlattevő szerződéskötéstől való visszalépésének minősül a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján, melynek következtében a második legkedvezőbb ajánlatot tevővel kötheti meg AK a szerződést.

A BT-763 mező értelmezése: Az ajánlattevő egy vagy több vagy akár valamennyi részre nyújthat be ajánlatot (nem kötelező minden részre ajánlatot benyújtani). A Kbt.105. § (1) bekezdés b) pont szerinti sajátos beszerzési módszer indoka: a szolgáltatás folyamatos, azonos szintű biztosítása nem teszi lehetővé a keretmegállapodás 4 éves hatálya alatt az esetleges szolgáltató váltásokat, mivel váltás esetén óhatatlanul minőségi csökkenés lenne várható. Ezen túlmenően az elengedhetetlenül szükséges, az alkalmazott technológiára vonatkozó betanítás aránytalan terhet róna Ajánlatkérőre.

Jogalap:

2014/24/EU irányelv

2.1.5.

A közbeszerzésre irányadó feltételek

A benyújtás feltételei:

Egyetlen ajánlattevő max. ennyi részre nyújthat be ajánlatot: 3

A szerződés feltételei:

Egyetlen ajánlattevőnek max. ennyi rész ítéltető oda: 3

2.1.6.

Kizárási okok

A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet: Kizáró okok (valamennyi rész vonatkozásában): Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben , illetve a Kbt. 63. § (1) a) pontjában meghatározott kizáró okok bármelyike fennáll. Öntisztázás: a Kbt.64.§ (1)-(2) bekezdése alapján. Előzetes igazolási mód (ajánlatban benyújtandó): A kizáró okok fenn nem állását a 321/2015.(X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: KR. vagy Kr.) 1-4. § és 1. § (7) bekezdés rendelkezései szerint kell igazolni. A Kr. 1.§ (1) alapján Ajánlattevőnek (közös ajánlattétel esetén külön-külön) és a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerinti alkalmasságot igazoló szervezetnek/személynek ajánlatában az ajánlat benyújtásakor az egységes európai közbeszerzési dokumentum (továbbiakban: EEKD) benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy nem tartozik az előírt kizáró okok hatálya alá. A Kr. 3.§ (3) és (5) bekezdései alapján az alkalmasság igazolásában résztvevő szervezetek és a közös ajánlattétel esetén a közös ajánlattevők képviseletében a nyilatkozatot az ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő teszi meg. Az előzetes igazolások során az EEKD-t a Kr. 4. § és 6-7.§ alapján kell kitölteni. A KR. 2. § (3) bekezdés a) pontjára tekintettel az EEKD űrlapon az ajánlattevőnek fel kell tüntetnie az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat, amelyeknek a kapacitásaira nem támaszkodik. A KR. 15. § (2) bekezdése alapján azon alvállalkozók tekintetében, amelyek nem vesznek részt alkalmasság igazolásában az ajánlattevő a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatot nyújt be az EKR-ben biztosított űrlap kitöltésével. Igazolási mód (igazolásra

felhívás esetén benyújtandó): Ajánlatkérő által a Kbt. 69. § (4)-(7) és (9) bekezdése alapján a kizáró okok igazolására felhívott Magyarországon letelepedett ajánlattevő esetén a Kr. 4. § és a 8. § és a 9. §, illetve nem Magyarországon letelepedett ajánlattevő esetén, a 4. § és a 10. § és a 11. §-a alapján kell igazolnia, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében, illetve a Kbt. 63. § (1) a) pontjában meghatározott kizáró okok hatálya alá, figyelemmel a KR. 12-13. §-ban, valamint a 14. § és 16. §-ban foglaltakra is. A KR. 15. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevő az alkalmasság igazolásában részt vevő alvállalkozó vagy más szervezet vonatkozásában csak az EEKD űrlapot köteles kitölteni a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében és a 63. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt kizáró okok hiányának igazolása érdekében. Ajánlatkérő kizárja az eljárásból azt az ajánlattevőt (közös ajánlattevőt), alvállalkozót, alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki részéről a kizáró ok az eljárás során következett be (Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pont). A Kr. 1. § (7) - (8) bekezdésben foglaltak irányadók. Ha az elbírálás során AK-nek kétsége merül fel valamely nyilatkozat valóságtartalmával kapcsolatban, a Kbt. 69. § (7) bekezdésnek megfelelően bármikor öt munkanapos határidő kitűzésével kérheti az adott igazolás benyújtását A Kbt. 69. § (11a) bekezdése alapján ajánlattevő nyilatkozhat AK egy korábbi közbeszerzési eljárásában az EKR-ben elektronikus úton már benyújtott igazolás figyelembevételéről. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét a KR. 18. §-ában foglaltakra.

Csőd: Lásd a 2.1.6, "A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet" kizáró ok rövid ismertetés pontban meghatározottakat.

Korrupció: Lásd a 2.1.6, "A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet" kizáró ok rövid ismertetés pontban meghatározottakat.

Csődegyezség hitelezőkkel: Lásd a 2.1.6, „A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet” kizáró ok rövid ismertetés pontban meghatározottakat.

Bűnszervezetben való részvétel: Lásd a 2.1.6, „A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet” kizáró ok rövid ismertetés pontban meghatározottakat.

A verseny torzítását célzó megállapodás más gazdasági szereplőkkel: Lásd a 2.1.6, „A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet” kizáró ok rövid ismertetés pontban meghatározottakat.

Környezetvédelmi jogszabályokban előírt kötelezettségek megszegése: Lásd a 2.1.6, „A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet” kizáró ok rövid ismertetés pontban meghatározottakat.

Pénzmosás vagy terrorizmus finanszírozása: Lásd a 2.1.6, „A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet” kizáró ok rövid ismertetés pontban meghatározottakat.

Csalás: Lásd a 2.1.6, „A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet” kizáró ok rövid ismertetés pontban meghatározottakat.

Gyermekmunka és az emberkereskedelem más formái: Lásd a 2.1.6, „A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet” kizáró ok rövid ismertetés pontban meghatározottakat.

Fizetéképtelenség: Lásd a 2.1.6, „A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet” kizáró ok rövid ismertetés pontban meghatározottakat.

Munkajogi kötelezettségek megszegése: Lásd a 2.1.6, „A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet” kizáró ok rövid ismertetés pontban meghatározottakat.

Felszámoló által kezelt vagyon: Lásd a 2.1.6, „A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet” kizáró ok rövid ismertetés pontban meghatározottakat.

Tisztán nemzeti kizáró okok: Lásd a 2.1.6, „A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet” kizáró ok rövid ismertetés pontban meghatározottakat.

A közbeszerzési eljárásban való részvételből fakadó összeférhetetlenség: Lásd a 2.1.6, „A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet” kizáró ok rövid ismertetés pontban meghatározottakat.

Közvetlen vagy közvetett részvétel a közbeszerzési eljárás előkészítésében: Lásd a 2.1.6, „A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet” kizáró ok rövid ismertetés pontban meghatározottakat.

Súlyos szakmai kötelességszegés elkövetése: Lásd a 2.1.6, „A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet” kizáró ok rövid ismertetés pontban meghatározottakat.

Lejárat előtti megszüntetés, kártérítési követelés vagy egyéb hasonló szankciók: Lásd a 2.1.6, „A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet” kizáró ok rövid ismertetés pontban meghatározottakat.

Szociális jogszabályokban előírt kötelezettségek megszegése: Lásd a 2.1.6, „A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet” kizáró ok rövid ismertetés pontban meghatározottakat.

Társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettség: Lásd a 2.1.6, „A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet” kizáró ok rövid ismertetés pontban meghatározottakat.

Üzleti tevékenység felfüggesztése: Lásd a 2.1.6, "A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet" kizáró ok rövid ismertetés pontban meghatározottakat.

Adó- és vámfizetési kötelezettség: Lásd a 2.1.6, „A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet” kizáró ok rövid ismertetés pontban meghatározottakat.

Terrorista bűncselekmény vagy terrorista tevékenységekkel összefüggő bűncselekmény: Lásd a 2.1.6, „A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet” kizáró ok rövid ismertetés pontban meghatározottakat.

Hamis nyilatkozatot tettek, nem tudtak információt nyújtani, nem tudták benyújtani a kért dokumentumokat, és bizalmas információkat kaptak az eljárásról: Lásd a 2.1.6, „A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet” kizáró ok rövid ismertetés pontban meghatározottakat.

4. 5. Rész

5.1. Rész: LOT-0001

Cím: Kórházak takarítása - Kelet-Magyarország

Leírás: Központosított közbeszerzési keretmegállapodás (továbbiakban: KM) kötése a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet 1. § hatálya alá tartozó intézmények, illetve a központosított közbeszerzési eljáráshoz önként csatlakozó intézmények részére takarítási és egyéb higiéniai szolgáltatások nyújtására. Kelet-Magyarország területén lévő (egyres telephelyek tekintetében eltérés lehetséges) épületekben teljes körű napi-, időszakos-, nagy- és eseti takarítási, fertőtlenítési szolgáltatások nyújtása, valamint higiéniai töltőanyag kihelyezés a közbeszerzési dokumentum mellékletét képező Takarítás_Keret_Ártáblázat.xlsx fájl szerint. Valamennyi sorra (szolgáltatásra) kötelező az ajánlattétel. A szolgáltatások tartalmát a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírása tartalmazza. Jelenleg a KEF Kr. hatálya alá tartozó intézmények (kötelezően csatlakozó szervezett) Kelet-Magyarországon nagyságrendileg: 22 db fekvőbeteg-szakellátást nyújtó intézmény, 157 db telephely, összesen cca. 922 000 m² alapterület. A KM hatálya alatt integrációs folyamat, önként csatlakozó Intézmény belépése, szervezeti átalakítás és/vagy feladatellátás átadás eredményeként épületek bevonásával, illetve a meglévő épületek kikerülésével a szerződés tárgya szerinti szolgáltatás mennyisége változhat. Az eljárás egy ajánlattevővel történő keretmegállapodás megkötésére irányul. [Kbt.104.§ (3)] Az egyedi szerződések megkötésére vagy megrendelésre a Kbt.105. § (1) bek. b) pontja szerint

kerülhet sor. Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra való hivatkozás esetén a hivatkozás mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell.

Belső azonosító: EKR002176462024/1

5.1.1.

Cél

A szerződés jellege: Szolgáltatások

Fő osztályozás (cpv): 90900000 Takarítási és higiéniai szolgáltatások

5.1.2. A teljesítés helye

Ország alegysége (NUTS): Borsod-Abaúj-Zemplén (HU311)

Ország: Magyarország

További információk: Kelet-Magyarország, az Intézmények (168/2004. (V. 25.) Kr. hatálya alá tartozó, és az önként csatlakozó intézmények) székhelyei, telephelyei, illetve az általuk kijelölt magyarországi teljesítési helyek.

5.1.2. A teljesítés helye

Ország alegysége (NUTS): Heves (HU312)

Ország: Magyarország

További információk: Kelet-Magyarország, az Intézmények (168/2004. (V. 25.) Kr. hatálya alá tartozó, és az önként csatlakozó intézmények) székhelyei, telephelyei, illetve az általuk kijelölt magyarországi teljesítési helyek.

5.1.2. A teljesítés helye

Ország alegysége (NUTS): Nógrád (HU313)

Ország: Magyarország

További információk: Kelet-Magyarország, az Intézmények (168/2004. (V. 25.) Kr. hatálya alá tartozó, és az önként csatlakozó intézmények) székhelyei, telephelyei, illetve az általuk kijelölt magyarországi teljesítési helyek.

5.1.2. A teljesítés helye

Ország alegysége (NUTS): Hajdú-Bihar (HU321)

Ország: Magyarország

További információk: Kelet-Magyarország, az Intézmények (168/2004. (V. 25.) Kr. hatálya alá tartozó, és az önként csatlakozó intézmények) székhelyei, telephelyei, illetve az általuk kijelölt magyarországi teljesítési helyek.

5.1.2. A teljesítés helye

Ország alegysége (NUTS): Jász-Nagykun-Szolnok (HU322)

Ország: Magyarország

További információk: Kelet -Magyarország, az Intézmények (168/2004. (V.25.) Kr. hatálya alá tartozó, és az önként csatlakozó intézmények) székhelyei, telephelyei, illetve az általuk kijelölt magyarországi teljesítési helyek.

5.1.2. A teljesítés helye

Ország alegysége (NUTS): Szabolcs-Szatmár-Bereg (HU323)

Ország: Magyarország

További információk: Kelet-Magyarország, az Intézmények (168/2004. (V. 25.) Kr. hatálya alá tartozó, és az önként csatlakozó intézmények) székhelyei, telephelyei, illetve az általuk kijelölt magyarországi teljesítési helyek.

5.1.2. A teljesítés helye

Ország alegysége (NUTS): Bács-Kiskun (HU331)

Ország: Magyarország

További információk: Kelet-Magyarország, az Intézmények (168/2004. (V. 25.) Kr. hatálya alá tartozó, és az önként csatlakozó intézmények) székhelyei, telephelyei, illetve az általuk kijelölt magyarországi teljesítési helyek.

5.1.2. A teljesítés helye

Ország alegysége (NUTS): Békés (HU332)

Ország: Magyarország

További információk: Kelet-Magyarország, az Intézmények (168/2004. (V. 25.) Kr. hatálya alá tartozó, és az önként csatlakozó intézmények) székhelyei, telephelyei, illetve az általuk kijelölt magyarországi teljesítési helyek.

5.1.2. A teljesítés helye

Ország alegysége (NUTS): Csongrád (HU333)

Ország: Magyarország

További információk: Kelet-Magyarország, az Intézmények (168/2004. (V. 25.) Kr. hatálya alá tartozó, és az önként csatlakozó intézmények) székhelyei, telephelyei, illetve az általuk kijelölt magyarországi teljesítési helyek.

5.1.3. Becsült időtartam

Időtartam: 48 Hónapok

5.1.5. Érték

A keretmegállapodás maximális értéke: 100 000 000 000,00 HUF

5.1.6. Általános információk

Fenntartott részvétel: A részvétel lehetősége mindenki előtt nyitott.

Meg kell adni a szerződés teljesítésére kinevezett személyzet tagjainak nevét és szakmai képesítését: Ajánlatra vonatkozó követelmény

Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt

A közbeszerzésre a kormányzati közbeszerzés megállapodás alkalmazandó: igen

Ebben a közbeszerzésben kis- és középvállalkozások (kkv-k) is részt vehetnek

5.1.9. Alkalmassági követelmények

Kritérium:

Típus: Gazdasági és pénzügyi helyzet

Megnevezés: árbevétel

Leírás: Valamennyi rész esetében A Kbt. 67. § (1) bek.-ben foglaltak és a Kr. 1. § (1) bek alapján az AT-nek az ajánlatában az EEKD benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel a Kbt. 65. §-a alapján az alábbiakban meghatározott alk. köv.nek. AT-nek a Kr. 2. § (5) bekezdése alapján az alk. köv.ek előzetes igazolása során a részletes információkat nem kell megadnia, AK elfogadja az előzetes igazolásra az érintett gazdasági szereplő (GSZ) egyszerű nyilatkozatát az EEKD IV. részében (azaz az EEKD IV. rész α pont kitöltését). Az EEKDt az EKR-ben (elektronikus közbeszerzési rendszer) kell űrlap formájában benyújtani, a Kbt. 41/A. § (5) bek. alapján. A Kr. 3. § (3) bekezdése alapján, ha egy AT az előírt alk. köv.nek más szervezet vagy személy kapacitásaira támaszkodva kíván megfelelni, az érintett szervezetek vagy személyek képviseletében a formanyomtatványt az AT nyújtja be. A kapacitásukat rendelkezésre bocsátó szervezetek vagy személyek körében az alkalmassági feltételek vonatkozásában csak azokról szükséges nyilatkozni, amelyeket az AT igénybe kíván venni alkalmasságának igazolásához. A Kr. 3. § (5) bekezdése alapján közös ajánlattétel esetén a közös ajánlattevők képviseletében a nyilatkozatot az ajánlatot benyújtó GSZ teszi meg. A Kbt. 69. § (4)-(7) bek. alapján az alkalmassági követelményekre vonatkozó igazolások benyújtására felhívott GSZ-nek az alábbiak szerint szükséges igazolnia, hogy megfelel az alk. köv.nek: P.1. A Kbt. 65. § (1) bek. a) és a Kr. 19. § (1) bek. c) pontja alapján csatolja a felhívás feladását megelőző utolsó 3, mérlegfordulónappal lezárt üzleti év teljes - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételéről szóló nyilatkozatát, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött

létre, ill. mikor kezdte meg tevékenységét, ha ezek az adatok rendelkezésre állnak. Ha az ajánlattevő nem rendelkezik a felhívás feladását megelőző utolsó 3 - mérlegfordulónappal lezárt - üzleti év árbevételi adataival, úgy a tevékenysége megkezdése óta eltelt időszak teljes nettó árbevételének kell megfelelnie az előírt minimumkövetelménynek. Amennyiben az ajánlattevő letelepedése szerinti ország joga nem írja elő beszámoló közzétételét, akkor az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell az ajánlati felhívás feladásának napját megelőző utolsó három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti év adózott eredményéről. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kr. 19. § (3), valamint a (7) bekezdései szerinti esetre az igazolással kapcsolatban. Az alkalmasság igazolására a Kbt. 69. § (11) bekezdése is irányadó. Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben Valamennyi rész esetében: P.1. a jelen felhívás feladását megelőző utolsó 3 mérlegfordulónappal lezárt üzleti év alapján a teljes - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevétele nem érte el legalább a(z) 1. rész esetében: 10 000 000 000,- HUF összeget. 2. rész esetében: 10 000 000 000,-HUF összeget. 3. rész esetében: 10 000 000 000,- HUF összeget. Az alkalmasság igazolására a Kbt. 65.§ (7)-(8), (11) és a Kbt. 69.§ (11) bekezdései is irányadók.

E kritérium alkalmazása: Használatban van

Kritérium:

Típus: Gazdasági és pénzügyi helyzet

Megnevezés: felelősség biztosítás

Leírás: Valamennyi rész esetében A Kbt. 67. § (1) bek.-ben foglaltak és a Kr. 1. § (1) bek alapján az AT-nek az ajánlatában az EEKD benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel a Kbt. 65. §-a alapján az alábbiakban meghatározott alk. köv.nek. AT-nek a Kr. 2. § (5) bekezdése alapján az alk. köv.ek előzetes igazolása során a részletes információkat nem kell megadnia, AK elfogadja az előzetes igazolásra az érintett gazdasági szereplő (GSZ) egyszerű nyilatkozatát az EEKD IV. részében (azaz az EEKD IV. rész α pont kitöltését). Az EEKDt az EKR-ben (elektronikus közbeszerzési rendszer) kell űrlap formájában benyújtani, a Kbt. 41/A. § (5) bek. alapján. A Kr. 3. § (3) bekezdése alapján, ha egy AT az előírt alk. köv.nek más szervezet vagy személy kapacitásaira támaszkodva kíván megfelelni, az érintett szervezetek vagy személyek képviseletében a formanyomtatványt az AT nyújtja be. A kapacitásukat rendelkezésre bocsátó szervezetek vagy személyek körében az alkalmassági feltételek vonatkozásában csak azokról szükséges nyilatkozni, amelyeket az AT igénybe kíván venni alkalmasságának igazolásához. A Kr. 3. § (5) bekezdése alapján közös ajánlattétel esetén a közös ajánlattevők képviseletében a nyilatkozatot az ajánlatot benyújtó GSZ teszi meg. A Kbt. 69. § (4)-(7) bek. alapján az alkalmassági követelményekre vonatkozó igazolások benyújtására felhívott GSZ-nek az alábbiak szerint szükséges igazolnia, hogy megfelel az alk. köv.nek: P.2. Az ajánlattevőnek a 321/2015. (X. 30.) Kr. 19. § (1) bek. d) pontja alapján szakmai felelősségbiztosításának fennállásáról szóló igazolást kell benyújtani. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kr. 19. § (3), valamint a (7) bekezdései szerinti esetre az igazolással kapcsolatban. Az alkalmasság igazolására a Kbt. 69. § (11) bekezdése is irányadó. Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben Valamennyi rész esetében: P.2. Alkalmatlan az ajánlattevő amennyiben nem rendelkezik a hatályos jogszabályoknak megfelelő, legalább 300 000 000,-Ft/év és 100 000 000,- Ft/káresemény értékű, takarítási tevékenységre kiterjedő szakmai felelősségbiztosítással (a biztosításnak hatályosnak kell lennie az egész keretmegállapodás időtartama alatt) Az alkalmasság igazolására a Kbt. 65. § (7)-(8), (11) és a Kbt. 69. § (11) bekezdései is irányadók.

E kritérium alkalmazása: Használatban van

Kritérium:

Típus: Technikai és szakmai alkalmasság

Megnevezés: referencia

Leírás: Az alkalmassági feltételnek való megfelelés ellenőrzését AK 2 körben végzi: 1. körben az EEKD alapján; 2. körben a KR. szerinti igazolások és nyilatkozatok benyújtása a Kbt. 69. § (4) szerint. .AT és az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő a KR. 5. § (1) bekezdése értelmében az EEKD benyújtásával igazolja előzetesen az alkalmassági feltételeknek való megfelelést. AK a KR. 2. § (5) bek. alapján az alkalmassági követelmények előzetes igazolására elfogadja gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát azzal, hogy gazdasági szereplőnek elegendő az EEKD IV. részének „α” (alfa) szakaszát kitölteni. Felhívjuk a figyelmet a KR. 3. §-ában foglaltakra! Az EEKD-t az EKR-ben kell űrlap formájában benyújtani, a Kbt. 41/A. § (5) bek. alapján. M.1. A Kbt. 65. § (1) bek. b) pontja és a Kr. 21. § (3a) bekezdés a) pontja alapján AT csatolja az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított megelőző három év (36 hónap) a közbeszerzés tárgya szerinti, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített referenciáinak ismertetését a Kr. 22. § (1) és (2) bek. szerint igazolva. A referencia nyilatkozat/igazolásnak minimális tartalma: — szerződést kötő másik fél megnevezése, székhelye, — a referenciát igazoló személy neve, telefonszáma és/vagy email címe, — az szolgáltatás tárgya, valamint mennyisége, — a szerződés teljesítésének ideje (kezdő és befejező időpontja év/hó/nap bontásban), — a szolgáltatás tárgya az alkalmasság megállapításához szükséges tartalommal, — a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. A Kr. 21. § (3a) bek. alapján AK három év teljesítéseinek igazolását írja elő és a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett szolgáltatás megrendeléseket veszi figyelembe. Amennyiben AT a referenciát konzorciumban teljesítette, úgy a referencia nyilatkozatból és/vagy referencia-igazolásból egyértelműen ki kell derülnie, hogy az AT a referencia mely részeit teljesítette. AK felhívja a figyelmet a Kr. 22. § (5) bek.-re! AK a teljesítés igazolásaként köteles elfogadni annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg. Ha AT a közbeszerzési eljárásban a jogelődjének referenciáival kívánja alk.át igazolni, csatolja ajánlatához az átalakulásra, jogutódlásának, valamint a tevékenység folytatásának igazolására vonatkozó okiratokat is. Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M.1. Alkalmatlan Ajánlattevő, ha nem rendelkezik jelen felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben (36 hónap) befejezett, de 6 évnél (72 hónap) nem régebben megkezdett: M.1.1.összességében legalább 400 000 m² alapterületen, legalább 50 db különböző telephelyen és legalább 10 különböző településen végzett, legalább 9 hónapon keresztül folyamatosan teljesített, napi rendszerességű takarítási szolgáltatás ellátására vonatkozó, szerződésszerűen teljesített referenciamunkával, A fenti referenciakövetelmény több, legalább 9 hónapon keresztül folyamatosan teljesített, napi rendszerességű takarítási szolgáltatás ellátására vonatkozó, szerződésszerűen teljesített referenciával is igazolható. M.1.2. Legalább 1 db, legalább 9 hónapon keresztül folyamatosan teljesített, napi rendszerességű, a 1997. évi CLIV. tv. szerinti fekvőbeteg szakellátást végző gyógyintézetben, legalább 1500 m² műtő és 500 m² pszichiátriai területen végzett takarítási szolgáltatás ellátására vonatkozó, szerződésszerűen teljesített referenciamunkával, A fenti referenciakövetelmény legfeljebb 2 db, legalább 9 hónapon keresztül folyamatosan teljesített, napi rendszerességű takarítási szolgáltatás ellátására vonatkozó, szerződésszerűen teljesített referenciával igazolható. Az M.1.2 pontban előírt referencia követelmény vonatkozásában AK alkalmazza a Kbt. 65. § (10) bekezdését valamennyi rész esetében, azaz AK előírja, hogy AT - közös ajánlattétel esetén valamely közös AT - köteles maga elvégezni a fekvőbeteg szakellátást végző gyógyintézet műtő és pszichiátriai területen végzett takarítást. Erre figyelemmel AT az M.1.2 pont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény igazolásához nem támaszkodhat más szervezet

(személy) kapacitására. M.1.3. Legalább 1 db, legalább 9 hónapon keresztül folyamatosan teljesített, napi rendszerességű, a 1997. évi CLIV. tv. szerinti fekvőbeteg szakellátást végző, összesen legalább 3 000 ágygal rendelkező gyógyintézetekben végzett takarítási szolgáltatás ellátására vonatkozó, szerződészerűen teljesített olyan referenciamunkával, amelyben a naponta takarított mennyiség elérte a napi 80 000 m²-t. A fenti referenciakövetelmény legfeljebb 2 db, legalább 9 hónapon keresztül folyamatosan teljesített, napi rendszerességű takarítási szolgáltatás ellátására vonatkozó, szerződészerűen teljesített referenciával igazolható. A műtőhöz hozzátartoznak a műtőhelységhez kapcsolódó kiszolgáló egységek. A műtőhelységhez kapcsolódó kiszolgáló egységek azon helységek gyűjtőfogalma, melyek a műtő működéséhez és működtetéséhez elengedhetetlenül, és szorosan kapcsolódnak. Ezen helységek az alábbiak: — zsilip, — műszermosók, — raktár, — mosdó-, és zuhanyzó helységek, — betegelőkészítő, betegébredő helységek, — a műtőkhöz vezető folyósók. A műtőhelység azonos a műtőteremmel, ahol a műtéti tevékenység zajlik. AK napi rendszerességűnek tekinti a takarítást, amennyiben arra legalább 250 nap/12 hónap rendszerességgel kerül sor. Egy referencia a fenti követelmények közül többet (akár mindegyik követelményt) is kielégíthet.

E kritérium alkalmazása: Használatban van

Kritérium:

Típus: Technikai és szakmai alkalmasság

Megnevezés: szakemberek

Leírás: M.2. A KR. 21. § (3) bek. b) pontja alapján AK által a Kbt. 69. § (4)-(7) bek. alapján az alkalmassági követelményekre vonatkozó igazolások benyújtására felhívott gazdasági szereplőnek be kell nyújtani azoknak a kulcsfontosságú szakembereknek (szaki.) a megnevezését, képzettségük és/vagy végzettségük, szakmai tapasztalatuk és jogviszonyuk ismertetését tartalmazó cégszerű nyilatkozatot, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Csatolandó dokumentumok: — a szakik bevonására, ismertetésére vonatkozó ajánlattevői nyilatkozat, amelyből derüljön ki, hogy mely szakit mely pozícióra jelöli, továbbá, hogy a szaki. milyen jogviszonyban kerül foglalkoztatásra, — a szaki.- szakmai tapasztalatot ismertető - saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza (keltezéssel ellátva) olyan részletezettséggel, hogy abból egyértelműen derüljön ki az előírt alkalmassági feltétel(ek) teljesülése. Az önéletrajznak tartalmaznia kell a szaki. gyakorlata megítélése szempontjából lényeges adatokat, így különösen az ellátott feladat, munkakör, tevékenység ismertetését, valamint az ajánlattétel időpontjában annak a gazdasági szereplőnek a megjelölését, akivel/amellyel az adott szaki. munkaviszonyban vagy foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll. Ahol a szakmai tapasztalat vonatkozásában a minimumkövetelmény időtartamban került meghatározásra, ott az önéletrajznak a szakmai tapasztalat idejét év, hónap megjelöléssel kell tartalmaznia, azzal, hogy a szakmai tapasztalat a felsorolt, a minimumkövetelménynek megfelelő tárgyú korábbi szolgáltatások időtartamaiból kerül megállapításra és igazolásra. A minimumkövetelmény szerint időtartamban előírt szakmai tapasztalat igazolására megjelölt munkák (korábbi szolgáltatások) időtartamai esetében fellépő időintervallum átfedés, az ugyanazon időszak alatt több szolgáltatásban megszerzett szakmai tapasztalat nem minősíthető többszörös szakmai tapasztalati időként. Az önéletrajzból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelésnek. Az önéletrajznak szövegszerűen kell tartalmaznia azokat a fordulatokat, melyeket AK az alkalmassági követelmények esetén előírt. AK kizárólag teljesített egész hónapokat vesz figyelembe. — végzettséget/képzettséget igazoló dokumentumok egyszerű másolata, — a szaki. által saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata, — az előírt kamarai tagsággal/engedéllyel

való rendelkezést a tagságról szóló igazolás/engedély egyszerű másolatban történő benyújtásával szükséges igazolni. Amennyiben a jelen felhívás M.2/c) pontja szerinti szakember az ott meghatározott szakértői engedéllyel rendelkezik, úgy az engedély megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai gyakorlat igazolása nem szükséges. Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): M.2. Alkalmatlan AT, ha nem rendelkezik legalább az alábbi, a teljesítésbe bevonni kívánt kulcsfontosságú szakemberekkel: Valamennyi rész esetében: M.2/a) legalább 2 fő OKJ 31 853 07 0001 31 01 tisztítás-technológiai szolgálatvezető és/vagy OKJ 52 853 02 tisztítás-technológiai szolgáltatásvezető végzettséggel vagy azzal egyenértékű akkreditált végzettséggel, és legalább 3 év épület takarításában szerzett szakmai gyakorlattal rendelkező szakemberrel. M.2/b) legalább 10 fő OKJ 31 853 07 10000000 tisztítás-technológiai szakmunkás és/vagy OKJ 32 853 03 tisztítás-technológiai szakmunkás végzettséggel vagy azzal egyenértékű akkreditált végzettséggel és legalább 3 év épület takarításában szerzett szakmai gyakorlattal rendelkező szakemberrel. M.2/c) legalább 1 fő egészségügyi szakértő szakember, aki rendelkezik az egészségügyi szakértői tevékenységgel kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 40/2009. (XI. 20.) EüM rendelet szerinti „fertőtlenítés, valamint az erre használatos anyagok, gépek és eszközök vizsgálata és ellenőrzése” szakterületen szerzett vagy azzal egyenértékű akkreditált szakértői engedéllyel vagy az engedély megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal. Az M.2/c) pont szerinti alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására bemutatott szakember több rész vonatkozásában is bemutatható, míg a többi (M.2/a) és M.2/b) pontok szerinti) alkalmassági követelmény esetében egy szakember kizárólag egy alkalmassági követelményt igazolhat, valamint egy azon szakember csak egy rész vonatkozásában mutatható be. AK a kért szakemberek esetében a meghatározott végzettség/képztség esetében az azzal egyenértékű akkreditált végzettségű/képztségű szakembert elfogad. Az egyenértékűség igazolása AT feladata. Az M.2./c) pontban előírt szakember vonatkozásában AK alkalmazza a Kbt. 65. § (10) bek.-ét valamennyi rész esetében, azaz tekintettel az elvégzendő feladatok kritikus fontosságára, AK a Kbt. 65. § (10) bek. alapján előírja, hogy AT - közös ajánlattétel esetén valamely közös AT - köteles maga elvégezni a szerződés alapján az M.2./c) pontban előírt alkalmassági követelmény szerinti szakember által ellátandó feladatokat (e feladatokat nem végezheti alvállalkozó!). Erre figyelemmel az ajánlattevő az M.2./c) pont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény igazolásához nem támaszkodhat más szervezet (személy) kapacitására.

E kritérium alkalmazása: Használatban van

Kritérium:

Típus: Technikai és szakmai alkalmasság

Megnevezés: technikai felszereltség

Leírás: Az alkalmassági feltételnek való megfelelés ellenőrzését AK 2 körben végzi: 1. körben az EEKD alapján; 2. körben a KR. szerinti igazolások és nyilatkozatok benyújtása a Kbt. 69. § (4) szerint. AT és az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő a KR. 5.§ (1) bekezdése értelmében az EEKD benyújtásával igazolja előzetesen az alkalmassági feltételeknek való megfelelést. AK a KR. 2. § (5) bek. alapján az alkalmassági követelmények előzetes igazolására elfogadja gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát azzal, hogy gazdasági szereplőnek elegendő az EEKD IV. részének „α” (alfa) szakaszát kitölteni. Felhívjuk a figyelmet a KR. 3. §-ában foglaltakra! Az EEKD-t az EKR-ben kell űrlap formájában benyújtani, a Kbt. 41/A. § (5) bek. alapján. M.3. A Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja és a Kr. 21. § (3) bekezdés i) pontja alapján a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, valamint műszaki felszereltség leírása az alkalmasságot igazoló gazdasági szereplő cégszerűen aláírt nyilatkozatával legalább az

alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés megállapításához szükséges tartalommal az arra vonatkozó kifejezett nyilatkozattal együtt, hogy a keretmegállapodás teljes időtartama alatt az adott üzemképes eszköz a teljesítéshez rendelkezésre fog állni. AK rendelkezésre álló eszköznek elfogadja a saját tulajdonban álló, tartós bérleti (vagy egyéb tartós használatra vonatkozó) jogviszony alapján rendelkezésre álló eszközöket is. Az M.3.1 alkalmassági követelmény esetében csatolni szükséges az alábbi dokumentumokat is: Amennyiben a megajánlott eszköz az AT saját tulajdonában van csatolni szükséges az eszköznyilvántartó lapot (vagy egyéb igazoló dokumentumot pl. számla, leltárjegyzék, adásvételi szerződés), amennyiben tartós bérleti (vagy egyéb használati) jogviszony alapján áll a nevezett eszköz az ajánlattevő rendelkezésére, akkor ezen jogviszony fennállását igazoló okirat csatolása szükséges az alkalmasság megállapításához. Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): Valamennyi rész esetén: Alkalmatlan AT, amennyiben nem rendelkezik az alábbi, teljesítéshez rendelkezésre álló üzemképes eszközökkel, berendezésekkel, valamint műszaki felszereltséggel (ajánlattétellel érintett részenként külön-külön): M.3.1. legalább 2 db ózongenerátor, gépenként legalább 600 m³/óra teljesítménnyel, 300g/óra feletti ózon kibocsájtással, adalékanyag nélkül használható és hordozható kivitelben, gépenként 1 db biztonsági ózondetektorral; M.3.2. legalább 30 000 db, a felmosó mopok tisztítási folyamatainak rögzítéséhez szükséges RFID chippel ellátott felmosó moppal. Az M.3.1. és M.3.2. pontok szerinti alkalmassági követelmények esetében egy eszköz kizárólag egy rész tekintetében mutatható be.

E kritérium alkalmazása: Használatban van

5.1.10. Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: A teljesítés során alkalmazott autonóm súroló robotok száma (darabszámban megadva, min: 0 db maximum 7 db)

Súlyozás (pontok, pontos): 15

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: A megajánlott szolgáltatások súlyozott nettó összege

Súlyozás (pontok, pontos): 85

5.1.12. A közbeszerzésre irányadó feltételek

A benyújtás feltételei:

Elektronikus benyújtás: Kötelező

Változatok: Nem megengedett

A pénzügyi biztosíték ismertetése: Ajánlatkérő ajánlati biztosíték nyújtását nem ír elő.

A szerződés feltételei:

A szerződést védett foglalkoztatási programok keretében kell teljesíteni: Nem

A szerződés teljesítésére vonatkozó feltételek: Vonatkozó jogszabályok: 2015. CXLI. törvény, 2007. CXXVII. törvény, 2013. V. törvény, 2011. CXCV. törvény, 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet, 168/2004. (V.25.) Korm. rendelet, 6/2022. (VIII. 31.) PM utasítás az országosan kiemelt termékekre vonatkozó állami normatívákról. Az ellenszolgáltatás teljesítésének további részletes leírását a KD tartalmazza. AK a keretmegállapodás (továbbiakban KM) szerződésszerű teljesítéséért a Kbt. 134.§ (6) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint részenként 10 000 000 HUF (tíz-millió forint) összegű adatszolgáltatási biztosíték nyújtását írja elő a KD-ban foglaltak szerint. Az adatszolgáltatási biztosítéknak a KM időbeli hatályának megszűnésétől számított 60 napig kell hatályban maradnia és AT-

nek legkésőbb a KM aláírásának időpontjáig kell AK rendelkezésére bocsátania. A nyertes AT késedelmi, hibás teljesítési kötbér, és megghiúsulási kötbér fizetését kötelesek vállalni a KD-ban megtalálható KM tervezetben foglaltak szerint.

Titoktartási megállapodásra van szükség: nem

Elektronikus számlázás: Kötelező

Elektronikus megrendelésre fog sor kerülni: igen

Elektronikus fizetésre fog sor kerülni: igen

A szerződést elnyerő ajánlattevők csoportjának kötelező jogi formája: Ajánlatkérő az Ajánlattevő és a közös ajánlatot tevő nyertesek részére gazdálkodó szervezet létrehozását nem teszi lehetővé.

Pénzügyi megállapodás: A fedezet az igénybe vevő Intézmények költségvetésében áll rendelkezésre. További feltételek a mellékelt keretmegállapodás tervezet szerint.

A felülvizsgálati határidőkre vonatkozó információk: A Kbt. 148. § szerint.

5.1.15. Sajátos beszerzési módszerek

Keretmegállapodás: Keretmegállapodás részben a verseny újbóli megnyitása nélkül, részben azzal együtt

A dinamikus beszerzési rendszerre vonatkozó információk: Nem dinamikus beszerzési rendszer.

5. 5.1. Rész: LOT-0002

Cím: Kórházak takarítása - BP és Országos Intézmények

5.1.1. Cél

A szerződés jellege: Szolgáltatások

Fő osztályozás (cpv): 90900000 Takarítási és higiéniai szolgáltatások

5.1.2. A teljesítés helye

Ország alegysége (NUTS): Budapest (HU110)

Ország: Magyarország

További információk: Budapest és az Országos Intézmények telephelyei, az Intézmények (168/2004. (V.25.) Kr. hatálya alá tartozó, és az önként csatlakozó intézmények) székhelyei, telephelyei, illetve az általuk kijelölt magyarországi teljesítési helyek.

5.1.2. A teljesítés helye

Ország alegysége (NUTS): Pest (HU120)

Ország: Magyarország

További információk: Budapest és az Országos Intézmények telephelyei, az Intézmények (168/2004. (V.25.) Kr. hatálya alá tartozó, és az önként csatlakozó intézmények) székhelyei, telephelyei, illetve az általuk kijelölt magyarországi teljesítési helyek.

6. 5.1. Rész: LOT-0003

Cím: Kórházak takarítása - Nyugat-Magyarország

5.1.1. Cél

A szerződés jellege: Szolgáltatások

Fő osztályozás (cpv): 90900000 Takarítási és higiéniai szolgáltatások

5.1.2. A teljesítés helye

Ország alegysége (NUTS): Fejér (HU211)

Ország: Magyarország

További információk: Nyugat-Magyarország, az Intézmények (168/2004. (V. 25.) Kr. hatálya alá tartozó, és az önként csatlakozó intézmények) székhelyei, telephelyei, illetve az általuk kijelölt magyarországi teljesítési helyek.

5.1.2. A teljesítés helye

Ország alegysége (NUTS): Komárom-Esztergom (HU212)

Ország: Magyarország

További információk: Nyugat-Magyarország, az Intézmények (168/2004. (V. 25.) Kr. hatálya alá tartozó, és az önként csatlakozó intézmények) székhelyei, telephelyei, illetve az általuk kijelölt magyarországi teljesítési helyek.

5.1.2. A teljesítés helye

Ország alegysége (NUTS): Veszprém (HU213)

Ország: Magyarország

További információk: Nyugat-Magyarország, az Intézmények (168/2004. (V. 25.) Kr. hatálya alá tartozó, és az önként csatlakozó intézmények) székhelyei, telephelyei, illetve az általuk kijelölt magyarországi teljesítési helyek.

5.1.2. A teljesítés helye

Ország alegysége (NUTS): Győr-Moson-Sopron (HU221)

Ország: Magyarország

További információk: Nyugat-Magyarország, az Intézmények (168/2004. (V. 25.) Kr. hatálya alá tartozó, és az önként csatlakozó intézmények) székhelyei, telephelyei, illetve az általuk kijelölt magyarországi teljesítési helyek.

5.1.2. A teljesítés helye

Ország alegysége (NUTS): Vas (HU222)

Ország: Magyarország

További információk: Nyugat-Magyarország, az Intézmények (168/2004. (V. 25.) Kr. hatálya alá tartozó, és az önként csatlakozó intézmények) székhelyei, telephelyei, illetve az általuk kijelölt magyarországi teljesítési helyek.

5.1.2. A teljesítés helye

Ország alegysége (NUTS): Zala (HU223)

Ország: Magyarország

További információk: Nyugat-Magyarország, az Intézmények (168/2004. (V. 25.) Kr. hatálya alá tartozó, és az önként csatlakozó intézmények) székhelyei, telephelyei, illetve az általuk kijelölt magyarországi teljesítési helyek.

5.1.2. A teljesítés helye

Ország alegysége (NUTS): Baranya (HU231)

Ország: Magyarország

További információk: Nyugat-Magyarország, az Intézmények (168/2004. (V. 25.) Kr. hatálya alá tartozó, és az önként csatlakozó intézmények) székhelyei, telephelyei, illetve az általuk kijelölt magyarországi teljesítési helyek.

5.1.2. A teljesítés helye

Ország alegysége (NUTS): Somogy (HU232)

Ország: Magyarország

További információk: Nyugat-Magyarország, az Intézmények (168/2004. (V. 25.) Kr. hatálya alá tartozó, és az önként csatlakozó intézmények) székhelyei, telephelyei, illetve az általuk kijelölt magyarországi teljesítési helyek.

5.1.2. A teljesítés helye

Ország alegysége (NUTS): Tolna (HU233)

Ország: Magyarország

További információk: Nyugat-Magyarország, az Intézmények (168/2004. (V. 25.) Kr. hatálya alá tartozó, és az önként csatlakozó intézmények) székhelyei, telephelyei, illetve az általuk kijelölt magyarországi teljesítési helyek.

7. A közbeszerzési dokumentáció útmutatót, iratmintákat, keretmegállapodás tervezetet, műszaki leírást, excell ártáblázatot tartalmazott.

8. Az útmutató egyebek mellett rögzítette a következő feltételeket:

„III. A NYERTES AJÁNLATTEVŐ KIVÁLASZTÁSA”

„1. A keretmegállapodásos eljárás első szakaszában az értékelés:

Értékelési szempont:

Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint, a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok szerint bírálja el az ajánlatokat.

Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseit alkalmazva a fentiek szerint értékeli, majd a felállított sorrend alapján a Kbt. 69. § szerint bírálja – az adott részben meghatározott keretszám figyelembevételével – a benyújtott ajánlatokat.

A keretszám figyelembevételével az az ajánlattevő lesz az eljárás nyertese, aki az ajánlatkérő számára a legjobb ár-érték arányú ajánlatot ajánlja meg, azaz a rangsorban az első helyet foglalja el.”

„2. A keretmegállapodásos eljárás második szakaszában az értékelés

Ajánlatkérő a Kbt. 104.§ (3) bekezdés szerint megjelöli, hogy az intézményi beszerzések megvalósítása közvetlen megrendeléssel vagy írásbeli konzultációt követő szerződéskötéssel történik a Kbt. 105. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a Kbt. 105. § (4) bekezdésével összhangban megállapított, a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerint a legalacsonyabb ár értékelési szempont szerint kiválasztott Szolgáltatótól a KEF Portálon (www.kozbeszerzes.gov.hu) keresztül. Ennek részleteit a keretmegállapodás 3. számú melléklete tartalmazza.”

„IV. A KIEMELT TERMÉKKÖR és a MŰSZAKI LEÍRÁS

1. A kiemelt termékkör:

A jelen eljáráshoz a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004 (V. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban KEF Kr.) 1. sz. mellékletében szereplő „8.2. Takarítási és egyéb higiénés szolgáltatás” elnevezésű kiemelt termékkör tartozik.

2. A műszaki leírás:

A központosított közbeszerzési eljárásban a műszaki követelményeket, a megajánlandó szolgáltatások műszaki leírását a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott „Takarítás_Műszaki_leírás.docx” fájl tartalmazza.”

„VI. ÚTMUTATÓ AZ AJÁNLAT ELKÉSZÍTÉSÉHEZ

Az ajánlat összeállítása során szíveskedjenek figyelembe venni a Kbt. 41/A. §-ában foglaltakat. Amennyiben valamely nyilatkozatminta az EKR-ben elektronikus űrlapként rendelkezésre áll, a nyilatkozatot az űrlap kitöltése útján kell megtenni.”

„2. Ajánlattételkor benyújtandó nyilatkozatok, dokumentumok jegyzéke:

Ajánlatonként a következő dokumentumokat, nyilatkozatokat kell benyújtani:”

„Ajanlat_TA24_cegnev.zip fájlban:”

„AJnyilatkozat_TA24_cegnev.zip fájlban:”

„EKR rendszerben űrlapként:”

„3. Az ajánlattételkor benyújtandó dokumentumok mintái és azok kitöltése:”

„Szakmai ajánlat

A szakmai ajánlat részeként be kell nyújtani:

Mutassa be a képzési rendszert, amely kiterjed a műszaki leírás alábbi elvására:

„Vállalkozónak fel kell készülni a „hagyományos” antibakteriális hatású szerek és takarítási technológia mellett, multirezisztens baktériumok, Clostridium difficile A+B toxin termelő baktérium, Influenza, Korona vírus, illetve más váratlan járványos megbetegedés esetére. Ennek biztosítására főállású, kórházhigiénés és egészségügyi intézményi takarítási gyakorlattal rendelkező közegészségügyi-járványügyi felügyelő vagy népegészségügyi ellenőr szakembert és egészségügyi gázmestert kell alkalmaznia. A takarító állományt a takarításhigiénés képzés részeként a járványos megbetegedés esetére is fel kell készíteni.”

Kockázati besorolás (magas, általános, alacsony) szerint mutassa be használni kívánt fertőtlenítő szereket és a használni kívánt dózist, amely kiterjed a műszaki leírás alábbi elvárására:

„A fertőtlenítő szerekre vonatkozóan baktericid (MRSA), tuberculocid, fungicid, virucid, sporocid hatásra is bevizsgált szerek használata az előírás. Sporocid hatású felület fertőtlenítőszerként peroxivegyületet kell biztosítani.”

Elégséges a bevizsgált szerek pontos nevét és az engedély számát megadni, nem szükséges a részletes adatlap csatolása.

Mutassa be az RFID kóddal ellátott mopok mozgásának (életciklusának) nyomonkövetésének módját.

Mutassa be a takarítási terv részét képező ellenőrzési rendszert.

- az ellenőrzés módját, mely igazodik a tisztítási/fertőtlenítési feladatokhoz (pl. szemrevételezés, GlowCheck, ATP, mikrobiológiai mintavételezés),
- az ellenőrzést végzők beosztását (takarító, csoportvezető, területi vezető, higiénikus),
- gyakoriságát,
- az ellenőrzés dokumentálásának módját (jegyzőkönyv minta vagy elektronikus minőségellenőrző és hibabejelentő felület),
- a hibás teljesítés javításnak megkezdésére irányadó határidőket.

Mutassa be az Autonóm súroló robotot (amennyiben megajánlásra kerül).

Az autonóm súroló robot műszaki adatait kérjük megadni, amiből egyértelműen megállapítható a műszaki leírásban előírt feltételeknek történő megfelelés.

Mutassa be a műszaki leírás „15. A szolgáltatás tárgyi feltételei” fejezetben elvárt eszközöket:

- Gyalogkíséretű súroló-vízfelszedő automata 10 000 m²-enként 1 db
- Ráülős súrológép intézményenként legalább 1 db, valamint 20 000 m²-enként további 1 darab intézményenként (kiváltható az autonóm súroló robottal, amennyiben megajánlásra került). Az autonóm súrolórobot kihelyezésénél figyelembe kell venni az adott intézmény infrastruktúráját és az alkalmazhatóságot.
- Egytárcsás súrológép központi műtőben 1 db, betegellátási területen 10 000 m²-enként 1 db
- Vízszívó gép központi műtőben 1 db, betegellátási területen 10 000 m²-enként, de telephelyenként legalább 1 db. (Ipari víz és porszívó)
- HEPA szűrővel ellátott ipari porszívó irodatarakításban 500 m²-enként 1 db
- Lépcsősúroló gép telephelyenként 1 db.
- Impregnált rendszerű takarító kocsik magas fertőzési kockázatú helyeken területenként, részlegenként 1 db.
- Kádas takarító kocsik osztályonként, vagy részlegenként 1 db
- Kétvödörös, facsarós takarító kocsik lépcsőházak, aulák, folyosók takarítására 800 m²-enként 1 db.
- Kárpittisztító telephelyenként 1 db
- Gőztisztító telephelyenként 1 db

- Hidrogén-peroxidos gázosító gép intézményenként 2 db
- Ózon generátor intézményenként 1 db
- RFID-val ellátott mop 20 m²-enként 2 db. a folyamatos teljesítés ellátására

A bemutatásnál elegendő a Gyártó és a típuszám megadása.

A takarító kocsik esetén képet is be kell csatolni.

Mutassa be a műszaki leírás „16.1. A higiéniai feltöltő anyagok az alábbi termékek:” fejezetben elvárt termékeket:

- Toalettpapír (tekercs)
- Kéztörlő V hajtogatott (Zig Zag) (csomag)
- Fertőtlenítő hatású folyékony szappan

A bemutatásnál elegendő a Gyártó és a típuszám vagy név megadása.

Mutassa be a műszaki leírás „16.2. A higiéniai adagolók az alábbi termékek:” fejezetben elvárt eszközöket:

- Falra szerelhető kéztörlő papír adagoló „C”; „Z” vagy „V” hajtogatott kéztörlő papírhoz, kb. 200 lap kapacitás, fehér műanyag, kulccsal zárható
- Falra szerelhető kéztörlő papír adagoló „C”; „Z” vagy „V” hajtogatott kéztörlő papírhoz, 500-600 lap kapacitás, fehér műanyag, kulccsal zárható
- Falra szerelhető folyékony szappan adagoló, zárható, műanyag, 0,5 l, fehér
- Falra szerelhető folyékony szappan adagoló, zárható, műanyag, 1 l, fehér
- Falra szerelhető toalettpapír adagoló, 19 cm átmérőjű tekercshez, fehér műanyag, kulccsal zárható
- Falra szerelhető toalettpapír adagoló, 19 cm átmérőjű tekercshez, vandálbiztos, festett fém, kulccsal zárható
- Falra szerelhető elektromos kézszáritó, infrás, ABS burkolattal, 1600-1700 W, fehér
- Falra szerelhető elektromos kézszáritó, infrás, ABS burkolattal, 2200-2300 W, fehér

A bemutatásnál a Gyártó és a típuszám megadásán túlmenően képet is be kell csatolni.

Árlista

A szakmai ajánlat részeként ki kell tölteni a közbeszerzési dokumentumok részeként közreadott Takarítás_Keret_Ártáblázat.xlsx fájl „D” (zöld háttérszínű) oszlopát. Minden árlista sorban megadott szolgáltatási sorra kötelező az ár megadása.

A kitöltött árlista excel táblázatot pdf fájlba kell nyomtatni, majd cégszerűen aláírni és szkennelve csatolni kell a Ajánlat_TA24_cegnev.zip fájl részeként.

A kitöltött Takarítás_Keret_Ártáblázat.xlsx fájlt excel formában is csatolni kell a Ajánlat_TA24_cegnev.zip fájl részeként.”

9. A műszaki leírás egyéb mellett rögzítette:

„A dokumentum célja, Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (KEF), mint központi beszerző szervezet (továbbiakban: Beszerző) által a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet alapján lebonyolításra kerülő, a fekvőbeteg szakellátást nyújtó egészségügyi intézmények (továbbiakban: Intézmény vagy Intézmények) részére biztosítandó központosított keretmegállapodások alapján végzendő takarítási és egyéb higiénias szolgáltatások részletes műszaki leírása. A Beszerző a központosított közbeszerzési eljárás során egységes takarítás technológia, vegyszerfelhasználás és higiénés elvárások kialakítására törekszik, hogy az egységes elvárások szerint történjen a

takarítási szolgáltatás valamennyi fekvőbeteg szakellátást nyújtó egészségügyi Intézményben.

A szolgáltatásokkal kapcsolatosan megadott követelmények célja, a betegek és az egészségügyi személyzet számára olyan környezet teremtése, mely maximális mértékben védelmet nyújt a fertőző megbetegedésekkel szemben, elősegíti a munkavégzést és a gyógyulást.”

„Általános előírások és szakmai elvárások a takarítási szolgáltatás keretében elvégzendő feladatokról”

„1. Általános követelmények

A Vállalkozó köteles a teljesítés során betartani az OEK Dezinfekciós Osztálya, mint a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ (a továbbiakban NNGYK) jogelődje által kiadott „Tájékoztató a fertőtlenítésről A járványügyi gyakorlatban és az egészségügyi szolgáltatásban alkalmazható fertőtlenítő eljárások” c. hivatalos módszertani kézikönyv utolsó kiadványa által előírtakat.

A takarításhoz az NNGYK Országos Tisztifőorvosi Hivatal által regisztrált és engedélyezett fertőtlenítő szerek alkalmazhatók az engedélyokiratukban elfogadott koncentrációban és behatási idővel. Minden vegyszer használata a Kémiai biztonságról szóló törvény és végrehajtási rendeleteinek betartásával történhet. A vegyszerek biztonsági adatlapjával a Vállalkozónak a helyszínen rendelkezni kell, azt kérésre be kell tudni mutatni. Ennek megfelelően csak olyan tisztító-fertőtlenítő szereket, anyagokat és vegyszereket alkalmazhat, melyek a kezelendő felületeket nem rongálják egészségre nem károsak, a környezetet kímélik, valamint rendelkeznek a felhasználáshoz szükséges valamennyi engedéllyel, és valamennyi érvényben lévő idevonatkozó szabványnak és előírásnak megfelelnek.

Vállalkozónak fel kell készülni a „hagyományos” antibakteriális hatású szerek és takarítási technológia mellett, multirezisztens baktériumok, Clostridium difficile A+B toxin termelő baktérium, Influenza, Korona vírus, illetve más váratlan járványos megbetegedés esetére. Ennek biztosítására főállású, kórházhygiénés és egészségügyi intézményi takarítási gyakorlattal rendelkező *közegészségügyi-járványügyi felügyelő* vagy *népegészségügyi ellenőr* szakembert és *egészségügyi gázmestert* kell alkalmaznia. A takarító állományt a takarításhigiénés képzés részeként a járványos megbetegedés esetére is fel kell készíteni.

Váratlan járványügyi eseménykor az Intézmény higiénikusa, illetve az illetékes népegészségügyi hatóság határozza meg az alkalmazandó fertőtlenítőszert, eljárást, amihez a takarító Vállalkozóak alkalmazkodnia kell, attól eltérni tilos!

Záró fertőtlenítések, szigorított záró fertőtlenítések esetén kizárólag az Intézmény higiénikusa által jóváhagyott szer és technológia alkalmazandó.

A szolgáltatás ellátáshoz szükséges tisztító- és fertőtlenítőszer, hulladékgyűjtő zsák, takarítóeszközök (takarítókecskék, színes törlőkendők, mopok, vödrök stb.), takarítógépek folyamatos biztosítása, ezek rendszeres, előírás szerű tisztítása, fertőtlenítő mosása, Vállalkozó feladata. (A veszélyes hulladékhoz tartozó göngyöleg, zsák stb. nem).”

10. A műszaki leírás meghatározta a szolgáltatás teljesítése során elvárt foglalkozás-egészségügyi és oktatási követelményeket, a takarítási terv és ellenőrzési rendszert tartalmazó dokumentumokat, jogszabályi kötelezettségeket, egészségügyi előírásokat, az egészségügyi területek kockázat szerinti besorolását, a takarítási gyakorlatok leírását, a szolgáltatás tárgyi feltételeit, tartalmát.

Ezen belül:

„5. Jogszabályi kötelezettségek, egészségügyi előírások

- o 18/1998. (VI.3.) NM rendelet a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről

- 1/2014. (I. 16.) EMMI rendelet a fertőző betegségek jelentésének rendjéről
- 65/1999. (XII. 22.) EüM rendelet a munkavállalók munkahelyen történő egyéni védőeszköz használatának minimális biztonsági és egészségvédelmi követelményeiről
- 61/1999. (XII. 1.) EüM rendelet a biológiai tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének védelméről
- 12/2017. (VI.12.) EMMI rendelet az egészségügyi szolgáltatónál képződő hulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási tevékenységekről
- 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet a munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről
- 316/2013. (VIII. 28.) Korm. rendelet a biocid termékek engedélyezésének és forgalomba hozatalának egyes szabályairól
- 20/2009. (VI. 18.) EüM rendelet az egészségügyi ellátással összefüggő fertőzések megelőzéséről, e tevékenységek szakmai minimumfeltételeiről és felügyeletéről
- 49/2015. (XI. 6.) EMMI rendelet a Legionella által okozott fertőzési kockázatot jelentő közegekre, illetve létesítményekre vonatkozó közegészségügyi előírásokról
- A mindenkor érvényes kiadott Ágazati Szakmai Irányelvek és a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ által kiadott Tájékoztatók, Módszertani útmutatók.”

11. Az ajánlati ár megadásához kiadott excell táblázat alapján az ajánlattevőknek ún. képzett árat kellett megadni akként, hogy a megnevezett szolgáltatás típusok egységárához, az ajánlatkérő súlyszámában kifejezett szorzókat rendelt, és az így kapott szorzat, valamint a szorzatok összege együttesen adta ki a nettó ajánlati ár összegét. Az ajánlatkérő az excell táblázatban a mennyiségi egységeket „Ft/m²/nap”, „Ft/óra”, „Ft/m²”, „Ft/db” egységekben határozta meg.

12. A kérelmező 2025. január 17-én előzetes vitarendezést kezdeményezett, mely 8 elemet tartalmazott.

13. Az ajánlatkérő 2025. január 22-án adta meg elutasító válaszát az előzetes vitarendezési kérelemre, a jogorvoslati kérelemmel érintett körökben a következők szerint: „1. kérelmi elemre („A Közbeszerzési dokumentumok azon része, hogy Ajánlatkérő csak 3 részajánlati kört határozott meg”) adott válasz:

A Kormányzat kifejezett elvárása, célja, hogy a kórházak egységes, magas szintű higiénés (takarítási) szolgáltatásban részesüljenek. Ezen cél elérése érdekében 2023. július 1.-én módosításra került a 250/2014. (X. 2.) Korm. rendelet, amely 3. § n) pontja a KEF hatáskörébe utalja többek között a kórház takarítási feladatokat azon kifejezett céllal, hogy a kórházak vagy a korábbi higiénés vállalkozójuk által végzett rendkívül heterogén (minőség, szolgáltatási feltételek, stb.) takarítási szolgáltatás minden kórházban egységesen, magas minőségű színvonalon kerüljön elvégzésre. Ez a kormányzati elvárás szükségszerűen azt jelenti, hogy ez a beszerzés egy szerves egészet képez, így a Kbt 61.§ (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel meghatározott részek további részekre bontással a fenti kormányzati elvárás teljesítése kerülne veszélybe.

A Kbt. 61. § (5) bekezdése szerint „A részekre történő ajánlattétel esetén az eljárást megindító felhívásban elő kell írni, hogy a közbeszerzés tárgyának mely elemeire lehet részajánlatot tenni”. Ezen előírás tehát a tárgy elemeire vonatkozik (lásd például a hivatkozott D.284.2022 határozatot, ahol a faipari gépek beszerzése részletezésként CNC megmunkáló központ, kétasztalos körcsapozógép, stb. voltak a tárgy elemei). Kérelmező további részekre bontásra történő elvárása nem a Kbt.-ben megfogalmazott tárgy elemeire (amelyek nincsenek) vonatkozik, hanem kisebb területi részekre történő darabolásra

vonatkozik (analógiával élve 20 darab CNC gépet sem kell 20 részben beszerezni), amit a vonatkozó jogszabályok nem írnak elő.

Az Ajánlatkérő a Kbt. 61. § (4) – (5) §-ai szerint biztosította a részekre történő ajánlattételt, melyek meglétét a kérelemben elismerték.

2. kérelmi elemre („A dokumentáció szakmai ajánlat bemutatására, és a műszaki leírás vonatkozó kifogásolt részei”) adott válasz:

Ajánlatkérő a „Takarítás_Műszaki_leírás.docx” Word fájl „16. A szolgáltatás tárgyi feltételei” pontban a területi egységekre vonatkozóan egyértelműen megadta a „Takarítógép és eszköz állomány minimálisan elvárt mennyisége” négyzetméter egységekre vonatkozó elvárását, valamint a felhívásban az adott részhez tartozó teljes négyzetméter mennyiséget. Ezen adatokból a minimális elvárás minden ajánlattevő számára egységesen és egyértelműen (arányosítással) meghatározható.

Az egészségügyi ágazatot, azon belül a kórházakat érintő folyamatos kormányzati intézkedések miatt előre, mindenre kiterjedően nem lehet részletesebben meghatározni a pontos eszköz mennyiségre vonatkozó igényt, így minden gazdasági szereplőnek elégséges a minimálisan megadott elvárást teljesítenie. Fentiekre tekintettel kerül keretmegállapodás megkötésére vonatkozó központosított közbeszerzési eljárás lebonyolításra, annak érdekében, hogy az eljárás második részében lebonyolításra kerülő írásbeli konzultáció során az adott egyedi beszerzésre vonatkozó igények kielégíthetőek legyenek....

4. kérelmi elemre („A felhívás III.4.1. M.1.2. és M.1.3. pontjaiban a referenciák számának korlátozása”) adott válasz:

Az M.1.2. és M.1.3. referencia követelmények „összetettsége” és volumene jelentősen alulmarad a teljes kórházak takarítására vonatkozó feladatra elvárható követelményrendszerétől, figyelemmel a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglaltakra. A referencia előírás egyike sem indokolatlanul szűkítő jellegű. A referencia előírással Ajánlatkérő célja, hogy reálisan fel tudja mérni, hogy az adott gazdasági szereplő szakmailag alkalmas lehet-e a szerződés teljesítésére. A legfeljebb 2 db referenciával történő előírás egy volumen jellegű előírás, mivel szakmailag, az elaprózott teljesítés nem egyenértékű a megadott összes mennyiségre vonatkozó teljesítéssel.

Ajánlatkérő törekedett arra, hogy a technikai és szakmai alkalmasságra vonatkozó előírások ne a közbeszerzés specifikált tárgyával mindenben egyezők legyenek, hanem annál egyszerűbb, de a teljesítés szempontjából – a 75 %-os szabály figyelembe vételével – egyenértékű (hasonló mértékű) teljesítmény kerüljön előírásra, azonban fontos kiemelni, hogy a kórházakban végzett fertőtlenítő takarítás nyilvánvalóan eltér minden egyéb helyen végzett általános takarítástól (pl.: iroda takarítás). Ajánlatkérő semmiképpen nem tud eltekinteni kórházra, illetve azon belül műtő takarításra vonatkozó referencia megkövetelésétől.

Az előírt alkalmassági feltételek nem az egyedi beszerzés tényleges, teljes tárgyi előírásaira vonatkoznak, ténylegesen csak a teljesítés alkalmasságának megítélésére korlátozódnak. A megadott feltételek a „szerződés teljesítésre képes” gazdasági szereplők részére biztosítják az ajánlattételt. A KEF kötelessége, hogy csak olyan Szolgáltatóval kössön keretmegállapodást, aki valóban alkalmas az elvárt takarítási szolgáltatás teljesítésére és ezt az előírt alkalmasság igazolásával bizonyítani is tudja. Ajánlatkérő számára nem elfogadható, hogy Szolgáltatót - a szerződést biztosító mellékkötelezettségek alkalmazásával - szankcionálva próbálja kikényszeríteni a szerződés szerinti teljesítést, mivel az arra alkalmatlan Szolgáltató nem fog tudni ez elvárt szinten, a megkövetelt minőségben teljesíteni. Az így bekövetkező szerződés felmondás esetén takarítási szolgáltatás nélkül maradhatnak a kórházak, aminek beláthatatlan következményei lehetnek különös tekintettel arra, hogy a fertőzésveszély növekedése súlyosan veszélyezteti a betegellátást, valamint a betegek életét...”

14. Az ajánlatkérő a 3. kérelmi elemre („A felhívás II.2. 5. pontja és a Dokumentáció vonatkozó tartalma a minőségi értékelési részszempont tekintetében”), az 5. kérelmi elemre („A felhívás III.4.1. M. 1.2 pontja szerinti referenciakövetelmény tekintetében a kapacitásra támaszkodás kizárása”), a 6. kérelmi elemre („a felhívás III.4.1. pont M.3.1. alkalmassági minimumkövetelmény körében a 300g/óra feletti ózon kibocsátás követelmény meghatározása”), a 7. kérelmi elemre („A közbeszerzési dokumentumok ellentmondásai az ózongenerátorral kapcsolatos elvárás tekintetében”), és a 8. kérelmi elemre („A felhívás ellentmondásossága az RFID chippel ellátott felmosó mopok vonatkozásában”) vonatkozóan is elutasító választ adott.

15. Az ajánlattételi határidőre – 2025. február 12. 9.00 órára – a következő 3 ajánlattevő nyújtotta be az ajánlatát: B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt., Future FM Létesítménygazdálkodási Zrt., Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Kft., mindhárom részre.

16. Az ajánlatkérő 2025. március 1-én elkészítette az írásbeli összegezést. Mindhárom rész eredményes, a közbeszerzési eljárás nyertese mindhárom részben a B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. lett. Az ajánlatkérő a Future FM Létesítménygazdálkodási Zrt., és a Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Kft. ajánlatát nem ellenőrizte a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésére figyelemmel.

A jogorvoslati kérelem

17. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2025. február 6-án, a hiánypótlásait 2025. február 14-én és 2025. február 24-én nyújtotta be.

18. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2025. március 20-án kezdődött meg.

19. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok, ezen túlmenően az ajánlatkérő minden esetleges további döntésének a jogorvoslattal támadott 1. rész tekintetében történő megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő felhívását a törvénynek megfelelő eljárás lefolytatására, és a kérelmezőnél felmerült valamennyi eljárási költség viselésére. Ennek keretében kérte az ajánlatkérő kötelezését az eljárás során benyújtott iratban megjelölt összesen 32 óra alapján Áfával növelt 1.300.480.-Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére. Kérte az eljárás felfüggesztését.

20. A kérelmező a következő három kérelmi elemmel vitatta a közbeszerzési eljárás 1. részével kapcsolatos feltételek jogszerűségét.

21. *Az 1. kérelmi elem.*

22. Az ajánlatkérő megsértette az 1. rész vonatkozásában a Kbt. 2. § (1), (2) és (4) bekezdéseit, a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 61. § (4) bekezdését azzal, hogy az 1. részben a további részajánlattételt nem tette lehetővé, további részajánlati köröket nem határozott meg.

23. A tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő biztosította ugyan a részekre való ajánlattételt, de ezt nem megfelelően, nem a jogszabályi rendelkezésekkel összhangban tette meg.

24. Hivatkozott az Integritás Hatóság 2022., valamint 2023. évre vonatkozó Éves Elemző Integritás jelentései a részajánlattétel lehetőségének szélesebb körű biztosítása körében (Nemzeti Fejlesztési Központ közleménye a részajánlat-tétel lehetőségének biztosításával kapcsolatos módszertani iránymutatásokról – 2024. december 16.) foglaltakra. Továbbá a Közbeszerzési Hatóság Elnökének részajánlattétel biztosításával összefüggő közleményére (2024.02.22.), és a 2014/24/EU irányelv 24-es irányelv (78) preambulumbekzdésére.

25. Ezen szempontok mindazon esetekben is irányadók, amikor ugyan formálisan – mint jelen esetben – biztosított ugyan a részajánlattétel, az azonban ténylegesen nem igazodik a szabályozás céljához és rendeltetéséhez, és amely alapján a Kbt. tételesjogi és alapveti rendelkezései már nem érvényesülnek, és lényegében a részajánlattétel mellőzésével azonos indokolatlanul versenykorlátozó, és esélyegyenlőséget sértő rendelkezésekhez vezetnek.

26. Önmagában a részajánlattétel biztosítása még nem alapozza meg, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 61. § (4) bekezdése, valamint a Kbt. 50. § (4) bekezdése és az alapvetek figyelembevételével járt el.

27. Hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 14.K.700.395/2018/12. ítéletére és a Döntőbizottság D.284/9/2022., D.26/12/2020. számú határozataira.

28. Jelen esetben a területi alapon egy-egy részbe foglalt egészségügyi intézmények és telephelyek takarítása további részekre bontható, azok megbonthatatlan egységet nem képeznek sem műszaki, sem gazdasági, se célszerűségi okokból, és a szolgáltatás ellátása korábban hosszú éveken keresztül sem egy szerződésbe foglaltan valósult meg. Ajánlatkérő beszerzési igénye a telephelyeket nem is számolva, a teljes keretmegállapodás legalább 22, 28. illetve 29 különböző helyen való teljesítésével, vagyis a keretmegállapodás 2. része szerinti intézményi megrendelésekkel, vagy konzultációra való felhívásokkal ténylegesen teljesítési helyenként elkülönülve, részteljesítésekre bontva valósul meg. A központosított beszerzési igény nem jelentheti az egy szerződésbe foglalás követelményét és utalt arra is, hogy ajánlatkérő a beszerzési igényét az egy ajánlattevővel történő keretmegállapodás megkötésére irányulóan, a Kbt. 105. § (1) bek. b) pontja alapján folytatja le.

29. Az ajánlatkérő azzal, hogy a beszerzés részekre bontását akként tette lehetővé, hogy a teljes országos fekvőbeteg egészségügyi intézmény takarítási igényt csupán 3 régióra osztotta, amely 3 részhez az egyes részek mennyiségéből adódóan rendkívül összetett és a referencia tekintetében jelentős mennyiségű korábbi feladatok teljesítésére vonatkozó alkalmassági és nagy eszközigenyű teljesítési feltételeket kapcsolt, indokolatlanul szűkítette a versenyt a takarítási szolgáltatás ellátására alkalmas potenciális ajánlattevői kör előtt.

30. A több különböző helyszíneken azonos feladatokból álló beszerzés további részekre való bontásának mellőzése érdekében az ajánlatkérőnek felmérést és számításokat kellett végeznie arra vonatkozóan, hogy miért lenne számára műszakilag és gazdaságilag

ésszerűtlen a több gazdasági szereplővel való szerződéskötés. A beszerzés mennyiségnek 3 részre bontása nem biztosítja a Kbt. alapvető rendelkezéseinek érvényesülését, és a megfelelő verseny biztosítását. Utalt e körben az ugyanezen tárgyban hasonló feltételekkel lefolytatott és ugyancsak 3 részre bontott 2020-as egészségügyi intézmények takarítására vonatkozó beszerzési eljárás eredményére, ahol mindhárom részben kizárólag egyetlen és ugyanazon ajánlatevőtől származó érvényes ajánlat érkezett.

31. Nem csupán a Kormányzat elvárása, hogy a kórházakban magas szintű higiénés takarítási szolgáltatás valósuljon meg. Ez valamennyi beteg, kórházi dolgozó, orvos, hozzátartozó, sőt az egész társadalom igénye, elvárása. Ez azonban nem az e tárgyban lefolytatandó közbeszerzési eljárás megfelelő és indokolt mértékű részajánlattételi lehetőségének kizárásával biztosítható.

32. Szakmai, valós, és igazolt szempontok hiányában nem áll fenn a beszerzés egysége, és nem állítható megalapozottan, hogy a különböző településeken található kórházak takarítása a 3 rész tekintetében egy-egy szerves egészet képezne. A részajánlattétel kizárása nem alapulhat pusztán azon az indokon sem, hogy a szerződésszerű teljesítés egyszerűbb a szerződések számának minimalizálásával, az egy szerződés megkötésével.

33. A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóságról szóló 250/2014. (X. 2.) Korm. rendelet hatályos rendelkezései, a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, az 1091/2023. (III. 6) Korm. határozat nem támaszt olyan követelményt, amely alapján ne lehetne a takarítási szolgáltatást a Kbt. szabályai szerint további részajánlattételi lehetőségek biztosításával beszerezni.

34. A hivatkozott jogszabályok kizárólag az üzemeltető KEF kijelölésének indokaként határozzák meg a kórházi ingatlanüzemeltetési feladatellátást egységes szakmai és műszaki követelményeken alapuló megvalósítását és a kiszámíthatóbb intézményi gazdálkodás megteremtését.

35. A KEF feladata az ingatlanüzemeltetési feladatellátás egységes szakmai és műszaki követelményeken alapuló kialakítása, amely nem a takarításra, hanem az ingatlanüzemeltetési feladatellátás egészére vonatkozó követelmény a kiszámíthatóbb intézményi gazdálkodás megteremtése érdekében.

Az „impregnált tisztítási technológia” rendszer alkalmazása - az ajánlatkérő hivatkozása szerint is - könnyen betanulható, egyszerű eljárás, amely minimálisra csökkenti a szennyeződés továbbvitelének kockázatát, és amelyet egyébként számos, a takarítási piacon működő cég teljesíteni tud.

36. Az eltérő teljesítési helyszínek, a különböző kórházakban való teljesítési igény ténykérdés, tény az is, hogy a választott eljárás konstrukciója alapján a teljesítésekre intézményi beszerzések, és egyedi szerződések alapján kerül sor.

37. *A 2. kérelmi elem.*

38. Az ajánlatkérő megsértette az 1. rész vonatkozásában a Kbt. 2. § (1), (2) és (4) bekezdéseit, a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 58. § (2), (3)

bekezdéseit, a dokumentáció szakmai ajánlat bemutatására, és a műszaki leírásra vonatkozó alábbi feltételek tekintetében.

39. A közbeszerzési dokumentáció a szakmai ajánlatra vonatkozó rendelkezései körében az ajánlatkérő úgy határozta meg a műszaki leírását, és az alapján a szakmai ajánlat megtételére vonatkozó követelményét, hogy nem adta meg egyértelműen a szolgáltatás tárgyi feltételeire vonatkozó előírásait, és a szakmai ajánlat megfelelő megtételéhez szükséges adatokat. Az ajánlatkérő nem adta meg a szolgáltatással érintett helyek alapterületeit, illetve azt, hogy mit kell a szakmai ajánlat körében bemutatandó eszközmennyiség vonatkozásában intézmény, vagy telephely alatt érteni. Ez pedig azt eredményezi, hogy az ajánlattevők nem egységesen értelmezik az ajánlatkérőnek a szolgáltatás tárgyi feltételeire vonatkozó elvárásait.

40. A jogsértő esemény bizonyítékai: a műszaki leírás 16. pontja, a „Szolgáltatás tárgyi feltételei”-nek mennyiségi meghatározása, valamint a közbeszerzési dokumentáció szakmai ajánlattal (dok. 22. oldal) kapcsolatos elvárásai körében a „Mutassa be a műszaki leírás „15. A szolgáltatás tárgyi feltételei” fejezetben elvárt eszközöket” követelményrendszer (dok. 23. oldal).

41. A kérelem 2. elemében a szakmai ajánlatban elvárt alábbi eszközök vonatkozásában kérte a Döntőbizottság vizsgálatát, figyelemmel az előzetes vitarendezési kérelem tartalmára:

- Gyalogkísérőtű súroló-vízfelszedő automata 10 000 m²-enként 1 db (Mivel az intézmények és telephelyek területadata nem ismert, ezért nem kalkulálható, hogy egy-egy helyszínrre a „meghatározott területeknél nagyobb terület esetén területarányosan kell biztosítani az eszközöket” szabály alapján hány eszköz biztosítandó),
- Ráülős súrológép intézményenként legalább 1 db, valamint 20 000 m²-enként további 1 darab intézményenként (Mivel az intézmények területadata nem ismert, ezért nem kalkulálható, hogy egy-egy helyszínrre a „meghatározott területeknél nagyobb terület esetén területarányosan kell biztosítani az eszközöket” szabály alapján hány eszköz biztosítandó),
- *Egytárcsás súrológép betegellátási területen 10 000 m²-enként 1 db* (Nem ismert, hogy a 22 intézményből és a 157 telephelyből hány négyzetméter a betegellátási terület, mert egy intézményen és telephelyen belül több funkciójú helyiségek is lehetnek (irodai célú helyiség, raktár, öltöző stb.), illetve ajánlatkérő nem határozta meg azt sem, hogy a betegellátási terület alatt az intézmény területét kellene érteni, amelyek adatok egyébként ugyancsak nem ismertek.),
- *Vízszívó gép betegellátási területen 10 000 m²-enként 1 db. (Ipari víz és porszívó)* (Nem ismert, hogy a 22 intézményből és a 157 telephelyből hány négyzetméter a betegellátási terület, mert egy intézményen és telephelyen belül több funkciójú helyiségek is lehetnek (irodai célú helyiség, raktár, öltöző stb.), illetve ajánlatkérő nem határozta meg azt sem, hogy a betegellátási terület alatt az intézmény területét kellene érteni, amelyek adatok egyébként ugyancsak nem ismertek),
- *HEPA szűrővel ellátott ipari porszívó irodatarításban 500 m²-enként 1 db* (Nem ismert az irodaterületek nagysága helyszínenként sem és összesítve sem, és ajánlatkérő azt sem határozta meg, hogy irodaterület alatt a telephelyek területét kellene érteni),
- Kétvödörös, facsarós takarító kocsis lépcsőházak, aulák, folyosók takarítására 800 m²-enként 1 db (Nem ismertek a szükséges m² adatok, nem kalkulálható a szükséges mennyiség),

- RFID-val ellátott mop 20 m²-enként 2 db. a folyamatos teljesítés ellátására (Mivel az intézmények és telephelyek területadata nem ismert, ezért nem kalkulálható, hogy egy-egy helyszínrre a „meghatározott területeknél nagyobb terület esetén területarányosan kell biztosítani az eszközöket” szabály alapján hány eszköz biztosítandó).

42. A jogorvoslati kérelemben az alábbi eszközök nem kalkulálható számára is hivatkozott a kérelmező:

- Egytárcsás súrológép központi műtőben 1 db (nem ismert a műtők, központi műtők száma),
- Vízszívó gép központi műtőben 1 db (nem ismert a központi műtők száma),
- Impregnált rendszerű takarító kocsis magas fertőzési kockázatú helyeken területenként, részlegenként 1 db. (Nem ismert, hogy hány részleg van egy intézményen és telephelyen belül, ráadásul ami magas fertőzési kockázatú terület, így nem kalkulálható a szükséges mennyiség),
- Kádas takarító kocsis osztályonként, vagy részlegenként 1 db (Nem ismert, hogy hány részleg, osztály van egy intézményen és telephelyen belül, illetve összesen, így nem kalkulálható a szükséges mennyiség).

43. A jogorvoslati kérelemben tett kiegészítések alapján a kérelmező a fenti 4 pontban hivatkozott eszközök vonatkozásában is kérte a Döntőbizottság vizsgálatát.

44. Az ajánlatkérő úgy határozta meg a szolgáltatás tárgyi feltételei tekintetében a követelményrendszerét, hogy azok az ajánlattevők által nem voltak megismerhetők és az ajánlat megtételéhez nem voltak kalkulálhatók.

45. Hivatkozott a Döntőbizottság D.63/38/2024. sz., D.345/22/2021. sz. határozataira.

46. Az ajánlatkérőnek a jelen jogorvoslat során előadott érvei mind a közbeszerzési dokumentumok tartalmával, mind pedig az előzetes vitarendezés során adott válaszával ellentétesek.

47. Sem a közbeszerzési dokumentumokból, sem az előzetes vitarendezésre vonatkozó válaszból nem olvasható ki, hogy a szakmai ajánlatban az ajánlattevőknek ne kellene bemutatniuk a feladatellátásához szükséges eszközparkot, a takarítógép és eszközállomány minimálisan elvárt mennyiségével való rendelkezést gyártó és típusszám szerint, és az sem, hogy az ajánlati árakat nem a szükséges takarítógép és eszközállomány minimálisan elvárt mennyiségének figyelembevételével kell kalkulálniuk.

48. A kiegészítő tájékoztatás célja szerint nem jogsértő követelmények tekintetében ad lehetőséget kérdések feltételére. A vélt, vagy valós jogsértő követelmények kezelésére az előzetes vitarendezés szolgál.

49. A dokumentáció előírásai alapján a „*minimálisan elvárt mennyiség*” követelményének való megfelelés bemutatásától nem lehetett eltekinteni.

50. A felhívás II.2.4. pontja, a dokumentáció értékelésre vonatkozó része, 3. sz. melléklete alapján a keretmegállapodásos eljárás első részében adott árak alapul szolgálnak, így jelentőséggel bírnak a tényleges teljesítés megrendelése és elszámolása során is.

51. *A 3. kérelmi elem.*

52. Az ajánlatkérő megsértette az 1. rész vonatkozásában a Kbt. 2. § (1), (2) bekezdéseit, a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 65. § (3) bekezdését, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontját, a felhívás III.4.1. M.1.2. és M.1.3. pontjaiban a referenciák számának korlátozása tekintetében.

53. A kérelmező szerint az M.1.2, és az M.1.3. pontok szerinti referenciák tekintetében az a korlátozás, hogy az előírt referenciakövetelmények legfeljebb 2 db referenciával igazolhatók, jogsértő.

54. Az ajánlatkérő az alkalmasság követelményében megfogalmazott elvárásaival azt jelzi az ajánlattevőknek, hogy a beszerzése tárgyára is figyelemmel – többek között - milyen szakmai tapasztalat teszi alkalmassá a gazdasági szereplőt a szerződés teljesítésére, azaz milyen feltételek alapján tekinti a gazdasági szereplőket olyannak, hogy teljesíteni tudják az általa elvártakat. Ezek az elvárások nem lehetnek korlátlanok, nem korlátozhatják a versenyt.

55. A Kbt. 65. §-ának (3) bekezdésében rögzített rendelkezéssel a jogalkotó a törvény alapelveivel összhangban azt kívánta elérni, hogy az adott közbeszerzés elnyeréséért valamennyi potenciális ajánlattevő versenybe szállhasson.

56. A Döntőbizottság gyakorlata szerint nem elegendő úgy meghatározni az alkalmassági feltételeket, hogy több ajánlattevő is tudjon annak alapján ajánlatot benyújtani, hanem akként kell megállapítani, hogy az a szerződés teljesítésére képes valamennyi ajánlattevő számára biztosított legyen az ajánlattétel lehetősége.

57. Hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.173/2007/15. sz. ítéletére, a Döntőbizottság D.282/38/2021. sz. határozatára.

58. Az ajánlatkérő beszerzési igénye jelen eljárás valamennyi részében számos kórház takarítására vonatkozó igény. Nem beszélhetünk a szolgáltatás nyújtásának olyan egységről, amely indokoltá tenné azon ajánlatkérői elvárást a referenciakövetelmény tekintetében, hogy az elvárt nagy mennyiségű korábbi tapasztalat legfeljebb 2 db korábbi szerződéssel igazolható.

59. Hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság Elnökének Nemzeti Korrupcióellenes Stratégiával összefüggésben a túlspecifikált alkalmassági követelményekre vonatkozó, 2024.02.22. napján közzétett közleményében, továbbá a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács alkalmassági feltételek előírásával kapcsolatos szabályokról (2023. november 16.) szóló útmutatójában foglaltakra.

60. Tényként megállapítható, hogy jelen esetben mindkét referenciakövetelmény a legfeljebb 2 db referencia-előíráson kívül 4-4 egyéb mennyiségi követelményt is tartalmaz, így az összesen 5 mennyiségi adat megkövetelése a referenciakövetelmény összetettsége miatt is a versenyt aránytalanul szűkíti.

61. A szerződéses feladat ellátásával érintett egészségügyi intézmények a beszerzés központosítása előtt maguk szerezték be a takarítási szolgáltatásaikat, minden egyes intézmény külön szerződést kötve a feladatot ellátó szolgáltatóval.

62. A fentiekén túl hivatkozott a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontjára, vagyis az ajánlatkérő a referencia-időszak alatti teljesítésekből jogszerűen nem zárhat ki egyet sem, így az alkalmassági minimumkövetelmény körében azon előírása, hogy az egyébként összetett követelményrendszerének való megfelelés legfeljebb 2 korábbi szerződéssel igazolható, jogsértő követelmény.

63. Mivel a nyertes ajánlattevőnek a szolgáltatást számtalan különböző helyszínen, számtalan különböző intézményben kell elvégeznie, ezért annak specialitása éppen annak széttagoztságában is rejlik.

64. Mivel a megvalósítás során a teljes mennyiséghez képest „elaprózott” teljesítéseket kell megvalósítani, indokolatlan és jogsértő a korábbi ilyen teljesítések figyelembevételének mellőzése, kizárása. A „legalább 1500 m² műtő és 500 m² pszichiátriai terület” nem egy helyszín egybefüggő mennyiségére vonatkozó adat, vagy az alapján megállapított referencia-mennyiség, hanem a tényleges teljesítési helyszínek, vagyis több kis „elaprózott” helyszín összesített adatából megállapított referencia-mennyiség.

65. A közbeszerzés volumene önmagában nem indokolhatja a referenciaigazolások számának maximálását. A benyújtható igazolások száma kizárólag azzal összefüggő kérdés lehet, hogy a megvalósítandó szolgáltatás a megvalósítás és/vagy a működtetés műszaki szempontjából elválaszthatatlan egységet képez-e. Jelen esetben ilyenről nem beszélhetünk.

66. A kérelmező nem a Kbt. 65. § (5) bekezdés szerinti 75%-os szabály betartásának hiányát kifogásolta a műtő referencia-terület, a pszichiátria referencia-terület, vagy ágyszám tekintetében, kifogása kizárólag a „legfeljebb 2 referenciával való igazolhatóság” követelményét érinti.

67. Összefoglalva, a kérelmező álláspontja szerint a fent részletezett jogsértések okán az eljárásban való részvételtől egyébként a teljesítésre alkalmas, és eddig is egészségügyi intézmények napi takarítását végző piaci szereplők kerülnek kizárásra, amely során a Kbt. konkrét tételesjogi rendelkezésein túlmutatóan a verseny tisztaságára az esélyegyenlőség és az arányosság biztosítására vonatkozó alapelvek is megsértésre kerültek. A jogsértések okán a Kbt. célja szerinti verseny az eljárás lefolytatása során nem fog tudni megvalósulni, és a feladatok teljesítésére egyébként alkalmas piaci szereplők kizárásával a verseny korlátozására kerül sor. A beszerzések központosítása nem lehet a verseny korlátozásának eszköze.

68. Hivatkozott az ajánlatkérő „Takarítás 2021” elnevezésű, EKR001242122020 számú, 2020.12.07. napján feladott, 48 hónapra vonatkozó, jelen eljáráshoz hasonló, és a kifogásoltak szerint azonos tartalmú, és ugyancsak 3 részre (1 - Eü intézmény takarítás - Kelet Mo., 2 - Eü intézmény takarítás - Budapest és Pest megye, 3 - Eü intézmény takarítás - Nyugat Mo., részenként 100.000.000.000 összegű becsült értékre) osztott eljárására, amely eljárás mindhárom részében összesen 2 ajánlat került benyújtásra, és abból mindhárom részben kizárólag egyetlen érvényes ajánlat érkezett a nyilvánosan elérhető adatok tanúsága szerint (Összegezés az ajánlatok elbírálásáról, Tájékoztató ez eljárás eredményéről). Ezen korábbi eljárás mindhárom részében érvényes ajánlatot benyújtó

versenytárs és tényleges árverseny nélkül a B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. lett a nyertes ajánlattevő.

69. A jelen eljárásban a korábbi (2020-as) eljárás feltételeinek megismétléséből nem lehet másra következtetni, mint hogy ajánlatkérő a korábbival azonos, csekély számú ajánlatra számítva a verseny tényleges kizárásával kívánja jelen eljárását is lefolytatni.

70. A kérelmező a jogsértésről a felhívás közzétételét és a közbeszerzési dokumentumok részletes áttekintését követően szerzett tudomást. A jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő tekintetében a tudomásszerzésre a Kbt. 148. § (7) bekezdése az irányadó. Az előzetes vitarendezésre vonatkozó ajánlatkérői válasz megküldésére 2025. január 22. napján került sor.

71. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében az ügyfélképessége körében előadta, hogy a beszerzés tárgya szerinti takarítási és speciálisan egészségügyi intézmények takarítására vonatkozó szolgáltatások nyújtása tekintetében szakmai tapasztalattal rendelkező szaccég, így a közbeszerzési eljárásban az ajánlatadás feltételeinek jogszerű meghatározásához jogos érdeke fűződik. A kérelmező jogát, jogos érdekét sértik a jelen kérelemben kifogásolt, a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételek – Kbt. rendelkezéseit sértő, és kifejezetten a Kbt. alapelveibe ütköző – meghatározása.

72. A jogorvoslati eljárás kezdeményezéséhez szükséges érdek fennállta minden olyan esetben, és minden olyan hivatkozott jogsértéssel összefüggésben megállapítható, amikor a kiírás valamely feltétele kizárja az eljárásban, versenyben való részvételt, az érvényes ajánlat benyújtásának potenciális lehetőségét.

73. A kérelmező a Döntőbizottság D.83/4/2025. sz. végzésére a hiánypótlásában az ügyfélképessége körében nyilatkozott, hogy a Döntőbizottság és a bíróság gyakorlata igen széles körben fogadja el az ügyfélképességet egy ajánlati felhívás, és dokumentáció tartalmával szemben előterjesztett kifogás vonatkozásában, hiszen az ajánlattevői, vagy egyéb érdekelti kör lényegében kiterjedhet minden olyan gazdasági szereplőre, aki potenciálisan ajánlattevő, vagy egyéb érdekelt lehet.

74. Az uniós jogorvoslati irányelv, tagállami szabályozás értelmében a tagállamok kötelesek biztosítani, hogy a jogorvoslati rendszer valamennyi olyan személy számára elérhető legyen, akinek érdekében áll (állt) valamely szerződés elnyerése, és akinek jogát, vagy jogos érdekét az állítólagos jogsértés sérti vagy veszélyezteti, és a jogorvoslatra jogosultak között nem lehet hátrányos megkülönböztetést tenni, sem anyagi jogi, sem eljárásjogi alapon. Mindemellett a közösségi jogi szabályozás is jelentőséget tulajdonít a kockázatnak is. Ez a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti veszélyeztetés tényállása, amely alapján a jogi érdek sérelmét megelőző, veszélyeztető állapot is védelemben részesül.

75. Bizonyítékként azon állításra, hogy „az eljárásban való részvételtől egyébként a teljesítésre alkalmas, és eddig is egészségügyi intézmények napi takarítását végző piaci szereplők kerülnek kizárásra” körében előadta, hogy jelenleg is teljesít és korábban is teljesített egészségügyi intézmény takarítására vonatkozó feladatokat. (Jelenleg az alábbi szerződések vonatkozásában: 1. EKR002150912024 tárgy: Egészségügyi intézmények takarítása 1. Bp. XIII. ker. Szegedi út 17. valamint 2. EKR002150912024 tárgy: Egészségügyi intézmények takarítása 2 - Bp. XIII. ker. Visegrádi u. 47/C. és Révész u. 10-12.) Korábban a pápai Gróf Eszterházy Kórház és Rendelőintézeti Szakrendelő (8500

Pápa, Jókai Mór u. 85) napi, heti, havi és időszakos, továbbá pszichiátriai terület, szeptikus és aszeptikus műtők higiénias takarítására, nagytakarítására vonatkozó feladatokat végezte 2022. május 14 – 2023. 02. 28. között.

76. Rendszeres ajánlattevője takarítási és egészségügyi intézmények takarítására vonatkozó közbeszerzési eljárásoknak annak érdekében, hogy nyertes ajánlattevőként takarítási szolgáltatást nyújthasson. Az utóbbi néhány évben ilyenek voltak például az alábbiak:

- Országos Vérellátó Szolgálat 05/OVSZ/2022 Takarítási szolgáltatás”-beszerzése (EKR000193382021), amely esetében 5 részben lett nyertes ajánlattevő 2022. augusztusában,
- Takarítási feladatok ellátása Pécsi Tudományegyetem Klinikai Központ ajánlati dokumentációban részletezett területén elhelyezkedő épületegyütteseiben-EKR000041382022, amely eljárásban teljeskörűen alkalmasnak minősült a teljesítésre, és az érvénytelenség megállapítására a kiegészítő árandokolás módosítása miatt került sor,
- Semmelweis Egyetem - Belgyógyászati és Onkológiai Klinika takarítása (EKR000191492024),
- Semmelweis Egyetem - Városmajori Klinikai Tömb teljeskörű takarítása - EKR000701372021),
- XVI. kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat - Egészségügyi intézmények takarítása - EKR001094532023, ahol nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő volt,
- XVI. kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat - Egészségügyi intézmények takarítása - EKR002150912024, ahol mindkét részben nyertes ajánlattevő lett.

77. Előadta, hogy egységes a joggyakorlat abban, hogy megalapozza az ügyfélképességet, ha rendszeresen indul hasonló tárgyú közbeszerzési eljárásokon a kérelmező.

78. A kérelmező által az elmúlt 4 évben elnyert épülettakarításra vonatkozó közbeszerzési szerződéseik között a már hivatkozottakon túlmenően az alábbiak is szerepelnek:

- EKR000008592022 - 1. rész - Épülettakarítási és épület gondnoki feladatok
- EKR000008592022 – 2. rész - Irodatarakítási feladatok
- EKR000155232023 - BM OKF GEK egyes ingatlanjainak takarítása (3 - Takarítás Bp. 11., 10., 01., 13. és 21. kerület)
- EKR000161842022 - BLUE CUBE irodaház takarítás feladatainak ellátása,
- EKR000193382021 - Takarítási szolgáltatás (több részből álló: 6 - Miskolci régió; 7 - Budapest környéki régió; 2 - Győri régió; 3 - Pécsi régió; 4 - Szegedi régió)
- EKR000398172021 - BCE - Fővám, Sóház takarítás, gondnokság
- EKR000595302022 - Takarítási szolgáltatások beszerzése 4 - Takarítási szolgáltatás - Ceglédi Járásbíróság
- EKR000635402023 - Épület és irodatarakítás, épületgondnoki feladatok
- EKR000641182021 - Takarítási szolgáltatások víziközmű társaságoknál 2 - DRV Zrt. telephelyeinek takarítása; 3 - ÉRV Zrt. telephelyeinek takarítása
- EKR000870852024 - Teljes körű takarítási feladatok ellátása 9 - Encsi Tűzoltó Parancsnokság takarítása; 7 - Tiszaújvárosi Tűzoltó Parancsnokság takarítása; 4 - Kazincbarcikai Tűzoltó Parancsnokság takarítása

- EKR001083282023 - Takarítás az ELTE több épületében 2023 7 – Belváros
- EKR001195482022 -Takarítási szolgáltatás beszerzése kilenc részben 8 - Takarítási szolgáltatás - Dunakeszi JB
- EKR001331622022 - Takarítási feladatok ellátása Miskolci Törvényszék
- EKR001621202023 - Takarítási feladatok ellátása Miskolci Törvényszék
- EKR002028172024 - Takarítási feladatok ellátása Miskolci Törvényszék
- EKR002181972024 -Takarítás Kossuth 2024 Győri Szakképzési Centrum
- EKR002378572023 - Takarítás Kossuth Technikum és Kollégium Győri Szakképzési Centrum
- EKR002277932023 - takarítási és egyéb gondnoksági feladatok Budapesti Corvinus Egyetem
- EKR002296232024- Épülettakarítás EVIN Erzsébetvárosi Ingatlanszolgáltató Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság.

79. Hivatkozott a Döntőbizottság a D.271/20/2021. sz. határozatára.

80. A kérelmező jelenleg hatályos cégkivonatában (www.e-cegjegyzek.hu) szereplő tevékenységi körök kétséget kizáróan alátámasztják, a beszerzés tárgyával azonos tevékenység folytatására való jogosultságát. Kérelmező főtevékenysége 8121'25 Általános épülettakarítás.

81. A kérelmező alaptevékenységként épülettakarítási (amelybe az egészségügyi intézmények épülettakarítása is beletartozik) tevékenységet végez, és erre üzletszerűen berendezkedett: 250 M Ft/kár, és 500 M Ft/év nagyságú épülettisztítási biztosítással, valamint általános épülettakarításra vonatkozóan ISO 27001, ISO 9001, 14001, 45001, 50001 minőségbiztosítási tanúsítványokkal rendelkezik, amely iratokat a nyilatkozatához csatolta. Épülettakarítási tevékenységet mindezek alapján jellemzően, üzletvitelszerűen, és főtevékenységként végez.

82. A fentiek alapján a kérelmező a beszerzés tárgyával érintett piac aktív résztvevője.

83. A kérelmező kérelmi elemenként is bemutatta a jogorvoslati kérelem benyújtásához fűződő közvetlen jogi érdekét:

84. Az 1. kérelmi elemként előadott, a további részajánlat biztosításának mellőzése azért sérti a kérelmező közvetlen jogi érdekét, mert jelenlegi tárgyi és személyi feltételei alapján nem képes összesen 22 db fekvőbeteg-szakellátást nyújtó intézmény, 157 db telephely, összességében pedig cca. 922 000 m2 alapterületű, de mindemellett Magyarország Keleti részén és nagy területen szétszórta elhelyezkedő, különálló intézmények takarítását együttesen elvégezni, és a teljes 1. részre ajánlatot tenni. Utalt ezzel összefüggésben a referenciák maximált számának ajánlatkérő általi meghatározására is. Ugyanakkor az egészségügyi takarítási piac résztvevőjeként azzal is tisztában van, hogy az ajánlatkérői beszerzési igény összefogja, és nagymértékben lefedi Kelet-Magyarország térségében az egészségügyi takarítási piacot, így amennyiben az ajánlatkérői beszerzési igény kielégítésében nem tud közreműködni, úgy feladat, szerződés és árbevétel nélkül marad. Megjegyezte, hogy korábbi egészségügyi intézmény takarítására vonatkozó közbeszerzési szerződése is azért szűnt meg, mert a 2021-es központosított közbeszerzési eljárás eredményeként nyertesként kihirdetett egyetlen ajánlattevő keretmegállapodásos szerződéséhez csatlakozott a szolgáltatását igénybe vevő intézmény, így a jelenleg kifogásolt konstrukció miatt maradt szerződés, és ellátandó feladat nélkül. A

részajánlattétel nem megfelelő biztosítása és az ezzel járó túlzott személyi és tárgyi kapacitásgigény, illetve ehhez kapcsolódóan az előírt referenciakövetelmény nagysága, és ezzel összefüggésben annak a 3. kérelmi elem szerinti legfeljebb 2 darab szerződéssel való igazolhatósága közvetlenül vezetett ahhoz, hogy a kérelmező jogi érdeke sérült, amikor ilyen feltételekkel nem tudott az eljárásban részt venni, nem tudott ajánlatot tenni. Indokolt és gazdaságilag okszerű magatartást kívánt volna tanúsítani a kérelmező azzal, hogy a kórház takarításra vonatkozó 1. rész szerinti teljes beszerzési igény (Kelet-Magyarország) valamely részének kielégítésében részt kívánna venni, és a részajánlattétel megfelelő biztosításának elmulasztása kifejezetten akadályozta a versenyben való részvételét.

85. Utalt a Fővárosi Törvényszék 14.K.700.395/2018/12. sz. döntésére.

86. A bírói gyakorlat a részajánlattétel nem megfelelő biztosítása esetén akkor is megállapíthatónak tartja az ügyfélképeséget, ha a jogorvoslatot kezdeményező ajánlattevő egyébként képes ajánlat benyújtására, és azt meg is tette. Ilyen esetekben az ügyfélképeség szempontjából a versenyképes ajánlat benyújtásának az akadályozottsága áll fenn.

87. Jelen esetben az ajánlatkérő olyan nagy beszerzési igény (teljes kelet-magyarországi régió) vonatkozásában nem biztosított részajánlattételi lehetőséget, hogy a kérelmező számára ajánlat benyújtására nem nyílt lehetőség. Ez a közbeszerzési szerződés elnyerésére vonatkozó cél vonatkozásában közvetlennek tekinthető jogi érdeksérelmet jelent.

88. A 2. és 3. kérelmi elemek kapcsán előadta, hogy fontos, hogy a megfelelő ajánlattételhez jogszerű, egyértelmű, a versenyt indokolatlanul nem korlátozó ajánlatkérői követelmények álljanak rendelkezésre. Az eljárást megindító felhívást és a kiegészítő közbeszerzési dokumentumokat úgy kell elkészíteni, hogy azok alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.

89. A 2. kérelmi elem vonatkozásában kiemelte, hogy a kérelmező az ajánlatkérő előírásai alapján nem tudta megismerni, hogy a szolgáltatásnak pontosan mik a tárgyi feltételei, amely követelmények egyértelmű meghatározása egyrészt tájékoztatást adhatott volna az ajánlatkérő pontos elvárásairól, másrészt pedig egyértelművé tehetné volna az ajánlat érvényességi feltételeit, amely információk végső soron lehetővé tették volna az ajánlat benyújtására vonatkozó döntésének meghozatalát a kérelmezőnek.

90. A 3. kérelmi elem körében rögzítette, hogy a jogorvoslati eljárás kezdeményezéséhez szükséges érdek fennállta minden olyan esetben, és minden olyan hivatkozott jogsértéssel összefüggésben megállapítható, amikor a kiírás valamely feltétele kizárja az érintettet az eljárásban, versenyben való részvételből, az érvényes ajánlat benyújtásának potenciális lehetőségéből. A referenciák számának kettőben való maximálása azért sérti a kérelmező közvetlen érdekét, mert az előírt referenciakövetelményt legfeljebb 2 referenciaigazolással nem tudta igazolni, és ez az előírás azt is kizárja, hogy a részajánlat megfelelő biztosításának elmulasztása miatt a beszerzés nagyságához igazított ugyancsak nagy mennyiségre vonatkozó referencia-követelményt a kérelmező akár maga - adott esetben és a Kbt. adta lehetőségek között – akár más gazdasági szereplővel együttesen igazolja.

91. Hivatkozott a Döntőbizottság D.439/30/2020. sz. határozatára.

92. A referenciák számának korlátozásával az ajánlatkérő lehetetlenné tette a referenciakövetelmény több szerződés útján, vagy több gazdasági szereplő általi együttes teljesítését, ezáltal pedig elzárta a kérelmezőt az érvényes ajánlat benyújtásának lehetőségétől.

93. Kérelmi elemenként nyilatkozott arról is, hogy az ajánlatkérőnek a kérelemben kifogásolt feltételei alapján a kérelmező képes-e ajánlat benyújtására.

94. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő az 1. részben a további részajánlattételt nem tette lehetővé, további részajánlati köröket nem határozott meg, ezért a kérelmező nem volt képes ajánlatot benyújtani.

95. Figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő a szakmai ajánlat tartalmára, és a műszaki leírásra vonatkozóan az ajánlattevők részéről nem egységesen értelmezhető, és nem egyértelmű követelményeket határozott meg, így a közbeszerzési dokumentumnak ezen feltételei kizárják az érvényes ajánlat benyújtásának potenciális lehetőségét, hiszen nem tisztázott, hogy konkrétan milyen tárgyi feltételek meglétét szükséges a szakmai ajánlatban bemutatni. Az sem tisztázott, hogy milyen tárgyi feltételek megléte szükséges a feladat ellátásához az ajánlatkérő elvárása szerint, és milyen tárgyi feltételek hiánya okozza az ajánlat érvénytelenségét.

Kérelmező a feltételek egyértelmű meghatározatlansága miatt nem volt abban a helyzetben, hogy megítélje, hogy képes-e megfelelő és érvényes ajánlat benyújtására.

96. A felhívás III.4.1. M.1.2. és M.1.3. pontjaiban a referenciák számának korlátozása miatt a kérelmező nem volt képes ajánlatot benyújtani az 1. rész tekintetében sem, ugyanis legfeljebb két referenciaigazolással az előírt referencia követelményeket nem tudta igazolni. Ennélfogva pedig akadályoztatva volt az ajánlat megtételében.

97. Kijelentette, hogy tényleges és valós célja volt, hogy a közbeszerzési eljárásan ajánlattevőként ajánlatot nyújtson be, és az eljárásban való eredményes részvétele esetén vele keretmegállapodás megkötésére kerüljön sor. Ennek elérése érdekében kezdeményezett az ajánlattételi határidőt megelőzően a jelen jogorvoslati kérelemmel részben azonos tartalommal előzetes vitarendezési eljárást, amelyet a kifogásolt feltételek változatlan módon való fenntartása mellett az ajánlatkérő elutasított.

98. Mindhárom kérelmi elem szerinti ajánlatkérői előírás akadályozta a kérelmezőt abban, hogy a célját, a közbeszerzési eljárásban való eredményes részvételét megvalósítsa, és érvényes ajánlat benyújtásával nyertes ajánlattevőként kerüljön sor vele szerződéskötésre.

99. A fentiekre figyelemmel a kérelmezőnek a jelen közbeszerzési eljárásban való részvételi (ajánlattételi) szándéka már csak a hivatkozott tények alapján is reális, és releváns, amely alapján nem vitatható olyan egyéni és közvetlen érdeksérrelme, amely az ügyfélképességét megalapozza.

100. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban megerősítette, hogy tevékenysége kifejezetten takarítási szolgáltatás nyújtása, amelybe kórháztakarítás is beletartozik. Nem bír relevanciával, hogy eddigi feladatellátásai az ország mely területére estek. Az sem,

hogy jogelődje, a T.O.M. Controll Zrt., amelyből már 2017-ben, mintegy 8 éve kivált, és attól szervezetileg teljesen elkülönül, jelenleg felszámolás alatt áll. Sem a T.O.M. CONTROLL 2001 Zrt. felszámolása, sem az ellene elrendelt végrehajtás, sem pedig a Fővárosi Főügyészség által folytatott eljárás nem érinti a kérelmező ügyfélképességét.

101. A kiegészítő tájékoztatáskérés nem kötelező eljárási cselekmény az ajánlattétel előtt, az pedig, hogy valaki valamely jogát a rendelkezésre álló határidő utolsó napján gyakorolja, nem jelenti, hogy magatartása rosszhiszemű, vagy visszaélészerű lenne, és nem vonható le az a következtetés sem, hogy kérelmével ajánlattételi szándék nélkül, csak az eljárás folyamatának akadályozását kívánná, vagy célozná.

102. Az ajánlatkérő maga is cáfolja azon nyilatkozatát, hogy fekvőbeteg ellátást nyújtó egészségügyi intézmények takarítása tárgyú közbeszerzési szerződést nem teljesített az utóbbi időben a kérelmező, hiszen a pápai Gróf Eszterházy Kórház és Rendelőintézetben végzett takarítási szolgáltatást. Ebből kifolyólag megállapítható az is, hogy olyan szerződést is teljesített, amelyre szigorúbb elvárások vonatkoznak, mint az irodák takarítására. Éppen a jelen, és a részajánlattétel biztosításának hiányára tekintettel jogsértőnek tartott konstrukció miatt került a kérelmező abba a helyzetbe, hogy e területen nem tud munkát végezni, mert a jelen eljáráshoz hasonló, és ugyancsak jogszerűségében vitatható 2020. évi KEF által kiírt egészségügyi intézmények takarítására vonatkozó eljárás ugyancsak nem biztosította megfelelően a részajánlattétel lehetőségét.

103. Ebből kifolyólag éppen jelen jogorvoslattal vitatott jogsértéssel azonos korábbi jogsértés miatt nem tud a kérelmező több fekvőbeteg egészségügyi intézmény takarítására vonatkozó szerződés-teljesítést bemutatni. Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő által hivatkozott, és az általa kezdeményezett eljárás „*volumenére*” történő hivatkozás miatti ügyfélképességi kifogás nem állapítható meg abban az esetben, ha a kérelmező éppen a részajánlattétel biztosításának hiányát, és a beszerzési igény nagy „*volumenben*” való fenntartását kifogásolja.

104. A kérelmező a közvetlen érintettsége körében kifejezetten nyilatkozott arról is, hogy nem más személyek helyett, illetve érdekében nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet, érdekérvényesítést kifejezetten a maga javára kíván végezni a saját maga általi ajánlattétel lehetőségének biztosítására.

105. Az uniós jogalkalmazási gyakorlat egységes abban, hogy az érdeksérelemre, illetve annak veszélyére való hivatkozással a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére vonatkozó jogosultság nem korlátozható túlságosan: a jogorvoslati kérelem elfogadhatóságával szemben nem támaszthatók ugyanazok a követelmények, mint a megalapozottságával szemben. Ez pedig azt is jelenti, hogy a „kérelmezőképesség” nem azonos a pénzügyi, műszaki, szakmai alkalmassággal, és az is nyilvánvaló, hogy nem lehet a kérelmezői jogosultság fennállását attól függővé tenni, hogy részben az általa is támadott, vagy a részajánlattétel nem megfelelő biztosítása miatt az indokolatlanul meghatározott részekhez igazodó alkalmassági feltételeknek a kérelmező egyébként megfelel-e vagy sem.

106. A kérelmezőnek szándékában állt az eljárás során ajánlatot tenni, az ajánlati felhívást és közbeszerzési dokumentumokat ennek érdekében áttekintette, azokat értelmezte, más gazdasági szereplővel a közös ajánlattétel, illetve a kapacitás nyújtás érdekében egyeztetést folytatott, azonban más gazdasági szereplővel való

együttműködéssel sem tudott ajánlatot tenni éppen a részajánlattétel kifogásolt mellőzése, és a jogorvoslatban kifogásolt egyéb követelmények miatt.

107. Az ajánlattétele érdekében a szükséges intézkedéseket pedig a kérelmező a közbeszerzési dokumentumok áttanulmányozásán és az üzleti partnerével való egyeztetésen túl akként tette meg, hogy részletes előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett ajánlatkérő elé annak reményében, hogy rávilágítva a kiírás feltételrendszerének jogsértő voltára, ajánlatkérő kész lesz a dokumentumokat jogszerűvé tenni, amely eredményeképpen képessé válik érvényes ajánlat benyújtására.

108. Hivatkozott az Európai Bíróság a Grossmann ügyben (C-230/02) hozott ítéletére.

109. Mindebből kifolyólag az is túlzott elvárás, hogy tudván és felismervén az ajánlattevő részéről, hogy nem tud az eljárásban ajánlatot benyújtani, az ügyfélképessége igazolásához mégis az ajánlattétele érdekében a szükséges intézkedések megtételét kelljen igazolnia. E vonatkozásban a kérelmező a vitarendezési kérelem, majd a jogorvoslati kérelem összeállítására hivatkozott, amelyek mind annak érdekében születtek, hogy a kérelmezőnek az ajánlat benyújtására lehetősége nyíljon.

110. Azért csak az eredeti határidő előtt 10 nappal volt a kérelmezőnek lehetősége a vitarendezés benyújtására, mert ajánlatkérő a hirdetmény közzétételét éppen a karácsonyi időszakot közvetlenül megelőző napokra időzítette. Egyebekben pedig a felhívás megjelenésének a karácsonyi és az évvégi szabadság időszakára való időzítése nélkül sem vonhatna le olyan következtetést alappal az ajánlatkérő, hogy a vitarendezési kérelem utolsó napon való benyújtása arra utal, hogy kérelmezőnek nem állt szándékában ajánlatot tenni.

111. A jogorvoslati kérelem nem a határidő utolsó napján került benyújtásra.

Az ajánlatkérő észrevétele

112. Az ajánlatkérő az észrevételében elsődlegesen a kérelmező ügyfélképességének hiányában az eljárás megszüntetését, érdemben alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

113. Az ajánlatkérő szerint – figyelemmel arra, hogy jelen közbeszerzési eljárás tárgya fekvőbeteg ellátást nyújtó egészségügyi intézmények takarítása Kelet-Magyarországon – a kérelmező ügyfélképességét megkérdőjelezi, hogy a kérelmező – saját nyilatkozata szerint – fekvőbeteg ellátást nyújtó egészségügyi intézmények takarítása tárgyú közbeszerzési szerződést nem kötött, illetve ilyen feladatot egyetlen helyen, a pápai Gróf Eszterházy Kórház és Rendelőintézetben végzett 2022. május 14. - 2023. február között, alig több mint 9 hónapig. A pápai kórház teljes takarított területe: 10.996 m², a műtő területe: 481 m², pszichiátria nincs a kórházban. A kérelmező irodában, bíróságon, iskolában végzett, illetve végez takarítást, amely épületek takarításához képest sokkal szigorúbb elvárások jelenteznek egy fekvőbeteg ellátást nyújtó egészségügyi intézmény takarítása esetében. A kérelmező által kórházban végzett takarítási feladatellátás mind időtartamában, mind volumenében eltöri a jelen jogorvoslatl érintett közbeszerzési eljárás volumenétől.

114. Kelet Magyarországon található 3 legkisebb kórház:
Jászberényi Szent Erzsébet Kórház, takarított területe: 10.960 m², pszichiátria: 405 m²,

Mezőtúri Kórház és Rendelőintézet, takarított területe: 11.146 m²,
Edelényi Koch Róbert Kórház és Rendelőintézet, takarított területe: 11.850 m².

115. A pápai kórház területét (10.996 m²) figyelembe véve megállapítható, hogy már az 1. rész szerinti két legkisebb kórház együttes kezelése esetén - a Kbt. 65. § (5) bekezdésében meghatározott 75%-os szabályt figyelembe véve – a kérelmező semmiképpen sem tudna referenciát bemutatni $/(10.960 \text{ m}^2 + 11.146 \text{ m}^2) * 75\% = 16.579 \text{ m}^2/$, tekintettel arra, hogy a $16.579 \text{ m}^2 > 10.996 \text{ m}^2$.

116. A fentiek alapján nyilvánvaló, hogy a kérelmező ügyfélképessége, figyelemmel a rendelkezésére álló összes referenciájára, csak egy kifejezetten rá szabott részekre bontás esetén állna fenn.

117. A pápai kórház ráadásul Nyugat-Magyarországon található (kérelmezőnek az egyetlen telephelye is Nyugat-Magyarországon, Pápától mintegy 45 km-re van), a kérelmező azonban a közbeszerzési eljárás 1. részére (Kelet-Magyarország) nyújtott be jogorvoslatot.

118. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a pápai kórházban 2022. május 14-ét megelőző időszakban a T.O.M. CONTROLL 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. végezte a takarítást, mely cég jelenleg felszámolás alatt áll 2022. május 26. óta adók és járulékok meg nem fizetése miatt (a cégmásolat 122. pontja alapján 100 millió Ft-ot meghaladó adótartozása állt fenn) és ezen cég a cégbírósági adatok alapján a kérelmező jogelődje, a kérelmező első székhelye is a felszámolás alatt levő jogelőd címével egyezett meg.

119. A fentiekén kívül az is említést érdemel, hogy a felszámolás alatt álló T.O.M. CONTROLL 2001 Zrt. cégmásolata 33. pontja szerint 2016. és 2020. között 6 alkalommal került sor ellene végrehajtás elrendelésére, a cégmásolat 37. pontja szerint a jogelőd cég ellen 2015-ben és 2017-ben a Fővárosi Főügyészség folytatott eljárást.

120. Hivatkozott a Döntőbizottság D.66/2/2015. sz. és D.224/14/2024. sz. végzéseiben foglaltakra.

121. A kérelmező kiegészítő tájékoztatáskéréssel nem élt, mind az előzetes vitarendezés mind a jogorvoslat vonatkozásában az eljárási határidő utolsó napján tett eljárási cselekményeket, amely arra utal, hogy a kérelmezőnek nem állt szándékában az eljárás során ajánlatot tenni, csak az eljárás folyamatát kívánta gátolni.

122. Mindezekre figyelemmel a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti közvetlen jogi érdeksérelem nem állapítható meg a kérelmező esetében.

123. Az ajánlatkérő érdemi nyilatkozatában az egyes kérelmi elemekre a következőket adta elő.

124. *Ad. 1. kérelmi elem.*

125. A fekvőbeteg ellátást végző állami egészségügyi intézmények üzemeltetése évtizedeken keresztül rendezetlen és szervezetlen teljesítményt mutatott, amelyet átláthatatlanul sok egyedi megoldással, egységes iránymutatás és szttenderdek nélkül végezték a kórházak által egyedileg megbízott különféle felkészültségű vállalkozások.

Néhány esetben pedig a kórházak egészségügyi alkalmazottai is végeztek részfeladatokat, amely így összehasonlíthatatlan és finanszírozhatatlan szolgáltatási szinteket eredményezett.

126. A Magyar Kormány ezen sok éve fennálló tarthatatlan állapotokon kívánt változtatni azzal, hogy 2023. július 1-jétől, illetve 2024. január 1-jétől, két ütemben a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóságra (KEF) bízta a minden kórházra egységes kórházi infrastruktúra üzemeltetési feladatokat, benne a higiénés takarítási feladatok ellátásával.

127. A KEF a higiénés szolgáltatások biztosítása során – a kormányzati kiemelt elvárásokat szem előtt tartva – minden ellátott kórházra vonatkozóan egységes, azonos feltételű és tartalmú ellátást kíván biztosítani, amely végrehajtásának alappillére az „impregnált tisztítási technológia” rendszer maradéktalan végrehajtása.

128. Az impregnált tisztítási technológia alkalmazása betegbiztonsági és járványügyi érdek, egy olyan korszerű technológia, mely biztosítja a kórházak területén a keresztfertőzések kialakulásának megakadályozását és csökkenti a környezetterhelést. Az eljárás összhangban van a „sárga könyv” (Országos Epidemiológiai Központ. Tájékoztató a fertőtlenítésről. A járványügyi gyakorlatban és az egészségügyi szolgáltatásban alkalmazható fertőtlenítő eljárások kézikönyve. Budapest, 2012.) előírásaival, mely jelenleg jogszabályi szintű szabályozásnak minősül a fertőtlenítési tevékenység elvégzésére.

129. Az impregnált tisztítási technológia lényege, hogy a vizes technológiával szemben a mop és a tisztító kendő semmiképpen nem kerülhet vissza szennyezett vízbe, megakadályozva ezzel tovább-, illetve a keresztfertőzés lehetőségét. A padozat felmosását minden esetben tiszta, fertőtlenítőszerrel átitatott, külön a célra szolgáló moppal végzik, a nyirkos feltörléshez használt mopokat minden helyiségváltásnál, de legfeljebb minden 15 – 20 m² felület felmosása után cserélik. A további felületek letörlésére használt kendők is csak egyszer kerülnek felhasználásra egy takarítási ciklusban. Az elhasznált mopok és kendők higiénias mosodába kerülnek mosásra és fertőtlenítésre, majd közvetlenül a felhasználás előtt impregnálják a megfelelő koncentrációjú fertőtlenítőszerrel. Ez a technológia minden kórház vonatkozásában egységes szemlélet mentén, külön-külön az adott kórház takarítási tervében kerül részleteiben meghatározásra, a kórházak működésében végbemenő változásokra figyelemmel naprakészen tartásra, amit a kórház higiénikusának kell véglegesítenie.

130. Kiemelten fontos, hogy a Magyar Kormány kifejezetten ezért módosított a 250/2014. Korm.rendeleten, hogy a kórházak ne eltérő módon és tartalommal végezzék a takarítási tevékenységet, hanem a KEF minden kórház vonatkozásában biztosítsa az egységes takarítási szolgáltatást.

131. Ez az egységes, azonos feltételű és tartalmú ellátás, mint kormányzati elvárás szükségszerűen azt jelenti, hogy a beszerzés egy szerves egésznek képez, további részekre bontással a kormányzati elvárás teljesítése kerülne veszélybe. Mivel az eljárás ajánlatkérője a KEF, a részajánlattétel biztosítása kérdését nem az egyes Intézmények, hanem az ajánlatkérő KEF szempontjából szükséges vizsgálni.

132. A Kbt. 61. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő megvizsgálta a részekre történő ajánlattétel lehetőségét. Elsőként a 2014/24/EU irányelvvel összhangban azt vizsgálta, hogy a közbeszerzés tárgyának jellege lehetővé teszi-e a részajánlattétel biztosítását. Technikai értelemben a részajánlat tétel kivitelezhető. Másrészt azt vizsgálta, hogy objektíve biztosítható-e a részekre bontás. A szakmai terület egyértelmű álláspontja, hogy az egységes kezelés, mint Kormányzati elvárás, olyan „szerződéshez kapcsolódó további körülmény”, ami ésszerűtlenné teszi további részek meghatározását.

133. A Kbt. 61. § (4) bekezdéséhez fűzött indokolás megfogalmazása szerint „és egyéb szempontok szerint nem ésszerűtlen” kifejezés is egyértelműen arra utal, hogy lehet olyan szempont (egységes ellátás, mint Kormányzati elvárás) ami nem teszi lehetővé további részek meghatározását.

134. Az ajánlatkérő Egészségügyi Gondnoksági és Higiéniai Osztály szakmai vezetője a jogorvoslati eljárásban nyilatkozott, hogy a 250/2014. (X. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés n) pontjában meghatározott, a 3. melléklet 3.1 pontja szerinti „Takarítás (épületen belüli napi és időszakos takarítás, épületen kívüli takarítás, hóeltakarítás, csúszásmentesítés, kertgondozás és -ápolás)” feladat vonatkozásában az egyes ingatlanüzemeltetési feladatok ellátásával összefüggő intézkedésekről szóló 1091/2023. (III. 16) Korm. határozat bevezetőjében meghatározott „A Kormány az egységes szakmai és műszaki követelményeken alapuló kórházi ingatlanüzemeltetési feladatellátás és a kiszámíthatóbb intézményi gazdálkodás megteremtése” érdekében és a Korm. határozat 4. pontjában előírt feladat teljesítése, mint elvárás jelenti a „szerződéshez kapcsolódó további körülményt”. A KEF a közbeszerzési eljárásban meghatározott módon tudja biztosítani a megfelelő szolgáltatást egységes, valamennyi érintett kórház esetén alkalmazandó feltételrendszerrel. A megkötendő szerződés(ek)nek ténylegesen biztosítani kell a Kormányhatározat bevezetőjében kifejezett elvárásnak történő megfelelést, amely csak és kizárólag akkor teljesíthető, ha kevés számú szerződés kerül megkötésre. A szerződések számának növekedésével változik a szerződés keretében a takarítási tervet kórházanként kidolgozó, karbantartó, ellenőrző személye, annak szemlélete, ami által éppen az egységes szakmai és műszaki követelmények végrehajtása sérül. Fentiekre és a Kbt. előírásaira tekintettel döntött az ajánlatkérő a három ajánlati rész meghatározásáról.

135. Az Országos Epidemiológiai Központ által kiadott „Tájékoztató a fertőtlenítésről A járványügyi gyakorlatban és az egészségügyi szolgáltatásban alkalmazható fertőtlenítő eljárások kézikönyve” Budapest, 2012 az un. „sárga könyv” feltételeinek megfelelő impregnált takarítási technológia főbb előnyei:

- könnyen betanulható, egyszerű eljárás, mely minimálisra csökkenti a szennyeződés (fertőző kórokozó) továbbvitelének kockázatát a kádas vagy vödörös takarító eszközök használatához képest (ezek nem megfelelő kezelése esetén);
- a fertőtlenítő szer adagolása könnyen beállítható az előírások szerint, mindig azonos koncentrációval;
- a fertőtlenítőszer egyenletesen szívódik fel a tisztító textiliában, így a hatékonysága jó és állandó;
- nincs szennyes, fertőtlenítő szerrel terhelt víz, vagy „maradék” fertőtlenítő szeres oldat, mely a kommunális csatornába öntve környezetterhelést és fertőzési kockázatot jelent;
- a használt mopokat erre szakosodott mikrobiológia tanúsítással rendelkező mosodában tisztítják, RFID segítségével nyomon követve a mop teljes életútját.

136. Az „impregnált tisztítás technológia” minden budapesti kórházban 2023. július 1-től, míg a minden vidéki kórházban 2024. január 1-től került bevezetésre.

137. Közölte, hogy 2023. július 1-jét megelőző időszakra vonatkozóan nem rendelkezik információval a kórházak tisztítási rendszerére vonatkozóan.

138. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a szakterületi nyilatkozatból megállapítható, hogy szakmai alapon egyáltalán nem volt szükség részekre bontásra, azt ajánlatkérő kifejezetten a Kbt. 61. § (4) bekezdésére tekintettel tette.

139. Az, hogy a részek kialakítása nem a kérelmező „elvárása” szerint történt, nem alapozza meg az 1. kérelmi elem jogosságát.

140. Nyilvánvaló, hogy a 1091/2023. (III.16) Korm. határozat bevezetőjében meghatározott „A Kormány az egységes szakmai és műszaki követelményeken alapuló kórházi ingatlanüzemeltetési feladatellátás és a kiszámíthatóbb intézményi gazdálkodás megteremtése” a 22 kórházra vonatkozó 22 szerződéssel nem biztosítható. A két legkisebb területű kórházat együtt tekintve azonban a kérelmező már nem tudna referenciát benyújtani.

141. A Legfelsőbb Bíróság a Kfv.VI.39.054/2010/6. számú felülvizsgálati eljárásban (lásd BH2011. 80.) hozott ítéletében kimondta, hogy a beszerzési igény meghatározása minden esetben az ajánlatkérő jogosultsága.

142. Hivatkozott a Döntőbizottság D.790/15/2024. sz. határozatára.

143. Megjegyezte, hogy a közbeszerzési eljárás valamennyi részében 3 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot.

144. *Ad. 2. kérelmi elem.*

145. Az ajánlati felhívás 5.1.15. pontja alapján a közbeszerzési eljárás „Keretmegállapodás” megkötésére irányul, nem pedig adott kórház(ak) konkrét takarítására. Az egyedi intézményi szerződések a keretmegállapodás jellegéből adódóan a keretmegállapodásos eljárás második részében kerülnek megadásra a konkrét beszerzési igényre vonatkozóan.

146. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum 23. oldalán előírta, hogy a műszaki leírás „15. A szolgáltatás tárgyi feltételei” fejezetben elvárt eszközöket be kell mutatni. Ennek utolsó mondataként megadta, hogy „A bemutatásnál elegendő a Gyártó és a típusszám megadása”.

147. Az ajánlatkérő a „15. A szolgáltatás tárgyi feltételei” fejezetben elvárt eszközöket oly módon határozta meg, hogy a célkitűzésben szereplő „impregnált tisztítási technológia,” mint rendszer, maradéktalanul végrehajtásra kerülhessen. Ezen eszközök nélkül a technológia nem teljeskörűen kivitelezhető, így nem biztosítható a szolgáltatás elvárt magas minősége.

148. A műszaki leírásban megadott „Takarítógép és eszköz állomány minimálisan elvárt mennyisége” felsorolás megadja, hogy a keretmegállapodásos eljárás második részében, a konkrét Intézményi (Kórházi) beszerzések esetén majd milyen volumenű eszköz

biztosítása szükséges (ez nem kapcsolódik az eljárás első részéhez) a szerződés teljesítéséhez. Az ajánlattevőknek tehát nem a teljes, valamennyi intézmény adatai figyelembevételével kellett szakmai ajánlatát elkészíteni – hiszen az a beszerzés keretmegállapodásos jellegére tekintettel még bizonytalan -, hanem csak be kellett mutatniuk az elvárt eszközöket. A kérelmező, amennyiben értelmezési problémái álltak fenn a benyújtandó szakmai ajánlat tartalma, annak részletei vonatkozásában, kiegészítő tájékoztatás keretében tájékoztatást kérhetett volna, azonban ezt nem tette meg. A helytelen értelmezésért ajánlatkérőt nem terheli felelősség.

149. A kérelmezőnek a 2. kérelmi elemben megadott indokai konkrét, egyedi beszerzési intézményi igények esetén relevánsak, a keretmegállapodás első részére irányuló eljárás esetében nem.

150. A terület alapú számításhoz (m² egységként) került megadásra a közbeszerzési dokumentumokban (összhangban a műszaki leírással) a szükséges eszköz állomány, aminek csak a gyártóját és a típusát kérte az ajánlatkérő bemutatni (lásd KD 23. oldal utolsó bekezdés).

151. Mennyiség megadása nem került előírásra, tekintettel a keretmegállapodásos eljárásra, azaz egy konkrét kórház területére történő számítást sem kellett bemutatni.

152. *Ad. 3. kérelmi elem.*

153. A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóságról szóló 250/2014. (X. 2.) Korm. rendelet 3. számú „Kórházak részére biztosított ingatlanüzemeltetési szolgáltatások” melléklete szerint a KEF feladata a 3. pontban foglalt „Higiénés szolgáltatások” biztosítása.

154. A kritikus szervezetek ellenálló képességéről szóló 2024. évi LXXXIV. törvény 1. sz. melléklete alapján az egészségügyi szolgáltatás működtetéséhez szükséges szolgáltatás alapvető szolgáltatásnak minősül, amely elengedhetetlen Magyarország társadalmi, gazdasági stabilitásához, és a biztonság, a környezet, a közegészségügy, a védelmi képességek és a nemzeti ellenálló képességi rendszer fenntartásához. A törvény kiemeli, hogy a kritikus infrastruktúrához kapcsolódó szolgáltatásoknak zavartalanul kell működniük, ezért a takarítási szolgáltatás kiesése vagy megszakítása súlyosan veszélyeztetné a kórházak ellenálló képességét.

155. Az ajánlatkérő számára nem elfogadható, hogy a szolgáltatót – a szerződést biztosító mellékkötelezettségek alkalmazásával – szankcionálva próbálja kikényszeríteni a szerződés szerinti teljesítést, mivel az arra alkalmatlan szolgáltató nem fog tudni az elvárt szinten, a megkövetelt minőségben teljesíteni. Az így bekövetkező szerződésfelmondás esetén takarítási szolgáltatás nélkül maradhatnak a kórházak, aminek beláthatatlan következményei lehetnek különös tekintettel arra, hogy a fertőzésveszély növekedése súlyosan veszélyezteti a betegellátást, valamint a betegek életét.

156. Fentieknek megfelelően a KEF kötelessége, hogy csak olyan szolgáltatóval kössön keretmegállapodást, aki valóban alkalmas az elvárt takarítási szolgáltatás teljesítésére.

157. Az alkalmasság megítélésének egyik legfontosabb eszköze a referencia vizsgálata.

158. Az ajánlatkérő a referencia előírások esetében a Kbt. 65. §-ában meghatározott feltételek szerint járt el. A kérelmező ténymegállapítása, miszerint összesen 5 mennyiségi adat került megkövetelésre, nem releváns, mivel a nyújtandó takarítási szolgáltatás komplexitása lényegesen több feltételt támasztana.

159. Az M.1.2. és M.1.3. referencia követelmények „összetettsége” és volumene jelentősen alulmarad a teljes kórházak takarítására vonatkozó feladatra elvárható követelményrendszerrel, figyelemmel a Kbt. 65.§ (5) bekezdésében foglaltakra. A referencia előírások önállóan és összességben sem indokolatlanul szűkítő jellegűek. A referencia előírással ajánlatkérő célja, hogy reálisan fel tudja mérni, hogy az adott gazdasági szereplő szakmailag alkalmas lehet-e a szerződés teljesítésére.

160. Az ajánlatkérő az M.1.2 referencia követelmény esetén speciálisan a műtő és pszichiátria területen végzett takarítási tevékenységre vonatkozó alkalmasságról kíván meggyőződni. A legfeljebb 2 db referenciával történő előírás egy volumen jellegű előírás, mivel szakmailag, az elaprózott teljesítés nem egyenértékű a megadott összes mennyiségre vonatkozó teljesítéssel.

161. Az M.1.3 alkalmasság esetén az ajánlatkérő a „nagy kórházban” végzett takarítási tevékenységre vonatkozó alkalmasságról kíván meggyőződni. A legfeljebb 2 db referenciával történő előírás egy volumen jellegű előírás, mivel szakmailag, az elaprózott teljesítés nem egyenértékű a megadott összes mennyiségre vonatkozó teljesítéssel.

162. A kérelmező megjegyzése, miszerint a kórházak a központosítást megelőzően önállóan szerezték be a takarítási szolgáltatást, nem releváns, mivel az nem egy egységes, egészségügyi szempontból felülvizsgált előírások szerinti beszerzésre vonatkozott.

163. A 3. kérelmi elemre vonatkozóan az ajánlatkérő közbeszerzési igazgatója nyilatkozott, hogy az 1. résszel érintett szolgáltatás „összetettségét” maga az alkalmazni kívánt „impregnált tisztítási technológia”, mint módszer használata jelenti. Ajánlatkérő az M.1.2 és M.1.3. referencia követelmények esetén nem írta elő, hogy a referenciaként végzett műtő és pszichiátriai takarítási szolgáltatásnak az „impregnált tisztítási technológia” szerint kellett volna megvalósulnia, mindössze arról kívánt meggyőződni, hogy az ajánlattevőknek a műtő és pszichiátriai speciális területekre vonatkozóan van-e releváns gyakorlatuk, azaz alkalmasak lehetnek-e a feladat elvégzésére.

Az 1. résszel érintett szolgáltatás tényleges volumene, valamint ehhez viszonyítva a kérelemmel érintett alkalmassági feltételek arányossága vizsgálatához külön megküldte az 1. résszel érintett kórházakra vonatkozó részletes adatokat, amely irat nyilvánosságra hozatalát megtiltotta. A táblázatban megadott kórházakon túlmenően az ajánlattevőknek más kórházakból (pl. egyetemi kórházak, egyházi fenntartású kórházak) is volt lehetőségük referencia benyújtására.

Az előírt referenciák aránya a táblázatban megadott tényleges volumenek alapján:

- M.1.2. referencia előírás, minimum 1500 m² műtő takarítás. 1. rész műtő összterület: 16651 m². Az arány 9%.
- M.1.2. referencia előírás, minimum 500 m² pszichiátria takarítás. 1. rész pszichiátriai összterület: 25090 m². Az arány 2%.
- M.1.3 referencia előírás, legalább 3000 ágy. 1. rész összesen: 18956 ágy. Az arány 16%.

Mindhárom referencia követelményre megállapítható, hogy a Kbt. 65. § (5) bekezdésében megadott 75% volumen korlát alatt van az elvárt mennyiség. Tekintettel arra, hogy a KEF,

mint a kórházak üzemeltetését végző szervezet minden hónapra egyidejűleg, teljes körűen megrendeli az „1. rész, Kórházak adatai, havi megrendelt mennyiség” táblázatban megadott teljes mennyiséget, így a referencia előírások megfelelnek a 2023. november 16-i „A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az alkalmassági feltételek előírásával kapcsolatos szabályokról” tárgyú útmutatóban foglalt, a keretmegállapodáson alapuló szerződéseket érintő, „referenciákra vonatkozó, maximálisan előírható mértékkel összefüggésben” rendelkezésnek is.

164. Az ajánlatkérő észrevételében valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan kifejtette, hogy a beszerzés tárgyának meghatározásával kapcsolatban kialakult következetes gyakorlat szerint a beszerzés jellemzőinek megadása során az ajánlatkérőnek jogában áll a közbeszerzés tárgyát az igényei szerint, a valós szükségletéhez igazodóan definiálnia.

165. Hivatkozott a Legfelsőbb Bíróság a Kfv.VI.39.054/2010/6. számú felülvizsgálati eljárásban (lásd BH2011. 80.) hozott ítéletében foglaltakra, és a Döntőbizottság D.246/17/2022. sz. határozatának 35. pontjára, D.141/23/2021. számú határozatának 80. pontjában, D.35/24/2022. számú határozatában, D.72/10/2018. számú határozatának 55. pontjában, D.264/28/2017. sz. határozatában foglaltakra.

166. A kérelmező saját maga elismerte, hogy a jelenlegi tárgyi és személyi feltételei alapján nem képes a teljes 1. részre ajánlatot tenni. Megjegyezte, hogy a három ajánlattevő közül egyik ajánlattevő közös ajánlattevőként indult, nyilvánvalóan azért, mert külön külön nem lettek volna alkalmasak az érvényes ajánlattételre. Kérelmezőnek is lehetősége lett volna közös ajánlattétel keretében ajánlatot benyújtani, figyelemmel a Kbt.-ben foglaltakra.

167. A kérelmező nem jóhiszeműen jár el. Azt kifogásolja, hogy maximum 2 referencia kerül elfogadásra, úgy, hogy összességében csupán 1 referenciával rendelkezik.

168. A központosított közbeszerzési eljárás keretmegállapodás megkötésére irányul, a 1091/2023. (III.16) Korm. határozatban foglalt feladat elvégzésével összhangban kerültek meghatározásra az elvégzendő feladatok. Az ajánlati felhívásban meghatározott műszaki alkalmassági előírások a feladattal összefüggésben, annak nagyságához mérten, a Kbt. előírásaira tekintettel kerültek meghatározásra, annak érdekében, hogy a nyertes szolgáltató ténylegesen képes legyen a teljesítésre.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

169. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt eljárását 2024. december 19-én indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi rendelkezései alapján folytatta le a vizsgálatot, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2025. február 6. napi benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

170. A Döntőbizottság elsődlegesen – figyelemmel az ajánlatkérő kifogására is – az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta.

171. A Döntőbizottság elsődleges feladata az, hogy meghatározza az ügyféli kört, vizsgálja a kérelem előterjesztésére való jogosultságot. Az ügyfélképesség vizsgálata a kiinduló eljárási cselekmény, minden egyebet megelőz. (Lásd e tekintetben a Kúria Kfv.III.37.928/2015/4. sz. döntését.)

172. A Döntőbizottságnak tehát elsődlegesen hivatalbóli kötelezettsége arról dönteni, hogy eljárásjogi akadálya van-e a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának, amely esetben – nyilvánvaló akadály hiányában – a Döntőbizottság az adott ügy egyedi körülményeire kiterjedő eljárásjogi vizsgálatot folytat. Különösen a Döntőbizottság feladata az ügyfélképesség vizsgálata abban az esetben, ha valamelyik ellenérdekű ügyfél erre irányuló kifejezett kifogást nyújt be a Döntőbizottsághoz.

173. A jelen eljárásban az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást nyújtott be, a kérelmező ügyfélképességét kifogásolta. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság elsődlegesen az eljárásjogi feltételeket vizsgálta és megállapította, hogy a konkrét esetben az érdemi vizsgálatnak eljárásjogi akadálya van, a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel a jogorvoslati kérelem benyújtására, mivel a kérelmező a kérelemben kifogásolt jogsértések megállapítása esetén sem kerülne kedvezőbb helyzetbe, nem lenne képes a sikeres ajánlattételre, a jelen közbeszerzési szerződés elnyerésére, a következő indokokra tekintettel.

174. Az ügyfélképességre vonatkozó eljárásjogi feltételek vizsgálatára irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki:

175. A közösségi jog:

A TANÁCS 1989. december 21-i 89/665/EGK IRÁNYELVE (a továbbiakban: 89/665/EGK jogorvoslati irányelv) az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaitélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról értelmében:

„1. cikk

A jogorvoslati eljárások alkalmazási köre és rendelkezésre állása

(3) A tagállamok biztosítják, hogy az általuk megállapítandó részletes szabályok szerint legalább azon személyeknek álljon jogorvoslati eljárás a rendelkezésére, akiknek érdekükben áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.”

Az Európai Unió Alapjogi Chartája (2016/C 202/02) kimondja:

„52. Cikk

A jogok és elvek hatálya és értelmezése

(1) Az e Chartában elismert jogok és szabadságok gyakorlása csak a törvény által, és e jogok lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható. Az arányosság elvére figyelemmel, korlátozásokra csak akkor és annyiban kerülhet sor, ha és amennyiben az elengedhetetlen és ténylegesen az Unió által elismert általános érdekű célkitűzéseket vagy mások jogainak és szabadságainak védelmét szolgálja.

(2) A Charta által elismert, a Szerződések egyes rendelkezéseiben szabályozott jogok csak az ott meghatározott feltételek és korlátozások mellett gyakorolhatók.”

176. A nemzeti jog:

A Kbt. 2. § (7) bekezdése értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a

közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

177. A Kbt. 148. § (2) bekezdésének jogalkotói indokolása szerint

„Az uniós jogorvoslati irányelvek értelmében a tagállamok kötelesek biztosítani, hogy a jogorvoslati rendszer valamennyi olyan személy számára elérhető legyen, akinek érdekében áll (állt) valamely szerződés elnyerése, és akinek jogát, vagy jogos érdekét az állítólagos jogsértés sérti vagy veszélyezteti.”

„A jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdekséreleme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.”

„A gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy gyakran kerül sor nyilvánvalóan alaptalanul, rosszhiszeműen indított jogorvoslati eljárásra, amikor a kérelmező célja csupán az, hogy a szerződés megkötését minél tovább megakadályozza, bár tudatában van annak, hogy a közbeszerzési eljárás nem volt jogsértő. Az alaptalan jogorvoslati kérelmek egyrészt a Döntőbizottság munkaterhét növelik feleslegesen, másrészt az ajánlatkérőt akadályozzák közbeszerzése minél előbbi megvalósításában.”

178. A nemzeti joggyakorlat:

A Kúria mint felülvizsgáló bíróság a Kfv.III.37.647/2020/5. sz. végzésében kimondta:

„[29] Általános elvárás, közérdek, hogy a közpénzek felhasználása, ezen belül a közbeszerzési eljárások jogszerűek legyenek, a közbeszerzés elnyeréséért folyó verseny tisztességes legyen. Ezen általános elvárás azonban még nem jelenti azt, hogy bárki jogorvoslatért folyamodhatna az alpereshez.

[30] A Kbt. 148. § (2) bekezdése pontosan meghatározza azt a személyi kört, akik jogorvoslati kérelmet terjeszhetnek elő közbeszerzési jogsértésre hivatkozással. Egyéb érdekeltként olyan lehetséges ajánlattevő is felléphet, aki éppen a közbeszerzési jogsértő magatartás miatt nem tud ajánlatot tenni. Az ilyen személynek azt kell igazolnia, hogy a jogséreleme közvetlenül a közbeszerzési eljárásból, illetve meghatározott közbeszerzési döntésből fakad. A lehetséges ajánlattevő igényét tehát csak azon jogsértések tekintetében érvényesítheti, amelyekkel kapcsolatban közvetlenül kimutatható a jog-, vagy érdekséreleme. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha - figyelemmel a Jogorvoslati Irányelvben foglaltakra is - a lehetséges ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerülne kedvezőbb helyzetbe. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének feltétele tehát az, hogy az egyéb érdekelt a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz ha jogszabályoknak megfelelő közbeszerzési eljárás esetén reálisan esélye legyen a szerződés elnyerésére.”

A Kúria Kfv. 37.487/2017/3. számú ítélete szerint:

„A döntés elvi tartalma

[29] Az ügyfélképesség megítélésénél figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás melyik szakaszában és mi ellen terjeszti elő a jogorvoslati kérelmét.

[30] Az ajánlattevő az ajánlata érvénytelenné nyilvánítását közvetlen jogi érdek megjelölése nélkül támadhatja a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján. Téves az a felperesi hivatkozás, hogy ilyen esetben csak az élhet jogorvoslattal, aki a jogorvoslat eredményessége esetén az eljárás nyertese lehetne.

[31] A közvetlen jogi érdeket a hatóságnak a jogorvoslati kérelem egyes kérelmi elemei kapcsán vizsgálnia kell és az egyes jogorvoslati kérelmi elemeket csak közvetlen jogi érdek fennállása esetén bírálhatja el érdemben.”

179. A közösségi és a nemzeti jog, joggyakorlat alapján, a jogalkotó nem biztosított feltételek nélküli jogorvoslati jogot, hanem meghatározza azt, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak kérelmezni, kezdeményezni a jogorvoslati eljárást. A jogalkotó nem önmagában érdekeltséget kíván meg az ügyfélképessé minősítéshez, hanem olyan érdekeltséget, amelynek alapján a jogorvoslati kérelem benyújtására való közvetlen érdekeltség fennáll. A jogi érdek vizsgálata attól is függ, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás mely szakaszában nyújtja be a jogorvoslati kérelmét. Amennyiben a kérelmező az egyéb érdekelti pozíciót tölti be a jogorvoslati eljárásban, és nem minősül ajánlattevőnek, az ügyféli minősége attól függ, igazolni tudja-e, hogy a jogsérelme közvetlenül az adott közbeszerzési eljárásból, illetve meghatározott közbeszerzési döntésből fakad. A bírósági joggyakorlat szerint az egyéb érdekelt a potenciális ajánlattevői igényét csak azon jogsértések tekintetében érvényesítheti, amelyekkel kapcsolatban közvetlenül kimutatható a jog-, vagy érdeksérelme. Nem alapozza meg az egyéb érdekelt kérelmezői státuszát, ha a jogsértés megállapítása esetén sem kerülne kedvezőbb helyzetbe. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének feltétele tehát az, hogy az egyéb érdekeltnek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén reálisan esélye legyen a szerződés elnyerésére.

180. A 89/665/EGK jogorvoslati irányelv 1. cikk (3) bekezdésében védelmezett jogorvoslati jog korlátját az Európai Unió Alapjogi Chartájának 52. Cikk (1), (2) bekezdése is elismeri, amikor kimondja, hogy a Chartában elismert jogok és szabadságok a törvény által, és e jogok lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható, az arányosság elvére figyelemmel. Továbbá a Szerződések egyes rendelkezéseiben szabályozott jogok az ott meghatározott feltételek és korlátozások mellett gyakorolhatók.

181. A konkrét esetben a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezőnek a jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó ügyfélképessége nem áll fenn, a kérelmezőnek a közbeszerzési szerződés elnyerésére nincs valós lehetősége, a kérelemben kifogásolt jogsértések megállapítása esetén sem kerülne a kérelmező kedvezőbb helyzetbe.

182. A kérelmező az ügyfélképességét a jelen jogorvoslati eljárásban nem tudta igazolni, azt, hogy a jogsérelme közvetlenül a jelen közbeszerzési eljárásból, illetve az ajánlatkérő által a jelen közbeszerzési eljárásban meghozott döntésekből fakad.

183. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében 3 kérelmi elemmel kifogásolta az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentáció jogsértését:

- Az 1. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette az 1. rész vonatkozásában a Kbt. 2. § (1), (2) és (4) bekezdéseit, a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 61. § (4)

bekezdését azzal, hogy az 1. részben a további részajánlattételt nem tette lehetővé, további részajánlati köröket nem határozott meg.

- A 2. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette az 1. rész vonatkozásában a Kbt. 2. § (1), (2) és (4) bekezdéseit, a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 58. § (2), (3) bekezdését, a dokumentáció szakmai ajánlat bemutatására, és a műszaki leírásra vonatkozó feltételek tekintetében.
- A 3. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette az 1. rész vonatkozásában a Kbt. 2. § (1), (2) bekezdéseit, a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 65. § (3) bekezdését, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontját, a felhívás III.4.1. M.1.2. és M.1.3. pontjaiban a referenciák számának korlátozása tekintetében.

184. A közbeszerzési eljárásban és a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, a kérelmező, valamint az ajánlatkérő nyilatkozatainak értékelése alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem minősül potenciális ajánlattevőnek a jelen közbeszerzési eljárás tekintetében, a jelen közbeszerzési szerződés elnyerésére a kérelmezőnek reális esélye nincs, a kérelmező az ügyfélképességét nem igazolta.

185. A kérelmezőt a Döntőbizottság több végzésében felhívta az ügyfélképességének igazolására. A kérelmező által az ügyfélképessége körében előadottakból megállapítható, hogy a kérelmező alaptevékenységként épülettakarítási tevékenységet végez ugyan, azonban 2021. évtől egészségügyi intézmény takarítására vonatkozó közbeszerzési szerződése megszűnt. A kérelmező korábban a pápai Gróf Eszterházy Kórház és Rendelőintézetben végzett fekvőbeteg ellátást nyújtó egészségügyi intézményi takarítási szolgáltatást, amely közbeszerzési szerződés a 2021-es központosított közbeszerzési eljárással összefüggésben került megszüntetésre.

186. A kérelmező által felsorolt, az elmúlt 4 évben elnyert épülettakarításra vonatkozó közbeszerzési szerződések nem a jelen közbeszerzési eljárásnak és az ajánlatkérő által beszerezni kívánt szolgáltatási tárgynak megfelelő, a 1997. évi CLIV. tv. szerinti fekvőbeteg szakellátást végző gyógyintézetben végzett takarítási szolgáltatásra vonatkozó referenciák. A kérelmező így az 1. és a 3. kérelmi elemek tekintetében nem a jelen közbeszerzési eljárásban meghatározott feltételek miatt, hanem a saját személyében rejlő gazdasági, pénzügyi, üzleti okokra tekintettel nem minősül potenciális ajánlattevőnek.

187. A kérelmező az ügyfélképessége körében elismerte, hogy nem képes a jelen közbeszerzési eljárásban ajánlattételre a 2021. év óta végzett takarítási tevékenysége alapján. A kérelmező nyilatkozott, hogy „más gazdasági szereplővel a közös ajánlattétel, illetve a kapacitás nyújtás érdekében egyeztetést folytatott”, melynek a jogorvoslati eljárásban történő igazolása a Döntőbizottság kifejezett felhívása ellenére nem történt meg. A kérelmező által felhozott 1 db pápai kórházi takarítási szolgáltatás, annak jellege, volumene, összetettsége, helyszíne miatt nem elegendő a jelen közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában a kérelmező ügyféli státuszának elfogadásához.

188. Az ajánlatkérő speciális jogállású, központi beszerző szervezet.

189. A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóságról szóló 250/2014. (X. 2.) Korm. rendeletet (a továbbiakban: 250/2014. (X. 2.) Korm. rendelet) a Kormány az Alaptörvény 15. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva határozta meg.

190. A 250/2014. (X. 2.) Korm. rendelet értelmében:

1. § (1) A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: Főigazgatóság) az államháztartásért felelős miniszter irányítása alá tartozó központi költségvetési szerv.

3. § (1) A Főigazgatóság a kormányzat központi logisztikai szerveként, illetve központi beszerző szervként:

n) az állami, Egészségbiztosítási Alapból finanszírozott és az Országos Kórházi Főigazgatóság fenntartása alá tartozó, aktív fekvőbeteg-ellátást nyújtó fővárosi és vármegyei költségvetési intézmények (a továbbiakban: kórház) részére a 3. mellékletben meghatározott ingatlanüzemeltetési szolgáltatásokat biztosítja.

3. melléklet a 250/2014. (X. 2.) Korm. rendelethez

Kórházak részére biztosított ingatlanüzemeltetési szolgáltatások

3. Higiénés szolgáltatások

3.1. Takarítás (épületen belüli napi és időszakos takarítás, épületen kívüli takarítás, hóeltakarítás, csúszásmentesítés, kertgondozás és -ápolás)

3.2. Vizesblokkok higiénés termékeinek biztosítása

3.3. Épületen belüli szelektív hulladék-gyűjtés

3.4. Épületen belüli kommunális hulladék-gyűjtés

3.5. Rovar- és rágcsálóirtás

191. Az ajánlatkérőre vonatkozó speciális jogszabályi rendelkezések alapján az ajánlatkérő megalapozottan hivatkozott a különleges helyzetére, a keretmegállapodás megkötésére irányuló központosított közbeszerzési eljárás lefolytatására irányuló beszerzési igényére, arra, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban meghatározott feltételek a 1091/2023. (III.16) Korm. határozatban foglalt feladatainak elvégzésével összhangban kerültek meghatározásra.

192. Az ajánlatkérőnek a 250/2014. (X. 2.) Korm. rendelet 3. § n) pontja, 3. melléklete alapján 2023. július 1-étől a kormányzat központi logisztikai szerveként, illetve központi beszerző szervként jogszabályban meghatározott feladatkörébe tartozik az állami, Egészségbiztosítási Alapból finanszírozott és az Országos Kórházi Főigazgatóság fenntartása alá tartozó, aktív fekvőbeteg-ellátást nyújtó fővárosi és vármegyei költségvetési intézmények (kórházak) részére a 3. mellékletben meghatározott ingatlanüzemeltetési szolgáltatások biztosítása. E kötelezettség magában foglalja a következő higiénés szolgáltatásokat: Takarítás, Vizesblokkok higiénés termékeinek biztosítása, Épületen belüli szelektív hulladék-gyűjtés, Épületen belüli kommunális hulladék-gyűjtés, Rovar- és rágcsálóirtás.

193. Az ajánlatkérő központi logisztikai szerveként, illetve központi beszerző szervként kialakította korábbi közbeszerzési eljárások során a jelen közbeszerzés tárgyát képező kórházak takarítására vonatkozó szolgáltatás egységes, műszaki, szakmai, egészségügyi, biztonsági, foglalkozás-egészségügyi, oktatási, ellenőrzési rendjét, a jelen közbeszerzés tárgyára vonatkozó szigorú jogszabályi kötelezettségek, egészségügyi előírások figyelembevételével, amely feltételrendszert a Döntőbizottság a határozatának tényállási részében részletesen ismertetett.

194. Az ajánlatkérő beszerzési igényét a feladatköréből adódó központi logisztikai szervei, illetve központi beszerző szervei minősége határozza meg, az ajánlatkérő esetében

nem elvárható a több éve, országosan 3 beszerzési részre kialakított kórházi takarítási szolgáltatási tevékenységnek a kérelmező korlátozott teljesítőképességéhez való igazítása.

195. A Döntőbizottság értékelte, hogy az ajánlatkérő a jelen közbeszerzését a Kbt. Második Rész az uniós értékhatárt elérő értékű közbeszerzések szabályai szerint, a 2014/24/EU irányelv hatálya alatt folytatja le, amelyre tekintettel a tárgyi közbeszerzés potenciális ajánlattevői körét az Unió egységes piaca figyelembevételével kell megítélni.

196. Értékelte továbbá a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzés tekintetében a részajánlattételt 3 részben biztosította, a kérelmező a jelen jogorvoslati kérelmét – az előzetes vitarendezési kérelmével szemben – csak az 1. rész vonatkozásában nyújtotta be. Az ajánlatkérő által a központi logisztikai szervi, illetve központi beszerző szervi minősége alapján a Magyarország területére kiterjedő feladatkörére tekintettel a jogorvoslattal érintett azonos beszerzés tárgyában a részajánlattétel biztosítása 3 részben megtörtént. A 2. és 3. részekre vonatkozóan jogorvoslati kérelem a Döntőbizottsághoz nem érkezett, melyre tekintettel ésszerűtlen az 1. részre meghatározott egységes beszerzési igény megkérdőjelezése, annak a 2. és 3. részekről való különválasztása.

197. Összefoglalva a fentieket, a Döntőbizottság értékelte a rendelkezésére álló bizonyítékokat, és megállapította, hogy a kérelmező az ügyfélképességét nem igazolta. A kérelmező a jelen közbeszerzés tárgyára, volumenére tekintettel nem minősül potenciális ajánlattevőnek. Az ajánlatkérő a jogszabályban meghatározott feladatkörében, központi logisztikai szervi, illetve központi beszerző szervi minőségében határozta meg a jelen közbeszerzési eljárás feltételeit, melyek jogszerűségének vitatására a kérelmezőnek az ügyfélképessége hiányzik.

198. A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. §-a értelmében [A kérelem visszautasítása]

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz, vagy

Az Ákr. 47. §-a értelmében [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására,

199. A Döntőbizottság a fenti indokok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya áll fenn, a kérelmező ügyfélképessége hiányzik.

200. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

201. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett.

202. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

203. A végzés elleni jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. április 1.

Dr. Horváth Éva sk
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága