



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:	103.K.700.262/2024/13.
A felperes:	TTR Invest Beruházó Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.)
A felperes képviselője:	dr. Pénzes Katalin ügyvéd (1181 Budapest, Reviczky utca 59. VI. emelet 100.)
Az alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője:	dr. Szathmári Réka kamarai jogtanácsos
Az alperesi érdekelt:	Budapesti Történeti Múzeum (1014 Budapest, Szent György tér 2.)
Az alperesi érdekelt képviselője:	SBGK Ügyvédi Iroda (1062 Budapest, Andrássy út 113., eljáró ügyvéd: Dr. Tószegi Renáta)
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott D.470/13/2023. számú közigazgatási határozat megtámadása

Í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 60 000 (hatvanezer) forint, az alperesi érdekeltnek 254 000 (kettőszázötvennégyezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be a Nemzeti Adó- és Vámhivatal illetékbevételi számlájára 36 000 (harminchatezer) forint kereseti illetéket.

A Törvényszék tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az alperesi érdekelt mint ajánlatkérő 2023. augusztus 12-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Informatikai eszközök beszerzése” tárgyában. Az ajánlattételi határidőn belül az 1. részre 9 ajánlattevő – köztük a felperes – tett ajánlatot. A felperes 8.457.890 forint nettó ajánlati árat ajánlott meg.
- [2] Az alperesi érdekelt 2023. szeptember 19-én a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az aránytalanul alacsony ár indokolására hívta fel a felperest és a második legkedvezőbb ajánlatot tevő vállalkozást. Olyan indokolás benyújtását írta elő, amely tartalmaz egy kimutatást azokról a körülményekről, amelyet a felperes az ajánlati ár megállapítása során

figyelembe vett. Kérte, hogy a felperes mutassa be részletesen az ajánlati ár alapjául szolgáló költségeket, különösen a felmérő egység bekerülési költségét, a kiegészítő egység bekerülési költségét, a jótállás költségét, a kiszállítás költségét, a tárgyi szállításra eső közvetett költségeket, a raktározási költséget, a csomagolási költségeket, a nyereségadót, az innovációs járulékot, a helyi adók és az iparüzési adó költségét, valamint minden olyan költséget, amely nem került nevesítésre, ugyanakkor a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során az ajánlattevő azzal számolt. Továbbá kérte a haszon forintban történő bemutatását is.

- [3] A felperes az indokolásában többek között előadta, hogy nem kíván gyártói árajánlatot benyújtani, az árak megalapozottságát az interneten bárki számára elérhető árakkal kívánja demonstrálni. Ennek érdekében számos képernyőfotót csatolt, amely egyes webáruházak végfelhasználói árait tartalmazta. Továbbá benyújtott egy táblázatot, amely tételesen tartalmazta a nettó ajánlati egységárakat, amelyet a táblázatban is rögzített kiskereskedelmi nettó egységárak alapján határozott meg. Ennek kapcsán kiemelte, hogy mennyiségi kedvezmény nélkül is 469.000 forint árrést tudott bemutatni. Nyilatkozott továbbá arról, hogy KIVA adózás alá esik, székhelye Újlengyelben van bejegyezve, iparüzési adó fizetésre nem köteles. Telephelye, fióktelepe nincs, az ajánlatok készítését és az érdemi munka kontrollálását Budapesten, a tulajdonában álló ingatlanban szívességi használat mellett végzi, az átmeneti raktározás is ott történik. Hangsúlyozta, hogy a cége képes fedezni az összes olyan költséget, amely a projekttel kapcsolatban felmerülhet és képes nyereséget termelni.
- [4] 2023. október 12-én az alperesi érdekelt további indokolást kért többek között a felperestől. Ennek keretében kérte, hogy a felperes nyilatkozzon, hogy az alkatrészekről csatolt képernyőfotókat mely megajánlott termékhez mellékelte, továbbá mellékelje ezeknek a műszaki leírását. Tárja fel, hogy az alkatrészek összeszerelésével hogyan kíván új terméket előállítani, illetve, hogy azok műszakilag egyenértékűek-e a kért termékkel. Ne képernyőfotókat, hanem olyan magyar nyelvű műleírást és/vagy termékleírást és/vagy gyártói igazolást csatoljon, amelyből meg lehet állapítani, hogy a megajánlott eszközök megfelelnek-e a műszaki követelményeknek. Nyilatkozzon, hogy az árindokolás során csatolt képernyőfotókon szereplő termékek közül melyiket fogja szállítani, és azokat melyik termékhez fogja felhasználni, valamint nyilatkozzon a műszaki egyenértékűségről is. Ezzel kapcsolatban is elvárta, hogy a felperes a műszaki követelményeknek való megfelelést ne képernyőfotókon keresztül igazolja. Továbbá kérte, hogy egyértelműsítse a Freedom-Tech Kft.-vel fennálló gazdasági kapcsolatára vonatkozó nyilatkozatát is, valamint nyilatkozzon a gyártói kedvezményről és annak mértékéről, valamint az innovációs járulékról is.
- [5] A felperes kiegészítő indokolása egyebek mellett tartalmazta, hogy a csatolt képernyőfotókon szereplő termékek azonosak a megajánlott termékekkel vagy a megajánlott számítógépek alkatrészeivel, kivéve a ház és a tápegység, amelyek tekintetében olyan termékeket mutatott be, amely hasonló és funkcionálisan egyenértékű a megajánlott termékekkel. Ezek a képernyőfotók egyrészt a megajánlott termékek kiskereskedelmi árait reprezentálják, másrészt demonstrálják a megajánlott PC konfigurációk alkatrészeit. Rögzítette, hogy a képernyőképek műszaki leírása nem alkalmas arra, hogy az árindokolást alátámassza, hiszen ezek a fotók éppen a műszaki leíráshoz kapcsolódnak, annak alátámasztását szolgálják, és árindokolás körében nem lehet további műszaki leírást kérni. Kifejtette, hogy nem kívánnak előállítani semmit, az alkatrészekről csak az egységár miatt csatolt képernyőfotókat. Nyilatkozott arról is, hogy nem számolt, és nem is kellett számolnia az innovációs járulékkal. Továbbá kifejtette, hogy a termékeket nem közvetlenül a gyártótól, vagyis a Freedom Tech Informatikai Kft.-től szerzi be, hanem egy harmadik cégtől, és csatolta a harmadik féltől származó árajánlatot, amelyet üzleti titoknak minősített.

- [6] Az alperesi érdekelt a felperes ajánlatát a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az 1. rész vonatkozásában érvénytelennek nyilvánította, az érvénytelenség indokait 6 pontban megfogalmazva.
- [7] A felperes 2023. október 23-án nyújtott be jogorvoslati kérelmet, amelyben három kérelmi elemet jelölt meg. Az 1. kérelmi elem körében kérte annak megállapítását, hogy az alperesi érdekelt megsértette a Kbt. 72. §-át azzal, hogy a kiegészítő áringdolás kérésében túlterjeszkedett a Kbt. 72. § (3) bekezdésén, mivel olyan jogellenes kérdéseket tett fel, amely nem kötődött az ajánlati árhoz és túlmutatott az ajánlati ár megalapozottságán, a szerződés adott áron történő teljesíthetőségén. E körben kiemelte, hogy az alperesi érdekeltnek nem volt jogszabályi felhatalmazása arra, hogy a beszerzési árat bekérje és megismerje. A 2. kérelmi elem vonatkozásában az érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntés jogszerűségét vitatta. Álláspontja szerint a csatolt képernyőfotók arra valóban nem voltak alkalmasak, hogy a termékek beszerzési árát bizonyítsák azonban az árak realitását alátámasztották. Az alperesi érdekelt nem kérhetett volna jogszerűen információt a beszerzési árról, mivel ennek az ár megalapozottsága szempontjából nem is volt jelentősége. Sérelmezte az alperesi érdekeltnek azt a megállapítását, hogy „a kiskereskedelmi árat bemutató képernyőfotók műszaki leírás nélkül nem alkalmasak arra, hogy bizonyítsák, hogy azok a műszaki leírásban leírtaknak megfelelnek”, ugyanis az áringdolás kérés keretében nem lehetett volna műszaki leírást kérni. Álláspontja szerint az alperesi érdekelt jogszabálysértő módon várta el annak feltárását, hogy ténylegesen milyen áron veszi meg a felperes a termékeket, ugyanis ehhez az alperesi érdekeltnek nem volt semmi köze, és ezt legfeljebb akkor kellett volna felfednie, ha akarta volna vagy olyan speciális árat, illetve kedvezményt kapott volna, amelyet csak az adott árral tudott volna igazolni. Hangsúlyozta, hogy a nagykereskedelmi árak éppolyan gyorsan változhatnak, mint a webes árak. Mindemellett rögzítette, hogy minden tételsorban új terméket ajánlott meg, és nem ő állítja össze a PC-ket, amely az ajánlatából is egyértelműen kitűnik. Vitatta, hogy az egyedi alkatrészek bemutatása által nem bizonyította az egyenértékűséget, ahogy azt is, hogy nem igazolta vállalásának teljesíthetőségét, mivel szerinte a kiskereskedelmi árak objektívek, és ő ezekkel az objektív adatokkal be tudta mutatni, hogy a saját ajánlati áránál is kedvezőbben biztosítható lenne a beszerzés. Előadta, hogy az alperesi érdekelt valótlánul állította azt, hogy a felperes nem nyilatkozott arról, hogy a képernyőfotókon szereplő termékekből melyiket fogja szállítani, és az egyenértékűséggel kapcsolatban rögzítette, hogy az nem az áringdolás kérés körébe tartozik. Az alperesi érdekelt magatartása véleménye szerint rosszhiszemű volt és a Kbt. 2. § (3) bekezdésébe ütközött, tekintettel arra, hogy a csatolt táblázat mellé úgy várt magyarázatot, illetve indokolást, hogy erre nem hívta fel, tehát olyan dolog hiányát értékelte a hátrányára, amely pótlására nem is hívta fel. Kifejtette, hogy a beszerzési folyamat ismertetése nem bírálati vagy értékelési szempont, így az alperesi érdekeltnek a beszerzési folyamatot nem kell annál jobban ismernie, mint amennyit megtudott. Továbbá vitatta, hogy az I.P. Kft. árajánlata ne lett volna alkalmas a gyártói vagy beszerzői árak alátámasztására. A 3. kérelmi elem körében kérte annak megállapítását, hogy az alperesi érdekelt megsértette a jóhiszeműség és tisztesség követelményét azzal, hogy feltárta az üzleti titoknak minősülő beszállítói ajánlatot adó cég nevét.

Az alperes határozata

- [8] Az alperes a 2023. december 13. napján kelt D.470/13/2023. számú határozatával a jogorvoslati kérelmet elutasította.
- [9] Az 1. kérelmi elem körében hivatkozott a Kbt. 72. § (1)-(3) bekezdéseire, a Legfelsőbb Bíróság Kfv.VI.37.188/2009/6. számú ítéletére, valamint a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.449/2019/14. számú ítéletére. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő akkor köteles

lefolytatni a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti eljárást, ha az ajánlati ár megalapozottságát illetően akár a becsült érték, akár a beérkező ajánlatok egymáshoz való viszonya miatt benne az ajánlatot illetően kétely merül fel. Amennyiben azt állapítja meg, hogy az értékelési részszerzőpontként figyelembe vett ár aránytalanul alacsonynak minősül, úgy az érintett ajánlattevőtől indokolást kell kérnie az ajánlati összeg gazdasági megalapozottságára vonatkozóan. A felperes nem támadta a jogorvoslatra nyitva álló határidőben az alperesi érdekelt Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján kiadott árindokolás kérését.

[10] Kiemelte, hogy az ajánlatkérőnek kell az árindokolás kérésében nevesítenie, hogy melyek azok az elemek, adatok, amelyeket az ajánlattevőnek meg kell indokolnia, az ajánlattevőnek nincs felhatalmazása arra, hogy maga irányítsa a vizsgálatot, az ajánlattevő nem határozhatja meg önállóan, hogy milyen adatok szükségesek az aránytalanul alacsony ár indokolásához. Kifejtette, hogy a benyújtott indokolás kapcsán az ajánlatkérőnek – annak elfogadhatósága mellett – azt kell értékelnie, hogy összeegyeztethető-e a gazdasági észszerűséggel, melynek minimumfeltétele, hogy legalább azt támassza alá az ajánlattevő, hogy a teljesítés az adott ajánlati áron biztosítható anélkül, hogy az veszteséges lenne.

[11] Az alperes rögzítette, hogy a felperes ajánlati ára a becsült értéktől, illetve a többi ajánlattevő ajánlati árától is jelentősen eltért. Majd – a felperes ajánlatának, valamint a 2023. szeptember 26-án kelt indokolásnak a figyelembevételével – vizsgálta a kiegészítő árindokolás-kérés tartalmát. Kiemelte, hogy a felperes saját elhatározásából döntött úgy, hogy nem nyújtja be a kért dokumentumokat, illetve nem válaszol az alperesi érdekelt által feltett kérdésekre, és helyette képernyőfotókkal árasztotta el az alperesi érdekeltet. A rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy az alperesi érdekelt a felperes által benyújtott árindokolást teljesszűrtül – az általa kért adatokat és a felperes által önkényesen csatolt adatokat is – megvizsgálta, és annak alapján bocsátott ki kiegészítő árindokolás kérést. Az abban feltett kérdések nem voltak önkényesek, hanem a felperes ajánlatához, illetve árindokolásához kapcsolódtak. Mindezekre figyelemmel megállapította, hogy az alperesi érdekelt a kiegészítő tájékoztatás kibocsátásával nem sértette meg a Kbt. 72. § (3) bekezdését.

[12] A Kbt. 2. § (3) bekezdésébe foglalt alapelvre vonatkozóan megállapította, hogy az alperesi érdekelt éppen a kiegészítő indokoláskéréssel biztosította a Kbt. alapelveinek az érvényesülését.

[13] A 2. kérelmi elem vonatkozásában rögzítette, hogy a felperes ajánlati ára – jogorvoslati kérelemmel nem vitatottan – aránytalanul alacsony volt, és a felperes által hivatkozott és bemutatott, az interneten bárki számára elérhető árak az ajánlati árak megalapozottságát nem támasztották közvetlenül alá, azokat az adatokat pedig, amelyeket az alperesi érdekelt elsőként az árindokolásban, majd a kiegészítő árindokolásban kért, a felperes nem vitatottan nem bocsátotta rendelkezésre. Erre figyelemmel az alperesi érdekelt a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően járt el, amikor a felperes ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

[14] Az alperes a 3. kérelmi elem vonatkozásában sem állapított meg jogszabálysértést.

A kereset és a védírat

[15] A felperes a keresetében – az 1. és 2. kérelmi elemre vonatkozóan – a határozat hatályon kívül helyezését kérte.

[16] Sérelmezte, hogy az alperes a Kbt. alapelveivel ellentétesen a jogorvoslati eljárás során nem adott lehetőséget arra, hogy a meghatalmazott képviselője (a jogi képviselőjén kívüli meghatalmazott képviselő) nyilatkozzon a tárgyaláson, mely azért bír jelentőséggel, mert ezen meghatalmazott képviselő állította össze a műszaki és árindokolási dokumentációt.

[17] Előadta, hogy az alperes a határozatában tévesen rögzítette, hogy a felperes magát az árindokolás kérést tartotta jogsértőnek, mivel ilyen nyilatkozatot sem a beadványaiban, sem a

tárgyaláson nem tett, kizárólag a kiegészítő árindokolás kérdéseit sérelmezte. Hangsúlyozta, hogy nem azt sérelmezte a jogorvoslati kérelmében, hogy kiegészítő árindokolás kérés fogalmazott meg az alperesi érdekelt, hanem annak tartalmát, vagyis hogy a kérdések nem a benyújtott árindokolás esetleg tisztázatlan kérdéseire kapcsolódtak, hanem úgy állították be az árindokolást, mintha az lenne az ajánlat és annak részleteibe kérdezett bele az érdekelt. A Kbt. az alperes álláspontjával ellentétben nem határozza meg, hogy kifejezetten az ajánlatkérő által feltett kérdésekre kell válaszolnia az ajánlattevőnek és azt sem, hogy azt milyen terjedelemben és milyen tartalommal kell megtennie. Rámutatott, hogy az ajánlatkérő legtöbb esetben nem az adott terület szakértője és nem tudja megfelelően értelmezni a szakmai válaszokat.

- [18] Az alperesnek figyelembe kellett volna vennie, hogy az alperesi érdekelt olyan bizalmas információkat szeretett volna megszerezni – úgy mint beszerzési árak, forintban kimutatott haszon –, amelyek túlmutatnak a Kbt. 72. § (2)-(3) bekezdéseiben foglaltakon. Nem kellett igazolnia, hogy mekkora a haszon a szerződés megkötése során, az ajánlatkérőnek nem volt felhatalmazása arra – sem a Kbt., sem a társadalmi normák alapján – hogy „az ajánlattevők zsebében kutakodjon”. Jelen esetben az alperesi érdekelt rendkívül indiszkrét kérdéseket tett fel a felperesnek, mely „illetlen” kérdések csak azon ajánlattevőknek szólnak, akik ajánlatát kirívóan alacsonynak minősítette, vagyis nem minden ajánlattevőre vonatkoztak egységesen. A Kbt. indokolásából nem olvasható ki olyan jogalkotói szándék, hogy az ajánlatkérőnek joga lenne megtudni azt a hátteret, amely az egy-egy üzleti kapcsolat, egy jó beszerzési forrás vagy egy akár évtizedes munka eredményeként elért kedvezmény szint is lehet. Jelen esetben nem volt szükséges a konkrét beszerzési árainak és valamennyi beszerzési forrásának feltárása, mivel az egyösszegű ajánlati ára magasabb volt, mint az azonos vagy funkcionálisan egyenértékű termékek és alkatrészek bárki számára elérhető kiskereskedelmi ára.
- [19] Vitatta, hogy az árindokolás körébe tartozik a műszaki leírás kérése. A műszaki paraméterekre vonatkozóan felvilágosítás kérést lehetett volna intézni hozzá. Egyes kérdéseket ellentmondónak és összezavarónak tartott, valamint előadta, hogy az innovációs járulékra vonatkozó kérdést is megválaszolta annak ellenére, hogy a közbeszerzési dokumentumokban, valamint az első árindokolás kérelmben nem szerepelt feltüntetésének szükségessége.
- [20] Sérelmezte, hogy az alperes a kiegészítő árindokolás kérést vizsgálta, és nem állapította meg, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető-e, illetve biztosít-e nyereséget az adott áron és a felmerülő költségek mellett a felperesnek, annak ellenére, hogy a jogorvoslati kérelem alapvetően az ajánlata érvénytelenné nyilvánítása ellen irányult. Az alperesnek arra is ki kellett volna térnie, hogy a felperes által közölt információk miért nem alkalmasak az ajánlati ár megalapozottságának alátámasztására. Ezzel összefüggésben kifogásolta, hogy az alperes a tárgyaláson annak ellenére nem vizsgálta a jogorvoslati kérelem erre vonatkozó pontjait, hogy az a kérelmének a központi eleme volt, ugyanis a kiegészítő árindokolás kérés kérdései, illetve annak tartalma csak a jogsértéshez vezető út egy lépése volt.
- [21] Álláspontja szerint az alperes tényként fogadta el, hogy a felperes nem mutatott be olyan tényszerű adatokat, amelyek alapján meg lehetett volna győződni az ajánlat megalapozottságáról, azonban sem az alperesi érdekelt, sem az alperes nem adta indokát annak, hogy miért nem demonstrálhatják a csatolt fényképpel, terméklinkkel, forgalmazóval megjelölt termékek árai, hogy a felperes ajánlata – amely a bemutatott áraknál magasabb – teljesíthető és nyereséget generál számára.
- [22] Kiemelte, hogy az árindokolás nem megfelelőségének egyetlen szankciója van, az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása. Azonban nincs olyan előírás, hogy az ajánlattevő milyen módon, milyen „közölt információkkal” teljesítheti ezt, ez teljesen az ajánlattevői szabadság körébe tartozik. A Kbt. nem rendel szankciót ahhoz, ha az ajánlattevő – saját választása szerint – eltér az ajánlatkérő által kért adatoktól és más módon bizonyítja az ajánlati ár megalapozottságát. Az ajánlattevő feladata mindössze annak a bizonyítása, hogy a szerződés az adott ajánlati áron

nyereséggel teljesíthető. Jelen esetben ez igazolt volt, hiszen bemutatta, hogy az aktuális kiskereskedelmi árak összesített értéke is alacsonyabb volt, mint a saját ajánlati ára, tehát a szerződés az adott áron teljesíthető.

- [23] Álláspontja szerint az alperes nem tért ki a jogorvoslati kérelme érdemi részére, az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításának indoklására. Sem az alperesi érdekelt, sem az alperes nem tett olyan megállapítást, miszerint a szerződés az általa megajánlott áron vagy költséggel nem teljesíthető a közölt információk alapján, az alperes indoklása ezért hiányos és okszerűtlen.
- [24] Az alperes a védiratában a felepres keresetének elutasítását kérte és fenntartotta a határozatban foglaltakat.
- [25] Előadta, hogy a felperes jogi képviselővel, ügyvéddel járt el a jogorvoslati eljárás során, amelyet a Kbt. 145. § (7) bekezdése kötelezően ír elő, más meghatalmazás nem került csatolásra. Nem felel meg a valóságnak, hogy a jogorvoslati eljárás során a felperes meghatalmazással rendelkező képviselőjének nyilatkozattételi jogát az alperes megtagadta, melyet a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson készült jegyzőkönyv alátámaszt. Az elektronikus úton megtartott tárgyaláson a felperest dr. Pénzes Katalin ügyvéd képviselte az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvénynek és a Kbt. vonatkozó előírásainak megfelelően.
- [26] Kiemelte, hogy az áringokolás kérelemben nem az volt a kérdés, hogy általában a piacon mennyiért szerezhető be a termék, hanem az, hogy a felperes az ajánlatában feltüntetett árat konkrétan miként tudja teljesíteni.
- [27] Az alperesi érdekelt szintén a kereset elutasítását kérte és az alperes érveléséhez csatlakozott. A kiegészítő áringokolás kérelme megfelelt a törvényi feltételeknek, a felperes pedig saját döntése alapján nem ismertette a beszerzési árait és egyéb kért információkat, holott az áringokolásnak az ajánlatban megajánlott termékekre kellett volna vonatkoznia.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [28] A kereset az alábbiak szerint alaptalan.
- [29] A bíróság a közigazgatási jogvitát a Kp. 4. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Kp. Második része szerinti elsőfokú közigazgatási peres eljárásban, a Kp. 77. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el. A közigazgatási tevékenység jogszerűségét a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem korlátai között, és a Kp. 85. § (2) bekezdése alapján a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta. A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok, valamint a felek előadásának egybevetése alapján, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve, a megelőző közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve állapította meg.
- [30] A felperes eljárásjogi kifogásként terjesztette elő a tárgyaláson való nyilatkozat megtagadását a felperesi meghatalmazott képviselő részéről, azonban konkrét jogszabály helyet nem jelölt meg ezzel összefüggésben, csupán a Kbt. alapelveire hivatkozott. A bíróság rámutat, hogy a Kbt. 145. § (7) bekezdése értelmében az alperes előtti jogorvoslati eljárásban a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselet kötelező. A felperes nem tudott olyan jogszabályi rendelkezést megjelölni, amely lehetővé tenné a kötelező képviseletet ellátó képviselőn kívüli személy nyilatkozattételét az eljárásban. A bíróság az alapelvek sérelmét fő szabály szerint nem önállóan, hanem a tételes jogi

rendeleteken keresztül vizsgálhatja, azonban a felperes sem konkrét alapelv sérelmét nem jelölte meg, sem tételes jogi rendelkezés megsértésére nem hivatkozott. Az alperes eljárására a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével, ezért az alperes a közbeszerzési eljárás szereplőit kötő Kbt. alapelvek sérelmének nem lehet elkövetője, azt legfeljebb anyagi jogi jogsértésként lehet a terhére róni, ha a közbeszerzési eljárásban résztvevők magatartásának vizsgálata során tévesen értékeli. Ez utóbbi jelen perben nem merült fel, ezért ezt az eljárási jogi kifogást a bíróság nem tudta érdemben vizsgálni.

[31] A bíróság rögzíti, hogy a keresetében a felperes nevesítette kifejezetten, hogy álláspontja szerint a határozat mely jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést sért. Tartalma szerint az alperes jogi érvelésének és abból levont jogkövetkeztetéseknek jogszerűségét vitatta és azt állította, hogy az alperesi érdekelt eljárása nem felelt meg a Kbt. 72. § (3) bekezdésének és 73. § (2) bekezdésének.

[32] A Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

[33] A bíróság megállapította, hogy az alperes jogszerűen rögzítette a jogorvoslati kérelem kiindulási pontjaként, hogy a felperes az alperesi érdekelt árándokolás kérésének jogszerűségét nem vitatta, jogorvoslattal nem támadta. Keresetében a felperes ugyanígy nyilatkozott, sőt azt állította, hogy a kiegészítő árándokolás kérés kibocsátásának tényét sem sérelmezte, hanem kizárólag annak tartalmát, az abban feltett kérdéseket találta jogsértőnek. A bíróság kiemeli, hogy a Kbt. 148. §-a szerint a közbeszerzési eljárásban hozott valamennyi ajánlatkérői döntés – a törvényben meghatározott kivétellel – jogorvoslati kérelemmel támadható, így jelen esetben az alperesi érdekelt árándokolás kérése is jogorvoslati kérelemmel támadható ajánlatkérői döntés volt, azonban a felperes az ellen nem élt jogorvoslattal. Ennek jogkövetkezménye, hogy – ahogyan azt az alperes is rögzítette – az alperesi érdekeltnek az a döntése, miszerint a felperes ajánlati árát aránytalanul alacsonynak minősítette – mely döntés és minősítés előfeltétele az árándokolás kérés kibocsátásának – nem volt jogorvoslattal támadott ajánlatkérői döntés, ezért a felperes nem tehetette a későbbi jogorvoslati kérelem tárgyává sem. Figyelemmel erre, a bíróság megállapította, hogy a kereset arra vonatkozó érvelése, hogy az alperes elmulasztotta érdemben vizsgálni, hogy az adott ajánlati áron a szerződés ténylegesen teljesíthető-e, megalapozatlan. Az alperes jogszerűen járt el, akkor, amikor ezt a körülményt nem vizsgálta, mivel az ajánlati árat minősítő ajánlatkérői döntés érdemi vizsgálatára a később kezdeményezett jogorvoslati eljárás nem terjedhetett ki.

- [34] A jogorvoslati eljárásban azon kiindulási alapon, hogy a felperes által megjelölt ajánlati ár aránytalanul alacsonynak minősül, ezért az ajánlatkérő jogszerűen élt árindokolás kéréssel, kizárólag azt vizsgálhatta az alperes, hogy – az 1. kérelmi elem tekintetében – a vitatott kiegészítő árindokolás kérés megfelelt-e a Kbt. előírásainak, valamint – a második kérelmi elem tekintetében –, hogy az érvénytelenné nyilvánítás feltételei fennálltak-e annak figyelembe vételével, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérő a kiegészítő árindokolás teljesítését megvizsgálva köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Tekintettel erre, az érvénytelenné nyilvánítás indokoltsága is szűkített körben, a kiegészítő árindokolás megfelelőségére szűkítetten volt vizsgálható.
- [35] A felperesi érveléssel ellentétben a bíróság megállapította, hogy az alperes megfelelő alaposággal és részletességgel vizsgálta a kiegészítő árindokolás tartalmi megfelelőségét. Az alperesi érdekelt az ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást volt köteles kérni, amely a felperes konkrét ajánlatára vonatkozott. Különös tekintettel arra, hogy a felperes által sem vitatottan a felperes az árindokolásában nem fedte fel az általa konkrétan megajánlott termékek árai tényszerű kalkulációját megalapozó tényeket és adatokat – mivel ennek felfedése nem állt szándékában –, hanem egyéb, általában a piacon elérhető termékekről csatolt be áradatokat, az ajánlatkérő jogszerűen fogalmazott meg kérdéseket – a Kbt. 73. § (3) bekezdésének megfelelően – annak megállapítására, hogy a felperes által becsatolt, az ajánlatnak nem megfeleltethető adatok milyen összefüggésben álltak a felperes konkrét ajánlatával – a csatolt képeken szereplő termékekkel szándékozik-e teljesíteni –, valamint mivel különböző webáruházak képernyőfotóit csatolta, megalapozott volt a beszerzési forrásra vonatkozó további tisztázó kérdések feltevése is. Ugyancsak a felperes nem egyértelmű válaszadása indokolta a működési költségekkel kapcsolatos további kérdések megfogalmazását. A bíróság összességében megállapította, hogy az alperes jogszerűen értékelte az alperesi érdekelt kiegészítő árindokolását és megalapozottan állapította meg, hogy az nem sértette meg a Kbt. 72. § (3) bekezdését.
- [36] Amint arra a bíróság fentebb rámutatott a kiegészítő árindokolás és az arra adott válasz jelen esetben szoros összefüggésben állt az érvénytelenné nyilvánítás okával, ezért az alperes helytállóan rögzítette releváns tényként, hogy a felperes saját döntése alapján nem válaszolt teljes körűen az alperesi érdekelt által feltett kérdésekre, és az ajánlati ár megalapozottsága szempontjából leglényegesebb tényeket – vagyis az általa konkrétan megajánlott termékek beszerzési forrásait és beszerzési árait – nem tárta fel, nem igazolta adatokkal. Ennek hiányában az alperes helytállóan állapította meg, hogy az alperesi érdekelt jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a felperes ajánlatát, az érvénytelenség kérdésében nem volt szükséges további körülmény vizsgálatára.
- [37] Figyelemmel a fentiekre a bíróság összességében megállapította, hogy az alperes megfelelően feltárt tényállás alapján helytálló jogértelmezés útján megalapozott és jogszerű döntést hozott, a felperes keresetében előadott okokból határozatát jogszabálysértés nem terheli, ezért a felperes alaptalan keresetét a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja szerint elutasította.
- [38] A bíróság a pervesztes felperest a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése szerint kötelezte perköltség megfizetésére. Az alperes perköltségének mértékét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 4. § (1) bekezdése és 3. § (3) bekezdése alapján állapította meg.

Az alperes az általa benyújtott költségjegyzéken ellentmondásosan nyilatkozott, mivel a per tárgya alapján nem releváns IM rendelet 3. § (2) bekezdés b) pontját jelölte meg jogalapként, a perköltség összegét pedig 200.000 forintban, 10 ténylegesen elvégzett munkaóra után. Ezen ellentmondásra tekintettel a bíróság a 10 munkaórát a perben alkalmazható IM rendelet 3. § (3) bekezdés alapján óránként 6.000 forintban meghatározott munkadíj alapulvételével 60.000 forintban határozta meg. Az alperesi érdekelt az IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján terjesztett elő perköltségigényt, melyet megbízási szerződés csatolásával igazolt, ezért az által igényelt 254.000 forint összegben határozta meg a perköltséget a bíróság, melyet arányosnak ítélt a ténylegesen elvégzett jogi képviselői tevékenységgel, az írásbeli beadványok számára és terjedelmére, az ügy bonyolultságára és arra tekintettel, hogy tárgyaláson kívül bírálta el az ügyet.

- [39] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 45/A. § (1) bekezdése által felhívott, az Itv. 39. § (1) bekezdése és 42. § (1) bekezdés a) pontja szerint – a nem meghatározható pertárgyérték figyelembevételével – meghatározott összegű kereseti illeték viselésére a bíróság a felperest a Kp. 35. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 101. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján kötelezte.
- [40] Tájékoztatja a bíróság a felperest, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetnie. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszék megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Az illetékfizetési kötelezettség esedékességének napja tekintetében az egyes adótörvények módosításáról szóló 2022. évi XLV. törvény által módosított Itv. 78. § (4) bekezdése irányadó. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [41] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2024. november 19.

dr. Sára Katalin s.k.
a tanács elnöke

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.
előadó bíró

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.
bíró