



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: *D.470/13/2023.*

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A kérelmező: TTR Invest Beruházó Kft.
(Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)
A kérelmező képviselője: Dr. Péntes Katalin ügyvéd
(Budapest, Reviczky u. 59. 6. em. 100.)

Az ajánlatkérő: Budapesti Történeti Múzeum
(Budapest, Szent György tér 2.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Tószegi Renáta ügyvéd SBGK Ügyvédi Iroda
(Budapest, Andrássy út 113.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Informatikai eszközök beszerzése”, 1. rész, 15.000.000.-Ft
EKR001084072023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás indított, melynek ajánlati felhívását 2023. augusztus 12-én adta fel és 2023. augusztus 22-én jelent meg a Közbeszerzési értesítőben KÉ-16209/2023. szám alatt.

2. Az ajánlati felhívás egyéb mellett az alábbiakat tartalmazta:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése

1. rész:

A Budapesti Történeti Múzeum mindennapi irodai munkára használatos informatikai eszközparkjának megújítása.

2. rész:

A Budapesti Történeti Múzeum a jelenlegi szerver parkjának tárhelykapacitásának bővítése és az adatmentés egység beszerzése egy három ütemes fejlesztési projektjének utolsó állomásaként kerülnek megvalósításra.

Nyertes ajánlattevőként szerződő fél szavatolja, hogy a szerződés alapján szállított eszközök gyári új állapotúak, maradéktalanul megfelel az érvényes szabványoknak, valamint a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott minőségi, technikai és egyéb követelményeknek, nem rendelkeznek tervezési, anyagbeli, kivitelezési vagy más rejtett hibával, hiányossággal, sérüléssel, illetve rendeltetésszerű használatra alkalmasak.

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

Részajánlat tételére lehetőség van: Igen

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 1 – Irodai eszközök beszerzése

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

- 35 db PC általános irodai célokra + egér és billentyűzet
- 41 db monitor általános irodai célokra
- 1 db grafikus monitor
- 6 db Power PC + egér és billentyűzet
- 8 db Külső HDD 4 TB
- 6 db külső SSD 1 TB
- 2 db Szünetmentes tápegység 100 VA
- 1 db Power PC + egér és billentyűzet
- 1 db Power PC+ egér és billentyűzet

Összesen: 101 db

Jótállás: Az informatikai termékek vonatkozásában 36 hónap (3 év), A szünetmentes esetén 2 év, a kiegészítő termékek vonatkozásában 12 hónap (1 év).

Ajánlatkérő előírja, hogy kizárólag új eszközök ajánlhatóak meg, amelyek megfelelnek a vonatkozó irányelveknek, illetve az azokat harmonizáló magyar jogszabályi előírásoknak, szabványoknak.

A részletes feladatléírást és az árazatlan költségvetést az ajánlati felhívás és dokumentáció részét képező műszaki leírás tartalmazza.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a Referenciatermékeknél meghatározott gyártmány, típus megjelölése csak az áru jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, az így megjelölt termékek esetében ajánlatérő az azzal minden szempontból egyenértékű terméket is elfogadja.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy egyenértékű dolog megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia kell.

3. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 13-án megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy az 1. részre az alábbi 9 db ajánlat érkezett:

Szintézis Informatikai Zrt. nettó 14.896.300.-
 PC Trade Systems Kft. nettó 11.772.070.-
 Kérelmező nettó 8.457.890.-
 PROCOMP Kft. nettó 13.618.986.-
 Módusz Office-Holding Zrt. nettó 15.334.422.-
 Zenit Informatikai Kft. nettó 15.494.682.-
 Sysman Informatikai Zrt. nettó 16.030.500.-
 IMG Solution Zrt. nettó 16.671.597.-
 PANOR Informatika Zrt. nettó 17.717.556.-

A kérelmező benyújtott ajánlatában az alábbiak is megtalálhatók:

„Részletes műszaki ajánlat – 1.rész.pdf” fájl:

„PC általános irodai célokra (35 db)

FullTec Emperon@ X154S-MID PC

Cikkszám: FTEMP-PRO_H610M-G-A01

MSI PRO H610M-G DDR4 alaplap

Intel@ Core i5-11400 CPU + gyári hűtő

DDR4 8GB RAM PC 3200 Team Elite TED48G3200C2201

SSD Mega Fastro 512GB MS150 PCIe M.2 MS150512GTS PCIe 3.0 x4 NVME

FullTec Midi toronyház + FullTec 400W 80+ PSU, fekete

Meetion MT-C100 HU USB billentyűzet + USB egér szett

Windows 11 Pro 64-bit ESD Lic. telepítve, aktiválva

CE tanúsítvány

3 év gyártói PNR garancia

Gyártó: Freedom-Tech Informatika Kft,

Power PC (6 db)

FullTec Emperon@ 1077S-MID PC

Cikkszám: FTEMP-H410M_H_V3-A02 Gigabyte H410M H V3 alaplap

Intel@ Core i7-10700 CPU + gyári hűtő

2x Micron 8GB DDR4/2666MHz RAM

SSD Mega Fastro 512GB MS150 PCIe M.2 MS150512GTS PCIe 3.0 x4 NVME

FullTec Midi toronyház + FullTec 400W 80+ PSU, fekete

Meetion MT-C100 HU USB billentyűzet + USB egér szett

Windows 11 Pro 64-bit ESD Lic. telepítve, aktiválva

CE tanúsítvány

3 év gyártói PNR garancia

Gyártó: Freedom-Tech Informatika Kft.

i7 PC (1 db)

FullTec Emperon@X277S-MID PC

Cikkszám: FTEMP-PRO_H610M-G-B01

MSI PRO H610M-G DDR4 alaplap

- HDMI, DisplayPort, VGA

- Gigabit LAN (RJ45)
- 6x USB 2.0 Type-A + 3x USB 3.2 Gen1 Type-A
- 3.5mm jack csatlakozók az előlapon és a hátlapon

Intel® Core i7-12700 CPU + gyári hűtő

2x DDR4 8GB RAM PC 3200 Team Elite TED48G3200C2201

SSD Mega Fastro 512GB MS150 PCIe M.2 MS150512GTS PCIe x4 NVME

HDD Seagate Exos 7E8 ST8000NM000A 8TB SATA 256MB

LG GH24NSD5 SATA DVD+/-R/RW

FullTec Midi toronyház + FullTec 400W 80+ PSU, fekete

Meetion MT-C100 HU USB billentyűzet + USB egér szett

Windows 11 Pro 64-bit ESD Lic. telepítve, aktiválva

CE tanúsítvány

3 év gyártói PNR garancia

Gyártó: Freedom-Tech Informatika Kft.

i7 PC + 12GB VGA (1 db)

FullTec Emperon® X277DLX-MID PC

Cikkszám: FTEMP-PRO_B660M-P WIFI-A01

MSI PRO B660M-P WIFI DDR4 alaplap

- HDMI, DisplayPort, VGA

- Gigabit LAN (RJ45)

- 6x USB 2.0 Type-A + 2x USB 3.2 Gen1 Type-A + 1x USB 3.1 Type-c

- 3.5mm jack csatlakozók az előlapon és a hátlapon

Intel® Core i7-12700 CPU + gyári hűtő

4x DDR4 16GB PC 3200 Team Elite TED416G3200C2201

SSD Teamgroup 1TB MP33 PRO PCIe M.2 TM8FPD001T0C101 PCIe 3.0 x4 NVME

HDD Seagate Exos 7E8 ST8000NM000A 8TB SATA 256MB

LG GH24NSD5 SATA DVD+/-R/RW

Inn03D GeForce® RTX 3060 12GB Twin X2 grafikus kártya

FullTec Midi toronyház + FullTec 600W 80+ PSU, fekete

Meetion MT-C100 HU USB billentyűzet + USB egér szett

Windows 11 Pro 64-bit ESD Lic. telepítve, aktiválva

CE tanúsítvány

3 év gyártói PNR garancia

Gyártó: Freedom-Tech Informatika Kft.”

„Kereskedelmi szakmai ajánlat_Informatikai eszközök beszerzése_jav (2) 1. rész - kitöltött.xlsx” fájl:

Sorszám	Termék megnevezése	Mennyiség	Menny. Egység	Műszaki leírás - Referencia termék, elvárt követelmény	Ajánlattevő vállalása Megajánlott termék megnevezése, típusa, gyártmánya	Ajánlattevő vállalása Ajánlattevő által megajánlott paraméterek	Megajánlott termék származási helye	Nettó ajánlati egységár (nettó Ft)	Nettó ajánlati ár összesen (nettó ajánlati egységár * mennyiség, nettó Ft)
1.	PC általános irodai célokra	35	db	DELL Optiplex 3000 MT 7357, i5, 512 GB SSD, 8GB RAM, Win 11 Pro +bill, egér	FullTec Emperon® X154S-MID PC Gyártó: Freedom-Tech Informatika Kft.	Cikkszám: FTEMP-PRO_H610M-G-A01 MSI PRO H610M-G DDR4 alaplap Intel® Core i5-11400 CPU + gyári hűtő DDR4 8GB RAM PC 3200 Team Elite TED48G3200C2201 SSD Mega Fastro 512GB MS150 PCIe M.2 MS150512GTS PCIe 3.0 x4 NVME FullTec Midi toronyház + FullTec 400W 80+ PSU, fekete Meetion MT-C100 HU USB billentyűzet + USB egér szett	Magyarország	121 400 Ft	4 249 000 Ft

						Windows 11 Pro 64-bit ESD Lic. telepítve, aktiválva CE tanúsítvány 3 év gyártói PNR garancia			
2.	Monitor általános irodai célokra 24"	41	db	LG 24BN550Y-B	LG 24BK55YP-B 24" monitor	LED monitor Panel típusa: IPS Fényerő (cd/m2) Typ. 250 cd/m2 Láthatósági szög 178/178 Csatlakozók: DVI, HDMI, DisplayPort, Fejhallgató PC Audio Bemenet Beépített tápegység Állítható magasság Dönthető 3 év gyártói garancia	Kína	41 000 Ft	1 681 000 Ft
3.	Grafikus monitor 27"	1	db	LG 27GP850-B	Dell G2723H 27" Gaming LED Monitor	LED monitor Panel típusa: IPS Fényerő (cd/m2) 400 cd/m ² Látószög Vízszintes/Függőleges: 178 / 178 Fok Csatlakozók: HDMI, DisplayPort, USB, Fejhallgató AMD FreeSync™ (Premium) technológiával, NVIDIA® G-SYNC kompatibilitással rendelkezik Állítható magasság Dönthető 3 év gyártói garancia	Kína	118 500 Ft	118 500 Ft
4.	Power PC	6	db	Dell Optiplex i7, 512 GB SSD, 16GB RAM, Win 11 Pro +bill, egér	FullTec Emperon® 1077S-MID PC Gyártó: Freedom- Tech Informatika Kft.	Cikkszám: FTEMP-H410M_H_V3-A02 Gigabyte H410M H V3 alaplap Intel® Core i7-10700 CPU + gyári hűtő 2x Micron 8GB DDR4/2666MHz RAM SSD Mega Fastro 512GB MS150 PCIe M.2 MS150S12GTS PCIe 3.0 x4 NVME FullTec Midi toronyház + FullTec 400W 80+ PSU, fekete Meetion MT-C100 HU USB billentyűzet + USB egér szett Windows 11 Pro 64-bit ESD Lic. telepítve, aktiválva CE tanúsítvány 3 év gyártói PNR garancia	Magyar ország	144 700 Ft	868 200 Ft
5.	Külső HDD 4TB (ütésálló)	8	db	WD Elements Desktop 4TB 3.5" USB 3.0	WD Elements Desktop 4TB 3.5" USB 3.0	4000 GB (4 TB) kapacitás 5400 rpm / 64 MB USB 3.2 Gen 1 (kompatibilis USB 2.0-val) méret: 135mm x 48mm x 165.8mm külső hálózati adapterrel rendelkezik 3 év gyártói garancia	Kína	43 000 Ft	344 000 Ft
6.	Külső SSD 1TB	6	db	1TB KINGSTON SXS2000 KÜLSŐ SSD	Kingston SXS2000/1000G 1TB külső SSD	Tárkapacitás: 1 TB[1000 GB] Csatoló felület: USB Type-C Írási sebesség: 2000 MB/s Olvasási sebesség: 2000 MB/s Ház anyaga: fém + műanyag Védelem: IP55 (a csomagban található gumitokkal) Fizikai méret: 69.54 x 32.58 x 13.5 mm Tömeg: 28,9 g 3 év gyártói garancia	Kína	31 000 Ft	186 000 Ft
7.	Szűnetmentes tápegység 1000VA	2	db	APC Smart-UPS 1000 VA LCD 230V SmartConnect (SMT1000IC) Gyártó: Schneider Electric	APC Smart-UPS 1000 VA LCD 230V SmartConnect (SMT1000IC) Gyártó: Schneider Electric	Kimeneti teljesítmény / kapacitás: 700Watt / 1.0 kVA Beépített ethernet porttal rendelkezik felhő alapú managementtel rendelkezik képes riasztást küldeni e-mailben Firmware frissítés felhőből Kimeneti feszültség hullámformája szinuszos Tömeg: 19 kg 2 év gyártói garancia	Kína	195 800 Ft	391 600 Ft
8.	I7/16GB/512GB WIN 11 PRO + 8TB HDD	1	db	DELL OPTIPLEX 5000 MT I7- 12700/16GB/512GB WIN 11 PRO (5000MT-3) + 8TB HDD	FullTec Emperon® X277S-MID PC Gyártó: Freedom- Tech Informatika Kft.	Cikkszám: FTEMP-PRO_H610M-G-B01 MSI PRO H610M-G DDR4 alaplap - HDMI, DisplayPort, VGA - Gigabit LAN (RJ45) - 6x USB 2.0 Type-A + 3x USB 3.2 Gen1 Type- A - 3.5 mm jack csatlakozók az előlapon és a hátlapon Intel® Core i7-12700 CPU + gyári hűtő 2x DDR4 8GB RAM PC 3200 Team Elite TED48G3200C2201 SSD Mega Fastro 512GB MS150 PCIe M.2 MS150S12GTS PCIe 3.0 x4 NVME HDD Seagate Exos 7E8 ST8000NM000A 8TB SATA 256MB LG GH24NSD5 SATA DVD+/-R/RW FullTec Midi toronyház + FullTec 400W 80+ PSU, fekete Meetion MT-C100 HU USB billentyűzet + USB egér szett	Magyar ország	239 700 Ft	239 700 Ft

					Windows 11 Pro 64-bit ESD Lic. telepítve, aktiválva CE tanúsítvány 3 év gyártói PNR garancia			
9.	i7, 1 TB SSD, 8 TB HDD, 12 GB GPU, 64GB RAM DDR4, Win 11 Pro	1 db	DELL OPTIPLEX 5000 MT I7-12700/64GB/1TB WIN 11 PRO (5000MT-3) + 8TB HDD	FullTec Emperon® X277DLX-MID PC Gyártó: Freedom-Tech Informatika Kft.	Cikkszám: FTEMP-PRO_B660M-P_WIFI-A01 MSI PRO B660M-P WIFI DDR4 alaplap - HDMI, DisplayPort, VGA - Gigabit LAN (RJ45) - 6x USB 2.0 Type-A + 2x USB 3.2 Gen1 Type-A + 1x USB 3.1 Type-C - 3.5 mm jack csatlakozók az előlapon és a hátlapon Intel® Core i7-12700 CPU + gyári hűtő 4x DDR4 16GB PC 3200 Team Elite TED416G3200C2201 SSD Teamgroup 1TB MP33 PRO PCIe M.2 TM8FPD001T0C101 PCIe 3.0 x4 NVME HDD Seagate Exos 7E8 ST8000NM000A 8TB SATA 256MB LG GH24NSD5 SATA DVD+/-R/RW Inno3D GeForce® RTX 3060 12GB Twin X2 grafikus kártya FullTec Midi toronyház + FullTec 600W 80+ PSU, fekete Meetion MT-C100 HU USB billentyűzet + USB egér szett Windows 11 Pro 64-bit ESD Lic. telepítve, aktiválva CE tanúsítvány 3 év gyártói PNR garancia	Magyar ország	379 890 Ft	379 890 Ft
MINDÖSSZESEN AJÁNLATI ÁR (nettó Forint) FELOLVASÓLAPRA:								8 457 890 Ft

4. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 17-én árindokolás benyújtására hívta fel az ajánlattevőket, a közbeszerzési eljárás 1. részében a PC TRADE Systems Informatikai Kft.-t és a kérelmezőt, aki felé a következőket fogalmazta meg:

„Ajánlatkérő felhívja ajánlattevőt a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján, hogy indokolja meg az értékelési szempontra megajánlott ajánlati árát, nyújtson be az ajánlati árát megalapozó adatokat, tekintettel arra, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében.

Felhívjuk ajánlattevő figyelmét arra, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Tájékoztatjuk ajánlattevőt, hogy a Kbt. 72. §-ában rögzített szabályok és a kialakult joggyakorlat értelmében az indokolás objektivitásának megteremtése az ajánlattevő feladata, mivel az ő érdekkörébe tartozik, hogy olyan tényszerű adatokat (tehát a megalapozottságra vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt) bocsásson Ajánlatkérő rendelkezésére, amely alapján az Ajánlatkérő kétséget kizáróan meggyőződhet a vállalt ellenszolgáltatás melletti valós teljesíthetőségről.

Az indokolás során ajánlattevő nyújtson be részletes kimutatást arról, hogy az ajánlati ár megállapításakor milyen körülményeket vettek figyelembe, tekintettel a szerződéstervezetben és a műszaki leírásban előírt követelményekre, részletesen mutassa be az ajánlati ár alapjául szolgáló költségeket, így különösen

- felmérő egység bekerülési költsége;
- kiegészítő egység bekerülési költsége;
- jótállás költsége;
- kiszállítás költsége;
- tárgyi szállításra eső közvetett költségek, úgymint az üzemi általános költségek és a központi irányítás költségeinek felosztása (például iroda rezszi költsége és bérleti díja, adminisztráció, telefonhasználat, bérszámfejtés, munkaügyi adminisztráció stb. költségei);
- raktározási költség, csomagolási költségek, nyereségadó, innovációs járulék;

- helyi adók, iparüzési adó költsége;
- minden olyan további költség, mely nem került nevesítésre, azonban jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ajánlattevő a fenti értékelési szempontra tett megajánlás megadása esetében számolt a költséggel (pl.: rehabilitációs hozzájárulás, támogatások, infláció stb.)

Ajánlattevő indokolásában mutassák be a haszon forintban kifejezett mértékét.

A fentiekén kívül – amennyiben ilyenek fennállnak – sorolja fel az ajánlattevő számára a teljesítés kivételesen előnyös körülményeit. (pl. gyártói kedvezmény)

A fentiek alapján Ajánlatkérő kéri, hogy az indokolás megadása során ajánlattevő kerülje a konkrétumok nélküli, általános jellegű, szöveges megállapításokat és törekedjen a konkrét adatokat tartalmazó, objektív indoklásra. Az olyan indoklás tekinthető objektívnek, amelyben ajánlattevő az indokoláskéréssel érintett ajánlati eleme(ke)t tényszerű adatokkal, illetve számításokkal igazolják.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlati elem megalapozottságáról az indokolásban közölt információk alapján győződik meg, így ezen vizsgálat alapján Ajánlatkérő kizárólag az ajánlattevő által megadott indokokra, információkra alapozza döntését, így feltételezéseket, nem közölt indokokat, információkat Ajánlatkérő nem vesz figyelembe!

Tájékoztatjuk Önöket továbbá, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2)-(5) bekezdései szerint jár el az indokolás elfogadhatóságának vizsgálata során, és felhívjuk figyelmüket, hogy Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Ajánlatkérő felszólítja ajánlattevőt, hogy a Kbt. 72. §-ban foglaltaknak megfelelően alátámasztott ajánlati ár tartalmát megalapozó adatokat, illetve indokolást szíveskedjenek benyújtani.”

„Üzleti titokká nyilvánítás: Amennyiben Ajánlattevő az indokolását üzleti titokká kívánja nyilvánítani, akkor a Kbt. 44. §-ában, valamint a 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 11. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően köteles eljárni.”

5. A kérelmező határidőre benyújtotta árindokolását, melyben az alábbi nyilatkozatot tette:

„Az ajánlatban főleg FullTec Emperon@ márkajelzésű PC-k található, melyek gyártója a Freedom-Tech Informatika Kft. és mely vállalkozás szintén az én érdekeltségembe tartozik, nem szeretném az árindokolást egy gyártói árajánlattal alátámasztani, már csak azért sem, mert a két cégem között semmilyen gazdasági kapcsolat nincs és nem is volt.

Magával a gyártással kapcsolatban elő kívánom adni — hiszen kellő ismerettel rendelkezem — hogy a Freedom-Tech Informatika Kft. elsősorban import és gyártási tevékenységet végez, ennek megfelelően az általa biztosított átadási árak a disztribútori/nagykereskedelmi kategóriába tartoznak.

Minthogy a jelen eljárásban ajánlattevő TTR Invest Beruházó Kft. viszont éppen kiskereskedelmi, tehát a végfelhasználó(k) felé történő értékesítésekkel foglalkozik, az árak megalapozottságát az interneten bárki számára elérhető árakkal kívánom demonstrálni.

Az árak alátámasztására csatolom az egyes webáruházak 1 db-os kiskereskedelmi, végfelhasználói árait bemutató képernyőfotókat, valamint excel táblázatban a kereskedelmi ajánlatunk tételei mellett a képernyőképek alapján számított egységárakat.

Ahogy említettem, a csatolt árak még csak mennyiségi kedvezményt sem tartalmaznak, ezzel együtt is láthatóan nettó 469e Ft árrést tudtam bemutatni.

Cégem KIVA adózású, székhelye Újlengyelben, iparüzésiadó mentes településen található. Telephelye, fióktelepe nincs, az ajánlatok készítését és az érdemi munka kontrollálását Budapesten, a tulajdonomban álló ingatlanban szívességi használat mellett végzi, átmeneti raktározás — amennyiben szükséges is itt történik.

Ennek a cégemnek nincs sem raktára, sem járműparkja, ezért jelölöm meg minden eljárásban az alvállalkozó(k) igénybevételét, azon belül logisztikai feladatok ellátását, mert vagy zömmel járművet kell bérelnünk a kiszállításhoz.

A jelen projektben a szerződés a megajánlott eszközök leszállítására korlátozódik, mely a megrendelés és kiszállítás + adminisztráció összesített időigényét tekintve 8 munkóraba belefér, tehát 1 ember 1 napi bérköltsege, 1 napra jutó cégfenntartási, könyvelési és bankköltség számolható el rá, valamint a változó költségek.

Utóbbiak a kiszállításhoz igénybe veendő jármű bérleti díja és üzemanyagköltsege, mely Bp.-Bp. távolságot figyelembe véve nettó 20.000 Ft bérleti díj + kb. 6.500 Ft üzemanyag.

A cég havi működési költsége átlagosan - bankköltséggel együtt - kb. 0,5 M Ft, 21 munkanappal számolva ez napi 23.810,- Ft, míg bérköltségünk 2 főre havi 1050e Ft, tehát 1 napra, 1 főre 25e Ft.

Szolgáltatás jellegű költségek nem merül fel, hiszen gyártói garanciát írt elő T. Ajánlatkérő, a kereskedelmi láncolatban viszonteladóként veszünk részt, késztermékeket kapunk és adunk tovább. Cégem 5%-os kereskedelmi árréssel számolt, mely képes biztosítani a korábbi évek mérlegadatai szerinti eredményt.

A bemutatott kiskereskedelmi árakkal számolva mintegy 394e Ft adózás előtti eredmény mutatható ki. A KIVA adózási formából eredően az adó értéke közvetlenül nem mutatható ki, hiszen csak akkor jelentkezik, ha ezt az árrést vagy ennek egy részét bérként kivezetem a cégből.

A viszonyítás kedvéért 9%-os TAO-val számolva, az adózás utáni eredmény -358e Ft lenne.

Álláspontom szerint sikeresen bemutattam, hogy az ajánlati árunk megalapozott, nem irreálisan alacsony. Még internetes kiskereskedelmi árakkal, mint beszerzési árakkal számolva is nyereséggel lehetne eladni, ugyanakkor azt is könnyű belátni, hogy nagyobb mennyiség esetén a bemutatott kiskereskedelmi egységek is adnának kedvezményt, továbbá Cégem is viszonteladói kapcsolatban áll az összes ismert és kevésbé ismert - nagykereskedővel, disztribútorral is.

Az ajánlat tehát fedezi Cégem összes költségét a projekttel kapcsolatos munkafolyamatok idejére vetítve, fedezi a bérköltsegeket, a változó költségeket és képes nyereséget termelni.

A bemutatott nyereség mértéke pedig felülmúlja a korábbi mérlegadatokból megismerhető rátát, tehát béremelésre, osztalékfizetésre is fedezetet nyújthat.”

Az árándokolásában csatolta továbbá az alábbi táblázatot:

Sorszám	Termék megnevezése	Műszaki leírás - Referencia termék, elvárt követelmény	Ajánlattevő vállalása Megajánlott termék megnevezése, típusa, gyártmánya	Nettó ajánlati egységár (nettó Ft)	Nettó ajánlati ár összesen (nettó ajánlati egységár * mennyiség, nettó Ft)	Kiskereskedelmi wweboldalak összesített nettó egységára:	Kiskereskedelmi wweboldalak összesített nettó egységára x mennyiség:
1.	PC általános irodai célokra	DELL Optiplex 3000 MT 7357, i5, 512 GB SSD, 8GB RAM, Win 11 Pro +bill, egér	FullTec Emperon® X154S-MID PC Gyártó: Freedom-Tech Informatika Kft.	121 400 Ft	4 249 000 Ft	114 577 Ft	4 010 189 Ft
2.	Monitor általános irodai célokra 24"	LG 24BN550Y-B	LG 24BK55YP-B 24" monitor	41 000 Ft	1 681 000 Ft	38 102 Ft	1 562 182 Ft
3.	Grafikus monitor 27"	LG 27GP850-B	Dell G2723H 27" Gaming LED Monitor	118 500 Ft	118 500 Ft	94 244 Ft	94 244 Ft
4.	Power PC	Dell Optiplex i7, 512 GB SSD, 16GB RAM, Win 11 Pro +bill, egér	FullTec Emperon® 1077S-MID PC Gyártó: Freedom-Tech Informatika Kft.	144 700 Ft	868 200 Ft	144 343 Ft	866 058 Ft
5.	Külső HDD 4TB (ütésálló)	WD Elements Desktop 4TB 3.5" USB 3.0	WD Elements Desktop 4TB 3.5" USB 3.0	43 000 Ft	344 000 Ft	38 976 Ft	311 811 Ft
6.	Külső SSD 1TB	1TB KINGSTON SXS2000 KÜLSŐ SSD	Kingston SXS2000/1000G 1TB külső SSD	31 000 Ft	186 000 Ft	28 181 Ft	169 087 Ft

7.	Szünetmentes tápegység 1000VA	APC Smart-UPS 1000 VA LCD 230V SmartConnect (SMT1000IC)	APC Smart-UPS 1000 VA LCD 230V SmartConnect (SMT1000IC) Gyártó: Schneider Electric	195 800 Ft	391 600 Ft	181 150 Ft	362 300 Ft
8.	I7/16GB/512GB WIN 11 PRO + 8TB HDD	DELL OPTIPLEX 5000 MT I7-12700/16GB/512GB WIN 11 PRO (5000MT-3) + 8TB HDD	FullTec Emperon® X277S-MID PC Gyártó: Freedom-Tech Informatika Kft.	239 700 Ft	239 700 Ft	230 673 Ft	230 673 Ft
9.	i7, 1 TB SSD, 8 TB HDD, 12 GB GPU, 64GB RAM DDR4, Win 11 Pro	DELL OPTIPLEX 5000 MT I7-12700/64GB/1TB WIN 11 PRO (5000MT-3) + 8TB HDD	FullTec Emperon® X277DLX-MID PC Gyártó: Freedom-Tech Informatika Kft.	379 890 Ft	379 890 Ft	381 939 Ft	381 939 Ft
MINDÖSSZESEN AJÁNLATI ÁR (nettó Forint) FELOLVASÓLAPRA:					8 457 890 Ft		7 988 482 Ft
						Árrés:	469 408 Ft

csatolta továbbá az interneten elérhető kiskereskedelmi árakat megajánlott számítógépkonfigurációk részét képező tápegység, alaplapok, videokártya, CPU-k, RAM-ok, számítógépház, háttértárolók (SSD-k és HDD), billentyűzet+egér szett és Windows 11 Pro operációs rendszer továbbá az önálló tételként kért szünetmentes tápegység, monitorok, külső háttértároló termékek vonatkozásában.”

6. Az ajánlatkérő 2023. október 12-én kiegészítő árandokolás-kéréssel fordult a PC TRADE Systems Informatikai Kft.-hez és a kérelmezőhöz, melyben a kérelmezőtől az alábbiakat kérte:

„Ajánlatkérő felhívja ajánlattevőt a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján, hogy indokolja meg az értékelési szempontra megajánlott ajánlati árát, nyújtsa be az ajánlati árát megalapozó adatokat, tekintettel arra, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében.

Felhívjuk ajánlattevő figyelmét arra, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Tájékoztatjuk ajánlattevőt, hogy a Kbt. 72. §-ában rögzített szabályok és a kialakult joggyakorlat értelmében az indokolás objektivitásának megteremtése az ajánlattevő feladata, mivel az ő érdekkörébe tartozik, hogy olyan tényyszerű adatokat (tehát a megalapozottságra vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt) bocsásson Ajánlatkérő rendelkezésére, amely alapján az Ajánlatkérő kétséget kizáróan meggyőződhet a vállalt ellenszolgáltatás melletti valós teljesíthetőségről.

Az indokolás során ajánlattevő nyújtsa be részletes kimutatást arról, hogy az ajánlati ár megállapításakor milyen körülményeket vettek figyelembe, tekintettel a szerződéstervezetben és a műszaki leírásban előírt követelményekre, részletesen mutassa be az ajánlati ár alapjául szolgáló költségeket, így különösen

- felmérő egység bekerülési költsége;
- kiegészítő egység bekerülési költsége;
- jótállás költsége;
- kiszállítás költsége;
- tárgyi szállításra eső közvetett költségek, úgymint az üzemi általános költségek és a központi irányítás költségeinek felosztása (például iroda rezszi költsége és bérleti díja, adminisztráció, telefonhasználat, bérszámfejtés, munkaügyi adminisztráció stb. költségei);
- raktározási költség, csomagolási költségek, nyereségadó, innovációs járulék;
- helyi adók, iparüzési adó költsége;

- minden olyan további költség, mely nem került nevesítésre, azonban jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ajánlattevő a fenti értékelési szempontra tett megajánlás megadása esetében számolt a költséggel (pl.: rehabilitációs hozzájárulás, támogatások, infláció stb.)

Ajánlattevő indokolásában mutassák be a haszon forintban kifejezett mértékét.

A fentiekén kívül – amennyiben ilyenek fennállnak – sorolja fel az ajánlattevő számára a teljesítés kivételesen előnyös körülményeit. (pl. gyártói kedvezmény)

A fentiek alapján Ajánlatkérő kéri, hogy az indokolás megadása során ajánlattevő kerülje a konkrétumok nélküli, általános jellegű, szöveges megállapításokat és törekedjen a konkrét adatokat tartalmazó, objektív indoklásra. Az olyan indokolás tekinthető objektívnek, amelyben ajánlattevő az indokoláskérésrel érintett ajánlati eleme(ke)t tényszerű adatokkal, illetve számításokkal igazolják.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlati elem megalapozottságáról az indokolásban közölt információk alapján győződik meg, így ezen vizsgálat alapján Ajánlatkérő kizárólag az ajánlattevő által megadott indokokra, információkra alapozza döntését, így feltételezéseket, nem közölt indokokat, információkat Ajánlatkérő nem vesz figyelembe!

Tájékoztatjuk Önöket továbbá, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2)-(5) bekezdései szerint jár el az indokolás elfogadhatóságának vizsgálata során, és felhívjuk figyelmüket, hogy Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Ajánlatkérő felszólítja ajánlattevőt, hogy a Kbt. 72. §-ban foglaltaknak megfelelően alátámasztott ajánlati ár tartalmát megalapozó adatokat, illetve indokolást szíveskedjenek benyújtani:

1. Kérjük, szíveskedjen nyilatkozni, hogy az eszközök árainak alátámasztására a webáruházak által forgalmazott alkatrészek kiskereskedelmi árait bemutató képernyőfotókat, mely megajánlott termékhez mellékelte.

2. Kérjük, szíveskedjen a webáruházak által forgalmazott alkatrészek kiskereskedelmi árait bemutató képernyőfotókhoz mellékelje azoknak a műszaki leírását, amely alkalmasak arra, hogy azok a műszaki leírásban leírtaknak megfelelően.

3. Ajánlatkérő új, készterméket kíván vásárolni. Nem derül ki egyértelműen, hogy az alkatrészek összeszereléséből miképpen kívánja ajánlattevő előállítani a kért, új termékeket, valamint, hogy azok műszakilag egyenértékűek-e az ajánlati felhívásban és műszaki leírásban kért termékekkel. Ajánlattevő nyújtson be magyar nyelvű műleírást és/vagy termékleírást és/vagy gyártói igazolást valamennyi eszköz vonatkozásában olyan tartalommal, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott eszközök műszaki paraméterei megfelelnek az Ajánlatkérő által elvárt minimális műszaki paramétereknek. (ne képernyőfotókat csatoljon)

4. Kérjük, szíveskedjen nyilatkozni, hogy a 2023. szeptember 23. napján kelt árindokolásában becsatolt képernyőfotókon szereplő termékekből melyiket fogja szállítani, és azokat ajánlatában melyik termékhez kívánja felhasználni, valamint, hogy azok műszakileg egyenértékűek-e az ajánlati felhívásban kért termékekkel. Ajánlattevő nyújtson be magyar nyelvű műleírást és/vagy termékleírást és/vagy gyártói igazolást valamennyi eszköz vonatkozásában olyan tartalommal, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott eszközök műszaki paraméterei megfelelnek az Ajánlatkérő által elvárt minimális műszaki paramétereknek. (ne képernyőfotókat csatoljon)

5. Ajánlattevő 2023. szeptember 23. napján kelt árindokolásában a képernyőfotók mellett csatoltak egy excel táblázatot, amely a kereskedelmi ajánlatuk tételei mellett a képernyőképek alapján számított egységárakat tartalmazza. Ez a táblázat a csatolt file-ben nem található. Kérjük, szíveskedjen csatolni a megfelelő tartalommal.

6. Kérjük, szíveskedjen nyilatkozni, hogy az innovációs járulékot beszámította-e. Nyilatkozatában rögzítse ennek összegét is.

7. Ajánlattevő 2023. szeptember 23. napján kelt árandokolásában, így nyilatkozik: "Az ajánlatban főleg FullTec Emperon márkajelzésű PC-k találhatók, melyek gyártója a Freedom-Tech Informatika Kft. és mely vállalkozás szintén az én érdekeltségembe tartozik, nem szeretném az árandokolást egy gyártói árajánlattal alátámasztani, már csak azért sem, mert a két cégem között semmilyen gazdasági kapcsolat nincs és nem is volt." Ez az Ajánlattevő és gyártó cégre vonatkozó gazdasági kapcsolat leírása nem értelmezhető. A Freedom-Tech Kft.-től, hogyan kerül a TTR Invest Beruházó Kft.-hez a kész PC, ha nincs közöttük gazdasági kapcsolat. Kérjük, szíveskedjen az ellentmondást feloldani és nyilatkozzon, hogy a két cég közötti gazdasági kapcsolatnak a jelen ajánlatban tett árandokoláshoz való viszonyáról.

Felhívom Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlattevő feladata, hogy az ajánlati árat megalapozó adatokat megadja, mivel az ő érdekkörébe tartozik, hogy olyan tényszerű adatokat (tehát a megalapozottságra vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt) bocsásson Ajánlatkérő rendelkezésére, amely alapján az Ajánlatkérő kétséget kizáróan meggyőződhet a vállalt ellenszolgáltatás melletti valós teljesíthetőségről. Ajánlatkérő továbbra is kéri, hogy Ajánlattevő nyilatkozzon a gyártói kedvezményről és annak mértékéről."

„Üzleti titokká nyilvánítás: Amennyiben Ajánlattevő az indokolását üzleti titokká kívánja nyilvánítani, akkor a Kbt. 44. §-ában, valamint a 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 11. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően köteles eljárni.”

7. A kérelmező 2023. október 17-én benyújtotta kiegészítő árandokolását, melyben az alábbi nyilatkozatot tette:

„1. Nyilatkozom, hogy az árandokolásunk mellékleteként csatolt képernyőfotók egyrészt azonosak az általunk megajánlott termékekkel, ezért azok kiskereskedelmi árait reprezentálják, másrészt az általunk megajánlott PC konfigurációk alkatrészeit demonstrálják, azzal, hogy a számítógéphez és tápegység tekintetében - mivel azokat a gyártó önállóan nem értékesíti - funkcionálisan azonos termékeket választottam.

2. Álláspontom szerint a 2. sorszámú kérdés nem felel meg sem a Kbt. 71. § (3) bekezdésében, sem a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltaknak, mert sem az ajánlatunk bírálatához nem szükséges, sem a korábban megadott árandokolást nem támasztja alá jobban a csatolt képernyőképek műszaki leírása, mely képernyőképek egyébként a saját ajánlatunkhoz, mint műszaki leíráshoz kapcsolódnak, annak alátámasztását szolgálják.

A képernyőfotókon látható termékek az általunk megajánlott termékek vagy a megajánlott számítógépek alkatrészeivel azonos termékek (alkatrészek), kivétel a ház és a tápegység, melyek tekintetében hasonló, funkcionálisan egyenértékű termékek (alkatrészek) kerültek bemutatásra.

Az ajánlathoz csatoltunk műszaki leírást egyrészt a „Kereskedelmi szakmai ajánlat_Informatikai eszközök beszerzése_jav (2) 1. rész - kitöltött.pdf” nevű, másrészt a „Részletes műszaki ajánlat - 1. rész.pdf” nevű állományban. Utóbbi kifejezetten a PC-k műszaki tartalmát demonstrálja.

Az árandokolás részeként további műszaki leírás nem kérhető, mivel ez egy árandokolás.

3. Számunkra pedig az derül ki, hogy Önök nem olvasták el az ajánlatunkat, mindössze az összesített ajánlati árig jutottak. Részben megismételve a 2. pontban írtakat, az ajánlatunk műszaki tartalmát, melyre az ajánlati kötöttségünk az ajánlattételi határidő lejártakor beállt a „Kereskedelmi szakmai ajánlat_Informatikai eszközök beszerzése_jav (2) 1. rész - kitöltött.pdf” nevű, másrészt a „Részletes műszaki ajánlat - 1 , rész.pdf” nevű állományban

találják. A megajánlott eszközök újak, mi, mint ajánlattevő nem kívánunk előállítani semmit. A gyártó gyárt az alkatrészekből (melyek szintén újak) PC-ket, melyek szintén újak. A képernyőfotók csak az egységáruk realitását szolgálják.

4. A képernyőfotók demonstratív jellegűek, a 2., 3. 5, 6., 7. sorszámú tételek fénykép szinten azonosak az ajánlatunkban szereplő termékekkel. A PC-k egyedi gyártásúak, igény esetén a számítógépházzról tudok fényképet bekérni. Az ajánlatunk már tartalmaz műszaki leírást, a kért műleírás nem egyeztethető össze az árindokolás jogintézményével.

5. Összintén szólva nem értem az 5. pontban leírt problémát. Ha csatoltuk (úgy értem, hogy az EKR-ben nem változott meg) a csatolt (ezt Önök is írják, hogy csatoltuk) excel táblázat tartalma, akkor hogyan lehetséges az, hogy a csatolt fájlban nem található táblázat?! Az excel maga a táblázat.

Ha jól értem a problémát, akkor csatolom az excel táblázatot .pdf állományba nyomtatva, melyben látszik az összesítés és ekként a bemutatott árres számítása.

Tisztában vagyok vele, hogy az árindokolás kérés nem egy párbeszéd, de „üres” volt az excel, amit csatoltunk?

Ha nem jól értem, akkor kérem, hogy tegyék fel a kérdést átfogalmazva!

6. Nem, nem számoltunk innovációs járulékkal, mivel innovációs járulékot mikro- és kisvállalkozásoknak nem kell fizetniük. Cégem mikrovállalkozásnak minősül.

A gyártó Freedom-Tech Informatika Kft. nem közvetlenül a TTR Invest Beruházó Kft.-nek értékesít, hanem az ügyletekben van egy harmadik, független cég is. A „tényszerűség” alátámasztása érdekében csatolom az említett cég árajánlatát.

Nyilatkozat üzleti titokról

Alulírott K.-K. T., mint a TTR Invest Beruházó Kft. cégjegyzésre jogosult képviselője nyilatkozom, hogy a 7. pont teljesítése érdekében csatolt, harmadik féltől származó árajánlatot üzleti titoknak minősítem.

Indokolás

A beszállítótól származó árajánlat nem része a saját ajánlatunknak, kizárólag a nyereséggel történő értékesítést, az ajánlatunk meghatározott részének (PC-k) gazdaságosságát hivatott alátámasztani. A beszerzési árak ismeretében arra jogosulatlan személyek, pl. versenytársak egy iratbetekintés során, olyan bizalmas információkhoz juthatnak, mint pl. az árképzésünk, mely meghaladja a Kbt. verseny tisztaságra és esélyegyenlőségre vonatkozó alapvető követelményét, hiszen Cégem, jelenleg a nyertességre számító ajánlattal még csak iratbetekintést sem kérhet a többi ajánlatba, nehogy a beszerzési áraikat, kapcsolatrendszerüket vagy árképzésüket megismerhesse.

Tekintettel arra, hogy a csatolt árajánlatot adó fél nem alvállalkozó, a kialakított kapcsolat évek munkája, ezért látható, hogy egy konkrét eljáráshoz kapcsolódóan az ajánlat felfedése aránytalan érdeksérelmet okozna Cégem számára.

Az ajánlatot elkülönítetten csatolom.”

8. Az ajánlatkérő 2023. október 19-én tájékoztatást küldött az ajánlattevők részére az érvénytelenné nyilvánított ajánlatokról. A PC TRADE Systems Informatikai Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, a kérelmező ajánlatát a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján nyilvánította érvénytelenné az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában.

A tájékoztató a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánítása okán az alábbi indokolást rögzítette:

„Kbt. 72. §-a értelmében, miszerint az ajánlatkérő köteles az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indoklást kérni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz bármely olyan, az ellenszolgáltatásra vonatkozó összeg tekintetében, amely önállóan értékelésre kerül.

Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő Kbt. 72. §-ában rögzített szabályok és a kialakult joggyakorlat értelmében az indokolás objektivitásának megteremtése az ajánlattevő feladata, mivel az ő érdekkörébe tartozik, hogy olyan tényszerű adatokat (tehát a megalapozottságra vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt) bocsásson Ajánlatkérő rendelkezésére, amely alapján az Ajánlatkérő kétséget kizáróan meggyőződhet a vállalt ellenszolgáltatás melletti valós teljesíthetőségről.

Az indokolás során ajánlattevő nyújtson be részletes kimutatást arról, hogy az ajánlati ár megállapításakor milyen körülményeket vettek figyelembe, tekintettel a szerződéstervezetben és a műszaki leírásban előírt követelményekre. Sorolja fel az ajánlattevő számára a teljesítés kivételesen előnyös körülményeit (pl. gyártói kedvezmény).

Ajánlattevő kérte, hogy az indokolás megadása során ajánlattevő kerülje a konkrétumok nélküli, általános jellegű, szöveges megállapításokat és törekedjen a konkrét adatokat tartalmazó, objektív indokolásra. Az olyan indokolás tekinthető objektívnek, amelyben ajánlattevő az indokoláskéréssel érintett ajánlati eleme(ke)t tényszerű adatokkal, illetve számításokkal igazolja.

Ajánlatkérő felhívta Ajánlattevő figyelmét, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlati elem megalapozottságáról az indokolásban közölt információk alapján győződik meg, így ezen vizsgálat alapján Ajánlatkérő kizárólag az ajánlattevő által megadott indokokra, információkra alapozza döntését, így feltételezéseket, nem közölt indokokat, információkat Ajánlatkérő nem vesz figyelembe!

Ajánlatkérő tájékoztatta Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 72. § (2)-(5) bekezdései szerint jár el az indokolás elfogadhatóságának vizsgálata során, és Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

1. Kérjük, szíveskedjen nyilatkozni, hogy az eszközök árainak alátámasztására a webáruházak által forgalmazott alkatrészek kiskereskedelmi árait bemutató képernyőfotókat, mely megajánlott termékhez mellékelte.

Ajánlattevő válasza: Nyilatkozom, hogy az árindokolásunk mellékleteként csatolt képernyőfotók egyrészt azonosak az általunk megajánlott termékekkel, ezért azok kiskereskedelmi árait reprezentálják, másrészt az általunk megajánlott PC konfigurációk alkatrészeit demonstrálják, azzal, hogy a számítógépház és tápegység tekintetében - mivel azokat a gyártó önállóan nem értékesíti - funkcionálisan azonos termékeket választottam.

Ajánlattevő nyilatkozatából nem derül ki ajánlatkérő számára, hogy az ajánlattevő ténylegesen a képernyőfotón szereplő termékeket fogja-e szállítani és azok csak az adott termék kiskereskedelmi árát reprezentálják, de nem azt bizonyítják, hogy ajánlattevő ténylegesen azokat milyen áron szerzi be.

„A számítógépház és tápegység tekintetében - mivel azokat a gyártó önállóan nem értékesíti funkcionálisan azonos termékeket választottam” – Ajánlatkérő ezt az indokolást nem tudja értelmezni, az nem világos és nem egyértelmű, hogy pontosan az miképpen támasztja alá az ajánlatkérő megajánlott árait.

2. Kérjük, szíveskejen a webáruházak által forgalmazott alkatrészek kiskereskedelmi árait bemutató képernyőfotókhoz mellékelje azoknak a műszaki leírását, amely alkalmasak arra, hogy azok a műszaki leírásban leírtaknak megfeleljenek.

Ajánlattevő válasza: Álláspontom szerint a 2. sorszámú kérdés nem felel meg sem a Kbt. 71. § (3) bekezdésében, sem a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltaknak, mert sem az ajánlatunk bírálatához nem szükséges, sem a korábban megadott árendokolást nem támasztja alá jobban a csatolt képernyőképek műszaki leírása, mely képernyőképek egyébként a saját ajánlatunkhoz, mint műszaki leíráshoz kapcsolódnak, annak alátámasztását szolgálják.

Ajánlatkérő megállapítja, hogy a webáruházak által forgalmazott alkatrészek kiskereskedelmi árait bemutató képernyőfotók műszaki leírás nélkül nem alkalmasak arra, hogy bizonyítsák, hogy azok a műszaki leírásban leírtaknak megfelelnek.

Ajánlattevő továbbá nyilatkozik, hogy a képernyőfotókon látható termékek az általunk megajánlott termékek vagy a megajánlott számítógépek alkatrészeivel azonos termékek (alkatrészek), kivétel a ház és a tápegység, melyek tekintetében hasonló, funkcionálisan egyenértékű termékek (alkatrészek) kerültek bemutatásra.

Az ajánlathoz csatoltunk műszaki leírást egyrészt a „Kereskedelmi szakmai ajánlat_Informatikai eszközök beszerzése_jav (2) 1. rész - kitöltött.pdf” nevű, másrészt a Részletes műszaki ajánlat - 1. rész.pdf” nevű állományban. Utóbbi kifejezetten a PC-k műszaki tartalmát demonstrálja.

Az árendokolás részeként további műszaki leírás nem kérhető, mivel ez egy árendokolás.

Ajánlatkérő megállapítja, hogy megküldött táblázat tartalmaz egy kiskereskedelmi weboldalak összesített ára oszlopot, azonban ebből nem derül ki, hogy ajánlattevő ténylegesen ezen az áron veszi-e meg a terméket. Egy weboldalon feltüntetett ár akár pár órán belül is változhat.

Ajánlatkérő új, készterméket kíván vásárolni. Nem derül ki egyértelműen az ajánlatból, hogy az alkatrészek összeszereléséből miképpen kívánja ajánlattevő előállítani a kért, új termékeket, valamint, hogy azok műszakilag egyenértékűek-e az ajánlati felhívásban és műszaki leírásban kért termékekkel.

Az árendokolás objektivitásának megteremtése az ajánlattevő feladata, mivel az ő érdekkörébe tartozik, hogy olyan tényeszerű adatokat (tehát a megalapozottságra vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt) bocsásson Ajánlatkérő rendelkezésére, amely alapján az Ajánlatkérő kétséget kizáróan meggyőződhet a vállalt ellenszolgáltatás melletti valós teljesíthetőségről.

3. Ajánlatkérő új, készterméket kíván vásárolni. Nem derül ki egyértelműen, hogy az alkatrészek összeszereléséből miképpen kívánja ajánlattevő előállítani a kért, új termékeket, valamint, hogy azok műszakilag egyenértékűek-e az ajánlati felhívásban és műszaki leírásban kért termékekkel. Ajánlattevő nyújtson be magyar nyelvű műleírást és/vagy termék-leírást és/vagy gyártói igazolást valamennyi eszköz vonatkozásában olyan tartalommal, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott eszközök műszaki paraméterei megfelelnek az Ajánlatkérő által elvárt minimális műszaki paramétereknek. (ne képernyőfotókat csatoljon)

Ajánlattevő válasza: Számunkra pedig az derül ki, hogy Önök nem olvasták el az ajánlatunkat, mindössze az összesített ajánlati árig jutottak. Részben megismételve a 2. pontban írtakat, az ajánlatunk műszaki tartalmát, melyre az ajánlati kötöttségünk az ajánlattételi határidő lejártakor beállt a „Kereskedelmi szakmai ajánlat_Informatikai eszközök beszerzése_jav (2) 1. rész - kitöltött.pdf” nevű, másrészt a Részletes műszaki ajánlat - 1. rész.pdf” nevű állományban találják. A megajánlott eszközök újak, mi, mint ajánlattevő nem kívánunk előállítani semmit. A gyártó gyárt az alkatrészekből (melyek szintén újak) PC-eket, melyek szintén újak.

A képernyőfotók csak az egységárak realitását szolgálják

Ajánlatkérő megállapítja, hogy az egyedi alkatrészek bemutatása nem bizonyítja, hogy azok összességében egyenértékűek az ajánlatkérő által kért termékekkel.

(Ugyanakkor megjegyezzük, hogy jelenleg is ilyen márkájú PC-eket használunk, amelyeknél az összes eszközben cserélni kellett az SSD meghajtókat.)

Ajánlatkérő nem a realitásra kért indokolást, hanem az ajánlati ár objektív alátámasztására. Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő objektív indokolással konkrét adatokkal igazolja, hogy a vállalásuk teljesíthető és a vállalt ajánlati ár a feladat ellátására fedezetet biztosít.

4. Kérjük, szíveskedjen nyilatkozni, hogy a 2023. szeptember 23. napján kelt árindokolásában becsatolt képernyőfotókon szereplő termékekből melyiket fogja szállítani, és azokat ajánlatában melyik termékhez kívánja felhasználni, valamint, hogy azok műszakilag egyenértékűek-e az ajánlati felhívásban kért termékekkel. Ajánlattevő nyújtson be magyar nyelvű műleírást és/vagy termék-leírást és/vagy gyártói igazolást valamennyi eszköz vonatkozásában olyan tartalommal, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott eszközök műszaki paraméterei megfelelnek az Ajánlatkérő által elvárt minimális műszaki paramétereknek. (ne képernyőfotókat csatoljon)

Ajánlattevő válasza: A képernyőfotók demonstratív jellegűek, a 2., 3. 5, 6., 7. sorszámú tételek fénykép szinten azonosak az ajánlatunkban szereplő termékekkel. A PC-k egyedi gyártásúak, igény esetén a számítógépházzal tudok fényképet bekérni. Az ajánlatunk már tartalmaz műszaki leírást, a kért műleírás nem egyeztethető össze az árindokolás jogintézményével.

Ajánlatkérő megállapítja, hogy ajánlattevő nem nyilatkozott, hogy a képernyőfotókon szereplő termékekből melyiket fogja szállítani, és azokat ajánlatában melyik termékhez kívánja felhasználni, valamint, hogy azok műszakilag egyenértékűek-e az ajánlati felhívásban kért termékekkel. Ajánlattevő nem nyújtott be magyar nyelvű műleírást és/vagy termék-leírást és/vagy gyártói igazolást az eszközök vonatkozásában olyan tartalommal, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott eszközök műszaki paraméterei megfelelnek az Ajánlatkérő által elvárt minimális műszaki paramétereknek.

Ajánlatkérő kérte, hogy az indokolás megadása során ajánlattevő kerülje a konkrétumok nélküli, általános jellegű, szöveges megállapításokat és törekedjen a konkrét adatokat tartalmazó, objektív indokolásra. Az olyan indokolás tekinthető objektívnek, amelyben ajánlattevő az indokoláskéréssel érintett ajánlati eleme(ke)t tényszerű adatokkal, illetve számításokkal igazolja.

5. Ajánlattevő 2023. szeptember 23. napján kelt árindokolásában a képernyőfotók mellett csatoltak egy excel táblázatot, amely a kereskedelmi ajánlatuk tételei mellett a képernyőképek alapján számított egységárakat tartalmazza. Ez a táblázat a csatolt file-ben nem található. Kérjük, szíveskedjen csatolni a megfelelő tartalommal.

Ajánlattevő válasza: Összintén szólva nem értem az 5. pontban leírt problémát. Ha csatoltuk (úgy értem, hogy az EKR-ben nem változott meg) a csatolt (ezt Önök is írják, hogy csatoltuk) excel táblázat tartalma, akkor hogyan lehetséges az, hogy a csatolt fájlban nem található táblázat?! Az excel maga a táblázat.

Ha jól értem a problémát, akkor csatolom az excel táblázatot .pdf állományba nyomtatva, melyben látszik az összesítés és ekként a bemutatott ár-rés számítása.

Tisztában vagyok vele, hogy az árindokolás kérés nem egy párbeszéd, de „üres” volt az excel, amit csatoltunk?

Ha nem jól értem, akkor kérem, hogy tegyék fel a kérdést átfogalmazva!

Ajánlattevő árindokolásában ezt írta: Az árak alátámasztására csatolom az egyes webáruházak 1 db-os kiskereskedelmi, végfelhasználói árait bemutató képernyőfotókat valamint excel táblázatban a kereskedelmi ajánlatunk tételei mellett a képernyőképek alapján számított egységárakat.

Ajánlatkérő ezt a táblázatot kérte a kiegészítő árindokolásban.

Ajánlattevő a kiegészítő árindokolásban csatolt egy olyan táblázatot, amely tartalmaz két új oszlopot az ajánlathoz képest. (egy kiskereskedelmi weboldalak ára/ összesített ára oszlopot). Azonban indoklást/magyarázatot nem fűz hozzá.

6. Ajánlattevő 2023. szeptember 23. napján kelt árandokolásában, így nyilatkozik: "Az ajánlatban főleg FullTec Emperon márkajelzésű PC-k találhatóak, melyek gyártója a Freedom-Tech Informatika Kft. és mely vállalkozás szintén az én érdekeltségembe tartozik, nem szeretném az árandokolást egy gyártói árajánlattal alátámasztani, már csak azért sem, mert a két cégem között semmilyen gazdasági kapcsolat nincs és nem is volt." Ez az Ajánlattevő és gyártó cégre vonatkozó gazdasági kapcsolat leírása nem értelmezhető. A Freedom-Tech Kft.-től, hogyan kerül a TTR Invest Beruházó Kft.-hez a kész PC, ha nincs közöttük gazdasági kapcsolat. Kérjük, szíveskedjen az ellentmondást feloldani és nyilatkozzon, hogy a két cég közötti gazdasági kapcsolatnak a jelen ajánlatban tett árandokoláshoz való viszonyáról.

Felhívom Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlattevő feladata, hogy az ajánlati árat megalapozó adatokat megadja, mivel az ő érdekkörébe tartozik, hogy olyan tényszerű adatokat (tehát a megalapozottságra vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt) bocsásson Ajánlatkérő rendelkezésére, amely alapján az Ajánlatkérő kétséget kizáróan meggyőződhet a vállalt ellenszolgáltatás melletti valós teljesíthetőségről. Ajánlatkérő továbbra is kéri, hogy Ajánlattevő nyilatkozzon a gyártói kedvezményről és annak mértékéről.

Ajánlattevő válasza: A gyártó Freedom-Tech Informatika Kft. nem közvetlenül a TTR Invest Beruházó Kft. -nek értékesít, hanem az ügyletekben van egy harmadik, független cég is. A „tényszerűség” alátámasztása érdekében csatolom az említett cég árajánlatát.

Ajánlatkérő megállapítja, hogy a Freedom-Tech Informatikai Kft. tulajdonosa és ügyvezetője azonos a TTR Invest Kft.-vel. A Freedom Kft. a gyártó és a TTR a szállító, de a nyilatkozatuk szerint a kettőjük között nincs kapcsolat. Az ellentmondás feloldását kértük, azonban erre nem kaptunk választ, az ellentmondás nem került feloldásra. Az IQR Partner Kft. árajánlatának dátuma 2023. október 17. tehát későbbi, mint az ajánlat dátuma. Az IQR Partner Kft. árajánlata nem alkalmas arra, hogy alátámassza az árandokolást, tekintettel, hogy sem alvállalkozóként, sem kapacitásnyújtó szervezetként nem vesz részt az ajánlatban. Nem egyértelmű ajánlatkérő számára az ajánlattevő által ismertetett beszerzési folyamat.

Az IQR Partner Kft. árajánlata nem tartalmaz minden megajánlott terméket csak a PC-ket.

Az IQR Partner Kft. árajánlat nem alkalmas arra, hogy a gyártói kedvezményt, vagy a beszerzési árat alátámassza.

Összegezve TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen. Indokolás: Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatok bírálata során a TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő által megajánlott aránytalanul alacsonynak értékelt nettó ajánlati árra vonatkozóan a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján felszólította ajánlattevőt, hogy nyújtsa be az ajánlati elem tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást. Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő által 2023. szeptember 26. napján és 2023. október 17. napján (kiegészítő árandokolás) benyújtott indokolás nem elégséges, az nem tartalmazza mindazon objektív adatokat, amely alapján egyértelműen megállapítható lenne az ajánlati ár megalapozottsága. Ajánlatkérő számára megállapítható, hogy az ajánlatban megajánlott ajánlati ár alacsony, különös tekintettel a fent kifejtettekre. Ajánlatkérő az indokoláskérés során kérte, hogy „objektív indokokkal, konkrét adatokkal igazolják, hogy a vállalásuk teljesíthető és az ajánlatban vállalt ajánlati ár a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamennyi ajánlattevői feladat ellátásra megfelelő fedezetet biztosít. Az indokolásban megadott adatok alátámasztó dokumentumok hiányában nem objektívek, így nem elégségesek arra vonatkozóan, hogy Ajánlatkérő kétséget kizáróan meggyőződhessen a megajánlott ajánlati ár megalapozottságáról, teljesíthetőségéről, gazdasági ésszerűségéről. A Közbeszerzési Döntőbizottság több határozatában is megállapítja mi tekinthető objektív alapú indokolásnak, mely alapján objektív alapú mindaz, ami tényleges és a kívüljár számára felismerhető, érzékelhető, ekképpen pedig az ajánlat összeállításának időpontjában rendelkezése állt és az indokolás idején is rendelkezésre áll, továbbá valamilyen

hiteles formában igazolható. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésre bocsátani, ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként zenérvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő megállapította, hogy a Kbt. 72. § (1) és a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti felkérésre benyújtott indokolásban közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő megállapította, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti felkérésre benyújtott indokolásban közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthetőek, így TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatevő ajánlatát, tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek nyilvánította.”

A jogorvoslati kérelem

9. A kérelmező 2023. október 23-án terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottságnál és kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértést az ajánlatkérő terhére a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati kérelemben megfogalmazottak és a jogorvoslati eljárás során pontosított kérelmi elemek tekintetében.

10. A kérelmező az első jogorvoslati kérelmi elem körében előadta, hogy az ajánlatkérő árandokolás benyújtására hívta fel a kérelmezőt, majd ezt követően kiegészítő árandokoláskérést rendelt el, elsődlegesen megismételve az eredeti árandokolás kérés szövegét, melyet további 7 ponttal egészített ki.

A kiegészítő árandokoláskérésben az ajánlatkérő túlterjeszkedett a Kbt. 72. § (3) bekezdésben írt lehetőségen, az ajánlati árhoz már nem kötődő, az ajánlati ár megalapozottságán, a szerződés adott áron teljesíthetőségén túlmutató és a jogszabályban számára biztosított kereteket túllépő kérdéseket tett fel.

A kérelmező ennek a kérésnek is eleget tett és üzleti titoknak minősítve és elkülönítetten becsatolta egyik beszállítójának ajánlatát. Ezt követően az ajánlatkérő 2023. október 19-én köztes döntésében a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről tájékoztatta az ajánlattevőket.

11. Az árandokoláskérés alulszabályozottságának köszönhetően, a kialakult joggyakorlat sem szabott határt az ajánlatkérők részéről a Kbt. 72. § alapján alkalmazható kérdés túlzó mértékével kapcsolatban.

Az ajánlatkérő jogellenes kérdéseket fogalmazott meg az árandokoláskérésben, majd arra alapozta a kiegészítő árandokoláskérést, olyan részletekbe kérdezett bele, melyek túlmutatnak azon az alapvetésen, hogy az ajánlattevő által megadott áron a szerződés teljesíthető vagy sem.

A jelen eljárásban az ajánlatkérő Dell gyártmányú PC-ket adott meg referencia termékként, a műszaki minimumkövetelmények meghatározása azonban lehetővé tette bármilyen gyártótól származó termék megajánlását. A kérelmező élt is ezzel a lehetőséggel.

A rendkívül kedvező árat az ajánlatkérő nem előnyként értékelte, hanem árandokoláskéréssel, majd kiegészítő árandokoláskéréssel kívánta elérni, hogy találjon olyan indokot, melyre az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását alapíthatja.

12. A jogsértés általánosságban és alapvetően abban nyilvánult meg, hogy az ajánlatkérő a Kbt. alapvető szabályain és a Kbt. 72. § rendelkezésein túlterjeszkedve olyan egzakt, érdemi

részleteket kért megadni az ajánlattevőktől az árindokolásuk részeként, amire nincs joga, illetőleg egyértelműen túlmutat az életszerűségen, az üzleti etikai normákon. A beszerzési ár kifejezett bekérésére és megismerésére a Kbt. 72. § bekezdése a Kbt. kórigenciájából következően nem ad felhatalmazást az ajánlatkérőknek.

A kérelmező ajánlata részeként részletes műszaki ajánlatot készített, melyben a megajánlott PC konfigurációk egészen pontos részletei találhatóak. Az excel táblázatban a 2., 3., 5., 6. és 7. tételsorokon, önállóan forgalomképes, meghatározott gyártótól származó termékeket kért megajánlani az ajánlatkérő, a kérelmező pedig az F, G és H oszlopok celláinak kitöltésével ajánlati kötöttség megteremtésére alkalmas módon megadta, hogy mely termékekkel tesz ajánlatot.

Az ajánlatkérő első árindokolás kérése is tartalmazta már azt a hivatkozást, hogy: „részletesen mutassa be az ajánlati ár alapjául szolgáló költségeket, így különösen felmérő egység bekerülési költsége”.

13. Az árindokolás kérés jogintézményének nincs olyan részletekbe menő előírása, hogy pontosan mit kérhet az ajánlatkérő bemutatni, de már csak a társadalmi normák elfogadott szintjén sem illik megkérdezni az ajánlattevőktől sem a beszerzési áraikat.

Az ajánlattevők jogosultak üzleti titoktól mentesen elkészíteni az árindokolásukat, ezért már erre tekintettel sem értelmezhető úgy a Kbt. egyetlen rendelkezése sem, hogy az ajánlatkérő jogszerűen kérhetné a beszerzési árak bemutatását.

Az árindokolás célja, hogy bemutassa, hogy az adott ajánlati ár reális, teljesíthető és a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető, azon a szerződés ténylegesen teljesíthető.

14. A kérelmező rendkívül kedvező árazással készítette el ajánlatát, ettől függetlenül ennek az ajánlatnak még mindig a haszonszerzés a célja, tehát egyösszegű ajánlati árának alátámasztására elégségesnek találta a bárki számára elérhető kiskereskedelmi árak bemutatását a megajánlott termékek és a PC-keket alkotó alkatrészek szintjéig levezetve.

A vélt jogsértésnek ugyanis az az egyik oka, hogy az ajánlatkérő nem értette meg a kérelmező árindokolását, és ez a kiegészítő árindokolásban öltött testet. Jelen esetben gátat jelent, hogy a kérdésben olyan tartalomra kérdezett rá, melyre nem volt törvényi felhatalmazása.

15. A kérelmező megadta az általa megajánlott termékek kiskereskedelmi árát, melyet bárki, mennyiségtől függetlenül elérhet és ezen árakhoz összegéhez viszonyítva képes volt bemutatni nettó 394e Ft adózás előtti eredményt, mely még feltételezett adóval is legalább 358e Ft lenne. Azért feltételezett, mert a kérelmező KIVA adózású, ami azt jelenti, hogy az adója alapját nem az eredmény jelenti, hanem a bruttó bérköltség.

16. Az ajánlatkérő több azonos terméket kívánt beszerezni, tehát ez felveti a mennyiségi kedvezmény kereskedelemben ismert tényét, azonban a kérelmező nem hivatkozott erre.

17. A második kérelmi elemmel a kérelmező az ajánlatát érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntés egyes pontjainak jogellenességét, illetve tényszerűségének hiányát az alábbiak szerint vitatta.

1.)

„Ajánlattevő nyilatkozatából nem derül ki ajánlatkérő számára, hogy az ajánlattevő ténylegesen a képernyőfotón szereplő termékeket fogja-e szállítani és azok csak az adott termék kiskereskedelmi árát reprezentálják, de nem azt bizonyítják, hogy ajánlattevő ténylegesen azokat milyen áron szerzi be.”

A 2., 3., 5., 6. és 7. tételsorokon szereplő termékek esetén a képernyőfotók a megajánlott termékkel azonos termékek, ezért támasztják alá ezen tételek árának realitását.

Tényleg nem bizonyítják, hogy ezeket a termékeket milyen áron szerzi be a kérelmező, mivel ennek az ár megalapozottsága, még a tételsorra vetített ár szintjén vizsgálva sincs jelentősége, jogszerűen nem kérhető.

1.)

„Ajánlatkérő ezt az indokolást nem tudja értelmezni, az nem világos és nem egyértelmű, hogy pontosan az miképpen támasztja alá az ajánlatkérő megajánlott árait.”

A számítógépház és a tápegység a gyártó cég saját importja, önállóan nem kerül értékesítésre, tehát nincs viszonyítási alap az interneten. Ugyanakkor nyilvánvaló, hogy ha nem érné meg a gyártónak ugyanannyiért (vagy olcsóbban) biztosítani a saját importból származó alkatrészeket, mint amennyiért az interneten a legolcsóbb (azonos funkcionalitású, tehát funkcionálisan egyenértékű) termék elérhető, jelen esetben a számítógépház és a tápegység, akkor azokat szerepeltette volna alkatésként, mint ahogy ez igaz azokban az esetekben is, amikor pl. valamilyen speciális ház és/vagy tápegység az igény.

2.)

„Ajánlatkérő megállapítja, hogy a webáruházak által forgalmazott alkatrészek kiskereskedelmi árait bemutató képernyőfotók műszaki leírás nélkül nem alkalmasak arra, hogy bizonyítsák, hogy azok a műszaki leírásban leírtaknak megfelelnek.”

Az ajánlatkérő azt kérte, hogy az kiegészítő árandokolás keretében a kérelmező mellékelje azok műszaki leírását.

A kiegészítő árandokolás kérés jogintézménye nem arról szól, hogy műszaki leírást kérjen ajánlatkérő vagy éppen műszaki leírást csatoljon az ajánlattevő. A kérelmező műszaki leírást készített és csatolt.

Az árandokolásban csatolt képek és az ajánlat műszaki tartalma azonos, kivétel a számítógépház és a tápegység, ahol funkcionális egyenértékűségről van szó, ennek megfelelően látható, hogy az árandokolás kapcsolódik a műszaki leíráshoz, nem pedig az árandokolásban szereplő, az ajánlattal egyébként azonos termékek hivatottak igazolni az ajánlat műszaki megfelelőségét.

A képernyőfotók nem csak a termék fényképét és kiskereskedelmi egységárát tartalmazzák, de a forrásoldal url-jét is.

2.)

„Ajánlatkérő megállapítja, hogy megküldött táblázat tartalmaz egy kiskereskedelmi weboldalak összesített ára oszlopot, azonban ebből nem derül ki, hogy ajánlattevő ténylegesen ezen az áron veszi-e meg a terméket. Egy weboldalon feltüntetett ár akár pár órán belül is változhat.”

A kérelmező szerint az ajánlatkérőnek semmi köze, hogy egy ajánlattevő mennyiért veszi a megajánlott terméket, azt legfeljebb akkor kell felfedje az ajánlattevőnek, ha akarja, vagy azért szükséges felfednie, mert olyan speciális árat vagy kedvezményt kapott, amit csak az adott árral tud igazolni. Jelen esetben ilyen kedvezmény nincs, az ajánlati ár, tehát a szerződés adott áron történő teljesítését a konkrét beszerzési árak felfedése vagy részleges felfedése nélkül is igazolni lehetett. Nem értelmezhető és az ajánlati kötöttséget meghaladó annak feltételezése is, hogy az ajánlatkérő olyan mögöttes árajánlatot vár el ajánlattevőktől, amely ajánlat (példa jelleggel) saját maga is olyan ajánlati kötöttséget tartalmaz, mely az ajánlat

kidolgozásától egészen a szerződéskötésig szólna. A nagykereskedelmi árak – adott pénzügyi környezetben – ugyanúgy és ugyanolyan gyorsan változhatnak, mint a webes árak.

2.)

„Ajánlatkérő új, készterméket kíván vásárolni. Nem derül ki egyértelműen az ajánlatból, hogy az alkatrészek összeszereléséből miképpen kívánja ajánlattevő előállítani a kért, új termékeket, valamint, hogy azok műszakilag egyenértékűek-e az ajánlati felhívásban és műszaki leírásban kért termékekkel.”

A kérelmező ajánlatában új termékek szerepelnek minden tételsoron, beleértve a PC-eket is. Nem a kérelmező állítja össze a PC-ket, ez egyértelműen kiderül az ajánlatból. A műszaki követelményeknek való megfelelés az ajánlat által igazolt.

3.)

„Ajánlatkérő megállapítja, hogy az egyedi alkatrészek bemutatása nem bizonyítja, hogy azok összességében egyenértékűek az ajánlatkérő által kért termékekkel.”

A kérelmező ajánlata ismert, azzal kapcsolatban semmilyen műszaki vizsgálatot nem végzett az ajánlatkérő, ugyanakkor megjegyzendő, hogy épp ellenkezőleg, az egyedi alkatrészek ismertetése biztosítja, bizonyítja az egyenértékűséget. Az ajánlatkérő – az érintett tételsorokon – PC-kre, tehát személyi számítógépekre kért ajánlatot különböző konfigurációban.

A kérelmező műszaki ajánlata a minimumkövetelmények figyelembevételével készült, az áririndolásban csatolt képek és linkek pedig csak az alkatrészek egységárát hivatottak alátámasztani, hogy azokból akár manufakturális között is összeállíthatók az ajánlattal funkcionálisan és teljesítményben megegyező PC-k, melyek pedig egyenértékűek az ajánlatkérő által kért termékekkel (az előírt minimumkövetelmények mértékéig).

3.)

„(Ugyanakkor megjegyezzük, hogy jelenleg is ilyen márkájú PC-ket használunk, amelyeknél az összes eszközben cserélni kellett az SSD meghajtókat.)”

Nem cserélni kellett az SSD-eket, hanem a gyártó cég ajánlotta fel az ajánlatkérőnek, hogy a reprodukálhatatlan hibabejelentésre tekintettel saját költségén technológiai fejlesztést hajt végre és az egyébként rajta kívül álló ok – hiszen az SSD-knek nem a Freedom-Tech Informatika Kft. a gyártója – miatt M.2 PCIe felületű SSD-kre átépíti az eredetileg SATA3 felületű 2,5”-os SSD-eket. Ez meg is történt.

3.)

„Ajánlatkérő nem a realitásra kért indokolást, hanem az ajánlati ár objektív alátámasztására. Ajánlatkérő kérte, hogy Ajánlattevő objektív indokolással konkrét adatokkal igazolja, hogy a vállalatuk teljesíthető és a vállalt ajánlati ár a feladat ellátására fedezetet biztosít.”

A kérelmező szerint az alkatrészek kiskereskedelmi ára nyilván objektív, hiszen látható és bárki számára elérhető. A nagykereskedelmi árak, a mennyiségi vagy egyéb szezonális kedvezmények nem objektívak, azokat igazolni kellene a kedvezményt nyújtó részéről. A kérelmező ajánlati árának objektivitása nem kétséges, hiszen az szerepel a felolvasólapon. Annak megalapozottságát, a teljesíthetőséget és a gazdasági észszerűséget kellett igazolni, objektív adatokkal, azt kell bizonyítani a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdése alapján, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

Az ajánlatkérő érvénytelenségi okot akkor jelölhet meg, ha a szerződés az adott áron nem teljesíthető.

A felolvasólapon szereplő érték és a bemutatott kiskereskedelmi árak is objektívak, az adott időpontban nem függenek semmilyen más külső tényezőtől. A kérelmező bemutatta objektív adatokkal, hogy saját ajánlati áránál kedvezőbben is biztosítható lenne a beszerzés teljes kosara, a különbözet – még úgy is, hogy nem minden esetben fedte fel valódi beszerzési forrását és beszerzési árait, jelentős különbséget mutatnak, igazolják, hogy – mivel az összes felmerülő költséget bemutatta – az ekként igazolt különbözet is elégséges fedezetet biztosít a beszerzésre, a költségekre és az adókra, emellett tisztességes haszonhoz is juttatja a kérelmezőt.

A kérelmező megfelelően igazolta, hogy vállalása teljesíthető, az ajánlati ár a feladat ellátására elégséges fedezetet biztosít.

Az ajánlatkérői kijelentés nem objektív, arra vonatkozóan, hogy miért nem lehetséges a kérelmező által megadott áron teljesíteni a szerződést.

4.)

„Ajánlatkérő megállapítja, hogy ajánlattevő nem nyilatkozott, hogy a képernyőfotókon szereplő termékekből melyiket fogja szállítani, és azokat ajánlatában melyik termékhez kívánja felhasználni, valamint, hogy azok műszakilag egyenértékűek-e az ajánlati felhívásban kért termékekkel. Ajánlattevő nem nyújtott be magyar nyelvű műleírást és/vagy termékleírást és/vagy gyártói igazolást az eszközök vonatkozásában olyan tartalommal, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott eszközök műszaki paraméterei megfelelnek az Ajánlatkérő által elvárt minimális műszaki paramétereknek.”

Valótlan Ajánlatkérő kijelentése, hogy a kérelmező úgy nyilatkozott, hogy a 2., 3., 5., 6. és 7. sorszámú termékek nem azonosak az ajánlatában szereplő termékekkel. Ebből következik, hogy e tételeknél azokat fogja szállítani.

A műszaki egyenértékűség kérdése nem a kiegészítő árandokolás kérés része. Az ajánlatkérő a kiegészítő árandokolás kérést összemosta a Kbt. 71. § szerinti felvilágosítás kéréssel. Az árandokolás-kérés egyértelműen a Kbt. 72. §-ra korlátozódik.

A műszaki ajánlat megfelelőségét nem a kiegészítő árandokolásban kell vizsgálni és e körben nem is kérhető műszaki tartalom, adatlap vagy azok igazolása. Kérelmező műszaki ajánlata ismert, egyértelmű ajánlati kötöttséget létesített és mindenben megfelel az előírt műszaki minimumkövetelményeknek.

5.)

„Ajánlatkérő ezt a táblázatot kérte a kiegészítő árandokolásban.

Ajánlattevő a kiegészítő árandokolásban csatolt egy olyan táblázatot, amely tartalmaz két új oszlopot az ajánlathoz képest. (egy kiskereskedelmi weboldalak ára/ összesített ára oszlopot). Azonban indoklást/magyarázatot nem fűz hozzá.”

Az ajánlatkérő szó szerint az alábbiakat írta elő e pontban: „Ez a táblázat a csatolt file-ben nem található. Kérjük, szíveskedjen csatolni a megfelelő tartalommal.”

Az ajánlatkérő a megfelelő tartalommal kérte csatolni a táblázatot, azonban nem hívta fel a kérelmezőt arra, hogy magyarázatot is hozzá kell fűznie. Az ajánlatkérő nem tett fel olyan kérdést, amire választ várt, de a válasz hiányát a kérelmező hátrányára értékelte, egyértelműen rosszhiszemű, a Kbt. 2. § (3) bekezdésébe ütközik.

6.)

„Ajánlatkérő megállapítja, hogy a Freedom-Tech Informatikai Kft. tulajdonosa és ügyvezetője azonos a TTR Invest Kft.-vel.”

Ezt a tényt a kérelmező már közölte az ajánlatkérővel, továbbá az ajánlatkérő és a kérelmező között korábban létrejött szerződés alapján is tudott erről a tényről az ajánlatkérő.

6.)

„A Freedom Kft. a gyártó és a TTR a szállító, de a nyilatkozatuk szerint a kettőjük között nincs kapcsolat. Az ellentmondás feloldását kértük, azonban erre nem kaptunk választ, az ellentmondás nem került feloldásra.”

Ez a kijelentés valótlan, maga az ajánlatkérő is bemásolta: az ügyletekben van egy harmadik, független cég is.

6.)

„Az I. P. Kft. árajánlatának dátuma 2023. október 17. tehát későbbi, mint az ajánlat dátuma.”

A képernyőképek is az ajánlattételi határidőt követően készültek, továbbá nem volt olyan kifejezett kérése az ajánlatkérőnek, hogy a beszállítói ajánlatnak az ajánlattételi határidő napjára visszamenőleg kellene igazolni az árat, hiszen a Kbt. 72. § maga is a szerződés teljesíthetőségét hivatott vizsgálni, vagyis árindokolás kérés esetén a megkötendő szerződés teljesíthetősége érdekében kell alátámasztó adatokkal, iratokkal szolgálni.

6.)

„Az I. P. Kft. árajánlata nem alkalmas arra, hogy alátámassza az árindokolást, tekintettel, hogy sem alvállalkozóként, sem kapacitástnyújtó szervezetként nem vesz részt az ajánlatban.”

A Kbt. 3. § 2. b) alpontja kiveszi az alvállalkozó fogalma köréből a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját. Az I. P. Kft. nem alvállalkozó, kizárólag forgalmazó, viszonteladó és alvállalkozásnak minősülő tevékenységet (pl. szállítás, raktározás, üzembe helyezés) nem végez.

6.)

„Nem egyértelmű ajánlatkérő számára az ajánlattevő által ismertetett beszerzési folyamat.”

Az I. P. Kft. a gyártó és a kérelmező közötti harmadik, független cég, másrészt sem az eljárásnak nem része, nem bírálati vagy értékelési szempontja a beszerzési folyamat ismertetése, tehát az ajánlatkérőnek ennél jobban nem is kell ismernie.

6.)

„Az I. P. Kft. árajánlata nem tartalmaz minden megajánlott terméket csak a PC-ket.”

A kérelmező nem állította, hogy mindent az I. P. Kft.-től vesz, az I. P. Kft.-től csak a PC-ket kívánta megvenni. Nem az I. P. Kft. az egyetlen beszállítója a kérelmezőnek.

6.)

„Az I. P. Kft. árajánlat nem alkalmas arra, hogy a gyártói kedvezményt, vagy a beszerzési árat alátámassza.”

Egyrészt az árajánlat objektív, konkrét számokat tartalmaz, tehát a PC-k beszerzési árát konkrétan alátámasztja, másrészt a kérelmező nem hivatkozott gyártói kedvezményre, ezért a becsatolt árajánlatnak ilyen szerepet nem is kell betöltenie.

18. A harmadik kérelmi elemben a kérelmező azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő kitakarás, tehát a titkosítás megőrzése nélkül idézett a kérelmező által a kiegészítő árindokolás mellékleteként, elkülönítetten csatolt és üzleti titoknak minősített beszállítói árajánlatából, mégpedig a beszállítói ajánlatot adó cég nevét.

19. A kérelmező csak ezt az iratot minősítette üzleti titoknak, megfelelő indokolást csatolt mellé, elkülönítve töltötte fel az EKR-be. Az ajánlatkérő az üzleti titokká minősítéssel kapcsolatban nem hívta fel a kérelmezőt a Kbt. 44. § (4) bekezdése alapján megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására, tehát látszólag elfogadta mind az üzleti titokká minősítés tényét, mind az indokolás megfelelőségét, mégis kitakarás nélkül idézte a beszállítói ajánlatot adó cég nevét.

20. Mivel a Kbt. egyáltalán nem tartalmaz tételes jogszabály helyet arra vonatkozóan, hogy egy ajánlatkérőnek hogyan kell kezelnie a tudomására jutott üzleti titkot, ideértve a védett információt is, úgy kizárólag a Kbt. alapelvi jogsértése állapítható meg, jelen esetben a Kbt. 2. § (3) bekezdése a jóhiszeműség és tisztesség követelménye tekintetében, mivel egy ajánlattevő a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján kifejezetten jogosult egy iratot üzleti titoknak minősíteni és annak tartalmának nyilvánosságra hozatalát megtiltani.

21. Az ajánlatkérőnek kötelező faksz közreműködésével eljárni, melyből adódóan az ajánlatkérőknek kellően széleskörű jogi ismeretekkel kell rendelkezniük. Erre tekintettel felmerül annak lehetősége, hogy az ajánlatkérő okkal, valamilyen mögöttes jogszabályi hivatkozásra tekintettel oldotta fel önhatalmúlag egyes adatok, a benyújtott irat egy részletének titokká minősítését.

22. A kérelmező szerint az önhatalmú döntés jogsértő, ugyanis, ha van olyan hivatkozása az ajánlatkérőnek, ami tiltja, hogy példa jelleggel az üzleti titokká minősített iraton sem lehet olyan információ, amit a Kbt. vagy más törvények tiltanak üzleti titokká minősíteni, akkor is fel kellett volna szólítania a kérelmezőt a Kbt. 44. § (4) bekezdése alapján megfelelő tartalmú, esetleg olyan kitakarással rendelkező irat elkészítésére, melyen csak a ténylegesen üzleti titoknak minősülő, azzá nyilvánítható adatok megjelölése szerepel kitakarva.

23. A kérelmező szerint kérdés, hogy a beszállítói kapcsolatrendszer lehet-e üzleti titok tárgya, vagy arra tekintettel nem, hogy mások számára is ellenőrizhető kell legyen az, hogy a beszállítói árajánlatot adó vállalkozás valós cég-e, olyan, aki tényleg foglalkozik az adott termékkel, vagy pl. ellenőrizhető kell, hogy legyen az, hogy ne ugyanaz a személy igazolja a referenciát, mint aki hivatkozik rá.

24. Ebben a kérelmi elemben az ajánlatkérő azon jogsértését kérte vizsgálni a kérelmező, miszerint azzal, hogy az üzleti titokká minősítést nem vitatva az ajánlatkérő feltárt egy üzleti titoknak minősített adatot, megsértette a Kbt. 44. § (4) bekezdését és a Kbt. 2. § (3) bekezdésének tisztességre vonatkozó követelményét. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során úgy módosította a jogorvoslati kérelmét, hogy a Kbt. 44. § (4) bekezdésének sérelmét nem kéri vizsgálni, csak a megjelölt alapelvi rendelkezés sérelmére tekintettel kérte a jogsértés megállapítását.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

25. A kérelmező jogorvoslati kérelme megalapozatlan, mivel a kérelmező ajánlatát megalapozottan nyilvánította érvénytelenné az ajánlatkérő.

Az érvénytelenné nyilvánítást megelőzően az ajánlatkérő a kérelmezőt felhívta az árindokolás benyújtására, ezt követően kiegészítő indokolást kért tőle, azonban a benyújtott árindokolás és annak kiegészítése sem támasztotta alá az ajánlati árat.

Az érvénytelenségről hozott döntésben igen részletesen megindoklásra került, hogy az ajánlatkérő miért nem fogadta el az árindokolást. Miután ezek az indoklások igen részletesek voltak, és teljeskörűen megválaszták a kérelmező kifogásait, azokat az ajánlatkérő fenntartotta a jogorvoslati eljárásban is.

26. Kiemelte, ahogyan a kérelmező is írta, az árindokolás tartalmát a Kbt. nem szabályozza. A jogszabályok és a közbeszerzési gyakorlat alapján azonban semmi nem zárja ki azt, hogy az ajánlatkérő e körben a beszerzési árakat, gyártói árakat, erre vonatkozó költségeket kérjen. E körben hangsúlyozta az ajánlatkérő, hogy a különféle beszerzéseknél az ár megalapozottsága körében nagyon is a konkrét ajánlatra vonatkozó konkrét adatokat szoktak megadni, akár munkaerővel kapcsolatos adatokat, hány fő vesz részt a teljesítésben, milyen bérköltséggel jár ez, milyen alvállalkozói költségekkel számol az ajánlattevő, milyen tényleges napidíjakkal számol, milyen beszállítói költségek merülnek fel stb., gyakorlatilag bármilyen olyan konkrét adatot, amely alátámasztja a konkrét ajánlatot.

27. Tekintettel arra, hogy az eljárásban benyújtott 9 db ajánlat közül a kérelmező ajánlata jelentősen, majdnem 50 %-kal eltért a becsült értéktől, az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti árindokolás benyújtását kérte a kérelmezőtől, annak érdekében, hogy megbizonyosodhasson arról, hogy a kérelmező a megajánlott áron nyertessége esetén valóban tudja teljesíteni a szerződést. Az árindokolás kérésnek ez is a célja, és az az érintett ajánlattevő ajánlatára vonatkozik, illetve vonatkozhat. Az ajánlatkérő az árindokolás kérésekor nem arra kíváncsi, hogy a piacon, kiskereskedelmi forgalomban – egyébként nem közbeszerzésekörbe – bárki milyen áron juthat hozzá a beszerezni kívánt termékekhez. Az ajánlatkérő nem arra volt kíváncsi, hogy különböző piaci szereplők, különböző webáruházak milyen áron értékesítik egy adott pillanatban (a képernyőfotó készítésének időpontjában) a termékeiket, hanem arra, hogy maga a kérelmező mivel tudja megalapozni az ajánlati ára megalapozottságát.

28. Az ajánlatkérő egyébként tisztában volt azzal, hogy a piacon mennyi lehet a tárgyi beszerzés értéke, hiszen erre szolgál a becsült érték megállapítás. Az ajánlatkérő a Kbt.-ben foglaltaknak megfelelően, az előkészítés körében megállapította a tárgyi eljárás becsült értékét, amely 15.000.000,- Ft. A beérkező ajánlatok nagy része e körül mozgott, vagy attól kis mértékben eltért. Ehhez képest a kérelmező 8.457.890,- Ft-os ajánlata viszont a becsült értéktől majdnem 50 %-kal eltér. Ezért az ajánlatkérő teljes mértékben megalapozottan kért be árindokolást, hiszen meg kívánt győződni arról, hogy a kérelmező a vállalt ajánlati áron valóban képes lesz a szerződés teljesítésére.

29. Ehhez képest az árindokolásban a kérelmező maga nyilatkozott úgy, hogy nem kívánja a saját ajánlatában szereplő adatokat gyártói adatokkal alátámasztani, hanem az árak megalapozottságát az interneten bárki számára elérhető árakkal kívánja demonstrálni.

30. Az ajánlatkérő azonban nem az árak megalapozottságának bemutatását kérte, hanem konkrétan a kérelmező ajánlata megalapozottságának bemutatását, azaz olyan adatokat, amelyek konkrétan a kérelmező ajánlatára vonatkoznak. Egy olyan indoklás, miszerint egyébként a piacon, kiskereskedelmi forgalomban, különböző webáruházak milyen áron kínálnak hasonló termékeket, nem támasztja alá a konkrét ajánlati árat. Nem piacfelmerést kívánt végezni, hanem a konkrét ajánlat megalapozottságáról kívánt az ajánlatkérő meggyőződni. Semmi nem támasztotta alá, hogy a kérelmező valóban a bemutatott árakon tudna hozzájutni az érintett termékekhez.

31. Már a benyújtott árindokolás önmagában is olyan volt, amely alapján akár érvényteleníthető is lett volna a kérelmező ajánlata, de miután minden tekintetben jogszerűen kívánt az ajánlatkérő eljárni, ezért kérte kiegészítő árindokolás benyújtását, amelyben magyarázatot kért a benyújtott árindokolás kapcsán felmerült kérdésekre.

32. Megállapítható ugyanakkor, hogy a kiegészítő árindokolással sem került olyan helyzetbe, hogy az ajánlat megalapozottságát meg lehessen állapítani. E körben szeretnénk arra kitérni, hogy az ajánlatkérő éppen azért hiányolta a műszaki leírást és az egyenértékűség bemutatását az árindokolásban benyújtott termékek vonatkozásában, mert arról szeretett volna meggyőződni, hogy az árindokolásban szereplő „demonstráló” termékek valóban egyenértékűek a beszerezni kívánt termékekkel. A jogorvoslati kérelem ezt olyan színben tüntette fel, mintha az ajánlatkérőnek a benyújtott ajánlat műszaki tartalma nem lett volna egyértelmű, és ezt kívánta volna árindokolás keretében tisztázni. Ezzel szemben arról van szó, hogy a kérelmező saját maga által elismerten az árindokolásban nem az általa a teljesítéshez beszerezni kívánt termékek árát mutatta be, hanem különféle weboldalakról összeszedett demonstrációt nyújtott be. Az ajánlatkérő arról szeretett volna meggyőződni, hogy a demonstráló termékek műszaki tartalma azonos a beszerezni kívánt termékekkel.

33. Ugyanez mondható el az egyedi alkatrészek bemutatásával kapcsolatban is. Az ajánlatkérő arról nem tudott meggyőződni, hogy a kérelmező által az árindokolásban bemutatott egyedi alkotórészek összeszerelésével hogyan lesz a beszerezni kívánt termékekkel egyenértékű ajánlat. Az ajánlatkérő szerint nyilvánvaló, hogy az ajánlat megalapozottságát olyan adatokkal nem lehet alátámasztani, amelyek nem is a beszerezni kívánt termékekkel egyenértékű termékekre vonatkoznak. E körben nem értékelhető az a kérelmezői állítás, hogy olyan alkatrészeket mutat be, amelyekből akár házi körülmények között is összeszerelhetők a termékek. Az ajánlatkérő nem arra kíváncsi, hogy általában házi körülmények között a hozzáértő emberek milyen alkotórészekből mit tudnak összeszerelni, hanem arra, hogy konkrétan a kérelmező a saját konkrét ajánlatához mit fog felhasználni, milyen költsége merül fel, azokat a konkrét és a kérelmező ajánlatára vonatkozó adatokat, amelyek alapján az ajánlat megalapozottsága megállapítható.

34. Összességében megállapítható, hogy a kérelmező nem mutatott be olyan konkrét, a saját ajánlatára vonatkozó tényszerű adatokat, számításokat, amelyek alapján az ajánlatkérő meggyőződhetett volna annak megalapozottságáról. A webáruházak adatai nem a kérelmező ajánlatára vonatkoztak, és a kérelmező semmilyen olyan adatot, tény, dokumentumot nem csatolt, hogy ő valóban a bemutatott árakon lenne képes a termékeket beszerezni.

35. A harmadik kérelmi elem vonatkozásában az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy nem sértett üzleti titkot. Az ajánlatkérő nem hozta nyilvánosságra a kérelmező által hivatkozott gyártói, beszállítói ajánlat tartalmát. Amit a kérelmező valójában sérelmez, hogy az

árajánlatot adó cég nevét tartalmazta a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító közbenső döntésről szóló tájékoztató. Az ajánlatkérő szerint azonban a név nem lehet üzleti titok. A kérelmező a kiegészítő árandokolásában maga is az árajánlatot kérte üzleti titokként kezelni, és nem a cég nevét. Az indoklásában is az árajánlattal kapcsolatban fejtette ki, hogy az árajánlat tartalmának felfedése miért lenne sérelmes, de nem azt, hogy a név megismerése miért lenne üzleti titok.

36. A fentiek alapján kérte, hogy a Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét utasítsa el.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

37. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 12. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárását, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályi rendelkezések alapján vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmet.

38. A Döntőbizottság a következő jogszabályi rendelkezések szerint járt el a jogorvoslati eljárás során.

A Kbt. 2. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(7) bekezdés első monda szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 44. § (1)-(3) bekezdései értelmében:

(1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,

b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,

c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott

ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,

cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,

d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló – a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)–(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

A Kbt. 72. § (1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

39. Az első jogorvoslati kérelmi elemben a kérelmező azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő túlterjeszkedett a Kbt. által biztosított jogszabályi kereteken, amikor kiegészítő áringokölést kért a kérelmezőtől a megfogalmazott tartalommal.

40. A jogalkotó a Kbt. 72. §-ában az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások esetében követendő eljárást szabályozta. A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérőnek a

beérkezett árajánlatok aránytalanul alacsony vállalását kell megvizsgálnia. Az első lépésben az ajánlatkérőnek abban a kérdésben kell döntenie, hogy a vizsgált ajánlati ár aránytalanul alacsonynak minősül-e. Amennyiben az ajánlatkérő azt állapítja meg, hogy az értékelési részszempontként figyelembe vett ár aránytalanul alacsonynak minősül, úgy az érintett ajánlattevőtől indokolást kell kérnie az ajánlati összeg gazdasági megalapozottságára vonatkozóan.

41. A kérelmező jogorvoslati kérelemmel nem vitatta a nyitva álló határidőben az ajánlatkérő által a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján kiadott árindokoláskérés jogszabályi feltételeinek fennállását, ezért a vélt jogsértés tudomásra jutására tekintettel határidőben előterjesztett körben vizsgálta a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tartalmát.

42. A kérelmező maga is rögzítette, hogy az árindokoláskérés, valamint a kiegészítő árindokoláskérés tartalmát a törvény nem határozza meg. A tényállásban rögzített adatok szerint a kérelmező az ajánlatkérő által kért adatokat nem közölte teljeskörűen, azonban az ajánlatkérő által nem kért képernyőfotókat csatolt.

43. A Legfelsőbb Bíróság a Kfv.VI.37.118/2009/6. számú ítéletében rámutatott, hogy „amennyiben az adott válasz csak általánosságokat tartalmaz, anélkül, hogy az abban foglaltakat megalapozná és a kivételesen előnyös körülményeket a gazdasági folyamatokra figyelemmel objektíve indokolná, az a választ nem teszi elfogadhatóvá. Az indokolásnak mindig objektív tényeken kell alapulnia, ha szükséges, igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie, akár a beszerzési árak igazolásával. Az ajánlatkérőnek az a kötelezettsége, hogy meggyőződjön arról, az adott ajánlati áron a szerződés teljesíthető, maga után vonja azt a következményt is, hogy az ajánlattevőnek olyan részletes indokolást kell előterjesztenie, amely az adott, kirívóan alacsonynak tekintett ellenszolgáltatást megfelelően indokolja, alátámasztja, az azzal szemben támadt kétségeket eloszlatja, a teljesíthetőségeket igazolja.”

44. Nem fogadható el az általános jellegű, csak a törvény szövegére, illetve a jogszabályhelyre történő hivatkozás, ezért követelmény, hogy az ajánlatkérő konkrétan nevesítse, hogy mely ajánlati elemeket kell az ajánlattevőnek megindokolni. Általános jellegű felhívás alapján az ajánlattevők nem kerülnek abba a helyzetbe, hogy megfelelő tartalommal el tudják készíteni indokolásukat az ajánlati árak alátámasztására. Az ajánlatkérőnek a Kbt. vonatkozó rendelkezései értelmében indokoláskérésében meg kell adni azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását.

A Kbt. 72. § (1)-(3) fent idézett bekezdései ugyanakkor egyértelműen az ajánlatkérő feladatává teszik az ajánlati ár vizsgálatát és nem hatalmazzák fel az ajánlattevőt arra, hogy maga irányítsa az ajánlatkérő vizsgálatát. A rendeltetésszerű joggyakorlás követelményéből és a Kbt. kógenciájából következően az ajánlattevő nem dönthet úgy, hogy az ajánlatkérő helyett, vagy nevében maga határozza meg, hogy mely adatok szükségesek az aránytalanul alacsony ár indokolásához.

45. A Fővárosi Törvényszék 103.K.700.449/2019/14. számú ítélet [31] pontja szerint „Egyetértett a Fővárosi Törvényszék az alperessel abban, hogy az a tartalmú indokoláskérés, amely pusztán a jogszabályi rendelkezéseket tartalmazza, a konkrét kiírási feltételekre vonatkozó egyedi, az ajánlat tartalmával összefüggő indokolást ugyanakkor nélkülözi, a jogszabályi előírásoknak nem felel meg. Ilyen felhívás esetén az indokolásra kötelezett ajánlattevő az ajánlatából azokat a releváns elemeket megvizsgálni és kellő magyarázattal

megvédeni, azok adattartalmát alátámasztani nem tudja, amelyek az ajánlati ára aránytalanságát cáfolni tudnák. Az ajánlatkérő abban az esetben köteles a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti eljárásra, ha az ajánlati ár megalapozottságát illetően akár a becsült érték, akár a beérkező ajánlatok egymáshoz való viszonya miatt – erre a felperes helyesen hivatkozott – benne az ajánlatot illető kétely merül fel. Ez esetben azonban szükséges, hogy az indokolási kötelezettségre vonatkozó felhívása konkrét, egyedi és egyértelmű legyen. Ennek hiányában ugyanis a válasz tartalmára nézve sem számíthat olyan konkrét adatokat tartalmazó indokolásra, ami számára a Kbt. 72. § (3); (5) bekezdése szerinti kötelezettségének az elvégzését lehetővé tenné.

[34] Az Európai Unió Bírósága döntései – amelyekre az alperes védiratában alappal hivatkozott – egyértelművé teszik, hogy a kizárólag a jogszabály, adott esetben a Kbt. 72. § (1) bekezdése megismétlésére korlátozódó, konkrétumot nélkülöző indokoláskérés nem felel meg a vonatkozó EU irányelvi követelményeknek. A C-599/10. számú - az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: 2004/18 irányelv) 51. és 55. cikkének értelmezésére irányuló ügyben az EUB - a kirívóan alacsony árajánlat körében – ugyanis azt mondta ki: „[31] (...) a 2004/18 irányelv 55. cikke (1) bekezdésének hatékony érvényesülése megköveteli, hogy az ajánlatkérő világosan fogalmazza meg az érintett részvételi jelentkezőkhöz intézett kérelmét annak érdekében, hogy lehetővé tegye azok számára ajánlatuk teljes és hasznos bizonyítását.” Az indokoláskérés konkrét voltának szükségességét fogalmazza meg az EUB a C-285/99 és C-286/99. sz. egyesített ügyekben a 93/37/EGK irányelv 30. cikk (4) bekezdése értelmezése során a kirívóan alacsony értékű ajánlatok indokolásainak figyelembevételéről szóló fejezet [80.] pontjában, miszerint: „(...) az ajánlatkérő az ajánlat alkotóelemei általa lényegesnek tekintett részleteire vonatkozó adatokat kér az ajánlattevőtől, és az így kapott indokolást figyelembe véve meggyőződik az ilyen alkotóelemek valós helyzetéről.”

46. Az ajánlatkérőnek értékelni kell a benyújtott indokolást, hogy az elfogadható-e és összeegyeztethető-e a gazdasági ésszerűséggel. A gazdasági ésszerűség objektív, közgazdasági tartalmat kifejezésre juttató fogalom. A közbeszerzési eljárásban annak érdekében vesznek részt az ajánlattevők, hogy nyertesként jogosulttá váljanak a teljesítésre. A gazdasági ésszerűség minimum feltételének tekinthető, hogy legalább az kerüljön alátámasztásra, igazolásra az indokolásban, hogy a teljesítés nem veszteségesen biztosítható adott ajánlati árért.

Magyarország hivatalos fizetőeszköze a forint, így a haszon, nyereség forintban történő kimutatása nem tekinthető jogsértőnek.

47. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a törvény által meghatározott rendelkezéseket az eset összes körülményeire tekintettel kell alkalmazni. A tényállásban és a jogorvoslati kérelemben fent idézettek szerint a kérelmező ajánlati ára nemcsak a becsült értéktől, hanem a többi ajánlattevő ajánlati árától is jelentős eltérést mutatott, a kérelmező jogorvoslati kérelmével nem kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján felhívta, hogy indokolja meg az értékelési szempontra megadott ajánlati árat, valamint nyújtson be az ajánlati árat megalapozó adatokat.

48. A Döntőbizottság által vizsgált esetben a kérelmező egy megnevezett gyártó által készített, új termékekkel tett ajánlatot.

Az is megállapítható, hogy a kérelmező maga nyilatkozott úgy a 2023. szeptember 26-án kelt áringdolásában, hogy az „ajánlatban főleg FullTec Emperon@ márkajelzésű PC-k találhatók,

melyek gyártója a Freedom-Tech Informatika Kft. és mely vállalkozás szintén az én érdekeltségembe tartozik, nem szeretném az árindokolást egy gyártói árajánlattal alátámasztani, már csak azért sem, mert a két cégem között semmilyen gazdasági kapcsolat nincs és nem is volt. Magával a gyártással kapcsolatban elő kívánom adni — hiszen kellő ismerettel rendelkezem — hogy a Freedom-Tech Informatika Kft. elsősorban import és gyártási tevékenységet végez, ennek megfelelően az általa biztosított átadási árak a disztribútori/nagykereskedelmi kategóriába tartoznak.

Míthogy a jelen eljárásban ajánlattevő TTR Invest Beruházó Kft. viszont éppen kiskereskedelmi, tehát a végfelhasználó(k) felé történő értékesítésekkel foglalkozik, az árak megalapozottságát az interneten bárki számára elérhető árakkal kívánom demonstrálni.

Az árak alátámasztására csatolom az egyes webáruházak 1 db-os kiskereskedelmi, végfelhasználói árait bemutató képernyőfotókat, valamint excel táblázatban a kereskedelmi ajánlatunk tételei mellett a képernyőképek alapján számított egységárakat.”

49. Mindezen előzmények ismeretében szükséges megvizsgálni az ajánlatkérő által 2023. október 12-én a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján kiadott kiegészítő árindokolás-kérés tartalmát.

50. A kérelmező tehát nem egyszerűen elfelejtette benyújtani a kért dokumentumokat vagy megkerülte a választ az ajánlatkérő feltett kérdéseire, hanem azt saját döntéséből kifolyólag nem teljesítette. Ezzel szemben az ajánlatkérő által nem kért képernyőfotókkal elárasztva nyújtotta be az árindokolását.

51. Tényként állapítható meg a Döntőbizottság rendelkezésére álló iratok alapján, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által benyújtott árindokolást teljeskörűen megvizsgálta, nemcsak az általa kért adatokat, vagy azok hiányát, hanem a kérelmező által önkényesen csatolt adatokat is, amelyek alapján bocsátott ki kiegészítő árindokoláskérést a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján.

52. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 72. § rendelkezéseinek megfelelően járt el. A törvényi szabályozás a további kiegészítő indokolás kérését lehetőségként biztosítja, ugyanakkor a joggyakorlatban ennek elmaradása adott esetben megalapozatlanná is teheti az ajánlatkérő döntését az ajánlat érvényessége kérdésében, ez biztosít ugyanis lehetőséget arra, hogy amennyiben szükséges, az ajánlattevő az indokolásában közöltesse okirati bizonyítékokkal, vagy további tájékoztatással is alátámassza. Bár a kérelmező túlterjeszkedett a Kbt. által az ajánlattevők számára biztosított kereteken, az ajánlatkérő a Kbt. által rendelt vizsgálati kötelezettségének megfelelően járt el, igyekezett meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról. Az ajánlatkérő akkor sértette volna meg a Kbt. vonatkozó rendelkezését, amennyiben a benyújtott indokolásban foglaltak tekintetében ennek nem tesz eleget.

53. A kérelmező árindokolásában ismertetett adatokkal, információkkal, valamint az ajánlatkérő korábbi kérdéseinek meg nem válaszolásával maga alapozta meg az ajánlatkérő kiegészítő árindokoláskérésben feltett kérdéseit, azok nem önkényesek, hanem csak és kizárólag a kérelmező ajánlatához, illetve árindokolásához kapcsolódnak.

54. Mindezek alapján állapította meg a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő árindokoláskérés kibocsátásával nem sértette meg a Kbt. 72. § (3) bekezdését.

55. A kérelmező a Kbt. 2. § (3) bekezdésében rögzített jóhiszeműség és tisztesség elvét, valamint a joggal való visszaélés tilalmát valamennyi kérelmi elem tekintetében feltüntette,

mint lehetséges megsértett jogszabályi rendelkezés, ezért a Döntőbizottság kiemeli, hogy a megjelölt általános polgári jogi alapelveket a Kbt. és a közbeszerzési irányelvek céljával összhangban kell értelmezni.

56. A Kbt. a jóhiszeműség és a tisztesség követelményét várja el a közbeszerzés résztvevőitől. A közbeszerzési jog területe szorosan kötődik a gazdasági élethez, a közbeszerzési eljárás a felek szerződéskötést megelőző magatartását határozza meg, az eljárásban részt vevő felek cselekményeit gazdasági motivációk határozzák meg. Szükséges ezért, hogy a közbeszerzési eljárásban is általános jelleggel kifejezze a törvény a tisztességtelen eljárás tilalmát. A jóhiszeműség és tisztesség követelménye általánosított - tehát nem az egyén szubjektív megítélését tükröző - etikai megalapozottságú, a gazdasági életben kialakult elvárásokat megjelenítő zsinórmértéket fogalmaz meg az eljárás résztvevőivel szemben. A jóhiszeműség és tisztesség elve szorosan összefügg a verseny tisztaságának elvével, amely azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési szerződések mindenfajta diszkrimináció, összejátszás, összehangolt magatartás nélkül a legjobb ajánlatot tevő nyerje el, akinek ajánlata leginkább eleget tesz a „pénzért valódi értéket” elvének. A közbeszerzés a közpénzből megvalósított beszerzések racionális költséghatásait, a közpénzből beszerzett javak optimális minőségét, az államháztartási forrásokból lebonyolított beszerzések átláthatóságát és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását kívánja elősegíteni. A verseny tisztasága és átláthatósága tehát egy olyan garanciális alapelv, melynek feladata az, hogy valódi verseny alapján biztosítsa azt, hogy az ajánlattevő köthesse meg a szerződést, melynek ajánlata leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, tehát az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le árak tekintetében. Az ajánlatkérő akkor tesz eleget a Kbt. alapelvei körében rögzített jóhiszeműség és tisztesség, valamint a joggal való visszaélés tilalma követelményének, amennyiben a beérkezett ajánlatokat az itt kifejtettek szerint vizsgálja meg.

57. A fentiek alapján a Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy éppen a Kbt. alapelveinek érvényesülését biztosította az ajánlatkérő, amikor a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján kiegészítő árandokolást kért a kérelmezőtől a rendelkezésére álló adatok alapján.

58. A második kérelmi elem vonatkozásában a Döntőbizottság előre bocsátja, hogy a jogorvoslati kérelem a Kbt. 73. § (3) bekezdését tüntette fel megsértett jogszabályi rendelkezésésként, azonban a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tartalma alapján - figyelemmel a Kúria Kfv.III.37.211/2012/6. számú határozatában foglaltakra is - megállapította, hogy részvételi jelentkezés benyújtására nem került sor a tárgyi közbeszerzési eljárás során és a kérelmező a saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte, amelyre a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján került sor, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 73. § (2) bekezdésének rendelkezése figyelembe vételével folytatta le a vizsgálatát.

59. A Döntőbizottság és a bíróságok egységes gyakorlata alapján az árandokolásra felhívott ajánlattevő feladata, hogy valamennyi olyan dokumentumot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson, amelyek alátámasztják az ajánlati ára megalapozottságát.

60. A Döntőbizottság álláspontja szerint az adott esetben a kérelmező által az árandokolás során hivatkozott és bemutatott, az interneten bárki számára elérhető árak nem támasztják kellően közvetlenül alá a kérelmező árának megalapozottságát. Az árandokolás és a kiegészítő árandokolás teljesítése során az ajánlattevő feladata, hogy az ő konkrét árának kialakítását, a beszerzési árral és a kalkulált haszonnal együtt bemutassa az ajánlatkérő számára. A

kérelmező a jogorvoslati eljárás során sem vitatta, ellenben éppen azt állította, hogy az ajánlatkérő által a kérelmező ajánlata vonatkozásában kibocsátott árindokoláskérésnek nem tett eleget, a kért adatokat, információkat nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére.

61. Ennek vizsgálatára a Kbt. hatalmazza fel az ajánlatkérőt. A törvény lehetőséget ad az ajánlattevők, adott esetben a kérelmező számára, hogy az árindokolásuknak azt a részét üzleti titokká nyilvánítsák, amely nem áll a Kbt. 44. § (1) – (3) rendelkezéseinek kifejezett tilalma alatt. Az ajánlatkérő ennek a lehetőségére kifejezetten figyelmeztette az árindokolás megadására felszólított ajánlattevőket. A kérelmező élt is ezzel a lehetőséggel, a kiegészítő árindokolás meghatározott részét üzleti titokkal védte, annak indokát is megadta és elkülönítetten csatolta az üzleti titokkal védett dokumentumot a kiegészítő árindokoláshoz.

62. A fent már kifejtettek szerint a kérelmező ajánlati ára aránytalanul alacsony volt mind a becsült értékhez, mind a többi ajánlattételi határidőre beérkezett ajánlathoz viszonyítva. A kérelmező saját nyilatkozata szerint nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére azokat az adatokat, amelyek a kérelmező ajánlatában tett vállalás teljesíthetőségét-kétséget kizáróan igazolták volna.

63. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően járt el, amikor kimondta, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

64. A harmadik kérelmi elembe a kérelmező azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről kiadott tájékoztatóban közölte a beszállító cégnevét annak ellenére, hogy a benyújtott árajánlatot a kérelmező üzleti titok védelemmel látta el. A kérelmező jogorvoslati kérelmében a Kbt. 44. § (4) bekezdését jelölte meg megsértett jogszabályi rendelkezésként, majd a jogorvoslati eljárás során úgy módosította a kérelmét, hogy a korábban másodlagosan megjelölt Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt alapvető követelmények tekintetében kérte a jogsértés megállapítását.

65. A tényállásban foglaltak szerint a kérelmező üzleti titok védelemmel látta el a kiegészítő árindokolás keretében benyújtott, harmadik féltől származó árajánlatát. A Kbt. 44. § rendelkezéseinek megfelelően a kérelmező ismertette az üzleti titokká nyilvánítás indokait és az árajánlatot elkülönítetten csatolta a kiegészítő árindokoláshoz. A kérelmező az indoklásban kiemelte, hogy ő sem tekinthet be a többi ajánlatba és mivel az árajánlatot adó gazdálkodó szervezet nem alvállalkozó az ajánlat felfedése aránytalan érdeksérelmet okozna a kérelmezőnek.

66. A Döntőbizottság itt is rögzíti, hogy a Kbt. 44. § által az üzleti titok védelmére vonatkozó tételes jogszabályi rendelkezések sérelme nem merült fel, arra a kérelmező sem tudott hivatkozni.

67. A jogalkotó a Kbt. szabályozási rendszerében az általános rendelkezések között határozta meg a törvény alapelveit, melyek közül kiemelendő a Kbt. 2. § (3) bekezdésében meghatározott alapvető szabály, hogy a közbeszerzési eljárás valamennyi szereplője a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően köteles eljárni. Ugyanezen bekezdésben a Kbt. hangsúlyosan rögzíti a joggal való visszaélés tilalmát. Ezen alapvető jogalkotó a korábbi közbeszerzési törvényekben még a rendeltetésszerű joggyakorlás alapvető követelményeként határozta meg. Az alapelveknek kiemelt szerepük van a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában, az alapelvek rendelkezéseinek megfelelően kell értelmezni és

alkalmazni az egyes tételes szabályokban meghatározott törvényi követelményeket, azaz a jogértelmezésnek és a jogalkalmazásnak a Kbt. kógens szabályozása mellett biztosítania kell mind az alapelvek, mind a tételes rendelkezések érvényesülését.

A Döntőbizottság utal arra, hogy a Kbt. 44. §-a rögzíti, hogy miként kell eljárnia a gazdasági szereplőknek, amennyiben olyan iratot nyújtanak be a közbeszerzési eljárás során, amely üzleti titkot tartalmaz. Ekörben – nem taxatíve – felsorolja a törvény azt is, hogy mely dokumentumok, adatok nem tartozhatnak üzleti titok körébe. A Kbt. 44. § (3) bekezdés szerint

a gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének) a nyilvánosságra hozatalát.

68. A Fővárosi Törvényszék 103.K.703.004/2021/9. számú ítélet [29] bekezdése azt is rögzítette, hogy „A Kbt. 79. § (1) és (2) bekezdésnek a jogkérdés szempontjából releváns elemeinek a jogértelmezés többféle (teleologikus és rendszertani) módszerével végzett vizsgálata eredményeként ugyanis megállapítható, hogy az ajánlatkérő részletes indokolási kötelezettsége az üzleti titok védelmének biztosításához szükséges mértékig együttesen teljesítendő az ajánlattevők megfelelő tájékoztatása és az írásbeli összegezés elkészítése vonatkozásában. A közbeszerzési eljárás alapelveinek, különösen az átláthatóság és a nyilvánosság, az egyenlő bánásmód, valamint tisztességesség követelményének jogalkalmazói teljesítése az ajánlatkérő által elvégzett értékelési folyamat adott szakaszában, végső soron az összegezésben speciálisan megjelenő tájékoztatási kötelezettség folyamán együttesen kell megvalósuljon. A Kbt. 79. § (1); (2) bekezdésének kógens rendelkezései egyértelműek, az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának részletes indokát kell adni, közbenső döntés hiányában az összegezésben foglaltan, nem csak az érintett számára. A részletes indokolási kötelezettség mikénti teljesítését természetesen befolyásolják az egyéb jogszabályi előírások, megkötések. A felperes helytállóan hivatkozott arra, hogy jogalkalmazóként a jog által védett üzleti titok óvása érdekében is el kellett járnia, és ezzel együtt kellett teljesítenie az indokolási kötelezettségét.”

69. A Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárás során nem összegezésben, hanem közbenső döntésben adott tájékoztatást az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről, azonban a bíróság megállapításai irányadóak a tárgyi esetben is.

70. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő a Kbt. kógens rendelkezései alapján járt el, amikor a kérelmező által üzleti titokká nyilvánított árajánlat adatait nem hozta nyilvánosságra. A kérelmező nem nyilatkozott arról, hogy az árajánlatot adó gazdálkodó szervezet nevét és címét üzleti titokká nyilvánítja, a Kbt. 44. § (3) bekezdése pedig kifejezetten azt mondja ki, hogy a gazdálkodó szervezet nem tilthatja meg nevének és címének nyilvánosságra hozatalát.

71. A fentiek mellett a Döntőbizottság azt is rögzíti, hogy nem áll a rendelkezésére olyan adat, információ, amelyből arra lehet következtetni, hogy a harmadik kérelmi elembe előadott vélt sérelem a jóhiszeműség és tisztesség alapvető követelményébe ütközik. Tényszerűen megállapítható, hogy az ajánlatkérő a Kbt.-ben rögzített tételes jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően járt el, eleget tett a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének.

72. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság nem találta alaposnak a harmadik kérelmi elembe foglaltakat, ezért azt elutasította.

73. A Döntőbizottság a fentiek alapján nem találta megalapozottnak a jogorvoslati kérelemben foglaltakat és azt mindezekre tekintettel valamennyi kérelmi elem tekintetében elutasította.

74. A Döntőbizottság ezért a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva valamennyi kérelmi elem tekintetében az előterjesztett jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

75. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdésének a) pontjára figyelemmel rendelkezett, a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

76. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

77. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. december 13.

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Dr. Péntes Katalin ügyvéd - kérelmező képviselője
2. Dr. Tószegi Renáta ügyvéd SBGK Ügyvédi Iroda - ajánlatkérő képviselője
3. Miniszterelnökség