



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 103.K.702.984/2024/15.
A felperes: BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.
(1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.)
A felperes képviselője: Bűrös és Gombocz Ügyvédi Iroda
(1092 Budapest, Kinizsi utca 21-25.)
eljáró ügyvéd: dr. Bűrös László
Az alperes: Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság
(1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője: dr. Fáry Zoltán kamarai jogtanácsos
A per tárgya: közbeszerzési ügyben hozott D.362/34/2024. számú
határozat mint közigazgatási cselekmény jogszerűsége

Í t é l e t:

A bíróság a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 4 200 000 (négymillió-kettőszázezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be a Nemzeti Adó- és Vámhivatal illetékbevételi számlájára 30 000 (harmincezer) forint kereseti illetéket.

A bíróság tájékoztatja a felpereseket, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes mint ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti uniós értékhatárt elérő tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított „közforgalmi autóbuszvonalak üzemeltetése – C3” tárgyban, 90 915 400 043 forint értékben tette közzé az eljárást megindító részvételi felhívást 2023. szeptember 25. napján.
- [2] A részvételi felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtartamát 120 hónapban határozta meg. A VI.3. további információk 15. pontja alatt felhívta a figyelmet arra, hogy az eljárás ajánlattételi szakaszában az ajánlattevőnek a szolgáltatás megkezdéséhez szükséges járművek rendelkezésre bocsátását igazoló gyártói vagy szállítói nyilatkozatot kell benyújtania, valamint nyilatkoznia kell arról, hogy a szolgáltatás ellátásához szükséges humán erőforrás rendelkezésre fog állni a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt. Közölte, hogy a fentiekre vonatkozó részletes ajánlatkérői elvárások az ajánlattételi felhívásban kerülnek specifikálásra.

- [3] A részvételi határidőig öt részvételi jelentkezés érkezett. A felperes valamennyi jelentkezést elfogadta és 2023. november 29-én ajánlattételi felhívást küldött részükre. Az ajánlattételi felhívásban IV.2.5) pont alatt a felperes felhívta a figyelmet arra, hogy az eljárásnak kizárólag a végleges ajánlattételi szakaszában szükséges az ajánlattevőknek benyújtania a szolgáltatás megkezdéséhez szükséges járművek rendelkezésre bocsátását igazoló gyártói vagy szállítói nyilatkozatot.
- [4] Az ajánlattételi határidőig három ajánlat került benyújtásra. A végleges ajánlattételi felhívást a felperes 2024. február 22-én küldte meg az ajánlattevők részére. Az EKR rendszerbe 2024. február 22-én feltöltötte a felperes a „C3-végző ajánlattételhez dokumentumok.zip” mappát, amelyben megtalálható szerződéstervezet az alábbiakat is tartalmazta többek között:
„4. A Szerződés létrejötte, hatályba lépése, időtartama
A Szerződés – a következő bekezdésben foglaltak figyelembevételével – Felek általi aláírás napján lép hatályba és határozott időtartamra jön létre. A Szolgáltató Szolgáltatás teljesítési kötelezettsége a 4.1. pont szerinti ütemezés alapján indul. A Szerződés időtartama határozott idejű, a Járművek – ideértve az opciós Járműveket is – szolgáltatási ideje forgalomba állási ütemenként egyszázhusz (120) hónap. A Szerződés megszűnésének napja az utolsó Jármű (opciós Jármű) utolsó szolgáltatási napja.
4.1. Szolgáltatás megkezdésének ütemezése
A Szolgáltatás megkezdése az alábbi ütemezésben történik (tervezett forgalomba állás):
- 25 db 2025.05.01. napján
- 25 db 2025.07.01. napján áll forgalomba.
Megrendelő kezdeményezésére a Felek közös megegyezésével a forgalomba állási ütemezés módosítható. Amennyiben a Szerződés aláírására 2024. június 15. napjáig nem kerül sor, úgy abban az esetben, az ettől a határidőtől számított minden egy hónap időtartamon belüli (tehát az adott hónap 16. napjától a következő hónap 15. napjáig terjedő) késedelem a jelen 4.1. pont szerinti tervezett első ütem forgalomba állási határidejének további egy hónappal történő meghosszabbodását eredményezi. (pl. ha 2024. június 16. és 2024. július 15. között kerül sor a szerződéskötésre, akkor a szolgáltatás első ütemének megkezdési időpontja: 2025. május 1. helyett egy hónappal elcsúsztatva 2025. június 1. napja). A Felek kifejezetten rögzítik, hogy amennyiben a Szerződés aláírására a Szolgáltatónak felróható okból nem kerül sor 2024. június 15. napjáig, úgy abban az esetben a szolgáltatás megkezdésének ütemezésére a jelen 4.1. pont első bekezdésében rögzített határidők az irányadók. Szolgáltató különösen indokolt esetben, egyszeri alkalommal, legkésőbb hatvan (60) nappal a tervezett forgalomba állás időpontja előtt indítványozhatja a jelen 4.1. pont első bekezdésében rögzített ütemezés legfeljebb hatvan (60) nappal történő eltolását. Megrendelő Szolgáltató erre vonatkozó kérelmét saját hatáskörben jogosult elbírálni. Megrendelő az előteljesítés jogát biztosítja azzal, hogy Felek az előteljesítésről és a forgalomba állás ütemezéséről külön állapodnak meg. Szolgáltató köteles a szerződéskötést követően tíz (10) napon belül, a szerződéskötés és a szolgáltatás megkezdése közötti feladatok teljesítésére vonatkozó saját ütemezését – a szerződéses határidők teljesítésére figyelemmel – a 2/C melléklet 1. függelékében található táblázatban megadni.”
- [5] Az összegezés szerint az eljárás nyertese a B Euro Car Kft. és a MOL Team Műszaki Tervező Oktató és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevők lettek. A második legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ArrivaBus Kft. (a továbbiakban: ajánlattevő1) előzetes vitarendezési kérelmet kezdeményezett, melyet követően a felperes összegezését módosítva a nyertesként megjelölt közös ajánlattevők ajánlatát érvénytelennek nyilvánította és az ajánlattevő 1-et jelölte meg az

eljárás nyerteseként. Az eljárásról készült összegezést a GUZKÓ Kft. (a továbbiakban: ajánlattevő2) előzetes vitarendezési kérelemmel támadta, mivel álláspontja szerint az ajánlattevő1 ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítani. A felperes az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

- [6] Az ajánlattevő2 2024. június 7. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be az alpereshez. Annak megállapítását kérte, hogy a felperes jogsértő módon nyilvánította érvényessé a nyertes ajánlattevő1 ajánlatát és kérte a jogsértő összegezés megsemmisítését.
- [7] A felperes a jogorvoslati eljárásban benyújtott észrevételeiben kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását és elkésettségi kifogást terjesztett elő.
- [8] Az ajánlattevő1 észrevételeiben eljárási kifogást terjesztett elő a jogorvoslati kérelem elfogadhatóságával kapcsolatban. Hivatkozott a Kbt. 145. § (1a) bekezdésének l) pontjára, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 9. § (1) bekezdés b) pontjára és a 451/2016. (XII.19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: E-Vhr.) 89. § (5) bekezdésére. Álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem ügyfélkapun keresztül került benyújtásra, amely nem felel meg a jogszabályoknak, mivel azt a jogi képviselőnek cégkapun keresztül kellett volna benyújtania. Megjegyezte továbbá, hogy a jogorvoslati kérelmet nem szabályos módon írták alá, a beadványon fénymásolt aláírás található, valamint azt a jogi képviselő elektronikusan sem írta alá megfelelő módon tekintettel arra, hogy ugyan AVDH bélyegzőt tartalmaz, de ez nem felel meg annak az elvárásnak, hogy a jogi képviselő ebbéli minőségében írja alá a beadványt. Az AVDH szolgáltatással hitelesített dokumentumot nem a képviselőre jogosult, hanem a szolgáltatást biztosító NISZ Zrt. írja alá elektronikusan, azaz látja el elektronikus bélyegzővel. Az aláíró ezáltal nem ügyvédként tesz nyilatkozatot. Az aláírás bélyegző használata, az aláíráskép beillesztés pedig a joggyakorlat szerint nem tekinthető aláírásnak, mert nem köthető egyértelműen az aláíró személyéhez, azaz aláírásként nem fogadható el.
- [9] Az alperes a 2024. július 9. napján kelt D.362/29/2024. számon hozott végzésével a jogorvoslati eljárást a Kbt. 158. § (1) bekezdés első és második mondata alkalmazásával kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy a felperes megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését, valamint 87. § (1) bekezdés második mondatát arra tekintettel, hogy a részvételi felhívásban nem rögzítette pontosan és egyértelműen a szállítási határidőket, valamint a VI.3.1) pontban nem határozta meg egyértelműen a gyártói vagy szállítói nyilatkozat adattartalmát, ehelyett azt rögzítette, hogy a vonatkozó részletes ajánlatkérői elvárások az ajánlattételi felhívásban kerülnek specifikálásra. Továbbá kiterjesztette a Kbt. 28. § (1) bekezdése és Kbt. 50. § (4) bekezdése megsértésének vizsgálatára tekintettel arra, hogy a felperes az ajánlattételi felhívásokban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban nem határozta meg egyértelműen a szolgáltatás megkezdéséhez szükséges járművek rendelkezésre bocsátását igazoló gyártói vagy szállítói nyilatkozat adattartalmát. Ezen túlmenően a Kbt. 131. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 28. § (1) bekezdése és Kbt. 50. § (4) bekezdése sérelmének vizsgálatára is, tekintettel arra, hogy az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban, valamint a 2024. március 12-i kiegészítő tájékoztatás második kérdésre adott válaszában nem rögzítette pontosan és egyértelműen a szállítási határidőket. Mindezek helyett a szerződéstervezet 4.1. pontjában pontosan és egyértelműen meg nem határozott feltételek esetére lehetővé tette a szállítás bizonytalan idejű halasztását.

Az alperes határozata

- [10] Az alperes a 2024. július 22. napján kelt D.362/34/2024. számú határozatával az eljárás hivatalbóli kiterjesztése alapján megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdés második és harmadik mondatát, a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 87. § (1)

bekezdés második mondatát. Az ajánlattevő² jogorvoslati kérelme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette. Az alperes megsemmisítette a felperes által 2023. szeptember 25. napján feladott részvételi felhívást a közbeszerzési dokumentumokat és valamennyi a közbeszerzési eljárásban hozott ajánlatkérői döntést. Emellett a felperessel szemben 200 millió forint bírságot szabott ki.

[11] Elsőként az ajánlattevő¹ eljárásjogi kifogását vizsgálta meg. Ennek során tényként rögzítette, hogy a kérelmező ajánlattevő² jogi képviselője a jogorvoslati kérelmét nem ügyfélkapun, hanem az ügyvédi iroda cégkapuján keresztül nyújtotta be, melyet a benyújtáskor készült xml kiterjesztésű info-file is alátámaszt. Előadta, hogy az ajánlattevő¹ nem jelölte meg, hogy a jogorvoslati kérelem AVDH szolgáltatás igénybevételével történő aláírása mely jogszabályi előírásba ütközik, pontosan mely jogi előírás nem teljesítése miatt nem felel meg a Kbt. 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltaknak. E körben kizárólag olyan bírósági ítéletre hivatkozott, amely ügyvédi iroda által ellátott jogi képviselettel foglalkozott, nem pedig ügyvédi iroda tagja által benyújtott dokumentumra, mint ahogy a jelen esetben fennállt. A kérelmező képviseletét az ügyvédi iroda ügyvéd tagja látta el a csatolt meghatalmazás alapján. Az alperes az eljárásjogi kifogás további vizsgálatát nem tudta elvégezni erre tekintettel és megállapította, hogy a jogorvoslati eljárás megindítása nem ütközött eljárásjogi akadályba.

[12] Az alperes érdemben megállapította, hogy a Kbt. 3. § 21. pontja szerinti fogalom meghatározásra tekintettel a Kbt. 28. § (1) bekezdése, 50. § (4) bekezdése és 87. § (1) bekezdés második mondata a részvételi felhívás és dokumentáció, az ajánlattételi felhívás, a kiegészítő tájékoztatás, az ajánlattételi dokumentáció és a szerződéstervezet vonatkozásában is érvényesül, hivatkozva a Kbt. 85. § (1) bekezdésére, valamint 87. § (1) bekezdésére. Rögzítette, hogy a felperes részvételi felhívás VI.3.1) pontjában kizárta, hogy a szerződés hatályáról tárgyaljon és úgy nyilatkozott, hogy azt a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák, azonban az alperes áttekintette a részvételi felhívásban és részvételi dokumentációban szereplő és az azokkal egyidejűleg közzétett főbb szerződéses feltételekről közzétett dokumentumokat és megállapította, hogy azokban a szerződés hatályba lépésének időpontja a járművek szállítási rendelkezésre bocsátásának határideje semmilyen módon nem került meghatározásra. Az alperes álláspontja szerint nem felelt meg a Kbt. 28. § (1) bekezdés második mondatának és a Kbt. 87. § (1) bekezdés utolsó mondatának a felperes olyan eljárása, amikor a részvételi dokumentumokban nem határozza meg valamilyen módon, hogy az egyébként különösen jelentős értékű járműpark biztosítását igénylő szolgáltatás megkezdésére a részvételre jelentkezők mikortól számíthatnak. A Kbt. 28. § (1) bekezdésének érvényesülnie kell a részvételi dokumentáció esetében is, és az ajánlatkérő kötelessége annak biztosítása, hogy a gazdasági szereplők képesek legyenek fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. A Kbt. 87. § (1) bekezdés második mondatából eredő kötelezettsége a felperesnek, hogy a szerződéses feltételeket olyan pontossággal adja meg, hogy a gazdasági szereplők eldönthessék kívánna-e részvételi jelentkezést benyújtani. Azt nem vitatta, hogy a részvételi dokumentumok tartalmazták a szolgáltatás időtartamát, nem is ennek hiányát tartotta jogsértőnek, hanem azt, hogy a szolgáltatás időtartama várhatóan mikor kezdődik, mert az semmilyen módon nem került szerepeltetésre a dokumentációban.

[13] A hivatalbóli kiterjesztés következő tárgyában vizsgálta a felperes által előírt rendelkezésreállási nyilatkozat jogszerűségét. Tényként rögzítette, hogy a felperes a nyilatkozatra vonatkozóan iratmintát nem rendszeresített és nem határozta meg, hogy pontosan milyen adattartalommal kéri a nyilatkozat benyújtását. A szerződés hatályba lépését érintő adatokat az ajánlattételi dokumentációban nem közölte. A szerződés hatályba lépésére vonatkozó előírások kizárólag a végleges ajánlattételi dokumentáció mellékletét képező

szerződéstervezetben jelentek meg, amellet, hogy a szolgáltatás megkezdéséhez szükséges járműveket mely időpontban kell rendelkezésre bocsátani.

[14] A nyilatkozat pontos adattartalma nem került a nyilatkozatra vonatkozó előírásokkal összefüggésben az ajánlattevők részére közlésre, a végleges szerződéstervezet maga sem tartalmazott egyértelmű időpont meghatározást a szolgáltatás megkezdésének dátuma tekintetében.

[15] Az alperes álláspontja szerint az alapelvi rendelkezésekre is tekintettel a Kbt. 28. § (1) bekezdés második mondatába ütközött a felperes eljárása, melynek során nem határozta meg egyértelműen és pontosan, hogy a rendelkezésreállási nyilatkozatot milyen adattartalommal kell benyújtani és az is, amikor a rendelkezésreállítás időpontját a különösen jelentős értékű beszerzés esetén késedelmesen közölte. Az ajánlattevők akkor képesek fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni, ha ismerik a benyújtandó iratok célját, adattartalmát, jelentőségét és azt is, hogy a szállítandó járműveket pontosan mely időpontban, időszakon, határnapon kell rendelkezésre bocsátaniuk. A Kbt. 50. § (4) bekezdésébe ütközik az a felperesi eljárás, hogy egy fontos benyújtandó dokumentum adattartalmát nem határozta meg, ezzel nem biztosította az ajánlattevők esélyegyenlőségét az előírások egységes értelmezését. A rendelkezésreállást alátámasztó nyilatkozat nem az ajánlatkérő és az ajánlattevők között keletkeztet jogviszonyt, hanem valójában a nyilatkozattevő és az ajánlattevők között. Tekintettel erre, különös hangsúlyt kap, hogy az eljárásban résztvevők saját értelmezést adtak a rendelkezésreállási nyilatkozatnak, valamennyien külön-külön próbáltak célt és értelmet találni, illetve megfelelő adattartalmat kialakítani.

[16] Az alperes megállapította továbbá, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdés második és harmadik mondatába ütközött a felperes azon eljárása, hogy a végleges ajánlattételi felhívás mellékletét képező szerződéstervezetben sem rögzítette pontosan a rendelkezésreállítás időpontját, hanem annak bizonytalan idejű elhalasztását vagy korábbra hozását bizonytalan feltételektől, így különösen a saját kezdeményezésétől tette függővé. Az ajánlattevők akkor képesek fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni, ha ismerik, hogy a szállítandó járműveket pontosan mely időpontban, időszakban, határnapon kell rendelkezésre bocsátaniuk és amennyiben szükséges az időpont módosítása annak pontos feltételei is a rendelkezésükre állnak. A felperes megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdés harmadik mondatában foglalt kötelezettséget, mivel a szerződéstervezet 4.1. pontjában olyan feltételeket rögzített, amelyek a teljesítés megkezdése, a járművek rendelkezésre állása tekintetében a szerződés későbbi módosítását eredményezhették. A szerződéstervezet 4.1. pontja olyan lehetőségeket tartalmazott, amelyek nem tették véglegessé a szállítás ütemezését, hanem teret engedtek későbbi bizonytalan tartalmú és következményű szerződésmódosításoknak. A Kbt. 50. § (4) bekezdésébe ütközött a felperes eljárása, amikor egy fontos, a teljesítendő szerződés lényeges eleme tekintetében nem határozott meg egyértelmű, véglegesnek, tekintendő feltételeket, hanem azok bizonytalan feltételektől függő és kimenetelű, saját döntésétől függő módosítását tette lehetővé. Ezzel nem biztosította az ajánlattevők esélyegyenlőségét, az eljárások egységes értelmezését és alkalmazását. Hangsúlyosnak ítélte a felperes azon nyilatkozatát, miszerint a szerződéstervezet 4.1. pontja szerinti tervezett forgalomba állítás bizonytalan jövőbeli esemény, ezért sem várható el az ajánlattevőktől, szállítóktól, gyártóktól, hogy a tényleges rendelkezésreállítás időpontját közöljék.

[17] Az alperes a megállapított jogsértésekre tekintettel a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki. A mérlegelés során megállapította, hogy a megvalósított jogsérelem súlyosnak minősül tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok, a közbeszerzésben való részvétel és a szerződés elnyerésének feltételei kialakításával a tételes jogszabálysértésen keresztül a megjelölt jogi normák által is hivatkozott esélyegyenlőség és

verseny tisztaságának mint alapelvi követelménynek a sérelme is megvalósult. Figyelembe vette, hogy a jogsértés a jogsértő közbeszerzési dokumentumok megsemmisítésével reparálható. A Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét, ugyanakkor azt is, hogy a beszerzés a főváros közösségi közlekedésének fontos közszolgáltatásnak a fenntartásához szükséges. Rögzítette, hogy a mérlegeléssel megállapított bírság még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (4) bekezdése szerinti maximális mértéknek. Nem vette figyelembe az ügy tényállása szempontjából nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés c), d) és f) pontjaiban foglaltakat és nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Nem értékelte a 165. § (11) bekezdés e) pontjában foglalt feltételt tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása és jogorvoslati eljárás megindítása között álláspontja szerint nem telt el hosszú időtartam.

A kereset és a védírat

- [18] A felperes keresetében elsődlegesen a határozat megváltoztatását kérte oly módon, hogy a jogorvoslati kérelem visszautasításra kerüljön, emellett a határozat megsemmisítését kérte. Másodlagosan a határozat hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte. Harmadlagosan a hivatalbóli kiterjesztésre alapított jogsértést megállapító és bírság kiszabásra vonatkozó részében a határozat megsemmisítését kérte.
- [19] Nyilatkozott, hogy a bírság kiszabását illetően az ezzel kapcsolatban kialakult joggyakorlatra tekintettel, külön kereseti kérelmet nem terjeszt elő, mivel a határozat tartalmazza a Kbt.-ben nevesített formális indokolási elemeket. Ezek ugyanakkor a mérlegelés lényegi indokainak és azoknak a bírság összegének megállapítására gyakorolt hatása megismerésére nem alkalmasak és a kiszabott bírság mértékét érintően értelmezhető összefüggést nem mutatnak. Emellett a kiszabott összeget indokolatlanul magasnak tartotta. Előadta, hogy a közbeszerzési eljárás megisméltéséből adódó többlet költségek már önmagukban is jelentősek, így a nagyszámú bírság a jogsértéshez viszonyítottan összességében már aránytalan. Nem elfogadható hivatkozás álláspontja szerint a jogszabályban rögzített maximális bírság mértékéhez történő viszonyítás.
- [20] Eljárási jogsértésként hivatkozott arra, hogy a jogorvoslati kérelmet az alperesnek vissza kellett volna utasítania. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző eljárással a jogorvoslati eljárás jogszabálysértő módon került megindításra és hiánypótlás kibocsátása nélküli visszautasítás elmulasztása folytán az alperes az eljárását jogszabálysértő módon folytatta le. Másrészt az alperes a Kbt. 151. § (2) bekezdés c) és d) pontjába ütközően nem hiánypótlotta a jogorvoslati kérelmet az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi CLXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ütv.) 34. § (2) bekezdésében foglalt szabálynak nem megfelelő érvényességi kellelkel rendelkező meghatalmazás alapján. A jogorvoslati eljárás jogszabálysértő megindításával lefolytatásával és egyúttal a jogorvoslati kérelem visszautasításának elmulasztásával az alperes megsértette az Ákr. 46. § (2) bekezdését. Figyelemmel arra, hogy a jogorvoslati kérelem jogsértő módon került benyújtásra, a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése a Kbt. 158. § (1) bekezdésébe ütközött.
- [21] Továbbá kifogásolta az ajánlattevő által jogorvoslati eljárásban előterjesztett eljárásjogi kifogás elutasításának jogsértő jellegét, anyagi és eljárásjogi szempontok alapján.
- [22] Előadta, hogy a Kbt. 145. § (7) bekezdése szabályozza a jogorvoslati eljárásban elfogadható képviseletet a kérelmező ügyvéd jogi képviselővel járt el. Az Ütv. 18. § (1) bekezdése szerint az ügyvédi tevékenység végzése során ha a jogszabály elektronikus aláírás használatát írja elő csak speciális feltételeknek megfelelő minősített elektronikus aláírás vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírás használható. A jogorvoslati

kérelem hibája, hogy nem vagy érvénytelenül a Ptk. 6:7. § (2) bekezdésébe ütköző módon került aláírásra, mert az utolsó oldalon szereplő aláírásról nem állapítható meg, hogy beszkenelt aláírás-e vagy aláírás fotó és nem egyértelmű, hogy a papír alapú aláírás egyáltalán megtörtént-e, így az érvénytelen. Nem volt mit digitalizálni és nem volt mit AVDH-val hitelesíteni. Ezen túlmenően az Ütv. 18. § (1) bekezdése alapján elektronikusan aláírni a benyújtott jogorvoslati kérelem szerinti módon nem lehetséges, ez az aláírás nem érvényes. Úgy tekintendő, mintha az aláírás nélkül került volna benyújtásra. Az Ütv. 46. §-a rendelkezik arról, hogy az ügyvéd hogyan jogosult papír alapú okiratot elektronikus formában átalakítani. Ennek sem felelt meg a benyújtott jogorvoslati kérelem. Az AVDH aláírással hitelesített dokumentum nem felel meg az Ütv. rendelkezéseinek. Az alperesnek hivatalból kellett volna vizsgálnia a jogorvoslati kérelem elfogadhatóságát és a határozat indokolásának erre részletesen ki kellett volna terjednie, azonban abból nem derül ki, hogy az alperes egyáltalán vizsgálta-e ezeket a körülményeket. A minősített aláírás fogalmát az Eüsztv. 1. § 38. pontja tartalmazza, amely az eIDAS-rendelet 3. cikk 12. pontjára hivatkozik a definícióban. Ennek a definíciónak az AVDH szolgáltatással történő hitelesítés nem felel meg. Kifogásolta továbbá, hogy a jogi képviselő meghatalmazása nem megfelelő formában, érvénytelenül, jogszabályba ütköző módon került benyújtásra ugyanis a meghatalmazás nem teljes bizonyító erejű magánokiratban került benyújtásra.

[23] Állítása szerint az alperes elmulasztotta hiánypótlási felhívás kibocsátását a Kbt. 151. § (2) bekezdés c) pontja alapján, mivel az ügyvédi meghatalmazás nem megfelelő formában, érvénytelenül, jogszabályba ütköző módon került benyújtásra. Az Ákr. 14. § (1) bekezdése szerint az ügyvédi meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni. A benyújtott jogorvoslati kérelemhez mellékelt meghatalmazás nem teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt. Az AVDH hitelesítés nem állít elő teljes bizonyító erejű elektronikusan aláírt okiratot, mert a meghatalmazás papír alapú példányának elektronikus okirattá alakítása nem jogszerűen történt. A dokumentum jogszabályban előírt elektronikus okirattá történő átalakítása és az ügyvéd hitelesítési célú aláírása sem felel meg az E-Vhr. 11. § (1) bekezdésének, valamint az Ütv. 34. § (2) bekezdésének, amely speciális szabályt ír elő az ügyvédi meghatalmazás alaki kellékeire. Az AVDH nem minősül elektronikus aláírásnak, ezért a benyújtott meghatalmazás érvénytelen és az alperes nem győződött meg arról, hogy a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti feltétel teljesült-e, amely súlyos eljárási hiba. Az alperes hatálytalan jogorvoslati kérelem befogadásával indította meg a jogorvoslati eljárást, amelyet jogellenesen terjesztett ki hivatalból. A jogorvoslati kérelmet vissza kellett volna utasítani és nem volt lehetősége az eljárás kiterjesztésére.

[24] A határozat érdemére vonatkozóan előadta, hogy az alperes hivatkozott a szerződés hatályára vonatkozó rendelkezés hiányára, de ezt érintő konkrét megállapítást nem tett. Nincs alapja az alperes hivatkozásának, mivel a szerződés hatályba lépésére vonatkozó eltérő rendelkezés hiányában a szerződés a felek aláírásával létrejön és egyúttal hatályba is lép. Ehhez a polgári jogi alapvetéshez viszonyítottan a végleges ajánlati felhíváshoz kapcsolódóan a felperes által kiadott szerződéstervezetben szereplő hatálybalépési klauzula nem új szerződéses feltételt, hanem az addig sem kérdéses hatályba lépési feltétel megerősítését jelentette.

[25] Álláspontja szerint a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltak a két szakaszos eljárások esetében, ahol az ajánlattételi szakasz elkülönül a részvételi szakasztól nem értelmezhető a részvételi szakaszban kiadott közbeszerzési dokumentumokra. A perbeli eljárás második ajánlattételi szakaszában a közbeszerzési dokumentumok már tartalmazták a járművek ütemezett rendelkezésre bocsátásának tervezett időpontját. Tehát az eljárásban részvételre jelentkezett valamennyi ajánlattevő számára valamennyi ajánlattételhez kapcsolódóan rendelkezésre állt minden olyan adat, információ, amit a felperesnek a Kbt. 28. § (1) bekezdésének második mondata alapján biztosítania kellett.

- [26] Előadta, hogy a Kbt. 87. § (1) bekezdésében foglaltak megsértésének megállapítását tartalmazó indokolásból nem állapítható meg, hogy pontosan mely elemét sértette meg a felperes. Alapítanul rögzítette az alperes az eljárásban résztvevő ajánlattevők nyilatkozatával ellentétesen, hogy az esélyegyenlőség abban az esetben is megsértésre kerül, ha arra egyetlen eljárásban résztvevő nyilatkozata sem utal, sőt abban az esetben is, ha jogorvoslati eljárásban résztvevő valamennyi az eljárásban érvényes ajánlatot benyújtó egyébként egymással érdekellentétben álló ajánlattevő kifejezett nyilatkozata szerint sem került erre sor. A Kbt. 87. § (1) bekezdésében az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó kötelezettség az ajánlattételi szakaszhoz kapcsolódóan került meghatározásra, így nincs jogalapja annak, hogy az alperes ennek sérelmét a részvételi szakaszban kiadott felhívás és közbeszerzési dokumentum hiányosságaira alapítottan megállapítsa. A Kbt. 87. § (1) bekezdés második mondata alapján a beszerzés tárgyának leírására a szerződéses feltételek megadására vonatkozó kötelezettségnek való megfelelés nem értelmezhető olyan szerződéses feltétel tekintetében, amely a tárgyalásos eljárásból nem került kizárásra éppen ezzel ellentétesen a tárgyalások egyik lényeges elemét képezte. Az ajánlatkérőnek a tárgyalások során kellett tisztáznia azt, hogy a járművek rendelkezésre bocsátására vonatkozó ütemezett határidő meghatározása, mely esetben teszi lehetővé azt, hogy az ajánlattevők képesek legyenek műszakilag megfelelő fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. A felperes számára részvételi felhívásban a szolgáltatás megkezdésének ütemezésére vonatkozó feltételrendszer meghatározására nem volt lehetősége tekintettel arra, hogy ebben az esetben az ezt érintő érdemi tárgyalás lehetősége megghiúsult volna. A szolgáltatás megkezdésének ütemezése a szerződéses feltételek lényeges elemének minősül. Annak rögzítése esetén a Kbt. 88. § (6) bekezdésében foglaltak alapján az ütemezés megváltoztatására tárgyalásos eljárás keretében lényegében csak a Kbt. rendelkezéseibe ütközően kerülhetett volna sor. Álláspontja szerint a szolgáltatás megkezdésére vonatkozó ütemezés részvételi felhívásban és a kapcsolódó közbeszerzési dokumentumokban történő konkrét megjelölésének elmaradása nem eredményezi a Kbt. 87. § (1) bekezdés második mondatában foglaltak megsértését. Az ajánlattételi szakaszban valamennyi olyan adatinformáció az ajánlattevők rendelkezésére állt az ütemezést illetően, ami az egyenlő eséllyel történő első ajánlat benyújtását lehetővé tette.
- [27] A gyártói és a szállító nyilatkozat adattartalmának meghatározásával összefüggésben előadta, hogy a járművek rendelkezésre állásának időpontjára vonatkozó elem nem kapcsolódik a szállítói nyilatkozat adattartalmához, annak az adattartalom kérdés körében nincs relevanciája. A szállítói nyilatkozat kötelező adattartalmára vonatkozóan a járművek rendelkezésre bocsátási időpontjára nem volt kihatása. Álláspontja szerint a szállítói nyilatkozat adattartalma egyéb vonatkozó külön előírás hiányában a szállítói nyilatkozat megnevezésével egyértelműen meghatározásra került ugyanis a felperes a végleges ajánlat benyújtásához kapcsolódóan a „szolgáltatás megkezdéséhez szükséges járművek rendelkezésre bocsátását igazoló gyártói vagy szállítói nyilatkozat” benyújtását írta elő. Ennek megnevezése alapján egyértelműen meg lehet határozni annak tartalmát. Mindössze arra vonatkozóan kellett nyilatkozni az ajánlattevőnek, hogy a szolgáltatás megkezdéséhez szükséges járműveket az ajánlattevő rendelkezésére bocsátja, ezt meghaladóan adattartalom nem került előírásra és a felperes ezt meghaladó adattartalom nyilatkozatban történő szerepeltetését nem is követelhetette meg. Az adattartalom meghatározottságának hiányát nem támasztja alá, hogy azt az ajánlattevők eltérően értelmezték, ha annak tartalma egyébként a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak alapján egyértelműen megállapítható. Az adattartalom meghatározottsága vagy annak hiánya nem a nyilatkozattal megvalósítani kívánt feltételezett ajánlatkérői célhoz, hanem a nyilatkozat megnevezésével meghatározott tartalmi követelményekhez igazítottan vizsgálendő. A nyilatkozat megnevezése alapján nincs alapja annak az értelmezésnek miszerint a nyilatkozatban fel kellett volna tüntetni a járművek rendelkezésre bocsátásának időpontját. Nincs értelmezhető indokolás a határozatban arra

vonatkozóan, hogy a szállítási nyilatkozat vagy szállítói nyilatkozat adattartalma miképpen áll összefüggésben a műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontól reális ajánlat benyújtásának feltételét képező ajánlatkérői előírásokkal arra figyelemmel, hogy a nyilatkozat kizárólag a járművek rendelkezésre bocsátására vonatkozó jogviszonyra alapítottan került megtételre a kért gyártói nyilatkozat nem alapozhatja meg a Kbt. 28. § (1) bekezdés második mondatába ütköző eljárás megállapítását.

[28] A végleges ajánlattételhez kapcsolódóan kiadott szerződéstervezetben foglaltakkal összefüggésben is vitatta az alperes megállapításait. Vitatta azt a megállapítást, hogy a szerződéstervezetben nem közölte egyértelműen a rendelkezésre állás időpontját. A szerződéstervezet 4.1. pontja egzakt módon rögzítette a szolgáltatás megkezdésének ütemezett időpontjait és azokhoz kapcsolódóan rendelkezésre bocsátandó járművek számát. Iratellenes az a megállapítás, hogy a rendelkezésre állás bizonytalan és a felperes döntésétől függően elhalasztásra nyújt lehetőséget. A szerződéstervezet 4.1. pontjában egy előzetesen rögzített feltételrendszerhez kötötten a szerződés aláírásának elhúzódása esetére konkrétan meghatározza a szolgáltatás kezdési időpontok változását ez a feltételrendszer minden elemében megfelel a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontjában foglalt követelménynek arra külön hivatkozás nélkül is. Nincs alapja annak a megállapításnak miszerint ebben az esetkörben nem egyértelműen előre meghatározott feltételrendszer alkalmazásával kerülhetne sor a szolgáltatás ütemezett megkezdésére és ezen időpontok változására. Ez a szerződéses rendelkezés annyit rögzít, hogy a nyertesként szerződő ajánlattevőnek van kezdeményezési joga a szolgáltatás kezdési időpontjainak 60 nappal történő elhalasztására. Ez tényszerűen egy olyan jog rögzítése a szerződéstervezetben, amely jog egyébként abban az esetben is megilletné a nyertes ajánlattevőt, ha azt a szerződéstervezet nem tartalmazná. Nyilvánvaló, hogy egy szerződésmódosításra irányuló indítvány előterjesztése esetén annak elfogadásáról vagy elutasításáról az ajánlatkérő jogosult dönteni. A szerződéstervezet nem tartalmaz olyan elemet, ami alapján a szerződésmódosításra a szerződéstervezet rendelkezésére alapítottan automatikusan sor kerülhetne. A szerződésmódosításra vonatkozó nyertes ajánlattevői indítvány esetén szolgáltatás kezdési időpontok módosítására kizárólag a Kbt. 141. §-ban foglaltak alapján kerülhetne sor, ha valamely jogcímhez rendelt feltételek fennállása megállapítható. Ezt a tényt erősíti meg a szerződéstervezet 6. pontjának első bekezdése is. Az ajánlattevőknek ajánlataikat a szerződéstervezetben megjelölt szolgáltatás kezdési határidőkre alapítottan kellett benyújtaniuk és ennek esetleges vagy ezt érintő módosításának lehetőségével csak saját kockázatukra számolhattak.

[29] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte és fenntartotta a határozatában foglaltakat.
[30] Álláspontja szerint a kereset eljárási kifogás részében foglalt érveket a Kp. 78. § (4) bekezdése alapján a bíróság érdemben nem vizsgálhatja. A felperes ugyanis a jogorvoslati kérelmet 2024. június 18-án átvette és ebből azt megismerhette. A jogorvoslati eljárás során eljárási kifogást a felperes nem terjesztett elő, nem ismertette a keresetben előterjesztett kifogásait és iratbetekintés lehetőségével sem élt. Kizárólag az ajánlattevőtől terjesztett elő eljárási kifogást a kiegészítő észrevételében, amelyet az alperes a határozatában megfelelően elbírált. Az ezzel kapcsolatos álláspontját továbbra is fenntartja. Ismételten rögzítette, hogy a kérelmező ajánlattevő 2 a jogorvoslati kérelmét nem ügyfélkapun nyújtotta be, hanem a képviselő ügyvédi iroda cégkapujáról küldte, amelyet az ezt igazoló rendszer dokumentummal bizonyítani tud. Álláspontja szerint a jogi képviselő ügyvédi minősége megfelel a Kbt. 145. § (7) bekezdésének és az elektronikus kapcsolattartásra alkalmazandó 145. § (1a) bekezdés a) pontja alapján alkalmazandó Eüsztv. előírásainak.

[31] A kereset érdemi kifogásait is alaptalannak tartotta a határozatban részletesen indokolta, hogy mely jogsértéseket állapította meg a felperes terhére.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [32] A kereset alaptalan az alábbiak szerint.
- [33] A bíróság a közigazgatási jogvitát a Kp. 4. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Kp. Második része szerinti elsőfokú közigazgatási peres eljárásban, a Kp. 77. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el. A közigazgatási tevékenység jogszerűségét a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem korlátai között, és a Kp. 85. § (2) bekezdése alapján a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta. A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok, valamint a felek előadásának egybevetésével, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve, a megelőző közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve állapította meg.
- [34] A bíróság elsőként a keresetben állított eljárásjogi jogsértéseket vizsgálta. Erre vonatkozóan előjáróban rögzíti, hogy a felperes nem rendelkezik keresetőségi joggal a perben ajánlattevői eljárás kifogása elbírálásának vitatására, mivel a más személy által benyújtott kifogás elbírálása a felperest közvetlenül nem, legfeljebb közvetetten érintheti. Ugyanakkor a felperes a perben az alperes eljárásának jogszerűségét minden törvény által előírt eljárási kötelezettség tekintetében vitathatja. Ezen jogát a Kp. 78. § (4) bekezdése sem korlátozza, figyelemmel arra, hogy az alperes hivatalból köteles vizsgálni a jogorvoslati kérelem alaki és tartalmi megfelelését. Az eljárásjogi jogszabálysértésre a felperes akkor is hivatkozhat, ha a megelőző eljárásban erre vonatkozó kifogást nem nyújtott be közvetlenül az alpereshez. Tekintettel erre, a bíróság érdemben vizsgálta a felperes által megjelölt, a jogorvoslati kérelem befogadhatóságára vonatkozó eljárásjogi jogsértéseket.
- [35] A kérelem elektronikus úton történő benyújtására vonatkozó törvényi előírásokat a Kúria már több ítéletében értelmezte, amelyekben foglalt jogértelmezést a bíróság jelen perben is irányadónak tekint.
- [36] A kérelem benyújtásakor hatályos Kbt. 145. § (1a) bekezdésének a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban, ha e törvény másként nem rendelkezik, az E-ügyintézési tv.-ben meghatározott elektronikus úton történő kapcsolattartás kötelező. A Kbt. 145. § (7) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban az állami közbeszerzési szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselő kötelező. Az Ákr. 14. § (1) bekezdése alapján a meghatalmazott a képviselői jogosultságát – ha azt a rendelkezési nyilvántartás nem tartalmazza – köteles igazolni. A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 325. § (1) bekezdése tartalmazza a teljes bizonyító erejű magánokirat formai követelményeit és fogalmát, melynek – a jogorvoslati kérelem benyújtása időpontjában hatályos – e) pontja szerint teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha az elektronikus okiratot az aláíró a Kormány rendeletében meghatározott azonosításra visszavezetett dokumentum hitelesítés szolgáltatással hitelesíti. Az E-Vhr. 112. § (1) bekezdése szerint az azonosításra visszavezetett dokumentum hitelesítés (AVDH) KEÜSZ keretében a szolgáltató a személyhez rendelésről kiállított igazolást elektronikus dokumentumba vagy az elektronikus dokumentumhoz kapcsolt záradékba foglalja, és azt - a hitelesítendő nyilatkozattal együtt - minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel, valamint minősített időbélyegzővel hitelesíti.

- [37] A Kúria V.Kpkf.35.415/2021/3. számú végzésében rögzítette, hogy „a Kúria az Üttv. 46. § (1)-(2) bekezdései, 18. § (1) bekezdése, E-ügyintézési Vhr. 12. § d) pontja kapcsán az azonosításra visszavezetett dokumentum hitelesítés (AVDH) szolgáltatással történő hitelesítés és a papír alapú okirat elektronikus okirati formába átalakított dokumentumok elektronikus úton történő benyújtásának formai, tartalmi követelményeiről már több esetben állást foglalt. Azt is kimondta, hogy amennyiben a papír alapú okirat elektronikus okirattá történő digitalizálása után a beadvány AVDH hitelesítéssel van ellátva, az megfelel az elektronikus úton, a jogszabályokban meghatározott módon történő benyújtás, a teljes bizonyító erejű magánokirat követelményének (Kúria Kpkf.V.39.700/2021/2., Kpkf.VI.39.566/2021/2., Kfv.II.37.921/2020/5., Kpkf.II.40.282/2021/2., Kpkf.VI.40.536/2021/2.). Miként ugyanezt a Fővárosi Ítéltábla is kimondta, a BDT2020. 4225. számon közzétett döntésében.”
- [38] A fentiekre figyelemmel a bíróság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelmen szereplő AVDH hitelesítés megfelelt mind a Kbt. 145. § (1a) bekezdés a) pontjában előírt elektronikus útnak, mind a teljes bizonyító erejű magánokirat törvényi követelményének a benyújtás időpontjában hatályos jogszabályok értelmében.
- [39] Alaptalan volt a felperes azon hivatkozása, hogy a jogorvoslati kérelem utolsó oldalán szereplő aláírásról nem állapítható meg, hogy beszkenelt aláírás-e vagy aláírás fotó és nem egyértelmű, hogy a papír alapú aláírás egyáltalán megtörtént-e, mivel a kérelem nem papír, hanem elektronikus úton került előterjesztésre a benyújtás időpontjában hatályos jogszabályoknak megfelelően, így annak papír alapú aláírása nem volt formai követelmény.
- [40] A bíróság ezt követően a jogorvoslati kérelem mellékleteként benyújtott ügyvédi meghatalmazás megfelelőségét vizsgálta a kereseti kérelemben előterjesztett kifogások szerint. Az ügyvédi meghatalmazás a jogorvoslati kérelem mellékleteként, azzal egy elektronikus küldeményben került benyújtásra, amelyre az AVDH hitelesítés kiterjedt, ezért arra is érvényes a bíróság fenti megállapítása, miszerint az megfelelt mind a Kbt. 145. § (1a) bekezdés a) pontjában előírt elektronikus útnak, mind a teljes bizonyító erejű magánokirat törvényi követelményének a benyújtás időpontjában hatályos jogszabályok értelmében. A bíróság megvizsgálta a jogorvoslati kérelemhez csatolt ügyvédi meghatalmazást és megállapította, hogy az tartalmaz minden, az Ütv. 34. § (2) bekezdésében foglalt tartalmi és formai követelményt.
- [41] A fentiekre figyelemmel a bíróság megállapította, hogy az alperes nem sértette meg a Kbt. 145. § (7) bekezdését, sem a Kbt. 151. § (2) bekezdését, sem az Ákr. 46. § (1) bekezdését, mivel a jogorvoslati kérelemre vonatkozóan hiánypótlásra felhívás kibocsátása nem volt indokolt, és nem állt fenn a felperes által állított visszautasítási ok. Tekintettel erre a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése is jogszerű volt.
- [42] Az ügy érdemére vonatkozóan az alperes megalapozottan állapította meg a Kbt. 28. § (1) bekezdésének megsértését három körülményre tekintettel. A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok

figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

- [43] Téves az a felperesi hivatkozás, miszerint a két szakaszos eljárásokban a részvételi szakaszban nem értelmezhető a Kbt. 28. § (1) bekezdése, ezzel éppen ellentétben a két szakaszos eljárások minden szakaszában megfelelően alkalmazandó a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglalt megfelelő alaposágú előkészítés követelménye. A jogalkotói indokolás szerint a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglalt szabályozás indoka, hogy „a gyakorlati tapasztalatok alapján az volt megállapítható, hogy közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések teljesítése sok esetben azért volt problémás és ütközött gyakorlati, illetve jogi (például szabálytalan szerződésmódosítás) akadályokban, mert az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását nem megfelelően készítette elő, és ennek következtében már a megfelelő ajánlattétel sem volt lehetséges. [...] A törvény hangsúlyozza azonban, hogy az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést – különösen a releváns információk közlését a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a megfelelő ajánlattételi határidő meghatározását – megtenni a verseny tisztaságára, a gazdasági szereplők esélyegyenlőségére és egyenlő elbánására vonatkozó alapelvek érvényesülése érdekében, amelyekről az ajánlatok (részvételi jelentkezések) elbírálásáról szóló összegezésben is számot kell adnia.” Ez az általános érvényű rendelkezés a Kbt. IV. Fejezetében, a közbeszerzési eljárások alanyaira vonatkozó rendelkezések alcím alatt került elhelyezésre, amely megerősíti azt, hogy az abban foglaltak betartása, minden ajánlatkérőre kötelező a közbeszerzési eljárás minden szakaszában.
- [44] Az értelmezési segédletként alkalmazható Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez – szerkesztette: Dezső Attila – (a továbbiakban: Kommentár) Kbt. 28. § (1) bekezdéséhez fűzött magyarázata kitér arra, hogy „az eljárás előkészítése a közbeszerzési eljárások egyik legösszetettebb, legnagyobb körülmények között igénylő mozzanata. A közbeszerzési eljárás előkészítése körébe – a Kbt. 3. § 22. pontjában foglalt értelmező rendelkezés értelmében – különösen olyan elemek tartoznak, mint az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, az előzetes piaci konzultáció, valamint a közbeszerzési dokumentumok előkészítése, azonban az előkészítés lényegében a közbeszerzési eljárás valamennyi lényeges mozzanatát átfogja, melynek során minden lehetséges döntési pontot számításba kell venni, hiszen a közbeszerzési dokumentumok az eljárás alapiratai, és mint ilyenek, az ajánlatkérő minden, az eljárás lefolytatásához szükséges döntését tükrözik.”
- [45] A fent idézett törvényi indokolás kiemeli, hogy az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést – különösen a releváns információk közlését a közbeszerzési dokumentumokban – megtenni, annak érdekében, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Ezzel összhangban áll az eljárást megindító felhívásra vonatkozó Kbt. 50. § (1) és (4) bekezdésében foglalt törvényi előírás, miszerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás a közbeszerzési eljárás egyes fajtáira irányadó szabályok szerint ajánlati felhívás, részvételi felhívás, ajánlattételi felhívás vagy közvetlen részvételi felhívás lehet. Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot telessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be. A tárgyalásos eljárásra vonatkozó különös rendelkezések is előírják az eljárás megfelelő előkészítését. A Kbt. 87. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározza, hogy a műszaki leírás és a szerződéses feltételek mely elemei jelentik azokat a minimumkövetelményeket,

amelyekről nem fog tárgyalni. A közbeszerzés tárgyának leírását és a szerződéses feltételeket olyan pontossággal kell megadni, hogy a gazdasági szereplők megállapíthassák a beszerzés tárgyát és jellegét, eldönthessék, kívának-e részvételi jelentkezést benyújtani, valamint az eljárás ajánlattételi szakaszában egyenlő eséllyel megfelelő első ajánlatot tudjanak tenni.

- [46] A törvényi indokolás és a Kommentár magyarázata alapján megállapítható, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdése az eljárás megfelelő előkészítése vonatkozásában a későbbi szerződés megfelelő teljesítését és teljesíthetőségét tűzte ki céljául, mely a teljes szerződéskötési folyamatra kiterjed, hiszen ez alapjaiban határozza meg az eljárás és a szerződés sikerességét. A törvényi indokolás külön kiemelte, hogy a jogalkotó „hiánypótló jelleggel” a gyakorlatban felmerült szabálytalanságok kiküszöbölése érdekében írta elő kifejezetten külön szakaszban a közbeszerzési eljárások megfelelő előkészítésének kötelezettségét. Természetesen ez összefüggésben állhat, egyéb konkrét törvényi előírásokkal is, de – ahogyan erre a Kommentár rámutat – az előkészítés tágan értelmezendő tevékenység és a Kbt.-ben felsorolt különösként nevesített elemeken túlmenően egyéb, az adott közbeszerzési eljárás szempontjából lényeges mozzanatra is kiterjed.
- [47] Annak a megítélése, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése megfelelő alapossággal történt-e, mindig az adott eljárás tárgyához igazodóan, az eljárás összes körülményét figyelembevéve ítéltető meg. A bírósági gyakorlat a teljesítési határidőt következetesen a szerződés lényeges tartalmi elemének tekinti, ebből következően az előkészítés során a felhívási dokumentáció kötelező tartalmi eleme, hogy az ajánlatkérő pontos információt adjon arról, hogy az ajánlattevőknek mikor kell az adott szerződésben foglalt vállalásokat teljesíteniük. Az alperes helytállóan állapította meg, hogy a szolgáltatás időtartamának meghatározása nem volt elegendő információ ahhoz, hogy az ajánlattevők fel tudják mérni, hogy pontosan mikor kell megkezdeniük a szolgáltatást, és ennek megfelelően képesek-e és milyen feltételekkel a teljesítésre. A Kbt. 87. § (1) bekezdése alkalmazásával a felperes a részvételi felhívás VI.3.1.) pontjában kizárta, hogy a „szerződés hatályáról” tárgyaljon, és a hivatkozása ellenére, a közbeszerzési dokumentumokban e helyen semmilyen információt nem közölt a szerződés hatályba lépéséről, vagy a szolgáltatás megkezdésének időpontjáról. A felperes maga is hivatkozott arra, hogy a szerződés hatályba lépésének időpontja annak aláírásától eltérhet, így az információnak jelentősége lett volna. Tekintettel arra, hogy a felhívásban maga zárta ki, nem foghat helyt az a felperesi hivatkozás, hogy a részvételi szakaszban kívánt az ajánlattevőkkel tárgyalni a szerződés hatályáról, a szolgáltatás ütemezéséről, ezért nem tartalmazta azt a dokumentáció. Mindezekre figyelemmel az alperes jogszerűen állapította meg, hogy a felperes megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 87. § (1) bekezdését azzal, hogy a részvételi felhívásban nem tett közzé semmilyen információt a szerződés hatályáról, a szolgáltatás megkezdésének időpontjáról, amely a megfelelő ajánlattétel feltétele lett volna.
- [48] A szállítói nyilatkozat adattartalma meghatározásának hiányosságával kapcsolatban a bíróság rögzíti, hogy a felperes maga is úgy fogalmazott, hogy „a szállítói nyilatkozat adattartalma egyéb vonatkozó külön előírás hiányában a szállítói nyilatkozat megnevezésével egyértelműen meghatározásra került, ugyanis a felperes a végleges ajánlat benyújtásához kapcsolódóan a „szolgáltatás megkezdéséhez szükséges járművek rendelkezésre bocsátását igazoló gyártói vagy szállítói nyilatkozat” benyújtását írta elő.” Az alperes helyesen mutatott rá, hogy a szolgáltatás megkezdéséhez szükséges járművek rendelkezésre bocsátását igazoló igazolás nem állítható ki a nélkül az információ nélkül, hogy mikor kezdődik a szolgáltatás. A rendelkezésre állási nyilatkozat lényege, hogy a gyártó kötelezettséget vállal a járművek rendelkezésre bocsátására, azonban ezt nem tudja megalapozottan megtenni, ha számára

ismeretlen, hogy a járműveknek mikor kellene rendelkezésre állniuk. Az pedig gazdaságilag irracionális elvárás mind az ajánlattevőktől, mind a gyártóktól, hogy a beszerzés tárgyát képező nagy értékű és jelentős mennyiségű járművet a felperes számára bizonytalan ideig készenlétben tartsanak.

- [49] A felperes érvelésével ellentétben a szállítói nyilatkozat tartalmára vonatkozó iránymutatás hiánya megalapozta a Kbt. 28. § (1) bekezdésének megsértését, mivel a nyilatkozat megtétele az ajánlat kötelező tartalmi eleme volt, ezért az azzal kapcsolatos releváns információk hiánya közvetlenül befolyásolta azt, hogy az ajánlattevők megfelelő ajánlatot tudjanak tenni. Figyelemmel erre az alperes jogszerűen állapította meg e körben is a Kbt. 28. § (1) bekezdésének és a Kbt. 50. § (4) bekezdésének megsértését.
- [50] A végleges ajánlattételhez kiadott szerződéstervezettel kapcsolatban a bíróság alaposnak találta az alperes megállapításait. A szerződéstervezet 4.1 pontja a szolgáltatás ütemezésére vonatkozóan bizonytalan tényezőktől, illetve a felek egyoldalú kezdeményezésétől függő feltételek rögzítésével nem határozta meg kellő pontossággal és egyértelműen a szolgáltatás megkezdésének időpontját. Ez a bizonytalan tényező a szolgáltatási szerződés lényeges tartalmi eleme, a teljesítés időpontja vonatkozásában állt fenn, amely közvetlenül befolyásolta azt, hogy az ajánlattevők megfelelő ajánlatot tudtak-e tenni. Nem osztotta a bíróság a felperes azon érvelését, hogy a szerződés csak a törvény által egyébként is lehetővé tett szerződésmódosítás kezdeményezésének lehetőségét rögzítette. A szerződéstervezet nem hivatkozik a Kbt. 141. §-ára sem formálisan, sem tartalmában nem felel meg annak. A teljesítés határidejének módosítását olyan bizonytalan eseményektől tette függővé, amelyre az ajánlattevők nem, vagy nem teljes mértékben bírnak befolyással. Az alperes helyesen állapította meg, hogy az ajánlattevők akkor képesek fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni, ha tudják, hogy a járműveket pontosan mely időpontban kell rendelkezésre bocsátaniuk és a szolgáltatást megkezdeniük és amennyiben van olyan körülmény, amely ezt befolyásolhatja, annak objektív és kiszámítható feltételeit kell meghatározni az ajánlatkérőnek. A felperes szerződéses feltételrendszere nem felelt meg ennek a követelménynek, mivel a szolgáltatás megkezdésének időpontját bizonytalan és kiszámíthatatlan feltételekhez kötötte, amely az ajánlattevők számára megghiúsította a reális teljesítés tervezésének lehetőségét. Figyelemmel erre, az alperes e tekintetben is jogszerűen állapította meg a Kbt. 28. § (1) bekezdésének és 50. § (4) bekezdésének megsértését.
- [51] A jogkövetkezmények alkalmazásának jogszerűségét a felperes külön kereseti kérelemmel nem támadta, ugyan előadta, hogy azt indokolatlanul magasnak tartja, de kifejezetten nyilatkozott arról, hogy a bíróság kiszabására vonatkozóan kereseti kérelmet nem terjeszt elő, ezért a bíróság kiszabás során alkalmazott alperesi mérlegelést a bíróságnak nem kellett érdemben vizsgálnia.
- [52] A bíróság a fentieket figyelembe véve megállapította, hogy az alperes eljárását és határozatát a keresetben előadott okokból jogszabálysértés nem terheli; az alperes megfelelően feltárt és tisztázott tényállás alapján, jogszerű és helytálló jogértelmezés útján megalapozott döntést hozott, mely okból a felperes alaptalan keresetét a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja szerint elutasította.
- [53] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése szerint kötelezte a perveztes felperest az alperes perköltségének megfizetésére, amelyeknek mértékét – figyelemmel a Pp. 81. § (1), (5) és 82. § (3) bekezdéseire – az alperes által felszámított

összegben, a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 3. § (2) bekezdés a)-c) pontjai alapján, a határozatban kiszabott 200 000 000 forint bírság összeg alapul vételével állapította meg.

- [54] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 45/A. § (1) bekezdése által meghatározott összegű kereseti illeték viselésére a bíróság a felperest a Kp. 35. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 101. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján kötelezte.
- [55] Tájékoztatja a bíróság a felperest, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetnie. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszék megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Az illetékfizetési kötelezettség esedékességének napja tekintetében az egyes adótörvények módosításáról szóló 2022. évi XLV. törvény által módosított Itv. 78. § (4) bekezdése irányadó. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [56] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2025. június 17.

dr. Sára Katalin s.k.
s.k.
a tanács elnöke

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.
előadó bíró

dr. Szilágyi-Horváth Eszter
bíró