



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.526/15/2024.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

A kérelmező: TTR Invest Beruházó Kft.
(Újlengyel, Petőfi S. u. 48.)

A kérelmező képviselője: Dr. Pénzes Katalin ügyvéd
(Budapest, Nemes u. 121.)

Az ajánlatkérő: Szent Márton Járóbeteg Központ Nonprofit Kft
(Pannonhalma, Árpád u. 2.)

Az ajánlatkérő képviselője: Krizmanich Gergely állami közbeszerzési szaktanácsadó
(Szombathely, Király u. 17.)

A beszerzés tárgya: „Eszközbeszerzés 2 részben” - 2. rész (Informatikai eszközök)

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002152592023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Eszközbeszerzés 2 részben” tárgyban, melynek ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos lapjában 113912-2024. számon jelent meg 2024.02.23-án.

2. A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

2.1. Eljárás

Cím: Eszközbeszerzés 2 részben

Leírás: Tárgyi közbeszerzés eljárás TOP_PLUSZ-3.3.2-GM1-2022-0023 azonosító számú projekt keretében kerül kiírásra. A támogatási összeg a járóbeteg ellátásában használatos orvosi és informatikai eszközök beszerzésére használható fel, ezen eszközök beszerzése képezi a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát. A beszerzésre kerülő orvostechikai és informatikai eszközökkel kapcsolatos ajánlatkérői elvárásokat a Közbeszerzési Dokumentáció részeként közzétett műszaki leírás határozza meg. A közbeszerzési eljárás során ajánlattevők feladata a műszaki leírás szerinti követelményeknek megfelelő tulajdonságokkal rendelkező termékek megajánlása. A megajánlott termékeknek egészében, mint egy adott működési egységben meg kell felelniük legalább az ajánlati lapokon megjelenített minimumkövetelményeknek, vagy ezeknél jobb adottságokkal kell rendelkezniük. A közbeszerzés eredményeként – közbeszerzési részenként – megköthető szállítási szerződések teljesítése keretében a nyertes ajánlattevők feladata a termékek ajánlatkérő részére történő leszállítása, telepítése, rendeltetésszerű használatra történő üzembe helyezése, a kezelő és a karbantartó személyzet betanítása, az ajánlatkérő részére a tulajdonjog átadása, továbbá a nyertes ajánlattevő feladatát képezi a műszaki leírásban, valamint a szerződéstervezetben foglalt további kötelezettségek teljesítése. A közbeszerzési eljárás 2 részből áll, az 1. részben orvosi diagnosztikai eszközök, a 2. részben informatikai eszközök beszerzésére kerül sor. A tárgyi eljárásban feltételesen kerül lefolytatásra arra tekintettel, hogy az indikatív árajánlatok alapján megállapított becsült értékre a pályázat nem nyújt fedezetet, erre tekintettel ajánlatkérő többlet-támogatási igényt kíván benyújtani. A szerződések hatályba lépésnek feltétele a pénzügyi fedezet rendelkezésre állása. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) és (5) bekezdéseinek értelmében a leírásban szereplő gyártmányú, eredetű, típusú dolog, eljárás, tevékenység, személy, szabadalom vagy védjegy megnevezése csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történik, és mellé értendő a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés is.

A felhívás 2.1.4. Általános információk pontjában az alábbiak kerültek rögzítésre:

További információk

i) Be kell nyújtani: - a megajánlott termékek műszaki adataival kitöltött ajánlati lapokat (a gyártó, típus, származási hely megjelölésével), - részletes árajánlatot. A jelen i) alpont szerinti dokumentumokat Ajánlatkérő a Kbt. 3. §37. pontja és a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja szerinti szakmai ajánlatnak tekinti.

j) Be kell nyújtani: - a megajánlott termékek műszaki leírásnak és az értékelési szempontokra tett vállalásoknak való megfelelésének alátámasztására szolgáló gyártó által hitelesített termékismertetőt, vagy termékkatalógust, vagy a gyártó képviselőjére jogosult forgalmazó gazdasági szereplő által kiállított termékleírást, - nyilatkozni kell továbbá arról, hogy az ajánlatba csatolásra kerülő dokumentum melyik gyártói dokumentáció vagy termékleírás fajtába tartozik. A jelen j) alpont szerinti dokumentumok esetleges hiánya a Kbt. 71. § szabályai szerint hiánypótolható.

8. AK a hiánypótlásra a Kbt. 71. § szerint biztosít lehetőséget.

9. Az eljárás és az ajánlattétel nyelve a magyar, így az eljárás során kommunikáció semmilyen más nyelven nem fogadható el, az ajánlat más nyelven nem nyújtható be.

11. AK a Kbt. 75. § (2) bek. e) pontja szerinti eredménytelenségi okot alkalmazza.

12. AK alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bek.

17. A közbeszerzési eljárás 2. része esetében a Kbt. 76. § (5) bek. alapján a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempont indokolása: az ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. A termékkel szembeni elvárás a műszaki specifikációban konkrétan körülhatárolt fizikai-teljesítmény paraméterek mentén meghatározásra került, az egyes megajánlható termékek tekintetében további minőségi különbségtétel nem indokolt.

A felhívás 5.1. rész pontja szerint:

Cím: Informatikai eszközök

Leírás: A közbeszerzés 2. része esetében az alábbi eszközök beszerzése valósul meg:

Tűzfal 1 db

Hálózati kapcsoló 1 (LAN 1, 48 port) 2 db

Hálózati kapcsoló 2 (LAN 1, 24 port) 2 db

Tartományvezérlő (Szerver 1) 1 db

Virtualizációs Host (Szerver 2) 1 db

Adabáziskezelő szoftver (Licencek) 1 db

Mentőszerver 1 db

Mentőszoftver (Licencek) 1 db

Orvosimunkaállomás 20 db

Monitor 28 db

Office csomag (Licencek) 10 db

Asztali duplex lézernyomtató 15 db

Rendszerintegrációs szolgáltatás 1 db

A leszállított és üzembe helyezett termékek kapcsán nyertes ajánlattevő feladata 2 fő kezelő személyzet részére a biztonságos és rendeltetésszerű használathoz kapcsolódó legalább 2 órányi oktatási/betanítási feladatok ellátása. A további részletes műszaki információk a Közbeszerzési Dokumentációban találhatóak.

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé „Szakmai ajánlat űrlapja_informatika_korr_2024mar22.docx” néven kibocsátott dokumentumban az alábbi táblázatokat is csatolta:

„Összesítő

Azonosító	Megnevezés	Mennyiség	Egységár (Ft, nettó)	Összesen (Ft, nettó)
<u>IT 01</u>	<u>Tűzfal</u>	<u>1 db</u>		
IT 02	Hálózati kapcsoló 1 (LAN 1, 48 port)	2 db		
IT 03	Hálózati kapcsoló 2 (LAN 1, 24 port)	2 db		
IT 04	Tartományvezérlő (Szerver 1)	1 db		
IT 05	Virtualizációs Host (Szerver 2)	1 db		
IT 06	Adabáziskezelő szoftver (Licencek)	1 db		
IT 07	Mentőszerver	1 db		
IT 08	Mentőszoftver (Licencek)	1 db		
<u>IT 09</u>	<u>Orvosi munkaállomás</u>	<u>20 db</u>		
IT 10	Monitor	28 db		
IT 11	Office csomag (Licencek)	10 db		
IT 12	Asztali duplex lézernyomtató	15 db		
IT 13	Rendszerintegrációs szolgáltatás	1 db		
<u>IT 14</u>	<u>Szünetmentes áramforrás</u>	<u>1 db</u>		
IT 15	Kamera szoftver	1 db		
Mindösszesen:				

Azonosító	Megnevezés	Összesen darabszám
IT 01	Tűzfal	1 db
Megajánlott termék típusa:		
Gyártó:		
Internet/katalógus hivatkozás:		
Termék származási helye:		
Követelmény	Teljesített követelmény (Igen/Nem, illetve konkrét műszaki paraméterek megadása)	
Tűzfal		

<u>Minimum 10Gbps átocsajtó képesség (route-olás és tűzfal szerint)</u>	
<u>Minimum 2 db 1Gbps –os RJ45 port WAN számára</u>	

Azonosító	Megnevezés	Összesen darabszám
IT 09	Orvosi munkaállomás	20 db
Megajánlott termék típusa:		
Gyártó:		
Internet/katalógus hivatkozás:		
Termék származási helye:		
Követelmény	Teljesített követelmény (Igen/Nem, illetve konkrét műszaki paraméterek megadása)	
Orvosi munkaállomás (20 db azonos kiépítésű munkaállomás, a követelmény egységenként értendő)		
Torony kivitel		
Min. Intel Core i5-12400, 2.5 GHz, 12MB Cache		
8GB DDR4 memória		
256GB NVMe SSD		
Windows 11 Pro operációs rendszer		
TPM2.0 bizt.chip		
Minimum 3 év magyar nyelvű terméktámogatási support, NBD (Next Business Day) garancia		
Portok: min. 1 db USB 3.2 Gen 1 vagy Gen 2 Type-A port min. 2 db USB 2.0 Type-A port min. 1 db RJ45 Ethernet port min. 1 db audio port min. 1db Displayport a megajánlott Monitorhoz igazodva. Klaviatúra: vezetékes, magyar Egér: vezetékes Kábelek: min. 60 cm		

Azonosító	Megnevezés	Összesen darabszám
IT 14	Szünetmentes áramforrás	1 db
Megajánlott termék típusa:		
Gyártó:		
Internet/katalógus hivatkozás:		
Termék származási helye:		
Követelmény	Teljesített követelmény (igen/nem)	
30kVA 11 perc áthidalással, INFORM FORTE - 33030 típus vagy azzal műszakilag egyenértékű		
Bemeneti fázisok száma: 3		
Kimeneti fázisok száma: 3		
Teljesítmény: 30 kVA / 30 kW		

4. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, melyben az alábbiakat is előírta:

AJÁNLATTEVŐ ÁLTAL BENYÚJTANDÓ DOKUMENTUMOK	
19.	A megajánlott termékek műszaki leírásnak és az értékelési szempontokra tett vállalásoknak való megfelelésének alátámasztására szolgáló gyártó által hitelesített termékismertető, vagy termékkatalógus, vagy a gyártó képviselőjére jogosult forgalmazó gazdasági szereplő által kiállított termékleírás
20.	Nyilatkozat a 19. pontban csatolt iratok kapcsán arról, hogy az ajánlatban csatolásra kerülő dokumentum melyik gyártói dokumentáció vagy termékleírás fajtába tartozik.

5. Az ajánlatkérő 2024.04.04-én az ajánlatok bontását követően megállapította, hogy a 2. rész vonatkozásában öt ajánlat érkezett, köztük a kérelmező, a Szintézis Informatikai Zrt. és a TRACO Zrt. ajánlata.

6. A kérelmező 2. részre benyújtott ajánlatában az alábbi terméket ajánlotta meg az IT 01 tételsoron:

Azonosító	Megnevezés	Összesen darabszám
IT 01	Tűzfal	1 db
Megajánlott termék típusa: Fortinet FortiGate-80F Firewall Hardware plus 5 Year 24x7 Forticare & FortiGuard Unified Threat Protection (UTP) – FG-80F-BDL-950-60 + Rack Mount Kit for FortiGate 80F / 81F shielded / industrialized – RM-FR-T15i		
Gyártó: Fortinet		
Internet/katalógus hivatkozás: https://www.fortinet.com/products/next-generation-firewall		
Termék származási helye: USA		
Követelmény	Teljesített követelmény (Igen/Nem, illetve konkrét műszaki paraméterek megadása)	
Tűzfal		
<u>Minimum 10Gbps átbocsajtó képesség (route-olás és tűzfal szerint)</u>	<u>10 Gbps</u>	

7. A Szintézis Informatikai Zrt. 2. részre benyújtott ajánlatában az alábbi termékeket is feltüntette:

Azonosító	Megnevezés	Összesen darabszám
IT 09	Orvosi munkaállomás	20 db
Megajánlott termék típusa: Szineus Intel I5 PC		
Gyártó: Szintézis Informatikai Zrt.		
Internet/katalógus hivatkozás: Szineus_I5_PC.pdf		
Termék származási helye: Magyarország		
Követelmény	Teljesített követelmény (Igen/Nem, illetve konkrét műszaki paraméterek megadása)	
Orvosi munkaállomás (20 db azonos kiépítésű munkaállomás, a követelmény egységként értendő)		
Torony kivitel	Számítógépház - Torony fekete, ablakos, ATX, 1x12cm, 2xUSB2.0, 1x USB3.0)+ tápegység	
Min. Intel Core i5-12400, 2.5 GHz, 12MB Cache	Intel Processzor - Core i5-12400 (2500Mhz 18MBL3 Cache 10nm 65W skt1700 Alder Lake)	
8GB DDR4 memória	8 Gb DDR4 3200 Mhz memória	
256GB NVMe SSD	SSD - 256GB A60 (r:2200MB/s; w:1600 MB/s, NVMe 1.3 támogatás, M.2 PCIe Gen 3x4)	
Windows 11 Pro operációs rendszer	Windows 11 Pro operációs rendszer	
TPM2.0 bizt.chip	TPM 2.0	
Minimum 3 év magyar nyelvű terméktámogatási support, NBD (Next Business Day) garancia	3 év magyar nyelvű terméktámogatási support, NBD (Next Business Day) garancia	
Portok: min. 1 db USB 3.2 Gen 1 vagy Gen 2 Type-A port	Portok: 4 db USB 3.2	

min. 2 db USB 2.0 Type-A port min. 1 db RJ45 Ethernet port min. 1 db audio port min. 1db Displayport a megajánlott Monitorhoz igazodva. Klaviatúra: vezetékes, magyar Egér: vezetékes Kábelek: min. 60 cm	6 db USB 2.0 Type-A port 1 db RJ45 Ethernet port 1 db audio port 1db HDMI to Display port átalakítóval a monitorhoz igazodva Klaviatúra: USB vezetékes, magyar billentyűzet Egér USB vezetékes optikai Kábelek: 60 cm
---	---

Azonosító	Megnevezés	Összesen darabszám
IT 14	Szünetmentes áramforrás	1 db
Megajánlott termék típusa: COVER MY30 30kVA		
Gyártó: COMEX S.A.		
Internet/katalógus hivatkozás: https://www.comex.com.pl/en/products/ups-power-supplies/218-my-30k-en		
Termék származási helye: Lengyelország		
Követelmény		Teljesített követelmény (igen/nem)
30kVA 11 perc áthidalással, INFORM FORTE - 33030 típus vagy azzal műszakilag egyenértékű		30kVA 11 perc áthidalással
Bemeneti fázisok száma: 3		3 bemeneti fázis
Kimeneti fázisok száma: 3		3 kimeneti fázis
Teljesítmény: 30 kVA / 30 kW		30 kVA / 30 kW

8. A TRACO Zrt. 2. részre benyújtott ajánlatában az alábbi termékeket is feltüntette:

Azonosító	Megnevezés	Összesen darabszám
IT 01	Tűzfal	1 db
Megajánlott termék típusa: Cisco Secure Firewall 3105 NGFW Appliance, 1U		
Gyártó: Cisco		
Internet/katalógus hivatkozás: https://www.cisco.com/c/en/us/products/collateral/security/firewalls/securefirewall-3100-series-ds.html		
Termék származási helye: Kína		
Követelmény		Teljesített követelmény (Igen/Nem, illetve konkrét műszaki paraméterek megadása)
Tűzfal		
<u>Minimum 2 db 1Gbps –os RJ45 port WAN számára</u>		<u>8db RJ45 port WAN számára</u>

Azonosító	Megnevezés	Összesen darabszám
IT 14	Szünetmentes áramforrás	1 db
Megajánlott termék típusa: PremiumTower HCR		
Gyártó: CENTINEL		
Internet/katalógus hivatkozás: https://www.centinel.com/products/premium-tower/		
Termék származási helye: Svájc		
Követelmény		Teljesített követelmény (igen/nem)
30kVA 11 perc áthidalással, INFORM FORTE - 33030 típus vagy azzal műszakilag egyenértékű		30kVA 11 perc áthidalással
Bemeneti fázisok száma: 3		3
Kimeneti fázisok száma: 3		3
Teljesítmény: 30 kVA / 30 kW		30 kVA / 30kW

Az értékelési szempontra (egyösszegű nettó ajánlati ár) legkedvezőbb ajánlatot a kérelmező, a második legkedvezőbbben a Szintézis Informatikai Zrt. nyújtotta be, őt követte a SERCO Zrt., majd a TRACO Zrt. ajánlata.

9. Az ajánlatkérő 2024.04.12-én a 2. rész vonatkozásában felvilágosítás és hiánypótlás benyújtására hívta fel a kérelmezőt az alábbiak szerint:

„Előírás a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban: A Kbt. 66. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatot a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. Ajánlatkérő a megajánlott termékek vonatkozásában meghatározott műszaki paraméterek esetében a „Szakmai ajánlat űrlapja_informatika_korr_2024mar22.docx” nevű file-ban rögzítette az elvárásait.

Ellentmondás vagy hiányosság az ajánlatban és annak pótlása: Az ajánlat részeként benyújtásra került szakmai ajánlat esetében egyes alább nevesített tételek vonatkozásában az alábbiak tisztázása szükséges:

- IT01 tétel: A megadott internetes forrás általános gyűjtőoldal, a megajánlott konkrét termék (FortiGate 80F) műszaki jellemzőit nem tartalmazza. Kérjük hiánypótlás keretében adják meg az elektronikus elérhetőség pontos címét vagy nyújtsanak be egyéb, megfelelőséget igazoló dokumentumot. A megajánlott FortiGate FortiWiFi 80F Series Data Sheet esetében a nyilvánosan elérhető adatok között az alábbi szerepel IPv4 Firewall Throughput (1518 / 512 / 64 byte, UDP) 10 / 10 / 7 Gbps, amely alapján a 64 byteos csomagok esetén nem teljesíti a 10 Gbps-es elvárt paramétert. Kérjük, hogy a benyújtott indoklásban kifejezetten térjenek ki a fenti megfelelőség igazolására is.
- IT09 tétel: A megadott elérhetőségen a termék adatlapja nem elérhető, kérjük hiánypótlás keretében a pontos elektronikus elérhetőség megadását vagy más, megfelelőséget igazoló dokumentum benyújtását.
- IT04 tétel: A megajánlott termék adatlapja alapján az operációs rendszer angol nyelvű. Kérjük nyújtsák be tisztázó nyilatkozatukat, hogy a termék miként felel meg az előírt műszaki paramétereknek.
- IT07 tétel: A megajánlott termék adatlapja alapján az operációs rendszer angol nyelvű. Kérjük nyújtsák be tisztázó nyilatkozatukat, hogy a termék miként felel meg az előírt műszaki paramétereknek.”

10. A kérelmező ugyanezen a napon előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi tartalommal:

„...a 2024. április 12-én érkezett hiánypótlási felhívás Cégemet érintő 1. tisztázó kérdése ellen az alábbiak szerint: Előzetesen elnézést kérek, hogy „vitarendezésként” jelzem a problémát, de más hivatalos lehetőség nincs az eljárás jelen szakaszában. Megsértett jogszabályhely: Kbt. 81. § (11) bekezdése

Indokolás

T. Ajánlatkérő Cégem ajánlatának vizsgálata körében megállapította, hogy az IT01 tétel „... amely alapján a 64 byteos csomagok esetén nem teljesíti a 10 Gbps-es elvárt paramétert”.

Az ajánlatkérőre vonatkozóan beállt ajánlati kötöttség szerint a beszerzendő termékkel kapcsolatban az alábbiakat írta elő: „Minimum 10Gbps átocsajtó képesség (route-olás és tűzfal szerint)” A beállt ajánlati kötöttség alapján a kérdés jelenlegi formájában jogszerűtlen.

Javaslat a jogsértés feloldására: A jogsértő kérdés törlése a hiánypótlási felhívásból, vagy T. Ajánlatkérő pontosan jelölje meg, hogy mely közbeszerzési dokumentumban írta elő, hogy 64 byte-os csomagok esetén elvárása a 10 Gbps átvitel. Megjegyezni kívánom, hogy ismereteim szerint a versenytársak ugyanezen tétel soron a 60F típusra tettek ajánlatot, mely 10/10/6 Gbps átvitelrel rendelkezik, tehát a Cégem ajánlatának ilyen jellegű vizsgálata öngól Ajánlatkérő szempontjából.

Mielőtt olyan jogsértés vélelmezne T. Ajánlatkérő, hogy bármely versenytársunk ajánlatáról érdemi információval rendelkezünk, előadom, hogy a magyarországi Fortinet disztribútor jelezte, hogy az eljárás iránt jelentős az érdeklődés „a Fortinet az egyik ajánlattevővel már dolgozik a megoldáson”. A Fortinet ajánlatot éppen az ajánlattételi határidő előtt kaptuk meg, melyben a 60F típus szerepel, tehát a vélelem a gyártó által kidolgozott ajánlaton alapul. Kérem T. Ajánlatérőt, hogy a vitarendezési kérelmemnek helyt adni és a hiánypótlási felhívásban a szükséges módosítást elvégezni szíveskedjen!”

11. Az ajánlatkérő 2024.04.15-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi álláspontjával:

„...a vitarendezési kérelemben foglaltak nem megalapozottak, az IT01 eszköz esetében Ajánlatkérő nem kívánja módosítani a hiánypótlási felhívást arra tekintettel, hogy az érintett hiánypótlási pont egyértelműen az előírt műszaki specifikációnak való nem megfelelő termék tisztázását kéri Ajánlattevőtől, erre figyelemmel az előzetes vitarendezési kérelem érintett részében foglaltakat elutasítja”

12. A kérelmező 2024.04.19-én felvilágosítást nyújtott be, melyben az alábbiakat közölte és az IT01 tétel „Internet/katalógus hivatkozás” soron új internetes hivatkozást helyezett el:

„IT01 tétel:

Mint azt a kérdéssel összefüggésben benyújtott előzetes vitarendezési kérelmünkben is jeleztük, a kérdés jogellenes, mert meghaladja azt a mértéket, amit a T. Ajánlatkérő részére a Kbt. 81.§ (11) bekezdése alapján beállt ajánlati kötöttség megenged.

Az EVK válasz sajnos csak megerősíti, hogy T. Ajánlatkérő - a kötelezően bevonandó FAKSZ ellenére nem érti, nem akarja megérteni, hogy mit jelent az ajánlati kötöttség, mit jelent az ajánlatkérőre vonatkozó ajánlati kötöttség.

Az EVK válasz iratellenes is, hiszen Ajánlatkérő nem írta elő, hogy „adatcsomag típustól függetlenül teljeskörűen - nem csak némely adatcsomag típus esetén várjuk el a megadott 10Gbps (vagy nagyobb) sebességet”, ezért ilyen kérdést - elvileg fel sem tehetne.

Köszönhetően annak, hogy a Kbt. egyes rendelkezései gumiszabályként funkcionálnak, bár a kérdés jogsértő, jogorvoslat nem indítható, mert nincs (még) érdeksérelmünk.

A konkrét kérdésre a válaszuk tehát az, hogy T. Ajánlatkérő előírása az IT01 tétel vonatkozásában - a kérdés relevanciája szempontjából - az volt, hogy „Minimum 10Gbps átbocsájtó képesség (route-olás és tűzfal szerint)”.

Mind az ajánlatunkban megjelenített tartalom, mind a termék gyártói termékismertetője tekintetében elmondható, hogy az általunk megajánlott FortiGate 80F típusú tűzfal rendelkezik 10Gbps átbocsájtó képességgel routolás és tűzfal módban is.

Kizárólag 64 bytes csomagok esetén a gyári adat 7Gbps átviteli sebesség, azonban a közbeszerzési dokumentumokban nem található olyan előírás vagy kikötés, hogy az előírt minimum átviteli sebességet milyen csomagokkal vagy milyen egyéb feltételek mellett (is) kell teljesíteni, következésképpen elegendő egy olyan működési mód, amely képes biztosítani az előírt átbocsájtási adatmennyiséget.”

A felvilágosítás mellé benyújtotta a „Szakmai ajánlat űrlapja_informatika_korr_2024mar22 - kitöltött (HP).pdf” fájlt, melyben az IT01 tétel „Internet/katalógus hivatkozás” soron az alábbi hivatkozást helyezte el:

<https://www.fortinet.com/content/dam/fortinet/assets/data-sheets/fortigate-fortiwifi-80f-series.pdf>

13. Az ajánlatkérő 2024.08.09-én megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben a 2. részt eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés alapján az eljárásban értékelt, de részletesen el nem bírált ajánlatot tettek a Kbt. 81. § (5) bekezdés figyelembevételével a SERCO Informatikai Zrt. és a TRACO Zrt., az összegezés szerint az ajánlattevők a benyújtott nyilatkozataik és a lekérdezések alapján nem állnak a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt. Az ajánlat értékelésre alkalmas. Arra tekintettel, hogy a tárgyi eljárásban a Kbt. 81. § (5) bekezdését alkalmazza az ajánlatkérő, és az értékelés alapján az ajánlat nem a legkedvezőbb, az ajánlat részletes bírálatát az ajánlatkérő mellőzte.

Érvényes és a nyertes ajánlat az értékelési szempont alapján a Szintézis Informatikai Zrt. ajánlata lett.

A kérelmező ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont szerint érvénytelen lett az alábbi indokolással:

„Az Ajánlati Felhívás II.2.4. pontja meghatározta az ajánlattevők által szállítandó termékek mennyiségét, melynek további részleteit a Műszaki Leírás – Szakmai ajánlat - tartalmazza. Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás VI.3. pont 5.i. alpontjában előírta, hogy A jelen i) alpont szerinti dokumentumokat Ajánlatkérő a Kbt. 3. § 37. pontja és a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja szerinti szakmai ajánlatnak tekinti. A Szakmai ajánlat termékmegajánlásra vonatkozó része: az Ajánlatkérő az IT01 Tűzfal műszaki paramétereinek első sorában előírta, - Minimum 10Gbps átbocsájtó képesség (route-olás és tűzfal szerint) - paramétert. Az Ajánlattevő által megajánlott FortiGate 80F típusú eszköz gyártói adatlapja szerint nem rendelkezik a kért minimum paraméterrel.

Ajánlatkérő a fentiek alapján megállapította, hogy a TTR Invest szakmai ajánlata (Műszaki Adatlap és Ártáblázat termékmegajánlásra vonatkozó része) a fentiekben részletezett releváns, érdemi hiányban szenved, melyek ismételt hiánypótlásával egyrészt a szakmai ajánlatra vonatkozó ajánlati kötöttség sérülne, másrészt a hiánypótlás kiírása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközne, mivel a szakmai ajánlat érdemi és súlyos hiányainak pótlását a Kbt. nem teszi lehetővé. A Kbt. 71. § (8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása: a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árát vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. A Kbt. 73. § (1) alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. A fentiek alapján az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban a szakmai ajánlatra előírt követelményeknek, ezért az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

14. 2024.08.12-én a kérelmező a nyertes ajánlatának műszaki tartalmába kért iratbetekintést követően az ajánlatkérő az iratbetekintést a Kbt. 45.§ alapján 2 munkanapon belül, 2024. augusztus 14. napján biztosította. A kérelmező feltételezett jogsértésként megjelölte, hogy álláspontja szerint a nyertes ajánlatának műszaki tartalma nem megfelelő. A megtekintett iratok a nevezett szakmai ajánlata és a hiánypótlások szakmai ajánlathoz kapcsolódó részei voltak.

15. Az ajánlatkérő 2024.08.21-én az összegezését módosította, melyben a SERCO Informatikai Zrt-2. részre benyújtott ajánlatát is érvénytelenné nyilvánította. az alábbi indokolással:

A módosított összegezés V.2.3) Az ajánlatok értékelése pontja az alábbiakat tartalmazta:

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

SERCO Informatika Zrt.

Szöveges értékelés:

Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozata alapján nem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt. Az Ajánlati Felhívás II.2.4. pontja meghatározta az ajánlattevők által szállítandó termékek mennyiségét, melynek további részleteit a Műszaki Leírás – Szakmai ajánlat - tartalmazza. Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás VI.3. pont 5.i. alpontjában előírta, hogy A jelen i) alpont szerinti dokumentumokat Ajánlatkérő a Kbt. 3. § 37. pontja és a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja szerinti szakmai ajánlatnak tekinti. A Szakmai ajánlat termékmegajánlásra vonatkozó része: az Ajánlatkérő az IT01 Tűzfal műszaki paramétereinek első sorában előírta, - Minimum 10Gbps átbocsájtó képesség (route-olás és tűzfal szerint) - paramétert. Az Ajánlattevő által megajánlott FortiGate 60F típusú eszköz gyártói adatlapja szerint nem rendelkezik a kért minimum paraméterrel. Ajánlatkérő a fentiek alapján megállapította, hogy a SERCO Informatikai Zrt. szakmai ajánlata (Műszaki Adatlap és Ártáblázat termékmegajánlásra vonatkozó része) a fentiekben részletezett releváns, érdemi hiányban szenved, mely esetben a hiánypótlási felhívással vagy felvilágosítás kéréssel a hiba nem orvosolható a szakmai ajánlatra vonatkozó ajánlati kötöttség sérülése nélkül, másrészt a hiánypótlás kiírása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközne, mivel a szakmai ajánlat érdemi és súlyos hiányainak pótlását a Kbt. nem teszi lehetővé. A Kbt. 71. § (8) értelmében a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása: a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá általánypótlás esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. A Kbt. 73. § (1) alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. A fentiek alapján az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban a szakmai ajánlatra előírt követelményeknek, ezért az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Szintézis Informatikai Zrt.

Szöveges értékelés:

TRACO Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Szöveges értékelés:

Arra tekintettel, hogy a tárgyi eljárásban a Kbt. 81. § (5) bekezdését alkalmazza Ajánlatkérő, és az értékelés alapján az ajánlat nem a legkedvezőbb, az ajánlat részletes bírálatát Ajánlatkérő mellőzte.

A módosított összegezés V.2.7) A nyertes ajánlattevő pontjában az alábbiak kerültek rögzítésre:

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Szintézis Informatikai Zrt., Magyarország 9023 Győr, Tihanyi Árpád Út 2

12890341208

Ellenszolgáltatás összege: nettó 34.352.100.- HUF Fenti ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legalacsonyabb ajánlati árat.

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai pontjában az ajánlatkérő nem jelölt meg ajánlattevőt.

A jogorvoslati kérelem

16. A kérelmező 2024. augusztus 29-én előterjesztett jogorvoslati kérelmében öt kérelmi elemet terjesztett elő az összegezés ellen. Az első kérelmi elemben a kérelmező a Kbt. 81. § (11) bekezdése, a Kbt. 69. § (1)-(2) pontjai, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja ajánlatkérő általi megsértését állította a saját ajánlata érvénytelensége körében. A harmadik kérelmi elemben a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdése megsértését kérte megállapítani a nyertes ajánlat vonatkozásában, míg az ötödik kérelmi elemben szintén a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdésének megsértésére hivatkozott a TRACO ajánlattevő ajánlata tekintetében. A hiánypótlást követően a jogorvoslati kérelmében megjelölt második és negyedik kérelmi elemeit nem tartotta fenn.

A jogsértésről történt tudomásszerzés időpontját az első kérelmi elem esetében az összegezés megküldésének időpontjában 2024. augusztus 9. napjában jelölte meg, míg a további kérelmi elemek kapcsán az iratbetekintés időpontjában 2024. augusztus 14. napjában.

Indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megtörténtét állapítsa meg és példamutató mértékű bírságot szabjon ki az ajánlatkérővel szemben, amely kellő erővel bír a további hasonló jogsértések megakadályozása érdekében.

A kérelmező ügyfélképességét valamennyi kérelmi elemet érintően arra alapította, hogy ajánlata a legkedvezőbb, nyertességre számító ajánlat.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a bírálati szakaszban hiánypótlást és felvilágosítás kérést is elrendelt, mely ellen előzetes vitarendezési kérelemmel is élt annak jogsértő és már akkor nyilvánvalóan rosszindulatú tartalmára tekintettel, majd 2024. augusztus 9-én közzétette az összegezést, melyben a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, a nyertes ajánlattevő a Szintézis Informatikai Zrt. lett. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelensége indokolásában azonos tartalomra támaszkodott, mint amelyet az eljárás bírálati szakaszában a kérelmező felé megfogalmazott és mely ellen a kérelmező már akkor előzetes vitarendezési kérelemmel élt. Az ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdését, ezzel együtt a NETIS Informatikai Zrt. ajánlata az összegezésben említésre sem kerül, pedig nem ez a legmagasabb ellenszolgáltatást kérő ajánlat.

Az összegezést követően a kérelmező iratbetekintést is kért, tekintettel arra, hogy a körülmények és az ismertté vált információk nem kizárólag a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség megsértését jelentik az ajánlatkérő részéről, de egyértelmű diszkriminációt is a kérelmező ajánlata ellen, egyúttal a nyertes ajánlattevő bármi áron nyertesként történő kihirdetését is.

A jogorvoslati kérelem tehát három kérelmi elemet tartalmazott, melyek sorrendben az alábbiak voltak.

17. Az első kérelmi elemben foglaltak alapján jogsértő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása. A kérelmező idézte az ajánlatkérő összegezésében foglalt indokolást, mely szerint „az Ajánlatkérő az IT01 Tűzfal műszaki paramétereinek első sorában előírta, - Minimum 10Gbps átbocsájító képesség (route-olás és tűzfal szerint) - paramétert. Az Ajánlattevő által megajánlott FortiGate 80F típusú eszköz gyártói adatlapja szerint nem rendelkezik a kért minimum paraméterrel.”

Mint az a 2. kérelmi elemben részletesen kifejtésre kerül, az ajánlatkérő az 1. tételsoron egyértelműen a Fortinet FortiGate 60F típusú tűzfal adatlapjának adatait adta meg, az értékeket változatlanul hagyva vagy minimálisan csökkentve és „minimum” értéként hivatkozva ezekre. A Fortinet gyártó

FortiGate 60F típusú tűzfalának „átbocsájtó képessége” 10/10/6 Gbps, mely adatot a gyártó a teljeskörűség érdekében tüntette fel és az egyes értékek az 1518 / 512 / 64 byte-os UDP csomagok szerinti tűzfal szűrési teljesítményt mutatják.

Az ajánlatkérő ajánlati kötöttsége tehát a táblázat szerint kért adatra állt be, az ajánlatkérő nem kötötte ki, hogy milyen adatsomag esetén kell teljesíteni az előírt 10Gbps képességet, ezért jogellenes, a Kbt. 81. § (11) bekezdésben foglalt ajánlatkérői ajánlati kötöttségen túlmutató a kifejezetten 64 byte-os csomagokra vonatkozóan vizsgálni az átviteli teljesítményt.

Az összegezésben az ajánlatkérő ezt nem részletezi, erre csak következtetni lehet a korábban elrendelt felvilágosításkérésből. Az ajánlatkérő az összegezésben csak általánosságban jegyzi meg, hogy a kérelmező által megajánlott eszköz nem rendelkezik a „kért minimum paraméterrel”.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy – egyéb okok miatt – nem tudta az ajánlatában szerepeltetni a FortiGate 60F típusú eszközt, ezért a gyártó kínálatának 80-as sorozatába tartozó 80F típusú eszközt ajánlotta meg, melynek releváns adatai szerint a tűzfal átbocsájtó képessége a gyártói adatlapja szerint 10/10/7 Gbps.

Mint látható, a kérelmező által megajánlott eszköz rendelkezik az előírt 10 Gbps tűzfal vizsgálati teljesítménnyel, következésképpen az ajánlatkérő összegezésben tett állítása valótlan és iratellenes, míg a felvilágosítás kérésben szereplő információkkal együtt értelmezve jogellenes (Kbt. 81. § (11) bekezdése). Az ajánlatkérő az előírt műszaki paramétert csak olyan mélységig jogosult vizsgálni, mint amilyen környezet erejéig előírta, vagyis jelen esetben kizárólag a 10 Gbps tűzfal vizsgálati teljesítmény megléte vagy nem megléte lehet a vizsgálat alapja, azon belül valamilyen speciális körülmények között mért érték nem.

A megajánlott termék éppen az adatlapban megjelöltek szerint, azzal alátámasztva képes biztosítani az előírt 10Gbps átbocsájtási sebességet route-olás és tűzfal szerint is, ugyanakkor az ajánlatkérő bírálati szakasz során elrendelt hiánypótlásából kiolvasható, hogy a megállapítását egy olyan részadatra alapozza, melyet a termék gyártói adatlapja tartalmaz, és az ajánlatkérő ennek részleteit nem írta elő.

Leegyszerűsítve az előírt átviteli sebességet bármilyen körülmények között biztosítani képes terméket kért, ezzel szemben az értékelés során hozzárendelt egy olyan adatsomag értéket, melyet a közbeszerzési dokumentumokban nem írt elő, egyes gyártók termékei nem is adják meg ezt az értéket, és az ajánlatkérő az eljárás során – egyes ajánlattevők esetében nem is vizsgált ilyen értéket, hiszen nem áll rendelkezésre ezzel kapcsolatos információ. E bővebb kifejtés bizonyítékként csatolta a FortiGate 60F és 80F típusú tűzfal gyártói adatlapját.

18. A második kérelmi elem alapján, a nyertes ajánlattal összefüggésben az iratbetekintésen megismert adatok alapján a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakat, továbbá a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltakat.

Az ajánlatkérő a felhívás VI. 3) 5. j) pontjában a „megfelelőség alátámasztására” előírta termékismertető csatolását, melyre való hivatkozást egyébként a szakmai ajánlatban is szerepeltetni kellett. A nyertes ajánlattevő az IT 09 tétel esetében saját gyártású számítógépet ajánlatott meg, melyre vonatkozóan adatlapot is csatolt, ugyanakkor sem a műszaki leírás, sem a csatolt adatlap nem támasztja alá a követelményeknek való megfelelést, a termék „létezését”. Az itt említett, az ajánlatot alkotó dokumentumokból nem állapítható meg, hogy milyen alaplapot, számítógépházat, tápegységet, billentyűzetet és egeret tartalmaz. Az ajánlattevők által összeszerelt PC-k esetében a kialakult gyakorlat szerint az ajánlattételkor szükséges minden adatot rögzíteni és az ajánlat részeként

szerepeltetni, mivel ennek hiányában nem áll be az egyértelmű ajánlati kötöttség. Jelen esetben is a termék adatlapnak kellett volna azt a szerepet betölteni, hogy – amennyiben az ajánlattevő a szakmai ajánlati űrlapon nem tette – a megajánlott termék valós paramétereit megjeleníti, visszaigazolja a vállalás (a beírt adatok) helyességét és teljesíthetőségét. Ennek hiányában az ajánlati kötöttség úgy rögzült, hogy az érintett ajánlattevő a jövőben adhatná meg, választhatná meg, hogy az általa a jelenben megajánlott konfigurációt milyen alkatrészekből építi fel.

A műszaki ajánlatnak az a szerepe, hogy valós, hihető információt szolgáltatson a szerződés teljesíthetőségéről, a megajánlott termékek létezéséről. Mellesleg az ajánlatkérő(k)nek ellenőrzési kötelezettségük is van, tehát az adatok helyességét, a valóságnak való megfelelését ellenőrizniük kell. Ennek azért van jelentősége, mert a nyertes ajánlatban szereplő, 60 cm hosszúságúnak mondott USB kábellel a kérelmező szerint nem létezik sem billentyűzet, sem egér.

A számítógépre tett ajánlat pedig – a csatolt adattal együtt is – részben biankó ajánlat, nem alkalmas az előírt számú csatlakozó meglétének ellenőrzésére, nem alkalmas arra, hogy olyan ajánlati kötöttséget teremtsen, mely a szerződés teljesítése során számon kérhető, nem alkalmas továbbá arra sem, hogy az alkatrészek egymással való kompatibilitását, a kész termék működőképességét bizonyítsa, létezésüket alátámassza, sőt, kifejezetten olyan komponenseket jelöl meg, melyek vélhetően nem is léteznek (olyan műszaki tartalommal, mint amilyennel az ajánlattevő megjelölte).

Az IT 14 sorszámú termék esetén az ajánlatkérő alig néhány paramétert határozott meg, egy kiegészítő tájékoztatás hatására pedig még ezt is leredukálta. Érdemi előírása egy 11 perc áthidalással rendelkező 30 kVA/ 30 kW teljesítményű, az INFORM FORTE-33030 típusú vagy azzal műszakilag egyenértékű UPS volt. Az UPS-ek áthidalási ideje nem a névleges teljesítménnyel van összefüggésben, hanem a rákapcsolt fogyasztók összteljesítményével. Ezt azt jelenti a gyakorlatban, hogy a tartásidő az akkumulátorok kapacitásával változik arányosan. Egyenértékű megajánlásról akkor beszélhetünk, ha az ajánlattevő a referencia terméktől eltérő terméket ajánl meg. Kérelmező szerint a vizsgálati kötöttség az ajánlatkérő részéről kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban rögzített adatok mélységéig engedélyezett. Jelen esetben az ajánlatkérő egy meghatározott, megnevezett referencia termékhez rendelte azt a vizsgálati értéket, mellyel műszakilag egyenértékűt elfogad. Az előírt 11 perces áthidalási idő meglététől és annak vizsgálatától nem tekinthet el, mint ahogy az egyenértékűség vizsgálatától sem, hiszen a nyertes ajánlattevő nem az INFORM FORTE-33030 típust ajánlotta meg.

Az egyenértékűség és az azonos terhelés mellett megkövetelt 11 perc áthidalási idő azért nem áll fenn, mert az INFORM FORTE-33030 típusú UPS-ben az előírt 11 perces áthidalási időhöz 60 db 17 Ah-ás akkumulátor található, ami összesen 1020 Ah teljesítmény, ezzel szemben a nyertes ajánlatban szereplő MY 30K típusban 2 x 40 x 7/9 Ah (tehát még azt sem lehet tudni az ajánlatból, hogy melyik kapacitású), de ez legfeljebb 720 Ah teljesítményt jelent. A kérelmező hangsúlyozta, hogy nem önmagában az Ah érték vizsgálható és vizsgálható az ajánlatkérő részéről, hanem az előírt áthidalási idő, melyet 11 percen és az INFORM FORTE-33030 típusúval műszakilag egyenértékűen határozott meg.

Az ajánlatkérő nem csak elmulasztotta ennek vizsgálatát, de nem is állnak rendelkezésre az eredeti ajánlatban olyan információk, melyek ne szorulnának az ajánlat olyan mértékű kiegészítésére, melyek sértik a beállt ajánlati kötöttséget.

19. A kérelmező harmadik kérelmi eleme a TRACO Zrt. ajánlatának nem megfelelő értékelésére vonatkozott.

A TRACO Zrt. az IT 01 tételnél nem Fortinet gyártmányú tűzfalat ajánlott, mely természetesen jogában állt, azzal együtt, hogy az ajánlat így életszerűtlen. Alternatívát akkor érdemes választani, ha azzal kedvezőbb helyzetbe kerül az ajánlattevő. A jelen esetben az 5-szörös ár nem arról tanúskodik, hogy logikus alternatíva lett volna. A verseny tisztaságát az ajánlatkérőnek kell biztosítani, a műszaki leírás megkülönböztetés-mentes előírásával. Az eltérő gyártók esetleg eltérő módszer szerint adják meg a termék adatait, ami megnehezítheti az összehasonlítást. Az ellenőrzési kötelezettség

azonban minden esetben fennáll az ajánlatkérő esetében, ettől tehát nem tekinthet el. A TRACO Zrt. által megajánlott firewall eszköz, az 5-szörös ár ellenére – a kérelmező álláspontja és az interneten elérhető adatlap tanúsága szerint – nem rendelkezik az előírt minimum 2 db 1 Gbps-os WAN porttal. Az adatlap egyáltalán nem említi WAN portot/portokat, tehát ennek meglétéről, a termék megfelelőségéről, mitöbb, az ajánlat tartalmának megfelelőségéről az ajánlatkérő nem győződhetett meg.

A TRACO Zrt. által megajánlott termék vonatkozásban nem állnak rendelkezésre olyan mérési adatok, melyek példa jelleggel a 64 byte-os csomagok tűzfal átbocsátási képességét leírnák, sőt, az adatlapon kizárólag az 1024B (1024 byte) alapján mért értékeket jelentet meg. Az IT 14 tétel vonatkozásban a gyártói adatlap és az ajánlattevő által megadott egységár alapján vélelmezhető, hogy a UPS egyáltalán nem vagy nem a 11 perc áthidaláshoz szükséges mennyiségű akkumulátort tartalmazza, az ajánlatkérőnek ezt mindenképpen vizsgálnia kellett volna.

A kérelmező szerinti jogsértő esemény a TRACO Zrt. ajánlatának érvényesként történő elfogadása.

20. A kérelmező a 2024. október 4-én érkezett észrevételében előadta, hogy a bírálati szakasz során elutasított vitarendezési kérelem kapcsán nem terjeszt elő kérelmet, mivel a kialakult gyakorlat szerint csak az érdeksérelem elszüntetése esetén van erre lehetőség. A jelen jogvitában ennek azért van jelentősége, mert arra kíván rámutatni ezzel, hogy az ajánlatkérő már a bírálati szakban sem tartotta be a Kbt. rendelkezéseit. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlati kötöttséget nem fordítva, a saját maga számára kedvezően értelmezi, nem igaz állítás és az ajánlati kötöttség nem értelmezhető sem fordítva, sem másként, mint az a közbeszerzési dokumentumokban megjelenik.

Jelen esetben az egyértelmű és okirati szinten bizonyított, hogy a közbeszerzési dokumentumok mit tartalmaztak. Minden, amit ehhez az ajánlatkérő hozzátesz, hozzá gondol, nem képezi a közbeszerzési dokumentumok részét, tehát az ajánlatkérő ajánlati kötöttsége eddig terjed. Ennek jelentősége a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerinti előírás teljesítése kapcsán teljesedik ki, mivel az ajánlat érvényességét, azon belül a megajánlott termékek műszaki minimumkövetelményeknek való megfelelését csak az ajánlattételi határidőig keletkezett dokumentumok tartalmának mélységéig lehet vizsgálni.

A vitatott részlet a tűzfal átbocsátó képessége, mely vonatkozásban az ajánlatkérő előírta, hogy „Minimum 10Gbps átbocsátó képesség (route-olás és tűzfal szerint)”.

Látható, hogy nem adatcsomagok szerinti megbontást kért, hanem az előírt minimum 10Gbps adatmennyiséggel kapcsolatban várta el, hogy ezt a teljesítményt route-olás és tűzfal funkciók esetén is biztosítsa.

Ez testesíti meg az ajánlatkérő ajánlati kötöttségét, eddig vizsgálhatja a megajánlott termékek jellemzőit.

Hivatkozott az ajánlattételi felhívás megjelenésekor a „Szakmai ajánlat úrlapja_informatika_SzentMárton_v2.docx” nevű állomány legutolsó sorában található alábbi szövegre: „FortiGate-60F with 5-yr SMB protection, (TESZOR: 582931)” A kérelmező szerint a rendelkezésre álló információk alapján az első tétele soron kétséget kizáróan a FortiGate 60F terméket írta körül az ajánlatkérő, alapos okkal vélelmezhető, hogy ezt kívánta beszerezni, ennek a terméknek az árával számolt, erre vannak indikatív ajánlatai. Kérelmező ajánlatában a nagyobb „testvér”, a FortiGate 80F szerepel, mely egy valamivel jobb, mint a 60F. A Kbt. alapelveit az eljárás egésze során be kell tartani és nem lehet eltekinteni attól, hogy az ajánlatkérő pontosan tudja (és vélhetően dokumentálta is), hogy az egész eljárást a nem elfogadni kívánt termék beszerzésére építette. Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem rendelkezik olyan dokumentumokkal melyek azt

támasztanak alá, hogy a kezdetektől fogva – az 1. tételesoron beszerzendő termék – ne a FortiGate 60F lenne, mint a referencia termék. Ebben az esetben pedig az egész védekezése, valamennyi előadott információ tekintetében megkérdőjelezhető, hogy a birtokában lévő információkhoz képest tisztességesen járt-e el. A kérelmező álláspontja szerint nem lehet tisztességesnek nevezni olyan magatartást, melyben az egyik fél (egy ajánlatkérő) pontosan tudja, hogy milyen referencia terméket írt körül, amit beszerezni kíván terméket, arra milyen indikatív ajánlatokat kapott, majd az eljárás során ugyanezt a terméket (illetőleg a sorozat egyel nagyobb modelljét sem) tekinti megfelelőnek. (A referencia terméket a Serco ajánlotta meg)

Ennek a kérdésnek a vizsgálata pedig a jogsértés súlyosságának, szándékosságának megítélése szempontjából bír jelentőséggel, mely kihatással van/lehet a kiszabott bírság mértékére.

A közbeszerzési dokumentumok tartalma, ezáltal az ajánlati kötöttség keretei pontosan meghatározottak, könnyen igazolhatók. Nem kétséges, hogy az ajánlatkérő túlterjeszkedett e kereteken, olyan tartalomra alapított érvénytelenséget, melyet nem volt joga vizsgálni, mégpedig azért, mert nem rögzítette azokat elvárásaként a közbeszerzési műszaki leírásban, és kiegészítő tájékoztatás sem volt az adott tárgyban, mely alapján az ajánlattevőknek ezzel számolniuk kellett volna. Szükséges még megemlíteni, hogy a csomagmérétek szerinti értékekkel csak azért rendelkezik az ajánlatkérő, mert a Fortinet feltünteti ezeket az adatlapjain, míg más gyártók ezt nem teszik.

A további kérelmi elemekkel kapcsolatban – részben – összefoglalóan a kérelmező előadta, hogy arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő végzett bírálati cselekményt, úgy gondolja, hogy az információk megismerhetőségére biztosított idő adott volt, erre tekintettel az eljárási határidők is megkezdődtek, tehát jogorvoslati kérelmet csak az adott időben nyújthatott be. Az első kérelmi elem alapossága esetén a Döntőbizottság vélhetően nem is fogja vizsgálni a többi elemet az érdekképesség hiánya miatt, ezzel a kérelmező is tisztában van.

A kérelmező azt feltételezte, hogy az ajánlatkérő szándékosan nyilvánította érvénytelennek az ajánlatát. A Döntőbizottságnak az eljárásban lehetősége van, - ha elég hangsúlyosnak gondolja - azt tisztázni, hogy áll-e szándékosság, diszkrimináció a döntés mögött, vagy kizárólag az ajánlati kötöttség kérdése fókuszál.

Az IT 14-es tétel vizsgálata túlmutat az ajánlatkérő védekezésében felhozott információkon és az ajánlatkérői probléma értelmezésen. A 11 perc, mint elvárás, önmagában nem jelent semmit, sőt, még a névleges teljesítménye sem befolyásolja a tartásidőt. Jelen esetben a 30kVA az a terhelés, amit maximum ki tud szolgálni, de 30kVA az UPS névleges teljesítménye 8 db akkumulátorral és 72 akkumulátorral is. Az IT 14-es tétel műszaki leírása példa jelleggel módosításra került, a végleges követelmény az alábbi volt: „30kVA 11 perc áthidalással, INFORM FORTE - 33030 típus vagy azzal műszakilag egyenértékű” A kérelmező álláspontja szerint ez a megfogalmazás nem azt jelenti, hogy „csak” az INFORM FORTE – 33030 típussal mindenben műszakilag egyenértékű terméket lehetett megajánlani, hanem azt, hogy a „30kVA 11 perc áthidalással” tulajdonságot az INFORM FORTE – 33030 típus azonos jellemzői mellett kell teljesíteni. Nem kétségesen az összes ajánlatban fellelhető (mind különböző) UPS 30kVA/30kW teljesítményű és képes 11 perc áthidalására, de nem lesz műszakilag egyenértékű az INFORM FORTE - 33030 típus 11 perces áthidalási idejével.

Az ajánlatkérő észrevétele

21. Az ajánlatkérő 2024.09.16-án érkezett észrevételében elsődlegesen elkésettségi kifogást terjesztett elő és megjegyezte, hogy a kérelmező nővumként állítja be az ajánlatkérő azon előírását, hogy a szóban forgó termék esetében a Minimum 10Gbps átbocsátó képesség csak egyes

adatcsomagokra vonatkozna. Ajánlatkérő egyértelmű előírása ellenére számára csak a részére megküldött felvilágosítás kérés után vált egyértelművé, hogy nem megfelelő termék került megajánlásra. A kérelmező ezzel kapcsolatban előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő és az ajánlatkérő azt 2024. április 15. napján elutasította.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti rendelkezés alapján egyértelműen kijelenthető, hogy az ajánlatkérő eljárási cselekménye nem céltalan, az általa meghatározott előírások alapján szeretett volna megbizonyosodni a kérelmező által megajánlott termék megfelelőségéről. Kérelmező ennek ellenére terjesztett elő előzetes vitarendezési kérelmet, amely elutasítását követően jogorvoslati lehetőségével nem élt, vagyis a jogszerűen elrendelt hiánypótlást a későbbiekben nem vitatta. Figyelemmel arra, hogy a kérelmező közel annyi jogorvoslati eljárást indított, amennyi eljárásban ajánlattevőként részt vett, tökéletesen tisztában volt azzal, hogy előzetes vitarendezési kérelmének elutasítása esetén az ajánlatkérő miképp fog eljárni. A hiánypótlás és felvilágosítás kérés nem lehet céltalan, vagyis az ajánlatkérő nem az általa előírt paramétereken felül tájékozódott a termékről, hanem kizárólag arra irányult a felvilágosítás kérés, hogy az eszköz tudja-e a minimum 10Gbps átbocsátó képességet, vagy sem.

Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása során az alábbi indokolást tette: „az Ajánlatkérő az IT01 Tűzfal műszaki paramétereinek első sorában előírta, - Minimum 10Gbps átbocsátó képesség (route-olás és tűzfal szerint) - paramétert. Az Ajánlattevő által megajánlott FortiGate 80F típusú eszköz gyártói adatlapja szerint nem rendelkezik a kért minimum paraméterrel.”

Az adatlap nem külön tulajdonságként kezeli a 64 byte csomag átviteli sebességét, hanem az átviteli sebesség mutatójának egyik elemeként (zárójelben), ezért ajánlatkérőnek sem kellett különösen kitérnie erre a csomagméretre a kiírásban. Egy hálózaton forgalmazott adatok csomagméretei függenek a környezetben futó alkalmazásoktól. Így előre nem meghatározható, hogy mely csomagméretek milyen gyakorisággal fordulnak elő az adatfolyamokban, viszont az elvárt teljesítményt ettől függetlenül, teljeskörűen támasztotta igényként.

A megfelelőség megítélése a gyártók specifikációja alapján vizsgálható. A különböző csomagméretekre bontva nem találhatók egységes formában jellemzők a gyártók termékeire, ezért annak előírása mely csomagméretnél milyen az elvárt áteresztő képesség, versenyt korlátozó előírás lett volna - csak egyes termékek specifikációjában fellelhetően. Ezért nem is térhetett ki a 64 bites csomagméretre a kiírásban, csupán a minimum 10Gbps áteresztő képességet határozhatta meg az ajánlatkérő. A tűzfalakkal kapcsolatban való tájékozódást segítették a gyártók által közölt specifikációk és a Firewalls.com weboldalon található: <https://www.firewalls.com/blog/firewall-tech-specs/?srsltid=AfmBOoq5Y8OM0fThfnEo9zb4aj16H1DbrvhN7DACHifLYi9opt7mvo7E> elemzés, mely részleteiben is elemzi a vizsgált termék jellemzőit.

„... a gyártók mindent megtesznek annak érdekében, hogy átláthatóak legyenek az egyes tűzfalak képességeivel kapcsolatban, de az adatlapjaik gyakran 40-50 különböző mérőszámot és mérést tartalmaznak, amelyek között válogatni kell. Mely hardverspecifikációk a legfontosabbak egy üzleti hálózat számára...”

idézet: Firewalls.com

Az előírt teljesítmény meghatározásában a következő elvárások játszottak szerepet. A medikai alrendszer üzemeltetése jelentős internet alapú forgalmat bonyolít jelenleg is, melyhez a rövid és hosszabb távú kilátások további forgalom növekedéssel számolnak. Az EESZT rendszerében az ellátási esetekhez kapcsolódó adatok, dokumentumok folyamatosan frissülnek valamit lekérdezhetőek.

A közeljövőben várható JIR/JTR (Járóbeteg irányítási rendszer) széles körben történő bevezetése - ezzel kapcsolatban az e-beutaló kezelése JIR rendszerben (internetes alapon működő) történik majd. Távlatos tervekben szerepel az ellátási esetekhez kapcsolódó képalkotó diagnosztikai adatok (RTG képek) felküldése is az EESZT rendszerébe, mely jelentős forgalom növekedéssel jár. Emellett fontos szerepet kapott a biztonsági szempontok elvárt és előírt teljesítése.

A NIS 2 irányelv idén történő bevezetése komoly elvárásokat támaszt az adatkezelés, adatbiztonság terén az informatikai infrastruktúra minden elemére. A fokozott biztonságot nyújtó tűzfal szolgáltatások természetesen lassítják a valós átocsátó képességet, melynek mértéke a szolgáltatások fajtájától, azok erőforrás igényétől függ.

Mindezek figyelembevételével került meghatározásra a tűzfalhoz kapcsolatos elvárás - a minimumot, a 10 Gbps-ot minden csomag átvitelénél teljesíteni kell az eszköznek - hogy (remélhetőleg) hosszú távon megfeleljen az igényeknek.

A kérelmező az ajánlati kötöttséget fordítva, saját maga számára kedvezően értelmezi. Ajánlatkérő a szakmai adatlap első sorában konkrétan határozta meg elvárását, hogy az eszköznek minimum 10Gbps átocsátó képességének kell, hogy legyen. További engedményt nem tett, nem specifikálta tovább, vagyis érthetetlen a kérelmező azon állítása, hogy csak bizonyos adatsomag típus esetén várja el az ajánlatkérő az előírt 10 Gbps átocsátási képességet. Figyelemmel arra, hogy a műszaki leírásban az ajánlatkérő nem határozta meg, hogy mely adatsomag típus esetén várja el a referencia értéket, így a kérelmező sem értelmezheti kiterjesztően az ajánlatkérő előírását. A kérelmező által megajánlott termék saját maga által benyújtott adatlapja alapján is megállapítható, hogy az IPv4 tűzfal átocsátó képessége 10/10/7 Gbps. Álláspontunk szerint az előírásnak való nem megfelelést a kérelmező saját maga bizonyította. Azzal, hogy az ajánlatkérő azt határozta meg, hogy a minimum átocsátó képessége 10 Gbps legyen és nem határozta meg, hogy mely csomagok esetén várja el, úgy mindenki számára egyértelmű, hogy valamennyi adatsomagra érte függetlenül attól, hogy azt előírta-e vagy sem, mivel korlátozás és szűkítés, illetve további specifikálás hiányában még csak következtetni sem lehet arra, hogy lenne kivétel az előírás alól.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező a Kbt. 81. § (11) bekezdésének sérelmére nem hivatkozhat, figyelemmel arra, hogy az általa vélt jogsértésre már 2024. április 15. napján választ kapott, amelyet nem vitatott, a részére előírt felvilágosítási kötelezettséget oly módon teljesítette, hogy megismételte az elutasított előzetes vitarendezési kérelmében szereplő sérelmeit, illetve felvilágosításában is egyértelműen leírta, hogy 64 byte-os csomagok esetében az általa megajánlott termék nem felel meg az ajánlatkérő elvárásainak.

Az ajánlatkérő ezzel összefüggésben felhívta a figyelmet a felvilágosításkérés és annak megadásának kiemelt céljára, vagyis a jogintézmény célja, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak.

A kérelmező által benyújtott felvilágosítás nem alkalmas arra, hogy igazolja, hogy az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak, nem az ajánlatkérő kérdésére válaszol, valamint az általa benyújtott felvilágosítás kizárólag az ajánlatkérő álláspontját támasztja alá. Ezen túlmenően a kérelmező a jogorvoslati lehetősége helyett felvilágosításában ismétli meg előzetes vitarendezési kérelmét, és kifejezett sértettségét adja elő, amiért előzetes vitarendezési kérelme elutasításra került. Ajánlatkérő az általa jogszerűen elrendelt hiánypótláshoz és felvilágosításhoz kötve van, annak megválaszolását követően nem dönthet úgy, hogy nem veszi figyelembe az arra vonatkozó választ és nem tehet úgy, mintha nem rendelt volna el hiánypótlást / felvilágosítás kérést. Amennyibe az arra vonatkozó válaszból az általa feltett kérdésre nem megfelelő választ kap, úgy az ajánlatot köteles érvénytelenné nyilvánítani. Ezzel természetesen a kérelmező is tisztában van, mint ahogy azzal is, hogy az általa benyújtott felvilágosítás kizárólag arra alkalmas, hogy az ajánlatát érvénytelenné nyilvánítsák, vagyis a jogorvoslati kérelem első.

kérelmi eleme elkészett, figyelemmel arra, hogy az összegezésben szereplő érvénytelenségi indoklás gyakorlatilag az előzetes vitarendezési kérelemre adott választ ismétli meg, nem tartalmaz semmilyen többletinformációt, amelyre vonatkozóan a kérelmezőnek feléledne a jogvesztő határideje arra vonatkozóan, hogy saját ajánlatának nemmegfelelőségét vitassa.

Azáltal, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdése, valamint a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének feltételezett megsértéséről a kérelmező már a felvilágosítás kérés kibocsátásakor tudomással bírt, azáltal ok-okozati összefüggés van a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezménnyel, így az általa egyértelműen nem teljesített felvilágosítás már 2024. április 19. napján (a felvilágosítás benyújtásának időpontjában) determinálta az ajánlat érvénytelenségét különösképpen annak tükrében, hogy előzetes vitarendezési kérelme is elutasításra került. Amennyiben számára csak a felvilágosítás kérés kibocsátásakor vált egyértelművé az ajánlatkérő előírása, abban az esetben is a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének elutasítása + 15 nap után egyértelmű volt számára, hogy az ajánlatkérő mely előírás mentén fogja az ajánlatát elbírálni. Amennyiben számára még ezt követően sem vált egyértelművé, hogy ajánlata nem kerül érvényesnek elbírálásra, úgy az ajánlatkérő által elrendelt Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazoláskérésben egyértelmű lehetett számára, függetlenül attól, hogy azt önállóan jogorvoslati kérelemmel támadni nem lehet. Az eljárási cselekmények sorozatából a kérelmező már sokkal korábban tudatában volt annak, hogy az ajánlata nem lehet érvényes.

22. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem visszavont második és negyedik kérelmi elemére egyrészt annak visszavonása miatt nem kívánt észrevételt tenni, másrészt azt minősíteni sem kívánja, figyelemmel arra, hogy az általa hasonló stílusban íródott 96 db jogorvoslati kérelem esetén más ajánlatkérők már megtették.

23. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi elemével összefüggésben előadta, hogy amennyiben az első kérelmi elem esetében a Döntőbizottság az eljárást megszünteti, vagy jogsértés hiányát állapítja meg, úgy a kérelmező jelen kérelmi elem pozitív elbírálása esetén sem kerülhet kedvezőbb helyzetbe saját érvénytelensége okán. Amennyiben a Döntőbizottság az első kérelmi elem vonatkozásában jogsértést állapít meg, úgy a kérelmező lesz az eljárás nyertese, vagyis az értékelési sorrendben mögötte lévő ajánlattevő ajánlatának vizsgálatára nincs racionális indok. A fentiek alapján elsődlegesen azt szükséges vizsgálni, hogy egyáltalán fennáll-e a kérelmező ügyfélképessége, azonban ennek eldöntése az első kérelmi elemtől függ.

Az ajánlatkérő érdemben a nyertes ajánlat érvényessége körében az ajánlat műszaki tartalma, az IT09, IT14 megajánlások vonatkozásában rögzítette az álláspontját. A munkaállomások tekintetében minden esetben, alapvetően az ajánlatkérő által meghatározott dokumentumban megadott tulajdonságokat vette figyelembe – hiszen annak eldöntéséhez elegendő, hogy a leszállítandó eszköz ennek megfelelő kvalitásokkal rendelkezik-e, vagy sem. A nyertes ajánlattevő által megadott adatok megfelelően alátámasztották a szakmai megajánlást, az ajánlatkérőnek a termék megfelelőségével kapcsolatban kétsége nem merült fel.

Az IT09 Orvosi munkaállomás vonatkozásában elvárt paramétereket a nyertes ajánlattevő megfelelően megadta. Arra vonatkozóan, hogy a kérelmező álláspontja szerint nem létezik 60 cm kábellel rendelkező egér vagy billentyűzet, az ajánlatkérő számára elvárt műszaki tartalom: „Egér: vezetékes Kábelek: min. 60 cm. A fentiek alapján, ha valóban nem létezik ilyen termék, akkor azt az ajánlattevők vélhetőleg az eljárás ajánlattételi szakaszában jelezték volna. Az IT 14 – Szünetmentes áramforrás tekintetében az ajánlatkérő előadta, hogy követelményként valóban 30kVA 11 perc áthidalással rendelkező eszközt határozott meg. Mivel korábban a hivatkozott gyártó „INFORM” egy régebbi típusú eszköze működött – megfelelően - ezért elégségesnek ítélte ezen – számukra legfontosabb - paraméter előírását, tovább nem szűkítve a versenyt, a lehetséges eszközök képességeit. A jelenlegi és a tervezett informatikai berendezések jellemzői nem

indokolták a paraméterek további pontosítását. A kérelmező észrevétele feltételezéseket, fals adatok kiemelésével végzett kalkulációt tartalmaz. A vitatott Cover MY30 30kVA -es szünetmentes – a gyártói adatok alapján tudja a kért 11 perc áthidalási időt. Az ajánlatkérő számára fontosnak tartott és elegendő paraméterek kerültek meghatározásra és megajánlásra. Az eszköz maximálisan a kívánt funkciókat teljesíti. Azt nem határozta meg az ajánlatkérő, hogy hány db akkumulátorral és milyen Ah teljesítménnyel kell teljesíteni a 30kVA-t és a 11 perc áthidalási időt. Az ajánlatkérő az egyenértékűségi vizsgálatot, mint ahogy a kérelmező is leírta - közbeszerzési dokumentumban rögzített adatok mélységéig engedélyzetten elvégezte.

24. Az ajánlatkérő a kérelmező ötödik kérelmi elemével összefüggésben hivatkozott a kérelmező ügyfélképességének hiányára és ezzel kapcsolatban a Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletére, melyben az alábbiakat rögzítette: „[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképességgel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképesség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

A Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. szám alatt hozott ítélete alapján a jogorvoslati kérelem benyújtására akkor van lehetőség, ha a kérelmet előterjesztő közvetlen jog- vagy érdeksérelem kimutatható a közbeszerzési eljárással kapcsolatban, „...az a jogos igény az ajánlattevő részéről, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a Kbt. szerint, a jogszabályoknak megfelelően végezze el, alapvető igény, de ez még önmagában nem teremti meg az adott ajánlattevő jogos érdekének fennállását, ehhez az is szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél alapján az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülhessen.”

A hivatkozott ítélet alapján az ajánlatkérő számára egyértelmű, hogy a kérelem pozitív elbírálása esetén a kérelmezőnek milyen előnye származik az esetleges jogsértés megállapításából. Figyelemmel arra, hogy az általa vitatott ajánlattevő az összegezésben el nem bíráltként szerepel, továbbá, hogy értékelési sorrendben a kérelmező után helyezkedik el, így nem lehet jogos érdeke abban, hogy a Döntőbizottság a kérelmi elemet érdemben vizsgálja. Ennek ellenére megállapítható, hogy a jogorvoslati kérelem elején ugyan megjelöli a vélt jogsértést, azonban annak indokolása nem támasztja azt alá, sőt az indokolás részben semmiféle jogsértésre nem hivatkozik, pusztán életszerűtlennek tartja az el nem bírált ajánlatban szereplő megajánlást.

Ezen túlmenően Ajánlatkérő álláspontja szerint elkülönül egymástól az ajánlat értékelése és elbírálása. Függetlenül attól, hogy a nevezett ajánlattevő részére került-e előírásra hiánypótlási kötelezettség vagy sem, az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján bármikor jogosult el nem bírált ajánlatként megjelölni, tekintettel arra, hogy a Kbt. nem tartalmaz korlátozást arra vonatkozóan, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdésében szereplő lehetőséggel az ajánlatkérő mikor élhet.

A Döntőbizottság döntése és indokai

25. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2024. február 23-án indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében öt kérelmi elemet terjesztett elő, melyből két kérelmi elemet a hiánypótlást követően visszavont, ezért a jogorvoslati kérelem három kérelmi elemének elbírálására

került sor. A kérelmező az első kérelmi elemében a saját ajánlatának érvénytelenségét vitatta, a második kérelmi elemében a nyertes ajánlat érvényességének megállapítását tartotta jogsértőnek, és a harmadik kérelmi elemében az el nem bíralt ajánlat kapcsán további ajánlatkérői eljárási cselekményeket hiányolt.

Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő az első kérelmi elem esetében elkésztettségre, a második és harmadik kérelmi elem tekintetében a kérelmező ügyfélképességének hiányára hivatkozott, a Döntőbizottság elsődlegesen az eljárási feltételek fennálltát vizsgálta meg.

26. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem körében elsődlegesen abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmét határidőben nyújtotta-e be.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A Kbt. 148. § (7) bekezdése alapján a (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és
 da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;
 db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Döntőbizottságnak jelen esetben azt kellett vizsgálnia, hogy a kérelmező mikor jutott olyan tények birtokába, amelyből a jogsértést felismerhette. Ennek megállapításához az ajánlatkérő felvilágosítás kérésében, az arra adott kérelmezői válaszban, az előzetes vitarendezési kérelmében és az arra adott ajánlatkérői válaszban, valamint a jogorvoslati kérelemben foglaltaknak volt jelentősége.

Az ajánlatkérő 2024.04.12-én felhívta a kérelmezőt, hogy „hiánypótlás keretében adják meg az elektronikus elérhetőség pontos címét vagy nyújtsanak be egyéb, megfelelőséget igazoló dokumentumot. A megajánlott FortiGate FortiWiFi 80F Series Data Sheet esetében a nyilvánosan elérhető adatok között az alábbi szerepel IPv4 Firewall Throughput (1518 / 512 / 64 byte, UDP) 10 / 10 / 7 Gbps, amely alapján a 64 byteos csomagok esetén nem teljesíti a 10 Gbps-es elvárt paramétert. Kérjük, hogy a benyújtott indoklásban kifejezetten térjenek ki a fenti megfelelőség igazolására is.” Hivatkozott arra, hogy az ajánlat részeként benyújtásra került szakmai ajánlat esetében egyes alább nevesített tételek vonatkozásában az alábbiak tisztázása szükséges: IT01 tétel: A megadott internetes

forrás általános gyűjtőoldal, a megajánlott konkrét termék (FortiGate 80F) műszaki jellemzőit nem tartalmazza.

Az ajánlatkérőben tehát a kérelmező szakmai ajánlata megfelelőségével szemben merültek fel kételyek, melyekre vonatkozóan felvilágosítás kérést és hiánypótlást bocsátott ki. Ebben kifejtette, hogy a kérelmező ajánlatának pontosan mely része nem felel meg a műszaki leírásának. Rögzítette, hogy a nem, vagy nem megfelelően teljesített hiánypótlás és felvilágosítás jogkövetkezménye az ajánlat érvénytelensége.

A kérelmező ugyanezen a napon, 2024. 04.12-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a Kbt. 81. § (11) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértésére hivatkozással:

T. Ajánlatkérő Cégem ajánlatának vizsgálata körében megállapította, hogy az IT01 tétel „... amely alapján a 64 byteos csomagok esetén nem teljesíti a 10 Gbps-es elvárt paramétert”.

Az ajánlatkérőre vonatkozóan beállt ajánlati kötöttség szerint a beszerzendő termékkel kapcsolatban az alábbiakat írta elő: „Minimum 10Gbps átbecsajító képesség (route-olás és tűzfal szerint)” A beállt ajánlati kötöttség alapján a kérdés jelenlegi formájában jogszerűtlen.

Javaslat a jogsértés feloldására: A jogsértő kérdés törlése a hiánypótlási felhívásból, vagy T. Ajánlatkérő pontosan jelölje meg, hogy mely közbeszerzési dokumentumban írta elő, hogy 64 byte-os csomagok esetén elvárása a 10 Gbps átvitel.

Az ajánlatkérő 2024. 04.15-én az előzetes vitarendezési kérelemre válaszul közölte, hogy „Az IT01 tűzfal tétel vonatkozásában követelményként a szakmai adatlap első sorában szerepel: "Minimum 10Gbps átbecsajító képesség" adatsomag típustól függetlenül - teljeskörűen - nem csak némely adatsomag típus esetén várjuk el a megadott 10Gbps (vagy nagyobb) sebességet. A műszaki adatlapon megfogalmazott követelmények ellenőrzésekor minden ajánlattevő esetében egységes értékelési/vizsgálati szempontrendszer alkalmaz Ajánlatkérő, minden megajánlott terméknek a fent nevesített feltételnek kell megfelelnie, illetve annak ellenőrizhetőnek kell lennie. A kérelmező szakmai ajánlatában az Internet/katalógus hivatkozás nem tartalmazza az ajánlott eszköz paramétereinek leírását, A közbeszerzési eljárásban az Ajánlattevő felelősségi körébe esik, hogy olyan terméket ajánljon meg, amely a műszaki leírásban foglaltaknak maradéktalanul megfelel (tehát nem a termék gyártójáé vagy importőréé a felelősség), a hiánypótlási felhívás teljesítésével pedig ennek hitelt érdemlő igazolására szólítottuk fel Ajánlattevőt. Ajánlatkérő álláspontja szerint a hivatkozott hiánypótlási pont célja annak megállapítása, hogy az Ajánlattevő által megajánlott termék objektíve megfelel-e a műszaki paramétereknek, erre tekintettel a hiánypótlási felhívás nem lehet közbeszerzési értelemben jogsértő.”

A kérelmező 2024. 04.19-én a hiánypótlásra és felvilágosításkérésre nyitvaálló határidő utolsó napján benyújtotta a felvilágosítást, melyben az IT01 tétel „Internet/katalógus hivatkozás” soron új internetes hivatkozást helyezett el. A hivatkozás szerint a 64 byte-os csomag esetében a kérelmező által megajánlott termék nem teljesíti a 10 Gbps átviteli sebességet. A kérelmező továbbra is arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő nem írta elő, hogy „adatsomag típustól függetlenül teljeskörűen - nem csak némely adatsomag típus esetén várja el a megadott 10Gbps (vagy nagyobb) sebességet”, továbbá az előzetes vitarendezési kérelmére adott válasz jogellenes. Hivatkozott arra, hogy mind az ajánlatában megjelenített tartalom, mind a termék gyártói termékismertetője tekintetében elmondható, hogy az általa megajánlott FortiGate 80F típusú tűzfal rendelkezik 10Gbps átbecsajító képességgel routolás és tűzfal módban is. Kizárólag 64 bytes csomagok esetén a gyári adat 7Gbps átviteli sebesség, azonban a közbeszerzési dokumentumokban nem található olyan előírás vagy kikötés, hogy az előírt minimum átviteli sebességet milyen csomagokkal vagy milyen egyéb feltételek mellett (is) kell teljesíteni, következésképpen elégséges egy olyan működési mód, amely képes biztosítani az előírt átbecsajítási adatmennyiséget.

Az ajánlatkérő 2024. 08.09-én megküldött összegezésében a kérelmező ajánlatát - megismételve az előzetes vitarendezési válaszában rögzített indokait - érvénytelenné nyilvánította.

A Kbt. a jogorvoslat előterjesztésre nyitvaálló határidő kezdő időpontját a kérelmezőnek a jogsértésről történt tudomásszerzésének időpontjához köti, amikor a kérelmező a jogsértést felismerte, vagy felismerhette azon tények birtokában, amelyekről valamilyen módon tudomást szerzett. A határidő a tudomásszerzéstől számított 10 illetve 15 nap. A kérelmező arra hivatkozott, hogy az összegezésből jutott tudomására az a jogsértés (Kbt. 81. § (11) bekezdése), hogy az ajánlatkérő az ajánlati kötöttségét megsértette, mert olyan műszaki paraméter teljesítését várta el a kérelmezőtől az ajánlatában és később a hiánypótlása, felvilágosítása teljesítése során, amelyet sem a felhívásban sem a közbeszerzési dokumentumokban nem támasztott.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő és a kérelmező eljárási cselekményei sorában a kérelmező a 10Gbps átocsátó képesség meglétét, az annak való megfelelést a felvilágosítás kérésre adott válaszában vitatta és ekörben még vitarendezési kérelmet is előterjesztett, nem állítható, hogy a vélt jogsértésről az összegezés megküldésekor értesült először. Arról azonban, hogy az ajánlata ezen okból érvénytelen lett a 2024.08.09. napján megküldött összegezésből szerzett tudomást és az érvénytelenség indokai is itt kerültek rögzítésre. Ugyanakkor a jogorvoslati kérelme ezen első elemében megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 81. § (11) bekezdését, valamint a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját is megjelölte. A jogorvoslati kérelem első eleme ezért nem elkésett, mivel az ajánlata érvénytelenségét támadta a kérelmező, amelynek indokai tartalmilag ugyan megegyeztek az előzetes vitarendezési válaszban foglaltakkal, azonban az ajánlat műszaki meg nem felelőségének jogkövetkezményét, az ajánlat érvénytelenségét az összegezés tartalmazta.

27. A Döntőbizottságnak ezért a kérelmi elem körében érdemben kellett állást foglalnia, ezért megvizsgálta az ajánlatkérő előírásait és a műszaki leírását, valamint a kérelmező szakmai ajánlatát.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdésének második fordulata szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

Az ajánlatkérő „Szakmai ajánlat űrlapja_informatika_korr_2024mar22.docx” néven kibocsátott dokumentumban az IT01 tűzfal tétel vonatkozásában követelményként a szakmai adatlapon rögzítette, hogy a megajánlott terméknek "Minimum 10Gbps átocsátó képességgel (rout-olás és tűzfal szerint)" kell rendelkeznie. Az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentumokban, sem a műszaki leírásban nem részletezte ezen követelményt. Az előírás nem tartalmazott konkrét termékmegjelölést sem, nem rögzítette az ajánlatkérő, hogy a FortiGate 60F, illetve FortiGate 80F típusú termékkel megegyező paraméterekkel rendelkező termékkel lehet ajánlatot tenni, azaz olyan termékkel, amelynek 10/10/6, illetve 10/10/7 Gbps az átocsátó képessége, a kérelmező ezt tévesen állította.

A kérelmező által az ajánlatában megajánlott termék típusa: Fortinet FortiGate-80F Firewall Hardware plus 5 Year 24x7 Forticare & FortiGuard Unified Threat Protection (UTP) – FG-80F-BDL-950-60+ Rack Mount Kit for FortiGate 80F / 81F shielded / industrialized – RM-FR-T15i_

Az ajánlatkérő a kérelmező által csatolt termékismertető hiányossága, valamint a termék műszaki megfelelőségének vizsgálata körében kérte, hogy a kérelmező csatoljon olyan termékismertetőt, amelyből megállapítható, hogy a megajánlott termék képes teljesíteni a minimum 10Gbps átocsátó képességet. A kérelmező maga is elismerte és a termékismertető is azt támasztotta alá, hogy az általa megajánlott FortiGate 80F típusú tűzfal valamennyi adatcsomag esetén teljeskörűen nem rendelkezik 10Gbps átocsátó képességgel, ugyanis a 64 bytes csomagok esetén nem éri el a minimum értéket, csupán a 7Gbps átviteli sebességet.

A kérelmező arra hivatkozott, hogy ennek ellenére a megajánlott terméke megfelel az ajánlatkérő előírásának, mert az nem írta elő, hogy valamennyi adatcsomag esetén a 10Gbps-ot kell teljesíteni. A Döntőbizottság álláspontja szerint azonban az ajánlatkérő előírásából nem vezethető le, hogy olyan terméket kívánt beszerezni, amelynek a minimum átocsátó képessége egyes adatcsomagok esetén a minimum 10Gbps átviteli sebességet nem éri el. Az ajánlatkérő már a felvilágosítás kérésében rögzítette, hogy adatcsomag típustól függetlenül - teljeskörűen - nem csak némely adatcsomag típus esetén várja el a megadott 10Gbps (vagy nagyobb) sebességet. Az ajánlatkérő előírásából nem következik, hogy ezen műszaki feltétel alól bármilyen kivételt engedett volna adatcsomagtól függően, az ajánlatkérő az átocsátó képességre vonatkozó feltételt nem adatcsomagonként kérte megadni és feltüntetni, az ajánlatkérőnek ilyen előírása nem volt. A teljeskörűség követelménye következik az ajánlatkérő azon megfogalmazásából, hogy minimum értéket határozott meg, az 1 db megajánlott tűzfal átocsátó képessége minimum 10Gbps-nak kellett lennie, azaz legalább ezen értéket el kell érnie. Amennyiben pedig a megajánlott termék nem teljesíti a minimum műszaki feltételeket, az ajánlat érvényessé nem tehető.

A kérelmezőnek az előzetes vitarendezési kérelmében előadott azon okfejtése, hogy „a versenytársak ugyanezen tételsoron a 60F típusra tettek ajánlatot, mely 10/10/6 Gbps átvittel rendelkezik” nem helytálló, mert a nyertes a szakmai ajánlatából kitűnően FortiGate 100F (FG-100F) típusú tűzfalat ajánlott meg, melynek adatlapja szerint az átocsátó képessége 20/18/10 Gbps, tehát a műszaki feltételt teljeskörűen teljesíti. Az sem támasztja alá a kérelmező ajánlatának érvényességét, hogy a kérelmező arra hivatkozott, hogy a 60-nál eggyel jobb 80-as típust ajánlott meg, amely bár valóban jobb teljesítményű, azonban még mindig nem teljesítette az előírt műszaki paramétert. Az ajánlatkérő a felhívásban azt is rögzítette, hogy „a megajánlott termékeknek egészében, mint egy adott működési egységben meg kell felelniük legalább az ajánlati lapokon megjelenített minimumkövetelményeknek, vagy ezeknél jobb adottságokkal kell rendelkezniük.” Kiemelendő, hogy az ajánlatkérő nem adott meg referenciaterméket, ahogyan azt a kérelmező állította, hanem műszaki paramétert rögzített, annyit írt elő, hogy a megajánlott terméknek „Minimum 10Gbps átocsátó képességgel (rout-olás és tűzfal szerint)” kell rendelkeznie és ehhez képest lehet jobbat megajánlani, nem volt elegendő az érvényes ajánlattételhez az, hogy a kérelmező az általa vélelmezett referenciatermékhez képest eggyel jobb tulajdonságokkal rendelkezőt ajánlott meg, mert még az sem teljesítette az ajánlatkérő minimum követelményét.

Az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, mert a megajánlott termék nem teljesítette az előírt műszaki feltételt, az ajánlat nem felelt meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, ezért a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseire figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Mindezek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első elemét a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján, mint alaptalant elutasította.

28. A kérelmező második kérelmi elemében foglaltak szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakat, továbbá a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltakat és a nyertes ajánlatának érvényességét jogsértő módon állapította meg. A kérelmező hivatkozott az iratbetekintésen megismert adatokra a vitatott IT 09, valamint az IT 14 tételsoron megajánlott termékekkel kapcsolatban.

Az ajánlatkérő az első kérelmi elem elutasítása esetén hivatkozott a kérelmező ügyfélképességének hiányára a nyertes ajánlat vitatása körében. A kérelmező ajánlata érvénytelen maradt, érvényessége esetén ajánlata azonban az értékelési sorrendben a legkedvezőbb ajánlat lett volna, ezért a nyertes szakmai ajánlatának jogszerű bírálatához és értékeléséhez a kérelmezőnek jogos érdeke fűződik, bár jelenleg az eljárás ezen szakaszában kedvezőbb pozícióba nem kerülhet, jelen esetben a második kérelmi elem előterjesztéséhez ügyfélképességgel rendelkezik.

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint a Kbt. alkalmazásában a szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 58. §-a szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A beszerzés tárgyát olyan pontossággal kell meghatározni, hogy annak alapján biztosított legyen az egyenlő esélyű és megfelelő ajánlattétel, az egyértelmű és ismert műszaki tartalomra megtett ajánlatok összehasonlíthatósága. A jogorvoslati eljárásban a kérelmező nem vitatta, hogy a műszaki leírás a beszerzés tárgyára vonatkozó, releváns feltételeket rögzítette, annak alapján az ajánlatkérő beszerzési igénye megfelelően meghatározható volt. A jogorvoslati kérelem nem a beszerzés tárgyának meghatározását sérelmezte. A műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen, illetve a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek többek között ennek megfelelően kell a szerződést teljesítenie.

A Döntőbizottság a kérelmi elem kapcsán megvizsgálta az ajánlatkérő előírásait a műszaki leírás és a szakmai ajánlat tekintetében a nyertes ajánlattevő ajánlatában foglaltakat. Vizsgálta, hogy az ajánlattevőknek hogyan kellett megtenniük a szakmai ajánlatukat, az ajánlattevőknek meg kellett-e adniuk az ajánlatukban az orvosi munkaállomások pontos gyártóját és típusát, valamint a szünetmentes áramforrás esetében milyen műszaki feltételeknek kellett megfelelni és az érdekelt ennek megfelelően nyújtotta-e be az ajánlatát. Ebben a kérelmi elemében a kérelmező azt nem vitatta, hogy az ajánlatkérő a beszerzési igényét, a közbeszerzési műszaki leírást nem megfelelő pontossággal adta meg, kizárólag azt sérelmezte, hogy az egyéb érdekelt szakmai ajánlatára konkrét termék megajánlásának hiányában az ajánlati kötöttség nem állhatott be, valamint a megajánlott termék a műszaki követelményeknek nem felelt meg.

Az ajánlatkérő a felhívás VI. 3) 5. j) pontjában a „megfelelőség alátámasztására” előírta termékismertető csatolását, melyre való hivatkozást egyébként a szakmai ajánlatban is szerepeltetni kellett. A kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő az IT 09 tétel esetében saját összeállítású

számítógépet ajánlott meg, melyre vonatkozóan adatlapot is csatolt, ugyanakkor a csatolt adatlap nem támasztja alá a követelményeknek való megfelelést, a termék „létezését”, az csupán egy biankó ajánlat. Konkrét termék megajánlása hiányában nem állapítható meg, hogy az ajánlati kötöttség pontosan mely gyártó, melyik termékére állt be.

A felhívás 2.1.4. Általános információk pontjában az alábbiak kerültek rögzítésre:

További információk

i) Be kell nyújtani: - a megajánlott termékek műszaki adataival kitöltött ajánlati lapokat (a gyártó, típus, származási hely megjelölésével), - részletes árajánlatot. A jelen i) alpont szerinti dokumentumokat Ajánlatkérő a Kbt. 3. §37. pontja és a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja szerinti szakmai ajánlatnak tekinti.

j) Be kell nyújtani: - a megajánlott termékek műszaki leírásnak és az értékelési szempontokra tett vállalásoknak való megfelelésének alátámasztására szolgáló gyártó által hitelesített termékismertetőt, vagy termékkatalógust, vagy a gyártó képviselőjére jogosult forgalmazó gazdasági szereplő által kiállított termékleírást, - nyilatkozni kell továbbá arról, hogy az ajánlatba csatolásra kerülő dokumentum melyik gyártói dokumentáció vagy termékleírás fajtába tartozik. A jelen j) alpont szerinti dokumentumok esetleges hiánya a Kbt. 71. § szabályai szerint hiánypótolható.

A felhívás 17. pontja szerint A termékkel szembeni elvárás a műszaki specifikációban konkrétan körülhatárolt fizikai-teljesítmény paraméterek mentén meghatározásra került, az egyes megajánlható termékek tekintetében további minőségi különbségtétel nem indokolt.

Az ajánlatkérő a felhívás mellé „Szakmai ajánlat űrlapja_informatika_korr_2024mar22.docx” néven kibocsátott dokumentumban rögzítette az IT 09 orvosi munkaállomások megajánlására vonatkozó részletes műszaki követelményeit. Külön gyártó megnevezését nem kérte és a termék megnevezésére sem kért megajánlást, a táblázatban szereplő adatok a megajánlott termék típusa, a gyártó megnevezése, internet/katalógus hivatkozás és a termék származási helyének megjelölése voltak. A táblázatban rögzített követelményeknek saját összeállítású termékkel is meg lehetett felelni, amennyiben a műszaki leírásban rögzített követelményeket teljesítette. A szakmai ajánlatban a követelményeknek való megfelelést az adott paraméter megléte vagy hiánya (igen/nem) megjelölésével, illetve konkrét műszaki paraméterek megadása feltüntetésével lehetett teljesíteni, nem kellett ezen belül konkrétan megjelölni a gyártmányt, típust a megajánlott terméket alkotó részek esetében. A kérelmező nem kifogásolta a műszaki leírás megadásának módját.

Az érdekelt szakmai ajánlatában a megajánlott termék típusa körében rögzítette, hogy az a Szineus Intel I5 PC, amelynek gyártója az érdekelt és a teljesített követelmények oszlopban feltüntette az általa gyártott termék megkövetelt adatait. A megajánlott terméket (PC) alkotó alkatrészek (torony, memória, kábel stb.) tekintetében nem követelte meg a gyártó megnevezését és feltüntetését az ajánlatkérő, a teljesített műszaki követelményeket kellett rögzíteni. Ennek az érdekelt szakmai ajánlata megfelelt, ezért alaptalan a kérelmező azon hivatkozása, hogy nem tudni mire állt be az ajánlati kötöttség. Azt pedig a kérelmező csupán állította, hogy az ajánlat nem alkalmas arra, hogy az alkatrészek egymással való kompatibilitását, a késztermék működőképességét bizonyítsa, létezésüket alátámassza, de erre vonatkozóan a műszaki leírás sem tartalmazott követelményt.

Az ajánlatkérő a műszaki adattáblában rögzített minimumkövetelmények teljesülését igazoló paramétereket kérte megjeleníteni és az IT 09 tételsoron megajánlott 20 db munkaállomásra, mint egységre kérte a gyártó megnevezését, az azt alkotó alkatrészek esetében nem kellett feltüntetni a gyártót és a termék konkrét megnevezését. A műszaki leírás alapján nem volt kizárt, hogy a munkaállomásokat alkotó részek esetében a megajánlást a feltételek rögzítésével teljesítse az ajánlattevő. Az ajánlatkérő által kialakított feltételrendszer alapján az ajánlattevők ez utóbbi esetben

is teljeskörű szakmai ajánlatot tudtak tenni a megajánlott paramétereket bemutató műszaki adattábla megfelelő kitöltésével.

Az IT 14 sorszámú termék esetén az ajánlatkérő úgyszintén a „Szakmai ajánlat űrlapja_informatika_korr_2024mar22.docx” néven kibocsátott dokumentumban rögzítette az IT 14 tétel, a szünetmentes áramforrásokkal szemben támasztott részletes műszaki követelményeit. A kérelmező szerint azonban az érdekelt által megajánlott MY 30K típusú termék nem felelt meg az ajánlatkérő által referenciatermékként feltüntetett INFORM FORTE-33030 termékben található teljesítménynek.

A Döntőbizottság megvizsgálta a referenciatermék és a vitatott termék adatait tartalmazó termékismertetőket és a következőket állapította meg.

Az INFORM FORTE-33030 típusú UPS-ben 60 db 9 Ah-s akkumulátor található, 12V 9Ah 60db az akkucsomag, ami összesen 540 Ah teljesítmény, a kérelmező tehát tévesen állítja, hogy a referenciatermékben 60 db 17 Ah-s akkucsomag van, ami 1040 Ah-t jelent, illetve a referenciatermék termék-leírása nem tartalmaz, azaz az ajánlatkérő a teljesítmény tekintetében 540 Ah-t várt el. A kérelmező által megajánlott típusban is a termékismertető szerint a referenciatermékkel megegyező 12V 7-9Ah 60 db van a csatolt termékismertető szerint is (<https://criticalpower.co.ke/product/legrand-inform-forte-33030-1-30kva-30kw-3phase-in-3phase-out-online-ups-power-with-internal-std-shelf-12v-9ah-x-60/>).

Az érdekelt által megajánlott MY 30K típusban 2 x 40 x 7/9 Ah van feltüntetve a termékismertetőben, és a termék-leírás eredeti angol nyelvű szövegében az alábbi szerepel: „2.6.3. Battery connection UPS enables connection of internal batteries in the maximum amount of 2 x 40 AGM VRLA 9Ah / 12V batteries. Each of the internal battery chains is protected by a battery breaker located on the rear of the UPS and labeled Battery1 and Battery2.” (<https://www.comex.com.pl/en/products/ups-power-supplies/218-my-30k-en>).

Tekintettel arra, hogy az ajánlattevők a műszaki megfelelőséget bármilyen erre alkalmas dokumentummal igazolhatják és a MY 30K típusú szünetmentes áramforrás termék-leírása szerint 2x40db AGM típusú VRLA akkumulátort tartalmaz, amelynek legalább 560 Ah és legfeljebb 720 Ah a teljesítménye, amely a referenciatermékben meghatározott 540Ah-s értéket meghaladja, a termék teljesíti az ajánlatkérő által előírt feltételt.

A fentieket összegezve, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő helyesen fogadta el érvényesnek az érdekelt ajánlatát, az általa megajánlott MY 30K típusú szünetmentes áramforrás a hivatkozott gyártói termék-katalógus szerint teljesíti a műszaki leírásban foglaltakat, ezért a kérelemben felhozott okból az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakat és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelenség megállapításának jogszerű alapja nem volt, ezért a Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet a második kérelmi elem tekintetében is a Kbt. 165.§ (2) bekezdés b) pontja alapján elutasította.

29. A kérelmező a harmadik kérelmi elemében az értékelési sorrendben harmadik helyen álló TRACO Zrt. ajánlatának értékelését és bírálatát hiányolta, álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakat, továbbá a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A felhívás II.2.14) további információk pontja tartalmazta, hogy az értékelés szempontja a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pont alapján a legalacsonyabb ár, valamint az ajánlatkérő a felhívás 2.1.4. pontjában, továbbá a közbeszerzési dokumentáció 11. oldalán is rögzítette, hogy az értékelés során alkalmazza a Kbt. 81.§ (4)-(5) bekezdését. Az értékelési szempont szerint (legalacsonyabb összegű ajánlati ár) a

legkedvezőbb ajánlati árat a kérelmező adta, a második a végül nyertes Szintézis Zrt. volt, a harmadik a Serco és majd a TRACO Zrt. adta a sorrendben legmagasabb ajánlati árat.

A Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése alkalmazása esetén az ajánlatok bírálatára az ajánlatok értékelését követően kerül sor akként, hogy csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és azt követő ajánlattevő(k) tekintetében végzi el az ajánlatkérő a teljeskörű bírálatot. Azaz fordított bírálatra kerül sor, bár az ajánlatkérő kockázata ez esetben az, hogy kizárólag a legjobb ajánlatot bírálja teljeskörűen, és annak érvénytelensége esetén vizsgálja a további ajánlatokat, ugyanakkor a bírálat időtartama lerövidül. Jelen esetben ezt a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalmazták, a fordított bírálat alkalmazását az ajánlatkérő rögzítette. A kérelmező az ajánlatkérő olyan eljárási cselekményét kifogásolta, amelyet az ajánlatkérő nem volt köteles megtenni az eljárás ezen szakaszában. Nem volt kötelessége valamennyi ajánlat teljeskörű bírálata, helyesen járt el, amikor az első helyezett (kérelmező) ajánlatának értékelését követően a második és ezt követően a harmadik helyezett ajánlattevő ajánlatát értékelte és bírálta. A sorrendben negyedik helyen álló ajánlattevő, a TRACO Zrt. ajánlatának teljeskörű bírálatára az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése alapján nem volt köteles. Nem volt tehát jogsértő az ajánlatkérő azon eljárása, hogy a TRACO Zrt. szakmai ajánlatát teljeskörűen nem bírálta el, továbbá az ajánlatkérő az összegezésben rögzítette, hogy „az eljárásban értékelt, de részletesen el nem bírált ajánlatot tettek a Kbt. 81. § (5) bekezdés figyelembevételével a SERCO Informatikai Zrt. és a TRACO Zrt. Az összegezés szerint az ajánlattevők a benyújtott nyilatkozataik és a lekérdezések alapján nem állnak a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt. Az ajánlat értékelésre alkalmas. Arra tekintettel, hogy a tárgyi eljárásban a Kbt. 81. § (5) bekezdését alkalmazza az ajánlatkérő, és az értékelés alapján az ajánlat nem a legkedvezőbb, az ajánlat részletes bírálatát az ajánlatkérő mellőzte.” Az ajánlatkérő nem rögzítette a TRACO Zrt. vonatkozásában sem az ajánlata érvényességét, sem érvénytelenségét, amely azt támasztja alá, hogy az ajánlat értékelésére került sor, és a részletes, mindenre kiterjedő bírálati cselekmények elvégzésére a teljeskörűen elbíralt érvényes és nyertes ajánlat miatt – valamint a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésének megfelelően - már nem is volt szükség. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő sem bírálta el az ajánlatot, nem állapította meg annak érvényességét és erre nem is volt köteles, a Döntőbizottság nem volt abban a helyzetben, hogy a szakmai ajánlatot a kérelemben foglaltak alapján megvizsgálja, hiszen nem volt olyan eljárási cselekmény, amelynek a vizsgálatára köteles. A kérelmező tehát tévesen állítja, hogy az ajánlatkérő a TRACO Zrt. ajánlatát érvényesnek fogadta el, ilyen döntést vagy következtetést az összegezés nem tartalmaz, ezzel szemben a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseire kifejezetten hivatkozik és annyit rögzített, hogy az ajánlattevő nem áll kizáró okok hatálya alatt és az ajánlat részletes bírálatát az ajánlatkérő mellőzte, amelyre a fentiek alapján jogszerű lehetősége volt.

Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy a bírálat elvégzése elsődlegesen az ajánlatkérő kompetenciája és olyan ajánlat érvénytelenségét a Döntőbizottság nem állapíthatja meg, amelyről az ajánlatkérő maga sem állapította meg meg, hogy érvényes vagy érvénytelen.

A Döntőbizottság ezért a jogorvoslati kérelem harmadik elemét a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján, mint alaptalant elutasította.

30. A fentiekben kifejtettek szerint a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet valamennyi kérelmi eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

31. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

32. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) – (5) bekezdésén alapul.

33. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. október 22.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Schaller Emil sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmező képviselője
3. Érdekeltek képviselője
4. Nemzeti Fejlesztési Központ