



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1126 Budapest, Riadó u. 5.
Tel: 882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.481/9/2022.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: Arterior Komplex Kft.
(Győr, Dózsa major 01052/16.)

A kérelmező képviselője: Juhász Dániel felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő, mint jogutód: Építési és Közlekedési Minisztérium
(Budapest, Alkotmány u. 5.)

A közbeszerzés tárgya, a jogorvoslati kérelemmel érintett része és értéke: „Szigetszentmiklósi iskola eszközbeszerzése”, 2. rész, 247.870.245.-Ft (EKR001134872022)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben meghatározott tárgyban nyílt közbeszerzési eljárást indított a 2022. október 25. napján feladott hirdetménnyel, amely 2022/S 209-594618 szám alatt jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

A jogorvoslati kérelem

2. A kérelmező 2022. december 8. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a Döntőbizottságnál, amelyben egyrészt előadta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya 2. része esetében nem bontotta további ajánlati részekre a beszerzést, és ezért a közbeszerzés

tárgya 2. része esetében a beszerzési igények mesterséges egyesítésével megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdése és a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése előírásait. A kérelmező másrészt kifejtette, hogy az ajánlatkérő valós indok hiányában határozta meg az előírt referenciát az ellenszolgáltatás összegében, és ezért megsértette a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3a) bekezdésének és a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésének előírásait. A kérelmező harmadrészt közölte, hogy az ajánlatkérő az M2.2) alkalmassági követelmény kapcsán a túlzottan versenyszűkítő és a legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékét meghaladó előírásával megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését. A kérelmező negyedrészt kijelentette, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában előírt szubjektív előírásokkal megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdése és a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésének előírásait. A kérelmező ötödrészt rögzítette, hogy az ajánlatkérő az árazatlan ártáblázat módosításának mértékére tekintettel megsértette a Kbt. 55. § (6) bekezdését.

3. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg valamennyi kérelmi elem kapcsán a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítse az ajánlati felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat és az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

4. A kérelmező a jogorvoslati kérelméhez nem csatolta az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolását.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

5. Az ajánlatkérő tájékoztatta a Döntőbizottságot a bekövetkezett jogutódlásról.

6. Az ajánlatkérő arról is tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást megindító felhívást visszavonta a 2022. december 27-én feladott hirdetmény szerint, amely KÉ- 28206/2022. számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 2023. január 2-án.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

7. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem előterjesztésének napján hatályos eljárásjogi rendelkezések szerint járt el a végzés meghozatala során.

8. A jogorvoslati kérelem hiányos volt, ezért a Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás becsült értékének ismeretében előbb a jogorvoslati kérelmi elemek pontosítására hívta fel a kérelmezőt, majd a jogorvoslati kérelem pontosított tartalma alapján megállapította a fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét, amelynek megfizetésére 2022. december 20. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki a D.481/6/2022. végzésében.

9. A kérelmező a hiánypótlási felhívást 2022. december 20-án vette át.

10. A különleges jogállású szerveknél és a helyi önkormányzatok képviselő-testületeinek hivatalánál elrendelhető igazgatási szünetre alkalmazandó veszélyhelyzeti szabályokról szóló 460/2022. (XI. 10.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Közbeszerzési Hatóság Elnöke által 2022. december 22. napjától 2023. január 6. napjáig elrendelt igazgatási szünetre tekintettel a hiánypótlás teljesítésére nyitva álló öt napos határidő a végzés 2022. december 20-án történt közlésétől számítva 2023. január 10. napján letelt.

11. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak a nyitva álló határidőben nem tett eleget, az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését tanúsító dokumentumot nem csatolta a Döntőbizottság elé terjesztett jogorvoslati kérelméhez.

12. A Kbt. 151. § (2) bekezdés második fordulata szerint, ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

13. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a hiánypótlási felhívásra meghatározott határidőben nem pótolta jogorvoslati kérelmet a Kbt. 151. § (2) bekezdés második fordulata alapján visszautasította.

14. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

15. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

16. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

17. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

18. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. január 16.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő, Építési és Közlekedési Minisztérium (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)