



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.57/23/2025.

A tanács tagjai: Dr. Fáy Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező, egyben ajánlatkérő: Debreceni Egyetem
Debrecen, Egyetem tér 1.

Képviselője: Hamvasné Homonnai Emese felelős közbeszerzési szaktanácsadó
KRID: 464160334

Részvételi szándékát jelző érdekelt: T-TECH 2000 Kft.
Szeged, Szilágyi u. 8.

Képviselője: Dr. Gyurcsik Hajnalka ügyvéd, Gyurcsik Ügyvédi Iroda (Szeged, Vidra u. 2.)
KRID: 19138873

A beszerzés tárgya, értéke: „DEK-1380 DE területén tűzjelző rendszerek rendszeres felülvizsgálata, karbantartása, javítása”
- 4. rész, 49.349.550.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000683252024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalból folytatott jogorvoslati eljárásban megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a részvételi szándékát jelző érdekelt (a továbbiakban: érdekelt) a tárgyi közbeszerzési eljárás 4. részében megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 131. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az érdekelttel szemben 1.600.000.-Ft, azaz egymillió-hatszáz ezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az érdekeltet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. május 3-án a fenti szolgáltatásmegrendelés tárgyában a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, amelynek ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2024. május 6-án jelent meg 266355-2024. iktatószám alatt. A közbeszerzési eljárás az elektronikus közbeszerzési rendszerben az EKR000683252024 azonosító számon került lefolytatásra. A módosított felhívásban az alábbi előírások is szerepeltek:

„2.1 Eljárás

Cím: DEK-1380 tűzjelző rd. felülvizsg. karbantart., jav

Leírás: A Debreceni Egyetem területén az 1. sz. mellékletben felsorolt épületekben működő tűzjelző rendszerek rendszeres felülvizsgálata, karbantartása – melyet az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet ír elő - valamint javítása 36 hónapos időtartamra 4 eljárási részben. [...] 4. rész: Egyéb tűzjelző rendszerek rendszeres felülvizsgálata, karbantartása, javítása az egészségügyi intézményekben [...]

2.1.4 Általános információk

21. Nyertes AT-nek szerződéskötésre be kell mutatnia az adott tűzjelzőrendszer rendszer gyártójától (magyarországi forgalmazójától) származó nyilatkozatot, mely tartalmazza az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) vonatkozó követelmények teljesülését. További részletek a vállalkozási szerződés tervezetben.

5.1 Rész: LOT-0004

Cím: Egyéb tűzjelző rd felülvizsg. karb. eu. int.

Leírás: 4. rész Egyéb tűzjelző rendszerek rendszeres felülvizsgálata, karbantartása, javítása az egészségügyi intézményekben Vállalkozási szerződés keretében a Debreceni Egyetem területén a Helyszín- és eszközlista mellékletben felsorolt épületekben működő tűzjelző rendszerek rendszeres felülvizsgálata, karbantartása – melyet az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII.5.) BM rendelet ír elő - valamint javítása. Ezen belül: Féléves rendszeres felülvizsgálat és karbantartás Rendkívüli felülvizsgálat és karbantartás Tűzeset utáni felülvizsgálat és karbantartás Téves riasztás utáni felülvizsgálat és karbantartás Tűzjelző rendszer üzemeltetési napló rá vonatkozó részének megfelelő vezetése Kezelők oktatása az éves és a féléves karbantartás alkalmával Hiba- és üzemzavar elhárítás Csak teljes körű ajánlat tehető. Ajánlattevőnek az adott részre vonatkozóan az ártáblázat valamennyi sorára megajánlást kell tennie. A felülvizsgálattal, karbantartással érintett berendezések darabszáma: 6.474 db eszköz. Ajánlatkérő a tűzjelző rendszerek javítása tekintetében külön keretösszeget határoz meg, amely nem része az ajánlati árnak. A szolgáltatás keretében elvégzett feladatok részletes leírását a közbeszerzési eljárás részeként kiadott Műszaki leírás tartalmazza. A teljesítés helyszíneinek pontos listáját és a karbantartás gyakoriságát a Helyszín- és eszközlista tartalmazza, amelyben térkép hivatkozás is feltüntetésre kerül.

5.1.9 Alkalmassági követelmények

Kritérium:

Típus: Technikai és szakmai alkalmasság

Megnevezés: Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

M.1.) Alkalmatlan az ajánlattevő amennyiben nem rendelkezik minimum 2 fő karbantartó szakemberrel, aki a 45/2011. (XII. 7.) BM rendelet szerint érvényes tűzvédelmi szakvizsgával és legalább 12 hónap szakmai gyakorlattal rendelkezik. Szakmai gyakorlat alatt Ajánlatkérő a

következőket érti: beépített tűzjelző berendezések kivitelezése vagy karbantartása vagy javítása vagy telepítése vagy felülvizsgálata. M.2.) Alkalmatlan az ajánlattevő amennyiben nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 3 évben az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített alábbi referenciával: [...] 3. rész tekintetében egybefüggően min. 12 hónap időtartamú legalább 3900 db, 4. rész tekintetében egybefüggően min. 12 hónap időtartamú legalább 4800 db tűzjelző berendezés rendszeres felülvizsgálatára, karbantartására, javítására vonatkozó referenciával. A fenti alkalmassági követelményeknek ajánlattevők több referencia bemutatásával is megfelelhetnek. Több részre történő ajánlattétel esetén a nagyobb mennyiségű referenciakövetelménynek való 17 megfelelés igazolása elegendő Ajánlattevő alkalmasságának megállapításához. A fenti M.1.) és M.2.) pontban rögzített feltételek és ezek előírt igazolási módja a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékébe történő felvétel feltételét képező minősítési szempontokhoz képest szigorúbbak.

5.1.10 Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 1. Az 1. M.1. alkalmassági követelményben előírt szakemberek a kötelezően előírt gyakorlati idején felüli szakmai tapasztalata (min. 0 hónap – max. 24 hónap) Súlyozás (pontok, pontos): 10 [...]

Leírás: 2. Hibajavítás felmérésére vállalt kivonulási idő munkaórában a hiba bejelentésétől számítva (legkedvezőbb: 4 óra – legkedvezőtlenebb 12 óra) Súlyozás (pontok, pontos): 10 [...]

Leírás: 3. Nettó ajánlati ár összesen (HUF)

Súlyozás (pontok, pontos): 80 [...]"

2. Az ajánlatkérő az EKR-be 2024. május 14-én feltöltött, módosított „Részletes ártáblázat - Helyszín és eszközlista” című Excel táblázatban a karbantartásra kerülő tűzjelző rendszer típusaként az alábbiakat szerepeltette: LST BC216, Promatt CX32, GFE Orion, Notifier FS04, Bosch, Aritech FP604, LST BC600, Cooper Menvier DF6000, Polon-Alfa 4100.

3. Ajánlatot nyújtott be a 4. részre az érdekelt, amely az ajánlatában csatolta a karbantartásra kerülő tűzjelző rendszerek megnevezését tartalmazó, kitöltött részletes ártáblázatot. Az ajánlatkérő az általa 2024. július 26-án megküldött összegezésben nyertesként az érdekeltet jelölte meg.

4. Az érdekelt 2024. augusztus 8-án az alábbi nyilatkozatot tette a közbeszerzés 1-4. részeit érintően: „[...] Vállalkozó nyilatkozik, hogy rendelkezik az adott tűzjelzőrendszer gyártójától (magyarországi forgalmazójától) nyilatkozattal, mely tartalmazza, az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) vonatkozó követelmények teljesülését. Az OTSZ által elvárt biztonsági szintet megvalósító, a „Felülvizsgálat és karbantartás” című, TvMI 12.5:2022.06.13. azonosítójú tűzvédelmi műszaki irányelv 12.1.2.4. pontjában foglaltak alapján, rendelkezzen a tűzjelző rendszerek létesítése, karbantartása, felülvizsgálata, biztonságos működtetése érdekében a gyártó (forgalmazó) hozzáférési engedélyével, illetve amennyiben ez fennálló körülmény (dedikált alkalmazás használata kötelezően előírt), a rendszer gyártó (forgalmazó) által biztosított program egyes moduljaihoz hardver kulccsal és/vagy külső programozó eszközzel a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény alapján és keretei között, továbbá (és) rendelkezzen a feladat elvégzéséhez szükséges ismeretekkel, a szükséges gyártói és hatósági jogosultságokkal, tűzvédelmi, személyi és tárgyi feltételekkel (kiképzett és felhatalmazott alkalmazottakkal)”

5. Az érdekelt 2024. augusztus 8-án továbbá az alábbi tartalmú gyártói nyilatkozatot csatolta: „[...] Vállalkozó akként nyilatkozik, hogy rendelkezik az adott tűzjelzőrendszer gyártójától (magyarországi forgalmazójától) nyilatkozattal, mely tartalmazza, az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) vonatkozó követelmények teljesülését. Az OTSZ által elvárt biztonsági szintet megvalósító, a „Felülvizsgálat és karbantartás” című, TvMI 12.5:2022.06.13. azonosítójú tűzvédelmi műszaki irányelv 12.1.2.4. pontjában foglaltak alapján, rendelkezzen a tűzjelző rendszerek létesítése, karbantartása, felülvizsgálata, biztonságos működtetése érdekében a gyártó (forgalmazó) hozzáférési engedélyével, illetve amennyiben ez fennálló körülmény (dedikált alkalmazás használata kötelezően előírt), a rendszer gyártó (forgalmazó) által biztosított program egyes moduljaihoz hardver kulccsal és/vagy külső programozó eszközzel a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény alapján és keretei között, továbbá (és) rendelkezzen a feladat elvégzéséhez szükséges ismeretekkel, a szükséges gyártói és hatósági jogosultságokkal, tűzvédelmi, személyi és tárgyi feltételekkel.

A jogalkotói szándék és előírás alapján az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet nem tartalmaz külön gyártóspecifikus előírást a tűzjelző rendszerek tárgyában, korábban szerepelt benne, de versenykorlátozó tényezők miatt ez törlésre került. A fenti TvMI alkalmazása önkéntes a biztonsági szint megtartása mellett. [...] Az ajánlati felhívás 6.3. bekezdés 21. pont a következő előírást adja: [...] Jelen igazolás tekintetében a szerződés pont ezen nyilatkozat megléte. Társaságunk álláspontja szerint az eljárás során és a kiegészítő tájékoztatás és egyéb kommunikáció tekintetében nem érkezett külön adat ebben a kérdéskörben. Az eljárás, illetve kiegészítő tájékoztatás során Ajánlatkérő az 1. és 2. rész vonatkozásában nem jelölte meg pontosan a beépített tűzjelző központok pontos adatait, mivel nem releváns információként fogalmazta meg [...], így a jelen eljárási részben megjelölésre került pontos típus, mely támasza tárgyi műszaki kérdésnek, ebből egyértelműen következik, hogy elegendő egy darab tűzjelző rendszerre történő nyilatkozat tétele. Továbbá eljárási szakokban nem került a jogszabályi definíción túlmenően meghatározásra a gyártóval kapcsolatos szigorúbb előírás. Álláspontunk szerint az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/1020 rendelete [...], valamint a 2004/42/EK irányelv, továbbá a 765/2008/EK és a 305/2011/EU rendelet módosításáról c. rendelet szerint a „gyártó”: az a természetes vagy jogi személy, aki vagy amely terméket gyárt, vagy terméket terveztet vagy gyártat, és az adott terméket saját neve vagy védjegye alatt forgalmazza.

Ennek indokolása:

5 év gyakorlati tapasztalat, hasonló referencia igazolása hasonló rendszer tárgyában, ezáltal biztosítjuk az egyenértékűséget: a töretlen jogalkotói gyakorlatot figyelembe véve mely követi a piaci szükségszerűségeket, azaz szűnhetnek meg jogutód nélkül cégek, mint például gyártók/forgalmazók, így a fenti igazolási mód teljesen megfelel valamennyi közbeszerzési és tűzvédelmi alapelvnek és céloknak is. [...]”

6. Az ajánlatkérő és az érdekelt 2024. augusztus 26-án megkötötték a közbeszerzési szerződést, amely a közbeszerzési eljárásban közzétett szerződéstervezettel azonos módon az alábbiakat is tartalmazta:

„1. A szerződés tárgya

Megrendelő megrendeli, Vállalkozó pedig elvállalja a Közbeszerzési Eljárás során a közbeszerzési dokumentumokban részletesen meghatározott, a jelen szerződés 1. sz. mellékletben felsorolt helyszíneken működő tűzjelző rendszerek rendszeres felülvizsgálatát, karbantartását az 1. sz. mellékletben meghatározott díjért. A tűzjelző rendszerekkel összefüggő alkatrészek cseréjének és javítási feladatait a Vállalkozó a jelen szerződés 2.7-es pont szerint köteles ellátni.

2. Vállalkozó jogai, kötelezettségei

2.34. Vállalkozó akként nyilatkozik, hogy rendelkezik az adott tűzjelzőrendszer gyártójától (magyarországi forgalmazójától) nyilatkozattal, mely tartalmazza, az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) vonatkozó követelmények teljesülését. Az OTSZ által elvárt biztonsági szintet megvalósító, a „Felülvizsgálat és karbantartás” című, TvMI 12.5:2022.06.13. azonosítójú tűzvédelmi műszaki irányelv 12.1.2.4. pontjában foglaltak alapján, rendelkezzen a tűzjelző rendszerek létesítése, karbantartása, felülvizsgálata, biztonságos működtetése érdekében a gyártó (forgalmazó) hozzáférési engedélyével, illetve amennyiben ez fennálló körülmény (dedikált alkalmazás használata kötelezően előírt), a rendszer gyártó (forgalmazó) által biztosított program egyes moduljaihoz hardver kulccsal és/vagy külső programozó eszközzel a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény alapján és keretei között, továbbá (és) rendelkezzen a feladat elvégzéséhez szükséges ismeretekkel, a szükséges gyártói és hatósági jogosultságokkal, tűzvédelmi, személyi és tárgyi feltételekkel (kiképzett és felhatalmazott alkalmazottakkal).”

A jogorvoslati kérelem, valamint az ajánlatkérő nyilatkozatai

7. Az ajánlatkérő 2025. január 23-án a Kbt. 148. § (2) bekezdésére hivatkozással jogorvoslati kérelmet nyújtott be, amelyben a releváns tények ismertetését követően kifejtette, hogy a szerződés megkötését követően észlelte, hogy a közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásában meghatározott szerződéskötési feltételeket a nyertes ajánlattevő csak részben teljesítette a közbeszerzési eljárás 3. részében. Kifejtette, hogy a nyertes ajánlattevő dokumentumokat nyújtott be az ajánlati felhívás 2.1.4. Általános információk 21. alpontja tekintetében. A benyújtott dokumentumok alapján a vállalkozási szerződés megkötésére került sor 2024. augusztus 25. napján. A 21. alpont tekintetében benyújtott dokumentumokról megállapításra került, hogy nem az adott tűzjelző rendszerek gyártójától (magyarországi forgalmazójától) származó nyilatkozat került benyújtásra a szerződéskötést megelőzően, Ezáltal a közbeszerzési eljárás 3. részében a szerződéskötési feltétel nem teljesült maradéktalanul, így a szerződés jogszerűtlenül, a Kbt. 131. § (1) bekezdésébe ütköző módon került megkötésre.

8. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során nyilatkozott, hogy a beszerzés saját forrásból valósul meg, az érdekelt észrevételeivel kapcsolatosan továbbá az alábbiakat adta elő. Idézte a szerződéstervezet vonatkozó előírását („Vállalkozó akként nyilatkozik, hogy rendelkezik az adott tűzjelzőrendszer rendszer gyártójától (magyarországi forgalmazójától) nyilatkozattal”), majd kifejtette, hogy az előírás egyértelműen meghatározza az adott rendszer kifejezéssel, hogy az adott részben szereplő, adott esetben különböző gyártók rendszereire is vonatkoztatja az előírását. Felhívta a figyelmet arra is, hogy amennyiben az ajánlattételi felhívással vagy a közbeszerzési dokumentumok részét képező vállalkozási szerződés tervezettel kapcsolatban kérdése, észrevétele lett volna a gazdasági szereplőnek, akkor azt az ajánlattételi szakaszban kiegészítő tájékoztatás kérés, előzetes vitarendezés, jogorvoslat eljárási cselekmény formájában tehette volna meg. Értendő ez az alkalmassági követelményekre, az ajánlati felhívásban lévő szerződéskötési feltételekre, valamint a szerződés tervezet tartalmára is. Az érdekelt ajánlatában benyújtotta nyilatkozatát a Kbt. 66. § (2) bekezdése kapcsán, amelyben az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás megismeréséről és elfogadásáról nyilatkozott. Az eredményhirdetést követően az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalmi vitatásának nincs helye, hiszen arra a Kbt. 148. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamban kerülhetett volna sor. Az 1. és 2. részre vonatkozó kiegészítő tájékoztatás nem értelmezhető önkényesen az eljárás 4. részére vonatkozóan.

9. Felhívta a figyelmet az ajánlatkérő az alkalmassági követelmények, valamint a szerződéskötési feltételek elkülönítésére. Az alkalmassági feltételek előírásának az alapelvek

betartása mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátozódnia, azok meghatározása során figyelemmel kell lenni a beszerzés becsült értékére és legfeljebb a teljesítéshez ténylegesen szükséges mértékig lehet előírni az adott feltételt. Amennyiben több alkalmassági feltétel kerül kiírásra, akkor a feltételrendszernek arányban kell állnia az elvégzendő feladatokkal és összességében arányosnak kell lennie. Nem elegendő, ha annak egyes elemei önmagukban nem túlzóak, a feltételrendszer összességében sem eredményezhet indokolatlanul versenyszűkítő hatást. A ajánlati felhívás 2.1.4. Általános információk 21. alpontjában is rögzített szerződéskötési feltétel alkalmassági követelményként való rögzítése lett volna versenykorlátozó, figyelemmel arra, hogy már az ajánlattételhez olyan dokumentumok kerültek volna bekérésre, amelyek túlzóak és alkalmasak arra, hogy csökkentsék az érdeklődő gazdasági szereplők és potenciális ajánlattevők számát. Az ajánlattételi hajlandóságot nagymértékben befolyásolta volna olyan előírás alkalmazása, amely ténylegesen csak a szerződést teljesítő féltől várható el. A közbeszerzési dokumentumokban található előírásokkal szemben az érdekelt nem élt kiegészítő tájékoztatáskéréssel, előzetes vitarendezést vagy jogorvoslatot sem nyújtott be a műszaki-szakmai tartalommal kapcsolatban, így a jelen jogorvoslati eljárásban nem kérdőjelezheti meg a korábban elfogadott műszaki-szakmai tartalmat. Ezzel összefüggésben szintén nem tárgya a jelen jogorvoslati eljárásnak a közbeszerzési bíráló bizottságban közreműködő közbeszerzés tárgya szerinti szakmai szakértelemmel rendelkező tag munkája és szakmai kompetenciája. A jogorvoslati eljárás tárgya a szerződéskötésre bemutatott nyilatkozatok és igazolások tartalmának vizsgálata, továbbá az, hogy azok megfeleltek-e a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek. A nyertes ajánlattevő érdekelt „látszólag” teljesítette a tárgyi eljárásban előírt szerződéskötési feltételt, ezért vele kötötte meg a szerződést. Később realizálta a belső vizsgálat eredményeként, hogy az érdekelt részéről a szerződéskötési feltétel teljesítését helytelenül ítélte meg. Sőt, utólag a felek még szerződésmódosítás révén sem korrigálhatják a téves eljárási cselekményt, mivel azzal a Kbt. alapelveit és a Kbt. 141. §-t sértenék meg. A szerződéskötési hibát felfedezve ezért indította meg önmaga ellen a jogorvoslatot az ajánlatkérő.

10. Nem az a kérdés tehát, hogy a felhívás 2.1.4. Általános információk 21. alpontját jogszabály alapján határozta meg vagy sem az ajánlatkérő, vagyis létezik-e olyan jogszabály, amely kifejezetten a szerződéskötési feltételben szereplő ajánlatkérő elvárást határozza meg. Az ugyanis, hogy az ajánlatkérő szerződéskötési feltételként előírt egy követelményt a közbeszerzési dokumentumokban, de utólag mégis kiderül, hogy azt a nyertes ajánlattevő nem teljesítette maradéktalanul, nem jelenti azt, hogy az a szerződés hatályban maradhat, hiszen ezzel a Kbt. olyan lényegi alapelveit sértenék meg a felek, mint a verseny tisztasága, esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elve, jóhiszeműség és tisztesség elve. Az érdekelt által hivatkozott jogesetek nem közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésen alapulnak, hanem üzleti vállalkozások között kötött szerződésekről van benne szó, analógiaként nem alkalmazhatóak, így jelen esetben azok nem tekinthetőek relevánsnak.

11. Az ajánlatkérő 2025. március 7-én előterjesztett nyilatkozatával a jogorvoslati kérelmet visszavonta.

Az érdekelt észrevételei

12. Nyilatkozott, hogy a szerződéskötést követően megkezdte a szerződések teljesítését, amellyel összefüggésben szakmai kifogás nem érkezett. A szerződéskötéshez benyújtotta a kért dokumentumokat, amelyet az ajánlatkérő elfogadott és a szerződés aláírásával megerősítette azok megfelelőségét. Egyebekben nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során az 1. és 2. rész vonatkozásában nem jelölte meg pontosan a beépített tűzjelző központok pontos adatait, amellyel összefüggésben kiegészítő tájékoztatást adott és az a 3. részre is

vonatkoztatható. A 3. részben megjelölésre került a pontos típus, mely támasza a tárgyi műszaki kérdésnek, ebből egyértelműen következik, hogy elegendő egy darab tűzjelző rendszerre történő nyilatkozat tétele. Amennyiben azt az értelmezést vesszük mégis alapul, hogy minden egyes tűzjelző berendezés típus esetében, nem pedig csak egy-egy tűzjelző típusra kéri az ajánlatkérő a felhívás 21. alpontja szerinti nyilatkozatot, mint szerződéskötési feltételt, akkor ezzel kapcsolatban az alábbi aggályok merülnek fel. Az ajánlatkérő kvázi alkalmassági feltételt írt elő szerződéskötési feltételként, ami alapján kifejezetten sérül az ajánlatkérői jóhiszeműség. Szakmai kérdéseket is felvet, hiszen ezen feltétel teljes mértékben ellentmond az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: BM r. vagy OTSZ) 155. §-ban leírtaknak, amely szerint: „A berendezés gyártója, a gyártó meghatalmazott képviselője, az importőr vagy a forgalmazó köteles a berendezés használatához, ellenőrzéséhez, felülvizsgálatához, karbantartásához szükséges információkat, teljesítménynyilatkozatokat és iratokat a megrendelő vagy képviselője részére biztosítani.” A jogalkotói szándék és előírás alapján a BM r. nem tartalmaz külön gyártóspecifikus előírást a tűzjelző rendszerek tárgyában, korábban szerepelt benne, de versenykorlátozó tényezők miatt ez törlésre került. Kérte annak vizsgálatát, hogy a felhívás 21. alpontja szerinti nyilatkozat és a szerződés 2.34. pontja megsértette-e a Kbt. 2. § (1) – (3) bekezdéseit, illetve kifejtette ezzel kapcsolatos álláspontját, amely lényegileg arra vonatkozott, hogy az ajánlatkérő a BM r.-nek ellentmondó feltételt írt ki szakmaiatlanul és/vagy rosszhiszeműen. A beépített tűzjelzők karbantartására/javítására vonatkozó feltételeket a 45/2011. (XII. 7.) BM rendelet tartalmazza, amely szerinti szakvizsga megléte a felhívásban előírásra került. Az ajánlatkérő ezek mellé referenciát is meghatározott, az érdekelt pedig ezen alkalmassági feltételeknek megfelelt, bizonyítványok bemutatásával és referencia igazolással támasztotta alá megfelelését. További alkalmassági feltétel nem került előírásra, ennél fogva ezen feltételeknek való megfelelés alapján teljes mértékben alkalmas a szerződés teljesítésére. Amennyiben azt az értelmezést veszi alapul a Döntőbizottság, hogy minden egyes tűzjelző berendezés típus esetében kellett volna az ajánlattevőnek a felhívás 21. alpontja szerinti nyilatkozatot benyújtani szerződéskötési feltételként, akkor kérte annak megállapítását, hogy a szerződéskötési feltétel a vonatkozó OTSZ 155. §-ban meghatározott szabállyal ellentétes, a kiírása jogszerűtlen és ezáltal nem lehet része a szerződéses elvárásoknak. A szerződés teljesítéséhez a fenti vitatott felhívás 21. alpontja szerinti nyilatkozat nem szükséges, ezen nyilatkozat megléte nem befolyásolja a teljesítést. Végül nyilatkozott, hogy a szerződés 2.34. pontjában említett TvMi alkalmazása önkéntes, a szerződésben előírt TvMi szakasz is épp azt támasztja alá, hogy a gyártónak kell biztosítania a szükséges adatokat (a Megrendelő felé), továbbá csupán, mint lehetőség fogalmazódik meg a szoftver használat. Tehát semmiféle szoftverszerződéssel a karbantartónak a karbantartáshoz nem kell rendelkeznie, jelen szerződés teljesítése kapcsán a szerzői jog kérdése fel sem merül.

13. Az érdekelt nyilatkozott, hogy a szerződést szerződésszerűen teljesíti, ismertette az ajánlatkérő teljesítési igazolásait, majd a jogorvoslati kérelmet érintő eljárásjogi kifogásokat terjesztett elő, illetve a Közbeszerzési Hatóság illetékes főosztálya által a tárgyi szerződés teljesítésének ellenőrzésére irányuló eljárásában keletkezett iratok vizsgálatát, valamint kifogásolta a Vagyonvill Kft. ügyfélként történő bevonását a jogorvoslati eljárásba. Kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását és az ajánlatkérő kötelezését a jogorvoslati eljárás során felmerült költségei megtérítésére.

14. Vitatta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen támasztja azt az elvárást vele szemben, hogy szoftverszerződéshez köti a tűzvédelmi rendszer karbantartását, ez esetben ugyanis versenykorlátozó feltételeket kíván alkalmazni és egyes piaci szereplőket jogtalanul előnyben részesít. Nyilatkozott, hogy más ajánlatkérőknél is karbantart jelenleg LST rendszert, e körben igazolást is csatolt. Ezt követően részletesen kifejtette a tárgyi közbeszerzési szerződés

megszüntethetőségével kapcsolatos álláspontját, valamint a Vagyonvill Kft. által a jogorvoslati eljárás során csatolt iratok alapján a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó vélt jogsértéseket valószínűsített, végül az ajánlatkérővel fennálló szerződéses kapcsolata vitás kérdéseit ismertette. Vitatta, hogy az OTSZ kimondja azt, hogy a vállalkozónak rendelkeznie kell a tűzjelző rendszerek működtetése érdekében a gyártó (forgalmazó) hozzáférési engedélyével, a rendszergyártó (forgalmazó) által biztosított program egyes moduljaihoz hardverkulccsal. Az OTSZ ezzel szemben azt mondja ki a 155. §-ban, hogy a gyártónak a karbantartáshoz szükséges információkat, teljesítménynyilatkozatokat, iratokat a megrendelő részére át kell adni. Vitatta a vonatkozó előírás jog- és szakszerűségét. Ezt követően az érdekelt egy, a tárgyi jogorvoslati eljárásban részt nem vevő gazdasági szereplő állításait vitatta, majd nyilatkozott, hogy az LST tűzjelző rendszerek kizárólagos forgalmazója szerinte a Vagyonvill Kft., majd előadta, hogy amennyiben bebizonyosodik, hogy az ajánlatkérő olyan gyártói nyilatkozato(ka)t kér, amelyek esetében valamely gyártó/forgalmazó versenyelőnyben van akkor az ütközik a Kbt. 2. § (1) – (3) bekezdéseiben szereplő alapelvekkel.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

15. Az ajánlatkérő a tárgyi jogorvoslati kérelmét visszavonta, azonban a Döntőbizottság 2025. március 10-én a D.57/18/2025. szám alatt hozott végzésével a Kbt. 158. § (2) bekezdése alkalmazásával a jogorvoslati eljárást folytatta a kérelem tárgya tekintetében (az ajánlatkérő és az I. r. érdekelt a szerződést a Kbt. 131. § (1) bekezdésébe ütköző módon kötötték meg), figyelemmel arra, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján súlyos jogsértés volt valószínűsíthető. A jogorvoslati kérelem visszavonására tekintettel a jelen jogorvoslati eljárás alapjául nem a jogorvoslati kérelem, hanem a Döntőbizottságnak a jogorvoslati eljárás hivatalból történő folytatása tárgyában hozott végzése szolgált, így a kérelem előterjesztése feltételeit vitató érdekelti kifogásokat a Döntőbizottság nem vizsgálta.

16. A Döntőbizottság a hivatalból folytatott jogorvoslati eljárásban rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2024. május 3-án indította meg tárgyi közbeszerzési eljárását, így a jogvita elbírálása során a Kbt. és az alkalmazandó jogszabályok e napon hatályos rendelkezései az irányadók.

17. A Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő és az érdekelt a szerződésüket a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően kötötték-e meg.

18. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

19. Mivel a Kbt. 131. § (1) bekezdése azt rögzíti, hogy a szerződést a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően kell megkötni, a Döntőbizottság először áttekintette, hogy a tárgyi közbeszerzés során milyen feltételekkel kellett az ajánlattevőknek ajánlatot tenni. A Kbt. 81. § (11) bekezdése és a Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő leteltétől kezdve kötve van a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig ajánlatához, és az ajánlattevőknek az ajánlatukat a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteniük.

20. A felhívás 2.1. pontja szerint a beszerzés 4. részének tárgya az ajánlatkérő egészségügyi intézményként használt épületeiben működő tűzjelző rendszerek felülvizsgálata, karbantartása és javítása volt. Az ajánlatkérő által módosított „Részletes ártáblázat – Helyszín és eszközlista” című excel táblázat meghatározta a szolgáltatással érintett tűzjelző rendszereket, a felhívás 2.1.4.21. pontja pedig előírta, hogy a nyertes ajánlattevőnek a szerződéskötéskor be kell mutatnia az „adott tűzjelzőrendszer gyártójától (magyarországi forgalmazójától) származó nyilatkozatot, mely tartalmazza az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) vonatkozó követelmények teljesülését.” Az ajánlatkérő továbbá a szerződéstervezet 2.34. pontjában elhelyezett egy előírást, amely a nyertes ajánlattevő nyilatkozatát tartalmazta a felhívás előbb idézett pontjára, kiegészítve mindezt egy fogalommagyarázattal, hogy az ajánlatkérő mit ért az OTSZ vonatkozó követelményein.

21. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás során arra figyelemmel kellett ajánlatot tenni, hogy az ajánlattevőknek legkésőbb a szerződéskötéskor be kell mutatniuk az adott tűzjelző rendszer gyártójától (magyarországi forgalmazójától) származó nyilatkozatot, amely az OTSZ előírásai alapján igazolja, hogy

- az ajánlattevő rendelkezik a tűzjelző rendszerek létesítése, karbantartása, felülvizsgálata, biztonságos működtetése érdekében a gyártó (forgalmazó) hozzáférési engedélyével, illetve
- amennyiben ez fennálló körülmény (dedikált alkalmazás használata kötelezően előírt), a rendszer gyártó (forgalmazó) által biztosított program egyes moduljaihoz hardver kulccsal és/vagy külső programozó eszközzel a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény alapján és keretei között, továbbá (és) rendelkezzen a feladat elvégzéséhez szükséges ismeretekkel, a szükséges gyártói és hatósági jogosultságokkal, tűzvédelmi, személyi és tárgyi feltételekkel (kiképzett és felhatalmazott alkalmazottakkal).

22. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fenti előírások a közbeszerzési eljárás során nem kerültek vitatásra az ajánlattevők által – legalábbis erre az ügyfelek a jogorvoslati eljárás során nem hivatkoztak – így a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján azokhoz mind az ajánlatkérő, mind a nyertes ajánlattevő kötve volt.

23. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelt a szerződéskötés előtt, 2024. augusztus 8-án egyrészt kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy rendelkezik az előírásoknak megfelelő, adott tűzjelzőrendszer gyártójától (magyarországi forgalmazójától) származó nyilatkozattal, az azonban nem került alátámasztásra a jogorvoslati eljárás során, hogy az általa megnevezett, gyártótól vagy magyarországi forgalmazótól származó nyilatkozatot legkésőbb a szerződéskötéskor bemutatott az ajánlatkérő számára. A rendelkezésre álló iratok alapján előbbiekkal szemben az állapítható meg, hogy maga az érdekelt a fentiekén kívül egy olyan, szintén 2024. augusztus 8-án kelt nyilatkozatot csatolt a szerződéskötést megelőzően – „gyártói nyilatkozat” címmel - amely szintén tőle származik, ezen iratban azonban nem szerepel olyan megállapítás, amely szerint

- a nyilatkozattevő a tűzjelző rendszer(ek) gyártója vagy magyarországi forgalmazója,

- így rendelkezik a tűzjelző rendszerek létesítése, karbantartása, felülvizsgálata, biztonságos működtetése érdekében a gyártó (forgalmazó) hozzáférési engedélyével,
- rendelkezik a rendszer gyártó (forgalmazó) által biztosított program egyes moduljaihoz hardver kulccsal és/vagy külső programozó eszközzel a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény alapján és keretei között,
- rendelkezik a feladat elvégzéséhez szükséges ismeretekkel, a szükséges gyártói és hatósági jogosultságokkal, tűzvédelmi, személyi és tárgyi feltételekkel (kiképzett és felhatalmazott alkalmazottakkal).

A szóban forgó dokumentum ezzel szemben az OTSZ egyes előírásait elemzi, azok versenykorlátozás miatti módosításáról értekezik, majd közlést tartalmaz arra nézve, hogy elegendő egy tűzjelző rendszerre vonatkozó nyilatkozattétel, majd különböző uniós jogszabályokra hivatkozással idézi a gyártó fogalmát, végül saját öt éves gyakorlati tapasztalatát ismerteti.

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és az érdekelt 2024. augusztus 26-án nem a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételeknek megfelelően kötöttek szerződést, mert az ajánlati felhívás 2.1.4.21. pontja szerinti, tűzvédelmi rendszer gyártójától (magyarországi forgalmazójától) származó nyilatkozat nem került bemutatásra, ezért megsértették a Kbt. 131. § (1) bekezdését.

25. A Döntőbizottság nem vizsgálta az érdekelt azon előadását, amely arra vonatkozott, hogy nem követelhető meg tőle valamennyi érintett tűzjelző rendszerre vonatkozó gyártói (forgalmazó) nyilatkozat csatolása, csak egy, tekintettel arra, hogy a jogorvoslati eljárásban nem volt igazolt, hogy akár egy rendszert érintően eleget tett volna az előírásoknak. A fentiek alapján továbbá nem foghat helyt az érdekelt azon hivatkozása sem, amely a szerződéskötéssel összefüggő előírás Kbt. alapelveibe ütközését állítja vagy szakmai kifogásokat támaszt vele szemben, tekintettel arra, hogy azok tekintetében a jogorvoslati határidő már eltelt, így a közbeszerzési dokumentumok jogszerűsége már nem kérdőjelezhető meg. A Döntőbizottság végül nem osztotta az érdekelt azon álláspontját, amely szerint nem volt az ajánlattevők előtt ismert, hogy az ajánlatkérő pontosan mely tűzjelző rendszerek karbantartását kívánja elvégeztetni, tekintettel arra, hogy ezen adatok a módosított részletese ártáblázatban feltüntetésre kerültek. A Kbt. 131. § (1) bekezdése szerinti jogsértés tekintetében nem voltak értékelhetők az érdekelt és az ajánlatkérő közötti szerződéses jogviszonyt érintő kérdések – teljesítés, szerződésszegés, stb., amelyeket az érdekelt előadott a jogorvoslati eljárás során – így ezeket a Döntőbizottság döntése meghozatalakor nem vizsgálta.

26. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a hivatalból folytatott jogorvoslati eljárásban a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megtörténtét állapította meg.

27. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

28. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére nem állapított meg bírságot, tekintettel arra, hogy annak közreműködése alapján indult meg a tárgyi jogorvoslati eljárás, amely – még ha a jogorvoslati kérelem visszavonásra került is – az eljárás hivatalból történő folytatása útján lehetőséget teremtett a jogsértés feltárására. Az érdekelt esetében a Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés súlyos (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja). Az ügyfelek a szerződéskötés során elkövetett jogsértés következtében szerződésük megkötésekor egy lényeges, szerződéskötési feltétel megléte hiányában kötötték meg, ezzel sérült az ajánlattevők esélyegyenlősége és a verseny tisztasága. A Döntőbizottság figyelemmel volt továbbá arra, hogy a jogsértés nem reparálható, de arra is, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú időtartam (Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja). Figyelemmel volt továbbá a közbeszerzési eljárás becsült értékére és a szerződés értékére is (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja). A Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pont első tagmondata alapján figyelemmel volt arra, hogy a beszerzés tárgyát olyan készülékek karbantartása képezte, amelyek megfelelő működése adott esetben emberi életek és vagyontárgyak megmentését szolgálhatja. A Döntőbizottság ugyanakkor tekintettel volt arra is, hogy a beszerzés nem támogatásból valósult meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat (Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja). A Döntőbizottság végül figyelemmel volt arra, hogy a jogsértésekkel összefüggésben nem merült fel nyilvánvaló szándékosság (Kbt. 165. § (11) bekezdés utolsó mondata).

29. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a jogsértés megállapítására tekintettel a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

30. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kiszabott bírságösszeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdése szerinti maximális mértéket.

31. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

32. Az Ákr. 125. §-a szerint:

[Az eljárási költség viselésének általános szabálya]

- (1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.
- (2) Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

33. Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

34. A Döntőbizottság, figyelemmel arra, hogy nem jogvita eljárást folytat, továbbá nem döntött a kérelem elutasítása tárgyában, nem rendelkezett arról, hogy az érdekelt részére eljárási költség kerüljön megfizetésre.

35. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. március 31.

Dr. Fáy Zoltán sk
a tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Érdekelte képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton