



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.320/11/2025.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő
állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Pétervására Város Önkormányzata
(Pétervására, Szabadság tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Laczkóné Dénes Orsolya
állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az egyéb érdekelt: Oriental Lux Kft.
(Csomád, Templom u. 8.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Kormos Sándor ügyvéd
(Miskolc Széchenyi u. 21-23. I/2.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Közvilágítási rendszer ép. és komplex közvil.szolg”,
64.739.472.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000689542019

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő az első kezdeményezési elem körében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 43. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat, az ajánlatkérő a második kezdeményezési elem tekintetében megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 43. § (7) bekezdését, valamint az ajánlatkérő a harmadik kezdeményezési elem kapcsán megsértette a Kbt. 141. § (7) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a terhére megállapított jogsértésekkel összefüggésben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A

keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. június 28. napján a Kbt. Harmadi Része – a Kbt. 115. § (1) bekezdése – a szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított indította a tárgyi részben megjelölt építési beruházás tárgyában, a felhívás öt gazdasági szereplő részére történő megküldésével.

2. A felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés ismertetése körében az alábbiakat rögzítette: „építéssel vegyes szolgáltatás keretében a közvilágítás komplex üzemeltetése, karbantartása villamos energia biztosításával, valamint a szerződés első hat hónapjában a közvilágítási rendszer aktív elemeinek kivitelezése. Az építési tevékenység alapján a közvilágítási rendszer aktív elemeinek és ezek működését szolgáló további részeknek a cseréjével összefüggő korszerűsítés és bővítése a jelenleg üzemelő közvilágítási hálózat átépítése, tervezési és engedélyezési tevékenységgel együtt. Az Önkormányzat adatai alapján a korszerűsítés a következő összeállításban készülhet el: Korszerűsítendő lámpatestek száma: 382 db meglévő oszlopon, meglévő lámpakaron. (...)”

A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési részszerzőpontok a nettó ajánlati ár 70 súlyszámmal, valamint a teljesítésbe bevont szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai gyakorlata (hónap) 30 súlyszámmal voltak.

A felhívás II.2.7) pontja alapján a szerződés időtartama 144 hónap.

A felhívás II.2.11) pontja alapján a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekt.

3. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2019. július 12. napján 14 órájáig egyetlen ajánlat került benyújtásra az egyéb érdekelt részéről.

4. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2019. augusztus 14. napján megküldött írásbeli összegezésben eredményessé nyilvánította, amely alapján a Közbeszerzési Értesítő 2019/170 számában 2019. szeptember 4. napján, KÉ-16703/2019 iktatószámom közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben rögzítette, hogy a közbeszerzési szerződés 2019. augusztus 22. napján, nettó 62.684.048.-Ft vállalkozói díj ellenében került az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt között megkötésre.

5. A közbeszerzési szerződés 4.2. valamint 4.3. pontjában rögzített képletek tartalmazták az ellenszolgáltatás kiszámítására vonatkozó adatokat.

A közbeszerzési szerződés 6.2. pontja, a szerződés módosításra vonatkozóan az alábbiakat tartalmazta: „A jelen Szerződés módosítására csak írásban és közös megegyezéssel, a Kbt. 141. §-ában foglaltaknak megfelelően kerülhet sor.”

6. A felek a közbeszerzési szerződést 2022. június 1. napján módosították, melynek során a szerződés 4.2. pontja, a fizetési kötelezettségre vonatkozó, valamint a szerződés 4.3. pontja, az indexálásra vonatkozó feltételei módosultak. A szerződés indexálásra vonatkozó pontjában a felek

azt rögzítették, hogy az egyéb érdekeltnek a szerződés időtartama alatt havonta egyszer jogában áll a KLK (Korszerűsített Lámpa Költség) valamint az ÜLK (Üzemeltetendő Lámpa Költség) értékét indexálni az alábbi képletek szerint:

$$KLK=KLKx(100+30x\text{BUBOR}+20x\text{ENERGIA}+50x\text{KSH})\%$$

$$\text{ÜLK}=\text{ÜLK}x(100+70x\text{ENERGIA}+30x\text{KSH})\%$$

A 2022. június 1. napján történt módosítást követően a képletek az alábbiak szerint változtak:

$$KLK=KLKx(100+30x\text{BUBOR}+70x\text{KSH})\%$$

$$\text{ÜLK}=\text{ÜLK}x(100+\text{KSH})\%$$

7. Az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat az EKR-be és CoRe-ba a szerződéskötéstől számított egy év elteltével nem tette közzé, valamint a szerződés megkötésétől számítva évenként a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés előterjesztésének időpontjáig a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat nem aktualizálta. Az ajánlatkérő a szerződés módosítása kapcsán a Kbt. 141. § (7) bekezdése szerinti közzétételi kötelezettségének nem tett eleget.

A hivatalbóli kezdeményezés

8. A hivatalbóli kezdeményező a 2025. május 21. napján a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontjának második fordulata alapján előterjesztett kezdeményezésében az ajánlatkérő jogsértését állította és kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértéseket és szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel szemben. Előadta, hogy az EKR-ben rendelkezésre álló adatokhoz történt hozzáférést követően jutott tudomására a vélt jogsértés.

9. Az első kezdeményezési elem tekintetében a hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat, ugyanis köteles lett volna a szerződésmódosítás haladéktalan közzétételére a Kbt. kógens rendelkezés alapján, azonban azt, a jogorvoslati kezdeményezés előterjesztésének időpontjáig nem tette meg.

10. A második kezdeményezési elem tekintetében a hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a szerződés 2019. augusztus 22. napján határozott időre, 144 hónapra került megkötésre a felek között. A hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontja szerint az ajánlatkérő a nyilvános elektronikus szerződéstárban (CoRe), valamint az EKR-ben köteles lett volna közzétenni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat. Kiemelte, hogy a Kbt. 43. § (7) bekezdése alapján a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített adatokat, a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendeletben meghatározottak alkalmazásával kellett volna az ajánlatkérőnek 2020. augusztus 22. napjáig közzétenni, majd azokat évente aktualizálni, azonban ezt a kötelezettségét az ajánlatkérő nem teljesítette.

11. A harmadik kezdeményezési elem tekintetében a hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy a Kbt. 37. § (1) bekezdés j) pontja szerint az ajánlatkérő hirdetmény útján köteles lett volna közzétenni a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót, valamint a hirdetményt a Kbt. 37. § (5) bekezdése alapján a szerződés módosításától számított tizenöt munkanapon belül megküldeni közzétételre. Az ajánlatkérő mulasztására tekintettel megsértette a Kbt. 141. § (7) bekezdésében foglaltakat.

Az ajánlatkérő észrevétele

12. Az ajánlatkérő 2025. június 11. napján érdemi észrevételt terjesztett elő. Hivatkozott arra, hogy a közte és az egyéb érdekelt között 2022. június 1. napján létrejött szerződésmódosítást az egyetemes szolgáltatói tarifán vételezett villamos energia díjszabásának változása idézte elő, ezért az egyéb érdekelt a közvilágítási villamos energiát megemelkedett piaci áron tudta beszerezni. Az

ajánlatkérő ekörben hivatkozott a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló a 273/2007. (X. 19.) Korm. rendelet 26/A. § (1) bekezdés a) pontjára. Az ajánlatkérő álláspontja szerint csak a szerződés módosítás elnevezése (Közvilágítási szolgáltatási szerződés 1. számú módosítása Komplex közvilágítási szolgáltatás villamosenergia biztosításával és üzemeltetéssel) volt megtevesztő, mert csak a szerződés 4.2. és 4.3. pontjában történt indexálási képlet változása miatt került a szerződés korrigálásra. Hivatkozott arra, hogy a szerződés tartalmazza azt a kitételt, hogy „amennyiben a fenti jogszabályon, vagy piaci trendeken (pl.: villamos energia) alapuló díjak jogszabályváltozás miatt megváltoznak, úgy a változás arányában lehet azt érvényesíteni a KLK és ÜLK aktuális értékében. Értelemszerűen esetleges új jogszabályi tételek felmerülésekor azt (azokat) a fenti táblázatba be kell építeni. Valójában azonban az ajánlatkérő fentebb írt indokok alapján a korrigálásra nem tekintett szerződés módosításként, így nem került sor annak közzétételére. Az eredeti szerződés az ajánlatkérő véleménye szerint lehetővé tette az indexálás módosítását a szerződés módosítása nélkül. Kiemelte, hogy amennyiben nem változtatott volna a szerződésen az veszélyeztette volna az önkormányzat működését.

13. Utalt arra a második kezdeményezési elem körében, hogy a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok folyamatos közzétételét 2025 júniusában megkezdte.

14. Észrevételében az ajánlatkérő rögzítette továbbá, hogy a szerződés 6.2. pontja minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a meghatározott tartalmi elemek változásának pontos feltételeit és tartalmát. Az ajánlatkérő álláspontja szerint jogszerűen járt el az indexálás feltételeinek írásba foglalásával, a szerződés lehetőséget biztosított véleménye szerint az indexálás módosításra, így nem volt indokolt a módosító hirdetmény közzététele, mely indokokra tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy a hivatalbóli kezdeményező által előterjesztett kérelmi elemek tekintetében részére jogsértést ne állapítson meg.

Az egyéb érdekelt észrevétele

15. Az egyéb érdekelt az eljárásban érdemi észrevételt nem tett, azonban rendelkezésre bocsátotta a közbeszerzési szerződést és annak módosítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

16. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. június 28. napján indította meg, ezért a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadóak, míg a hivatalbóli kezdeményezésre annak benyújtásakor hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései alkalmazandók.

17. Az első kezdeményezési elembe foglaltak szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontját. A Döntőbizottság az első kezdeményezési elembe foglaltak vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő köteles a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban (a továbbiakban: CoRe) – valamint ha az e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály azt egyes dokumentumok, adatok tekintetében kötelezővé teszi, az EKR-ben is – közzétenni a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseket a szerződéskötést, valamint a szerződésmódosításokat a szerződés módosítását követően haladéktalanul.

18. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő általánosságban hivatkozott arra, hogy az indexálás megtörténtét nem tekintette és nem kezelte szerződésmódosításnak, ezért nem is

állhatott fenn kötelezettsége a közzétételre és az erről szóló hirdetmény feladására. A Döntőbizottság álláspontja szerint azonban az indexálás során az indexálási képlet megváltoztatása a szerződés lényeges elemének a megváltoztatását eredményezi, amely a Kbt. 141. §-a szerinti szerződésmódosításnak tekintendő. Ezzel ellentétes rendelkezést az ajánlatkérő által hivatkozott kormányrendelet sem tartalmaz, és a közbeszerzési szerződés is annyit rögzít, hogy a jogszabályváltozás folytán módosuló díjakat lehet érvényesíteni az indexálási képlet változtatásával, az indexálási képlet megváltoztatására irányuló jogszabályi rendelkezésre azonban az ajánlatkérő nem hivatkozott.

19. Az indexálás feltételeinek módosítása szükségszerűen az ellenérték változásával is jár, az ellenszolgáltatás változása pedig olyan körülmény, amely mindig szerződésmódosításnak tekintendő, annak mértékétől függetlenül. A képlet változtatása tehát a szerződésmódosítás körébe esik. A hivatalbóli kezdeményező ugyanakkor a szerződésmódosítás jogszerűségét a jelen kezdeményezés keretei között nem vizsgálta, és arra vonatkozóan nem kérte jogsértés megállapítását az ajánlatkérővel szemben, hanem a szerződésmódosítás közzétételére vonatkozó szabályok betartásának elmulasztását róta az ajánlatkérő terhére.

20. A Döntőbizottság a fentebb előadottakra tekintettel a rendelkezésre álló iratok, a hivatalbóli kezdeményezés mellékleteként is csatolt közbeszerzési szerződés, valamint a szerződésmódosítás és az ajánlatkérő nyilatkozata alapján megállapította, hogy a szerződésmódosítás vonatkozásában az ajánlatkérő a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltaknak nem tett határidőben eleget. Az ajánlatkérőnek a 2022. június 1. napján létrejött szerződésmódosítást haladéktalanul közzé kellett volna tennie, melyet elmulasztott, és szerződésmódosítását a Kbt. rendelkezése ellenére sem az EKR-ben, sem a CoRe-ban nem tette közzé. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

21. A második kezdeményezési elembe foglaltak szerint az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 43. § (7) bekezdésében írt kötelezettségének sem. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elembe foglaltak vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontja szerint az ajánlatkérő köteles az EKR-en keresztül a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban (a továbbiakban: CoRe), valamint az EKR-ben közzétenni a szerződés teljesítésére vonatkozó következő adatokat:

- ca) hivatkozást a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményre (hirdetmény nélkül induló eljárások esetében felhívásra),
- cb) a szerződő felek megnevezését,
- cc) azt, hogy a teljesítés szerződésszerű volt-e,
- cd) a szerződés teljesítésének az ajánlatkérő által elismert időpontját, valamint
- ce) az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét a szerződés mindegyik fél - támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet - által történt teljesítését követő harminc napon belül.

A Kbt. 43. § (7) bekezdése alapján az (1) bekezdés c) pontja szerinti tájékoztatást az egy évnél hosszabb vagy határozatlan időre kötött szerződés esetében a szerződés megkötésétől számítva évenként kell aktualizálni.

22. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a Kbt. kötelező rendelkezése ellenére a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat az EKR-be és CoRe-ba a szerződéskötéstől számított egy év elteltével nem tette közzé, valamint a szerződés megkötésétől számítva évenként a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat nem aktualizálta. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 43. § (1) bekezdés

c) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 43. § (7) bekezdésében foglalt közzétételi kötelezettségét.

23. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok folyamatos közzétételét 2025 júniusában megkezdte. Ezzel összefüggésben a Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő jogsértésért való felelőssége objektív, nem menti a mulasztását az a tény sem, ha utóbb esetlegesen eleget tett közzétételi kötelezettségének. A Kbt. fentebb hivatkozott rendelkezései a közzététel időpontját is meghatározzák, melynek az ajánlatkérők kötelesek határidőben, jelen esetben haladéktalanul illetőleg a meghatározott időpontokban eleget tenni.

24. A harmadik kezdeményezési elemben foglaltaknak helyt adva a Döntőbizottság az alábbiak alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (7) bekezdését. A Kbt. 141. § (7) bekezdése értelmében ugyanis az ajánlatkérő a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerinti eset kivételével köteles a szerződés módosításáról a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal hirdetményt közzétenni. Ehhez kapcsolódóan a Kbt. 37. § (1) bekezdés j) pontja szerint az ajánlatkérő hirdetmény útján köteles közzétenni a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót. A közbeszerzési eljárás megindításakor hatályban lévő Kbt. 37. § (5) bekezdés alapján az ajánlatkérő a szerződés módosításáról legkésőbb a szerződés módosításától számított öt munkanapon belül köteles az (1) bekezdés j) pontja szerinti tájékoztatót tartalmazó hirdetményt megküldeni közzétételre, mely a vizsgált esetben nem teljesült. Az ajánlatkérő tehát megsértette a Kbt. 141. § (7) bekezdését, mert a szerződés módosításáról a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal hirdetményt öt munkanapon belül nem küldte meg közzétételre és nem tette közzé.

25. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő ezen kezdeményezési elem körében is arra hivatkozott, hogy a szerződésmódosítása jogszerű volt és nem tartozott a Kbt. 141. § (7) bekezdésének hatálya alá. A Döntőbizottság ehelyütt is rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező nem foglalt állást a szerződésmódosítás jogszerűségéről, annak vizsgálatát nem indítványozta, ezért a döntőbizottsági vizsgálat sem terjedt ki arra, hogy a szerződésmódosítás megfelelt-e a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontjában foglaltaknak. A szerződés 6.2. pontja ugyanakkor kizárólag annyit tartalmazott, hogy „a jelen Szerződés módosítására csak írásban és közös megegyezéssel, a Kbt. 141. §-ában foglaltaknak megfelelően kerülhet sor.” A Döntőbizottság álláspontja szerint a szerződésbe foglalt általános rendelkezés, amely a Kbt. 141. §-ra általánosságban utal, nem tartalmazott olyan további feltételeket, amely minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzítette volna a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának pontos feltételeit és tartalmát. A jelen esetben a közbeszerzési szerződés ilyen előre rögzített rendelkezést nem tartalmazott és nem tekinthető ilyennek az indexálásra és az esetlegesen változó jogszabályi rendelkezésekre történt utalás sem. Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy az előre rögzített feltételnek konkrétan és pontosan meghatározottnak, körülírtak kell lennie, amelyen túl a későbbi szerződésmódosítás sem terjeszkedhet, azonban a felek a módosítást is kizárólag erre a feltételre alapíthatják, továbbá ez még önmagában csak a szerződésmódosítás jogalapját teremthetné meg, annak jogszerűségét nem. Mindezek alapján a Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (7) bekezdését, mert a szerződés módosításáról a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal hirdetményt öt munkanapon belül nem küldte meg közzétételre és nem tette közzé.

26. A Döntőbizottság a kezdeményezéssel összefüggésben megállapította, hogy az ajánlatkérő a szerződésmódosítás vonatkozásában nem teljesítette a Kbt.-ben rögzített kötelezettségeit. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a hivatalbóli kezdeményező a módosítással kapcsolatban a Kbt.-ben rögzített szabályok betartásának a hiányát tartotta jogsértőnek, amely miatt a

nyilvánosság elve korlátozottan érvényesült. Hangsúlyozandó, hogy a szerződés módosításáról szóló hirdetmény közzététele, valamint a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok megfelelő publikálása a nyilvánosság, átláthatóság alapelvei rendelkezéseinek érvényre juttatását szolgálja.

27. A Döntőbizottság a fentebb kifejtettek alapján a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva az első, második és harmadik kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította az ajánlatkérői jogsértéseket és alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

28. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege bekezdésben foglaltak figyelembevételével a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15% -a.

29. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

30. A Döntőbizottságnak abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon ki az ajánlatkérővel szemben, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján arra a terhére megállapított jogsértés miatt köteles volt.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát, amely a Kbt. 2. § (1) bekezdés nyilvánosság alapelveinek figyelmen kívül hagyásával jár. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során értékelte a közbeszerzési eljárás tárgyát és becsült értékét (64.739.472.-Ft). Értékelte továbbá azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy az ajánlatkérővel szemben ugyanazon eljárásban több jogsértés megállapítására került sor. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés nem reparálható, továbbá az eljárást lezáró döntésre nem volt kihatással, és a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag hosszú idő telt el, továbbá értékelte, hogy a közbeszerzés saját forrásból valósult meg.

Fentiek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírság alatta maradt a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak.

31. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

32. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

33. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. augusztus 27.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton