



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Iktatószám:** D.2/28/2023.

**A tanács tagjai:** Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** TTR Invest Beruházó Kft.  
(Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Pénzes Katalin ügyvéd  
(Budapest, Reviczky u. 59. 6. em. 100.)

**Az ajánlatkérő:** Mórahalom Város Önkormányzata  
(Mórahalom, Szentháromság tér 1.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Nagymihály Tamás ügyvéd  
(Szeged, Gogol u. 6. I/2.)

**A kérelmezett:** PC Trade Systems Informatikai, Kereskedelmi és  
Szolgáltató Kft.  
(Budapest, Tinódi u. 1-3.)  
**A kérelmezett képviselője:** Támis Norbert felelős akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó  
Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Kft.  
(Budapest, Benedek Elek u. 11. 3. emelet 35.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Mórahalom –informatikai és egyéb eszközök beszerzése;  
1. rész – informatikai eszközök (EKR001781872022);  
25.119.240.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (10) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a 4., 5. és 6. kérelmi elemek vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság a 2., 3., 7. és 8. kérelmi elemek vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság megsemmisíti az 1. közbeszerzési részt lezáró döntést, valamint az 1. közbeszerzési részben ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmezett részére 50.000.-Ft, azaz ötvenezer forint eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## **I N D O K O L Á S**

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratai és a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

2. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. §-a szerint saját beszerzési szabályok alkalmazásával nyílt közbeszerzési eljárást indított „Mórahalom - informatikai és egyéb eszközök beszerzése” (EKR001781872022), árubeszerzés tárgyban, melynek 2022. november 16-án feladott ajánlati felhívása (továbbiakban: felhívás) a 24838/2022. sz. hirdetményben 2022. november 17-én került közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben.

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzését két részre osztotta. A jogorvoslattal érintett 1. részben a felhívás releváns elemei:

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Adásvételi szerződés " Mórahalom –informatikai és egyéb eszközök beszerzése” tárgyban

A részletes specifikációt az ajánlattételi dokumentáció melléklete tartalmazza. A megajánlott termékeknek újaknak kell lenniük (nem demó vagy bemutató készülék).

#### **1. RÉSZ**

Megnevezés / Főbb paraméterek / Darabszám

1. készségfejlesztő digitális játékegység CPU: 8 magos Memória: 16GB GDDR6, Belső tárhely: 1TB Optikai meghajtó: 4K UHD Blu-Ray 1db
2. vezeték nélküli kontroller készségfejlesztő digitális játékegységhez kapcsolódóan 1db

3. készségfejlesztő digitális játékegységhez kapcsolódó játékok Forza Horizon5, Rainbow Six Siege, F1 2021, Call of duty, Sims4, Star Wars Battlefront2, Sea of thieves, Minecraft, Age of empires 4, Subnautica 1db
4. Projektor Full HD Felbontás: min. FullHD 1920x1080, Fényerő (ANSI lumen)min. 4000, Lámpa élettartam min. 4000 óra 1db
5. Kivetítő vászon állvánnyal min. 170x127 cm, Hordozható vetítívászon, matt fehér felület, 1db
6. Projektor Képarány: 16:10, Fényerő: min. 5000 Lumen, Lámpa élettartam: min. 5000 óra 1db
7. Projektor mennyezeti rögzítő falra vagy mennyezetre rögzítés, 360°-ban forgatható 1db
8. Motoros vetítívászon fali 150" (16:9) motoros fali vászon 1db
9. Laptop MS Office és Operációs rendszer nélkül! A gépeknek Win 11 kompatibilisnek kell lennie! Memóriaméret: 8GB, Processzor: Intel® Core™ i5-1135G7 processzor, Merevlemez: SSD, 256 GB 36db
10. egér Vezetékes egér Funkciógombok száma: 3 Jelátvitel: Vezetékes Görgető kerék 60db
11. Egér alátét Csúszásgátló hátoldal Anyaga: Szövet 60db
12. Fülhallgató Vezetékes fejhallgató, Frekvencia tartomány: 16-22000Hz, 41db
13. Érintőképernyős LED kijelző + gurulós mobil állvány Képtároló: 65", - Felbontás: 3840x2160, Fröccsenő víz és por bejutás elleni védelem, - Görgőkkel felszerelt állvány a könnyű mozgatás érdekében + HDMI kábellel min. 2m-es 5db
14. Számítógép Asztali számítógép Min. 11. generációs processzor Processzor - Core i5-11500, min. 8GB/2666MHz DDR-4 memória, min. SSD 250GB - WIN11 kompatibilisnek kell lennie! operációs rendszer és Microsoft nélkül! 46 db
15. monitor Monitor 22" 46db
16. billentyűzet magyar, USB csatlakozású 46db
17. Szünetmentes tápegység 520W/850VA, több kimenet 2db
18. laptop és tablet töltő szekrény 36 darab laptop/tablet tárolására és töltésére alkalmas fém szekrény 1db
19. Multifunkciós lézer nyomtató ADF multifunkciós Nyomtatási technológia: Lézer, Kétoldalas nyomtatás: Automatikus Támogatott hordozóméretetek: A4, A5, A6, B5 1db
20. Nagyteljesítményű nyomtató / másoló Nyomtatási mód: színes, Multifunkciós: nyomtat, másol, scannel, USB memóriaeszközt kezel, faxol, Nyomtatási sebesség: min 30 lap/perc, Kétoldalas eredeti lapadagoló, Nyomtatható papírméret: A6 – A3, 1db

#### Kapcsolódó szolgáltatások

Az ajánlatnak tartalmaznia kell az eszközök helyszínre szállítását, valamint az eszközök beállítását, beüzemelését, felszerelését (amely eszköznél ez értelmezhető), illetve a projektor esetében úgy kell beállítani a készüléket a sikeres átadáshoz, hogy a motoros vászonra vetített kép vagy bármilyen anyag jól látható legyen.

Részletes leírás a csatolt dokumentumokban.

4. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, melyben az alábbiakat is előírta:

IV. Az ajánlatok értékelési rendje

4.2. Értékelési szempont

4.2.1. Mindösszesen nettó ajánlati ár

Figyelem! Az ajánlattevő a kiadott árazatlan ártáblázat kitöltésével mellékletben adja meg az egyes tételek ellenértékét, de az értékelés alapja a mindösszesen nettó ár részenként külön-külön.

Az eszközökre a csatolt táblázatban előírt jótállást kell vállalni.

A táblázat minden tételére az ott megadott mennyiségben kell ajánlatot tenni. Amennyiben valamely tétel nem kerül beárazásra, úgy az hiánypótlással nem javítható, az ajánlat ebből következően érvénytelen.

Az ajánlattevők a mellékletben csatolt táblázatban adják meg a kért specifikációval összhangban az ajánlatuk szerinti eszköz által teljesített paramétereket.

## VII. Kötelező alaki kellékek

### 7.3 Iratjegyzék

Alapajánlatban benyújtandó dokumentumok

12. részletes árajánlat .xls és aláírt .pdf formátumban is!

## IX. Közbeszerzési műszaki leírás

A közbeszerzés tárgyának leírása:

Figyelem! Az ajánlatkérő elvárásait a mellékletben meghatározott műszaki leírások tartalmazzák. A mellékletben megadott részletes értékeknek megfelelő illetve azzal egyenértékű paraméterekkel rendelkező eszközt tartalmazó ajánlatot fogadjuk el érvényes ajánlatnak (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. (3)), amennyiben az eltérés nem jelent változtatást az eljárás tárgyának használatában, ill. használhatóságában. Az egyenértékűség megállapítása az ajánlatkérő kompetenciája. Az ajánlatkérő a teljesítés során köteles figyelemmel lenni és betartani az összes magyar és Uniós szabványt, előírást és vonatkozó jogszabályt!

Az ajánlattevők Specifikációs táblázatban kötelesek megadni a megajánlott eszköz gyártóját/típusjelölését (a táblázatban). Amennyiben az ajánlatban nem adja meg a termék beazonosításához szükséges gyártót és/vagy típusjelölést és emiatt az adott eszköz nem beazonosítható, úgy a szakmai ajánlatát nem tette meg, erre tekintettel az ajánlata hiánypótlás kiadása nélkül érvénytelen.

Amennyiben a megadott specifikációs táblázatban előírt műszaki tartalomnak minden elemében az ajánlat megfelel, úgy elegendő azt írnia, hogy „AZONOS”, amennyiben eltérő, úgy adja meg az eltérő műszaki tartalmat! Az ajánlatnak ezen része hiánypótlható.

5. Az ajánlatkérő a Dokumentáció részeként az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta az „Informatika és egyéb eszközök közbeszerzés 2022.xlsx” elnevezésű Excel táblázatot, melynek „1.rész” elnevezésű lapján az alábbi tételsorokat is elhelyezte:

	Megnevezés	Paraméterek	Ajánlott termék specifikációja eltérés esetén! Amennyiben az ajánlott termék specifikációja mindenben megfelel a kiírásnak, akkor a "AZONOS" beírása elegendő! Amennyiben a specifikáció eltér, abban az esetben kérjük feltüntetni az eltérést.	Gyártó/típus/származási ország (Nem hiánypótlható szakmai ajánlat, ha az eszköz nem azonosítható be pontosan!)

13	Érintőképernyős LED kijelző + <b>gurulós mobil állvány</b>	<p>Az Interaktív kijelzővel szemben támasztott minimum követelmények: Képtárló: 65” - Felbontás: 3840x2160, Élesség: 350 cd/m2, Kontraszt: 1200:1, Válaszidő: 8 ms, Képarány: 16:9, Látószög: 178/178 (fok), Panel típusa: LED, Video input: HDMI (2 db), VGA (D-Sub 15), Display port, Video kimenet: HDMI, Audio bemenet: mini jack 3,5mm, Audio kimenet: mini jack 3,5mm, Usb port: 2 db, Panel üzemideje: min. 30 000 óra, Vesa méret: 600x400, Technológia: IR, 20 pont, Vezérlés: újjal vagy tollal, Pontosság: 2 mm, Válaszidő érintésnél: &lt; 15 ms, Edzett üveg 4 mm , - Fröccsenő víz és por bejutás elleni védelem, legalább IP44 védettségnek megfelelő, azaz: Fröccsenő víz ellen védett minden irányból, Por ellen védett (nem károsító mértékű behatolás megengedett) – gyártói nyilatkozattal A por és vízállóság előírása azért fontos, mert a kijelzők kollégiumba kerülnek, ahol az intézmény beltéri és kültéri rendezvényeken is használni kívánja. Klasszikus tantermi viszonyok között nem szempont a vízállóság, azonban a szakképzés gyakorlati tanműhelyei valamint a kollégium rendezvényei nem ebbe a kategóriába tartoznak. -Tartozékok: audio kábel, tápkábel, usb kábel, vga kábel, távirányító elemmel, felhasználói kézikönyv Szoftverrel kapcsolatos minimális elvárások: - fehértábla funkci, - felhő alapú és offline (telepített változat) működés - minimum 5 év ingyenes szoftverfrissítés, - magyar, angol, német nyelv támogatása mind az offline, mind az online verzió esetében, - minimum 20 féle szerkeszthető feladat generáló űrlap sablon, mely tartalmazza legalább a következő feladat típusokat: kvíz, egyezés, diagram, keresztrejtvény, szókereső, igaz vagy hamis Felhő alapú és internet nélküli (offline), hálózaton használható, minimum 5 féle feladatgeneráló alkalmazáshoz hálózatmérési rendszer, és az eredmények exportálása (Excel, CSV) A felhő és az offline szoftverbe integrált, tovább szerkeszthető tananyag adatbázis Az Online tananyag adatbázis ingyenesen hozzáférhető-e, időkorlátozás nélkül A már meglévő „.ww” kiterjesztésű űrlapok, tesztek tovább szerkeszthetők Az interaktív kijelzőhöz tartozó gurulós mobil állvány - Görgőkkel felszerelt állvány a könnyű mozgatás érdekében - Fekete színben - Stabil rögzítést tesz lehetővé - Univerzális rögzítési pontok, minden képernyőtípushoz + <b>HDMI kábellel min. 2 m-es</b> <b>A teljes gépre elvárt garancia 60 hó, kivéve az LCD panel, vezérlőegység, alaplapra elvárt garancia 36 hó garancia</b></p>		
14	Számítógép	<p>Alaplap - min. H510M, 2xDDR4 3200MHz, 1xGBE LAN, 4xSATA3, M.2, 8xUSB2.0, 4xUSB3.2, min. PCI express csatornák száma: 24 Min. 11. generációs processzor Processzor - Core i5-11500 (2700Mhz 12MBL3 Cache 14nm 65W skt1200 Rocket Lake) BOKSZ min. 8GB/2666MHz DDR-4 memória min. SSD 250GB - PCIe 3.0 NVMe M.2 Számítógép Házzal min. ATX 500W 80+ gold tápegység <b>A számítógép konfigurációjának win 11 kompatibilisnek kell lennie a gyártó oldaláról könnyen letölthető win11 meghajtóprogramokkal.</b> <b>Operációs rendszer és Microsoft nélkül!</b></p>		

6. Az ajánlatkérő a dokumentáció részeként az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta az „Általános előírások 1.részhez 20221111.docx” elnevezésű dokumentumot, melyben az alábbi is előírásra került:

„Követelmények számítógépekre, laptopokra:

- a számítógépek esetében a megajánlott konfigurációk fő alkatrészei (alaplap, videokártya) azonos gyártótól kell származzon.”

7. Az ajánlatkérő 2022. november 28-án megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy az 1. részre 3 ajánlattevő, a kérelmező, a kérelmezett és a T-Tech 2000 Kft. nyújtott be ajánlatot.

8. A kérelmezett az 1. részre benyújtott ajánlatában a jogorvoslati kérelemmel vitatott 13. és 14. tételsorra az alábbi ajánlatot nyújtotta be:

	Megnevezés	Paraméterek	Ajánlott termék specifikációja eltérés esetén! Amennyiben az ajánlott termék specifikációja mindenben megfelel a kiírásnak, akkor a "AZONOS" beírása elegendő! Amennyiben a specifikáció eltér, abban az esetben kérjük feltüntetni az eltérést.	Gyártó/típus /származási ország (Nem hiánypótolható szakmai ajánlat, ha az eszköz nem azonosítható be pontosan!)	Nettó egységár
13	Érintőképernyős LED kijelző + gurulós mobil állvány	<p>Az Interaktív kijelzővel szemben támasztott minimum követelmények: Képtároló: 65"</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Felbontás: 3840x2160, Élesség: 350 cd/m<sup>2</sup>, Kontraszt: 1200:1, Válaszidő: 8 ms, Képarány: 16:9, Látószög: 178/178 (fok), Panel típusa: LED, Video input: HDMI (2 db), VGA (D-Sub 15), Display port, Video kimenet: HDMI, Audio bemenet: mini jack 3,5mm, Audio kimenet: mini jack 3,5mm, Usb port: 2 db, Panel üzemiideje: min. 30 000 óra, Vesa méret: 600x400, Technológia: IR, 20 pont, Vezérlés: újjal vagy tollal, Pontosság: 2 mm, Válaszidő érintésnél: &lt; 15 ms, Edzett üveg 4 mm ,</li> <li>- Fröccsenő víz és por bejutás elleni védelem, legalább IP44 védettségnek megfelelő, azaz: Fröccsenő víz ellen védett minden irányból, Por ellen védett (nem károsító mértékű behatolás megengedett) – gyártói nyilatkozattal</li> </ul> <p>A por és vízállóság előírása azért fontos, mert a kijelzők kollégiumba kerülnek, ahol az intézmény beltéri és kültéri rendezvényeken is használni kívánja. Klasszikus tantermi viszonyok között nem szempont a vízállóság, azonban a szakképzés gyakorlati tanműhelyei valamint a kollégium rendezvényei nem ebbe a kategóriába tartoznak.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Tartozékok: audio kábel, tápkábel, usb kábel, vga kábel, távirányító elemmel, felhasználói kézikönyv</li> </ul> <p>Szoftverrel kapcsolatos minimális elvárások: - fehértábla funkci, - felhő alapú és offline (telepített változat) működés</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimum 5 év ingyenes szoftverfrissítés, - magyar, angol, német nyelv támogatása mind az offline, mind az online verzió esetében, - minimum 20 féle szerkeszthető feladat generáló űrlap sablon, mely tartalmazza legalább a következő feladat típusokat: kvíz, egyezés, diagram, keresztretjvény, szókereső, igaz vagy hamis</li> <li>Felhő alapú és internet nélküli (offline), hálózaton használható, minimum 5 féle feladatgeneráló alkalmazáshoz hálózati mérési rendszer, és az eredmények exportálása (Excel, CSV)</li> <li>A felhő és az offline szoftverbe integrált, tovább szerkeszthető tananyag adatbázis</li> <li>Az Online tananyag adatbázis ingyenesen hozzáférhető-e, időkorlátozás nélkül</li> <li>A már meglévő „.ww” kiterjesztésű űrlapok, tesztek tovább szerkeszthetőek</li> </ul> <p><b>Az interaktív kijelzőhöz tartozó gurulós mobil</b></p>	AZONOS	SKC/AVA3 65" / Kína	468 000

		<p>állvány</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Görgőkkel felszerelt állvány a könnyű mozgatás érdekében</li> <li>- Fekete színben</li> <li>- Stabil rögzítést tesz lehetővé</li> <li>- Univerzális rögzítési pontok, minden képernyőtípushoz</li> <li>+ HDMI kábellel min. 2 m-es</li> </ul> <p>A teljes gépre elvárt garancia 60 hó, kivéve az LCD panel, vezérlőegység, alaplapra elvárt garancia 36 hó garancia</p>				
14	Számítógép	<p>Alaplap - min. H510M, 2xDDR4 3200MHz, 1xGBE LAN, 4xSATA3, M.2, 8xUSB2.0, 4xUSB3.2, min. PCI express csatornák száma: 24</p> <p>Min. 11. generációs processzor Processzor - Core i5-11500 (2700Mhz 12MBL3 Cache 14nm 65W skt1200 Rocket Lake) BOKSZ</p> <p>min. 8GB/2666MHz DDR-4 memória</p> <p>min. SSD 250GB - PCIe 3.0 NVMe M.2</p> <p>Számítógép Házzal</p> <p>min. ATX 500W 80+ gold tápegység</p> <p><b>A számítógép konfigurációjának win 11 kompatibilisnek kell lennie a gyártó oldaláról könnyen letölthető win11 meghajtóprogramokkal. Operációs rendszer és Microsoft nélkül!</b></p>	AZONOS	PCTBlade ®/ asztali számítógép PRO-010309 /Magyarország		148 680

9. Az ajánlatkérő 2022. december 7-én feltöltötte az EKR-be az eljárás összegezését, melyben az 1. részre érvényes és egyben nyertes ajánlatot benyújtóként a kérelmezettet jelölte meg. Az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdését alkalmazva más ajánlatot nem bíralt el.

10. A kérelmező 2022. december 12-én betekintett a nyertes ajánlatba, és még aznap előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőnél, amelyben a kérelmezett ajánlatának érvényességét sérelmezte:

„Az ajánlat kiértékelése során az alábbi hiányosságokat tártuk fel, melyek – a műszaki tartalomra és az ajánlati kötöttségre tekintettel – nem pótolhatók:

A 13. tételsoron megajánlott „Érintőképernyős LED kijelző + gurulós mobil állvány” termék a gyártmány/típus megjelölés alapján csak a kijelzőt tartalmazza, sem állványt, sem HDMI kábelt nem. Az ajánlati ár is ezt támasztja alá.

A 14. tételsoron megajánlott, az ajánlattevő saját gyártású terméke kapcsán kijelenthető, hogy semmilyen műszaki információt nem tartalmaz, az ajánlat alkalmatlan az elbírálásra. Ajánlatkérő elvárása volt többek között az alaplappal szemben, hogy a PCI express csatornák száma legalább 24 legyen, illetőleg a tápegység 80+ GOLD minősítésű legyen. Annak nincs jelentősége, hogy szakmai tapasztalatunk alapján tudjuk, hogy az adott áron az előírtaknak megfelelő konfigurációt nem lehet összeállítani, azonban annak van, hogy T. Ajánlatkérő semmilyen érdemi vizsgálatot nem tudott elvégezni az ajánlott tartalommal összefüggésben. Az összeszerelt PC-kkel kapcsolatban már számos jogorvoslati határozat mutatott rá, hogy részletekbe menően ismertetni kell az egyes alkotóelemek megnevezését és számát, mivel a gyártó által megadott fantázianév – de ne vonjuk ki ez alól a kör alól a „Brand” PC-ket sem – jelentős szabadságot és mozgásteret biztosítanak az összeállítás, a tényleges és végleges konfiguráció vonatkozásban, ezért az ajánlatot úgy kell elkészíteni, hogy az alkalmas legyen az ajánlati kötöttség megteremtésére.

A jogsértés orvoslására javasoljuk a sorrendben következő ajánlat érdemi vizsgálatát, különösen a jelenleg nyertes ajánlat kapcsán feltárt hiányosságokat előtérbe helyezve, mivel meggyőződésünk, hogy a sorrendben következő ajánlat sem felel meg az előírt műszaki minimumkövetelményeknek.”

11. Az ajánlatkérő 2022. december 16-án – hivatkozva a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakra – hiánypótlásra hívta fel a kérelmezettet, melyben az alábbiakat kérte:

„1. A 13. tétel érintőképernyős led kijelző esetében adjon felvilágosítást, hogy az ajánlatában megjelölt gyártó/típus alapján miként igazolható, hogy az tartalmazza az interaktív kijelzőhöz tartozó gurulós mobil állványt és a HDMI kábelt!

2. A 14. tétel számítógép esetében adjon felvilágosítást pontos paraméterek tételes megadásával, hogy az ajánlata szerinti számítógép miként felel meg az alábbi specifikációnak:

	az ajánlott típus specifikációja
Alaplap - min. H510M, 2xDDR4 3200MHz, 1xGBE LAN, 4xSATA3, M.2, 8xUSB2.0, 4xUSB3.2, min. PCI express csatornák száma: 24	
Min. 11. generációs processzor Processzor - Core i5-11500 (2700Mhz 12MBL3 Cache 14nm 65W skt1200 Rocket Lake) BOKSZ	
min. 8GB/2666MHz DDR-4 memória	
min. SSD 250GB - PCIe 3.0 NVMe M.2	
Számítógép Házzal	
min. ATX 500W 80+ gold tápegység	
A számítógép konfigurációjának win 11 kompatibilisnek kell lennie a gyártó oldaláról könnyen letölthető win11 meghajtóprogramokkal.	
Operációs rendszer és Microsoft nélkül!	

Felhívom a figyelmét, hogy a specifikációs táblázat „G” oszlopában megadott gyártó/típus nem módosítható, nem hiánypótolható szakmai ajánlat, ha az eszköz nem azonosítható be pontosan!”

12. A kérelmezett 2022. december 21-én benyújtott hiánypótlásában az alábbiakat nyilatkozta:

„Ajánlatunkban szereplő „SKC/AVA3 65” esetén a mi általunk szállított, megnevezett kijelző mellé a műszaki leírásnak megfelelően leszállítunk a készülékkel 100 % kompatibilis gurulós állványt, valamint 2m HDMI kábelt is, a beadott műszaki ajánlatunknak megfelelően, a kiírt műszaki igényeknek megfelelően, AZONOS tartalommal, ahogyan az megjelölésre került. Erről csatoljuk a gyártó/beszállító nyilatkozatát is.

(.) A hiánypótlási felszólítás kapcsán szeretnénk mindenekelőtt kiemelni, hogy ajánlatunkban azért nem került bemutatásra a megajánlott konfiguráció részletes összetétele, műszaki tartalma, mivel Ajánlatkérő úgy rendelkezett, hogy az egyes sorokra megajánlott termék specifikációját csak eltérés esetén kell megadni, az ártábla vonatkozó oszlopának fejlécében ezen túl rögzítésre került, hogy „Amennyiben az ajánlott termék specifikációja mindenben megfelel a kiírásnak, akkor az „AZONOS” beírása elegendő.”. Mivel a 14. soron megajánlott asztali számítógép specifikációja mindenben megfelel a kiírásnak, ezért álláspontunk szerint az „AZONOS” beírásával eleget tettünk az ajánlatkérői előírásnak, ezzel azt deklaráltuk, hogy a megajánlott (egyébként típuszámmal megadott, tehát egyértelműen azonosítható) termék specifikációja mindenben megfelel az ajánlatkérői előírásoknak.

Fentiekén túl, Ajánlatkérő kérésének megfelelően az alábbiak szerint megadjuk a megajánlott konfiguráció részletes műszaki adatait is:

előírt paraméterek:	az ajánlott típus specifikációja: PCTBlade® asztali számítógép PRO-010309
Alaplap - min. H510M, 2xDDR4 3200MHz, 1xGBE LAN, 4xSATA3, M.2, 8xUSB2.0, 4xUSB3.2, min. PCI express csatornák száma: 24	Alaplap: Intel Z590 chipset, 24db PCI-e csatornával, 2xDDR4 3200MHz, 1xGBE LAN, 4xSATA3, M.2, 8xUSB2.0, 4xUSB3.2
Min. 11. generációs processzor Processzor - Core i5-11500 (2700Mhz 12MBL3 Cache 14nm 65W skt1200 Rocket Lake) BOKSZ	Intel Core i5-11500 2,7GHz 12MB LGA1200 BOKSZ (65W, 14nm)
min. 8GB/2666MHz DDR-4 memória	8GB/2666Mhz DDR4 memória
min. SSD 250GB - PCIe 3.0 NVMe M.2	250GB SSD, PCIe 3.0 NVMe M.2
Számítógép Házzal	ATX midiház
min. ATX 500W 80+ gold tápegység	ATX 500W 80+ gold tápegység
A számítógép konfigurációjának win 11 kompatibilisnek kell lennie a gyártó oldaláról könnyen letölthető win11 meghajtóprogramokkal.	A számítógép konfiguráció kompatibilis a Windows 11 verziójával. A gyártó oldaláról elérhetőek az alap meghajtóprogramok, azok szabadon letölthetőek.
Operációs rendszer és Microsoft nélkül!	Operációs rendszer és Microsoft nélkül szállítjuk
Egyéb	A konfiguráció megfelel az „Általános elvárások 1. részhez” követelményeinek is, annak megfelelően kerül leszállításra. A számítógép konfiguráció kompatibilis a gyártó oldaláról elérhető win11 meghajtóprogramokkal.

weblink: [https://www.pctrade.hu/kef/prospektus/PROSI\\_PRO-010309.pdf](https://www.pctrade.hu/kef/prospektus/PROSI_PRO-010309.pdf)

Kérem vegyék figyelembe, hogy az általunk épített számítógépek egyedileg összeállított, az előzetes műszaki igényeknek megfelelő konfigurációk, azok egy egységben értelmezendők. Kijelentem tehát, hogy a fenti termékek műszakilag megfelelnek ajánlatkérő által kiírt műszaki igényeknek.”

13. A kérelmezett a hiánypótlásban csatolta az SKC-Solution Kft. nyilatkozatát:

„(..) Mórahalom Városi Önkormányzat által, „Mórahalom - informatikai és egyéb eszközök beszerzése” tárgyban, EKR001781872022 szám alatt lefolytatott közbeszerzési eljárásában az alábbi nyilatkozatot teszem:

Nyilatkozom, hogy viszonteladó partnerünk, a PC Trade Systems Kft. részére, a fenti eljárásban az alábbi típusú készüléket szállítjuk:

- SKC AVA3 65” görgőkkel felszerelt állvánnyal, 2m-es HDMI kábellel az eredeti műszaki kiírásnak megfelelően.

Nyilatkozom továbbá, hogy a fenti termék a műszaki kiírásnak megfelel.”

14. Az ajánlatkérő 2022. december 22-én megküldött válaszában az alábbi indoklással utasította el a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét:

„1./ A 13. tétel - érintőképernyős led kijelző esetében az ajánlatkérő a gurulós állványt és a HDMI kábelt az érintőképernyős led kijelző tartozékeként írta elő, amely biztosítja, hogy az eszköz teljes mértékben működésbe helyezhető legyen. A műszaki specifikációs részbe is az alábbiakat írta:

Az interaktív kijelzőhöz tartozó gurulós mobil állvány  
- Görgőkkel felszerelt állvány a könnyű mozgatás érdekében  
+ HDMI kábellel min. 2 m-es

A nyertes ajánlattevő a gyártó magyarországi képviselőjének, a beszállítónak a cégszerű nyilatkozatát csatolta arra vonatkozóan, hogy az ajánlatában megadott típuszám alatt a led

kijelzőhöz tartozik egy gurulós állvány és 2m HDMI kábel is tartozékként, ez együttesen kerül szállításra.

Ajánlatkérő előzetesen rögzíti, hogy nem 1db érintőképernyős led kijelzőt, továbbá 1db gurulós állványt, továbbá 2m HDMI kábelt kívánt vásárolni, hiszen ebben az esetben azt külön tételként szerepeltette volna. Ajánlatkérő szándéka egy olyan érintőképernyős led kijelző beszerzése volt, amely minden tartozékával együtt használatba vehető, így biztosítva a beüzemelést. Ilyen tartozékként jelölte meg a gurulós állványt és a HDMI kábelt is. A hiánypótlásban adott felvilágosítással, a gyártó cég hazai képviselőjének, mint beszállítónak a nyilatkozatával az ajánlattevő igazolta, hogy a megajánlott típusú érintőképernyős led kijelző rendelkezik azokkal a tartozékokkal, amely a műszaki megfelelőséghez elvárt volt. Ebből következően a megadott gyártó/típus egyértelműen beazonosítja a kívánt beszerzési tárgyat.

2./ A 14. tétel - számítógép esetében a nyertes ajánlattevő részletesen bemutatta az ajánlata szerinti számítógép műszaki tartalmát, amely teljes mértékben megfelelt az ajánlatkérő által kiírt specifikációs elemeknek, így a specifikációs táblázatban az „AZONOS” kifejezést jogszerűen rögzítette a nyertes ajánlattevő, hiszen az ajánlata szerinti műszaki tartalom nem tér el a kiírás specifikációjától. E körben a vitarendezési kérelem maga sem az ajánlat műszaki tartalmának megfelelőségét vitatta, hanem annak a részleteinek a bemutatását hiányolta, amely egyébként az ajánlatban hiánypótolható volt.

A hiánypótlás a vitarendezési kérelemben felvetett vélelmet megdöntötte, az ajánlott típusú eszköz specifikációjának/konfigurációjának a részleteit a nyertes ajánlattevő megadta, amely megfelel a kiírásnak.”

### **A jogorvoslati kérelem**

15. A kérelmező 2022. december 31-én terjesztett elő jogorvoslati kérelmet az 1. részt lezáró döntés ellen, amelyet a 2023. január 20-án benyújtott hiánypótlásában, majd a 2023. február 19-én benyújtott írásbeli nyilatkozatában pontosított, módosított. A kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően bírálta el érvényesnek a kérelmezett ajánlatát. Indítványozta a jogsértés megállapítását, az 1. részt lezáró döntés megsemmisítését, és az ajánlatkérő marasztalást az eljárás költségeiben.

16. A hiánypótlott jogorvoslati kérelmében a kérelmező az alábbiak szerint terjesztette elő a kérelmi elemeit:

17. 1. kérelmi elem: A 13. tételsoron tett megajánlás nem tartalmaz gurulós állványt, jogsértő a bírálat. Megsértett jogszabályi rendelkezések: Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdések, Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja.

A kérelmező előadta, hogy a 13. tételsoron beszerezni kívánt „Érintőképernyős LED kijelző” -nek (magának a kijelzőnek, állvány nélkül) kifejezetten és kizárólagosan az SKC AVA3+ 65” termék felel(t) meg. Leírása: <https://skcava.hu/skc-ava-3-65%e2%80%b3/>. Gyártója az SKC-Solution Kft.

Érvényes ajánlatot csak ezzel a kijelzővel lehetett tenni, az állvány és a HDMI kábel tekintetében szabad mozgástere volt az ajánlattevőknek. A termék listaáron elérhető a gyártó webáruházában is, melynek elérhetősége:

<https://www.skcstore.hu/skc-interaktiv-eszkozok-70/interaktiv-eszkozok-72/interaktiv-kijelzok-74/skc-ava-3-65-interaktiv-erintokepernyo-wordwall3-pro-educacios-szoftvercsomaggal-2418.html>

A kijelző bruttó ára (a kérelem megírásakor) 1.051.549,- Ft.

A leírás részletezi a tartozékokat is:

„Tartozékok: használati útmutató, garancia kártya, minőségellenőrzési matrica, távirányító elemekkel, táp kábel, USB kábel, HDMI kábel, VGA kábel, toll, fali rögzítő szett, WordWall3 Pro Edukációs szoftversomag.”

Mint látható, a gurulós, mobil állvány nem tartozék.

A kérelmezett ajánlatában pedig csak a kijelző neve, mint terméknév volt feltüntetve.

Kérelmező információja szerint a kijelző disztribútori viszonteladói ára: nettó 549.900,- Ft, míg az SKC AVA Görgős állványé nettó 109.000,-Ft.

A görgős állvány webshop ára bruttó 149.847,-Ft (nettó 117.990,-).

A kérelmezett ajánlata a 13. tételsoron megajánlott termék vonatkozásban nem tartalmazott gurulós, mobil állványt, mivel az nem alaptartozéka az SKC AVA3+ 65” interaktív kijelzőnek, ezt támasztja alá a termék gyártói linkje és a rendelkezésre álló árinformációk is. Ugyanazon a terméknéven nincs az SKC-Solution Kft. kínálatban egyszerre kijelző és kijelző + mobil állvány, de ha lenne is, valamilyen megkülönböztetésének lennie kellene (pl. cikkszám), ebben az esetben pedig az ajánlatnak ezt tartalmaznia kellett volna a megkülönböztetés és a beazonosíthatóság miatt. Mindebből következik, hogy bár a 13. tételsoron megajánlható kijelző kifejezetten csak az SKC AVA3+ 65”, az egész tételsoron szereplő követelmény nem egy egzakt, konkrét termék, az állvány tekintetében az ajánlattevőknek is volt mozgásterük, de a kérelmezett által a hiánypótlásban benyújtott nyilatkozatból az is vélelmezhető, hogy a gyártó is létrehozott egy, a kijelzőtől független csomagajánlatot.

18. A kérelmezetti hiánypótlás iratainak megtekintését követően a kérelmező közölte, hogy az SKC Solution Kft. nyilatkozata csak azt támasztja alá, hogy a kiírásnak megfelelő tartalommal fognak szállítani a kérelmezett részére, nem pedig a vitarendezésben feltárt hiányosságot, miszerint a termékmegnevezés nem igazolja az állvány meglétét, tekintettel arra, hogy az SKC AVA+ 65” kijelző egy önálló termék. Az SKC-Solution Kft. nyilatkozata nem a megadott gyártó/típus szerinti termék tekintetében igazolja, hogy az egyetlen termék, hanem arról biztosítja az ajánlatkérőt, hogy mit kíván szállítani a tárgyi közbeszerzési eljárásban, sőt, kifejezetten más terméknevet használ (SKC AVA3 65” görgőkkel felszerelt állvánnyal). Ha korábban nem is volt ismeretében, hogy ki a gyártója az SKC AVA3 65” interaktív kijelzőnek, a kérelmezett hiánypótlásából az ajánlatkérő hozzájutott olyan többletinformációkhoz, melyek alapján ő maga is megkereshette volna az SKC Solution Kft.-t. Mindezek alapján az ajánlatkérő nem teljesítette maradéktalanul a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt ellenőrzési kötelezettségét, mivel a kérelmezett hiánypótlása nem volt alkalmas a feltett kérdés megválaszolására a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján kellett volna érvénytelenné nyilvánítania az ajánlatot.

19. 4. kérelmi elem: A 13. tételsoron tett megajánlással összefüggésben a kérelmezett a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti megállapodást kötött a gyártóval. Megsértett jogszabályi rendelkezések: Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja.

A kérelmező előadta, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja alapján nem lehet ajánlattevő az adott eljárásban olyan gazdasági szereplő, amely esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplő más gazdasági szereplővel a verseny torzítására irányuló megállapodást kötött. A Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontjában említett „más gazdasági szereplő” bárki lehet, nem csak az eljárásban konkrétan ajánlatot tevő, alvállalkozó vagy kapacitást nyújtó személy vagy szervezet és a törvényalkotó már e pont megalkotása óta gátat akart szabni a háttérmegállapodások miatti versenytorzításnak csak azzal nem számolt, hogy a kedvezőbb ár önmagában vagy az, hogy ha a mögöttes megállapodás éppen az indikatív ajánlattevőként is érintett és az ajánlatkérő kegyeit élvező ajánlattevő esetén áll fenn, akkor nem érdeke feltárni ezt a jogsértést.

Kérelmező álláspontja szerint, ha lehetősége van feltárni a versenytorzítást célzó mögöttes megállapodást és nem él vele, akkor a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti verseny tisztasága biztosításának követelményét nem teljesíti.

A jelen esetben a rendelkezésre álló iratok alapján ki kellett rajzolódjon az ajánlatkérő előtt, hogy a kérelmezett és az SKC-Solution Kft. mint egyéb gazdasági szereplő között olyan megállapodás jött létre a 13. tételsoron megajánlott termékek csomagárát tekintve, mely csak az e tételsoron szereplő termékek összértékét tekintve szignifikánsan eltér a publikusan elérhető áráktól, eltér az egyéb ajánlatot tevők által alkalmazott ártól és vélhetően eltér az indikatív ajánlatok alapján rendelkezésre álló áráktól is, összességében milliós nagyságrendű, kifejezetten a megállapodáshoz köthető előnyt jelent a kérelmezett számára, szem előtt tartva, hogy kizárólag az SKC AVA3+ 65” kijelzővel lehetett érvényes ajánlatot tenni.

Az ajánlatkérő a konkrét esetben nyilván végzett piackutatást a fedezet megállapítása érdekében, ezt dokumentálnia is kellett, tehát kell, hogy valamilyen bázisérték birtokában legyen, ezen felül a nem értékelt, de benyújtott ajánlatok is rendelkezésére állnak. Arra tekintettel, hogy az SKC-Solution Kft. kiadott egy olyan nyilatkozatot, mely szerint képes biztosítani a kijelzőt állvánnyal, HDMI kábellel a kérelmezett részére olyan áron, hogy a kérelmezett ajánlata szerinti nettó 468.000.-Ft-os egységáron azt haszonnal le tudja szállítani olyan információ, mely meg kellett alapozza azt a kérdést az ajánlatkérőben, hogy az interneten elérhető, valamint a saját korábbi piacfelmérése alapján ismert egységárhoz képest, az egyéb ajánlatokból megismerhető egységárakkal összevetve is olyannyira kedvező, hogy ahhoz pontosan a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti más gazdasági szereplővel kötött, a verseny torzítására irányuló és annak kiváltására alkalmas megállapodás állhat csak a háttérben.

A kérelmező szerint az informatikai tárgyú beszerzésekben a reálisan elérhető árrés 5-12% közé tehető. Ha valós az SKC-Solution Kft. nyilatkozata, amit kifejezetten a kérelmezett részére állított ki, és képes – ám de kizárólag a kérelmezett részére hajlandó – az érdekeltségébe tartozó 5 db kijelzőt összesen nettó 1 millió forinttal kedvezőbb áron biztosítani, mely ha a reális árréshez viszonyítjuk, akkor 50 %, már látható, hogy ez az arány alkalmas az eljárás kimenetelének befolyásolására, hiszen minden más ajánlattevőnek ezt az 1 millió forint árrést az összes többi termék rovására kell(ene) kompenzálnia.

A fentiekre tekintettel a kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság nyilatkoztassa meg az ajánlatkérőt a 13. tételsoron beszerzendő „Érintőképernyős LED kijelző + gurulós mobil állvány” egységárával kapcsolatban végzett piackutatásának eredményére. Az ajánlatkérő mutassa be az indikatív ajánlatokat, továbbá nyilatkozzon arról, hogy milyen számítás alapján tartja reálisnak a nettó 468.000.-Ft egységárat a kijelzőre és gurulós állványra együttesen.

Indítványozta továbbá, hogy a Döntőbizottság kérje be a többi ajánlattevőtől azt az e-mailt, melyben a saját beszerzési árukat megkapták a beszállítójuktól – mely vélhetően az SKC-Solution Kft. volt. Különösen fontosnak tartotta a kérelmező az SKC-Solution Kft.-nek a kérelmezett részére e-mailen adott ajánlat megismerését.

A termék valós árának megállapításához javasolta továbbá az SKC-Solution Kft. megkeresését, a weboldalán referenciaként közzétett több, mint 500 db, az elmúlt évben értékesített SKC AVA kijelző árával kapcsolatban. Minthogy WordWall 3 szoftverrel és OH engedélyszámmal rendelkező képzéseket is említenek, vélelmezzük, hogy azok közbeszerzésben kerültek értékesítésre, tehát kell, hogy legyen kimutatás róla, a vevők személye ismert kell legyen, a vevők zöme minden bizonnyal közpénzből vásárolta a terméket, reprezentatív információval szolgálhat az átlagos értékesítési ár megállapításában, sőt, kifejezetten a jelen eljárásban szereplő nettó 468.000,- Ft-os egységár megalapozottsága és az esetleges speciális árazásra irányuló megállapodás bizonyítása tekintetében is.

Kérelmező álláspontja szerint az SKC-Solution Kft. megsértette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 2. §-ában, továbbá a 8. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltakat.

20. 5. kérelmi elem: A 13. tételsoron tett megajánlással összefüggésben tett 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti kizáró okot az ajánlatkérő nem észlelte, ezért jogsértő a bírálat. Megsértett jogszabályi rendelkezések: Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdések, Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja.

Amennyiben a 4. kérelmi elem megalapozott, a jogorvoslati eljárás során is bizonyosságot nyer, hogy a verseny torzítására alkalmas megállapodás jött létre a kérelmezett és az SKC-Solution Kft. között, úgy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt kötelezettségét, a kérelmezettet az eljárásból ki kellett volna zárnia, ennek megfelelően az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján is érvénytelennek kellett volna nyilvánítania.

21. A kérelmezetti hiánypótlás iratainak megtekintését követően a kérelmező közölte, hogy az SKC-Solution Kft. nyilatkozata ugyan nem tér ki az általa biztosított egységárra, de életszerűtlen lenne, hogy úgy adjon ki nyilatkozatot, hogy ne lenne tisztában a kérelmezett által vállalt árral.

A kérelmező új bizonyítási indítványa: a Döntőbizottság nyilatkoztassa az SKC-Solution Kft.-t arról, hogy az EKR001781872022 iktatószámú közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan adtak-e ki olyan – akár projektárat – tartalmazó árajánlatot, mely esetében a kijelző és a görgős állvány együttes ára nettó 468 000,- Ft (bruttó 594360,- Ft) érték alatt került meghatározásra.

22. 6. kérelmi elem: A 14. tételsoron tett megajánlással összefüggésben a kérelmezett a hiánypótlás során, utólag tette meg a teljes körű szakmai ajánlatát, jogsértő a bírálat. Megsértett jogszabályi rendelkezések: Kbt. 71. § (10) bekezdés, Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja.

A 14. tételsoron megajánlott „Számítógép” vonatkozásban az ajánlatkérő egy, az ajánlattevők által (is) összeállítható konfigurációra várt ajánlatot, tehát nem egy konkrét típust, konkrét modellt határozott meg, így az „E” oszlopban megjelenített „azonos” szó, mint megajánlás nem is értelmezhető.

Az összeszerelt számítógépek közös jellemzője közbeszerzés jogi szempontból, hogy részletes termékismertetés hiányában biankó ajánlatnak minősülnek, mert nem állapítható meg, hogy mire állt be az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártakor. A saját márkánévvel ellátott, vagy akár márkánév nélkül is egyedileg összeállított konfiguráció esetén, ha az ajánlatban nem kerül rögzítésre minden olyan komponens megnevezése, tulajdonságainak ismertetése, mellyel kapcsolatban valamilyen vizsgálatot el kell végeznie az ajánlatkérőnek, akkor nem állt be semmire az ajánlati kötöttség, az ajánlattevő egy esetleges hiánypótlás esetén szabadon megváltoztathatja saját korábbi elképzelését, különösen a konkrét hiánypótlási felhívás ismeretében. Ez azt eredményezi, hogy az adott ajánlattevő ténylegesen csak az ajánlattételi határidő lejártát követően készíti el, állítja össze végleges ajánlatát.

A kérelmező szerint a Kbt. tételesen szabályozza ezt a kérdést, a Kbt. 71. § (10) bekezdése előírja, hogy a Kbt. 71. § (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén csak az eredeti – tehát a hiányos – ajánlat vehető figyelembe. Az utólag összeállított ajánlat a verseny tisztaságának megsértését, vagyis a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja szerinti, a Kbt. 2. § (1) bekezdés sérelmét megvalósító hiánypótlást takar. A kérelmezett a hiánypótlás során

adta meg azokat az adatokat, amiket az ajánlat benyújtásakor kellett volna. Ezzel olyan szignifikánsan módosította az ajánlatát, hogy azt az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna.

23. A kérelmező 2023. február 19-én, a kérelmezetti hiánypótlás iratainak megtekintését követően megküldött nyilatkozatában a jogorvoslati kérelemben a kérelmezettel szemben előterjesztett 2. és a 7. kérelmi elemeket visszavonta.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérővel szemben előterjesztett 3. kérelmi elem a 2. kérelmi elemmel tartalmilag szorosan összefüggött, az a 2. kérelmi elem hiányában – annak tartalmát tekintve – nem funkcionál. A kérelmező ez utóbbi kérelmi elemet bár formálisan nem vonta vissza, ugyanakkor nem is tett olyan nyilatkozatot, amely szerint a 3. kérelmi elemben megfogalmazott jogsértés önállóan is releváns maradt volna, így a Döntőbizottság úgy értékelte, hogy a kérelmező a 3. kérelmi elemet sem tartja fenn a továbbiakban.

24. 2023. február 19. napján a kérelmező új, 8. kérelmi elemet is előterjesztett.

Közölte, hogy a részére biztosított iratbetekintés alapján új kérelmi elemet terjeszt elő. Hivatkozva a Kbt. 2. § (3) bekezdésében előírtakra, előadta, hogy az ajánlattevők olyan bizonyítékokat, alátámasztó iratokat nem készíthetnek és csatolhatnak, amelyek az ajánlatkérő félrevezetését, a bírálat saját javukra történő befolyásolását valósítják meg, vagy segítik elő. A hiánypótlásban a kérelmezett azzal érvelt, hogy „AZONOS” jelző beírása mellett azonos műszaki tartalmú ajánlat került benyújtásra. Ezzel szemben már az első alkatrésznél, az alaplapnál – megnevezés nélkül – H510M helyett Intel Z590 chipset került megadásra. A kérelmezett kifejezetten érvelt is azzal, hogy az általa gyártott PC-k egyedi igények alapján készülnek és típuszámmal megadott, tehát egyedi konfigurációk. Ennek alátámasztására becsatolta és elérhetővé tette a PCTBlade® PRO-010309 elnevezésű számítógép „műszaki adatlapját”. A jóhiszeműség és tisztesség alapkövetelményének megsértése abban nyilvánult meg, hogy mind az adatlapot, mind a hozzá tartozó linket a hiánypótlási felhívás kibocsátását követően, 2022. december 20-án 10:22-kor hozták létre. Emiatt a kérelmezett magatartása megalapozza a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt jóhiszeműség és tisztesség alapkövetelményének megsértését, hiszen nem lehet érdekkörén kívülinek tekinteni a saját tárhelyén történt létrehozást.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

25. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, álláspontja szerint jogszerűen állapította meg a nyertes kérelmezetti ajánlat érvényességét, eljárási költséget igényelt.

26. Az ajánlatkérő előljáróban kiemelte, hogy a közbeszerzési eljárásban a specifikációs táblázatban egységes szerkezetben kellett az ajánlattevőknek a szakmai ajánlatukat megadni és ugyanezen táblázatban a gazdasági ajánlatot, lényegében az árajánlatot is rögzíteni. Ezen specifikációs táblázat „E” oszlopában annak kitöltéséhez az ajánlatkérő az alábbi előírást tette:

„Ajánlott termék specifikációja eltérés esetén! Amennyiben az ajánlott termék specifikációja mindenben megfelel a kiírásnak, akkor a "AZONOS" beírása elegendő!

Amennyiben a specifikáció eltér, abban az esetben kérjük feltüntetni az eltérést.”

A táblázat „F” oszlopában pedig az alábbi került feltüntetésre:

„Gyártó/típus

(Nem hiánypótolható szakmai ajánlat, ha az eszköz nem azonosítható be pontosan!)”

A kitöltéshez a Dokumentáció IX. fejezete is iránymutatást adott az alábbiak szerint:

„IX. Közbeszerzési műszaki leírás

A közbeszerzés tárgyának leírása:

Figyelem! Az ajánlatkérő elvárásait a mellékletben meghatározott műszaki leírások tartalmazzák. A mellékletben megadott részletes értékeknek megfelelő, illetve azzal egyenértékű paraméterekkel rendelkező eszközt tartalmazó ajánlatot fogadjuk el érvényes ajánlatnak (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bek), amennyiben az eltérés nem jelent változtatást az eljárás tárgyának használatában, ill. használhatóságában. Az egyenértékűség megállapítása az ajánlatkérő kompetenciája.

(.) Az ajánlattevők a Specifikációs táblázatban kötelesek megadni a megajánlott eszköz gyártóját/típusjelölését (a táblázatban). Amennyiben az ajánlatban nem adja meg a termék beazonosításához szükséges gyártót és/vagy típusjelölést, és emiatt az adott eszköz nem beazonosítható, úgy a szakmai ajánlatát nem tette meg, erre tekintettel az ajánlata hiánypótlás kiadása nélkül érvénytelen.

Amennyiben a megadott specifikációs táblázatban előírt műszaki tartalomnak minden elemében az ajánlat megfelel, úgy elegendő azt írnia, hogy „AZONOS”, amennyiben eltérő, úgy adja meg az eltérő műszaki tartalmat! Az ajánlatnak ezen része hiánypótolható.”

27. Az ajánlatkérő a fenti előírások alapján végezte el az ajánlatkérő mind a 13. tétel Érintőképernyős LED kijelző + gurulós mobil állvány mind a 14. tétel Számítógép esetében a bírálatot és – a vitarendezési kérelemre előírt hiánypótlás után – azt állapította meg, hogy az alapajánlatban megadott gyártó/típus alapján beazonosítható termékek megfelelnek a kiírás feltételeinek.

28. Az 1. kérelmi elem kapcsán közölte, hogy a megajánlott eszköz gyártója megerősítette az ajánlattevő azon nyilatkozatát, mely szerint a megadott SKC AVA3 65” egy görgökkel szerelt állványt is tartalmaz, az előírt 2 m HDMI kábellel együtt. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a gyártói nyilatkozat egy hiteles alátámasztása az ajánlatnak, de mindenképpen hitelesebb, mint a kérelmező által hivatkozott internetes keresés eredménye, amely egy általános leírás. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében azt állította, hogy „a komponensek felsorolása és beazonosíthatósága feltétlenül szükséges lett volna”. Ezzel szemben az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy nem volt előírás a komponensek bemutatása. A kiírás egy érintőképernyős LED kijelzőre vonatkozott úgy, hogy ahhoz tartozzon egy gurulós mobil állvány is. A táblázat „D” oszlopában ez egyértelműen rögzítésre került: „Az interaktív kijelzőhöz tartozó gurulós mobil állvány”. Az ajánlatkérő nem kívánt külön tételként egy gurulós állványt beszerezni, az volt a szándéka, hogy egy olyan érintőképernyős LED kijelzőt szerezzen be, amihez tartozik egy gurulós állvány is. A gurulós állvány típusának megadása nem volt követelmény. A kérelmezett egy SKC AVA3 65” típusú eszközre tett ajánlatot és az „E” oszlopban rögzítette, hogy annak a specifikációja, azaz a vállalt paraméterek AZONOS-ak a „D” oszlopban kiírt paraméterekkel. A „D” oszlop előírása szerint az interaktív kijelzőhöz egy gurulós állvány is tartozik, valamint 2 m HDMI kábel. A kérelmezett az ajánlatkérő által meghatározott útmutatónak megfelelően töltötte ki a táblázatot.

29. Azt az ajánlatkérő nem tartotta kizártnak, hogy a gyártó a kérelmezett részére egy csomagajánlatot tett és az interaktív kijelzőt a hozzá tartozó gurulós állvánnyal együtt ajánlotta meg, ezt erősítette meg maga a gyártó is. Épp a kérelmező rögzítette azt is, hogy az állvány tekintetében az ajánlattevőknek volt mozgásterük. Az ajánlatkérő számára indifferens, hogy milyen mobil állvány kerül szállításra, az előírás az, hogy a kijelzőhöz tartozó legyen és megfeleljen az alábbi paramétereknek („D” oszlop):

- Görgökkel felszerelt állvány a könnyű mozgatás érdekében

- Fekete színben
- Stabil rögzítést tesz lehetővé
- Univerzális rögzítési pontok, minden képernyőtípushoz

A kérelmezett erre tett „AZONOS” nyilatkozata, a hiánypótlásban becsatolt gyártói nyilatkozatra is tekintettel az ajánlatkérő számára kétségtelenül igazolta, hogy a nyertes ajánlattevő a kiírás szerinti paraméterekkel fogja a típussal beazonosított érintőképernyős LED kijelzőt szállítani.

30. A 4-5. kérelmi elemek\_kapcsán az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy a kérelmező olyan eljárási cselekmények alkalmazását várja el az ajánlatkérőtől, amelyek mibenlétét ő maga sem tudta megfogalmazni. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem terheli vétkes mulasztás a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja körében, nem szegte meg a Kbt. előírásait, a kérelmező maga sem adott elő semmilyen konkrét cselekményt, amelynek elmulasztásával a jogsértés megállapítható lehetne. Indítványozta, hogy a kérelmező mutassa be azon eljárási cselekményeket („eszköz és lehetőség”), amit az ajánlatkérő helyében megtett volna annak érdekében, hogy bizonyítani tudja a nevezett gazdasági szereplők verseny torzítására alkalmas megállapodásának tényét. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a kérelmezett és a kérelmező mindösszesen ajánlati ára között kb. nettó 7,5 millió forint a különbség. A kérelmező az internetes elérhetőség adataival kívánja az árkülönbséget bemutatni, holott maga is nettó 750 ezer forintért árazta a kijelzőt, amely a kérelmező által megadott internetes árnál 33 %-kal alacsonyabb. A kérelmező a kérelmében 50 %-os árkülönbséget ír, holott az ő ajánlata is 33 %-kal olcsóbb. Hogyan is adódik akkor az 5-12 %-os árrés? Vajon a kérelmező milyen beszállítói árajánlat alapján tudott 33 %-kal az internetes ár alatt (gurulós állvánnyal együtt) ajánlatot tenni?

Az ajánlatkérő szerint, még ha valamely szervezet be is tudná bizonyítani az SKC-Solution Kft. és a kérelmezett közötti titkos megállapodás tényét, ez a különbség nem alkalmas a verseny torzítására, az e feletti különbség még mindig nettó 6 millió forint a nyertes ajánlattevő ajánlata javára, ami az összesített ellenérték kb. 25 %-a. Ha ebből indulunk ki, akkor az ajánlatkérő rendelkezésére álló lehetőségek alapján csak azt tudja megállapítani, hogy összességében a kérelmezett kb. 20 %-kal alacsonyabb árszinten tudja a termékeket biztosítani. És azt is, hogy a kérelmező az internetes elérhetőségtől 33 %-kal tud alacsonyabb árat adni. Az ajánlatkérő álláspontja és tapasztalata szerint egyik sem egy kirívó árkülönbség.

31. A 6. kérelmi elemre adott válaszában az ajánlatkérő hivatkozott a specifikációs táblázat „E” oszlopának a kitöltéséhez adott útmutatásra és a „D” oszlopban rögzített előírásaira, és arra, hogy a kérelmezett az „E” oszlopba az „AZONOS” szót írta. Mindezek összevetésével az ajánlatkérő arra a következtetésre jutott, hogy a kérelmezett ajánlata a kiírt paraméterekkel azonos paraméterekre vonatkozik, még ha a számítógépet egyedileg az ajánlattevő állítja is össze. Ha a kiírt, ismert paraméterekre az ajánlattevő azt nyilatkozta, hogy az ajánlata szerinti számítógép paraméterei azonosak, akkor a konkrét paraméterek egyértelműek és adottak, az ajánlati kötöttsége erre áll be.

Az ajánlatkérő kiemelte, hogy e termék esetében nem határozott meg konkrét típust, számára a fontos az adott elem műszaki tartalma volt, mely az egyedileg szerelt gépeknél általánosan bevett gyakorlat. Az adott paraméter teljesítésére a kérelmezett kifejezett nyilatkozatot tett, mégpedig a konkrét paraméterekre vonatkozóan. A kérelmezett saját maga állította össze a megadott márkanéven a számítógépet, és annak minden paramétere ismert. A kérelmezett valóban nem másolta át szó szerint a paramétereket az „E” oszlopba, hanem az ajánlatkérő útmutatásának megfelelően az AZONOS szóval jelezte a konkrét paramétereknek való megfelelést. Mindezek ellenére a vitarendezésre tekintettel az ajánlatkérő hiánypótlásban kérte a paraméterek megadását a kérelmezettől. A kérelmezett becsatolta a részletes

paramétereket tartalmazó táblázatát, amely megfelelt a kiírt paramétereknek, így az ajánlata érvényes.

### **A kérelmezett észrevétele**

32. A kérelmezett a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, eljárási költséget igényelt. Álláspontja szerint az ajánlatkérő jogszerűen bírálta el érvényesnek az ajánlatát.

33. Az 1. kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmező nem jelölt meg egzaktul egyetlen érdemi jogsértést sem, érelmének ezen elemét kizárólag öncélú, semmivel alá nem támasztott feltételezésekre alapozza. Egyfelől kijelentette, hogy az ajánlatban megadott terméknéven nincsen az SKC-Solution Kft. kínálatában egyszerre kijelző és kijelző + mobil állvány, majd ezt ő maga rögtön meg is cáfolta azzal, hogy „ha lenne is”, akkor valamilyen megkülönböztetésnek lennie kellene (pl. cikkszám). Ezen kérelmezői, semmivel alá nem támasztott feltételezések állnak szemben az ajánlatban benyújtott gyártói nyilatkozattal, miszerint a jelölt termék magában foglalja a görgőkkel felszerelt állványt és a HDMI kábelt is.

A kérelmezett hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési eljárások alapvetően nyilatkozati elven alapulnak, és a kérelmezett megfelelően igazolta a megajánlott termékek műszaki megfelelőségét.

34. A 4-5. kérelmi elemek kapcsán közölte, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti kötelező kizáró ok azon gazdasági szereplők esetében okoz kizárást, melyek esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplő más gazdasági szereplővel a verseny torzítására irányuló megállapodást kötött. Az ajánlatkérőnek semmilyen arra vonatkozó bizonyítéka, sem gyanúja nem állt rendelkezésre, miszerint az eljárásban a cégünk bárkivel verseny torzítására irányuló megállapodást kötött volna. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező maga sem mutatott be a kérelmében egyetlen olyan bizonyítékot sem, amely alapján ajánlatkérőnek a verseny torzítására alkalmas megállapodás kötését akár csak valószínűsíteni is kellett volna. Önmagában az, hogy egy ajánlattevő által megajánlott ár eltér az adott termék publikusan elérhető árától, messze nem ad okot még a gyanúra sem, ez álláspontunk szerint mindennapos a kereskedelemben, és ezzel nyilvánvalóan a kérelmező is tisztában van. A kérelmező számtalan utalást tett arra, hogy szerinte a kérelmezett által benyújtott ajánlat egyes elemeinek ára aránytalanul alacsonynak minősül. A kérelmezett ugyanakkor rámutatott arra, hogy az aránytalanul alacsony megajánlás még véletlenül sem analóg a versenyt korlátozó megállapodások kötéséhez, holott a kérelmező ezt akarja láttatni a kérelmének ezen elemében.

35. A kérelmezett a 6. kérelmi elemre előadta, hogy az ajánlatkérő úgy rendelkezett, hogy az egyes sorokra megajánlott termék specifikációját csak eltérés esetén kell megadni, az ártábla vonatkozó oszlopának fejlécében ezen túl rögzítésre került, hogy „Amennyiben az ajánlott termék specifikációja mindenben megfelel a kiírásnak, akkor az „AZONOS” beírása elegendő.” A kérelmezett tehát az „AZONOS” szó beírásával eleget tett az ajánlatkérői előírásnak, ezzel azt deklarálta, hogy a megajánlott, típuszámmal megadott, tehát egyértelműen azonosítható termék specifikációja mindenben megfelel az ajánlatkérői előírásoknak. Téves tehát azon kérelmezői állítás, miszerint az ajánlatban mindenképp meg kellett adni a megajánlott termék részletes adatait, a valóság ezzel szemben az, hogy ezeket az adatokat csak akkor kellett megadni, ha a megajánlott termék eltért az ajánlatkérő által kiadott specifikációtól.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

36. A tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2022. november 16. napja, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelem benyújtása idején, azaz 2022. december 31. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

37. A jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatát megelőzően a Döntőbizottság elsődlegesen az eljárásjogi feltételeket vizsgálta meg, különös tekintettel arra, hogy a kérelmező a 2. és a 3. kérelmi elemeket visszavonta, továbbá a 8. kérelmi elemet a jogorvoslati eljárás során, utólag terjesztette elő. Az új kérelmi elem benyújtását a kérelmező azzal indokolta, hogy csak az iratbetekintés során szerzett tudomást a további, feltételezett jogsértésről.

38. A Kbt. 148. §-nak releváns előírásai:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját.

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

39. A Döntőbizottság a jogorvoslati határidőkre vonatkozó, fent idézett jogszabályi rendelkezésekkel összefüggésben rámutat arra, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján főszabály szerint a közbeszerzési eljárást lezáró döntés esetében a vélelmezett jogsértésnek a kérelmező tudomásra jutásától számított 10 napon belül nyújtható be. A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja a Kbt. 148. § (3)-(4) bekezdése alkalmazásában speciális törvényi vélelmet állít fel, a kérelmezői tudomásszerzés időpontját meghatározott közbeszerzési eljárási jogintézményhez, az iratbetekintéshez köti. Amennyiben a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban terjesztenek elő jogorvoslati kérelmet, az iratbetekintés befejezésének napját kell a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni. A jelen esetben a Döntőbizottság – az arra irányuló kérelem alapján – iratbetekintést biztosított a kérelmező számára az eljárást lezáró döntést sérelmező előzetes vitarendezési kérelem alapján bekért kérelmezetti hiánypótlás dokumentumaiba akként, hogy azokat elektronikus úton megküldte a kérelmező jogi képviselője cégkapujára. A kézbesítési értesítő adatai szerint a dokumentumokat 2023. február 7. napján töltötték le, így ez a nap tekintendő az iratbetekintés befejezése időpontjának. A 8. kérelmi elem a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel áll összefüggésben, ezért a kérelmezői tudomásszerzéstől a Kbt. 148. § (3) bekezdés 1. mondatának 2. fordulata szerinti tíz napos jogvesztő jogorvoslati határidővel kellett számolni, amely alapján az új kérelmi elem legkésőbb 2023. február 17. napján volt joghatályosan előterjeszthető. Mivel a 8. kérelmi

elemet ezen határidő elteltét követően, 2023. február 19-én terjesztette elő a kérelmező, az elkésettnek minősül, az joghatás kiváltására nem alkalmas. Az elkésett kérelmi elem érdemi elbírálásának tehát eljárásjogi akadálya áll fenn, ezért e körben a Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette a jogorvoslati eljárást.

40. A Döntőbizottság a visszavont 2. és 7. kérelmi elemek vonatkozásában a Kbt. 151. § (7) bekezdésére tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján, az okafogyottá vált 3. kérelmi elem vonatkozásában az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján ugyancsak megszüntette a jogorvoslati eljárást.

41. Az 1. kérelmi elem alapján a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényessé a kérelmezett 1. részre benyújtott ajánlatát a 13. tételsoron megajánlott „Érintőképernyős LED kijelző + gurulós mobil állvány” vonatkozásában. A kérelmező az érvénytelenséget arra alapította, hogy a kérelmezett által az ajánlattételi határidőben benyújtott ajánlatában az „SKC/AVA3 65”” eszközzel tett ajánlati vállalás nem tartalmazta a gurulós mobil állványt, arra csak utólag, az ajánlatkérői felhívásra benyújtott hiánypótlásában tett egyértelmű megajánlást.

42. A Döntőbizottság áttekintette az ajánlatok benyújtására, a szakmai ajánlatra, a bírálatra és a hiánypótlásra vonatkozó releváns jogszabályi előírásokat:

Kbt. 3. § 37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

Kbt. 71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás

tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá általándíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdésének második fordulata szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

43. Az ajánlatkérő a dokumentációban rögzítette a szakmai ajánlat megtételének módját és feltételeit. Előírta, hogy az ajánlattevőknek a szakmai ajánlatukat a kiadott árazatlan ártáblázat kitöltésével kell megadniuk, mégpedig a beszerzendő termékekre kialakított terméksorok önálló beárazásával. A kiadott árazatlan ártáblázatban rögzítette az ajánlatkérő a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást is, tételesen meghatározva az egyes termékek megajánlásával kapcsolatos műszaki minimumkövetelményeket, jórészt teljesítmény és funkcionális követelmények rögzítésével. E specifikációs táblázat „D” oszlopában az ajánlatkérő rögzítette a kötelezően teljesítendő paramétereket. Az „E” oszlopban kellett az ajánlattevőknek a kiírt paraméterek szerinti részletezettségnek megfelelően ismertetniük a megajánlott termék műszaki jellemzőit. Az ajánlatkérő ehhez kapcsolódóan azt az előírást tette, hogy az ajánlattevőknek csak a kiírt minimum feltételtől való eltérő paramétert és az eltérés indokát kellett ezen oszlopban feltüntetniük, amennyiben a kiírás és a megajánlott termék releváns műszaki jellemzője megegyezett, abban az esetben az ajánlattevőknek elegendő volt az „AZONOS” kitételt rögzíteniük. A specifikációs táblázat „F” pontjában kellett az ajánlattevőknek megajánlott terméket megjelölniük. Az ajánlatkérő ezen oszlopban

kötelezően előírta, hogy a megajánlott termék gyártóját, típusát és származási országát is meg kell adniuk az ajánlattevőknek. Az ajánlatkérő a szakmai ajánlat e részére kifejezetten kizárta a hiánypótlás lehetőségét, ha az eszköz nem azonosítható be pontosan. Az ajánlatkérő kikötötte továbbá, hogy a számítógépek esetében a megajánlott konfigurációk fő alkatrészeinek (alaplapp, videokártya) azonos gyártótól kell származniuk.

44. A fentiek rögzítése mellett a Döntőbizottság megvizsgálta a 13. tétel sorra tett kérelmezetti vállalást. A kérelmező e kérelmi elem körében azt állította, hogy az eredetileg benyújtott ajánlatban megjelölt SKC/AVA3 65” termékre tett ajánlat amiatt nem felel meg az ajánlatkérői műszaki feltételeknek, mert a kérelmezett által megjelölt konkrét típusú eszköz nem tartalmazza az e tétel soron szintén megajánlandó gurulós mobil állványt és a HDMI kábelt. A kérelmező érvelése szerint e körben maga az ajánlatkérő zárta ki a hiánypótlás lehetőségét.

45. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmezett ajánlatát, hiánypótlását, valamint a jogorvoslati eljárás során benyújtott iratokat és nyilatkozatokat és egyetértett a kérelmezővel abban, hogy az AVA3 65” típus alatt mind a gyártó, mind pedig a forgalmazó kizárólag magát a konkrét érintőképernyős LED kijelzőt jelölik. Ez a termék alapértelmezett gyártói kiszerelése tartalmaz ugyan egyéb tartozékokat úgy, mint audiokábel, tápkábel, usb-kábel stb., azonban az alapértelmezett gyártói kiszerelésnek nem része a gurulós mobil állvány. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy maga az ajánlatkérő is külön tüntette fel a LED kijelző mellett szállítandó gurulós mobil állványt. A kérelmező nem igazolta azon állítását, mely szerint e tétel soron kizárólag az AVA3 65” kijelzővel lehetne érvényes ajánlatot tenni, de nem vitás, hogy a paramétereket tartalmazó „D” oszlopban rögzített minimumkövetelmények mind struktúrában, mind tartalmát illetően egy az egyben tükrözi az AVA3 65” kijelző műszaki adatlapját. Megállapítható, hogy még ezen ajánlatkérői leírás szerint sem alaptartozéka a kijelzőnek a gurulós mobil állvány. A kérelmező helyesen hivatkozott arra is, hogy az internetes keresési eredmények alapján az a megalapozott következtetés vonható le, hogy akár a webáruházak, akár a gyártó a kijelzőhöz speciális kiegészítőként kínálnak a kijelzővel kompatibilis mobil állványt, amely utóbbi termék önállóan is forgalmazott eszköz, nem a kijelző gyártói tartozéka. Önmagában tehát az AVA3 65” termékjelölés nem foglalja magában a beszerzés tárgya szerint megajánlani kért teljes műszaki tartalmat. Kizárólag akkor lett volna egyértelműen beazonosítható a teljes tárgyra vonatkozó ajánlattétel, ha a kérelmezett az „F” oszlopban feltünteteti a LED-es kijelzőt és a gyártó által kiegészítőként ajánlott mobil állványt is. Nem a gyártó által preferált és kompatibilis kiegészítő eszközként kínált mobil állvány megajánlása esetén még az állvány gyártóját, típusát és származási országát is fel kellett volna tüntetni. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy pusztán az AVA3 65” termékjelölés nem tartalmazta a megajánlani kért teljes tárgyat, így a kérelmezetti ajánlat specifikációs táblázatának „F” oszlopában megadott szakmai ajánlat hiányos, nem megfelelő volt.

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által meghatározott, ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatadási feltételek értelmében az „F” oszlopban feltüntetendő terméknek egyértelműen beazonosíthatónak kell lennie. Ez a feltétel azt is magában foglalja tartalmilag, hogy a feltüntetett termék alapján kétséget nem hagyóan azt kell tudnia az ajánlatkérőnek megállapítania, hogy a teljes tárgyra kapott ajánlatot. Ez az adat nem pótolható a „E” oszlopban tett, a műszaki minimumkövetelményekkel való azonosságra utaló ajánlattevői nyilatkozattal, mivel az „E” oszlop funkciója kizárólag az „F” oszlopban megadott szakmai ajánlat megfelelőségének igazolása, nem pedig a szakmai ajánlat pótlása, kiegészítése. A két oszlop sem tartalmát, sem joghatályát tekintve nem felcserélhető. Az „E”

oszlop adataira ugyanakkor az ajánlatkérő kizárta a hiánypótlás lehetőségét. A kérelmezett a hiánypótlásában nem azt igazolta, hogy az AVA3 65” típus megnevezésű termék tartalmazná a mobil állványt, hanem a kérelmezett kifejezetten olyan vállalást tett, hogy az AVA3 65” kijelző mellé szállítani fog kompatibilis mobil állványt és HDMI kábelt is. A becsatolt gyártói nyilatkozat sem azt igazolta, hogy az AVA3 65” kijelző gyártói tartozéka lenne a mobil állvány, hanem szintén egy kötelezettségvállalást fogalmazott meg a tekintetben, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges tartalommal, mobil állvánnyal felszerelten és HDMI kábellel fogja leszállítani a kérelmezett részére a LED-es kijelzőt.

47. A fentiek nem értelmezhetőek másként, minthogy a kérelmezett módosította, kiegészítette a specifikációs táblázat „F” oszlopában meg tett szakmai ajánlatát, amelyre az ajánlatkérő által kialakított ajánlatadási feltételek mentén rögzült ajánlati kötöttségre tekintettel nem volt jogszerű lehetősége a kérelmezettnek. A Döntőbizottság megállapította tehát, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (10) bekezdését azzal, hogy a hiánypótlással kiegészített kérelmezetti ajánlatot bírálta el, valamint megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését azzal, hogy nem állapította meg a kérelmezett ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

48. A hiánypótlott jogorvoslati kérelemben előterjesztett 4. kérelmi elem alapján a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy a 13. tételsor szerinti LED-es kijelzőre tett ajánlatához a kérelmezett tiltott, a verseny torzítására irányuló megállapodást kötött az eszköz gyártójával, az SKC-Solution Kft.-vel, melynek következményeként a kérelmezett részéről a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti kizáró ok következett be. Az SKC-Solution Kft. pedig megsértette a Tpv. 2. §-ban, valamint a 8. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltakat.

49. Kbt. 62. § (1) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki  
o) esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplő más gazdasági szereplővel a verseny torzítására irányuló megállapodást kötött;

Kbt. 74. § (1) Az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki  
a) a kizáró okok [62. §, és ha az ajánlatkérő előírta 63. §] hatálya alá tartozik;  
b) részéről a kizáró ok az eljárás során következett be.

50. A kérelmező a kérelmét arra építette, hogy az ártáblázatban megajánlott egységár kirívóan alacsony, jelentős mértékben eltér az adott termékpiacon reálisan elérhető árrés mértékétől és a megajánlott egységár kizárólag annak következménye lehet, hogy a kérelmezett tisztességtelen, kirívóan alacsony beszerzési áron juthat hozzá a megajánlott eszközökhöz. A kérelmező a jogorvoslati kérelem előterjesztésekor, és ezen indokainak előadásakor még nem ismerte a kérelmezett hiánypótlását és a benyújtott gyártói kötelezettségvállalást. A kérelmező abból a feltételezéséből indult ki, hogy a gyártó az ajánlatkérő felé azt is igazolta, hogy a kérelmező képes a vállalt ajánlati áron szállítani az eszközöket. A kérelmező tehát e kérelmi elem indokait pusztán feltételezésekre, elképzelésekre alapította, ugyanakkor igényt tartott arra, hogy a Döntőbizottság szerezzé be valamennyi ajánlattevőtől azokat a gyártói, beszállítói ajánlatokat, amelyeket az ajánlat elkészítéséhez figyelembe vett, ezáltal megismerve a konkrét terméket, gyártót és beszerzési árat. Igényt tartott továbbá az indikatív ajánlatok tartalmának megismerésére is. Indítványozta

továbbá az adott termékpiacon reálisnak tekinthető árrés, valamint a megajánlott eszköz valós piaci árának megállapítását a Döntőbizottságtól. Igényt tartott továbbá arra, hogy a közbeszerzési eljárásban egyébként semmilyen pozícióban részt nem vevő gyártó, az SKC-Solution Kft., aki egyébként a kérelmező által megajánlott eszköz gyártója is, tegye megismerhetővé az összes, általa értékesített SKC AVA kijelző értékesítési árát és vásárlóinak személyét, és a rendelkezésére álló adatokkal járuljon hozzá egy átlagos értékesítési ár megállapításához.

51. A kérelmezői feltételezésekkel szemben a Döntőbizottság megállapította, hogy a gyártó semmilyen igazolást nem adott ki a kérelmezett által megajánlott egységárak megalapozottságával, képzésével összefüggésben. Az 1. kérelmi elemben részletesen kifejtett ténybeli és jogi indokok alapján az is megállapítható volt, hogy a kérelmező szakmai ajánlata nem fedte le az elvárt teljes műszaki tartalmat. Rögzíthető, hogy a kérelmező feltételezései, ténybeli állításai teljes mértékben megalapozatlanok voltak. Mindamellet rámutat a Döntőbizottság arra, hogy a kérelmező tévesen értelmezte a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontját abban a vonatkozásában, hogy az bármely, így a közbeszerzési eljárásban semmilyen minőségben részt nem vevő gazdasági szereplőre vonatkozatható lenne. A Kbt. 62. § (1) bekezdése egyértelműen közbeszerzési eljárás szereplőire, közülük is az ajánlattevőre, a részvételre jelentkezőre, az alvállalkozóra, illetőleg az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplőre vonatkozóan határoz meg kizáró okokat. Ennélfogva az SKC-Solution Kft. nem tartozik ezen alanyi körbe, vele szemben kizáró ok nem következhet be a jelen közbeszerzési eljárás keretei között. A Döntőbizottság ugyanakkor a Tpv-t nem alkalmazza, nem tartozik a hatáskörébe versenyfelügyeleti eljárás lefolytatása, így az SKC-Solution Kft. versenyfelügyeleti jogsértésének megállapítására irányuló részében e kérelmi elem nem alkalmas joghatás kiváltására, így e körben a Döntőbizottság semmilyen vizsgálatot nem folytatott.

52. A Döntőbizottság fontosnak tartja továbbá azt rögzíteni, hogy a közbeszerzési eljárások elsődleges célja, hogy az ajánlatkérők tisztességes és valódi verseny keretében valósítsák meg a közbeszerzési igényeiket. Mindezekből következik, hogy a jogorvoslati eljárás indítása ürügyén a kérelmező sem tarthat igényt olyan információkra, amelyek alapján akár a tárgyban közbeszerzési eljárásban, akár a jövőbeni eljárásokban jogosulatlan előnyhöz jutna akár a potenciális versenytársakkal, akár a beszállítókkal, gyártókkal szemben. Különösen problematikus a kérelmezői szándék egy olyan eljárásban, ahol a kérelmezett ajánlatán kívül egyetlen más ajánlattevő, köztük a kérelmező ajánlata sem került még elbírálásra. A Döntőbizottságnak nem feladata valós piaci árat, a reálisan és tisztességesen érvényesíthető, vagy akár érvényesítendő beszállítói árak, nagykereskedelmi árak általános érvényű meghatározása. A jelen eljárásban mindamellet a kérelmező teljesen figyelmen kívül hagyta azt, hogy számos tényező eredményezheti akár összességében az ajánlati ár szintjét. A kérelmező ráadásul evidenciaként kezelte, hogy a kérelmezett ajánlati ára irreálisan alacsony volt, függetlenül attól, hogy az ajánlatkérő ilyen vizsgálatot nem végzett és a Kbt. 112. §-a szerinti eljárásban erre nem is volt köteles, így azt a Döntőbizottság sem vizsgálhatta. A kérelmező teljes mértékben figyelmen kívül hagyta azt a tény is, hogy a gyártó semmilyen igazolást nem adott, vagy vállalást nem tett a mobil állvánnyal szerelt LED-es kijelző beszállítói árára vonatkozóan. Ellenben egyértelműen megállapítható volt az, hogy az eredeti ajánlat csak a LED-es kijelzőre vonatkozott. Ennélfogva nemcsak megalapozatlan, hanem okszerűtlen az állított jogsérelem alátámasztásaként előadott kérelmezői indoklás. Sem a közbeszerzési eljárásban, sem a jogorvoslati eljárásban nem merült fel olyan bizonyíték, amelyre valós okkal megalapozott következtetést lehetett volna levonni egy, a gyártó és a kérelmezett közötti versenytorzító megállapodás létrejöttére.

A fentiekre tekintettel Döntőbizottság megállapította, hogy a 4. kérelmi elem alaptalan, a kérelmezettel szemben nem következett be a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti kizáró ok.

53. Az 5. kérelmi elem szorosan összefügg a 4. kérelmi elemmel a tekintetben, hogy a kérelmezett az ajánlatkérővel szemben a jogsértést arra tekintettel kérte megállapítani, hogy az elmulasztotta megállapítani a kérelmezettel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti kizáró ok bekövetkeztét és egyúttal elmulasztotta kizárni a kérelmezettet a közbeszerzési eljárásból. Mivel a jogorvoslati eljárás során nem nyert bizonyítást a kizáró ok bekövetkezése, az ajánlatkérőt sem terheli mulasztás, ezért az 5. kérelmi elem is alaptalan.

54. A 6. kérelmi elem alapján a Döntőbizottság megvizsgálta a 14. tételsoron megajánlott PCTBlade PRO-010309 számítógépet illetően a kérelmezetti szakmai ajánlat ajánlatkérői előírásoknak való megfelelést. A kérelmező azt sérelmezte, hogy a kérelmezett kizárólag a hiánypótlással kiegészítve tette meg a teljes körű szakmai ajánlatát e terméksorra, különös figyelemmel a megajánlott termék valós műszaki paramétereire, és a termék műszaki tartalmát megjelenítő műszaki adatlap hozzáférhetőségére.

55. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az ajánlatkérő egy számítógépi konfigurációra kért ajánlatot, nem írta azt elő, hogy kizárólag már forgalomban lévő termékkel lehet érvényes ajánlatot tenni. Nem zárta ki tehát annak lehetőségét, hogy az ajánlattevők saját maguk állítsák össze a konfigurációt. Az ajánlatkérő előírta viszont azt, hogy a megajánlott terméknek egyértelműen beazonosíthatónak kell lenni. Az ajánlatkérő előírta továbbá, hogy a számítógépi konfiguráció fő alkatrészeinek azonos gyártótól kell származniuk. Mindezekből az következik, hogy a konfiguráció alkotóelemei, különösen a főbb alkotóelemeinek egyértelműen beazonosíthatónak kell lenniük még abban az esetben is, ha a konfigurációt az ajánlatkérő egyedi igényéhez alakítva állítja össze. Egy közforgalomban lévő termék műszaki tartalma bárki által megismerhető. Egy egyedileg összeállított konfiguráció esetében azonban pusztán annak elnevezése vagy termékmegjelölése nem feltétlenül teszi más személyek, akár az ajánlatkérő számára egyértelműen beazonosíthatóvá a terméket.

56. A közbeszerzési iratok alapján megállapítható volt, hogy a kérelmezett a 14. tételsoron saját összeállítású számítógépes konfigurációt ajánlott meg. A konfiguráció típusa, elnevezése alapján ugyanakkor a termék egyértelmű beazonosíthatóságát a kérelmező vitássá tette, amelyre tekintettel az ajánlatkérő hiánypótlásban kérte a kérelmezettől az eszköz beazonosíthatóságának és a műszaki követelményeknek való megfelelésének igazolását. A kérelmezett a hiánypótlásában megadta a megajánlott eszköz műszaki adatlapjának internetes elérhetőségét, továbbá lényegében újból nyilatkozott a specifikációs táblázat „D” oszlop alapján kért műszaki adatokról. A kérelmező a megajánlott termék pontos beazonosíthatóságát amiatt vitatta, mert a kérelmező által megadott linken elérhető weboldal metaadatai szerint az oldal tartalmát az ajánlattételi határidőt követően módosították. Ennek kapcsán a Döntőbizottság álláspontja az, hogy a kérelmező nem bizonyította, hogy az oldalt az ajánlattételt követően hozták létre, így a pontos beazonosíthatóság hiánya nem nyert bizonyítást. Rámutat továbbá a Döntőbizottság arra, hogy az ajánlatkérő semmilyen módon nem rendelkezett arról, hogy miként kell a pontos beazonosíthatóságot az ajánlattevőknek igazolniuk abban az esetben, ha a saját összeállítású, adott esetben közforgalomban nem elérhető konfigurációval tesznek ajánlatot. Azon kérelmezői kifogás sem vezetett sikerre, mely szerint a kérelmezett a hiánypótlása során módosította az alaplapba épített chipset típusát, mivel az „E” oszlop szerinti adatok hiánypótlásának, így módosításának lehetőségét

az ajánlatkérő megengedte. A kérelmező ugyanakkor azt nem bizonyította, hogy a megajánlott konfiguráció az ajánlattételkor nem az Intel Z590 chipsettel volt építet.

Összegezve a fentieket, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen bírálta el e körben a kérelmezett ajánlatát, a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontja szerinti érvénytelenség megállapításának nem volt jogszerű alapja.

57. A Döntőbizottság az érdemi bírálat körében, az alaptalan 4., 5. és 6. kérelmi elemek vonatkozásában a Kbt. 165. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet elutasította, az alapos 1. kérelmi elem alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a jogsértő ajánlatkérői döntést, és a jogsértéssel érintett részben ezt követően hozott döntéseket, továbbá a Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

58. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

59. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően bírálta el érvényesnek a nyertes ajánlatot. E jogsértés az 1. részt eljárást lezáró döntésre kihatott.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzési rész tárgyára és alacsony becsült értékére.

A Döntőbizottság értékelte az ajánlatkérő együttműködő magatartását, figyelembe vette, hogy a döntés megsemmisítésével a jogsértés reparálható. A Döntőbizottság értékelte továbbá, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzési rész vonatkozásában történt ismételt tanúsítását.

A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen beszerzés támogatásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

Ákr. 125. § [Az eljárási költség viselésének általános szabálya]

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

(2) Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

(3) Azon eljárási költséget, amelynek viselésére senki nem kötelezhető, az eljáró hatóság viseli.

126. § [Az eljárási költség ügyfél általi viselése]

(1) Több azonos érdekű ügyfél esetén az ügyfelek egyetemlegesen felelősek az eljárási költség viseléséért.

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről]

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

60. A Döntőbizottság a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj viselésére a jogsértés megállapítására tekintettel a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján az ajánlatkérőt kötelezte. A kérelmező egyéb eljárási költséget a képviselői eljáró jogi képviselő munkadíja címen igényelt, összesen 410.000.-Ft + Áfa összegben, amely képviselői alapidjából, kérelmi elemenként megállapított további díjból és ezen felül számított óradíjból adódott össze. A kérelmezett 112.500.-Ft + Áfa költségre tartott igényt, amely az eljáró képviselő munkadíja, megjelölve az óradíjat és az időráfordítást. Az ajánlatkérő 100.000.-Ft + Áfa ügyvédi munkadíjat jelölt meg eljárási költségként.

Az érdemben el nem bírált kérelmi elemekkel érintett körben eljárási költség nem érvényesíthető. A kérelmezett ellen előterjesztett, érdemben elbíralt kérelmi elem alaptalan volt, ezért a Döntőbizottság a kérelmezőt eljárási költség megfizetésére kötelezte a kérelmezett részére. Eljárási költség összegét az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján, az Ákr. 129. § (2) és (3) bekezdése alkalmazásával mérsékelt összegben, mérlegeléssel állapította meg a rendelkező részben meghatározott összegben, mivel az alapos kérelmi elemre figyelemmel azt találta arányban állónak a képviselő által ténylegesen, indokoltan kifejtett képviselői tevékenységgel, figyelembe véve a beadványok megszerkesztésének időigényességét, a beadványok terjedelmét és az azokban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg.

Az ajánlatkérő ellen előterjesztett, érdemben elbíralt, alapos, illetve alaptalan kérelmi elemek aránya lényegében azonos, ezért e részben Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján döntött a költségek viseléséről.

61. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

62. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A

Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. február 28.

*Uherné dr. Laczi Orsolya sk*  
*közbeszerzési biztos*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Bonifert Zsolt sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Szvetnik Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérői képv.
2. Kérelmezői képv.
3. Kérelmezetti képv.
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Miniszterelnökség