



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.483/24/2022.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Miniszterelnökség (Gazdaságfejlesztési
Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes
Államtitkárság)
(Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Sulyok Nóra kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Trianon Múzeum Alapítvány
(Várpalota, Gróf Apponyi Albert liget 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Bródy János ügyvéd
(Szeged, Nagy J. u. 4. I/2.)

A beszerzés tárgya, értéke: Várpalota, Zichy-Kastély rekonstrukciós munkái
(EKR000512642019), 386.880.590.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját és a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. 2017. december 22-én lépett hatályba a GINOP-7.1.1-15-2017-00030 azonosító számú Támogatási Szerződés, mely a Nemzetgazdasági Minisztérium, mint Támogató és a NÖF Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság, mint Kedvezményezett között jött létre a várpalotai Zichy-kastély-Trianon Múzeum turisztikai célú fejlesztése (Projekt) megvalósítására.

A Projektet több Kedvezményezett közösen valósítja meg (konzorcium), a Kedvezményezettek egymás közötti, valamint a Támogató és a Kedvezményezettek közti viszonyokat a Támogatási Szerződés mellékletét képező konzorciumi együttműködési megállapodás tartalmazza.

2. A Konzorciumi együttműködési megállapodás releváns részei:

1. A Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság, valamint a Trianon Múzeum Alapítvány a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program Nemzeti Kastély és Várprogram turisztikai célú fejlesztéseinek támogatására tárgyú felhívására GINOP 7.1.1-15-2017-00030 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a Gazdasági Innovációs Operatív Program Irányító Hatósága (a továbbiakban: Támogató) a 2017.12.22-én támogatásban részesített.

Az egyes központi hivatalok és költségvetési szervek formában működő minisztériumi háttérintézmények felülvizsgálatával összefüggő jogutódlásáról, valamint egyes közfeladatok átvételéről szóló 270/2017. (IX. 13.) Korm. rendelettel módosított 378/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 34. § (4a) bekezdése alapján a Nemzeti Kastélyprogram és Nemzeti Várprogram vonatkozásában 2017. szeptember 16. napjával a Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság jogutódja a NÖF Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság.

A konzorciumi együttműködési megállapodás alapján fennálló jogviszony tekintetében a Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság helyébe jelen konzorciumi együttműködési megállapodás Tagok általi aláírásának napjától kezdődően a NÖF Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság lép és a Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság jogutódként gyakorolja mindazokat a jogokat és vállalja mindazokat a kötelezettségeket, amelyek a konzorciumi együttműködési megállapodás teljesítéséből fakadnak.

2. A Konzorcium Tagjai maguk közül a 2017. augusztus 31-én kelt „Konzorciumi együttműködési megállapodás támogatási kérelem benyújtására” dokumentum alapján a Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságot választották a Konzorcium vezetőjévé. Az 1. pontban részletezett jogutódlásra tekintettel a konzorciumvezetői feladatokat a NÖF Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (továbbiakban Konzorciumvezető) látja el. A Konzorciumvezető személyét a Tagok jelen Megállapodással megerősítik.

3.2. A Tagok a Projekt megvalósítása során kötelesek együttműködni, egymás, a jelen Megállapodásban, illetve a támogatási kérelemben vállalt kötelezettségeinek teljesítését elősegíteni, a teljesítéshez szükséges információt megadni.

A Konzorciumvezető kötelezi magát arra, hogy a Támogatónak, és a Projekt megvalósításának ellenőrzésére jogszabály és a támogatási szerződés alapján jogosult szervezetnek a Projekt megvalósításával kapcsolatos bármilyen közléséről a Tagokat tájékoztatja.

A Tagok kötelesek tájékoztatni a Konzorciumvezetőt, ha a Projekt keretében általuk vállalt tevékenység megvalósítása akadályba ütközik, meghiúsul, vagy késedelmet szenved, illetve bármely olyan körülményről, amely a Projekt megvalósítását befolyásolja.

A költségvetést érintő változások bejelentését, valamint az azt alátámasztó dokumentációt a tagonként meghatározott támogatási összegre vonatkozóan a Tag maga készíti el a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet szerinti elektronikus alkalmazások segítségével, és továbbítja a Konzorciumvezetőnek, aki — szükség esetén — a projektszintű dokumentumokon átvezeti a változást és benyújtja a Támogatónak, mellékelve a Tag által elkészített dokumentációt.

A Tagok közötti költségátcsoportosítás a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 86. §-ában, a támogatási szerződés módosítására vonatkozó előírások szerint kezdeményezhető.

Amennyiben a Támogató a Projekttel kapcsolatban tájékoztatást kér a Konzorciumvezetőtől a Konzorciumvezető felhívására a Tagok kötelesek a Projekt keretében általuk vállalt tevékenységről a megfelelő információt olyan határidőben megadni, hogy a Konzorciumvezető a Támogató által megszabott határidőben a kért tájékoztatást megadhassa.

3.3. A Projekt megvalósítása érdekében a Tagok az alábbi tevékenységek megvalósítását vállalják, a Projektben foglalt tevékenységekkel, mérőföldkövekkel, műszaki, szakmai tartalommal, illetve költségvetéssel összhangban:

TMA: Előzetes tanulmányok, engedélyezési dokumentumok; Közbeszerzés; Terület-előkészítés; Építés; Eszközbeszerzés; Immateriális javak beszerzés; Egyéb műszaki jellegű szolgáltatások; (...)

NÖF Nkft.: Műszaki ellenőri szolgáltatás; Egyéb műszaki jellegű szolgáltatások; (...)

4. Kapcsolattartás

A Tagok a Megállapodása valamint a támogatási szerződés teljesítésének időtartamára kapcsolattartókat jelölnek ki. (...)

A kijelölt kapcsolattartók negyedévente legalább egy alkalommal szóbeli egyeztetést tartanak, amelyen megvitatják a Projekt megvalósításának előrehaladásával kapcsolatos teendőket. A szóbeli egyeztetést a Konzorciumvezető kijelölt kapcsolattartója hívja össze. A szóbeli egyeztetésről emlékeztetőt kell készíteni, amelyet a Konzorciumvezető kijelölt kapcsolattartója az egyeztetést követő öt munkanapon belül megküld a Tagok kijelölt kapcsolattartója részére. Az emlékeztetőt a Támogató bármikor kérheti.

5. A Konzorcium képviselője

A Konzorciumot a Támogató felé a Konzorciumvezető, más, harmadik személyek felé a Tagok eltérő megállapodása hiányában a Konzorciumvezető képviseli. Jogszabály alapján ellenőrzésre jogosult szervek felé a Tag törvényes képviselője a Tagot önállóan képviselheti. Az ellenőrzésről köteles a Konzorciumvezetőt értesíteni, aki a Tag székhelyén vagy telephelyén lefolytatott helyszíni ellenőrzés során jelen lehet. Amennyiben a Projekttel kapcsolatban harmadik személyek bármely Tagtól tájékoztatást kérnek, a Tag köteles erről előzetesen, a tájékoztatás megadása előtt értesíteni a Konzorciumvezetőt.

9. A Tagok egyéb megállapodásai

A támogatási szerződésben vállalt indikátorok teljesítése azon Tag felelőssége, aki a támogatásban részesített attrakciót a fenntartási időszakban üzemelteti, vagy annak üzemeltetésére megbízást ad. Az indikátorok teljesítésére vonatkozó előírásokat az Irányító Hatóság által összeállított monitoring útmutató tartalmazza.

3. A Konzorciumi együttműködési megállapodás 2021. május 25-i 2. számú módosítása szerint:

A 3.9. pontot követően az alábbiakkal egészült ki:

3.10 Beszerzési és közbeszerzési eljárások indítása előtt a Konzorciumvezető jóváhagyását szükséges kikérnie a Konzorciumi Tagnak, melyhez a teljes beszerzési anyagot rendelkezésre kell bocsátania a Konzorciumvezető részére.

3.11 Minden közbeszerzési eljárás bíráló bizottságába jogosult és köteles a Konzorciumvezető tagokat delegálni, bármelyik szakértelem vonatkozásában.

3.12 A Konzorciumvezető jóváhagyása szükséges a szerződéskötésekhez, melyhez a tervezeteket előzetesen rendelkezésre kell bocsátani.

3.13 A Konzorciumvezető a projektet érintő beszerzésekkel kapcsolatban ellenőrzési joggal és kötelezettséggel rendelkezik. Amennyiben Konzorciumvezető az ellenőrzés során hibát észlel, úgy a beszerzési/közbeszerzési eljárás leállítását, megismétlését kérheti.

3.14. A projekt során szerződött feladatok teljesítésigazolását megelőzően a teljesítés vonatkozásában Konzorciumvezető jóváhagyó jogosultsággal és kötelezettséggel rendelkezik.

3.15. A Konzorciumi Tag jelen Megállapodás hatályba lépésétől kezdve havonta státuszriportot készít a Konzorciumvezető részére.

3.16. A Projekt tervszerű előrehaladásához szükséges döntéseket a Konzorciumvezető jogosult meghozni. A döntéseket Konzorciumvezető köteles olyan időben meghozni, és arról a Konzorciumi Tagokat értesíteni, hogy azok az előrehaladáshoz szükséges lépéseket megfelelően tudja megvalósítani.

3.17. A projekt során a Támogató felé benyújtandó mindennemű dokumentáció előzetesen – határidőt megelőzően megfelelő időpontban – a Konzorciumvezetőnek jóváhagyás céljából megküldendő. Konzorciumvezető a dokumentumok megvizsgálására és a jóváhagyással kapcsolatos álláspontjának megadására olyan időben köteles, hogy azzal ne veszélyeztesse a Konzorciumi Tagoknak a Támogatási Szerződés szerződésszerű teljesítését.

3.18 összességében bármely szerződéshez, módosításhoz, kötelezettségvállaláshoz, jognyilatkozathoz a Konzorciumvezető jóváhagyása szükséges, melyre Konzorciumvezető olyan időben köteles, hogy az eljárással a Támogatási Szerződés szerződésszerű teljesítését ne veszélyeztesse.

4. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 19-én az EKR felületén összefoglaló tájékoztatót tett közzé.

5. Az összefoglaló tájékoztató releváns pontjai:

I.1.2) A szerződés tárgya: Várpalota, ZICHY-KASTÉLY rekonstrukciós munkái

II.1.3) A közbeszerzés mennyisége:

Épületszintek hasznos területe:

| | | |
|---|------------------------|-------------------------|
| pinceszint: | hasznos ter. összesen: | 132,48 m ² |
| földszint: | hasznos ter. összesen: | 560,48 m ² |
| 1.emelet: | hasznos ter. összesen: | 602,44 m ² |
| hasznos terület összesítve: | | 1.295,40 m ² |
| A munkavégzéssel érintett homlokzat felülete: | | 1.193 m ² |
| Bruttó beépített terület: | | 808,79 m ² |
| Telek területe: | | 11.057 m ² |

Telek beépítettsége: 7,31 %

Magassági adatok:

| | |
|---|-----------------------------|
| épület körüli járdató szint főbejáratnál: | +0.00 = 172,90 mBf. |
| pincszinti padlóvonal (tervezett): | - 3,02 m ill. -2,40 m. |
| földszinti padlóvonal (tervezett): | +0,02 m. és +0,55m között |
| 1. emeleti padlóvonal (tervezett): | +4,14 m. ill. 4,18 m között |

| | |
|--------------------------------------|---|
| padlástéri padlóvonal (tervezett): | + 8,40 m, ill. +8,70 m. |
| főpárkány magasság (nem módosul): | + 9,49 m. |
| gerincmagasság (nem módosul): | +12,76 m, +13,60 m, +13,97 m és +16,32 m. |
| Műemléki épület, Műemléki törzsszám: | 4902 |

II.1.4) A szerződés időtartama hónapban: 10

Az ajánlatkérő a Kbt. 113. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában 2019. október 1. napján. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR000512642019.

A felhívás 1.5) pontjában az ajánlatkérő a szerződés időtartamát 10 hónapban határozta meg.

6. Az ajánlatkérő ajánlati dokumentációt is készített, amely többek között az alábbi információkat tartalmazta:

A projekt adatlapja:

Tulajdonos: Magyar Állam

Vagyongykezelő: Magyar Házak Nonprofit Kft.

Konzorciumi partner, üzemeltető: Trianon Múzeum Alapítvány

Projektgazda: Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft.

7. Az ajánlatkérő az összegezést 2020. március 9-én küldte meg, nyertes ajánlattevőnek az Agrippa Kft. lett kihirdetve.

8. Az ajánlatkérő 2020. március 20. napján kötötte meg a nyertes ajánlattevővel a kivitelezési szerződését a „Várpalota, Zichy-kastély rekonstrukciós munkái” tárgyú közbeszerzési eljárása eredményeként nettó 407.477.558.-Ft vállalkozási díjjal.

Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény KÉ-5412/2020 iktatószámom jelent meg 2020. március 26-án.

9. A szerződés releváns részei:

3.1 A felek jelen Szerződés szerinti kiviteli munkák és valamennyi kivitelezői kötelelem teljesítésének ellenértékét fix átalányáras kivitelezői díjban határozzák meg.

A kivitelezői díj (Szerződéses Ár): nettó 407.477.558.-Ft + 27 % ÁFA, azaz bruttó 517.496.499.-Ft.

4.1. A Megrendelő az alábbi kötbérterhes teljesítési részhatáridők vállalását írja elő:

- Teljesítési részhatáridőnek a jelen Szerződés hatályba lépését követő ötödik teljes naptári hónap utolsó napja számít. A teljesítési részhatáridőre a műszaki készütség – építési műszaki ellenőr által leigazolt - mértéke el kell érje legalább az 50 %-ot.

4.2 A végteljesítés határideje: a szerződéskötést követő, a Ptk. 8:3. §-ában foglaltak szerint számítandó 10 hónap. Határidőben teljesít a Kivitelező, ha a műszaki átadás-átvétel a teljesítési időtartamon belül megkezdődött és sikeresen befejeződött, kivéve, ha a Megrendelő a teljesítést nem vette át.

A teljesítés a kivitelezési munkák összességével érintett Épület rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban, a Szerződésnek megfelelő megvalósítását jelenti, a megvalósulási tervdokumentáció átadása feltételével.

A Felek a Kivitelező Szerződés szerinti szolgáltatását az Épület tekintetében – jelen Szerződés alapján – oszthatatlannak tekintik, a kárveszély viselése a sikeres műszaki átadás-átvételt követően száll át a Megrendelőre.

A teljesítési részhatáridők és a véghatáridő kötbérterhes.

5.1. A szerződéses ellenérték EU és magyarországi költségvetési támogatásból kerül finanszírozásra a GINOP 7.1.1-15 „Nemzeti Kastély- és Várprogram turisztikai célú fejlesztéseinek támogatása” című projekt keretében. A kifizetések utófinanszírozás útján történnek. A támogatás intenzitása összességében 100,000000 %.

5.4 Fizetési ütemezés:

Ajánlattevő - amennyiben igényel előleget - 1 db előlegszámla (a teljes nettó ellenszolgáltatás 20%-a), 4 db részszámla (20%, 40%, 60% és 80%-os készültségnél) és 1 db végszámla (100%-os készültségnél) benyújtására jogosult az alábbiak szerint:

Nyertes ajánlattevő

- 20%-os készültségnél a teljes nettó ellenszolgáltatás 20%-ának megfelelő
- 40%-os készültségnél a teljes nettó ellenszolgáltatás 20%-ának megfelelő
- 60%-os készültségnél a teljes nettó ellenszolgáltatás 20%-ának megfelelő
- 80%-os készültségnél a teljes nettó ellenszolgáltatás 20%-ának megfelelő
- 100%-os készültségnél a teljes nettó ellenszolgáltatás 20%-ának megfelelő részszámla benyújtására. (Az előleg a teljes nettó ellenszolgáltatás 5-5% os értékéenként kerül levonásra a négy részszámlából)

Teljesítés százalékos értéke alatt ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő által a műszaki előrehaladás során elkészített, beépített, a műszaki ellenőrök által elfogadott építőipari teljesítmény általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás általános forgalmi adó nélkül számított vállalkozói díjhoz viszonyított arányát érti.

A számlázásra (figyelembe véve a Kbt.27/a.§-ában előírtakat is) minden esetben a teljesítésigazolás ajánlatkérő képviselője által történő kiadását követően kerül sor; a számla értéke a tényleges teljesítéssel arányos mértékű.

A Kivitelező a 322/2015. (X.30). Korm. rendelet 32/B.§-a szerint köteles az igénybe vett alvállalkozónak teljesíteni.

A Szerződés tárgyát képező építési tevékenység az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. Törvény 142. § (1) bekezdésének b) pontja hatálya alá esik.

6.1. A Kivitelező kötelezi magát arra, hogy a Szerződés tárgyát jelen Szerződés és annak mellékletei, valamint a mindenkor hatályos építésügyi, környezetvédelmi, tűzrendészeti, munkavédelmi és egyéb vonatkozó jogszabályok, szakhatósági előírások és az általánosan elfogadott hazai szakmai elvárások szerint a rendeltetésszerű és biztonságos használat követelményeinek megfelelően, teljes körűen, műszakilag és minőségileg kifogástalan kivitelben, határidőre, hiba – és hiánymentesen elvégzi, a Létesítményt teljes körűen és hibamentesen megépíti, az építéshez szükséges anyagokat biztosítja és a Létesítményt megvalósítja. A Kivitelező köteles a jelen Szerződés tárgyát képező építési munkát szerződésszerűen, a vonatkozó magyar előírásoknak, műszaki szabványoknak, mindenkori engedélyeknek megfelelően, valamint határidőben elkészíteni, illetve valamennyi egyéb szerződéses kötelezettségét szerződésszerűen teljesíteni. A Kivitelező a megvalósításhoz kapcsolódó valamennyi munkát elvégzi.

A Kivitelező kötelezettsége továbbá, hogy a munka ütemezése szerint megfelelő mennyiségű anyagot, berendezést szolgáltatson a Szerződés alapján elvégzendő munka megvalósításához.

A Kivitelező köteles a szolgáltatott anyagok, berendezések műbizonylatait ezek minőségét tanúsító iratokat, magyar nyelvű kivitelezési, karbantartási és használati utasításait,

érintésvédelmi jegyzőkönyveit a Megrendelő részére szolgáltatni, ezen dokumentumokat a műszaki átadás-átvételi eljárás megkezdésekor a Megrendelő képviselőjének átadni.

A Kivitelezőnek minden esetben biztosítania kell, hogy a Szerződés szerinti munkák elvégzéséhez szükséges szakképzettséggel, tapasztalattal, jogosultsággal rendelkező személyi állomány a szükséges időben rendelkezésre álljon, akkor is, ha az adott szakemberekre vonatkozóan a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban nem volt alkalmassági minimumkövetelmény előírva.

7.1. A Megrendelő köteles a Kivitelezési Szerződésben meghatározott munkaterületet a Kivitelező rendelkezésére bocsátani. Köteles az elektronikus építési naplót készenlétebe helyezni. Az építési munkaterület átadásával egyidejűleg meg kell nyitni az elektronikus építési naplót és abban az átadást – az időpont, a tevékenység és a munkaterület megjelölésével – rögzíteni kell. A Megrendelő felelős azért, hogy a Kivitelező részére átadott munkavégzési hely(ek) tekintetében harmadik személy ne érvényesítsen olyan jogos igényt, amely a munka elvégzését akadályozza.

7.2. A Megrendelő helyszíni képviselőjeként a Megrendelő által megbízott építési műszaki ellenőr jár el, aki ellátja a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 16. § szerinti vonatkozó feladatokat.

12.3. Késedelmi kötbér

Amennyiben a Kivitelező a jelen Szerződés 4.1. és 4.2. pont szerinti határidők tekintetében olyan okból, amiért felelős késedelemben esik, akkor késedelmi kötbér fizetésére köteles a Ptk.6:186.§ (1) bekezdése alapján. A kötbér napi összege a késedelmes teljesítéssel érintett szerződéses részre jutó nettó ellenszolgáltatás 0,5 %-ának megfelelő forint összeg. Amennyiben a Kivitelező késedelmi kötbér fizetésére vonatkozó kötelezettsége a nettó Szerződéses Ár 20%-ának megfelelő összeget eléri, a Megrendelő jogosult a szerződést felmondani vagy attól elállni, valamint a teljesítési biztosíték igénybevételére és teljesítés elmaradása miatti kötbér követelésére. Késedelmes teljesítéssel érintett szerződéses résznek a Megrendelő az adott teljesítési részhatáridőig teljesítendő - és teljesítésigazolással még le nem igazolt - műszaki tartalom értékét érti. A késedelem a Megrendelő vonatkozó teljesítésigazolásának kiállításáig áll fenn.

Megrendelő a késedelmi kötbér összegét jogosult a Kivitelező által kiállított számlába beszámítani, figyelemmel ugyanakkor a Kbt. 135. §. (6) bekezdésben foglaltakra.

14.3. A felek a Szerződés teljesítése során együttműködni kötelesek, ennek során egymást kötelesek értesíteni az érdekkörükben felmerülő, a Szerződésre kiható minden lényeges körülményről, illetve tényezőről. Az építési naplóba történt bejegyzések nem mentesítik a feleket jelen Szerződés szerinti értesítési kötelezettségükről.

A felek különösen a Szerződés teljesítését akadályozó valamennyi körülményről kötelesek egymást haladéktalanul írásban értesíteni és egyben lehetőségük szerint saját hatáskörükben eljárni azok elhárítása érdekében.

14.4. Kivitelező köteles a Megrendelővel jogviszonyban álló harmadik féllel együttműködni és minden, a munkálatok megvalósításával összefüggő kérdést tisztázni és a feltételeket kölcsönösen betartani.

10. A nyertes ajánlattevő 2020. március 30-án nyitotta meg a 2020/1143/9-1 sorszámú e-főnaplót.

A munkaterület átadás-átvétel 2020. március 31-én megtörtént.

11. 2020. július 1-i tartott helyszíni kooperáción rögzítésre került az 5.4 pontban, hogy „A helyi vízszolgáltatótól (Bakonykarszt Várpalotai Üzemélnökség) meg kell rendelni a tűzivíz vízhozam mérését.”

12. 2020. november 6-án rendelte meg a nyertes ajánlattevő a Bakonykarsztól két tűzcsap vízhozam mérését.

13. 2020. november 11-i tartott helyszíni kooperáción rögzítésre került az 5.1 pontban, hogy „A víz közmű szolgáltató a tervtől eltérő rákötési pontot jelölt meg, ami jelentős többletköltséget ró az építetőre. Júniusi terv alapján, új költségvetés készült a távoli rákötéshez. Egyeztetni kell a hatósággal, hogy a közeli rákötés működhetne-e. A kivitelező vízhozam mérést már megrendelte, hamarosan elkészül.”

14. 2020. november 18-án a Bakonykarszt elkészítette a két tűzcsap vízhozam mérési jegyzőkönyvét, mely szerint az egyik 560 l/perc, a másik a 0 l/perc.

2020. november 16-án tartott hatósági egyeztetésen az Örökségvédelmi hivatal a színtervvel kapcsolatosan kifogásokat emelt.

15. A 2020. november 17-én kelt Tervezőnyilatkozat szerint „A BAKONYKARSZT Zrt.-vel folytatott egyeztetés és a BAKONYKARSZT Zrt. által végzett tűzcsap vízhozammérések alapján a 2018-as terv szerinti bekötés nem biztosítja az ingatlan előírt oltóvíz hozamát. Fentiek miatt a terveket módosítani szükséges. (Mérési jegyzőkönyvek mellékelve.)”

16. 2020. december 11-én helyszíni egyeztetést tartottak, melyen jelen voltak a Trianon Múzeum (építető), a Kivitelező, a NÖF, az Örökségvédelmi hatóság (hatóság) és a Tervező képviselői.

Az Örökségvédelmi hatóság kifogásokat emelt a kivitelezésre vonatkozóan (...) Az építető-hatóság, kivitelező-építető, illetve tervező-építető relációjában feloldatlan problémák merültek fel, melyek feltárására és megoldására és a hatósági egyeztetésre A NÖF munkatársakat rendelt ki. A NÖF egyeztetést hívott össze (...) A problémák három csoportja

1. A homlokzat színezésének tervtől való eltérése

A hatóság kifejtette, hogy az engedélyezési dokumentációnak nem képezi részét a II. ütem, tehát a hatósági oldalról az 1. ütemben szereplő fehér homlokzati szín szerepel. Ettől való eltérést engedélyeztetni szükséges.

A tervező kifejtette, hogy a színre vonatkozó hatósági egyeztetést a kivitelezés közben felmerült új tényállások generálták, ezért a tervező részéről folyamatában teljesítettnek tekinti a hatósági követelményeket. A történések időrendje a következő: A kőfelületek restaurálása során a korábbi sötét szürkésbarna szín csontszínűre világosodott, ez a tény a korábban elfogadott színterv módosítását követelte meg. A hatóság a színezést több alkalommal megtekintette, és észrevételt is tett a párkány és lábazat színére vonatkozóan. Tervező közölte, hogy az osztópárkány nem festhető a restaurált kőfelület színére, mivel ez a homlokzati részlet műemléki megghamisítását jelentené. Az Örökségvédelmi hatósággal tartott egyeztetésen a hatóság Örökségvédelmi engedély benyújtását kérte az új színezéssel kapcsolatban, melynek műszaki és szakmai feltételeit vázolta. A kért festőrestaurátori vizsgálat elkészült, a szakvélemény folyamatban van, és a frissített színtervet szakmailag alátámasztó dokumentációval együtt a tervező benyújtja a hatóság részére. A tervező felhívta a figyelmet, hogy az új színterv 100%-ban hiteles, szakmailag alátámasztott és – színdinamikai szakmérnök képzettsége és műemlék városrészek színezésében való jártasságára alapozva – annak gyors jóváhagyását kéri a hatóságtól.

A jelenlevők a párkány, tagozatok, ablakok, és lábazat színére vonatkozóan egyeztettek, azonban erre vonatkozó tényszerű megállapítás vagy követelmény nem került rögzítésre. A végleges színterv az engedély kérelemben szerepelni fog, melyet a NÖF felülvizsgál, és a hatóság elbírál.

A hatóság szakemberének kiegészítése: „Az alapszín tekintetében is felmerültek kifogások, csak jeleztük, hogy nem ragaszkodunk minden áron annak változtatásához.

2. A homlokzat közép párkány feletti felületének felújítása

(...) építető kifejtette, hogy a folyamat a következő képen kellene, hogy történjen

Először fel kell mérni a homlokzat felső szakaszának jelenlegi állapotát. Az engedélyezési dokumentációkat és az ezen felül készült dokumentációkat felül kell vizsgálni és az állapotörögzítést el kell végezni az állványbontás előtt.

Szintén az állvány bontása előtt fel kell mérni a felújítás mértékét, és azt költségvetés és engedélyezési tervdokumentáció formába kell önteni. Kivitelező adatszolgáltatása alapján a tervező feladata.

A kérelmet be kell nyújtani a hatóság felé, illetve a NÖF-fel jóvá kell hagyatni.

A NÖF-fel együttműködve a pályázat határidő módosítását kell kérni.

Forrást kell keresni az új költségekre.

Szerződésmódosítást kell írni a kivitelezővel.

A jóváhagyott módosított dokumentáció, szerződés, és határidők birtokában lehet a munkálatokat tavasszal folytatni.

Tervező egyetért azzal, hogy Kivitelező mérje fel és költségvetési kiírás formájában rögzítse az osztópárkány fölötti homlokzatszakasz felújítási teendőit. Tervező a felmérés tételes tervezői ellenőrzését nem tudja vállalni, ez a tevékenység a majdani kivitelezés során fog aktuálissá válni.

(...)

A felek beleegyeztek, hogy a munkálatok tavasszal tudnak folytatódni és az állványzatot a felmérések után el lehet bontani.

3. A hatóság korábban és jelen szemlén is kifogásolta a homlokzat párkány alatti részének megjelenését, kérte a hibák javítását, melyre vonatkozóan kifogás vagy ellenvetés nem volt.

17. 2020. december 11-én a NÖF Nonprofit Kft. helyszíni egyeztetést tartott - új tervdokumentáció és költségvetés készül az osztópárkány és az osztópárkány feletti homlokzat felújítására, új véghatáridő megjelölésével.

18. 2020. december 11-én a külső homlokzatfelújítási munkák leállításra kerültek.

19. 2020. december 16-án készült el a festő-restaurátori kutatás dokumentációja.

20. 2020. december 18-án az Örökségvédelmi Hatóság nem fogadta el a festő-restaurátori kutatás eredményét és a kutatás megismétlését írta elő.

21. 2021. január 8-i Építési műszaki ellenőr napló bejegyzés:

„Tisztelt kivitelező. A munkaterületet 2021-01-07. napján megtekintettem. Kivitelezői online kooperáció történt 2021-01-08. napján aminek az emlékeztetőjét a kivitelező csatolja.

2020-12-11. napján a NÖF, építető, kivitelező, műszaki ellenőr és örökségvédelmi hatóság jelenlétében helyszíni kooperáció történt. Az emlékeztető a tegnapi napon vált véglegessé, az érintettek megkapták, a kivitelező csatolja.

Tisztelt Építető. Az örökségvédelmi hatósági problémák (homlokzatszínezés és homlokzatfelújítás mértéke) folyamatos építetői felügyeletet és projektvezetést igényel.

Kérjük a feladatok kiosztását és koordinálását a szereplők felé. A feladatok a NÖF egyeztetési emlékeztetőben rögzítésre kerültek.”

22. A nyertes ajánlattevő 2021. január 15-én szerződéses határidő módosítás iránti kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő részére. A kivitelezési időszak alatt több esetben szükségessé vált műszaki tartalom pontosítások, módosítások miatt kieső időtartam, az Örökségvédelmi Hatóság által előírt további falkutatások, valamint a megrendelt pótmunkák kivitelezésével eltöltött napok miatt kezdeményezte a véghatáridő 2021. május 31-ig meghosszabbítását.

23. A határidőhosszabbítás indokaként az alábbiakat adta elő:

„Külső homlokzati munkák elhúzódása.

A 2020. október 14-én tartott helyszíni kooperáción a Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály képviselőjében Kalocsai János kormány tisztviselő kifogást emelt az osztopárkány feletti homlokzat megjelenésére és az épület színére vonatkozóan.

A 2020. november 16-án megtartott hatósági egyeztetésen, a Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály képviselőjében jelen lévő Sz. B. főosztályvezető és K. J. kormánytisztviselő előírta utólagos festő-restaurátori kutatás elvégzését az épület külső homlokzatán, az épület eredeti homlokzati színének meghatározása végett. Az építési engedélyezési határozat festő restaurátori kutatás elvégzését nem írta elő, mivel a B.T. művészettörténész-régész szakértő, az általa írt szakvéleményben az esetleges kutatás várható eredményét bizonytalannak minősítette.

Ezen a hatósági egyeztetésen is kérték az osztopárkány feletti homlokzati hibák kijavítását.

Ezt követően elkezdtek a külső homlokzaton az osztopárkány feletti hibák kijavítást, a téli időjárásra tekintettel állvány lefóliázásával és a fólia alatti fűtéssel, valamint többlet anyag felhasználásával, amely jelentős többletköltséget jelent a kivitelezés során.

2020. december 11-én a várpalotai Zichy-kastély kapcsán, kimondottan a homlokzati munkálatok miatt, — az eltérő szakmai álláspontok közelítése, és a helyzet feloldása okán — a NÖF Nonprofit Kft. helyszíni egyeztetést hívott össze az érintettek részére. Ezen az egyeztetésen elhangzott Sz. A. főosztályvezető részéről, hogy új tervdokumentáció és költségvetés készül az osztopárkány és az osztopárkány feletti homlokzat felújítására vonatkozóan. Az ehhez szükséges anyagi fedezet pedig Önök, mint megrendelő részéről biztosításra kerül. Kivitelezőként pedig vállaljuk, hogy az új terveknek megfelelően beárazott költségvetés alapján elvégezzük az osztopárkány és az osztopárkány feletti homlokzat is, új véghatáridő megjelölésével.

A téli időjárásra való tekintettel, ezen a napon a külső homlokzatfelújítási munkák leállításra kerültek, mivel az ehhez szükséges feltételek biztosítása (állvány fóliázása és fólia alatti fűtés), indokolatlanul magas többletköltséget eredményeznek. Egyben megegyezés született arról, hogy a külső homlokzatfelújítási munkákat tavasszal, a technológiai előírásoknak megfelelően. +5 C-os külső hőmérséklet felett fogjuk folytatni.

Az Örökségvédelmi Hatóság által utólagosan előírt festő-restaurátori kutatás dokumentációját 2020. december 16-án kaptuk meg, melyet továbbítottunk az érintetteknek és a Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályának is. 2020. december 18-án K. J. email-ben jelezte, hogy az Örökségvédelmi Hatóság részéről nem fogadja el a festő-restaurátori kutatás eredményét és a kutatás megismétlését írta elő. Ezt követően K. J. kormánytisztviselő, 2020. december 29-én adta meg a festő-restaurátor részére a további szükséges szondázási pontokat. A kutatást végző Gy. L. festő-restaurátor művész a további szondázó kutatások elvégzését csak abban az esetben vállalja, ha K. J. az általa meghatározott kutatási pontokat a helyszínen vele egyezteteti vagy a homlokzati rajzokon bejelöli. Azonban K. J. ettől, a festő-restaurátor művész többszöri kérése ellenére is elzárkózott.

Az építész tervező csak az festő-restaurátori kutatás elvégzését követően, az arról készült dokumentáció Hatóság által történő elfogadása után, a dokumentáció alapján tudja elkészíteni és a hatóság felé benyújtani az épület homlokzat színezési terveit, amire előreláthatólag 2021. februárjában kerül sor.

A fent felsorolt, és a kivitelezőnek fel nem róható indokok, jelentős kivitelezési határidő növekedést eredményeznek, melyek alapján, kérjük a véghatáridő 2021. május 31-ig történő meghosszabbítását. Ezt a tervezett véghatáridőt csak abban az esetben tudjuk vállalni, amennyiben szükséges új engedélyek és hozzájárulások 2021. február 28-ig a rendelkezésünkre állnak.”

24. A felek a szerződést - 1. szerződésmódosítás - 2021. január 18-án a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont pontjára tekintettel módosították, a szerződés végteljesítési határideje 2021. május 31. lett.

25. A szerződés módosításról szóló tájékoztató hirdetmény a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-11090/2021 iktatószámom jelent meg 2021. június 18-án.

VI.2.1) A módosítások ismertetése

A módosítás dátuma: 2021/01/18 (éééé/hh/nn)

A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt):

Véghatáridő módosítása 2021.05.31-ig. a szerződés egyéb pontjai nem változnak.

Külső homlokzati munkák elhúzóódása

A 2020. október 14-én tartott helyszíni kooperáción a Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály képviselője kifogást emelt az osztópárkány feletti homlokzat megjelenésére és az épület színére vonatkozóan.

A 2020. november 16-án megtartott hatósági egyeztetésen, a Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály képviselői előírták utólagos festő-restaurátori kutatás elvégzését az épület külső homlokzatán, az épület eredeti homlokzati színének meghatározása végett.

A hatósági egyeztetésen is kérték az osztópárkány feletti homlokzati hibák kijavítását.

Ezt követően a kivitelező elkezdte a külső homlokzaton az osztópárkány feletti hibák kijavítását, a téli időjárásra tekintettel az állvány föliázásával és a fólia alatti fűtéssel, valamint többlet anyag felhasználásával, amely jelentős többletköltséget jelent a kivitelezés során.

2020. december 11-én a várpalotai Zichy-kastély fejlesztése kapcsán, kimondottan a homlokzati munkálatok miatt, – az eltérő szakmai álláspontok közelítése, és a helyzet feloldása okán – a NÖF Nonprofit Kft. helyszíni egyeztetést hívott össze az érintettek részére. Ezen az egyeztetésen elhangzott, hogy új tervdokumentáció és költségvetés készül az osztópárkány és az osztópárkány feletti homlokzat felújítására vonatkozóan.

A téli időjárásra való tekintettel, ezen a napon a külső homlokzatfelújítási munkák leállításra kerültek, mivel az ehhez szükséges feltételek biztosítása (állvány föliázása és fólia alatti fűtés), indokolatlanul magas többletköltséget eredményeznek. Egyben megegyezés született arról, hogy a külső homlokzatfelújítási munkákat tavasszal, a technológiai előírásoknak megfelelően, +5 °C-os külső hőmérséklet felett folytatja kivitelező.

Az Örökségvédelmi Hatóság által utólagosan előírt festő-restaurátori kutatás dokumentációját 2020. december 16-án kapták meg, melyet továbbítottak az érintetteknek és a Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályának is.

2020. december 18-án email-ben jelezték, hogy az Örökségvédelmi Hatóság részéről nem fogadja el a festő-restaurátori kutatás eredményét és a kutatás megismétlését írta elő.

Ezt követően, 2020. december 29-én adták meg a festő-restaurátor részére a további szükséges szondázási pontokat.

Az építész tervező csak az új festő-restaurátori kutatás elvégzését követően, az arról készült dokumentáció Hatóság által történő elfogadása után, a dokumentáció alapján tudja elkészíteni és a hatóság felé benyújtani az épület homlokzat színezési terveit, amire előreláthatólag 2021. februárjában kerül sor.

VI.2.2) A módosítás okai

x Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre

A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata: részletesen a VI.2.1 pontban.

26. 2021. január 27-én az örökségvédelmi hatósággal közös kooperáció történt a helyszínen, ami keretében meghatározásra kerültek a további homlokzatkutató pontok.

27. A 2021. január 29-én tartott helyszíni egyeztetésen - Vízközmű terv változása miatt - a Katasztrófavédelemmel az egyeztetését az építész tűzvédelmi tervező vállalta.

28. 2021. február 15.-én kelt Építési műszaki ellenőr napló bejegyzés:

„Tisztelt kivitelező. A munkaterületet 2021-02-11. napján megtekintettem. ... A vállalkozó által kérelmezett 80 %-os készültségi teljesítést elfogadtam, a teljesítésigazolása folyamatban van. A kivitelezés vállalási határideje lejárt, azonban az építető és a NÖF mint projektgazda naplóban rögzített emlékeztetőben jegyezve ígéretet tett - a homlokzati kivitelezés közben felmerült új körülmények által indukált örökségvédelmi hatósági követelmények miatt - a pályázati és kivitelezési határidő módosítására. Az építető feladata a forrás előteremtése, kivitelezői szerződés módosítása, és a pályázati körülmények rendezése. Ezen körülmények miatt - bár a szerződés módosítás még nem került aláírásra - a kivitelezői szerződésben rögzített határidő lejárt miatti szankcionálást nem kezdeményezem.”

29. 2021. február 25-én készült el a festő-restaurátori kutatás dokumentációja.

30. A 2021. február 15-én kelt Tervezői nyilatkozat szerint „A BAKONYKARSZT Zrt. által végzett bekötés vízhozammérés alapján a meglévő vízbekötés biztosítja az ingatlan szükséges kommunális vízellátását (terv szerint 2 m³/nap). Az épület meglévő vízbekötése megfelelő. (Mérési jegyzőkönyv mellékelve.)”

31. 2021. április 7. –én kelt Építési műszaki ellenőr napló bejegyzés:

„Tisztelt Építető! 2021-04-01. napján tájékoztatást kértem a kivitelezési határ és részhatáridőkre vonatkozóan. Kérem a hatósággal, NÖF-fel és kivitelezővel egyeztetve a belső munkák és a homlokzati munkák határidejét megállapítani, hogy a munkák üteme ellenőrizhető legyen.

2021-03-25. napján tájékoztatást kértem, hogy a külső homlokzat középpárkány feletti javítások munkálatainak engedélyezési folyamata miért nem indult el, és mikor várható hogy az engedélyt megkapjuk. A tervező benyújtotta a homlokzat színezés örökségvédelmi engedélyezési kérelmét, a hatóság annak részeként várta a homlokzati javítások munkarészt, a legutóbbi egyeztetésen viszont külön engedély formájában egyeztünk meg. Kérem a hatósággal való egyeztetéseket lefolytatni és az engedélyeket beszerezni.”

32. 2021. április 9. –én kelt Építési műszaki ellenőr napló bejegyzés:

„Tisztelt kivitelező. 2021-04-08. napján az építési területet megtekintettem. 2021-08-09. napján

kivitelezési online kooperáció történt, aminek az emlékeztetőjét a kivitelező csatolja. Az építető az örökségvédelmi hatósággal egyeztet a homlokzatfelújítással kapcsolatban, amíg döntés születik, a belső munkákat kérem nagyerővel végezni. Az építető még nem nyilatkozott, hogy mi a belső munkák rész-határideje.”

33. 2021. április 21. –én kelt Építési műszaki ellenőr napló bejegyzés:

„Az építető 2021-04-21. nappal örökségvédelmi hozzájárulást kapott a "Várpalota, 185/32. helyrajzi számú ingatlanon lévő Zichy kastély homlokzatainak felületi javítására és színezésére

vonatkozóan". Az engedéllyel lehetővé vált az osztópárkány feletti homlokzati szakasz alaposabb felújítása az építési engedélyben kikötött módon. Az engedélyt a naplóhoz szükséges csatolni.”

34. A homlokzat felületeinek javítására és színezésére vonatkozó Örökségvédelmi engedélyt 2021. április 21-én adta ki a Veszprém Megyei Kormányhivatal.

35. 2021. május 5-én kapta meg a kivitelező a Veszprém Megyei Katasztrófavédelem által elfogadott négy lehetséges verziót a tűzivíz kiépítésre.

36. 2021. május 10-i tervezői feljegyzés szerint a „katasztrófavédelmi hatósággal 2021.05.05. napján lefolytatott egyeztetés 4 (lásd 2020.10.12 nyilatkozat) a hatóság által elfogadható vízvezetési lehetőségéből a Trianon Múzeum Alapítvánnyal lefolytatott konzultáció alapján, az építető által a minimálisan szükséges távolságig kiépített tűzcsappal történő megvalósítás került elfogadásra.”

37. 2021. május 10-én készült el a vízközmű engedélyezési terv.

38. 2021. május 28. –án kelt Építési műszaki ellenőr napló bejegyzés:

„A mai napon az építető felkért, hogy véleményezzem a teljesítési határidő 2021. május 31.-ről 2021. augusztus 31-re történő módosítását. A május 31-es határidőre vonatkozó megállapodásról nincs tudomásom. A felsorolt hátráltató tényezőket véleményeztem. A kivitelezői szerződés módosításra vonatkozó igény az eredeti határidő lejárta előtt már napirenden volt. A pótköltségvetések azóta is tornyozódnak és magam sem ismerem őket teljes mértékben és nem véleményeztem őket. A szerződés módosítás tervezetét sem kaptam véleményezésre. A finanszírozásról, pályázati körülményekről szóló építetői adatszolgáltatásokra és ütemtervre van szükségem ahhoz, hogy a véghatáridőt ki lehessen tűzni, illetve jóváhagyható legyen. Az eredeti határidő lejárta előtt már jeleztem az építetőnek, hogy a műszaki ellenőrzési szerződés módosítása is szükséges.”

39. A kivitelező 2021. május 28-án szerződéses határidő módosítás iránti kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő részére, mivel a kivitelezési időszak alatt több esetben a szükséges és előírt engedélyeztetési eljárások jelentősen elhúzódtak, valamint a kivitelezési tervek is módosításra kerültek.

„Külső homlokzati munkák engedélyeztetésének elhúzódása

Az előző, 2021. január 15-én kelt Szerződés módosítási kérelmünkben jeleztük, hogy a 2021. május 31-i véghatáridőt abban az esetben tudjuk vállalni, amennyiben a szükséges új engedélyek és hozzájárulások 2021. február 28-ig a rendelkezésünkre állnak.

Sajnos a Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály képviselőjében eljáró Kalocsai János kormánytisztviselővel történt igen nehézkes egyeztetést követően, Gy. L. festőrestaurátor, az utólagosan előírt kiegészítő homlokzat kutatást csak folyó év februárjában tudta elvégezni, így az erről készült dokumentációt csak 2021. február 25-én kaptuk meg. Ezt követően került csak benyújtásra a Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály részére a tervező által készített, homlokzat színezésre és az osztópárkány feletti homlokzatra vonatkozó Örökségvédelmi engedélyezési dokumentáció.

A homlokzat felújításra vonatkozó Örökségvédelmi engedélyt, valamint az ehhez tartozó dokumentációt 2021. április 23-án kaptuk meg.

Az engedélyeztetési eljárás fent említett jelentős elhúzódnása miatt, tarthatatlanná vált a szerződésmódosítás kérelemben vállalt 2021. május 31-i véghatáridő.

Vízközmű terv változása

A 2020. nyarán módosított vízközmű terv igen jelentős pótmunka költséget eredményezett volna, ezért szükségessé vált egy optimális, kisebb költséggel kivitelezhető terv készítése.

A 2021. január 29-én tartott helyszíni egyeztetésen több lehetséges verzió is felmerült a kivitelezéssel kapcsolatba, melyek egyeztetését a Katasztrófavédelemmel az építész tűzvédelmi tervező vállalta.

Sajnos a Katasztrófavédelemmel történt engedélyeztetés is elhúzódnott, csak 2021. május 5-én kaptuk meg a tűzvíz kiépítésre vonatkozó, Veszprém Megyei Katasztrófavédelem által elfogadott, négy lehetséges verziót. Az ezek alapján elkészített végleges terveket 2021. május 10-én kaptuk meg P. P. vízközmű tervezőtől.

Nyílászáró felújítások

A kivitelezés során, a NÖF részvételével a helyszínen tartott bejárásokon merült fel többféle, az ablakok felújítására vonatkozó pótmunka igény. Legutóbb a 16. és a 17. héten tartott bejárásokon merültek fel ilyen pótmunka igények.

Ezekre a pótmunkákra még csak árajánlatot adtunk, de egyelőre rá vonatkozó megrendelés nem érkezett.

Sajnos további hátráltató tényezőként jelentkezett, hogy a nyílászáró felújítást végző asztalos szakember, valamint több kollégája koronavírusos lett, így munkavégzés a részükről a 18. és 19. héten nem történt. A karantén 2021. május 17-ig tartott.”

40. A felek a szerződést - 2. szerződésmódosítás - 2021. május 28-án a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont pontjára tekintettel módosították, a szerződés végteljesítési határideje 2021. augusztus 31. lett.

41. A szerződés módosításáról szóló tájékoztató hirdetmény a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-10277/2021 iktatószámom jelent meg 2021. június 4-én.

VI.2.1) A módosítások ismertetése

A módosítás dátuma: 2021/05/31 (éééé/hh/nn)

A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt):

A vállalkozói teljesítés, a szakhatósági előírások, a helyszíni szemlék és Felek közti egyeztetések alapján szükségessé vált a szerződés szerinti teljesítési határidő felülvizsgálata. Az elvégzendő kiegészítő munkák a kivitelezés során többlet időigénnyel járnak, melyeket Megrendelő és műszaki ellenőre a szerződésmódosítás szerinti tartalommal jóváhagyott.

Külső homlokzati munkák engedélyeztetésének elhúzódnása

Kivitelező az előző, 2021. január 15-én kelt Szerződés módosítási kérelmében jelezte, hogy a 2021. május 31-i véghatáridőt abban az esetben tudja vállalni, amennyiben a szükséges új engedélyek és hozzájárulások 2021. február 28.-ig a rendelkezésére állnak.

Sajnos a festőrestaurátor, az utólagosan előírt kiegészítő homlokzat kutatást csak folyó év februárjában tudta elvégezni, így az erről készült dokumentációt csak 2021. február 25-én kapta meg kivitelező. Ezt követően került csak benyújtásra a Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály részére a tervező által készített, homlokzat színezésre és az osztopárkány feletti homlokzatra vonatkozó Örökségvédelmi engedélyezési dokumentáció.

A homlokzat felújításra vonatkozó Örökségvédelmi engedélyt, valamint az ehhez tartozó dokumentációt csak 2021. április 23-án kapta meg kivitelező.

Az engedélyeztetési eljárás fent említett jelentős elhúzódása miatt, tarthatatlanná vált a vállalt 2021. május 31-i véghatáridő.

Vízközmű terv változása

A 2020. nyarán módosított vízközmű terv igen jelentős pótmunka költséget eredményezett volna, ezért szükségessé vált egy optimális, kisebb költséggel kivitelezhető terv készítése.

A 2021. január 29-én tartott helyszíni egyeztetésen több lehetséges verzió is felmerült a kivitelezéssel kapcsolatba, melyek egyeztetését a Katasztrófavédelemmel az építész tűzvédelmi tervező vállalta.

Sajnos a Katasztrófavédelemmel történt engedélyeztetés is elhúzódott, csak 2021. május 5-én kapta meg kivitelező a tűzivíz kiépítésre vonatkozó, Veszprém Megyei Katasztrófavédelem által elfogadott, négy lehetséges verziót. Az ezek alapján elkészített végleges terveket 2021. május 10-én kapta meg kivitelező a vízközmű tervezőtől.

Nyílászáró felújítások

A kivitelezés során, a NÖF részvételével a helyszínen tartott bejárásokon merült fel többféle, az ablakok felújítására vonatkozó pótmunka igény. Legutóbb a 16. és a 17. héten tartott bejárásokon merültek fel ilyen pótmunka igények.

Sajnos további hátráltató tényezőként jelentkezett, hogy a nyílászáró felújítást végző asztalos szakember, valamint több kollégája koronavírusos lett, így munkavégzés a kivitelező részéről a 18. és 19. héten nem történt. A karantén 2021. május 17-ig tartott."

Szerződő felek a 2020.03.20-án aláírt "A Várpalotai Zichy-kastély turisztikai célú fejlesztése és rekonstrukciós munkái" tárgyú szerződés 4.2 pontját módosítják, a szerződés többi pontjának változtatása nélkül, a végteljesítés határideje 2021. augusztus 31.

VI.2.2) A módosítás okai

x Igény az eredeti nyertes ajánlattevő/koncessziós jogosult által teljesítendő további építési beruházásra, szolgáltatásnyújtásra vagy árubeszerzésre

Azon gazdasági vagy technikai okok, illetve hátrányok vagy többletköltségek ismertetése, amelyek miatt a szerződő fél személye nem változhat: A szükséges munkák mennyisége és jellege miatt az új gazdasági szereplő bevonása indokolatlan többletköltséget jelentene (felvonulási kts-g-ek) valamint a végzendő munkák a jelenlegi kivitelező által már elvégzett és végzendő munkákhoz szervesen kapcsolódnak, s ezeknek más gazdasági szereplőkkel történő megosztása, szervezési és jótállási okokból sem lenne megoldható.

42. 2021. június 1. –én kelt Építési műszaki ellenőr napló bejegyzés:

„Az első szerződés módosítást megismertem. A második módosításhoz kiadott kivitelezői indokolásához a szakmai véleményt kiadtam. Továbbra is sürgős a fedezetre vonatkozó adatszolgáltatás az építető részéről, illetve e végleges pótmunka költségvetés, illetve az ütemterv. Ezek nélkül a beruházás sarkalatos pontjai beláthatatlanok.”

43. 2021. június 4-i kooperációs jegyzőkönyv szerint:

„Külső homlokzati minta:

előzmény: Az építető Örökségvédelmi engedélyt kapott a középpárkány feletti külső homlokzati felület felújítására. A kivitelező mintafelületet készített, amit a jelenlévők megtekintettek.

A homlokzaton két színezési minta látható. Az engedélyben szereplő színterven is látható kombinációja a színelemek, melyben az ablak és a környező homlokzati elemek egymástól kontrasztosan elválnak, az alternatív mintában az ablak és környező homlokzati elemek homogén bélyegként jelentkeznek.

A NÖF kirendelt szakértői, a Művészettörténész, és a műemléki FMV a színterven szereplő változat helyett az alternatív változatot tartották esztétikusabbnak és a korhűségben megfelelőbbnek. Az építész tervező az engedélyes változatot tartotta helyesnek. Az álláspontok közelítésére nem volt kilátás az egyeztetés keretében.

Műszaki ellenőri konklúzió:

Az engedélyben szereplő változat jelen pillanatban a kivitelező számára az irányadó. A NÖF, építetői szerepköréből és szakmai státuszából adódóan kezdeményezheti az engedélyes tervben szereplő változat felülbírálatát, de csak abban az esetben, ha hivatalos nyilatkozatot ad ki, melyben ezt a szándékát ismerteti és szakmailag alátámasztja, illetve beszerzi az Örökségvédelmi hatóság hozzájárulását. Ennek a nyilatkozatnak a kiadására a műszaki ellenőr felkérte a helyszínen a NÖF képviselőjét, aki jelezte szándékát ennek a teljesítésére. Ellenkező esetben (amennyiben nem teljesül a két feltétel) a már engedélyezett változatot kell kivitelezni. A kivitelezés késlekedéséből eredő kivitelezőt érintő károk kezeléséről, illetve a tervező utasításáról a NÖF és a Múzeum illetékesei egyeztessenek. Kérem a nyilatkozatot haladéktalanul megtenni.”

44. 2021. június 21. –én kelt Építési műszaki ellenőr napló bejegyzés:

„A munkaterületet 2021-06-17. napján ellenőriztem. ... A kooperáció heti rendszerességgel meg van tartva és az emlékeztető a naplóhoz van csatolva. A homlokzat színezésre vonatkozóan a NÖF felül kívánja bírálni az Örökségvédelmi engedélyben engedélyezett változatot. A NÖF maga elkészíti a szakvéleményt amellyel alátámasztja szakmai álláspontját és kikéri az Örökségvédelmi hatóság engedélyét. Ameddig ez nem történik meg, az engedélyezett változat az irányadó. ... Az elektromos nyomvonalon talált emberi csontokat a régészeti felügyelettel megbízott múzeum illetékesei kezelik.”

A NÖF Nonprofit Kft. szakmai állásfoglalást adott a színezési tervvel kapcsolatban 2021. júliusban.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal 2021. július 5-én a NÖF szakmai álláspontját elfogadva, a színtervet jóváhagyta.

A műszaki ellenőr 2021. július 6-án utasításba adta kivitelezőnek, hogy a munka az új színminta alapján megkezdhető.

45. 2021. július 14. –én kelt Kivitelezői napló bejegyzés:

„Tisztelt Megrendelő! A kivitelezés során felmerült pótmunka igényeinket hónapok óta jelezzük Önök felé. Ezeknek legnagyobb része sem került megrendelésre. Ezen pótmunkákra szoroson ráépül a közbeszerzés tárgyát képező kivitelezési munka. Amíg a pótmunkák nem kerülnek megrendelésre, addig a szerződésben vállalt közbeszerzéssel elnyert kiviteli munka nem végezhető el. Ezáltal a vállalt határidő is módosulhat. Kérem szíveskedjen az ügy érdekében döntést hozni.”

46. 2021. július 21. –én kelt Kivitelezői napló bejegyzés: „A tűzi víz nyomvonalának ásása során emberi maradványok kerültek elő a földárokából. A régészeti szakfelügyelet a helyszínen tartózkodott, az adott munkavégzés szüneteltetését rendelték el.”

47. 2021. július 27. –én kelt Építési műszaki ellenőr napló bejegyzés:

„A munkaterületet 2021-07-23. napján megtekintettem. ... A kivitelező az elkészült munkák elszámolását szeretné amihez szerződésmódosításra van szükség. Az építető lefolytathatja a kötelező közbeszerzési folyamatot amennyiben úgy dönt, mert az egyetlen akadály a miniszteri jóváhagyás. *** építetői kooperációt hirdettem 07-29-re, amiben az építető és a kivitelező megbeszélheti a finanszírozási, pótmunka, határidő, és egyéb fontos kérdéseket.”

48. 2021. augusztus 9. –én kelt Építési műszaki ellenőr napló bejegyzés:

„Az építető jelezte, hogy rendelkezésre áll a költségkeret a pótmunkák elszámolásához. A szükséges szerződésmódosítási folyamat lefolytatása az építető feladata. Jelzem, hogy a jelenlegi szerződéses állapot szerint a végteljesítési határidő jelen augusztus 31-e. Legalább a határidő módosításnak át kell mennie addig. *** A kivitelező és az építető között egyeztetés történt a pótmunkák és finanszírozás tekintetében 2021-07-30-án aminek az emlékeztetője a naplóhoz lesz csatolva.”

49. A műszaki ellenőr 2021. augusztus 10-én nyilatkozott, hogy a kivitelező által közölt pótmunkák szükségességét elismerte. A pótmunkák időigénye az elvégzendő feladatokkal arányos. A pótmunkák tételes költségvetését megvizsgálta, a pótmunkák műszaki tartalmát, valamint az eredeti költségvetés és a piaci árak szerinti, arányos költségvonzatát tekintve jóváhagyta. A költségvetésben hivatkozott munkák ellenértékét elfogadta, megrendelésüket javasolta.

| Sor szám | Pótmunka megnevezése | Felmerülés időpontja | Időigénye | Összege | Megrendelési javaslat (Igen /Nem) |
|----------|------------------------------------|----------------------|-----------|---------------------|-----------------------------------|
| 1. | Elektromos pótmunkák | 2020.11.20. | 2 hét | 2482 962 Ft+ FA | Igen |
| 2. | Üvegpadló tartószerkezet | 2020.05.06. | 2 hét | 630 000 Ft + ÁFA | Igen |
| 3. | Utángyártott keramitlap | 2020.04.22. | 2 hónap | 1 603 045 Ft + ÁFA | Igen |
| 4. | Életfa világítás előkészítés | 2020.07.08. | 1 hét | 378 222 Ft + ÁFA | Igen |
| 5. | Gázkazán füstgázcső tartószerkezet | 2020.06.17. | 1 hét | 150 000 Ft + ÁFA | Igen |
| 6. | Vízközmű fejlesztések | 2020.04.hó | 2 hónap | 33 901 833 Ft + ÁFA | Igen |
| 7. | Mészkölapok | 2020.05.27. | 2 hónap | 2 948 592 Ft + ÁFA | Igen |
| 8. | Ütközésvédelem | 2020.08.19. | 1 hét | 269 500 Ft + ÁFA | Igen |
| 9. | Homlokzatfelújítás | 2020.11.hó | 2 hónap | 37 475 150 Ft + ÁFA | Igen |
| 10. | Gázellátás kiegészítés | 2020.06.17. | 1 hét | 1 824 443 Ft + ÁFA | Igen |
| 11. | Nvílászáró felújítás | 2020.11.11. | 1 hónap | 5 284 480 Ft + ÁFA | Igen |
| 12. | Parkettázás pótmunka | 2020.09.02. | 1 hónap | 962 700 Ft + ÁFA | Igen |

| | | | | | |
|-----|--|-------------|---------|---------------------|------|
| 13. | Lámpatartó konzol | 2020.06.03. | 1 hónap | 2 000 000 Ft + ÁFA | Igen |
| 14. | Teakonyha víz és szennyvíz csatlakozási áthelyezése vezeték pont | 2021.04.23. | 1 hónap | 292 825 Ft + ÁFA | Igen |
| 15. | Összesen: | | | 90 203 751 Ft + ÁFA | |

50. A kivitelező 2021. augusztus 25-én szerződéses határidő módosítás iránti kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő részére az alábbiak szerint:

„A kivitelezési időszak alatt több esetben a szükséges és előírt engedélyeztetési eljárások jelentősen elhúzódtak, valamint a kivitelezési tervek is módosításra kerültek, valamint jelentős pótmunka igény merült fel a kivitelezés előre haladtával. Emiatt kérelmezzük, hogy a fenti véghatáridőt szíveskedjenek 2022. február 28-ig meghosszabbítani az alábbi fő ok miatt:

- Külső homlokzati munkák engedélyeztetésének elhúzódása

Az előző, 2021. január 15-én kelt Szerződés módosítási kérelmünkben jeleztük, hogy a 2021. május 31-i véghatáridőt abban az esetben tudjuk vállalni, amennyiben a szükséges új engedélyek és hozzájárulások 2021. február 28.-ig a rendelkezésünkre állnak. Sajnos a Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály képviseletében eljáró K. J. kormánytisztviselővel történt igen nehézkes egyeztetést követően, Gy. L. festőrestaurátor, az utólagosan előírt kiegészítő homlokzat kutatást csak folyó év februárjában tudta elvégezni, így az erről készült dokumentációt csak 2021. február 25-én kaptuk meg. Ezt követően került csak benyújtásra a Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály részére a tervező által készített, homlokzat színezésre és az osztopárkány feletti homlokzatra vonatkozó Örökségvédelmi engedélyezési dokumentáció. A homlokzat felújításra vonatkozó Örökségvédelmi engedélyt, valamint az ehhez tartozó dokumentációt csak 2021. április 23-án kaptuk meg.

Az engedélyeztetési eljárás fent említett jelentős elhúzódása miatt, tarthatatlanná vált a szerződésmódosítás kérelemben vállalt 2021. május 31-i véghatáridő.

- Vízközmű terv változása

A 2020. nyarán módosított vízközmű terv igen jelentős pótmunka költséget eredményezett volna, ezért szükségessé vált egy optimális, kisebb költséggel kivitelezhető terv készítése.

A 2021. január 29-én tartott helyszíni egyeztetésen több lehetséges verzió is felmerült a kivitelezéssel kapcsolatba, melyek egyeztetését a Katasztrófavédelemmel az építész tűzvédelmi tervező vállalta.

Sajnos a Katasztrófavédelemmel történt engedélyeztetés is elhúzódtott, csak 2021. május 5-én kaptuk meg a tűzvíz kiépítésre vonatkozó, Veszprém Megyei Katasztrófavédelem által elfogadott, négy lehetséges verziót. Az ezek alapján elkészített végleges terveket 2021. május 10-én kaptuk meg P.P. vízközmű tervezőtől.

- Térvilágítási kábel nyomvonal engedélyeztetés hiánya

A tervezés során, az épülethez tartozó külső térvilágítási kábel nyomvonala nem lett engedélyeztetve az e-közmű rendszerben. Kiderült, hogy ezt mindenképpen, akár utólag is szükséges engedélyeztetni a közmű szolgáltatókkal, mivel a kábel nyomvonal több létező közművet is keresztez.

A közmű szolgáltatók által jóváhagyott végleges terveket 2021. április 26-án kaptuk meg.

A kivitelezési időszak alatt több esetben szükségessé vált az eredeti műszaki tartalom pontosítása/módosítása műszakilag indokolt okokból.

A szükséges változtatások egy részét a műszaki ellenőr jóváhagyásával az eredeti szerződésben szereplő 10%-os tartalékkeret terhére Önök, mint Megrendelők, megrendelték. Mivel a pótmunkakeret kimerült, az alábbiakban részletezett és a teljeskörű kivitelezéshez elengedhetetlen műszakitartalom változtatásokat szerződésmódosítás keretén belül rögzíteni szükséges.

| | | |
|------|--|------------------------------|
| - | Műszakilag indokolt további pótmunkák összesítője | |
| Ssz. | Megnevezés | Anyag + Díj költség összesen |
| 1. | Elektromos pótmunkák | 2 482 962 Ft +ÁFA |
| 2. | Üvegpadló tartószerkezet | 630 000 Ft +ÁFA |
| 3. | Utángyártott keramitlap | 1 603 045 Ft +ÁFA |
| 4. | Életfa világítás előkészítés | 378 222 Ft +ÁFA |
| 5. | Gázkazán füstgázcső tartószerkezet | 150 000 Ft +ÁFA |
| 6. | Vízközmű fejlesztések | 33 901 833 Ft +ÁFA |
| 7. | Mészkőlapok | 2 948 592 Ft +ÁFA |
| 8. | Ütközésvédelem | 269 500 Ft +ÁFA |
| 9. | Homlokzatfelújítás | 37 475 150 Ft +ÁFA |
| 10. | Gázellátás kiegészítés | 1 824 443 Ft +ÁFA |
| 11. | Nyílászáró felújítás | 5 284 480 Ft +ÁFA |
| 12. | Parkettázás pótmunka | 962 700 Ft +ÁFA |
| 13. | Lámpatartó konzol | 2 000 000 Ft +ÁFA |
| 15. | Teakonyha víz és szennyvíz vezeték csatlakozási pont áthelyezése | 292 825 Ft +ÁFA |

Összesen: 90 203 751 Ft +ÁFA

A műszakilag indokolt pótmunkák összesítője alapvetően olyan pótmunkákat tartalmaz, amelyeket a kivitelezés közbeni műszaki tartalom változás (Elektromos pótmunkák, Üvegpadló tartószerkezet, Utángyártott keramitlap, Életfa világítás előkészítés, Gázkazán füstgázcső tartószerkezet, Gázellátás kiegészítés, Nyílászáró felújítás), műemléki indokok (Mészkőlapok, Homlokzatfelújítás, Parkettázás pótmunka), élet- és vagyonvédelmi okok (Elektromos pótmunkák, Ütközésvédelem, Elmenő kábelek biztosítása), valamint közmű szolgáltató által megkövetelt változtatások (Vízközmű fejlesztések) indokolnak.

A műszakilag indokolt pótmunkákhoz az alábbi rövid szöveges kiegészítések tartoznak:

- Elektromos pótmunkák:

A vészvilágítás kiegészítés a 133. helyiségben elhelyezendő vészvilágító lámpatest kiépítésének költsége, mivel ide eredetileg nem lett tervezve vészvilágítás, de a helyiség kialakítása és a fényviszonyok miatt ez indokolt.

- Üvegpadló tartószerkezet:

Az eredeti tervhez képest módosítva lett a tartószerkezet, melyet legyártottunk, a helyszínre szállítottuk és beépítettünk. Ennek az eredeti tervhez képest 50.000 Ft pótmunka költsége volt.

Ez a tartószerkezet azonban nem felel meg a kiállítási installációhoz ezért az üvegpadló tartószerkezetet a megbeszéltek szerint újra kellett tervezni és egy teljesen új szerkezetet kell legyártani, hogy az alkalmas legyen az életfa gyökérzetéhez. Ez szinte kivétel nélkül forgácsolt, lézervágott alkatrészekből áll. Ennél a tételnél érvényesítettük a már módosítás alapján legyártott és beépített tartószerkezet pótmunka költségét, valamint az újratervezett tartószerkezet tervezési és gyártási költségét, valamint a már beépített szerkezet elbontását.

- Utángyártott keramitlap:

Az eredeti tervek szerint 42,73 m² bontott sárga keramitlapot kell a 128. helyiségben lefektetni. A három féle bontott sárga keramitlapból, azonban egyikből sem volt meg a szükséges mennyiség, ezért ide is új keramitlap gyártása vált szükségessé.

- Életfa világítás előkészítés:

Az életfa világítás teljesen kimaradt a villamos tervekből. A költségvetés csak a világítás előkészítésére vonatkozik (védőcső fektetés, padló doboz, stb.), a konkrét műszaki kivitelezést az installáció készítőjére bízánk, hiszen ő tudja, hogy ezzel szemben milyen igényei vannak.

- Gázkazán füstgázcső tartószerkezet:

A füstgázcső tartószerkezet csak a kivitelezés közben módosított, 2020.08.21-én kiadott gázterven szerepel.

- Vízközmű fejlesztések:

A jelenleg érvényes, 2020.06.26-án kiadott vízközmű tervhez tartozó költségek, csökkentve az eredeti vízközmű tervhez tartozó költségekkel.

- Mészkölapok:

Az eredeti tervek szerint a 123-124-125 helyiségekbe cementlap padlóburkolat készült volna, a 114-115-107 helyiségekbe pedig greslap padlóburkolat készült volna. A kivitelezés során, Balázsik Tamás művészettörténész-régész szakértő előírása alapján, mind a hat helyiségbe mészkö lap padlóburkolatot kell kialakítani.

- Ütközésvédelem:

Az eredeti gázterv szerint a gázórát az épület oldalfalán kellett volna elhelyezni, azonban az engedélyes gázterv alapján a gázóra kikerült az épület melletti út mellé, ahol már szükségessé vált ütközésvédelem kiépítése.

- Homlokzatfelújítás:

Az örökségvédelmi hatóság által előírt, osztópárkány feletti homlokzat felújításokat tartalmazza.

- Gázellátás kiegészítés:

Az engedélyes gáztervben a gázhálózatra történő csatlakozás helye eltér az eredeti tervben meghatározottól. Ezek a tervező által meghatározott pótmunka költségek.

- Nyílászáró felújítás:

Ezek a kiírásban nem meghatározott korhű nyílászáró vasalatok (kilincsek, tolózárak, Tfordítók, stb.) és azok festési költségei, a kivitelezés közben feltárt korhadt ajtótok borítások cseréjének költségei, a belső ablakszárnyakon a zárlecek cseréjének költségei (hogy eleget tegyünk az Örökségvédelmi hatóság előírásainak), korhadt, szakszerűtlenül kialakított belső ablakpárkányok cseréjének költségei. Az eredetileg pallótokosra tervezett beltéri ajtók helyett átfogó ajtótokok gyártásának plusz költségei, az ehhez tartozó íves díszlecek és mart fabetétek költségei. A pincében egyenes tok helyett íves átfogó ajtótokok készítésének költségei. A megrendelő által megadott beltéri ajtótokhoz tartozó biztonsági zárbetétek költségei. A három kültéri ajtóhoz korhű kilincsek és zárcímek, valamint ehhez tartozó biztonsági zárbetétek költségei.

- Parkettázás pótmunka:

B. T. művészettörténész-régész szakértő előírása alapján bordúrlécek gyártási költségei, a 216. könyvtárszoba átjáró aljzatainak javítási költségei, 216. helyiség átjáróinak csúszásmentes lakkozása, 215. és 220. helyiségekben lévő lépcsők miatt keletkező plusz költségek.

- Lámpatartó konzol:

2020.06.03-án tartott helyszíni kooperáción B. A. farestaurátor megtiltotta a 216. helyiségben a betervezett falikarok műemléki fa burkolatokra történő felhelyezését, ezért ezek helyett az építész tervező egy egyedi gyártású, acélból készült lámpatartó konzolt tervezett.

- Teakonyha víz- és szennyvíz vezeték:

Új tételként került a táblázatba a teakonyhában a víz és szennyvíz vezeték csatlakozások áthelyezése, mivel kiderült, hogy a mosdó helyiségek áttervezése miatt az oda tervezett konyhabútor a villamos főelosztó és a rack szekrény miatt nem fér el az eredetileg tervezett

helyen. A bútort így át kell helyezni a szemközti falra, de ehhez természetesen a mosogatóhoz tartozó víz és szennyvíz vezetékek csatlakozását is át kell vezetni a szemközti falra.

A fenti műszaki tartalom változások mielőbbi szerződésbe foglalása több okból is fontos lenne:

- Az egyes tételek csak a szerződésben történt rögzítés után válnak hivatalosan megrendelhetővé, bár egyes tételek kivitelezését már elkezdtük, mivel olyan munkafolyamatokat tartalmaznak, melyek elkészítése szükséges ahhoz, hogy a kivitelezés folyamatosan haladjon.

- A műszakitartalom változás miatt a vállalási ár is változik, ami a szerződés pénzügyi/fizetési ütemezését is érinti.

- A kivitelezés finanszírozására felvett rulírozó hitelünk 2021. október 29-én lejár. A hitel hosszabbításának ügyintézési folyamat 1 hónap, de amíg az eredeti kivitelezési szerződés él, nem tudunk újabb lehívást intézni a rendelkezésre tartott hitelkeretből, ezzel pedig lehetetlenné válik a kivitelezés további finanszírozása.

A fent felsorolt, és a kivitelezőnek fel nem róható indokok, jelentős kivitelezési határidő növekedést eredményeznek, melyek alapján, kérjük a véghatáridő 2022. február 28-ig történő meghosszabbítását.

Valamint szeretnénk kérni a pénzügyi ütemezés módosítását a jelentősen megnövekedett műszaki tartalom és ezáltal a megemelkedett bekerülési költség miatt. A projekt további biztonságos finanszírozhatósága miatt szeretnénk számlát benyújtani az eredeti közbeszerzési szerződésben vállalt kivitelezési feladat 90%-os műszaki teljesítésénél a teljesítés pénzügyi mértékéig. Valamint ezzel egyidőben a megrendelt és elvégzett pótmunkák és pótmegrendelések teljesítésének mértékéig.”

51. A felek a szerződést - 3. szerződésmódosítás - 2021. augusztus 26-án a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) és c) pontjaira tekintettel módosították, a szerződés végteljesítési határideje 2022. február 28. lett, a kivitelezői díj nettó 497.681.309.-Ft + ÁFA. A kérelmezett 1 db előlegrszámla, 5 db részszámla (20 %, 40 %, 60 %, 80 %, 90 %-os készültségnél) és 1 db vég számla (100 %-os készültségnél) benyújtására jogosult a szerződés módosításban meghatározottak szerint.

A 3. számú szerződésmódosítás az alábbiakat tartalmazta:

„ELŐZMÉNYEK

A felek EKR000512642019 számú közbeszerzési eljárás eredményhirdetését követően 2020.03.20. napján a GINOP-Z 1.1.-15-2017-00030. sz., pályázati projekthez kapcsolódóan kivitelezési szerződést kötöttek a Várpalotai Zichy kastély rekonstrukciós munkálataira.

A megvalósítás során előre nem látott akadályok felmerülése következményeként jelen módosítás mellékletét képező szerződésmódosítási kérelmet adott be a kivitelező.

A kivitelező számlavezető bankja elkülönített számla alkalmazását kötötte ki, a vállalkozási szerződésben ezt az elkülönített számlaszámot tüntetjük fel.

A felek megállapodnak, hogy a köztük fennálló szerződés határidejét valamint a felmerülő szükséges pótmunkák, illetve többletmunkák szerint a vállalkozói díjat és a kifizetési ütemezést módosítják a Kbt. 141.§ (4) b) ba)-bb) valamint c) pontjainak alapján..

2.A SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁS TÁRGYA

A 2020.03.20-án aláírt „A Várpalotai Zichy-kastély turisztikai célú fejlesztése és rekonstrukciós munkái” tárgyú szerződés pontjait az alábbiak szerint módosítják, szerződés többi pontjának változtatása nélkül.

3.1 A kivitelezői díj (Szerződéses Ár): nettó 497.681.309,-Ft. + 27% ÁFA, azaz bruttó 632.055.262,-Ft.

Az ÁFA a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelően fizetendő.
A Megrendelő a kivitelezői díj. pénzügyi fedezetével rendelkezik.

4.2 A végteljesítés határideje 2022. február 28.

5.4 Fizetési ütemezés:

Ajánlattevő - amennyiben igényel előleget - 1 db előlegszámla (a teljes nettó ellenszolgáltatás 20%-a), 5 db részszámla (20%, 40%, 60%, 80%, 90%-os készülségnél) és 1 db végszámla (100%-os készülségnél) benyújtására jogosult az alábbiak szerint:

Nyertes ajánlattevő

- 20%-os készülségnél 81.495.512 Ft + ÁFA
- 40%-os készülségnél 81.495.512 Ft + ÁFA
- 60%-os készülségnél 81.495.512 Ft + ÁFA
- 80%-os készülségnél 81.495.512 Ft + ÁFA
- 90%-os készülségnél 81.495.512 Ft + ÁFA
- 100%-os készülségnél 90.203.751 Ft + ÁFA

részszámla benyújtására. (Az előleg a teljes nettó ellenszolgáltatás 5-5%-os értékénként kerül levonásra az első négy részszámlából)”

52. A szerződés módosításról szóló tájékoztató hirdetmény a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-17090/2021 iktatószámmon jelent meg 2021. szeptember 7-én.

VI.2.1) A módosítások ismertetése

A módosítás dátuma: 2021/08/26 (éééé/hh/nn)

A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt):

A 2020.03.20-án aláírt “A Várpalotai Zichy-kastély turisztikai célú fejlesztése és rekonstrukciós munkái” tárgyú szerződés pontjait az alábbiak szerint módosítják, szerződés többi pontjának változtatása nélkül:

3.1 A kivitelezői díj (Szerződéses Ár): nettó 497.681.309,- Ft. + 27% ÁFA, azaz bruttó 632.055.262,-Ft.

Az ÁFA a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelően fizetendő.

A Megrendelő a kivitelezői díj pénzügyi fedezetével rendelkezik.

4.2 A végteljesítés határideje 2022. február 28.

5.4 Fizetési ütemezés:

Ajánlattevő - amennyiben igényel előleget - 1 db előlegszámla (a teljes nettó ellenszolgáltatás 20 %-a), 5 db részszámla (20%, 40%, 60%, 80%, 90%-os készülségnél) és 1 db végszámla (100 %-os készülségnél) benyújtására jogosult az alábbiak szerint:

Nyertes ajánlattevő

- 20%-os készülségnél 81.495.512 Ft + ÁFA
- 40%-os készülségnél 81.495.512 Ft + ÁFA
- 60%-os készülségnél 81.495.512 Ft + ÁFA
- 80%-os készülségnél 81.495.512 Ft + ÁFA
- 90%-os készülségnél 81.495.512 Ft + ÁFA
- 100%-os készülségnél 90.203.751 Ft + ÁFA

részszámla benyújtására. (Az előleg a teljes nettó ellenszolgáltatás 5-5% os értékénként kerül levonásra az első négy részszámlából)

VI.2.2) A módosítás okai

x Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre

A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata: A felek EKR000512642019 számú közbeszerzés eljárás eredményhirdetését követően 2020.03.20. napján a GINOP-7.1.1.-15-2017-00030. sz. pályázati projekthez kapcsolódóan kivitelezési szerződést kötöttek a Várpalotai Zichy kastély rekonstrukciós munkálataira.

2021. augusztus 25. napján a kivitelező a megvalósítás során előre nem látott akadályok felmerülése – külső homlokzati munkák engedélyeztetésének elhúzódása, víz-közmű terv változása, térvilágítási kábel nyomvonal engedélyeztetése, nyílászáró felújítások, valamint a felmerülő pótmunkák, ill. többletmunkák finanszírozhatósága érdekében, jelen jegyzőkönyv mellékletét képező szerződésmódosítási kérelmet adott be.

53. 2021. szeptember 3. –án kelt Építési műszaki ellenőr napló bejegyzés:

„A 2021-07-30. napján történt vállalkozói szerződés 3. módosításról szóló építetói egyeztetésen jegyzőkönyvbe foglaltan előadtam a szerződés módosítás lépéseit és követelményeit. Ezt követően 2021-08-06-án elküldtem a kivitelezőnek az új költségvetés formai és tartalmi követelményeit. Az építető (múzeum) megkeresésére 2021-08-26-án ismét összefoglaltam a szükséges körülmények és dokumentumok listáját, illetve egy szakmai állásfoglalást, melyben méltattam a kivitelező határidő módosításra írt indokait, illetve azt a körülményt, hogy a kivitelező igényt tarthat pótmunkák elszámolására a szerződés módosítás keretében. Itt még nem volt jóváhagyott költségvetés, ezért a pótmunkákra vonatkozó igényt csak általánosságban fogalmaztam meg.

2021-08-26-án megkaptam a költségvetés tervezetet, ami tartalmazta a pótmunkák kimutatásának tervezetét. Miután magam és a két szakági műszaki ellenőr is véleményezte, 2021-09-03-án visszaküldtem a költségvetést javításra az építetőnek és a kivitelezőnek.”

54. 2021. szeptember 10-én F. T. szakági tervező nyilatkozott, hogy „a Trianon Múzeum FŐE elosztóberendezésébe a betápláló kábel a Honvédségtől érkezett. Ez a tény megfelel a tervezett állapotnak, viszont a betápkábel kivitelezői feltárásakor új, előre nem látható körülmény, hogy a régi FŐE elosztó-berendezés kibontásakor egy új, semmilyen nyomvonal térképen nem jelzett kábel is előkerült a feltáráskor. Ez a kábel is az elosztóba van csatlakoztatva. Jelzem, hogy ennek az ismeretlen, feltehetően nem publikus honvédségi kábelnek, semmi nyoma az adatszolgáltatással lekérhető, azaz a tervezők által hozzáférhető közmű térképeken. Mint ilyen körülmény, ez a tervezéskor nem volt előrelátható. A feltárt kábel ismeretlen jellege miatt sem a funkciója, sem kiindulási pontja egyelőre nem azonosítható be. Szeretném jelezni, hogy a villamos szakági kiviteli tervek és a hozzá tartozó műszaki leírás egyértelműen azzal számolt, hogy a betápkábel a honvédségtől érkezik, de ezen körülmény a tervezés során sem volt előrelátható, így az eredetileg kiadott villamos kiviteli tervek nem is tartalmazták az ott lévő, feltehetően szintén a Honvédelmi Minisztérium tulajdonában lévő kábelt. Fenti körülmény kezelése érdekében elsődlegesen szükséges, hogy a kivitelezővel egyértelműen kiderítsük a kábel tulajdonosának személyét. A Honvédelmi Minisztérium tulajdonlás ténye egyelőre csak erős feltételezés.

Fontos leszögezni, hogy az elektromos rendszer ezen területének kivitelezése nem folytatható addig, ameddig nem tisztázódik, hogy a kábelt le lehet csatlakoztatni, vagy fent kell tartani a funkcióját, vagy hogy üzemben kívül helyezhető-e, vagy állapotát meg kell-e óvni.

Jelzem továbbá, hogy amint a kábel tulajdonosa ismertté válik és a megfelelő információkat megkapjuk, szükségszerűen az elektromos kiviteli tervek akár módosításra is szorulhatnak

ezen, a tervezési fázisban előre nem látható körülmények okán, ami a jelentősen kihathat a kivitelezés ezen részletének tervezett időbeli megvalósíthatóságára.”

55. 2021. október 1. -én kelt Építési műszaki ellenőr napló bejegyzés:

„Az építetótől 2021-09-22. napján megkaptam az aláírt szerződés módosítást. Az új műszaki tartalom szerint folytatódik az ellenőrzés. A vállalkozó az új műszaki tartalom alapján 90%-os teljesítésre teljesítésigazolást kért. ...”

56. 2021. október 4. –én kelt Kivitelezői napló bejegyzés:

„Tisztelt Építető és Tisztelt Műszaki Ellenőrök!

2021. október 1-én megkezdtük a tűzvíz hálózat kiépítésének előkészítő munkáit. A 2020. áprilisában újra engedélyezett közmű tervek alapján megkezdtük a Waldstein János út bontását, hogy terv szerint elkészítsük a vasbeton csatlakozó aknát. Az út felszíne alatt 40 cm-el, jelöletlen, terveken nem szereplő vízcsövet találtunk, melyet a bontás során megsértettünk. A Bakonykarszt Zrt. szakembereit értesítettük, akik a helyszínen elmondták, hogy a vízcsőről nincs tudomásuk, az semmilyen nyilvántartásban nem szerepel. Végül a vízcső javításra került, a probléma megoldódott. Ellenben a Bakonykarszt várpalotai létesítmény felelőse leállított a kivitelezési munkát. Mivel elmondása szerint a tervezett és engedélyezett módon nem csatlakozhatunk a Bakonykarszt, út alatt futó vízcsövéhez. Illetve elmondása szerint Ő sem az engedélyt, sem a tervet nem látta előzetesen. Kérem szíveskedjenek instrukciót adni a további munkavégzés érdekében.”

57. 2021. november 30.-án kelt Építési műszaki ellenőr napló bejegyzés:

„A vállalkozó a 90%-os teljesítési szintet igazoltan elérte és a mai napon teljest elfogadtam. A teljesítésigazolás mintákat az építető készíti el, várom hogy küldje.”

58. 2021. december 8-án kelt Kivitelezői napló bejegyzés:

„Tisztelt Megrendelő! Az kivitelezéshez kiírt elektromos szekrényben a betervezett szerelvények és kábelek nem férnek el, melyet többször jeleztünk. Ennek bővítési lehetőségére továbbra sem kaptunk választ sem az elektromos tervezőtől, sem az elektromos műszaki ellenőrtől. Ez a kivitelezés befejezésének határidejét módosíthatja. Továbbá többször jeleztük, hogy egy méretlen és azonosítatlan elektromos kábel lép be és lép ki az elektromos rendszerben. A mai napig nem tudjuk, hogy honnan jön és hova megy? Kérjük, hogy erről nyilatkozzon a felelős személy! Kérem szíveskedjenek döntést hozni a megoldás érdekében.”

59. 2022. február 7-én kelt Építési műszaki ellenőr napló bejegyzés:

„Tisztelt kivitelező. A 3. szerződés módosítás szerinti véghatáridő közelít. Kérem az átadási dokumentációt összekészíteni. Megbeszéltek szerint az átadandó dokumentumokról sürgősen listát kérek, hogy a listát ellenőrizni tudjam. Kérem a munka ütemét emelni és a munkálatokat befejezni.”

„Most értesültem az építető révén, hogy a kivitelező, Agrippa Kft. ügyvezetője és cégjegyzésre jogosultja, A.L.T a hétvégén elhunyt. Az Agrippa kft-ben tudomásom szerint jelenleg nincs cégjegyzésre jogosult.”

60. 2022. február 7-én kelt Kivitelezői napló bejegyzés:

„Tisztelt Műszaki Ellenőr! A hír, melyről értesült, miszerint az ügyvezető, A.L.T. elhunyt, sajnálatos módon igaz. A helyi Önkormányzat Jegyzőjének határozatára várunk, melyben kijelöli az eljáró ügygondnokot (ügyvédet), aki módosíthatja a társasági szerződést és új ügyvezetőt (ellenjegyzőt) jelölhet ki. Ezután a cégbíróság bejegyzi az új ügyvezető személyét, aki ezután tud közjegyzőhöz időpontot kérni és aláírási címpéldányt készíttetni. Ezen

eljárásrendnek az átfutási idejét nem ismerjük. Ellenjegyző és felelős döntő személy nélkül az Agrippa Kft. teljeskörűen nem tudja ellátni a feladatait és kötelezettségeit. Ezen körülmény befolyásolhatja a kivitelezési határidő tarthatóságát.”

61. 2022. február 25-én kelt Építési műszaki ellenőr napló bejegyzés:

„A kivitelező Agrippa Kft új ügyvezetője a cégnyilvántartásba bejegyzésre került. Az új ügyvezető H.O. A kivitelező teljesítési határideje február 28. A határidő módosítás iránti kérelmet kérem határidő lejárta előtt benyújtani a megfelelő indokolással.”

62. A felek a szerződést - 4. szerződésmódosítás - 2022. február 25-én a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont pontjára tekintettel módosították. A végteljesítés határidejét 2022. május 31-ben határozták meg.

63. A szerződés módosításról szóló tájékoztató hirdetmény a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-4347/2022 iktatószámmon jelent meg 2022. március 9-én.

A módosítás okaként az alábbiakat rögzítették: A megvalósítás során előre nem látott akadályok felmerülése - a tulajdonos és ügyvezető hirtelen elhalálozása - okán bekövetkező vis maior helyzet következményeként jelen módosítás mellékletét képező szerződésmódosítási kérelmet adott be a kivitelező.

64. 2022. március 11-én kelt F. T. szakági tervező nyilatkozata szerint: „Az építető műszaki ellenőre jelezte felénk, mint villamos tervezők felé, hogy a korábbi 2021.09.10-én megtett nyilatkozatunkban rögzített problémát még mindig nem sikerült megoldani, így a kivitelezéssel nem tudnak megfelelően haladni.

Az előre nem látható, feltárt kábel funkciója továbbra is ismeretlen, valószínűleg a Honvédségé. A Trianon Múzeumtól Sz. A. projektmenedzserrel többször is egyeztetünk a Honvédség képviselőjével, aki szintén nem tudott információkat szolgáltatni a kábelről. Ezt követően egyeztetünk B. A. századossal is, aki azt ígérte, hogy utánanézne ennek a kábelnek, de további információval ő sem tudott szolgálni róla. Erre az időszakra esett a Honvédség több hadgyakorlata is, amely szintén jelentősen lassította a folyamat haladását. A kábel beazonosítása leginkább lekapcsolt állapotban történhetett volna meg, de arra sem tudtak választ adni, hogy a Honvédségen belül milyen elosztóból és milyen leágazásról indulhat ez a kábel. A kábel kikapcsolását a Honvédség nem engedélyezte, csak egy későbbi, előre nem meghatározott időpontban.

2022.03.10-én a helyszínen járt az E-on munkatársa. A helyzet tovább bonyolódik, ugyanis az ismeretlen funkciójú kábel problémájának tisztázása közben kimérésre került a Múzeum épületének eredetileg tervezett, megtáplálására szánt elektromos kábel is. Furcsa helyzet állt elő: a kábelt az E-on transzformátor házában lehet áramtalanítani, viszont a kábel a Honvédségé. Tehát az E-on csak a helyi Laktanya kérésére kapcsolhatja le ezt a kábelt a hálózatról.

Arról információ nincs, hogy ezen vezeték a Múzeumon kívül mit lát még el, ezért egyeztetés szükséges a Honvédelmi Minisztériummal illetve a várpalotai Helyőrséggel. Ezen vezeték áramtalanítása nélkül az elektromos kivitelező nem tudja elvégezni az elosztószekrény cseréjét.

Amennyiben a fenti körülmény nem rendeződik viszonylag rövid időn belül, az előre nem látható körülmények miatt a kivitelezés jelentős csúszásba kerülhet. Ezen körülmények miatt az lehetőség is felvetődik, hogy az előzetes tervekkel ellentétben az elektromos betáplálást mégsem a honvédségtől, hanem a EON-tól közvetlenül igényeljük meg egy új eljárás keretében. Ez a későbbiekben biztosítaná a függetlenséget a HM eljárásaitól és engedélyezési mechanizmusaitól. Természetesen ezt csak végső megoldásként vetjük fel, mert ez új kiviteli

tervet és kérelmet jelentene az MVM felé, és valószínűleg, a közbeszerzési pályázat keretén belül ez nagyon nehezen vihető át. Javaslom tehát, hogy tegyünk meg mindent a HM-vel való hozzájárulások beszerzéséhez, ezen előre nem látható körülmények racionális, szakmailag korrekt rendezésére.”

65. 2022. március 22-i Várpalota, Zichy-kastély homlokzatszínezésével kapcsolatos egyeztetés emlékeztetője szerint:

„Előzmények:

A Kormány Nemzeti Kastélyprogramról alkotott 1773/2016. (XII.15.) Kormányhatározat végrehajtásához a NÖF 2017-ben konzorciumvezetőként tervezési programot készített a Zichykastélyban végzendő turisztikai célú fejlesztést szolgáló tervezési feladatok meghatározásához. A tervezési programban - a pénzügyi keret szűkösségére való tekintettel - a homlokzatot érintő munkákat a legszükségesebb elvégzendő feladatokra redukáltuk.

A megbízott tervezőcég egy teljes homlokzatot érintő átszínezést tervezett, melyet nem egyeztetett le sem az épület művészettörténész kutatójával, B.T.-vel, sem a konzorciumvezetővel (NÖF).

A tervek végül kompromisszumként elfogadásra és engedélyezésre kerültek, a sikeres határidőre történő teljesítés érdekében; pénzügyi és időbeli anomáliák azonban idővel megakasztották a kivitelezést.

A NÖF 2021 áprilisában szakmai állásfoglalást adott ki, melyben leírja, hogy a homlokzat szétszínezésére - a kiterjedt és részletes festőrestaurátori kutatás és dokumentáció ellenére - nem talált soha, senki bizonyítékot, míg az épület saját logikája, illetve az analógiák szerint az minden bizonnyal egyszínű lehetett.

2022.02.28.-án a kivitelező cég írásbeli kérelemmel fordult a Megrendelő, Trianon Múzeum Alapítványhoz, melyben kéri a Megrendelőt és a NÖF konzorciumvezetőt, hogy a homlokzatokra egy egységes alapszín kerülhessen. Elkerülendő a két szín eredményezte nagy kontrasztot, a szükséges optikai korrekciót, az UV okozta fakulásból következő javíthatatlanságot, illetve a következtelenségeket, mely hiteltelenné tehetné az épület végleges megjelenését.

A NÖF, a Magyar Művészeti Akadémia, továbbá a Magyar Építészeti Múzeum és Műemlékvédelmi Dokumentációs Központ szakértői támogatják a kezdeményezést.

Megállapodás:

A jelenlevők megállapodtak abban, hogy a VE/51-ETDR/1844-3/2021 ügyiratszámú örökségvédelmi engedélyben jóváhagyott „3. TAGOZATI SZÍN” (STO Design Architectural Colors 16088) kerül a homlokzatra egységesen (a párkányokra, tagozatokra, a falmezőre). A falmező előírányzott sötétebb szín („2.FAL ALAPSZÍN”, Caparol Carbon Edition 1403) elmarad.

Megállapodtak továbbá abban is, hogy a soron következő helyszíni bejárás alkalmával, 2022. április 7.-én, az addigra felfestett 3-4 lábazati minta közül kiválasztják, és jegyzőkönyvben rögzítik azt a lábazati színt, amelyikkel a jelen bejárás alkalmával elfogadott világosabb, a teljes homlokzatra kerülő szín harmonizál.

Ezen bejárás alkalmával az épület kutatója és minden érintett jelen lesz. A jegyzőkönyv konkretizálja az engedélyben elfogadott színek használatát.

66. A Veszprém Megyei Kormányhivatal 2022. április 19-én jóváhagyta homlokzat végleges színtervét.

67. 2022. május 20-án kelt Kivitelezői napló bejegyzés:

„Tisztelt Műszaki Ellenőr és Tisztelt Megrendelő! A kivitelezést a mai napon készre jelentem, további naplóbejegyzés nem történik. Kérem a műszaki átadás-átvételi eljárás megkezdésének napját kitűzni.”

A műszaki átadás-átvételi eljárás 2022. május 31-én megtörtént.

68. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés 3. számú módosításának dokumentumait 2021/06/02774/É-1-2 (EKR000512642019) számon, 2022. január 20. napján töltötte fel az Irányító Hatósághoz műszaki, elszámolhatósági, támogathatósági ellenőrzés céljából, amely vonatkozásában az Irányító Hatóság 2022. január 26. napján állította ki nyilatkozatát.

69. A Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály (továbbiakban: KFF) a 3. számú szerződésmódosítás vizsgálatát az ajánlatkérő által 2022. július 25. napján megindított ellenőrzés alapján kezdte meg, és 2022. szeptember 14. napján zárta le.

A KFF a „szerződésmódosítás utólagos ellenőrzéséről készült jelentését” 2022. szeptember 14. napján küldte meg az Irányító Hatóság részére.

Az ajánlatkérő vitatta a KFF 2022. szeptember 14. napján kelt döntését.

A KFF 2022. november 25. napján állította ki újabb jelentését.

Az Irányító Hatóság által a szabálytalansági eljárás megindítására 2022. november 29. napján került sor.

A hivatalbóli kezdeményezés

70. A hivatalbóli kezdeményező, a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja alapján 2022. december 9. napján nyújtotta be a kezdeményezését. A kezdeményezésben egy kezdeményezési elemet terjesztett elő, mely szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját és a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontját.

71. A jogsértés megtörténtének időpontjaként 2021. augusztus 26. napját, a 3. számú módosítás hatálybalépésének időpontját jelölte meg.

A tudomásszerzés időpontjaként 2022. november 29. napját, a szabálytalansági a szabálytalansági eljárás megindításának időpontját jelölte meg.

A Döntőbizottság hiánypótlási felhívására a tudomásszerzéssel kapcsolatban az alábbiakat adta elő:

„1. A jogsértés alapjául szolgáló 3. számú módosítás hatályba lépésének dátuma 2021. augusztus 26. napja, így a Kbt. 197. § (22) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel a Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

Hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján a közbeszerzés eredményeként kötött kivitelezési szerződés 3. számú módosításához kapcsolódó jogsértésről a KFF 2022. szeptember 14. napján megküldött, „nem jogszerű tartalmú szerződésmódosítás utólagos ellenőrzéséről készült jelentéséből” szerzett tudomást.

2. A KFF 2022. november 25-én kiállított jelentésnek a szabálytalansági eljárás, illetve a jogorvoslati eljárás megindítása szempontjából volt jelentősége, ugyanis Ajánlatkérő a KFF döntése vonatkozásában észrevételeket terjesztett elő.

Amennyiben az Ajánlatkérő által előterjesztett újabb indokok és dokumentumok alapján a KFF megváltoztatja véleményét, akkor sem szabálytalansági eljárás, sem pedig jogorvoslati eljárás kezdeményezése nem indokolt.

Fentiek alapján Hivatalbóli kezdeményező a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendeletnek megfelelően járt el, amikor a 2022. szeptember 14. napján kézhez vett jelentésben foglaltak alapján nem indította meg haladéktalanul a szabálytalansági eljárást, tekintettel arra, hogy az Irányító Hatóságnak tudomása volt arról, hogy a Kedvezményezett vitatja a KFF véleményét. A 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 109. § (1) bekezdése alapján, ha a szerződésmódosítás kapcsán utólagos ellenőrzés szükséges, a dokumentumokat támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontból az irányító hatóság, közbeszerzési-jogi szempontból a közbeszerzésekért felelős miniszter ellenőrzi az ellenőrzés lefolytatásához szükséges valamennyi dokumentum kézhezvételét követően. Az utólagos ellenőrzés mind a közbeszerzési eljárás, mind a szerződésmódosítás vonatkozásában a 108. §-ban meghatározott eljárási cselekmények megfelelő alkalmazásával történik, azzal az eltéréssel, hogy az utólagos ellenőrzés során a közbeszerzésekért felelős miniszter jelentést állít ki, amely ellen a támogatást igénylő vagy a kedvezményezett a 108. § (8) bekezdése szerint terjesztheti elő részletes írásbeli indokolását, a közbeszerzésekért felelős miniszter további észrevételt nem küld. A közbeszerzésekért felelős miniszter egyet nem értése esetén dönt a szabálytalansági eljárás kezdeményezéséről, és a megítélése szerint szabálytalanság megállapítására okot adó közbeszerzési jogsértés esetén jogorvoslati eljárás kezdeményezéséről. Szerződésmódosításhoz kapcsolódó utólagos ellenőrzés esetén, ha a közbeszerzésekért felelős miniszter jogsértést megállapító jelentést állít ki, az irányító hatóság szabálytalansági eljárást folytat le. Utólagos ellenőrzésre akkor kerül sor, ha a támogatást igénylő vagy a kedvezményezett megszegte a 101–106. §-ban vagy a 108. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét, vagy az utólagos ellenőrzés lefolytatását jogszabály lehetővé teszi, illetve dinamikus beszerzési rendszer ajánlattételi szakaszában és az ennek keretében megkötött szerződések módosítása vonatkozásában. Ha a támogatást igénylő vagy a kedvezményezett megszegte a 101–106. §-ban meghatározott vagy a 108. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét, a közbeszerzésekért felelős miniszter kezdeményezheti a kedvezményezett ellen szabálytalansági eljárás lefolytatását.

A 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 108. § (8) bekezdése alapján A támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett a vélemény alapján módosított dokumentumokat – egyet nem értése esetén a részletes írásbeli indokolással együtt – a vélemény kézhezvételét követő öt munkanapon belül megküldi a közbeszerzésekért felelős miniszter részére. Amennyiben a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett a módosított dokumentumokat, vagy részletes írásbeli indokolását nem küldi meg a közbeszerzésekért felelős miniszter részére a vélemény megküldésétől számított húsz munkanapon belül, úgy a közbeszerzésekért felelős miniszter a szerződés módosítás ellenőrzését további észrevétel kibocsátása nélkül – a támogatást igénylő vagy a kedvezményezett értesítése mellett – lezárja.

3. Az IH a KFF 2022. szeptember 14-én kiállított „nem jogszerű” véleményét 2022. szeptember 14-én, míg a KFF 2022. november 25-én kiállított „nem jogszerű” véleményét 2022. november 25-én kapta kézhez.”

4. A 2. pontban leírtak alapján, figyelemmel a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 109. § (1) bekezdésében és a 108. § (8) bekezdésében foglaltakra, az IH megvárta az Ajánlatkérő (Kedvezményezett) által előterjesztett indoklás KFF általi felülvizsgálatának eredményét. Fentiekre tekintettel a szabálytalansági eljárás megindítására 2022. november 29. napján került sor.”

72. Előadta, hogy az ajánlatkérő 2020. március 20. napján kötötte meg kivitelezési szerződését a „Várpalota, Zichy-kastély rekonstrukciós munkái” tárgyú közbeszerzési eljárása eredményeként, az Agrippa Kft. nyertes ajánlattevővel, nettó 407.477.558 Ft összegben. A szerződés teljesítésének 10 hónapos határidejét 2021. január 20. napjára rögzítették.

73. Az ajánlatkérő a kivitelezési szerződés 3. számú módosításával a teljesítési határidő eredeti 10 hónapos határidejét 23 hónapra módosította, valamint a műszaki tartalom változására hivatkozással a kivitelezői díjat további 90.203.751.-Ft-al megemelte.

74. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés 3. számú módosításának dokumentumait 2021/06/02774/É-1-2 (EKR000512642019) számon, 2022. január 20. napján töltötte fel az Irányító Hatósághoz műszaki, elszámolhatósági, támogathatósági ellenőrzés céljából, amely vonatkozásában az Irányító Hatóság 2022. január 26. napján állította ki nyilatkozatát.

75. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet) 97. § (1) bekezdése alapján, tekintettel a közbeszerzési eljárás részekre bontás tilalmának szabályaira figyelemmel meghatározott 386.880.590 Ft összegű becsült értékére, a közbeszerzési eljárás ellenőrzésére a KFF volt jogosult, aki a 3. számú módosítás vizsgálatát az ajánlatkérő által 2022. július 25. napján megindított ellenőrzés alapján kezdte meg, és 2022. szeptember 14. napján zárta le.

A KFF a „Várpalota, Zichy-kastély rekonstrukciós munkái” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés 3. számú módosítása vonatkozásában 2022. szeptember 14. napján állította ki „nem jogszerű” véleményét a GINOP-7.1.1-15-2017-00030 azonosító számú pályázathoz kapcsolódóan.

A KFF a „szerződésmódosítás utólagos ellenőrzéséről készült jelentését” 2022. szeptember 14. napján küldte meg az Irányító Hatóság részére.

A 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 109. § (1) bekezdése alapján, a [...] Szerződésmódosításhoz kapcsolódó utólagos ellenőrzés esetén, ha a közbeszerzésekért felelős miniszter jogsértést megállapító jelentést állít ki, az irányító hatóság szabálytalansági eljárást folytat le.[...].

76. Az Irányító Hatóság által a szabálytalansági eljárás megindítására 2022. november 29. napján került sor, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő vitatta a KFF 2022. szeptember 14. napján kelt döntését, amely eredményeként a KFF 2022. november 25. napján állította ki újabb jelentését.

A KFF ellenőrzése során az alábbiakat állapította meg:

2022. szeptember 14. napján kelt szerződésmódosítás utólagos ellenőrzéséről készült jelentés „Jelen, 3. számú módosítás a 2021. május 28-án aláírt 2. sz. módosításban már második alkalommal meghosszabbított végteljesítési határidő további 6 hónappal történő hosszabbításáról rendelkezik, mellyel az eredeti teljesítési határidő 10 hónapos időtartama 23 hónapra emelkedik. Kedvezményezett a jelenlegi 3. sz. módosításba foglalt 6 hónapos hosszabbítási igényt, valamint a szerződés teljesítése során felmerült pótmunkák többletköltségét a Kbt. 141. § (4) bekezdés b), valamint c) pontjára alapozza.

77. A KFF ellenőrzés során benyújtott dokumentumok alapján azonban nem állapítható meg sem a határidő-hosszabbítás, sem az ellenérték-növekedés Kbt. 141. §-a szerinti jogszerűsége, az alábbi körülményekre tekintettel:

- A benyújtott dokumentumok alapján nem került egyértelműen tisztázásra a 2021. augusztus 31-ét követő további 6 hónapos hosszabbítási igény szükségessége és arányossága. Kedvezményezett a 2022. augusztus 17-én kelt nyilatkozatának 4-5. pontjai alapján, még a korábbi szerződésmódosításokat indokoló akadályozó körülményekkel összefüggésben vezeti le, jelen módosítás szempontjából irreleváns időszakra vetítve, a hosszabbítás szükségességét és arányosságát. Kiemelendő különösen, hogy a tárgyi módosításhoz benyújtott vállalkozói

szerződésmódosítási kérelem megismétli ugyanazon akadályozó körülményeket, melyek már figyelembe vételre kerültek a 2. sz. módosításban rögzített, 2021. augusztus 31-i határidő alátámasztásánál. Mindezen alátámasztó dokumentumokkal ellentétben, a 2022. szeptember 6-án benyújtott kedvezményezetti nyilatkozat 4-6. pontjai azonban újonnan felmerülő körülményeket tártak fel, új tényezőként hivatkozva a NÖF NKft.-vel folytatott színterv egyeztetések elhúzódására, továbbá egyidejűleg a többletköltség miatt szükséges pénzügyi fedezet biztosításának szükségességére. Ezen új tényezők vonatkozásában nem került semmilyen alátámasztó dokumentum benyújtásra, mely tisztázta volna, hogy a korábbi, műszaki tartalommal és a feladatellátással összefüggő indokok kapcsán benyújtott akadályközlések, vagy a plusz forrás-igény, illetőleg a színterv vita a teljesítés további elhúzódásának a tényleges indoka. Tehát, az egymásnak ellentmondó dokumentumok alapján kétséges annak megállapítása is, hogy a 2. sz. módosításban kitűzött, 2021. augusztus 31-i határidőhöz képest miként fogadható el megalapozottnak és igazoltnak a 3. sz. módosítás szerinti, 2022. február 28-ára kitűzött új teljesítési határidő, ha a hosszabbításra okot adó körülmények sem kerültek egyértelműen alátámasztásra. Mindezek alapján nem igazolható a hosszabbítás Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogszerűsége sem, ha különösképp nem tisztázták, illetőleg egymásnak ellentmondóak a ténylegesen indokoló körülmények.

- A műszaki megvalósítás üteme kapcsán sem került egyértelműsítésre, hogy ezen időszak pótmunkák, illetőleg mely pótmunkák elvégzésével függ össze, azok időigénye miképpen került megállapításra, továbbá, hogy pénzügyi fedezet hiányában a tényleges feladatellátásra sor került e.

- Tekintettel arra, hogy a vállalkozó az akadályozó körülményekkel összefüggésben (lásd homlokzatfelújítás, vízközmű-fejlesztés) többletköltség-igényt támasztott, a módosításban a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontja szerinti jogalap megjelölésével, az indokoló körülmények egyértelmű tisztázásán túl, szükséges lett volna igazolni, hogy a tényleges költségigény pontosan mikor keletkezett, az a műszaki ellenőr által ténylegesen megvizsgálásra és a műszaki tartalmát, valamint az eredeti költségvetés és a piaci árak szerinti, arányos költségvonzatát tekintve jóváhagyásra került, és a megrendelő által is elfogadottnak minősült. Ezen dokumentumok teljes körű bemutatás mellett, az alkalmazni kívánt Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontja szerinti jogalaphoz való megfelelés megrendelői oldalról történő igazolásához elengedhetetlenül szükséges lett volna annak bemutatása, hogy a plusz feladatok Vállalkozón kívül más piaci szereplőkkel való ellátása Ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával jár. A fenti hiányosságokra tekintettel a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontjára alapított ellenérték-növekedés jogszerűsége nem állapítható meg.

- Továbbá, a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján érvényesíteni kívánt egyéb pótmunkák kapcsán sem állnak rendelkezésre olyan alátámasztó dokumentumok, melyek igazolják felmerülésüket, az eredeti műszaki tartalom elvégzését akadályozó, előre nem látható jellegüket, Vállalkozó felmerülésük idején benyújtott akadályközléseit, továbbá, hogy azok megfelelésége, mind a műszaki tartalmukat, mind az arányos költségvonzatukat tekintve műszaki ellenőr által ténylegesen megvizsgálásra és jóváhagyásra kerültek.

78. A fenti indokokra tekintettel a KFF álláspontja, hogy a dokumentumok hiányossága és ellentmondásossága okán, nem állapítható meg sem a teljesítési határidő, sem az ellenérték-növekedés Kbt. 141. § (4) bekezdés c) és b) pontja szerinti jogszerűsége. A 2022. február 28-ára kitűzött teljesítési határidő igazoltsága pedig azért is kétséges, mivel benyújtásra került egy újabb, 3 hónapos késedelmet tartalmazó szerződésmódosítás.

79. A számlázási ütem módosítása kapcsán sem állapítható meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) és b) pontja szerinti jogszerűség, mivel az újabb részszámla kibocsátására vonatkozó vállalkozói igény az ellenérték-növekedéssel függ össze, melynek jogszerűsége a fenti indokokra tekintettel nem igazolt.

A tárgyi szerződéses feltételek tekintetében megállapítható, hogy azok módosítása a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) és c) pontjai alapján nem jogszerűnek minősül.”

80. Az ajánlatkérő vitatta a KFF döntését, így a 2022. október 4. napjától indult ellenőrzés keretében újabb dokumentumok benyújtására került sor, amelynek eredményeként 2022. november 25. napján ismételt „nem jogszerű” jelentést állított ki a KFF.

81. 2022. november 25. napján kelt szerződésmódosítás utólagos ellenőrzéséről készült jelentés szerint:

„A KSZ-53/512/3/2022 számú, nem jogszerű KFF utólagos ellenőrzési jelentéshez képest Kedvezményezett további alátámasztó dokumentumokat nyújtott be, melyek alapján azonban továbbra sem állapítható meg sem a határidő-hosszabbítás, sem az ellenérték-növekedés Kbt. 141. §-a szerinti jogszerűsége, az alábbi körülményekre tekintettel.

- A benyújtott dokumentumokban a kedvezményezett többek között a vízi közmű kivitelezést akadályozó körülményekre is hivatkozik, melyek közül az emberi maradványok okozta közel 1 hónapos munkakiesés a 2. sz. módosítással meghosszabbított teljesítési határidőt megelőzően elhárult, az ismeretlen eredetű nyomóvezeték okozta akadály pedig szintén 1 hónapos időtartamot jelentett, amely körülmények teljesítési határidőre gyakorolt tényleges hatása, a hosszabbítási igénnyel fennálló közvetlen összefüggése és ezáltal a jelen 3. sz. módosítással 2022. február 28-ig kitűzött végteljesítési határidő szükségessége és arányossága nem állapítható meg.

- További akadályozó körülményként bemutatásra került az elektromos rendszer kivitelezésekor feltárt, ismeretlen eredetű kábel okozta akadályoztatás. Álláspontunk szerint, ezen körülmény előre nem látható jellege nem került egyértelműen igazolásra, hiszen a műszaki leírás és az elektromos kiviteli tervek is tartalmazták az épület elektromos rendszerének honvédségi betáplálásból eredő függését. Ezen függőségi viszony megalapozott ismerete kétséges teszi a hivatkozott körülmény Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontjának való megfelelőségét. Megjegyezzük továbbá, hogy az ismeretlen kábel erősen feltételezett honvédségi eredete ellenére, nem tisztázott, hogy pontosan mi okozta az egyeztetési nehézségeket az érintett szervek és személyek között, és ezáltal az elektromos rendszer kivitelezésének jelentős elhúzóását, hiszen nem áll rendelkezésre olyan alátámasztó dokumentum, ami a kábelfeltárás időpontját (2021.szeptember 6., 2021.szeptember 10.) követően egyértelműen igazolná, hogy 2022.március 10-ig történt e bármilyen előre lépés a kábel ügyét illetően. A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy ezen akadályoztatás előre nem látható jellege nem igazolt, továbbá az ebből eredő hosszabbítási igény szükségessége és arányossága sem alátámasztott.

- A homlokzati színterv engedélyeztetése kapcsán fennálló akadály okozta késedelem szükségessége és arányossága továbbra sem került igazolásra. Nem igazolt ugyanis, hogy a 2021.július 5-én elfogadott színtervet követően pontosan milyen, az akadállyal közvetlenül összefüggő munkák jelentettek olyan mértékű feladatellátási nehézséget, melynek eredményeként csak 2022.március 22-én kerülhetett sor ismételt a homlokzat színezésével kapcsolatos ismételt egyeztetésre. Az időjárási viszonyokra történő hivatkozás álláspontja

szerint nem alátámasztott, hiszen egyrészt nem tisztázott, hogy a színterv engedélyezésig ellátandó homlokzat javítások pontosan mennyi időt vettek igénybe, továbbá álláspontja szerint a 2021.július 5-i jóváhagyást követően még bőven rendelkezésre állt munkavégzésre alkalmas időszak, mely alapján a homlokzati munkák jelentős késedelme nem igazolt a szükségesség és arányosság szempontjából.

A fentiekre tekintettel továbbra is kétséges, hogy a 2. sz. módosításban kitűzött, 2021. augusztus 31-i határidőhöz képest miként lenne elfogadható a 3. sz. módosítás szerinti, 2022. február 28-ára kitűzött új teljesítési határidő, ha a hosszabbításra okot adó körülmények továbbra sem kerültek megfelelően alátámasztásra.

Tekintettel arra, hogy a pótmunka-költségek felmerülése, előre nem látható jellege, műszaki indoklottsága továbbra sem került egyértelműen tisztázásra, továbbra sem állapítható meg azok Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogszerűsége, különösen azon pótmunka-tételek kapcsán, melyek a közvetlenül összefüggnek olyan hosszabbítást indokoló körülményekkel, melyek jogszerűsége az előbbi megállapításaink okán nem igazolt (lásd pl. homlokzat-felújítással kapcsolatos költségek).

A fenti indokokra tekintettel a dokumentumok hiányossága és ellentmondásossága alapján továbbra sem állapítható meg minden kétséget kizáróan az eredeti feltételekhez képest jelentős mértékű hosszabbítási igény szükségessége és arányossága, a többletköltség-igényt eredményező műszaki tartalomváltozások indoklottsága, és ezáltal az ezekkel összefüggő szerződéses feltételek Kbt. 141. § (4) bekezdés c) és b) pontja szerinti jogszerűsége.

A tárgyi szerződéses feltételek tekintetében megállapítható, hogy azok módosítása a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) és c) pontjai alapján nem jogszerűnek minősül.”

82. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a közbeszerzés ellenőrzése során benyújtott dokumentumok alapján nem állapítható meg sem a határidő-hosszabbítás, sem az ellenérték-növekedés Kbt. 141. §-a szerinti jogszerűsége.

Mivel megrendelői oldalról hiányzott annak bemutatása, hogy a plusz feladatok a vállalkozón kívül más piaci szereplőkkel való ellátása az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járt volna, ezért felmerül a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontjának sérelme. A fentiekben részletezett indokok alapján a szerződés teljesítése során szükségessé vált pótmunkák többletköltsége és a teljesítési határidő módosításával összefüggésben felmerül a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjának sérelme is.

83. A hivatalbóli kezdeményező a 2023. január 31-én benyújtott beadványában az alábbiakat adta elő. A KFF által 2022. november 25. napján kiállított „szerződésmódosítás utólagos ellenőrzésről készült jelentés” az ajánlatkérő által 2022. október 4. napján kezdeményezett és újonnan rögzített körülmények vizsgálatára irányult, amelynek tényét ezen jelentés az alábbiak szerint:

„A KSZ-53/512/3/2022 számú, nem jogszerű KFF utólagos ellenőrzési jelentéshez képest Kedvezményezett további alátámasztó dokumentumokat nyújtott be, melyek alapján azonban továbbra sem állapítható meg sem a határidő-hosszabbítás, sem az ellenérték-növekedés Kbt. 141. §-a szerinti jogszerűsége, az alábbi körülményekre tekintettel.”

Kiemelte, hogy a fentebb idézett tartalom elírást tartalmaz az iktatószám vonatkozásában, amelyet a KFF-el történt szóbeli egyeztetés is megerősített. A „KSZ-53/512/3/2022” iktatószám helyesen KSZ-53/1935/1/2022.

Fentiek alapján mind a 2022. szeptember 14. napján, mind pedig a 2022. november 25. napján kelt „szerződésmódosítás utólagos ellenőrzésről készült jelentés” tartalma irányadó jelen jogorvoslati eljárás során.

84. Az ajánlatkérő 2023. január 12. napján kelt beadványa vonatkozásában az alábbiakat adta elő:

Az ajánlatkérő elkésztési kifogásával kapcsolatban előadta, hogy az ajánlatkérő a 3. számú szerződésmódosítás dokumentumait 2022. január 20. napján töltötte fel ellenőrzés céljából az elektronikus pályázatkezelő rendszerbe. A hivatalbóli kezdeményező a feltöltött dokumentumok alapján 2022. január 26. napján végezte el a támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú ellenőrzést, amely vonatkozásában ugyanezen napon kiállította az ellenőrzést igazoló nyilatkozatát is.

Kiemelte, hogy a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 109. § (1) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy a közbeszerzés eredményeként kötött szerződés módosítása vonatkozásában, a hatáskör megosztás alapján, mely ellenőrző szerv milyen típusú ellenőrzést végez.

Ennek megfelelően „ha a közbeszerzési eljárás kapcsán utólagos ellenőrzés szükséges, a dokumentumokat támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontból az irányító hatóság, közbeszerzési-jogi szempontból a közbeszerzésekért felelős miniszter ellenőrzi az ellenőrzés lefolytatásához szükséges valamennyi dokumentum kézhezvételét követően.”

Fentiekre tekintettel a közbeszerzés-jogi szempontú ellenőrzést a közbeszerzésekért felelős miniszter, a KFF útján végezte.

Az ajánlatkérő a KFF-nél 2022. július 25. napján kezdeményezte a 3. számú szerződésmódosítás közbeszerzés-jogi szempontú ellenőrzését. A KFF az ellenőrzését 2022. szeptember 14. napján zárta le. A hivatalbóli kezdeményező ellenőrzése során kizárólag a közbeszerzés tárgyát képező beszerzés támogatási szerződéssel való összhangját, elszámolhatóságát és műszaki tartalmát vizsgálta, így jogi szempontú ellenőrzésre ebben a szakaszban nem kerülhetett sor, a már korábban hivatkozott kormányrendeletben előírt hatásköri megosztás miatt.

Annak ténye, hogy az ajánlatkérő megszegte a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 108. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét, azaz a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés módosításának dokumentumait nem a módosításra vonatkozó megállapodás megkötését megelőzően nyújtotta be ellenőrzésre, hanem a szerződésmódosítás hatályba lépését követően, utólagosan töltötte fel, - figyelemmel a hatáskör megosztás szabályaira is - nem eredményezheti, hogy a hivatalbóli kezdeményező közbeszerzés-jogi szempontú vizsgálatot folytasson a szerződésmódosítás vonatkozásában, hatáskörének már hivatkozott hiánya miatt.

Fentieket támasztja alá a Kúria Kfv.V.37.425/2022/16. számú ítéletének 26. és 27. pontja is.

[26] Részben uniós forrásból támogatott közbeszerzési eljárással kapcsolatos hivatalbóli eljárás kezdeményező szervnek, az irányító hatóságnak a más szempontú, támogathatósági ellenőrzése során nem következhet be tudomásszerzése egy esetleges közbeszerzési jogsértéssel kapcsolatban, mert a vélt közbeszerzési jogsértés gyanúját a közreműködő szervezet által végzett közbeszerzési-jogi szempontú ellenőrzés szolgáltathatja és a szabálytalansági gyanúbejelentéssel hozhatja az irányító hatóság tudomására, amely azt szabálytalansági eljárásban vizsgálhatja.

[27] A jogalkotó - törvényi vélelemként - a szabálytalansági eljárás megindításának napját határozta meg a tudomásszerzés időpontjaként, amely törvényi vélelem megdönthető, de ehhez önmagában egy támogathatósági ellenőrzés során hiánypótlásra benyújtott iratra hivatkozás nem elegendő.”

Fentieket igazolja továbbá a Fővárosi Törvényszék 103.K.706.924/2021/13. számú ítélete is, amelynek 17. pontja az alábbiakat rögzíti:

„A bíróság az alperes ezzel ellentétes azon álláspontját nem tartotta megalapozottnak, hogy a jogsértés a vizsgálati szándéktól függetlenül, pusztán adatértelmezéssel tudomásra jut. Az adatértelmezés ugyanis nem a vizsgálatot lefolytató közigazgatási szerv parttalan tevékenysége. Az adatértelmezés (vagyis az iratok által rögzített információk tartalmi feldolgozásának) kereteit ugyanis az adott közigazgatási szerv jogszabályban meghatározott, a közigazgatási szerv által kötelezően alkalmazandó hatásköri szabályok rögzítik. A közigazgatási szervek pedig kizárólag e keretek között járhatnak el, ezt nem léphetik túl azáltal, hogy olyan tartalmú, irányú vizsgálat alá vonják a rendelkezésükre álló dokumentumokat, mely a hatáskörükbe nem tartozik, vagy azt jogszabály kifejezetten más szerv hatáskörébe utalja.”

A Fővárosi Törvényszék 103.K.702.289/2021/6. számú ítéletének 21. pontjában rögzíti, hogy a „Korm. rendelet 109. § (1) bekezdése azt is egyértelművé teszi, hogy a közbeszerzési jogi ellenőrzés a KFF jogköre és kompetenciája, így a jogi vizsgálat eredménye, adott esetben a „nem támogató” javaslat ismerete szükséges az irányító hatóság számára a további lépések megtételéhez, így pl. a szabálytalansági eljárás megindításához.”

Fentiekre tekintettel kiemelte, hogy a hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati kezdeményező irata, figyelemmel a Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdéseiben foglaltakra, a tudomásszerzés vonatkozásában határidőben került benyújtásra.

Kiemelte továbbá, hogy az ajánlatkérő beadványában részletezett, szerződésmódosítást indokoló körülmények több ponton is eltérnek az építési naplóban rögzítettektől, valamint a hivatkozott dátumok több bekezdésben is másként szerepelnek, így alátámasztás hiányában nem ismert 3. számú szerződésmódosítást indokoló egyes, kivitelezés során megvalósult munkafolyamatok pontos időpontja.

85. Lényeges, hogy a közbeszerzés eredményeként kötött kivitelezési szerződés teljesítési határidejét eredetileg 10 hónapos, 2020. március 20-tól 2021. január 20-ig terjedő időszakra tervezték, viszont az ténylegesen 26 hónap alatt fejeződött be.

Megállapítható továbbá, hogy a kivitelezési szerződés teljesítésének pontos időpontja jelenleg sem igazolt.

Az ajánlatkérő a kivitelezési szerződés 5.4 pontjában a fizetési ütemezést a teljesítés készültségi fokának megfelelően határozta meg, így 2021. február 12. napján, 1 hónappal az eredetileg tervezett megvalósítási határidőt követően, a 4. résszámla kiállításával a teljesítés már 80%-ban megvalósult.

„Teljesítés százalékos értéke alatt ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő által a műszaki előrehaladás során elkészített, beépített, a műszaki ellenőrök által elfogadott építőipari teljesítmény általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás általános forgalmi adó nélkül számított vállalkozói díjhoz viszonyított arányát érti.

A számlázásra (figyelembe véve a Kbt. 27/a. §-ában előírtakat is) minden esetben a teljesítésigazolás ajánlatkérő képviselője által történő kiadását követően kerül sor; a számla értéke a tényleges teljesítéssel arányos mértékű.”

Megjegyezte, hogy a teljesítés igazolások nem tartalmazzák részletesen azokat a munkanemeket, amelyek a 80%-os készültségi fok során megvalósultak.

86. Megjegyezte továbbá, hogy a kivitelezés során az építési napló több olyan bejegyzést is rögzít, amely alapján nem volt munkavégzés (pl. építési napló 65, 382. oldalak), valamint a munkavégzéshez nem állt rendelkezésre megfelelő létszám és/vagy szakember (építési napló 373. oldal).

A homlokzat felújítására irányuló munkálatok elhúzóásával kapcsolatban előadta, hogy az eredeti tervek szerint a homlokzat felújításra tervezett idő 3 hónapban volt meghatározva (II. ütem 1. Homlokzat felújítása, ablakcsere).

Az ajánlatkérő nyilatkozata alapján az Örökségvédelmi Hivatal által kiállított „örökségvédelmi engedélyt és az ehhez tartozó dokumentációt csak 2021. április 23-án kapták meg”, viszont ennek alátámasztására nem kerültek csatolásra a hivatkozott dokumentumok.

Felmerül a kérdés, hogy 2021. április 23. napját követően miért nem kezdődtek meg a homlokzat-felújítási munkálatok, amelyre az ajánlatkérő az alábbi indokokat hozza:

„A 2022 (sic!) április 21-én (sic!) kiadott hatósági engedélytől történő eltérés szükségességét NÖF Nonprofit Kft részétől kirendelt szakértők vetették fel 2021 májusában, mivel a mintafelületek bemutatása során azonosították, hogy a színezési tervhez képest műemlékszakmai okokból korrekcióra van szükség az ablakkeretek és a párkány kialakításánál. A NÖF Nonprofit Kft. a Műemlékvédelmi Felügyelő kérésére kapcsolódott a folyamatba a műemlékszakmai kérdések segítése érdekében. Az Örökségvédelmi Hatóság ennek indokoltságát elfogadta és ezt követően folyamatos egyeztetés indult meg a Hatóság, a tervezők és a szakértők között a homlokzatszínezési tervekkel kapcsolatban, egészen a 2022. április 19-i hatósági állásfoglalás megszületéséig (18. sz. melléklet)”

87. A hivatalbóli kezdeményező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott 2021. április 23-i hatósági engedély, továbbá a 2022. április 19-i hatósági állásfoglalás nem került csatolásra, és az sem igazolt, hogy 1 éven keresztül pontosan milyen egyeztetések zajlottak, ennek alátámasztó dokumentumai is hiányoznak.

A fentiek igazolására az ajánlatkérő által csatolt az építési napló azon oldalát tartalmazza, amely szerint 2022.március 8-án és 2022.május 4-én homlokzati munkálatokat végeztek, és a tűzivíz hálózattal kapcsolatos levelezést csatolta. Megállapítható, hogy egyik hivatkozott melléklet sem igazolja Ajánlatkérő beadványának fenti állításait.

88. Az ajánlatkérő nyilatkozata rögzíti, hogy a homlokzat-felújítási munka 2022. májusára, azaz 1 hónapon belül befejeződött.

A kivitelezési munkálatok készre jelentése az építési napló 581. oldala alapján, 2022.05.20-án megtörtént.

89. Álláspontja szerint az ajánlatkérő nem tisztázta, hogy az előzőekben hivatkozott hatósági egyeztetések pontosan mely munkálatok elvégzését akadályozták, így a színegyeztetések okán elhúzódo 1 hónapos időtartamú munka miatt indokolta a szerződés teljesítési határidejének további 6 hónappal történő hosszabbítását.

90. Fentieket támasztja alá az ajánlatkérő beadványának I.1. pontjában szereplő alábbi mondat is, mely szerint a „kivitelező a homlokzat-javítási munkálatokat a színterv véglegesítését követően, 2021. júliusában kezdte meg...”

91. Az ajánlatkérő többször hivatkozik az állványzat bontására is, amelyet az építési napló nem igazol. (Pl. 9. oldal I.2 pont 4. mondata, „állványok helyén”)

92. Továbbra is fenntartotta a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményező iratban rögzítetteket, mely szerint a benyújtott dokumentumok alapján nem került egyértelműen tisztázásra a 2021. augusztus 31-ét követő további 6 hónapos hosszabbítási igény

szükségessége és arányossága, így nem állapítható meg sem a teljesítési határidő, sem az ellenérték-növekedés Kbt. 141. § (4) bekezdés c) és b) pontja szerinti jogszerűsége.

A közműfejlesztés (viziközmű, elektromos közmű) irányuló munkálatok elhúzóásával kapcsolatban előadta, hogy az ajánlatkérő beadványának I.1. pontjában részletezi a viziközmű kivitelezési munkálatait akadályozó, előre nem látható műszaki, hatósági, engedélyezési körülmények kivitelezési határidő hosszabbítását eredményező tényezőit.

Az ajánlatkérő számára már 2020.április 29-én ismert volt, hogy a vízközmű nyomás az eredeti tervek alapján nem biztosítható, viszont erre vonatkozóan érdemi munkálatokat (pl. nyomáspróba) csak ugyanezen év novemberében végzett.

A viziközmű vonatkozásában a módosított tervek 2021. májusára készültek el, a földmunkálatok pedig 2021. július 21-én kezdődtek meg, és a munkálatok 2021. november végére fejeződtek be.

Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott 2020. április 29-én kelt, 711095245 sz. közműnyilatkozat, egyértelművé tette, hogy nem megfelelő az eredeti tervek szerinti víznyomás, azt újra kell tervezni, ugyanis a tervezett rákötéssel a szükséges minimális viziközmű nyomás nem biztosítható. A fentieknek megfelelően a módosított viziközmű engedélyezési terv a tervező által csak egy évvel később, 2021. májusában készült el.

93. Az ajánlatkérő már 2020.április 29-én tisztában volt azzal a ténnyel, hogy a tervezett közműcsatlakozás nem elfogadható, ugyanakkor nyilatkozata, valamint az általa bemutatott dokumentumok alapján a problémát csak két hónappal később, a 2020.július 1. napján megtartott kooperációs egyeztetésen vitatták meg. Ezt követően négy hónappal (2020.november 11) később kelt kooperációs emlékeztető még mindig csak az alábbiakat rögzíti: „A víz közmű szolgáltató a tervtől eltérő rákötési pontot jelölt meg, ami jelentős többletköltséget ró az építetőre. Június terv alapján, új költségvetés készült a távoli rákötéshez. Egyeztetni kell a hatósággal, hogy a közeli rákötés működhet-e. A kivitelező vízhozam mérést már megrendelte, hamarosan érkezik.”

94. Első alkalommal, a szerződés véghatáridejét megelőzően egy nappal, 2021.január 19-én, került csak sor a Katasztrófavédelmi Hatósággal a helyszíni bejárásra, amelyet követően a hatósági egyeztetések eredményeként 2021. májusára elkészültek a tervek.

Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a katasztrófavédelem hozzájárulása a tervekhez egy héttel később megérkezett. Az ajánlatkérő sem ennek tényét, sem pedig a közműszolgáltatók hozzájáruló nyilatkozatát dokumentummal nem igazolta, így a dokumentumok hiányában nem állapítható meg, hogy a viziközmű kiépítéséhez kapcsolódó, 2021. július 21. napján megkezdődő földmunkálatok, hány nappal követték a közműszolgáltatók kivitelezéséhez való hozzájárulását.

95. Az építési napló alapján megállapítható, hogy a közműcsatlakozás kiépítésének előkészítő munkái a 2021.július 21-én (építési napló 370. oldal) kezdődtek meg, amely során két akadályközlésre is sor került. Első alkalommal a földmunka során talált emberi csontok, második alkalommal a terveken nem szereplő vízcső megsértése és abból fakadó munka leállítása akadályozta a kivitelezést. Az ajánlatkérő egyik akadályt jelentő esemény tekintetében sem igazolta dokumentumokkal kétséget kizáróan, hogy azok pontosan mettől és meddig álltak fenn, ezáltal nem került alátámasztásra, hogy azok valóban milyen hatást gyakoroltak a kivitelezési határidőre.

96. Az építési naplóból kiolvasható (347. és 370. oldal) ugyanakkor, hogy 2021.június 21-én és 2021.július 21-én is akadályozták a kivitelezést a földmunkák során talált emberi csontok,

melynek időtartama azonban az ajánlatkérő nyilatkozatából és a rendelkezésre álló dokumentumokból nem derül ki.

Az építési napló (352. oldal) 2021.június 28-i bejegyzése az alábbiakat rögzíti: „A munkaterületet 2021-06-24. napján ellenőriztem. A feltáráskor talált csontokat a múzeum eltávolította.”

Fentiekből nem állapítható meg, hogy két különböző időpontban és helyen talált emberi csontokat említenek, és az sem, hogy ezek pontosan milyen időtartamú akadályoztatást jelentettek a kivitelezés szempontjából.

97. A terveken nem szereplő vízcső megsértését az építési napló (445. oldal) 2021.november 4. napján kelt bejegyzése rögzíti, ugyanakkor azt, hogy a munkálatokat a Bakonykarszt Zrt. meddig függesztette fel, az ajánlatkérő nem igazolta. Az ajánlatkérő által benyújtott melléklet nem tartalmaz semmilyen releváns információt a víziközmű hálózati munkálatokkal kapcsolatban, tekintettel arra, hogy a dokumentum csak az elektromos hálózati csatlakozás problematikáját részletezi.

98. Az azonosítatlan elektromos kábellel kapcsolatban előadta, hogy az építési napló 2021.december 8-i bejegyzése (471. oldal) az alábbiakat rögzíti:

„Tisztelt Megrendelő! Az kivitelezéshez kiírt elektromos szekrényben a betervezett szerelvények és kábelek nem férnek el, melyet többször jeleztünk. Ennek bővítési lehetőségére továbbra sem kaptunk választ sem az elektromos tervezőtől, sem az elektromos műszaki ellenőrtől. Ez a kivitelezés befejezésének határidejét módosíthatja. Továbbá többször jeleztük, hogy egy méretlen és azonosítatlan elektromos kábel lép be és lép ki az elektromos rendszerben. A mai napig nem tudjuk, hogy honnan jön és hova megy? Kérjük, hogy erről nyilatkozzon a felelős személy! Kérem szíveskedjenek döntést hozni a megoldás érdekében.”

99. Ennek ellenére az ajánlatkérő 2022. márciusát említi hogy „Az elektromos kivitelezés során a kivitelező 2022 márciusában egy méretlen és azonosítatlan elektromos kábelt talált a kastély elektromos rendszerében” hogy először szembesültek a kilógó kábel tényével, míg a másik bekezdése szerint: „Az elektromos rendszer tervezési időszakában és az elektromos rendszer kivitelezésének megkezdésekor egyértelműen nem voltak előre láthatók azok a körülmények, melyek nyomán kiderült, hogy a régi főelosztó-berendezés kibontásakor 2021.szeptember 6-án az elosztóba egy ismeretlen kábel is be van kötve.

100. Az azonosítatlan elektromos kábel ügyében az E-oN és a Magyar Honvédség között az egyeztetés 2022. április 14-én kezdődött meg.

Fentiek alapján nem állapítható meg, hogy a hibát mikor fedezték fel, és ennek függvényében miért csak 2022.április 14-én kezdődtek meg az egyeztetések, továbbá a feltárt körülmény a kivitelezés során milyen időtartamú csúszást eredményezett, illetve mekkora többletköltséget okozott.

101. A pótmunkákkal kapcsolatban előadta, hogy a pótmunka egyes tételei kapcsán sem szükségességének időpontja, sem indokoltsága nem állapítható meg, így azok felmerülésének előre nem láthatóságát az ajánlatkérő nem igazolta, amint azt az alábbi példák is alátámasztják:

- Vízközmű fejlesztésekhez kapcsolódóan az újraszámolt költségvetésből levonásra került az eredeti közműfejlesztési összeg, amely azt jelzi, hogy nem csak a plusz munkák kerültek újra beárazásra, hanem a vízközmű hálózat kiépítésének minden eleme.

A módosítási igényben az alábbi szerepel: „Vízközmű fejlesztések: A jelenleg érvényes 2020.06.26-án kiadott vízközmű tervhez tartozó költségek, csökkentve az eredeti vízközmű tervhez tartozó költséggel.”

Kiemelte, hogy a 2020.június 26-i vízközmű terv nem ismert, az ajánlatkérő ezen dokumentumot nem csatolta. A módosítási igény még a következőket rögzíti: „A 2020. nyarán módosított vízközmű terv igen jelentős pótmunka költséget eredményezett volna, ezért szükségesé vált egy optimális, kisebb költséggel kivitelezhető terv készítése.”

Az előzőekben idézett két állítás ellentétben áll egymással, mivel a 2020. júniusában módosított terv (ami nem ismert) drága lett volna, így újból át kellett volna tervezni, de mégsem tervezték át, hanem az került beárazásra. Megállapítható továbbá, hogy a pótmunka szükségessége már 2020. nyarán felmerült.

- Homlokzat felújítás: A módosítási igény szerint a költségek az Örökségvédelmi Hatóság által előírt, osztópárkány feletti homlokzat felújításokat tartalmazzák. A költségvetésben ismételten megjelenik az épület vegyes állványozása (gurulós állvány, ollós emelő, karos emelő) 8,5 millió forintért. Ez azért is érdekes, mert ha a homlokzat-felújítás tekintetében egyeztetések történtek, akkor az említett újraállványozás (semmitel nem igazolt sem az elbontás, sem pedig az újraépítés) miért merül fel pótmunkaként. már ebben az időszakban.

A rendelkezésünkre álló dokumentumokból az állapítható meg, hogy a pótmunka szükségessége 2021.május 7. előtt felmerült, amikor még – az ajánlatkérő tájékoztatása alapján - a homlokzattal kapcsolatos színezégetések zajlottak.

- Mészkölapok: Építési napló 2020.június 9-i bejegyzése: „Tisztelt Megrendelő! Tisztelt Műszaki Ellenőr! Az alábbi problémák miatt akadályt közlök: 2020.05.07-én merült fel, hogy a cementlap burkolatot mészko lapra cserélnék. Az Örökségvédelmi Hivatal jóváhagyása rendelkezésre áll, de burkolatkiosztási terv még nem készült. Ez vonatkozik a folyosón lévő greslap burkolatra is...” Erre figyelemmel a pótmunka igény még az eredeti szerződés teljesítésére nyitva álló határidőben jelentkezett.

A módosítási igényben az áll, hogy „Az eredeti tervek szerint a 123-124-125 helyiségekbe cementlap padlóburkolat készült volna, a 114-115-107 helyiségekbe pedig greslap padlóburkolat. A kivitelezés során, B. T. művészettörténész-régész szakértő előírása alapján, mind a hat helyiségbe mészko lap padlóburkolatot kell kialakítani.”

B. T. által kiállított dokumentumot nem csatolta az ajánlatkérő, így nem állapítható meg a csere előírásának pontos időpontja.

Lényeges viszont, hogy az eredetileg tervezett padlóburkolat mérete, amelyeket mészkölapokra cserélnék, 111 nm volt, ezzel szemben a pótmunka 183 nm padlóburkolat cseréjét tartalmazza. Továbbá tartalmazza az előtéri lépcső és fölépcsővel kapcsolatos munkákat is, amely szükségessége nem ismert.

A költségvetésben az eredetileg tervezett munkálatok mínuszos tételként szerepelnek, az új munkálatok pedig pluszsként, így jön ki a 2,9 millió Ft-os ár, viszont az nem ismert, hogy a költségvetésben a mínuszos tételeknél miért nem 183 nm szerepel a burkolatcserénél.

Az ajánlatkérő észrevétele

102. Az ajánlatkérő az észrevételében elsődlegesen azt kérte, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást utasítsa vissza, illetve az eljárást szüntesse meg, elkésettégre tekintettel. Másodlagosan, kérte a jogsértés hiányának a megállapítását a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja szerint.

103. Az ajánlatkérő az elkésettségi kifogása körében az alábbiakat adta elő: A hivatalból kezdeményező kérelmében előadta, hogy az általa állított jogsértés megtörténtének időpontja: 2021. augusztus 26. (A 3. számú módosítás hatálybalépésének dátuma), a jogsértésről való tudomásszerzésének időpontja pedig: 2022. november 29. (a szabálytalansági eljárás megindításának dátuma)

Fenti állításból kiindulva a hivatalból kezdeményező álláspontja szerint a jogorvoslati eljárás kezdeményezése iránti kérelmét határidőben terjesztette elő, tekintettel arra, hogy azt a Kbt. 152. § (2) bekezdésében meghatározott kilencven napos határidőn belül kezdeményezte. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a hivatalból kezdeményező fenti állítása minden jogalapot nélkülöz.

Az ajánlatkérő hivatkozott a Kbt. 148.§-169. §-aira.

104. A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet;

A felhívott törvényhely (2) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés g), j), m)-o) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül kezdeményezheti. A felhívott törvényhely (2a) bekezdése alapján az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

105. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 109. § 1a) bekezdése szerint, ha a közbeszerzésekért felelős miniszter az (1) bekezdés szerint a 101-106. §-ban meghatározott vagy a 108. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettség megszegése miatt kezdeményez szabálytalansági eljárást, vagy az irányító hatóság észleli, hogy a támogatást igénylő vagy a kedvezményezett megszegte a 101-106. §-ban vagy a 108. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét, az irányító hatóság a kezdeményezéstől vagy az észleléstől számított tizenöt napon belül a kedvezményezett ellen szabálytalansági eljárást indít, vagy szabálytalansági eljárás lefolytatása nélkül szabálytalansági döntést hoz azzal, hogy az esetleges korrekcióra elsődlegesen a projektmenedzsment vagy a közbeszerzés sorok terhére kerül sor.

106. A hivatalból kezdeményező kérelmében előadta, hogy a Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2022. (VI. 17.) MvM utasítás 133. § (1) bekezdés d) pontja értelmében a gazdaságfejlesztési programok végrehajtásáért felelős helyettes államtitkár irányítja a Gazdaságfejlesztési Operatív Programok Irányító Hatóságot (a továbbiakban: Irányító Hatóság), amelyek keretében a GINOP tekintetében felel az (EU) 1303/2013 európai parlamenti és a tanácsi rendelet 125. cikkében, valamint a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 20. §-ában meghatározott feladatok ellátásáért.

107. A hivatalból kezdeményező kérelmében előadta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés 3. számú módosításának dokumentumait 2021/06/02774/É-1-2 (EKR000512642019) számon, 2022. január 20. napján töltötte fel az

Irányító Hatósághoz műszaki, elszámolhatósági, támogathatósági ellenőrzés céljából, amely vonatkozásában az Irányító Hatóság 2022. január 26. napján állította ki nyilatkozatát.

108. A fentiekből egyértelműen következik, hogy az Irányító Hatóság, amelynek feladatai ellátásáért a Miniszterelnökség, egyben mint hivatalból kezdeményező, az általa hivatkozott Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzata alapján felelős, az ajánlatkérő jogszabálysértésének gyanújáról 2022. január 20. napján tudomást szerzett. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ezen időponttól számított 15 napon belül kellett volna az Irányító Hatóságnak szabálytalansági eljárást indítania, vagyis a Kbt. 152. § (2) bekezdésében meghatározott 90 napos határidő kezdő időpontja 2022. február 4. napja volt. Ehhez képest a hivatalból kezdeményező által 2022. december 9. napján benyújtott kérelem az ajánlatkérő álláspontja szerint elkésztett.

109. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiekben nem változtat az, hogy az ajánlattevő később bármilyen észrevételt terjesztett elő, hiszen ezt már vagy a határidőben elindított szabálytalansági eljárás, vagy a szabálytalansági eljárás felfüggesztését követően a Döntőbizottság által hivatalból megindított eljárás keretei között kellett volna megtenni, azonban szabálytalansági eljárás megindítása hiányában ezt csak a számára kézbesített felhívásoknak megfelelően tehette meg.

Tekintettel arra, hogy a hivatalból kezdeményező által elismerten az Irányító Hatóság feladatainak elvégzéséért ő maga felelős, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet, az ajánlatkérő álláspontja szerint a hivatalból kezdeményező terhére esik a fentiekben részletezett határidő-mulasztás.

A határidők elmulasztása tárgyában a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet vonatkozásában a Kbt. speciális szabályt nem állapít meg, ezért e tárgyban az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 148. § (10) bekezdése alkalmazandó, amely értelmében a jogorvoslati eljárásokban a határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

110. Az ajánlatkérő érdemben előadta, hogy a Trianon Múzeum Alapítvány a „Várpalota, Zichy-kastély rekonstrukciós munkái” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés 3. számú szerződésmódosítása vonatkozásában az Irányító Hatóság műszaki, elszámolhatósági, támogathatósági ellenőrzés vonatkozásában 2022. január 26-án állította ki nyilatkozatát, ezt követően 2022. szeptember 14-én, majd 2022. november 24-én a KFF nem jogszerű véleményét foglalta írásba.

111. Előadta, hogy véleménye szerint a KFF által rögzített megállapításokkal ellentétben a hivatkozott 3. számú szerződésmódosítás (illetve a vele szorosan összefüggő és a KFF hiánypótló kérdéseiben is idekapcsolt, illetve ezzel összefüggő 4. számú szerződésmódosítás) határidő hosszabbításai a Kbt. 141. § szerint jogszerűek, a 6 (illetve a 4. számú szerződésmódosításhoz kapcsolódó 3) hónapos hosszabbítási igényei szükségesek és arányosak voltak, a szerződésmódosításhoz kapcsolódó pótmunkákat, azok időigényét, a műszaki ellenőrök, a felelős tervezők, illetve a kedvezményezett megvizsgálták, azokat megfelelőnek találták és megrendelték. A lefolytatott vizsgálatok kétséget kizáróan igazolták ezen munkák előre nem látható jellegét, illetve azt, hogy új szereplő bevonása az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal, illetve a költségek megsokszorozódásával járt volna.

112. A KFF részéről a feltöltött dokumentumok ellentmondásosságára vonatkozó megállapítások részben a KFF által megfogalmazott, több esetben eltérő irányultságú – és általunk nem feltétlenül indokoltnak tartott - konkrét kérdésekre adott, általunk megfogalmazott konkrét válaszokra, részben a hivatkozott projekt szereplőinek némely

esetben hiányos adatszolgáltatására volt visszavezethető (csak egyetlen akadályozó tényezőt kiemelve a KFF által elrendelt hiánypótlások időszakában a kivitelező gazdasági társaság ügyvezetője elhunyt és a Társaságnál ebben az időszakban egyetlen érintett munkavállaló sem maradt, aki a kivitelezés lebonyolításában részt vett volna).

113. A 3. számú szerződésmódosítás 6 hónapos határidő hosszabbításának indokai az alábbiak voltak:

Általános megjegyzések:

A KFF jogszerűtlenséget megállapító határozatának egyik legfontosabb visszatérő érve, miszerint „a tárgyi módosításhoz benyújtott vállalkozói szerződésmódosítási kérelem megismétli ugyanazon akadályozó körülményeket, melyek már figyelembe vételre kerültek a 2. számú módosításban”. Álláspontja szerint a KFF ezen megállapítása nem alkalmas a szerződés hosszabbítások jogszerűtlenségét megalapozó érvként, ugyanis a korábbi szerződésmódosításokban hivatkozott hatósági engedélyek a 3. számú szerződésmódosítás időszakára vonatkozóan sem álltak teljes körűen rendelkezésre. Teljesen egyértelmű, hogy engedély hiányában, többszöri szerződésmódosításnak is alapos érve lehet a hivatkozott engedély rendelkezésre állásának hiánya.

A kivitelező ezt többször is rögzítette, illetve megerősítette: „Módosítási kérelmünkben jeleztük, hogy a 2021. május 31-i véghatáridőt abban az esetben tudjuk vállalni, amennyiben a szükséges új engedélyek és hozzájárulások 2021. február 28-ig rendelkezésünkre állnak... A homlokzat felújításra vonatkozó örökségvédelmi engedély, valamint az ehhez tartozó dokumentáció csak 2021. április 23-án kaptuk meg. Az engedélyeztetési eljárás fent említett jelentős elhúzódása miatt, tarthatatlanná vált a szerződésmódosítási kérelemben vállalt 2021. május 31-i véghatáridő.”

A hatósági engedélyek és hozzájárulások hiányai, az előre nem látható műszaki körülmények, nyilvánvaló módon a halasztott munkákhoz kapcsolódóan, az akadály elhárulás pillanatáig, folyamatos akadályozó tényezőként jelentek meg, így az általunk a 2. számú szerződésmódosítás indokaként hivatkozott körülmények a 3. számú szerződésmódosítást is indokoltá tették. Álláspontja szerint tehát önmagában az a tény, hogy a 2. és a 3. szerződésmódosítás indoklása részben átfedéseket tartalmaz nem teszi jogszerűtlenné a 3. számú szerződés módosítást, ennek egyértelmű és bizonyított okát az képezte, hogy a teljesítést akadályozó tényezők sajnálatos módon fennmaradtak a 2. számú szerződésmódosítást követően is és ezzel jogszerű indokát képezték a 3. számú módosításnak is. Álláspontja szerint tényként kezelhető, hogy a 2. számú szerződésmódosítást követő akadályozó tényezők fennmaradása nem volt előre látható, a 2. számú módosítással csupán arra törekedtek, hogy a szerződést a lehető legkisebb mértékben kelljen módosítani. Tekintettel arra, hogy az akadályozó körülmények megszűnésére a 2. számú módosítás hatálya alatt sajnálatos módon nem került sor, így kénytelenek voltak a 3. számú módosításban azokat újra releváns indokként kezelni, amelyek jogszerűen indokolták a 3. számú módosítást.

A KFF jogszerűtlenséget megállapító határozata következetesen hagyta figyelmen kívül a szükségessé váló határidő módosítások egyik leglényegesebb, előre nem látható tényezőjét, a munkák egymásra épüléséből adódó, kikerülhetetlen és szükségszerű, műszaki, jogi és munkaszervezési tényezőket. A projekt kivitelezési munkáihoz kapcsolódó, sorozatos és egymásra épülő határidő csúszásai gyakorlatilag az összes felmerülő pótmunkát, illetve pótmunkán kívüli még hátralévő kivitelezési munkálatot érintették. Például a homlokzattal kapcsolatos hatósági eljárás elhúzódása nem kizárólag a homlokzati kivitelezési határidő egyszerű meghosszabbodását eredményezte, hanem az érintett munkafolyamatok egymásra épülését figyelembe véve multiplikátor hatást kifejtve, a homlokzati munkák időbeli

elcsúszása a homlokzati munka befejezéséhez kötött egyéb munkák leállítását is eredményezték, amiképpen azt az alábbiakban részletesen be mutatja.

A munkák egymásra épüléséből következő tényezők nem csak szervezési és pénzügyi következményekkel jártak (állványozás többszöri felállítása és bontása, kapcsolata a földmunkák engedélyezésével, befejezésével, a kapcsolódó szükséges munkaerő fölvétele, fizetése, mozgatása, stb.), hanem a kivitelezési, vállalási határidők meghosszabbodását is elkerülhetetlenné tették. A kivitelezési szerződés 3. és 4. számú módosításához kapcsolódó pótmunkákat és az akadályozó körülményekből adódó akadályoztatási időtartamát az alábbi táblázat mutatja be:

| Kivitelezési szerződés 3. sz. és 4. sz. módosításaihoz kapcsolódó Pótmunkák többletigényei 2021. szeptember 01. - 2022. május 31. | | | | | | |
|---|---------------------------------|---|-------------------------|-----------------------------------|--|---|
| Sorszám | Megnevezés | Megrendelés ideje és tervezett időtartama | Pótmunkakezdés időponja | Akadályoztatás időtartama | Akadályoztatás oka | Befejezés ideje és a kivitelezés időtartama |
| 1 | Vízközmű fejlesztési pótmunkák | 2021.08.26 60 nap | 2021.08.26 | 2021.10.04.-2021.10.13. - 9 nap | Ismeretlen víznyerőcső hatósági azonosítása, illetve a munka leállítása | 2021.11.23 Teljes időtartam: 88 nap Akadályoztatási időtartam: 28 nap Kivitelezési időtartam: 60 nap |
| | | | | 2021.10.13.-2021.11.02. - 19 nap | Új nyomvonal kijelölése, kiássása | |
| 2 | Elektromos pótmunkák | 2021.08.26 14 nap | 2021.08.26 | 2021.09.06.-2022.04.11. - 217 nap | EON - Honvédelmi Minisztérium Ismeretlen elektromos kábel azonosítása | 2022.05.12 Teljes időtartam: 259 nap Akadályoztatási időtartam: 245 nap Kivitelezési időtartam: 14 nap |
| | | | | 2022.04.14.-2022.05.12. - 28 nap | A Honvédelmi Minisztérium hatósági eljárása és a műszaki feltételek biztosítása | |
| 3 | Homlokzattfelújítási pótmunkák | 2021.08.26 60 nap | 2021.11.23 | 2021.08.26.-2021.11.23. - 89 nap | A vízközmű munkák csúszása miatt a vízközmű munkárok nem temethető, nem állványozható fel az épület. | 2022.05.19 Teljes időtartam: 266 nap Akadályoztatási időtartam: 245 nap Kivitelezési időtartam: 30 nap |
| | | | | 2022.01.14.-2022.03.09. - 54 nap | A homlokzattjavítás tekintetében a munkák leállítása a szintervek hiányával kapcsolatban, illetve az időjárási körülményekre tekintettel | |
| | | | | 2021.08.26.-2022.04.19. - 236 nap | A színezési munkák tekintetében szintervekre vonatkozó szakmai egyeztetések és a végleges szinterve vonatkozó döntés késedelmes megszületése | |
| 4 | Nyílászáró felújítási pótmunkák | 2021.08.26 30 nap | 2021.11.23 | 2021.08.26.-2021.11.23. - 89 nap | A vízközmű munkák csúszása miatt a vízközmű munkárok nem temethető, nem állványozható fel az épület. | 2022.05.19 Teljes időtartam: 266 nap Akadályoztatási időtartam: 236 nap Kivitelezési időtartam: 30 nap |
| | | | | 2021.08.26.-2022.04.19. - 236 nap | A színezési munkák tekintetében szintervekre vonatkozó szakmai egyeztetések és a végleges szinterve vonatkozó döntés késedelmes megszületése | |

Az ajánlatkérő véleménye szerint az általa becsatolt dokumentumok egyértelműen igazolják a hivatkozott szerződésmódosítások Kbt. 141. § szerinti jogszerűségét, és az ehhez kapcsolódó vizsgálatok, elemzések és jogi nyilatkozatok megtörténtét.

114. A vízközmű kivitelezési munkálatait akadályozó, előre nem látható műszaki, hatósági, engedélyezési körülmények kivitelezési határidő hosszabbítást eredményező tényezői:

A kivitelező 2020.június hónapban kezdte meg a vízbekötési munkálatokat a kapcsolódó földmunkák elindításával. Ebben a kivitelezési fázisban az épület vízhálózatra kötésével lett volna biztosítva az épülethez szükséges oltóvíz mennyiség is. 2020.július1-én a kivitelezési kooperációs emlékeztető alapján a kivitelező a bekötés oltóvíz intenzitás mérést kért (az ajánlatkérő csatolta). A Bakonykarszt, regionális vízszolgáltatóként megállapította, hogy a terv szerinti rákötés nem biztosítja a szükséges intenzitást, ezért tervmódosításra van szükség, tehát a tervezettől eltérően kevesebb volt a vezeték hozama (első akadályozó körülmény).

A kivitelező és a tervező közösen vizsgálta a lehetséges rákötési módokat. A 2020.november 11-i emlékeztetőben rögzítve megállapításra került, hogy az egyetlen vélhetőleg megfelelő intenzitást biztosító vízcső a kastélydomb aljában a római katolikus templom mellett húzódik (az ajánlatkérő csatolta). A kivitelező árajánlatot adott a cső épületbe való bekötésére, azonban ez a lehetőség később elvetésre került, mert aránytalanul nagy költséggel terhelte volna meg a kivitelezést. A tervező és a kivitelező további lehetőségek után kutatva a kastélyépület körüli csapokról kívánta a szükséges oltóvíz intenzitást biztosítani, mivel így az

épületet nem szükséges rákötni a nagykapacitású hálózatra. 2020.november 18-án keletkezett vízhozam mérési jegyzőkönyvben (az ajánlatkérő csatolta) az szerepel, hogy az épület körüli két tűzcsap nem biztosítja a kellő oltóvíz intenzitást. (második akadályozó körülmény). A kivitelező és a tervező a Katasztrófavédelmi hatósággal közösen vizsgálta a további lehetséges megoldásokat. 2021.január 19. napján a katasztrófavédelmi hatóság első alkalommal bejárta a helyszínt és több lehetséges verziót felvázolt. 2021.február 11. napján kelt vízhozammérési jegyzőkönyv igazolja, hogy a megvalósult épület rákötés a használati igényeket kielégíti (tűzivíz igényeket nem).

2021.május 5. napján a Katasztrófavédelmi hatóság négy hivatalos megvalósítási lehetőséget vázolt fel, melyből az építtető a legolcsóbbat kiválasztotta és ennek alapján egy új tűzcsapot kell létesíteni a nagynyomású rendszerről leágazva. 2021.május 10 napján elkészült a terv, amely alapján a végleges megoldás megvalósulhatott (az ajánlatkérő csatolta). Az árajánlatot a kivitelező elkészítette, egy héten belül megérkezett a katasztrófavédelem hozzájárulása. A munkálatok az eredeti költségvetésben foglalt vízközmű munkálatok költséghatáráig folyhatnak, ezért a kivitelező elkezdte a munkálatokat.

Kivitelező a homlokzat-javítási munkákat a színterv véglegesítését követően, 2021. júliusban kezdte meg, viszont ekkor már indultak a közműfektetési munkálatok, így az épület körül az állványt el kellett bontani, hogy az épület környezetében szükséges közműfektetési munkákkal haladni tudjanak. A közműfektetések miatti földmunkák azonban a területen akadályozták a homlokzati munkák folytatásához szükséges állványok felállítását. Majd a tűzivíz nyomvonal fektetése során emberi maradványok kerültek elő, így a földmunkákat leállította a régészeti felügyeletre területileg kirendelt régész

A vízközmű kivitelezési munkái során a helyszínrajzokon nem szereplő vízcső megsértésekor, 2021.október 04-én került megállapításra, hogy a megsérült vízcső a Bakony Harckiképző Központoz tartozik. A helyszínre érkező Bakonykarszt munkatársa állította le a munkát a tervegyeztetés idejére Az ajánlatkérő a műszaki ellenőr 2022. november 22-én kelt nyilatkozatát csatolta a munka folyamatára vonatkozóan ennek bizonyítására. A megsértett cső javítását követően még aznap visszatemetésre került, további ügyintézés vele kapcsolatban nem történt, de szükségessé tette a nyomvonal módosítást.

A megsérült vízcső a nyilvános közmű térképeken nem szerepelt, a vízcső létezéséről a Bakonykarszt Zrt. munkatársai sem tudtak, így ezzel sem a tervezési időszakban, sem a kivitelezés során nem számolhattak. Az új nyomvonal kijelölésére vonatkozó egyeztetési folyamat és az új nyomvonal kijelöléséhez kapcsolódó kivitelezési munka felügyelete a Honvédség és a Bakonykarszt Zrt. közreműködésével 2021.októbert 4-től 2021.november 2-ig tartott. A Honvédség és Bakonykarszt Zrt. által meghatározott nyomvonal kiásása 2021.november 2-án fejeződött be. Az ajánlatkérő a műszaki ellenőr 2022. november 22-én kelt nyilatkozatát csatolta a munka folyamatára vonatkozóan ennek bizonyítására. A vízközmű munkálatok 2021.november hó végén fejeződtek be.

115. A homlokzati munkálatok és vízközmű munkálatok egymásra épüléséből adódó kivitelezési határidő módosulással kapcsolatban előadta, hogy a homlokzattal kapcsolatos hatósági eljárás elhúzódása nem kizárólag a kivitelezési határidő egyszerű meghosszabbodását eredményezte, hanem az érintett munkafolyamatok egymásra épülését figyelembe véve multiplikátor hatást kifejtve, a homlokzati munkák időbeli elcsúszása a homlokzati munka befejezéséhez kötött egyéb munkák leállítását is eredményezték. A kivitelező a homlokzati munkákat a kivitelezés megkezdésekor megindította. Az Örökségvédelmi Hatósággal való egyeztetések megkezdésekor azonban azt leállította. Ekkor lehetőség nyílt az állványok helyén a földmunkák megkezdésére. Ezek a folyamatok az előbbieken bemutatott vízközmű munkálatok mellett a gáz, közvilágítás, térvilágítás, gyenge- és erősáramú munkák munkafolyamatai voltak. A vízközmű munkálatok elhúzódása

a homlokzatképzési munkálatokat is hátráltatta, mivel a bolygatott talajon az épület nem volt állványozható. A hatósági egyeztetések alatt (vizsgálatok, mintafelületek, homlokzatkutatás) mind állványzat nélkül, ollós emelőről történt. Azonban ez a módszer alkalmatlan a homlokzat átfogó felújítására, a homlokzati munkák befejezése a 4. számú szerződésmódosítás időtartama alatt vált lehetségessé.

116. Az elektromos rendszer kivitelezési munkáival kapcsolatban előadta, hogy az elektromos rendszer felújítása során a tulajdonviszonyok tisztázása és a rendszer kiépítésére vonatkozó részfeladatok biztosítása a Honvédelmi Minisztérium speciális, nemzetbiztonságot is érintő szempontjai alapján valósulhattak meg. A kivitelező jelzései alapján, további jelentős késsedelemmel valósultak meg az elektromos rendszer kiépítésének munkálatai. A kivitelezési munkák során derült fény arra, hogy a felújítandó kastély elektromos rendszere nem független a Honvédelmi Minisztérium kezelésében lévő környező ingatlanjainak és NATO szimulációs központjának az elektromos rendszerétől. Az elektromos rendszer felújítása során a tulajdonviszonyok tisztázása és a rendszer kiépítésére vonatkozó részfeladatok biztosítása a Honvédelmi Minisztérium speciális szempontjai alapján valósulhattak meg. Az elektromos kivitelezés során a kivitelező 2022 márciusában egy méretlen és azonosítatlan elektromos kábelt talált a kastély elektromos rendszerében. A környező ingatlanok tulajdonosainak megkeresését követően derült fény arra, hogy az elektromos vezeték nem az EON, hanem a Magyar Honvédség tulajdona. Ezt követően kezdeményezhette a kivitelező a Magyar Honvédségnél az ismeretlen vezeték lekötését. Ezután az EON, a Magyar Honvédség és a Kivitelező között, hosszas szakmai egyeztetéseket követően, 2022 májusára rendeződött az ismeretlen vezetékkel és áramvételezéssel kapcsolatos eljárás.

Az elektromos rendszer tervezési időszakában és az elektromos rendszer kivitelezésének megkezdésekor egyértelműen nem voltak előre láthatók azok a körülmények, melyek nyomán kiderült, hogy a régi főelosztó-berendezés kibontásakor 2021.szeptember 6-án az elosztóba egy ismeretlen kábel is be van kötve. A betápkábel kivitelezői feltárása után megállapítást nyert, az az előre nem látható körülmény, hogy a régi FŐE elosztó-berendezés kibontásakor ismeretlen funkciójú, semmilyen nyomvonal térképen sem jelzett kábel is előkerült. Mivel ez a kábel több helyen keresztezte a betápkábel nyomvonalát nem lehetett figyelmen kívül hagyni a kivitelezés szempontjából. Ezek után szükséges volt a kábel eredetét és funkcióját felderíteni.

Hangsúlyozta, hogy ennek az ismeretlen, a feltáráskor nem publikus információnak minősíthető, speciális kábel nyomvonala nem jelent meg az adatszolgáltatással lekérhető, azaz a tervezők által hozzáférhető közműtérképeken. Egyértelmű, hogy mint ilyen körülmény ez a tervezéskor nem volt előrelátható. Fontos leszögezni, hogy a feltárt, ismeretlen kábel léte önmagában nem változtatta meg azt a tervezett állapotot, hogy a kastély betáplálása a honvédségi nyomvonalról kerül kivitelezésre, viszont magát a kivitelezési folyamatot a feltárás szerinti állapotban -felelős műszaki hozzáállással- nem lehetett folytatni, azaz a kivitelezést a kábel eredetének és funkciójának tisztázásáig fel kellett függeszteni. A kivitelezési munkák felfüggesztése szükséges volt, egyrészt azért, mert az azonos nyomvonalon futó kábel fizikailag akadályozta a kivitelezés megvalósítását, másrészt azért is, mert nem volt lehetősége és joga a kivitelezőnek arról dönteni, hogy megszüntesse az ismeretlen kábel funkcióját.

A munka folytatásához szükséges a Honvédelmi Minisztérium által kiadandó engedélyeket és a megteendő intézkedéseket folyamatosan sürgette az építető, ám a Honvédség az építetőkön kívülálló körülmények okán saját érdekkörében, illetve valószínűsíthetően nemzetbiztonsági megfontolások alapján határozta meg saját teljesítési időpontjait.

A feltárt probléma műszaki megoldása végül nem zárta ki az eredeti elektromos tervek megvalósíthatóságát, de a kivitelezés erre fordított tervezett időtartamát jelentősen

befolyásolta. Például a betápkábel áramtalanításához -a szokásos eljárástól eltérően- az EON szolgáltatónak és a Honvédségnek közvetlenül egyeztetni kellett. Erre csak 2022.április 14-én került sor a Honvédség és az E-on területi képviselője között az időpont meghatározására nem volt sem az építetőnek, sem a kivitelezőnek további eszköze. Végül 2022.május 12-én a Trianon Múzeum képviselőjének megküldték a feszültségmentesítéshez szükséges igénybejelentőt és meghatalmazást a Magyar Honvédség illetékes kapcsolattartójával történt egyeztetés után. A fentiek szerint 2022.május 20 napján megtörtént a feszültségmentesítés és a kivitelező elvégezhette a tervezett bekötést. A honvédség által továbbra sem ismertetett (véltetően nemzetbiztonsági megfontolásokat érintő) funkciójú, azonos nyomvonalú, előre nem látható kábel a nyomvonal szerint megmaradt.

117. A homlokzati színtervekre vonatkozó hatósági engedélyek kiadásából következő határidő módosulással kapcsolatban előadta, hogy a 2022 április 21.-én kiadott hatósági engedélytől történő eltérés szükségességét NÖF Nonprofit Kft. részéről kirendelt szakértők vetették fel 2021 májusában, mivel a mintafelületek bemutatása során azonosították, hogy a színezési tervhez képest műemlékszakmai okokból korrekcióra van szükség az ablakkeretek és a párkány kialakításánál. A NÖF Nonprofit Kft. a Műemlékvédelmi Felügyelő kérésére kapcsolódott a folyamatba a műemlékszakmai kérdések segítése érdekében. Az Örökségvédelmi Hatóság ennek indokoltságát elfogadta és ezt követően folyamatos egyeztetés indult meg a Hatóság, a tervezők és a szakértők között a homlokzatszínezési tervekkel kapcsolatosan, egészen a 2022. április 19-i hatósági állásfoglalás megszületéséig. Mivel a 2021.április 21-én kiadott módosított örökségvédelmi engedélyt a 2022.április 19-én írásba foglalt jegyzőkönyv megszületéséig - a jegyzőkönyvet is ide értve - számos alkalommal az Örökségvédelmi Hatóság a 2021.április 21-én kiadott módosított örökségvédelmi engedély újabb módosításával, kiegészítésével és értelmezésével kapcsolatosan nyilatkozott és hozott határozatot, ezért a 2021. április 21. és 2022. április 19. között megszületett valamennyi hatósági megnyilatkozás figyelembevételével értelmezhető a homlokzatra, illetve színtervekre vonatkozó komplex örökségvédelmi hatósági álláspont. Az Örökségvédelmi Hatóság 2021 júliusában született levelében tételesen kijelenti, hogy a korábbi „...engedélyezési eljárás hiányosságát pótolva, amely a színezés mintázatát korábbi tervezetekből merítve alapvetésként kezelte és a színezés mintázatának helyességét nem vizsgálta.”

Álláspontja szerint egyértelmű, hogy kivitelező a hatósági egyeztetések, illetve a végleges hatósági álláspont megszületéséig a homlokzatszínezési munkálatokat – ide nem értve a homlokzati munkák előkészítési, állványozási, homlokzatjavítási munkálatait – nem kezdhette el. Az örökségvédelmi hatósági eljárás befejezésekképpen a 2022.április 19-én a Hatóság által felvett jegyzőkönyv értelmében a homlokzatszínezés tárgyában összehívott helyszíni egyeztetésen a bemutatott minták elfogadásra kerültek, az Örökségvédelmi Hatóság jóváhagyta a korábbi engedélyben szereplő három tagozati szín helyett a homlokzati szín módosítását és ehhez nem kért engedélymódosítást, így ennek a hatósági jegyzőkönyvnek az alapján járhatott el a kivitelező. Az elfogadott jegyzőkönyv jóváhagyja, hogy „az eredetileg tervezett és engedélyezett 3 tagozati szín helyett elfogadtuk a homlokzati szín módosítást”, tehát egyértelmű, hogy az eredeti engedélyben foglalt színterv módosításra került.

A fentiek alapján a 2022. április 19-én született jegyzőkönyv a korábbi örökségvédelmi határozat joghatályával bír, hiszen ez tekinthető olyan végleges hatósági jognyilatkozatnak, amelyben a kivitelezéshez szükséges döntést a hatóság meghozta, így a szín tárgyában a 2022.április 19-én írásba foglalt jegyzőkönyv a 2021.április 21-én kiadott módosított örökségvédelmi engedély vonatkozó rendelkezését hatályon kívül helyezte, kiegészítette, illetve a jegyzőkönyvben elfogadott tartalomra módosította.

118. A homlokzat javítási munkákkal kapcsolatban előadta, hogy a homlokzatfestést megelőzően a homlokzat szakszerű javítását végezte el a kivitelező, az Örökségvédelmi Hatóság, a NÖF szakembereinek szoros szakmai felügyeletével. A vonatkozó időszakban a homlokzat szakaszos állványozása, majd a kváderek és egyéb homlokzati elemek javítása történt meg és ez a munka 2022 májusában fejeződött be.

119. Az elektromos rendszer kivitelezési munkáival kapcsolatban előadta, hogy a korábban bemutatott elektromos rendszer kivitelezési munkái ebben az időszakban is tovább folytatódtak 2022 májusáig.

120. A vízközmű kivitelezési munkáival kapcsolatban előadta, hogy a korábban bemutatott vízközmű hálózat kivitelezési munkálatai ebben az időszakban is tovább folytatódtak egészen az év végéig, majd újabb problémaként jelentkezett, hogy a Bakonykarszttal új vízhozam mérési jegyzőkönyvek elkészítése mellett új szerződést volt szükséges kötni.

121. Az épület homlokzat bádогоzási munkáival kapcsolatban előadta, hogy a munkanemek egymásra épüléséből következően a homlokzati kivitelezés befejezésével párhuzamosan vált lehetségessé az épület homlokzati bádогоzási munkáinak a befejezése.

122. Az épületet körülvevő járdák befejezésével kapcsolatban előadta, hogy a vízközmű, az elektromos rendszer, valamint a homlokzati színezéssel kapcsolatos pótmunkák határidő módosulásainak következtében (lásd a korábbiakban kifejtett módon) a nem pótmunkák részét képező járdaépítés befejezésének elvégzése is a szerződésszerű teljesítés körébe tartozó munkaként képezte a kivitelezés részét.

124. Az építési terület műszaki átadás-átvételéhez kapcsolódó munkákkal kapcsolatban előadta, hogy a homlokzati kivitelezési munkák befejezését követően vált lehetővé a kastély homlokzat festéknyomoktól szennyeződésektől történő megtisztítása, az építési terület takarítása, rendezése, a műszaki átadás-átvételhez kapcsolódó előkészítése.

125. A 3. számú szerződésmódosítás során felmerült pótmunka igényekkel kapcsolatban kérte, hogy a pótmunkák tekintetében a csatolt dokumentációt vegye figyelembe a Döntőbizottság. Álláspontja szerint jelen dokumentáció a Kbt. valamennyi vonatkozó jogszabályi rendelkezésének maradéktalanul megfelel, a kivitelezés során felmerült pótmunka igényeket a jogszabályoknak megfelelően megvizsgálták, ellenőrizték és elfogadták. A pótmunkák előre nem látható jellegét megvizsgálták és igazolták, a más piaci szereplőkkel történő megvalósítást a jogszabályoknak megfelelően elemezték, és minősítették. A Kbt.-vel való megfelelést a projekt műszaki ellenőrei, tervezői, közbeszerzési szakértője, illetve felkért jogi szakértője egyöntetűen elfogadta, illetve igazolta. Álláspontja szerint a KFF erre vonatkozó konkrét megállapításai az általunk benyújtott dokumentumok alapján nem igazolhatók.

126. A KFF ugyancsak megállapította, hogy a felmerülő pótmunkákra vonatkozóan nem igazolt, hogy „a tényleges költségigény pontosan mikor keletkezett, a műszaki ellenőr által ténylegesen megvizsgálásra és a műszaki tartalmát, valamint az eredeti költségvetés és a piaci árak szerinti arányos költségvonzatát tekintve jóváhagyásra került és megrendelő által is elfogadottnak minősült”. Amellett, hogy a KFF által megfogalmazott hiányzó dokumentumokat tételesen benyújtották, illetve jelen észrevételekhez is csatolták, rögzítette az ajánlatkérő, hogy a pótmunkák felmerülésére vonatkozó igény indokoltságát és

jogszerűségét az Irányító Hatóság 2022 januárjában megvizsgálta és azt valamennyi vonatkozásában jóváhagyta.

127. Fenti tény álláspontja szerint erősen megkérdőjelezi a KFF jogszerűtlenségre vonatkozó megállapításait, véleménye szerint a fentiek ismeretében épp a KFF eljárása ellentmondásos.

128. Álláspontja szerint a KFF pótmunkára vonatkozó megállapításai ebben a vonatkozásban nem alapozzák meg a 3. számú szerződésmódosítás jogszerűtlenségét kimondó határozatot.

129. A Kbt. vonatkozó jogszabályi rendelkezéseinek értelmezésére vonatkozóan, a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács Útmutatója (22.09.29.) iránymutatására is hivatkozva, nyilatkozott az ajánlatkérő, hogy a jelen észrevételben érintett pótmunkák jogszerűségét elsődlegesen a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára, másodlagosan a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontjára alapították. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára hivatkozásuk jogi indokát az adja, hogy az előzőekben bemutatott dokumentumok igazolják, hogy a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre, a módosítás nem változtatta meg a szerződés általános jellegét. A jelen észrevételekhez csatolt nyilatkozat pedig igazolja, hogy az ellenérték növekedése nem haladta meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Fentiekre tekintettel, álláspontja szerint a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára történő hivatkozásuk mindenben megfelel a felhívott törvényhelyben meghatározott feltételeknek, így az jogszerűnek tekintendő.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontjára hivatkozásuk alátámasztásaként utalt a jelen észrevételünkhöz csatolt műszaki ellenőri nyilatkozatra, amely rögzíti, hogy a kedvezményezett számára jelentős hátránnyal, vagy a költségek megsokszorozódásával járt volna bármilyen más megoldás, így különösen új közbeszerzési eljárás lefolytatása, vagy más vállalkozó bevonása az érintett munkák elvégzésébe, hiszen a hivatkozott melléklet igazolja, hogy azok költsége meghaladta volna a kedvezményezett által ténylegesen alkalmazott megoldással járó terheket. Ezen pont vonatkozásában is hivatkozott azon nyilatkozatra, mely igazolja, hogy az ellenérték növekedése nem haladta meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.

130. Az ajánlatkérő az észrevételeihez csatolta a szükséges költségek megsokszorozódást és a jelentős hátrányt alátámasztó, más gazdasági szereplőtől bekért árajánlatokat valamennyi pótmunkára vonatkozóan. A bekért árajánlatok igazolják, hogy néhány pótmunka esetében két-háromszoros költségnövekedés volt megállapítható, illetve a teljes szükséges pótmunkákra vonatkozóan a költségek több, mint kétszeresére növekedtek volna új gazdasági szereplő bevonásával.

131. Az ajánlatkérő a 4. számú szerződésmódosítás indokoltsága és összefüggése a 3. számú szerződésmódosítással körében kiemelte, hogy tudomása van arról, hogy a jelen vizsgálat tárgya a 3. számú szerződésmódosítás, tekintettel a munkák és az azokat akadályozó körülmények fentiekben részletesen kifejtett összefüggéseire, fontosnak tartotta rámutatni:

132. A KFF álláspontja szerint a 3. számú szerződésmódosítás igazoltsága „azért is kétséges, mivel benyújtásra került egy újabb, három hónapos késedelmet tartalmazó szerződésmódosítás”. A KFF ezzel a megállapításával egyrészt nem veszi figyelembe a kivitelezési munkanemek egymásra épüléséből adódó - vis maior - határidő módosulásokat. A korábban levezetett határidő módosulások természetesen nem tették lehetővé a homlokzati munkáktól függő, illetve a munkák elvégzését követő munkálatok megvalósítását (elektromos

rendszer kivitelezési munkáinak befejezése, homlokzat színezés, járda javítás, illetve egyéb utómunkálatok, felvonulási létesítmények elbontása, takarítás, festés javítás, terep rendezés).

133. Másodsorban a kivitelező gazdasági társaság ügyvezetőjének sajnálatos elhalálzásából, a cégképviselőt és munkák elvégzését nagyban hátráltató operatív vezetés kényszerű hiányából, valamint a kivitelező által kért vis maior három hónapos átállási határidő hosszabbításból következően önmagában is (és párhuzamosan is az előbb felvázolt pótmunkákkal kapcsolatos határidő módosulásokkal) tényszerűen megalapozta a 4. számú szerződésben meghatározott határidő hosszabbítást.

134. Álláspontja szerint a várpalotai Zichy-kastély/Trianon Múzeum turisztikai célú fejlesztése GINOP-7.1.1-15-2017-00030 című pályázat kivitelezési szerződésének 3. és 4. számú szerződésmódosítása a Kbt. 141. § szerinti jogszerű tényezőkön alapult, a hosszabbítási igényük szükségszerű és arányos volt. Rögzítette, hogy valamennyi hivatkozott körülmény a szerződő feleken kívüli tényezőkre alapozódott, amelyek sem előre láthatóak, sem előre kalkulálhatóak nem voltak. Az akadályozó körülmények részben előre nem látható műszaki problémákat jelentettek, részben a kivitelezés folytatásához nélkülözhetetlen hatósági engedélyek megszületésének a késedelmét.

135. Kiemelte, hogy a kivitelezési munka befejeződött, 2022. május 31-én a Zichy-kastély épületének műszaki átadás-átvétele megtörtént. A kivitelezés elhúzódása, az építőanyagok és szolgáltatások több vonatkozású extrém áremelkedése miatt a kivitelező gazdasági társaságot igen jelentős – száz milliós nagyságrendű - többletköltségek terhelték meg, a teljesítés elhúzódásában mind a kivitelező, mind a kedvezményezett abszolút ellenérdekelte volt.

136. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményező 2023. január 31-én észrevételére reagálva előadta, hogy a nyilatkozatában a hivatalbóli kezdeményező megállapítja, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező kivitelezési szerződés teljesítési határideje az eredetileg megállapított 10 hónappal szemben, ténylegesen 26 hónap alatt fejeződött be. A megállapítás helyesen rögzíti a kivitelezési szerződés határidő módosulását, azzal a nem megkerülhető és a lényegét érintő kiegészítéssel, hogy a határidő hosszabbítás a második szerződésmódosításhoz kapcsolódó szerződés-hosszabbítása jogszerű, így jelen eljárás tárgya kizárólag a 3. szerződésmódosításnak a 6 hónapos (illetve a 4. szerződésmódosítás 3 hónapos) határidő hosszabbítása lehet.

A hivatkozott nyilatkozat megismételt több olyan alapvető dokumentumra vonatkozó kérést, melyet az eljárás során az ajánlatkérő már többször teljesített. A nyilatkozat többek között kijelenti, „hogy a kivitelezési szerződés teljesítésének időpontja jelenleg sem igazolt”, vagy azt „hogy Ajánlatkérő által hivatkozott 2021. április 21-ei hatósági engedély, továbbá a 2022. április 29-i hatósági állásfoglalás nem került csatolásra”.

Jelen jogorvoslati eljárás keretei között, ismételten csatolta a dokumentumokat, így a kivitelezési szerződés teljesítésére vonatkozó dokumentációt (átadás-átvételről szóló jegyzőkönyv), az Örökségvédelmi Hatóság 2021. április 21-ei engedélyét, a 2022. április 29-ei hatósági jegyzőkönyvet valamint a két hatósági okirat megszületése közötti egyeztetések dokumentumait (2021. június 4.- emlékeztetőt a kooperációról). Ugyancsak ismételten csatolta a kiviteli munkák számláihoz kapcsolódó kimutatásokat, valamint az épület állványozási munkáit bemutató dokumentációt (a projektmenedzser 2023. február 9-én kelt nyilatkozatát, hogy az állványzat mikor került elbontásra, fotó melléklettel, NÖF-Örökségvédelmi hatóság egyeztetés 2020. december 11.).

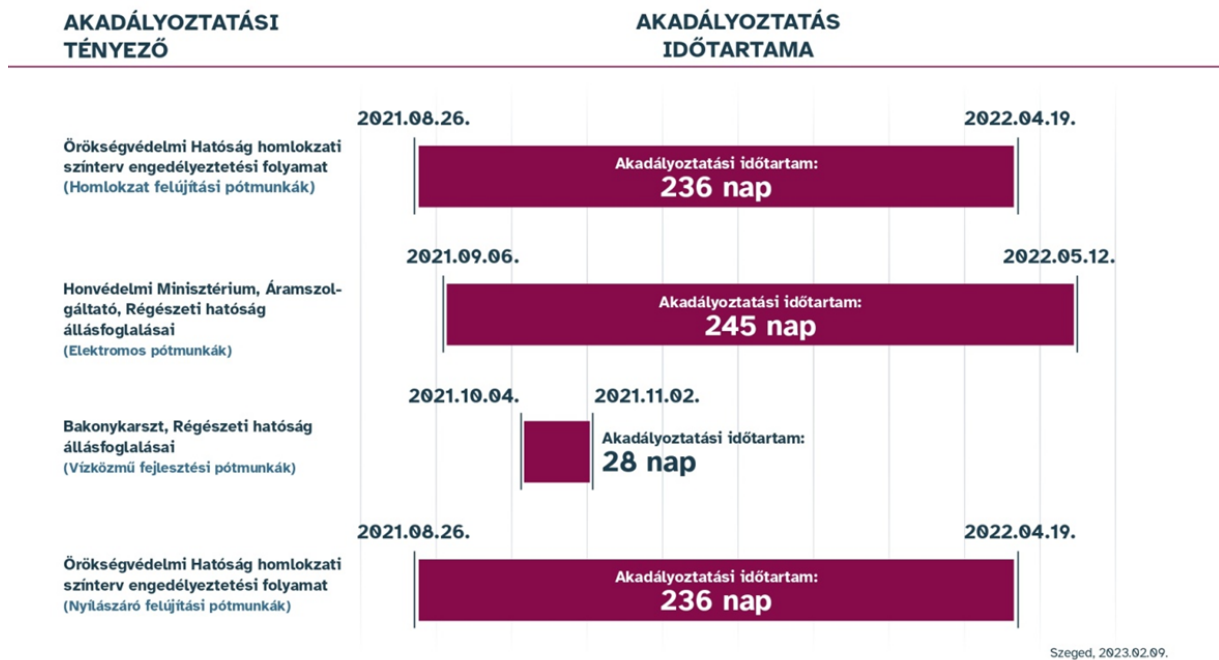
137. A homlokzatfelújítási munkákkal kapcsolatban előadta, hogy 2023. január 12-én benyújtott észrevételében igyekezett bizonyítani, hogy az eredeti engedélyben foglalt homlokzati színterv módosításra került („az eredetileg tervezett és engedélyezett 3 tagozati szín helyett elfogadták a homlokzati szín módosítást” (2022. április 26-án készült helyszíni jegyzőkönyv).

Rögzítette, hogy a homlokzati színtervek hatósági engedélyeztetésére vonatkozó, a KFF hiánypótlásokban (csatolta a KFF részére hiánypótlás keretében megküldött nyilatkozatokat, mellékletek nélkül) és a Döntőbizottsághoz benyújtott észrevételében bemutatott akadályoztatási körülmények és kényszerű határidőcsúszás önmagában is megalapozza a 3. számú szerződésmódosítás indokoltságát. Továbbá ezen a ponton ismételtén jelezte, hogy a KFF által, a kapcsolódó ellenőrzési folyamatban figyelmen kívül hagyott munkaszervezési és technológiai kényszerpályát, amelynek nyomán a homlokzat felújítási pótmunkák csúszása következtében önmagában, és más munkafolyamatok vonatkozásában is kikerülhetetlen határidőcsúszásokat eredményezett a nyílászáró felújítással, a vízközmű pótmunkákkal, a járdaépítéssel, valamint a munkaterület átadásával kapcsolatban.

Mindezek alapján az Örökségvédelmi Hatóság által, a 2022 áprilisában kiadott módosító nyilatkozat, az Örökségvédelmi Hatóság és a hatósági folyamatban részt vevő szakértők kétséget kizáró, folyamatos, az akadályoztatás időtartama alatti részvétele a homlokzat színtervezési engedélyezési folyamatában, álláspontja szerint egyértelművé teszi, hogy kivitelező kizárólag az engedélyezési folyamat befejezését követően kezdhetett hozzá a homlokzatszínezési munkákhoz. Az engedélyezési folyamat dokumentumait újra csatolta, így álláspontja szerint a homlokzat színtervekre vonatkozó összes körülmény és dokumentum egyértelműen, és önmagában is megalapozza a 2021. augusztus 31-ét követő 6 hónapos hosszabbítási igény elkerülhetetlenségét, szükségességét és arányosságát, így álláspontunk szerint megállapítható annak Kbt. 141. § (4) bekezdés c) és b) pontja szerinti jogszerűsége.

Álláspontja szerint a 3. számú szerződésmódosítást megalapozó hatósági eljárások (az Örökségvédelmi Hatóság mellett a Honvédelmi Minisztérium, az Áramszolgáltató, a Bakonykarszt, valamint a Régészeti Hatóság párhuzamosan zajló hatósági eljárásai önmagukban (1), valamint a többi kapcsolódó munkafolyamatra kifejtett multiplikátor hatással (2) egyértelműen és többszörösen igazolják a 3. számú (és 4. számú) szerződésmódosítások határidő hosszabbításának indokoltságát és jogszerűségét az alábbiak szerint:

**A VÁRPALOTAI ZICHY-KASTÉLY REKONSTRUKCIÓS MUNKÁI JOGORVOSLATI ELJÁRÁSÁHOZ
KAPCSOLÓDÓ 3. (ÉS 4.) SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁST MEGALAPOZÓ TÉNYEZŐK
ÉS AKADÁLYOZTATÁSI IDŐTARTAMOK**



138. A közműfejlesztési munkákkal kapcsolatban előadta, hogy az eredeti tervek készítésekor 2018-ban 3 változat került szóba, ehhez mellékelte az akkor készült számítást. Az egyes változatok között akkor nem volt érdemi különbség költség szempontjából, ezért az ingatlanhoz legközelebb épülő változat lett kiválasztva, ami a meglévő vezeték átmérője (DN 300) miatt előnyösnek tűnt, főképpen a tűzvíz vonatkozásában. A 2018-as terv beadásra került az e-közmű felületére, ahol a szolgáltató is nyilatkozott, a nyilatkozatában nem szerepelt a nyomásprobléma, ezért erre akkor nem is derült fény, egyébként a szóbeli egyeztetéseken sem. Mellékelte a 2018-as engedélyezésre nem bocsátott tervet is.

Az eredményes közbeszerzési eljárás lezárultát követően 2020-ban, a kivitelezés megkezdése után került beadásra az igénybejelentés a szolgáltatóhoz és ekkor derült ki, hogy a 2018-ban készített előzetes terv megvalósítása esetén nyomásproblémák adódnak. 2020-ban az engedélyeztetési eljárás során, a Bakonykarszt Zrt. jelezte, hogy a korábban kiválasztott, de nem engedélyezett terv szerinti lecsatlakozás esetén a vezetékben csak 1-1.5 bar nyomás várható. Ezt 2018-ban nem közölték sem a tervezővel, sem az engedéllyessel.

Ekkor készült 3 új változat a vízellátáshoz:

- Megmaradó állapot + 1 közterületi tűzcsap
- Megmaradó állapot + 1 ingatlanon belüli tűzvíz bekötés tűzcsappal
- Új bekötés az épületig + 1 tűzcsap.

Ezekből a változatokból került kiválasztásra a 2. verzió és ez alapján készült el a vízközműterv 2020 áprilisában, amely engedélyezésre került. A szolgáltatói hozzájárulás 2020. június 8-án került kiadásra, tehát ettől a dátumtól a bekötés kiépítése lehetséges volt. A kivitelezés ezt követően 2021-ben valósult meg, az új vízbekötés 2021. novemberében került átadásra. A kivitelezés során feltárt olyan közművek, amelyek nem szerepeltek a terveken magánközművek voltak, vagy titkosított nyomvonalon haladó alépítmények, melyek a Magyarországon alkalmazott e-közmű rendszerben nem szerepeltek.

139. Az azonosítatlan elektromos kábel kivitelezési munkáival kapcsolatban előadta, hogy a nyilvános közműtérképeken nem szereplő, a Honvédelmi Minisztérium adatbázisában fellelhető elektromos kábelhez kapcsolódó hatósági eljárás elhúzódsát és időbeli ütemezését a projekt generáltervezője, szakági tervezője és műszaki ellenőre külön-külön és együttesen is hivatalosan leigazolta.

140. A pótmunkákkal kapcsolatban előadta, hogy a pótmunkák felmerülésének időpontjára, időigényére, indoklására és pénzügyi igényeire vonatkozóan mellékelte a kivitelező által összeállított dokumentumot, amely táblázatos formában tartalmazta a pótmunka megnevezését, felmerülésnek időpontját, megrendeléstől számítva a kivitelezés várható időpontját, árát és részletes költségvetést, illetve az erre vonatkozó műszaki ellenőri támogató nyilatkozatát.

A hivatalbóli kezdeményezőnek a pótmunkák részét képező mészkőlapokkal kapcsolatos változtatások indoklására vonatkozó kérdésére a projekt műszaki ellenőre külön dokumentációt állított össze, amit szintén mellékelte jelen jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő.

141. A várpalotai Zichy-kastély 3. (és 4.) szerződés módosításához kapcsolódóan, előre nem látható műszaki, tulajdonosi, engedélyezési akadályozó körülmények okán szükségessé váló hatósági eljárások elhúzódsa, a kapcsolódó kivitelezési szerződés(ek) módosítását tették szükségessé. A kivitelezési munkák akadályoztatását több akadályozó körülmény párhuzamos és multiplikátor tényező együttes hatása eredményezte a szerződés módosítás(ok)ban megjelenő teljesítési határidő meghosszabbodását. Mindennek – valamint a határidő csúszásban a kivitelező és az építető abszolút ellenérdekeltségének – dacára, a kivitelező számára a több évre elhúzódsó beruházás és sorozatos határidő csúszás miatt több tíz millió forint többletköltsége mellett, valamint jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező, és az immár egy éve húzódsó szerződés módosításokhoz kapcsolódó hiánypótlási eljárás miatt, a végszámla kifizetésének felfüggesztése okán, közel 100 M Ft összegű kifizetetlen elvégzett munka mellett, a várpalotai Zichy-kastély a kivitelezési szerződésben meghatározott építési beruházása megvalósult, és 2022.május31-én hibamentesen műszaki átadás-átvételre került.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

142. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2019. október 1-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2022. december 9-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

143. A Döntőbizottság először az ajánlatkérő elkészttségi kifogását vizsgálta, amelynek keretében abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be.

A kezdeményező az ajánlatkérő 3. számú szerződés módosításával összefüggésben kérte a Döntőbizottságtól a jogorvoslati eljárás lefolytatását. A hivatalbóli kezdeményező 2021. augusztus 26. napjában, (a 3. számú módosítás hatálybalépésének dátuma) időpontjában jelölte meg a jogsértés megtörténtének az időpontját.

A tudomásszerzés időpontjaként 2022. november 29. napját, a szabálytalansági eljárás megindításának időpontját jelölte meg.

144. A kezdeményező a jogvesztő jogorvoslati határidő megtartottságát a Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerinti törvényi feltételre alapította, arra hivatkozva, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a jogsértés tudomásra jutása időpontjának a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját kell tekinteni. Ezzel összhangban a kezdeményező a jogsértés, a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2021. augusztus 26. napját jelölte meg, mivel ez a nap a 3. számú szerződésmódosítás hatálybalépésnek a napja.

A kezdeményező a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2022. november 29. napját, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg. A fent rögzített tényekre tekintettel kívánta a kezdeményező igazolni, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdésében előírt jogvesztő határidőn belül kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását.

145. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint – a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)-f) pontja, h)-i) pontja és k)-l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m)-o) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül,

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

A Kbt. 197. § (22) bekezdése szerint a törvénynek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvénnyel megállapított 138. § (3) bekezdését alkalmazni kell az ezen rendelkezés hatálybalépését megelőzően indult közbeszerzési eljárások alapján kötött szerződésekre is, a megkötött szerződéseknél a még be nem jelentett alvállalkozók tekintetében. A közbeszerzési dokumentumokba foglalt szerződéstervezet vagy a megkötött szerződés módosítása nem szükséges, a szerződés - adott esetben a 131. § (1) bekezdésétől eltérően - a 138. § (3)

bekezdése szerinti tartalommal köthető meg, vagy a már megkötött szerződéseknél a nyertes ajánlattevő nem csak a szerződésbe foglaltan nyilatkozhat arról, hogy nem vesz igénybe a kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. E törvénynek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvénnyel megállapított 152. § (2) bekezdését a hatálybalépését követően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

A Kbt. ezen módosítása 2021. február 1-én lépett hatályba.

146. A jogsértés alapjául szolgáló 3. számú módosítás hatályba lépésének dátuma 2021. augusztus 26. napja, így a Kbt. 197. § (22) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel a Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

147. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a közbeszerzés támogatásból valósult meg, a hivatalból kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének második fordulója – a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven nap – rögzíti, a jogsértés 2021. augusztus 26-i időpontjára tekintettel, míg az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.

148. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés 3. számú módosításának dokumentumait 2021/06/02774/É-1-2 (EKR000512642019) számon, 2022. január 20. napján töltötte fel az Irányító Hatósághoz műszaki, elszámolhatósági, támogathatósági ellenőrzés céljából, amely vonatkozásában az Irányító Hatóság 2022. január 26. napján állította ki nyilatkozatát.

149. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet) 97. § (1) bekezdése alapján, tekintettel a közbeszerzési eljárás részekre bontás tilalmának szabályaira figyelemmel meghatározott 386.880.590 Ft összegű becsült értékére, a közbeszerzési eljárás ellenőrzésére a KFF volt jogosult, aki a 3. számú módosítás vizsgálatát az ajánlatkérő által 2022. július 25. napján megindított ellenőrzés alapján kezdte meg, és 2022. szeptember 14. napján zárta le.

150. A KFF a „Várpalota, Zichy-kastély rekonstrukciós munkái” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés 3. számú módosítása vonatkozásában 2022. szeptember 14. napján állította ki „nem jogszerű” véleményét a GINOP-7.1.1-15-2017-00030 azonosító számú pályázathoz kapcsolódóan. A KFF a „szerződésmódosítás utólagos ellenőrzéséről készült jelentését” 2022. szeptember 14. napján küldte meg az Irányító Hatóság részére.

151. A 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 109. § (1) bekezdése alapján, a [...] Szerződésmódosításhoz kapcsolódó utólagos ellenőrzés esetén, ha a közbeszerzésekért felelős miniszter jogsértést megállapító jelentést állít ki, az irányító hatóság szabálytalansági eljárást folytat le.[...].

152. Az irányító hatóság által a szabálytalansági eljárás megindítására 2022. november 29. napján került sor, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő vitatta a KFF 2022. szeptember 14.

napján kelt döntését, amely eredményeként a KFF 2022. november 25. napján állította ki újabb jelentését.

Az ajánlatkérő előadta, hogy az eljárásjogi kifogást arra alapította, a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés 3. számú módosításának dokumentumait 2021/06/02774/É-1-2 (EKR000512642019) számon, 2022. január 20. napján töltötte fel az irányító hatósághoz műszaki, elszámolhatósági, támogathatósági ellenőrzés céljából, amely vonatkozásában az irányító hatóság 2022. január 26. napján állította ki nyilatkozatát. Fentiekből egyértelműen következik, hogy az irányító hatóság, amelynek feladatai ellátásáért a Miniszterelnökség, egyben mint Hivatalból kezdeményező, az általa hivatkozott Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzata alapján felelős, az ajánlatkérő jogszabálysértésének gyanújáról 2022. január 20. napján tudomást szerzett. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ezen időponttól számított 15 napon belül kellett volna az irányító hatóságnak szabálytalansági eljárást indítania, vagyis a Kbt. 152. § (2) bekezdésében meghatározott 90 napos határidő kezdő időpontja 2022. február 4. napja volt. Ehhez képest a hivatalból kezdeményező által 2022. december 9. napján benyújtott kérelem az ajánlatkérő álláspontja szerint elkésett.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiekben nem változtat az, hogy az ajánlattevő később bármilyen észrevételt terjesztett elő, hiszen ezt már vagy a határidőben elindított szabálytalansági eljárás, vagy a szabálytalansági eljárás felfüggesztését követően a Döntőbizottság által hivatalból megindított eljárás keretei között kellett volna megtenni, azonban szabálytalansági eljárás megindítása hiányában ezt csak a számára kézbesített felhívásoknak megfelelően tehette meg. Tekintettel arra, hogy a hivatalból kezdeményező által elismerten az irányító hatóság feladatainak elvégzéséért ő maga felelős, mint a Kbt. 152. § (1) g) pontja szerinti szervezet, az ajánlatkérő álláspontja szerint a hivatalból kezdeményező terhére esik a fentiekben részletezett határidő-mulasztás.

153. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet) 97. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat el nem érő becsült értékű közbeszerzési eljárás, továbbá építési beruházás, építési koncesszió esetén a háromszázmillió forintot el nem érő becsült értékű közbeszerzési eljárás során a 98-100. §-t, az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó becsült értékű közbeszerzési eljárás, továbbá építési beruházás, építési koncesszió esetén a háromszázmillió forintot elérő vagy meghaladó becsült értékű közbeszerzési eljárás esetében a 101-109. §-t, a Kbt. 19. § (4) bekezdésének alkalmazásával lefolytatott eljárás során a 98-100. §-t kell alkalmazni. Az eljárás becsült értékét a Kbt. 16-20. §-ainak figyelembevételével kell meghatározni, különös tekintettel a részekre bontás tilalmának szabályaira.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 109. § (1) bekezdése szerint, ha a közbeszerzési eljárás, dinamikus beszerzési rendszer ajánlattételi szakasza, valamint a szerződésmódosítás kapcsán utólagos ellenőrzés szükséges, a dokumentumokat támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontból az irányító hatóság, közbeszerzési-jogi szempontból a közbeszerzésekért felelős miniszter ellenőrzi az ellenőrzés lefolytatásához szükséges valamennyi dokumentum kézhezvételét követően. Az utólagos ellenőrzés mind a közbeszerzési eljárás, mind a szerződésmódosítás vonatkozásában a 108. §-ban meghatározott eljárási cselekmények megfelelő alkalmazásával történik, azzal az eltéréssel, hogy az utólagos ellenőrzés során a közbeszerzésekért felelős miniszter jelentést állít ki, amely ellen a támogatást igénylő vagy a kedvezményezett a 108. § (8) bekezdése szerint terjesztheti elő részletes írásbeli indokolását, a közbeszerzésekért felelős miniszter további észrevételt nem küld. A közbeszerzésekért felelős miniszter egyet nem értése esetén dönt a szabálytalansági eljárás kezdeményezéséről, és a megítélése szerint szabálytalanság megállapítására okot adó közbeszerzési jogsértés esetén jogorvoslati eljárás kezdeményezéséről.

Szerződésmódosításhoz kapcsolódó utólagos ellenőrzés esetén, ha a közbeszerzésekért felelős miniszter jogsértést megállapító jelentést állít ki, az irányító hatóság szabálytalansági eljárást folytat le. Utólagos ellenőrzésre akkor kerül sor, ha a támogatást igénylő vagy a kedvezményezett megszegte a 101-106. §-ban vagy a 108. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét, vagy az utólagos ellenőrzés lefolytatását jogszabály lehetővé teszi, illetve dinamikus beszerzési rendszer ajánlattételi szakaszában és az ennek keretében megkötött szerződések módosítása vonatkozásában. Ha a támogatást igénylő vagy a kedvezményezett megszegte a 101-106. §-ban meghatározott vagy a 108. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét, a közbeszerzésekért felelős miniszter kezdeményezheti a kedvezményezett ellen szabálytalansági eljárás lefolytatását.

154. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés 3. számú módosításának dokumentumait utólagos ellenőrzés céljából 2022. január 20. napján megküldte az irányító hatóság részére, aki a dokumentumokat támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontból vizsgálta.

155. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 109. § (1) bekezdése szerint, a dokumentumokat támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontból az irányító hatóság, míg közbeszerzési-jogi szempontból a közbeszerzésekért felelős miniszter ellenőrzi az ellenőrzés lefolytatásához szükséges valamennyi dokumentum kézhezvételét követően. Tehát a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet az ellenőrzési feladatokat megosztja az irányító hatóság és a KFF között.

156. A Döntőbizottság nem osztotta az ajánlatkérő azon érvelését, hogy az irányító hatóság, amelynek feladatai ellátásáért a Miniszterelnökség, egyben mint hivatalból kezdeményező, az ajánlatkérő jogszabálysértésének gyanújáról 2022. január 20. napján tudomást szerzett. A hivatalbóli kezdeményező ellenőrzése során a közbeszerzés tárgyát képező beszerzés támogatási szerződéssel való összhangját, elszámolhatóságát és műszaki tartalmát vizsgálta, így jogi szempontú ellenőrzésre ebben a szakaszban nem kerülhetett sor, azt a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 109. § (1) bekezdése szerint a KFF végezhette el. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy a hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzése nem köthető az általa kiadott nyilatkozathoz, ami a támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontból történő vizsgálat eredményét közölte. Az irányító hatóságnak nincs hatásköre arra, hogy közbeszerzési jogi szempontból vizsgálja a szerződésmódosítást, arra a KFF rendelkezik felhatalmazással. A közbeszerzési jogi szempontú vizsgálatot a KFF jogosult lefolytatni, annak eredményéről köteles az irányító hatóságot tájékoztatni, hogy amennyiben az irányító hatóságnak további feladatai vannak az eredmény függvényében, azt meg tudja tenni.

Az irányító hatóság és a KFF feladatait és hatáskörét a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 109. § (1) bekezdése elkülöníti az utólagos ellenőrzések során, a hivatalbóli kezdeményező és a KFF, mint a közbeszerzési jogi szempontú ellenőrzést végző egymástól elkülönülő szervezeti egységek.

157. A Döntőbizottság megállapította, hogy a KFF végezte el a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött vállalkozási szerződés 3. számú szerződésmódosításának ellenőrzését közbeszerzési jogi szempontból és állította ki arról a jelentést 2022. szeptember 14. napján. Megállapítható az is, hogy a hivatalbóli kezdeményező és a KFF, mint közbeszerzési jogi szempontból ellenőrzést végző szervezet egymástól szervezetileg elkülönülő szervezetek,

amelyek a Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint önállóan jogosultak jogorvoslati eljárás kezdeményezésére.

Tekintettel arra, hogy a KFF véleményét az ajánlatkérő vitatta, a KFF 2022. november 25-én újabb nem támogató tartalmú jelentést állított ki, amely alapján az irányító hatóság megindította a szabálytalansági eljárást.

Az ajánlatkérő érvelése szerint a KFF 2022. november 25-én kiállított jelentésnek a szabálytalansági eljárás, illetve a jogorvoslati eljárás megindítása szempontjából volt jelentősége, ugyanis az ajánlatkérő a KFF döntése vonatkozásában észrevételeket terjesztett elő. Amennyiben az ajánlatkérő által előterjesztett újabb indokok és dokumentumok alapján a KFF megváltoztatja véleményét, akkor sem szabálytalansági eljárás, sem pedig jogorvoslati eljárás kezdeményezése nem indokolt. Fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendeletnek megfelelően járt el, amikor a 2022. szeptember 14. napján kézhez vett jelentésben foglaltak alapján nem indította meg haladéktalanul a szabálytalansági eljárást, tekintettel arra, hogy az irányító hatóságnak tudomása volt arról, hogy a kedvezményezett vitatja a KFF véleményét. A 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 109. § (1) bekezdése alapján, ha a szerződésmódosítás kapcsán utólagos ellenőrzés szükséges, a dokumentumokat támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontból az irányító hatóság, közbeszerzési-jogi szempontból a közbeszerzésekért felelős miniszter ellenőrzi az ellenőrzés lefolytatásához szükséges valamennyi dokumentum kézhezvételét követően. Az utólagos ellenőrzés mind a közbeszerzési eljárás, mind a szerződésmódosítás vonatkozásában a 108. §-ban meghatározott eljárási cselekmények megfelelő alkalmazásával történik, azzal az eltéréssel, hogy az utólagos ellenőrzés során a közbeszerzésekért felelős miniszter jelentést állít ki, amely ellen a támogatást igénylő vagy a kedvezményezett a 108. § (8) bekezdése szerint terjesztheti elő részletes írásbeli indokolását, a közbeszerzésekért felelős miniszter további észrevételt nem küld. A közbeszerzésekért felelős miniszter egyet nem értése esetén dönt a szabálytalansági eljárás kezdeményezéséről, és a megítélése szerint szabálytalanság megállapítására okot adó közbeszerzési jogsértés esetén jogorvoslati eljárás kezdeményezéséről. Szerződésmódosításhoz kapcsolódó utólagos ellenőrzés esetén, ha a közbeszerzésekért felelős miniszter jogsértést megállapító jelentést állít ki, az irányító hatóság szabálytalansági eljárást folytat le. Utólagos ellenőrzésre akkor kerül sor, ha a támogatást igénylő vagy a kedvezményezett megszegte a 101–106. §-ban vagy a 108. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét, vagy az utólagos ellenőrzés lefolytatását jogszabály lehetővé teszi, illetve dinamikus beszerzési rendszer ajánlattételi szakaszában és az ennek keretében megkötött szerződések módosítása vonatkozásában. Ha a támogatást igénylő vagy a kedvezményezett megszegte a 101–106. §-ban meghatározott vagy a 108. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét, a közbeszerzésekért felelős miniszter kezdeményezheti a kedvezményezett ellen szabálytalansági eljárás lefolytatását. A 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 108. § (8) bekezdése alapján A támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett a vélemény alapján módosított dokumentumokat – egyet nem értése esetén a részletes írásbeli indokolással együtt – a vélemény kézhezvételét követő öt munkanapon belül megküldi a közbeszerzésekért felelős miniszter részére. Amennyiben a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett a módosított dokumentumokat, vagy részletes írásbeli indokolását nem küldi meg a közbeszerzésekért felelős miniszter részére a vélemény megküldésétől számított húsz munkanapon belül, úgy a közbeszerzésekért felelős miniszter a szerződés módosítás ellenőrzését további észrevétel kibocsátása nélkül – a támogatást igénylő vagy a kedvezményezett értesítése mellett – lezárja.

A Döntőbizottság véleménye szerint az irányító hatóság szabálytalansági eljárás megindítása nélkül is kezdeményezhet jogorvoslati eljárást. A Döntőbizottság összehasonlította a KFF 2022. szeptember 14. napján és 2022. november 25. napján kiállított véleményét, és megállapította, hogy azok azonos jogalapon vitatják a szerződésmódosítás megalapozottságát.

Az irányító hatóság a 2022. november 25 napján kiállított véleményben nem jutott többlet információkhoz a vélelmezett jogsértés kapcsán. A Döntőbizottság nem osztotta a hivatalbóli kezdeményező azon érvelését, hogy a tudomásszerzése 2022. november 25-én valósult meg a KFF második jelentése alapján megindított szabálytalansági eljárás megindításával. A jogsértésről a hivatalbóli kezdeményező 2022. szeptember 14. napján szerzett tudomást a KFF jelentés megküldésével. Ezen időponttól kezdve 90 napja volt a hivatalbóli kezdeményezőnek a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére. A 2022. december 9. napján benyújtott hivatalbóli kezdeményezés a nyitva álló 90 napon belül került benyújtásra.

158. A Döntőbizottság véleménye szerint az, hogy az ajánlatkérő a szerződésmódosítás ellenőrzését nem a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 108. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget téve, azaz a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés módosításának dokumentumait nem a módosításra vonatkozó megállapodás megkötését megelőzően nyújtotta be ellenőrzésre, hanem a szerződésmódosítás hatályba lépését követően, utólagosan töltötte fel, és ezért a KFF a vizsgálatát a 109. § (1) bekezdés alapján folytatta le a hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzése vonatkozásban csak annak van jelentősége, hogy a KFF mikor zárta le a vizsgálatát.

159. Előzőek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező tudomásra jutásának időpontja 2022. szeptember 14. napja volt. A hivatalbóli kezdeményező a jogorvoslati eljárást 2022. december 9-én kezdeményezte, ezért a jogorvoslati kezdeményezés – figyelembe véve a Kbt. alapján rendelkezésére álló – a 90 napos határidőn belül került benyújtásra.

160. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés határidőben került benyújtásra, az érdemi vizsgálatnak nincs akadálya.

161. Ezt követően a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat vizsgálta. A hivatalbóli kezdeményező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a 3. számú szerződésmódosításával megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját és a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontját.

162. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező a 3. számú szerződésmódosítást kifogásolta, ezért a Döntőbizottság nem vizsgálta sem az ajánlatkérő, sem a hivatalbóli kezdeményező azon előadásait, amelyek a szerződés további módosításaihoz kapcsolódtak. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége az, hogy a szerződésmódosítás előkészítésekor, az új befejezési határidő meghatározásakor azon körülmények figyelembe vétele, és a szerződésmódosítás dokumentumaiban való megjelenítése, amik a szerződésmódosítás jogszerűségét megalapozzák, ami miatt a szerződést módosítani kellett, és amik figyelembe vételével meghatározta az új befejezési határidőt. Jelen esetben ez nem történt meg. Az ajánlatkérő az ellenőrzési eljárásban és a jogorvoslati eljárásban olyan indokokat is bemutatott, amik nem jelentek meg a szerződésmódosítás dokumentumaiban, továbbá nem mutatta be, hogy 2021. augusztus 26-án aláírt 3. számú szerződésmódosításra okot adó körülményeket, és hogy hogyan, milyen körülmények figyelembe vételével határozta meg az új befejezési határidőt. Az ajánlatkérő a teljes kivitelezési folyamatot bemutatta, holott csak a 3. számú szerződésmódosítást megalapozó körülményeket kellett volna bemutatnia, amik a 3. számú szerződésmódosítás előtt merültek fel, és annak a jogszerűségét megalapozták.

163. Ezt követően a Döntőbizottság a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában előírt feltételek fennállását vizsgálta.

164. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontban előírt feltételek mind a határidő hosszabbítás, mind a pótmunkák, mind a számlázási ütemterv vonatkozásban fennállnak.

165. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint a Kbt. szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 141. § (1) bekezdése kimondja, hogy ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (4) bekezdése szerint a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

166. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 4. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek beszerzésüket közbeszerzési eljárás útján kötelesek megvalósítani, különösen a Kbt. 4. § (1) bekezdéséből és a Kbt. 141. § (4) bekezdés felvezető mondatából következően minden beszerzés előtt, így a szerződés módosítása útján megvalósult beszerzést megelőzően is, közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező.

A Kbt. 141. §-a meghatározza azokat az eseteket, amikor a közbeszerzési szerződés módosítása nem minősül – nagyságrendjénél és/vagy körülményeinél fogva – új beszerzésnek, és ilyen módon új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható a szerződés.

167. Ezen belül a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja arra az esetre vonatkozik, amikor a következő feltételek együttesen teljesülnek: a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre; a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét; az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. A szerződés egymást követő módosítására a Kbt. további rendelkezést tartalmaz.

168. A Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontjában szabályozott törvényi feltétel az ajánlatkérő által „előreláthatatlan körülmények” fennállása. A kialakult joggyakorlatnak megfelelően az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósulhat meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem volt tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott.

169. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti előre nem láthatóság a következetes döntőbizottsági és bírósági gyakorlat szerint a szerződés megkötésének időpontjára, illetve a szerződést megelőző előkészítési szakaszra vonatkozatható, azaz a szerződésmódosítás jogszerűségének vizsgálata során figyelemmel kell lenni arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a kellő gondosságot tanúsította-e. Az ajánlatkérőnek így a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztására olyan körülményeket kell igazolnia, amelyeket a szerződés megkötésekor kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

170. Ezt a követelményt tartalmazza a Közbeszerzési Hatóság 2020. szeptember 16., 2020/180 számú Útmutatója (a továbbiakban: Útmutató) is, amely szerint:

„[...]... az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósulhat meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem volt tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem számíthatott. [...]”

171. A vállalkozó 2021. augusztus 25-én szerződéses határidő módosítás iránti kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő részére az alábbiakra hivatkozással: „A kivitelezési időszak alatt több esetben a szükséges és előírt engedélyeztetési eljárások jelentősen elhúzódtak, valamint a kivitelezési tervek is módosításra kerültek, valamint jelentős pótmunka igény merült fel a kivitelezés előre haladtával. Emiatt kérelmezzük, hogy a fenti véghatáridőt szíveskedjenek 2022. február 28-ig meghosszabbítani az alábbi fő ok miatt:

- Külső homlokzati munkák engedélyeztetésének elhúzódása
- Vízközmű terv változása.
- Térvilágítási kábel nyomvonal engedélyeztetés hiánya.

A vállalkozó 2021. augusztus 25-én szerződéses határidő módosítás iránti kérelmében a külső homlokzati munkák engedélyeztetésének elhúzódása körében az alábbiakat adta elő:

„Az előző, 2021. január 15-én kelt Szerződés módosítási kérelmünkben jeleztük, hogy a 2021. május 31-i véghatáridőt abban az esetben tudjuk vállalni, amennyiben a szükséges új engedélyek és hozzájárulások 2021. február 28.-ig a rendelkezésünkre állnak. Sajnos a Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály képviselőjében eljáró K.J. kormánytisztviselővel történt igen nehézkes egyeztetést követően, Gy. L. festőrestaurátor, az utólagosan előírt kiegészítő homlokzat kutatást csak folyó év februárjában tudta elvégezni, így az erről készült dokumentációt csak 2021. február 25-én kaptuk meg. Ezt követően került csak benyújtásra a Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály részére a tervező által készített, homlokzat színezésre és az osztopárkány feletti homlokzatra vonatkozó Örökségvédelmi engedélyezési dokumentáció. A homlokzat felújításra vonatkozó Örökségvédelmi engedélyt, valamint az ehhez tartozó dokumentációt csak 2021. április 23-án kaptuk meg.

Az engedélyeztetési eljárás fent említett jelentős elhúzódása miatt, tarthatatlanná vált a szerződésmódosítás kérelemben vállalt 2021. május 31-i véghatáridő.”

172. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a szerződésmódosítás indokaként a vállalkozó többek között a homlokzat felújításra vonatkozó Örökségvédelmi engedély hiányát jelölte meg. Többek között ezen indok alapján módosították a felek a szerzés teljesítési határidejét 2022. február 28. napjára.

173. A szerződés módosításról szóló tájékoztató hirdetmény a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-17090/2021 iktatószámom jelent meg 2021. szeptember 7-én.

VI.2.2) A módosítás okai

x Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre

.....2021. augusztus 25. napján a kivitelező a megvalósítás során előre nem látott akadályok felmerülése – külső homlokzati munkák engedélyeztetésének elhúzódása, víz-közmű terv változása, térvilágítási kábel nyomvonal engedélyeztetése, nyílászáró felújítások, valamint a felmerülő pótmunkák, ill. többletmunkák finanszírozhatósága érdekében, jelen jegyzőkönyv mellékletét képező szerződésmódosítási kérelmet adott be.”

174. E körben a Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy az Örökségvédelmi engedélyt 2021. április 21-én adta ki a Veszprém Megyei Kormányhivatal. A homlokzatzelújítási munkák időigényét mind a műszaki ellenőr, mind a kivitelező 2 hónapban jelölték meg. Tehát a szerződésmódosítási kérelemben, a szerződésmódosításban és a szerződés módosításról szóló tájékoztatóban megjelöl egyik szerződésmódosítási indok akadálya 2021. április 21-én megszűnt, ehhez képest a megrendelés időpontja 2021. augusztus 26. napja volt, a munka kezdésének időpontja 2021. november 23. napja. Továbbá a vállalkozó ezen akadály körben arra hivatkozik, hogy a 2021. május 31.-i határidő nem tartható, ami az 1. számú szerződésmódosítással megállapított teljesítési határidő volt, amit a felek 2021. május 28-án 2021. augusztus 31-re módosították.

175. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a szerződésmódosítási kérelemben, a 3. számú szerződésmódosításban és a szerződés módosításról szóló tájékoztatóban megjelöl „Külső homlokzati munkák engedélyeztetésének elhúzódása” szerződésmódosítási indok, az ott leírtak alapján nem támasztják alá a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti előre nem láthatóság követelményét, nem támasztja alá a szerződés határidejének a 2022. február 28-ra való módosítását, hiszen ezen akadályozó körülmény 2021. április 21-én megszűnt, és ehhez képest 2 hónap kellett volna a felek által elismerten a munka kivitelezésére. Azaz a vállalkozó egy olyan körülményt ad elő a szerződésmódosítás egyik indokaként, ami a szerződésmódosítási igényének a benyújtásakor már okafogyott volt.

176. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta az ajánlatkérő által az érdemi észrevételében e körben előadottakat.

A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy az ajánlatkérő által előadott további indokok sem a szerződésmódosítási kérelemben, sem a szerződésmódosításban, sem pedig a megjelent szerződésmódosításról szóló tájékoztatóban nem szerepeltek.

177. Az ajánlatkérő előadta, hogy a 2021 április 21.-én kiadott hatósági engedélytől történő eltérés szükségességét NÖF Nonprofit Kft. részéről kirendelt szakértők vetették fel 2021 májusában, mivel a mintafelületek bemutatása során azonosították, hogy a színezési tervhez képest műemlékszakmai okokból korrekcióra van szükség az ablakkeretek és a párkány kialakításánál. A NÖF Nonprofit Kft. a Műemlékvédelmi Felügyelő kérésére kapcsolódott a

folyamatba a műemlékszakmai kérdések segítése érdekében. Az Örökségvédelmi Hatóság ennek indokoltságát elfogadta és ezt követően folyamatos egyeztetés indult meg a Hatóság, a tervezők és a szakértők között a homlokzatszínezési tervekkel kapcsolatosan, egészen a 2022. április 19-i hatósági állásfoglalás megszületéséig.

Mivel a 2021. április 21-én kiadott módosított örökségvédelmi engedélyt a 2022. április 19-én írásba foglalt jegyzőkönyv megszületéséig - a jegyzőkönyvet is ide értve - számos alkalommal az Örökségvédelmi Hatóság a 2021. április 21-én kiadott módosított örökségvédelmi engedély újabb módosításával, kiegészítésével és értelmezésével kapcsolatosan nyilatkozott és hozott határozatot, ezért a 2021. április 21. és 2022. április 19. között megszületett valamennyi hatósági megnyilatkozás figyelembevételével értelmezhető a homlokzatra, illetve színtervekre vonatkozó komplex örökségvédelmi hatósági álláspont. Az Örökségvédelmi Hatóság 2021 júliusában született levelében tételesen kijelenti, hogy a korábbi „...engedélyezési eljárás hiányosságát pótolva, amely a színezés mintázatát korábbi tervezetekből merítve alapvetésként kezelte és a színezés mintázatának helyességét nem vizsgálta.”

Álláspontja szerint egyértelmű, hogy kivitelező a hatósági egyeztetések, illetve a végleges hatósági álláspont megszületéséig a homlokzatszínezési munkálatokat – ide nem értve a homlokzati munkák előkészítési, állványozási, homlokzatjavítási munkálatait – nem kezdhette el. Az örökségvédelmi hatósági eljárás befejezésekképpen a 2022. április 19-én a Hatóság által felvett jegyzőkönyv értelmében a homlokzatszínezés tárgyában összehívott helyszíni egyeztetésen a bemutatott minták elfogadásra kerültek, az Örökségvédelmi Hatóság jóváhagyta a korábbi engedélyben szereplő három tagozati szín helyett a homlokzati szín módosítását és ehhez nem kért engedélymódosítást, így ennek a hatósági jegyzőkönyvnek az alapján járhatott el a kivitelező. Az elfogadott jegyzőkönyv jóváhagyja, hogy „az eredetileg tervezett és engedélyezett 3 tagozati szín helyett elfogadtuk a homlokzati szín módosítást”, tehát egyértelmű, hogy az eredeti engedélyben foglalt színterv módosításra került.

Előadta, hogy a 2022. április 19-én született jegyzőkönyv a korábbi örökségvédelmi határozat joghatályával bír, hiszen ez tekinthető olyan végleges hatósági jognyilatkozatnak, amelyben a kivitelezéshez szükséges döntést a hatóság meghozta, így a szín tárgyában a 2022. április 19-én írásba foglalt jegyzőkönyv a 2021. április 21-én kiadott módosított örökségvédelmi engedély vonatkozó rendelkezését hatályon kívül helyezte, kiegészítette, illetve a jegyzőkönyvben elfogadott tartalomra módosította.”

178. A Döntőbizottság rögzíteni kívánja, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás pénzügyi forrását biztosító 2017. december 22-én hatályba lépett a GINOP-7.1.1-15-2017-00030 azonosító számú Támogatási Szerződés és annak módosításai szerint a Nemzetgazdasági Minisztérium, mint Támogató a NÖF Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság, részére mint kedvezményezett és konzorcium vezető részére nyújtotta a támogatást. Az ajánlatkérő, mint konzorciumi tag vesz részt a projektben. A konzorcium vezető és a konzorcium tagjai egymás között megosztották a feladatokat a tényállásban rögzítettek szerint. Tehát a konzorcium vezető a projekt végrehajtásért felelős, az ajánlatkérővel (konzorcium tagja) a projekt megvalósításban együttműködő intézmény, nem tekinthető a tárgyi kivitelezés megvalósítása során egy külső független szervezetnek. A projekt megvalósítása során az ajánlatkérővel egy oldalon fellépő szervezetként kell értékelni a NÖF Nonprofit Kft. tevékenységét, hiszen, konzorcium vezetőként a támogató által nyújtott támogatásból a projekt fizikai megvalósítására vállalkozott a konzorciumi taggal együtt, a konzorciumi tagok közötti feladatmegosztással.

Az ajánlatkérő által előadottak szerint a 2021. április 21-én kiadott hatósági engedélytől történő eltérés szükségességét NÖF Nonprofit Kft. részéről kirendelt szakértők vetették fel 2021. májusában, mivel a mintafelületek bemutatása során azonosították, hogy a színezési

tervhez képest műemlékszakmai okokból korrekcióra van szükség az ablakkeretek és a párkány kialakításánál. Az ajánlatkérő által előadottak szerint a NÖF Nonprofit Kft. a Műemlékvédelmi Felügyelő kérésére kapcsolódott a folyamatba a műemlékszakmai kérdések segítése érdekében.

Az ajánlatkérő által becsatolt 2021. június 4-i kooperáció jegyzőkönyve szerint:

„Külső homlokzati minta:

előzmény: Az építető Örökségvédelmi engedélyt kapott a középpárkány feletti külső homlokzati felület felújítására. A kivitelező mintafelületet készített, amit a jelenlévők megtekintettek.

A homlokzaton két színezési minta látható. Az engedélyben szereplő színterven is látható kombinációja a színelemek, melyben az ablak és a környező homlokzati elemek egymástól kontrasztosan elválnak, az alternatív mintában az ablak és környező homlokzati elemek homogén bélyegként jelentkeznek.

A NÖF kirendelt szakértői, a Művészettörténész, és a műemléki FMV a színterven szereplő változat helyett az alternatív változatot tartották esztétikusabbnak és a korhűségben megfelelőbbnek. Az építész tervező az engedélyes változatot tartotta helyesnek. Az álláspontok közelítésére nem volt kilátás az egyeztetés keretében.

Műszaki ellenőri konklúzió:

Az engedélyben szereplő változat jelen pillanatban a kivitelező számára az irányadó. A NÖF, építetői szerepköréből és szakmai státuszából adódóan kezdeményezheti az engedélyes tervben szereplő változat felülbírálatát, de csak abban az esetben, ha hivatalos nyilatkozatot ad ki, melyben ezt a szándékát ismerteti és szakmailag alátámasztja, illetve beszerzi az Örökségvédelmi hatóság hozzájárulását. Ennek a nyilatkozatnak a kiadására a műszaki ellenőr felkérte a helyszínen a NÖF képviselőjét, aki jelezte szándékát ennek a teljesítésére. Ellenkező esetben (amennyiben nem teljesül a két feltétel) a már engedélyezett változatot kell kivitelezni. A kivitelezés késlekedéséből eredő kivitelezőt érintő károk kezeléséről, illetve a tervező utasításáról a NÖF és a Múzeum illetékesei egyeztessenek. Kérem a nyilatkozatot haladéktalanul megtenni.”

A fent idézett 2021. június 4-i kooperációs jegyzőkönyv azt rögzíti, hogy a NÖF Nonprofit Kft kirendelt szakértői, a művészettörténész, és a műemléki FMV a színterven szereplő változat helyett az alternatív változatot tartották esztétikusabbnak és a korhűségben megfelelőbbnek. Az építész tervező az engedélyes változatot tartotta helyesnek. Az álláspontok közelítésére nem volt kilátás az egyeztetés keretében. A NÖF Nonprofit Kft kirendelt szakértői nem tekinthetők az ajánlatkérőtől független szervezet által kirendelt szakértőknek. A projekt megvalósítása során az ajánlatkérő oldalán fellépő szervezetnek tekinthető, úgy mint az építész tervező is. A kooperációs jegyzőkönyv szerint a színtervtől való eltérés indoka az volt, hogy az alternatív változatot tartották esztétikusabbnak és a korhűségben megfelelőbbnek. Tehát az ajánlatkérői érdekkörben merült az fel, hogy a kivitelezés során mégsem az Örökségvédelmi engedélyben szereplő színtervet valósítsák meg, hanem egy alternatívát, ami esztétikusabb, és a korhűségben megfelelőbb. A kooperáció jegyzőkönyv rögzíti azt is, hogy a NÖF Nonprofit Kft, építetői szerepköréből és szakmai státuszából adódóan kezdeményezheti az engedélyes tervben szereplő változat felülbírálatát, de csak abban az esetben, ha hivatalos nyilatkozatot ad ki, melyben ezt a szándékát ismerteti és szakmailag alátámasztja, illetve beszerzi az Örökségvédelmi hatóság hozzájárulását. Tehát a NÖF Nonprofit Kft, mint építető lépett fel és a színtervtől való eltérést javasolta. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint ez műemlékszakmai okokból történt, de részletesen nem került általa kifejtésre, hogy ez mit takar. Ellenben az indok a változtatásra a kooperáció jegyzőkönyv szerint az volt, hogy az eredeti tervben szereplőtől esztétikusabb, és a korhűségben megfelelőbbnek tartották az alternatív színtervet, de az eredeti színtervben szereplőt nem tekintették megvalósíthatatlannak, vagy nem esztétikusnak vagy a korhűségnek

nem megfelelőnek, hanem az új színtervet a régiből jobbnak tekintették. Ezen indokok a Döntőbizottság véleménye szerint nem támasztják alá a szükségszerűséget, azt, hogy ezen változtatás nélkülözhetetlen a megvalósítás során. Mivel a NÖF Nonprofit Kft színtervtől való eltérésnek a javaslata az ajánlatkérői oldalon fellépő körülménynek tekinthető, hiszen a projekt megvalósítása során nem értékelhető független szervezetként a tevékenysége. Ezért ezen körülmény nem értékelhető olyan körülményekként, ami szükségessé tette a módosítást, és az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre, hiszen az építetők oldalán együtt szerepeltek a felek. A Döntőbizottság véleménye szerint az ezen változtatást generáló, az ajánlatkérő által bemutatott akadályozó körülmények, amik ezen színterv változtatás elfogadásig fennálltak nem tekinthetők az ajánlatkérőtől függetlenül felmerült, előre nem látható körülménynek, hiszen a színtervtől való eltérést az építető, a konzorcium vezetője, az ajánlatkérő oldalán fellépő NÖF Nonprofit Kft generálta.

179. A Döntőbizottság véleménye szerint a fentiekben leírtak alapján az ajánlatkérő által előadottak nem támasztják alá a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti előre nem láthatóság követelményét.

Az ajánlatkérő által e körben előadottakkal kapcsolatban a Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy az ajánlatkérő által becsatolt a többletidő kimutatást tartalmazó táblázat, a homlokzati munkák tervezett időtartamát 60 napban határozták meg, a megrendelés időpontja 2021.augusztus 26., a munka kezdésének időpontja 2021.november 23. Ezek alapján 2022.január 22-re el kellett volna készülni a munkával, a 2022. február 28-ig történő szerződésmódosítás– az ajánlatkérő által előadottakat is figyelembe véve nem volt indokolt.

180. A többletidő kimutatást tartalmazó táblázat szerint a homlokzat kivitelezési munka akadályoztatva volt 2021.augusztus 26.-2021.november 23. között 89 nap, mivel a vízközmű munkák csúszása miatt a vízközmű munkaárok nem temethető, és nem állványozható fel az épület. A többletidő kimutatást tartalmazó táblázat a vízközmű fejlesztésének tervezett időtartamát 60 napban határozták meg, a megrendelés ideje és a munka kezdésének időpontja 2021.augusztus 26. Ezek alapján 2021.október 25-re el kellett volna készülni a munkával. A többletidő kimutatást tartalmazó táblázat felsorolt akadályoztatások, sorok nincsenek összhangban, az ott szereplő információk alapján megállapítható, hogy 2021. augusztus 26-án a 89 nap akadályoztatás nem állt fenn.

Az ajánlatkérő észrevételében a munkafolyamatok egymásra épülését is hangsúlyozta, a vízközmű munkálatok elhúzódása a homlokzatképzési munkálatokat is hátráltatták, viszont a fentiek alapján maga az ajánlatkérő cáfolja az állítását.

A Döntőbizottság továbbá rá kíván mutatni, hogy azon túl, hogy a homlokzati színterv engedélyezése kapcsán fennálló akadályoztatás az ajánlatkérői érdekkörben felmerült körülmény volt, a homlokzati színterv engedélyeztetése kapcsán fennálló akadály okozta késedelem szükségessége és arányossága sem került igazolásra. Nem igazolt ugyanis, hogy a 2021.július 5-én elfogadott színtervet követően pontosan milyen, az akadállyal közvetlenül összefüggő munkák jelentettek olyan mértékű feladatellátási nehézséget, melynek eredményeként csak 2022.március 22-én kerülhetett sor ismételt a homlokzat színezésével kapcsolatos ismételt egyeztetésre.

181. A többletidő kimutatást tartalmazó táblázatban az ajánlatkérő 2022.január14.-2022.március 9.-54 nap akadályoztatást mutatott be a homlokzatjavítás tekintetében a munkák leállítását a színtervek hiányával kapcsolatban, illetve az időjárás körülményekre tekintettel. Az időjárás viszonyokra történő hivatkozás nem alátámasztott, hiszen egyrészt nem tisztázott, hogy a színterv engedélyezésig ellátandó homlokzat javítások pontosan mennyi időt vettek igénybe, továbbá 2021.július 5-i jóváhagyást követően még rendelkezésre állt

munkavégzésre alkalmas időszak, mely alapján a homlokzati munkák jelentős késedelme nem igazolt a szükségesség és arányosság szempontjából.

182. Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy a 2021. április 21-én kiadott módosított örökségvédelmi engedélyt a 2022. április 19-én írásba foglalt jegyzőkönyv megszületéséig - a jegyzőkönyvet is ide értve - számos alkalommal az Örökségvédelmi Hatóság a 2021. április 21-én kiadott módosított örökségvédelmi engedély újabb módosításával, kiegészítésével és értelmezésével kapcsolatosan nyilatkozott és hozott határozatot, ezért a 2021. április 21. és 2022. április 19. között megszületett valamennyi hatósági megnyilatkozás figyelembevételével értelmezhető a homlokzatra, illetve színtervekre vonatkozó komplex örökségvédelmi hatósági álláspont. Az Örökségvédelmi Hatóság 2021. júliusában született levelében tételesen kijelenti, hogy a korábbi „...engedélyezési eljárás hiányosságát pótolva, amely a színezés mintázatát korábbi tervezetekből merítve alapvetésként kezelte és a színezés mintázatának helyességét nem vizsgálta.”

183. A Döntőbizottság az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján rá kíván mutatni, hogy az ajánlatkérő 2021. április 21-e és a 2022. április 19-ig terjedő időszakra vonatkozóan a 2021. július 4-i emlékeztetőt, 2021. júliusában a NÖF által a színtervek megküldését tartalmazó levelét, 2021. július 6-ai levelezést (Örökségvédelmi hatóság, műszaki ellenőr, műszaki előkészítő), 2022. március 22-i emlékeztető jegyzőkönyvét, és a 2022. április 19-i helyszíni jegyzőkönyvet csatolta. A beküldött dokumentumok alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő 2021. július 6-a és 2022. március 22-i időszakra vonatkozóan nem nyújtott be dokumentumokat, hogy a felek ezen időszak alatt egyeztettek. De arra vonatkozóan sem csatolt dokumentumot, hogy ha nem történt egyeztetés, miért csak 2022. március 22-én egyeztettek legközelebb a felek.

A fentiek alapján a Döntőbizottság véleménye szerint az ajánlatkérő által bemutatott 2021. április 21-e és a 2022. április 19-ig terjedő időszakra vonatkozóan az ajánlatkérő nem mutatta be azt, hogy a színtervek engedélyezésnek az elhúzódása miatt az egyeztetések folyamatosak voltak, folyamatosan fennállt ez az akadályoztatás, és az ajánlatkérőn kívülálló ok volt, annak elhúzódására nem volt ráhatása, azaz azt kellő gondossággal nem láthatta előre, hogy így elhúzódnak az egyeztetések.

A benyújtott dokumentumokból és nyilatkozatokból a körülmények teljesítési határidőre gyakorolt tényleges hatása, a hosszabbítási igénnyel fennálló közvetlen összefüggése és ezáltal a jelen 3. sz. módosítással 2022. február 28-ig kitűzött végteljesítési határidő szükségessége és arányossága nem állapítható meg.

A Döntőbizottság továbbá rá kíván mutatni, hogy azon túl, hogy a homlokzati színterv engedélyezése kapcsán fennálló akadályoztatás az ajánlatkérői érdekkörben felmerült körülmény volt, az ajánlatkérő által hivatkozott egyeztetési folyamat elhúzódását sem dokumentálta az ajánlatkérő teljes körűen, így nem állapítható meg azzal kapcsolatban sem a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti körülmény fennállása.

184. A kivitelező szerződésmódosítási kérelmében a következő szerződésmódosítási indok a „Vízközmű terv változása” volt az alábbiak szerint:

„A 2020. nyarán módosított vízközmű terv igen jelentős pótmunka költséget eredményezett volna, ezért szükségessé vált egy optimális, kisebb költséggel kivitelezhető terv készítése.

A 2021. január 29-én tartott helyszíni egyeztetésen több lehetséges verzió is felmerült a kivitelezéssel kapcsolatba, melyek egyeztetését a Katasztrófavédelemmel az építész tűzvédelmi tervező vállalta.

Sajnos a Katasztrófavédelemmel történt engedélyeztetés is elhúzódott, csak 2021. május 5-én kaptuk meg a tűzivíz kiépítésre vonatkozó, Veszprém Megyei Katasztrófavédelem által

elfogadott, négy lehetséges verziót. Az ezek alapján elkészített végleges terveket 2021. május 10-én kaptuk meg P. P. vízközmű tervezőtől.”

185. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a szerződésmódosítás indokaként a vállalkozó a vízközmű terv változását jelölte meg. Többek között ezen indok alapján módosították a felek a szerzés teljesítési határidejét 2022. február 28. napjára.

A szerződés módosításról szóló tájékoztató hirdetemény a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-17090/2021 iktatószámom jelent meg 2021. szeptember 7-én.

VI.2.2) A módosítás okai

x Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre

.....2021. augusztus 25. napján a kivitelező a megvalósítás során előre nem látott akadályok felmerülése – külső homlokzati munkák engedélyeztetésének elhúzódása, víz-közmű terv változása, térvilágítási kábel nyomvonal engedélyeztetése, nyílászáró felújítások, valamint a felmerülő pótmunkák, ill. többletmunkák finanszírozhatósága érdekében, jelen jegyzőkönyv mellékletét képező szerződésmódosítási kérelmet adott be.”

186. E körben a Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy a kivitelező nyilatkozata szerint elkészített végleges terveket 2021. május 10-én kapták meg P.P. vízközmű tervezőtől.

A víz közmű fejlesztési munkák időigényét mind a műszaki ellenőr, mind a kivitelező 2 hónapban jelölték meg, amit az ajánlatkérő szintén jóváhagyott. Tehát a szerződésmódosítási kérelemben, a szerződésmódosításban és a szerződés módosításról szóló tájékoztatóban megjelölt egyik szerződésmódosítási indok akadály 2021. május 10-én megszűnt, ehhez képest a megrendelés időpontja 2021. augusztus 26. napja volt, a munka kezdésének időpontja 2021. augusztus 26. napja.

187. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a szerződésmódosítási kérelemben, a 3. számú szerződésmódosításban és a szerződés módosításról szóló tájékoztatóban megjelölt „vízközmű terv változása” szerződésmódosítási indok, az ott leírtak alapján nem támasztja alá a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti előre nem láthatóság követelményét, nem támasztja alá a szerződés határidejének 2022. február 28-ra való módosítását, hiszen ezen akadályozó körülmény 2021. május 10-én megszűnt, és ehhez képest 2 hónap kellett volna a felek által elismerten a munka kivitelezésére. Azaz a vállalkozó egy olyan körülményt ad elő a szerződésmódosítás egyik indokaként, ami a szerződésmódosítási igényének a benyújtásakor 2021. augusztus 25-én már okafogyott volt.

188. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta az ajánlatkérő által az érdemi észrevételében – e körben - előadottakat.

Az ajánlatkérő által előadott további indokok sem a szerződésmódosítási kérelemben, sem a 3. számú szerződésmódosításban, sem pedig a megjelent szerződésmódosításról szóló tájékoztatóban nem szerepeltek.

189. Az ajánlatkérő előadta, hogy a vízközmű kivitelezési munkálatait akadályozó, előre nem látható műszaki, hatósági, engedélyezési körülmények kivitelezési határidő hosszabbítást eredményező tényezői az alábbiak voltak:

A kivitelező 2020. június hónapban kezdte meg a vízbekötési munkálatokat a kapcsolódó földmunkák elindításával. Ebben a kivitelezési fázisban az épület vízhálózatra kötésével lett volna biztosítva az épülethez szükséges oltóvíz mennyiség is. 2020. július 1-én a kivitelezési kooperációs emlékeztető alapján a kivitelező a bekötés oltóvíz intenzitás mérést kért. A Bakonykarszt, regionális vízszolgáltatóként megállapította, hogy a terv szerinti rákötés nem

biztosítja a szükséges intenzitást, ezért termódosításra van szükség, tehát a tervezettől eltérően kevesebb volt a vezeték hozama (első akadályozó körülmény).

A kivitelező és a tervező közösen vizsgálta a lehetséges rákötési módokat. A 2020.november 11-i emlékeztetőben rögzítve megállapításra került, hogy az egyetlen vélhetőleg megfelelő intenzitást biztosító vízcső a kastélydomb aljában a római katolikus templom mellett húzódik. A kivitelező árajánlatot adott a cső épületbe való bekötésére, azonban ez a lehetőség később elvetésre került, mert aránytalanul nagy költséggel terhelte volna meg a kivitelezést. A tervező és a kivitelező további lehetőségek után kutatva a kastélyépület körüli csapokról kívánta a szükséges oltóvíz intenzitást biztosítani, mivel így az épületet nem szükséges rákötni a nagykapacitású hálózatra. 2020.november 18-án keletkezett vízhozam mérési jegyzőkönyvben az szerepel, hogy az épület körüli két tűzcsap nem biztosítja a kellő oltóvíz intenzitást. (második akadályozó körülmény). A kivitelező és a tervező a Katasztrófavédelmi hatósággal közösen vizsgálta a további lehetséges megoldásokat. 2021.január 19. napján a katasztrófavédelmi hatóság első alkalommal bejárta a helyszínt és több lehetséges verziót felvázolt. 2021.február 11. napján kelt vízhozammérési jegyzőkönyv igazolja, hogy a megvalósult épület rákötés a használati igényeket kielégíti (tűzvíz igényeket nem).

2021.május 5. napján a Katasztrófavédelmi hatóság négy hivatalos megvalósítási lehetőséget vázolt fel, melyből az építető a legolcsóbbat kiválasztotta és ennek alapján egy új tűzcsapot kell létesíteni a nagynyomású rendszerről leágazva. 2021.május 10 napján elkészült a terv, amely alapján a végleges megoldás megvalósulhatott. Az árajánlatot a kivitelező elkészítette, egy héten belül megérkezett a katasztrófavédelem hozzájárulása. A munkálatok az eredeti költségvetésben foglalt vízközmű munkálatok költséghatáráig folyhatnak, ezért a kivitelező elkezdte a munkálatokat.

A kivitelező a homlokzat-javítási munkákat a színterv véglegesítését követően, 2021. júliusban kezdte meg, viszont ekkor már indultak a közműfektetési munkálatok, így az épület körül az állványt el kellett bontani, hogy az épület környezetében szükséges közműfektetési munkákkal haladni tudjanak. A közműfektetések miatti földmunkák azonban a területen akadályozták a homlokzati munkák folytatásához szükséges állványok felállítását. Majd a tűzvíz nyomvonal fektetése során emberi maradványok kerültek elő, így a földmunkákat leállította a régészeti felügyeletre területileg kirendelt régész.

A vízközmű kivitelezési munkái során a helyszínrajzokon nem szereplő vízcső megsértésekor, 2021.október 4-én került megállapításra, hogy a megsérült vízcső a Bakony Harckiképző Központoz tartozik. A helyszínre érkező Bakonykarszt munkatársa állította le a munkát a tervegyeztetés idejére. A megsértett cső javítását követően még aznap visszatemetésre került, további ügyintézés vele kapcsolatban nem történt, de szükségessé tette a nyomvonal módosítást.

A megsérült vízcső a nyilvános közmű térképeken nem szerepelt, a vízcső létezéséről a Bakonykarszt Zrt. munkatársai sem tudtak, így ezzel sem a tervezési időszakban, sem a kivitelezés során nem számolhattak. Az új nyomvonal kijelölésére vonatkozó egyeztetési folyamat és az új nyomvonal kijelöléséhez kapcsolódó kivitelezési munka felügyelete a Honvédség és a Bakonykarszt Zrt. közreműködésével 2021.októbert 4-től 2021.november 2-ig tartott. A Honvédség és Bakonykarszt Zrt. által meghatározott nyomvonal kiásása 2021.november 2-án fejeződött be. A vízközmű munkálatok 2021.november hó végén fejeződtek be.

190. A Döntőbizottság az ajánlatkérő által előterjesztett észrevételekkel kapcsolatban elsőként rá kíván mutatni, hogy az ajánlatkérő az észrevételében nem mutatta azt be, hogy a vízközmű munkálatok miért nem készültek el 2021. augusztus 26-ra. Mik voltak azok a további akadályozó körülmények amik a 2. számú szerződésmódosítást követően még mindig fennálltak és akadályozták ezen munkák elvégzését, amik újabb szerződésmódosításhoz,

határidő hosszabbításhoz vezettek. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint 2021.május 10 napján elkészült a terv, amely alapján a végleges megoldás megvalósulhatott. Az árajánlatot a kivitelező elkészítette, egy héten belül megérkezett a katasztrófavédelem hozzájárulása. A munkálatok az eredeti költségvetésben foglalt vízközmű munkálatok költséghatáráig folyhattak, ezért a kivitelező elkezdte a munkálatokat.

191. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a katasztrófavédelem hozzájárulása a tervekhez egy héttel később megérkezett. Az ajánlatkérő sem ennek tényét, sem pedig a közműszolgáltatók hozzájáruló nyilatkozatát dokumentummal nem igazolta, így a dokumentumok hiányában nem állapítható meg, hogy a vízközmű kiépítéséhez kapcsolódó, 2021. július 21. napján megkezdődő földmunkálatok, hány nappal követték a közműszolgáltatók kivitelezéséhez való hozzájárulását.

192. Az ajánlatkérő azt nem mutatta be, dokumentumokkal nem támasztotta alá, hogy a tervek elkészülte után miért csak 2021. július 21-én kezdődtek meg a földmunkák, továbbá kivitelezés elkezdése után milyen akadályozó tényezők jelentkeztek, amik a szerződés módosításhoz vezettek, és ami miatt az vízközmű építéshez kapcsolódó pótmunkát csak 2021. augusztus 26-án rendelték meg. Tehát az ajánlatkérő által nem került bemutatásra, hogy mik voltak azok az előre nem látható körülmények, amik miatt a szerződést módosítani kellett a vízközmű munkák tovább folytatása érdekében. A Döntőbizottság véleménye szerint tekintettel arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti körülmények nem kerültek ezen munka vonatkozásban bemutatásra, ezért ezen ok miatti határidő hosszabbítás nem vehető jogszerűen figyelembe.

193. A Döntőbizottság ezt követően az ajánlatkérő további előadásait vizsgálta. Az ajánlatkérő már 2020. április 29-én tisztában volt azzal a ténnyel, hogy a tervezett közműcsatlakozás nem elfogadható, ugyanakkor nyilatkozata, valamint az általa bemutatott dokumentumok alapján a problémát csak két hónappal később, a 2020. július 1. napján megtartott kooperációs egyeztetésen vitatták meg. Ezt követően négy hónappal (2020. november 11.) később kelt kooperációs emlékeztető még mindig csak az alábbiakat rögzíti: „A víz közmű szolgáltató a tervtől eltérő rákötési pontot jelölt meg, ami jelentős többletköltséget ró az építetőre. Június terv alapján, új költségvetés készült a távoli rákötéshez. Egyeztetni kell a hatósággal, hogy a közeli rákötés működh-e. A kivitelező vízhozam mérést már megrendelte, hamarosan érkezik.” Első alkalommal, a szerződés véghatáridejét megelőzően egy nappal, 2021. január 19-én, került csak sor a Katasztrófavédelmi Hatósággal a helyszíni bejárásra, amelyet követően a hatósági egyeztetések eredményeként 2021. májusára elkészültek a tervek.

Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott 2020. április 29-én kelt, 711095245 sz. közműnyilatkozat, egyértelművé tette, hogy nem megfelelő az eredeti tervek szerinti víznyomás, azt újra kell tervezni, ugyanis a tervezett rákötéssel a szükséges minimális vízközmű nyomás nem biztosítható. A fentieknek megfelelően a módosított vízközmű engedélyezési terv P.P. tervező által csak egy évvel később, 2021. májusában készült el. Az ajánlatkérő e vonatkozásban nem igazolta azt, hogy a vízközmű engedélyezési tervezési időszak elhúzódására nem volt ráhatással, hogy minden tőle elvárható megtett, hogy ezt a folyamatot lerövidítse, azaz kellő gondossággal nem láthatott előre, hogy ez így elhúzódik. Tekintettel arra, hogy 2020. április 29-én az ajánlatkérő tisztában volt azzal a ténnyel, hogy a tervezett közműcsatlakozás nem elfogadható, ugyanakkor a problémát csak két hónappal később, a 2020. július 1. napján megtartott kooperációs egyeztetésen vitatták meg, és ezt követően négy hónappal később a kivitelező csak a vízhozam méréseket rendelte meg, és a hatósággal való egyeztetés fontosságát hangsúlyozták.

Hivatkozott arra, hogy 2021. júliusban kezdődtek a homlokzat-javítási munkák. A közműfektetések miatti földmunkák akadályozták a homlokzati munkák folytatásához szükséges állványok felállítását. Valamint, hogy 2021. július 21-én a tűzi víz nyomvonalának ásása során emberi maradványok kerültek elő a földárokából.

Az építési napló alapján megállapítható, hogy a közműcsatlakozás kiépítésének előkészítő munkái a 2021. július 21-én (építési napló 370. oldal) kezdődtek meg, amely során két akadályközlésre is sor került. Első alkalommal a földmunka során talált emberi csontok, második alkalommal a terveken nem szereplő vízcső megsértése és abból fakadó munka leállítása akadályozta a kivitelezést. Az ajánlatkérő egyik akadályt jelentő esemény tekintetében sem igazolta dokumentumokkal kétséget kizáróan, hogy azok pontosan mettől és meddig álltak fenn, ezáltal nem került alátámasztásra, hogy azok valóban milyen hatást gyakoroltak a kivitelezési határidőre.

Az építési napló szerint (347. és 370. oldal) ugyanakkor, hogy 2021. június 21-én és 2021. július 21-én is akadályozták a kivitelezést a földmunkák során talált emberi csontok, melynek időtartama azonban az ajánlatkérő nyilatkozatából és a rendelkezésre álló dokumentumokból nem derül ki.

Az építési napló (352. oldal) 2021.június 28-i bejegyzése az alábbiakat rögzíti: „A munkaterületet 2021-06-24. napján ellenőriztem. A feltáráskor talált csontokat a múzeum eltávolította.”

Fentiekből nem állapítható meg, hogy két különböző időpontban és helyen talált emberi csontokat említenek, és az sem, hogy ezek pontosan milyen időtartamú akadályoztatást jelentettek a kivitelezés szempontjából.

A terveken nem szereplő vízcső megsértését az építési napló (445. oldal) 2021. november 4. napján kelt bejegyzése rögzíti, ugyanakkor azt, hogy a munkálatokat a Bakonykarszt Zrt. meddig függesztette fel, az ajánlatkérő nem igazolta, e vonatkozásban a műszaki ellenőr nyilatkozatát csatolta, ami dokumentumokkal nem alátámasztott.

194. A többletidő kimutatást tartalmazó táblázatban a vízközmű fejlesztésének tervezett időtartamát 60 napban határozták meg, a megrendelés ideje és a munka kezdésének időpontja 2021. augusztus 26. napja. Ezek alapján 2021. október 25-re el kellett volna készülni a munkával.

Az ajánlatkérő észrevételében írt 2021. októberében 28 nap akadályoztatás nem vehető figyelembe a 2021. augusztus 26-án meghatározott munkaidő szükségletéhez, hiszen az ajánlatkérő egy olyan körülményre hivatkozik, ami egy esetleges következő határidő hosszabbítás indoka lehetne, hiszen 2021. augusztusában, amikor meghatározta a vízközmű kivitelezéséhez szükséges 60 nap munkaidőigényt és megrendelte, nem volt azzal tisztában, hogy 2021. októberében 28 nappal akadályozva lesz a munkavégzés.

195. Összegezőként megállapítható, hogy a benyújtott dokumentumokból és nyilatkozatokból körülmények előre nem láthatósága, a teljesítési határidőre gyakorolt tényleges hatása, a hosszabbítási igénnyel fennálló közvetlen összefüggése és ezáltal a jelen 3. sz. módosítással 2022. február 28-ig kitűzött végteljesítési határidő szükségessége és arányossága nem állapítható meg. Ezért ezen szerződés módosítási indok vonatkozásban a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti előre nem láthatóság nem került igazolásra.

196. A kivitelező szerződés módosítási kérelmében a következő szerződés módosítási indok a „Térvilágítási kábel nyomvonal engedélyeztetés hiánya” volt az alábbiak szerint:

„A tervezés során, az épülethez tartozó külső térvilágítási kábel nyomvonala nem lett engedélyeztetve az e-közmű rendszerben. Kiderült, hogy ezt mindenképpen, akár utólag is

szükséges engedélyeztetni a közmű szolgáltatókkal, mivel a kábel nyomvonal több létező közművet is keresztez.

A közmű szolgáltatók által jóváhagyott végleges terveket 2021. április 26-án kaptuk meg.”

197. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a szerződésmódosítás indokaként a vállalkozó a térvilágítási kábel nyomvonal engedélyeztetés hiányát jelölte meg. Többek között ezen indok alapján módosították a felek a szerződés teljesítési határidejét 2022. február 28. napjára.

A szerződés módosításról szóló tájékoztató hirdetmény a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-17090/2021 iktatószámmon jelent meg 2021. szeptember 7-én.

VI.2.2) A módosítás okai

x Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre

.....2021. augusztus 25. napján a kivitelező a megvalósítás során előre nem látott akadályok felmerülése – külső homlokzati munkák engedélyeztetésének elhúzódása, víz-közmű terv változása, térvilágítási kábel nyomvonal engedélyeztetése, nyílászáró felújítások, valamint a felmerülő pótmunkák, ill. többletmunkák finanszírozhatósága érdekében, jelen jegyzőkönyv mellékletét képező szerződésmódosítási kérelmet adott be.”

198. E körben a Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy közmű szolgáltatók által jóváhagyott végleges terveket a kivitelező nyilatkozata szerint 2021. április 26-án megkapta. Tehát a szerződésmódosítási kérelemben, a szerződésmódosításban és a szerződés módosításról szóló tájékoztatóban megjelölt egyik szerződésmódosítási indok akadálya 2021. április 26-án megszűnt, ehhez képest a megrendelés időpontja 2021. augusztus 26. napja volt, a munka kezdésének időpontja 2021. augusztus 26-a.

199. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a szerződésmódosítási kérelemben, a 3. számú szerződésmódosításban és a szerződés módosításról szóló tájékoztatóban megjelölt „térvilágítási kábel nyomvonal engedélyeztetése” szerződésmódosítási indok az ott leírtak alapján nem támasztja alá a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti előre nem láthatóság követelményét, nem támasztja alá a szerződés határidejének a 2022. február 28-ra való módosítását, hiszen ezen akadályozó körülmény 2021. április 26-án megszűnt, és ehhez képest 14 nap kellett volna a felek által elismerten a munka kivitelezésére. Azaz a vállalkozó egy olyan körülményt ad elő a szerződésmódosítás egyik indokaként, ami a szerződésmódosítási igényének a benyújtásakor, 2021. augusztus 25-én már okafogyott volt.

200. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta az ajánlatkérő által az érdemi észrevételében előadottakat.

Az ajánlatkérő által előadott további indokok sem a szerződésmódosítási kérelemben, sem a szerződésmódosításban, sem pedig a megírt szerződésmódosításról szóló tájékoztatóban nem szerepeltek.

201. Az ajánlatkérő előadta, hogy az elektromos rendszer felújítása során a tulajdonviszonyok tisztázása és a rendszer kiépítésére vonatkozó részfeladatok biztosítása a Honvédelmi Minisztérium speciális, nemzetbiztonságot is érintő szempontjai alapján valósulhattak meg. A kivitelező jelzései alapján, további jelentős késedelemmel valósultak meg az elektromos rendszer kiépítésének munkálatai. A kivitelezési munkák során derült fény arra, hogy a felújítandó kastély elektromos rendszere nem független a Honvédelmi Minisztérium kezelésében lévő környező ingatlanjainak és NATO szimulációs központjának az elektromos rendszerétől. Az elektromos rendszer felújítása során a tulajdonviszonyok tisztázása és a

rendszer kiépítésére vonatkozó részfeladatok biztosítása a Honvédelmi Minisztérium speciális szempontjai alapján valósulhattak meg. Az elektromos kivitelezés során a kivitelező 2022 márciusában egy méretlen és azonosítatlan elektromos kábelt talált a kastély elektromos rendszerében. A környező ingatlanok tulajdonosainak megkeresését követően derült fény arra, hogy az elektromos vezeték nem az EON, hanem a Magyar Honvédség tulajdona. Ezt követően kezdeményezhette a kivitelező a Magyar Honvédségnél az ismeretlen vezeték lekötését. Ezután az EON, a Magyar Honvédség és a Kivitelező között, hosszas szakmai egyeztetéseket követően, 2022. májusára rendeződött az ismeretlen vezetékkel és áramvédelezzel kapcsolatos eljárás.

Az elektromos rendszer tervezési időszakában és az elektromos rendszer kivitelezésének megkezdésekor egyértelműen nem voltak előre láthatók azok a körülmények, melyek nyomán kiderült, hogy a régi főelosztó-berendezés kibontásakor 2021. szeptember 6-án az elosztóba egy ismeretlen kábel is be van kötve. A betápkábel kivitelezői feltárása után megállapítást nyert, az az előre nem látható körülmény, hogy a régi FŐE elosztó-berendezés kibontásakor ismeretlen funkciójú, semmilyen nyomvonal térképen sem jelzett kábel is előkerült. Mivel ez a kábel több helyen keresztezte a betápkábel nyomvonalát nem lehetett figyelmen kívül hagyni a kivitelezés szempontjából. Ezek után szükségszerű volt a kábel eredetét és funkcióját felderíteni.

Hivatkozott arra is, hogy a feltárt, ismeretlen kábel léte önmagában nem változtatta meg azt a tervezett állapotot, hogy a kastély betáplálása a honvédségi nyomvonalról kerül kivitelezésre, viszont magát a kivitelezési folyamatot a feltárás szerinti állapotban -felelős műszaki hozzáállással- nem lehetett folytatni, azaz a kivitelezést a kábel eredetének és funkciójának tisztázásáig fel kellett függeszteni. A kivitelezési munkák felfüggesztése szükséges volt, egyrészt azért, mert az azonos nyomvonalon futó kábel fizikailag akadályozta a kivitelezés megvalósítását, másrészt azért is, mert nem volt lehetősége és joga a kivitelezőnek arról dönteni, hogy megszüntesse az ismeretlen kábel funkcióját.

A munka folytatásához szükséges a Honvédelmi Minisztérium által kiadandó engedélyeket és a megteendő intézkedéseket folyamatosan sürgette az építető, ám a Honvédség az építetőn kívülálló körülmények okán saját érdekkörében, illetve valószínűsíthetően nemzetbiztonsági megfontolások alapján határozta meg saját teljesítési időpontjait.

A feltárt probléma műszaki megoldása végül nem zárta ki az eredeti elektromos tervek megvalósíthatóságát, de a kivitelezés erre fordított tervezett időtartamát jelentősen befolyásolta. Például a betápkábel áramtalanításához -a szokásos eljárástól eltérően- az EON szolgáltatónak és a Honvédségnek közvetlenül egyeztetni kellett. Erre csak 2022. április 14-én került sor a Honvédség és az E-ON területi képviselője között az időpont meghatározására nem volt sem az építetőnek, sem a kivitelezőnek további eszköze. Végül 2022. május 12-én a Trianon Múzeum képviselőjének megküldték a feszültségmentesítéshez szükséges igénybejelentőt és meghatalmazást a Magyar Honvédség illetékes kapcsolattartójával történt egyeztetés után. A fentiek szerint 2022. május 20 napján megtörtént a feszültségmentesítés és a kivitelező elvégezhetette a tervezett bekötést. A honvédség által továbbra sem ismertett (véltetően nemzetbiztonsági megfontolásokat érintő) funkciójú, azonos nyomvonalú, előre nem látható kábel a nyomvonal szerint megmaradt.

202. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy a műszaki leírás és az elektromos kiviteli tervek is tartalmazták az épület elektromos rendszerének honvédségi betáplálásból eredő függését. Előzőek alapján a Döntőbizottság nem látta bizonyítottnak azt az ajánlatkérői állítást, mely szerint „A kivitelezési munkák során derült fény arra, hogy a felújítandó kastély elektromos rendszere nem független a Honvédelmi Minisztérium kezelésében lévő környező ingatlanjainak és NATO szimulációs központjának az elektromos rendszerétől”, hiszen az ajánlatkérő a terveiben ezt már jelezte.

A többletidő kimutatást tartalmazó táblázatban az elektromos pótmunkák tervezett időtartamát 14 napban határozták meg, a megrendelés ideje és a munka kezdésének időpontja 2021. augusztus 26. Ezek alapján 2021. szeptember 9-re el kellett volna készülni a munkával. Ezen indok alapján nem volt indokolt a 2022. február 28-ra való módosítás, hiszen az ajánlatkérőnek a 3. számú szerződésmódosításban meghatározott teljesítési határidőt az addig felmerült akadályozó tényezők, körülmények figyelembe vételével kellett meghatározni, e körben nem hivatkozhat azokra a körülményekre, amik a pótmunka kivitelezése során merültek fel, mint akadályozó körülmények, hiszen a szerződésmódosítás előkészítése során, az 2021. augusztus 26-án annak aláírásakor nem láthatta azt előre, hogy ezen körülmények akadályozni fogják, és ezért határozta meg a 2022. február 28-ai teljesítési határidőt.

A többletidő kimutatást tartalmazó táblázat szerint a munka akadályoztatva volt 2021.szeptember 9- 2022. április 11. között 217 napra, melynek oka az EON – Honvédelmi minisztérium ismeretlen elektromos kábel azonosítása volt.

Az ajánlatkérő észrevétele szerint „Az elektromos kivitelezés során a kivitelező 2022. márciusában egy méretlen és azonosítatlan elektromos kábelt talált a kastély elektromos rendszerében” Továbbá hivatkozott arra is, hogy „Az elektromos rendszer tervezési időszakában és az elektromos rendszer kivitelezésének megkezdésekor egyértelműen nem voltak előre láthatók azok a körülmények, melyek nyomán kiderült, hogy a régi főelosztó-berendezés kibontásakor 2021.09.06-án az elosztóba egy ismeretlen kábel is be van kötve.”

Az építési napló 2021.december 8-i bejegyzése (471. oldal) az alábbiakat rögzíti:

„Tisztelt Megrendelő! Az kivitelezéshez kiírt elektromos szekrényben a betervezett szerelvények és kábelek nem férnek el, melyet többször jeleztünk. Ennek bővítési lehetőségére továbbra sem kaptunk választ sem az elektromos tervezőtől, sem az elektromos műszaki ellenőrtől. Ez a kivitelezés befejezésének határidejét módosíthatja. Továbbá többször jeleztük, hogy egy méretlen és azonosítatlan elektromos kábel lép be és lép ki az elektromos rendszerben. A mai napig nem tudjuk, hogy honnan jön és hova megy? Kérjük, hogy erről nyilatkozzon a felelős személy! Kérem szíveskedjenek döntést hozni a megoldás érdekében.”

Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint 2021. szeptember 6-án a kivitelező már akadályoztatva volt. Az ajánlatkérő dokumentumokkal nem támasztotta alá ezen kezdő dátumot, továbbá az építési napló sem tartalmaz erre vonatkozóan bejegyzést. A szakági tervező a 2022. március 11-én kelt levelében írt arról, hogy az általa 2021. szeptember 10-én megtett nyilatkozatában jelzett problémát még mindig nem sikerült megoldani.

Az azonosítatlan elektromos kábel ügyében az E-oN és a Magyar Honvédség között az egyeztetés 2022. április 14-én kezdődött meg.

Fentiek alapján nem állapítható meg, hogy a hibát mikor fedezték fel, és ennek függvényében miért csak 2022. április 14-én kezdődtek meg az egyeztetések, továbbá a feltárt körülmény a kivitelezés során milyen időtartamú csúszást eredményezett, illetve mekkora többletköltséget okozott.

203. A Döntőbizottság rá kíván mutatni arra is, hogy az ajánlatkérő e vonatkozásban nem igazolta azt, hogy az elektromos rendszer és a pótmunkák akadályoztatásnak elhúzódására nem volt ráhatással, hogy minden tőle elvárhatót megtett, hogy ezt a folyamatot lerövidítse, azaz kellő gondossággal nem láthatta előre, hogy ez így elhúzódik. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nyilatkozata szerint 2021. szeptember 6-án már akadályoztatva volt a kivitelezés, de csak 2022. március 10-én járt a helyszínen az E-oN munkatársa, és azonosítatlan elektromos kábel ügyében az E-oN és a Magyar Honvédség között az egyeztetés 2022. április 14-én kezdődött meg.

204. A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy ezen akadályoztatás előre nem látható jellege nem igazolt, továbbá az ebből eredő hosszabbítási igény szükségessége és arányossága sem

alátámasztott. Ezért ezen szerződésmódosítási indok vonatkozásban a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti előre nem láthatóság nem került igazolásra.

205. Az ajánlatkérő előadta azt is, hogy a homlokzattal kapcsolatos hatósági eljárás elhúzódása nem kizárólag a kivitelezési határidő egyszerű meghosszabbodását eredményezte, hanem az érintett munkafolyamatok egymásra épülését figyelembe véve multiplikátor hatást kifejtve, a homlokzati munkák időbeli elcsúszása a homlokzati munka befejezéséhez kötött egyéb munkák leállítását is eredményezték. A kivitelező a homlokzati munkákat a kivitelezés megkezdésekor megindította. Az Örökségvédelmi Hatósággal való egyeztetések megkezdésekor azonban azt leállította. Ekkor lehetőség nyílt az állványok helyén a földmunkák megkezdésére. Ezek a folyamatok az előbbieken bemutatott vízközmű munkálatok mellett a gáz, közvilágítás, térvilágítás, gyenge- és erősáramú munkák munkafolyamatai voltak. A vízközmű munkálatok elhúzódása a homlokzatképzési munkálatokat is hátráltatta, mivel a bolygatott talajon az épület nem volt állványozható. A hatósági egyeztetések alatt (vizsgálatok, mintafelületek, homlokzatkutatás) mind állványzat nélkül, ollós emelőről történt. Azonban ez a módszer alkalmatlan a homlokzat átfogó felújítására, a homlokzati munkák befejezése a 4. számú szerződésmódosítás időtartama alatt vált lehetségessé.

206. A Döntőbizottság a fentiekben rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott homlokzatfelújítás munkáinak az elhúzódása nem tekinthető az ajánlatkérőn kívülálló oknak, és a vonatkozásban nem igazolta az ajánlatkérő a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti előre nem láthatóság követelményét. Továbbá a víz-közmű terv változása, engedélyeztetési eljárás elhúzódása akadályozó körülménnyel kapcsolatban megállapította, hogy a benyújtott dokumentumokból és nyilatkozatokból körülmények előre nem láthatósága, a teljesítési határidőre gyakorolt tényleges hatása, a hosszabbítási igénnyel fennálló közvetlen összefüggése. Ezért a Döntőbizottság a két munka egymásra gyakorolt hatását nem vizsgálta, hiszen egyik vonatkozásban sem igazolta az ajánlatkérő a Kbt. 141. § (1) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti feltételek fennállását.

207. Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy a KFF jogszerűtlenséget megállapító határozata következetesen hagyta figyelmen kívül a szükségessé váló határidő módosítások egyik leglényegesebb, előre nem látható tényezőjét, a munkák egymásra épüléséből adódó, kikerülhetetlen és szükségszerű, műszaki, jogi és munkaszervezési tényezőket. A projekt kivitelezési munkáihoz kapcsolódó, sorozatos és egymásra épülő határidő csúszásai gyakorlatilag az összes felmerülő pótmunkát, illetve pótmunkán kívüli még hátralévő kivitelezési munkálatot érintették. A munkák egymásra épüléséből következő tényezők nem csak szervezési és pénzügyi következményekkel jártak (állványozás többszöri felállítása és bontása, kapcsolata a földmunkák engedélyezésével, befejezésével, a kapcsolódó szükséges munkaerő fölvétele, fizetése, mozgatása, stb.), hanem a kivitelezési, vállalási határidők meghosszabbodását is elkerülhetlenné tették. A kivitelezési munkák egymásra épülése kapcsán bemutatta, hogy a homlokzatfestést megelőzően a homlokzat szakszerű javítását végezte el a kivitelező, az Örökségvédelmi Hatóság, a NÖF szakembereinek szoros szakmai felügyeletével. A vonatkozó időszakban a homlokzat szakaszos állványozása, majd a kváderek és egyéb homlokzati elemek javítása történt meg és ez a munka 2022. májusában fejeződött be. A korábban bemutatott elektromos rendszer kivitelezési munkái ebben az időszakban is tovább folytatódtak 2022. májusáig. A korábban bemutatott vízközmű hálózat kivitelezési munkálatai ebben az időszakban is tovább folytatódtak egészen az év végéig, majd újabb problémaként jelentkezett, hogy a Bakonykarszttal új vízhozam mérési jegyzőkönyvek elkészítése mellett új szerződést volt szükséges kötni. A munkanemek

egymásra épüléséből következően a homlokzati kivitelezés befejezésével párhuzamosan vált lehetségessé az épület homlokzati bádogozási munkáinak a befejezése. A vízközmű, az elektromos rendszer, valamint a homlokzati színezéssel kapcsolatos pótmunkák határidő módosulásainak következtében (lásd a korábbiakban kifejtett módon) a nem pótmunkák részét képező járdaépítés befejezésének elvégzése is a szerződésszerű teljesítés körébe tartozó munkaként képezte a kivitelezés részét.

A homlokzati kivitelezési munkák befejezését követően vált lehetővé a kastély homlokzat festéknyomoktól szennyeződésektől történő megtisztítása, az építési terület takarítása, rendezése, a műszaki átadás-átvételhez kapcsolódó előkészítése.

208. A Döntőbizottság e körben osztotta az ajánlatkérő azon érvelést, hogy a kivitelezés során egyik munkafolyamat a másikra épül, és ez egy esetleges határidő hosszabbítás során figyelembe lehet és kell venni. Azaz egy jogszerűen felmerülő határidő hosszabbítás során jogszerűvé válik azokkal a munkafolyamatokkal való határidő hosszabbítás is, amit még akadályozott az akadályozó körülmény. De fontos azt kiemelni, hogy a határidő módosítást/módosításokat eredményező körülményeknek mindegyiknek meg kell felelni a Kbt. szerződésmódosítási feltételeinek, mert ha csak egy indok nem felel meg, már a szerződésmódosítás nem lehet jogszerű, dominó elv szerint az arra épülő, elhúzódó munkafolyamatok időigényének a figyelembe vétele sem tud jogszerűvé válni.

Jelen esetben az ajánlatkérő több határidőhosszabbítási indokokat mutatott be, ezen akadályozó körülmények elhárulását követően kerül sor több olyan munka folyamat befejezésre, amelyek befejezését ezen körülmények akadályozták. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy a szerződésmódosítás /határidőhosszabbítás csak abban az esetben tekinthető jogszerűnek, ha minden, egymásra épülő akadályozó körülmény esetében fennáll a Kbt. szerinti jogalap, mert ha csak egy vonatkozásban nem, már az arra épülő befejező munkafolyamatok időigényét nem tudja jogszerűvé tenni.

209. A szerződésmódosítás alapját képező külső homlokzati munkák engedélyeztetésének elhúzódása, víz-közmű terv változása, térvilágítási kábel nyomvonal engedélyeztetése, nyílászáró felújítások miatti határidő hosszabbítás vonatkozásában a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő egyértelműen nem igazolta, hogy fennáll a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti előre nem láthatóság követelménye, ezért az egymásra épülő munkák vonatkozásban sem állapítható meg, hogy fennállt a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti előre nem láthatóság követelménye.

210. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy ezen egymásra épülő munkák közül a többség nem valósult meg a 3. számú szerződésmódosításban megállapított határidő lejártáig, azok a 4. számú szerződésmódosításban meghatározott teljesítési határidőre készültek el. Azaz a 4. számú szerződésmódosítás előtt fennálló akadályozó körülményként jelentkeztek, így azt a Döntőbizottság nem vizsgálta, mert a 4. számú szerződésmódosítás nem képezte a vizsgálata tárgyát.

211. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 3. számú szerződésmódosítás tekintetében

- a külső homlokzati munkák engedélyeztetésének elhúzódása akadályozó körülmény azon túl, hogy a homlokzati színterv engedélyezése kapcsán fennálló akadályoztatás az ajánlatkérői érdekkörben felmerült körülmény volt, az ajánlatkérő által hivatkozott egyeztetési folyamat elhúzódást sem dokumentálta az ajánlatkérő teljes körűen, így nem állapítható meg azzal kapcsolatban sem a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti körülmények fennállása.

-a víz-közmű terv változása akadályozó körülménnyel kapcsolatban a benyújtott dokumentumokból és nyilatkozatokból körülmények előre nem láthatósága, a teljesítési határidőre gyakorolt tényleges hatása

-a térvilágítási kábel nyomvonal engedélyeztetése akadályoztatás előre nem látható jellege nem igazolt, továbbá az ebből eredő hosszabbítási igény szükségessége és arányossága sem alátámasztott,

-a nyílászáró felújítások akadályoztatása a külső homlokzati munkák elhúzódása miatt merült fel, ami vonatkozásában a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérői érdekkörben felmerült körülmény volt, az ajánlatkérő által hivatkozott egyeztetési folyamat elhúzódást sem dokumentálta az ajánlatkérő teljes körűen, így nem állapítható meg azzal kapcsolatban sem a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti körülmények fennállása, ezért a nyílászárók felújításának az akadályoztatása sem tekinthető jogszerűnek.

212. A fentiek alapján az ajánlatkérő a 3. számú szerződésmódosításban foglalt határidő hosszabbítás tekintetében nem igazolta a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti konjunktív feltételek fennállását, melyre tekintettel megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

213. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában felsorolt körülmények közül az egyik nem állt fenn, ezért a Döntőbizottság a további körülmények fennállását már nem vizsgálta.

214. A Döntőbizottság ezt követően az vizsgálta, hogy a megrendelt pótmunkák tekintetében fennálltak-e a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában előírt feltételek.

Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint az érintett pótmunkák jogszerűségét elsődlegesen a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára, másodlagosan a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontjára alapították. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára hivatkozásuk jogi indokát az adja, hogy az előzőekben bemutatott dokumentumok igazolják, hogy a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre, a módosítás nem változtatta meg a szerződés általános jellegét. Az ellenérték növekedése nem haladta meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Fentiekre tekintettel, álláspontja szerint a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára történő hivatkozásuk mindenben megfelel a felhívott törvényhelyben meghatározott feltételeknek, így az jogszerűnek tekintendő.

215. A pótmunkák felmerülésének az indokait a kivitelező által összeállított összefoglaló anyag tartalmazza, amiben a 3. számú szerződésmódosítást kérte. Ezen kívül a pótmunkák felmerülésének a körülményeit, indokait más összefoglaló anyag nem tartalmazta. Maga a szerződésmódosítás, illetve a szerződésmódosításról szóló tájékoztató sem tartalmazta a szerződésmódosítás szöveges indokolását a pótmunkák vonatkozásában, csak hivatkozást a kivitelező által összeállított kérelemre. Az ajánlatkérő az észrevételeiben előadta, hogy a pótmunkák felmerülésének időpontjára, időigényére, indokoltságára és pénzügyi igényeire vonatkozóan mellékelte a kivitelező által összeállított dokumentumot, illetve az erre vonatkozó műszaki ellenőri támogató nyilatkozatot.

E körben a Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott, a kivitelező által összeállított dokumentum táblázatos formában tartalmazta a pótmunkák megnevezését, a felmerülésük időpontjait, a megrendeléstől számított várható kivitelezési időtartamokat, és a pótmunkák összegét. A felmerülés indokoltságát, a pótmunka felmerülésének a körülményeit, az előre nem láthatóság vagy más jogszabályi indokait nem tartalmazta.

A műszaki ellenőr által összeállított dokumentum a pótmunkák szükségességét elismeri, nyilatkozata szerint a pótmunkák időigénye az elvégzendő feladatokkal arányos. A

pótmunkák műszaki tartalmát valamint az eredeti költségvetés és a piaci árak szerinti arányos költségvonzatát tekintve a műszaki ellenőr elfogadta azokat. A költségvetésben hivatkozott munkák ellenértékét elfogadta, a műszaki ellenőr a megrendelésüket javasolta. A dokumentum továbbá táblázatos formában tartalmazta a pótmunkák megnevezését, a felmerülésük időpontjait, a megrendeléstől számított várható kivitelezési időtartamokat, és a pótmunkák összegét és a műszaki ellenőr a pótmunkákra vonatkozó „igen” megrendelési javaslatait. A felmerülés indokoltságát, a pótmunka felmerülésének a körülményeit, az előre nem láthatóság vagy más jogszabályi indokait nem tartalmazza.

Az ajánlatkérő az érdemi észrevételeiben hivatkozott továbbá arra is, hogy a hivatalbóli kezdeményezőnek a pótmunkák részét képező mészkőlapokkal kapcsolatos változtatások indokoltságára vonatkozó kérdésére a projekt műszaki ellenőre külön dokumentációt állított össze, amit mellékel.

216. Az előzőek alapján a Döntőbizottság a 3. számú szerződésmódosításban szereplő pótmunkák jogszerűségének a körében a kivitelező által 2021. augusztus 25-én összeállított szerződéses határidő módosítás iránti kérelemben felmerült pótmunkák indokait, az ajánlatkérő által e körben előadott, az érdemi észrevételiben foglaltakat és a csatolt dokumentumokat vizsgálta.

217. E körben a Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy a pótmunkák felmerülésének a körülményeit, az indokoltságát, a jogszerűségét a felek a felmerüléskor, a megrendelés előtt kötelesek dokumentálni. A megrendeléskor a dokumentumok alapján kell, hogy az ajánlatkérő abban a helyzetben legyen, hogy meg tudja állapítani, hogy a pótmunkák megrendelése jogszerű. A felek dokumentálási kötelezettsége körében keletkezett iratok alapján kell rekonstruálhatónak lenni a körülményeknek, hiszen az ellenőrző hatóságok is ezen dokumentumok alapján kell, hogy meg tudjanak győződni a pótmunkák felmerülésének a körülményeiről, meg tudják ítélni, hogy azok megrendelése jogszerű volt-e. Hiszen olyan körülményekre, amik nem kerültek dokumentálásra, bemutatásra a későbbiekben az ajánlatkérő alappal nem hivatkozhat.

218. A Döntőbizottság a kivitelező 2021. augusztus 25-ei szerződéses határidő módosítás iránti kérelmében foglalt, a pótmunkák felmerülésével, indokaival kapcsolatban előadottakat vizsgálta meg az alábbiakban tételesen.

A kérelem szerint az alábbi pótmunkák merültek fel:

| | |
|--|--------------------|
| 1. Elektromos pótmunkák | 2 482 962 Ft +ÁFA |
| 2. Üvegpadló tartószerkezet | 630 000 Ft +ÁFA |
| 3. Utángyártott keramitlap | 1 603 045 Ft +ÁFA |
| 4. Életfa világítás előkészítés | 378 222 Ft +ÁFA |
| 5. Gázkazán füstgázcső tartószerkezet | 150 000 Ft +ÁFA |
| 6. Vízközmű fejlesztések | 33 901 833 Ft +ÁFA |
| 7. Mészkőlapok | 2 948 592 Ft +ÁFA |
| 8. Ütközésvédelem | 269 500 Ft +ÁFA |
| 9. Homlokzatfelújítás | 37 475 150 Ft +ÁFA |
| 10. Gázellátás kiegészítés | 1 824 443 Ft +ÁFA |
| 11. Nyílászáró felújítás | 5 284 480 Ft +ÁFA |
| 12. Parkettázás pótmunka | 962 700 Ft +ÁFA |
| 13. Lámpatartó konzol | 2 000 000 Ft +ÁFA |
| 14. Teakonyha víz és szennyvíz vezeték csatlakozási pont áthelyezése | 292 825 Ft +ÁFA |

Összesen:

90 203 751 Ft +ÁFA

A kivitelező által előadottak szerint a műszakilag indokolt pótmunkák összesítője alapvetően olyan pótmunkákat tartalmaz, amelyeket a kivitelezés közbeni műszaki tartalom változás (Elektromos pótmunkák, Üvegpadló tartószerkezet, Utángyártott keramitlap, Életfa világítás előkészítés, Gázkazán füstgázcső tartószerkezet, Gázellátás kiegészítés, Nyílászáró felújítás), műemléki indokok (Mészkölapok, Homlokzatfelújítás, Parkettázás pótmunka), élet- és vagyonvédelmi okok (Elektromos pótmunkák, Ütközésvédelem, Elmenő kábelek biztosítása), valamint közmű szolgáltató által megkövetelt változtatások (Vízközmű fejlesztések) indokolnak.

219. A műszakilag indokolt pótmunkákhoz az alábbi rövid szöveges kiegészítések tartoztak:

- Elektromos pótmunkák:

„A vészvilágítás kiegészítés a 133. helyiségben elhelyezendő vészvilágító lámpatest kiépítésének költsége, mivel ide eredetileg nem lett tervezve vészvilágítás, de a helyiség kialakítása és a fényviszonyok miatt ez indokolt.”

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti előre nem láthatóság a következetes döntőbizottsági és bírósági gyakorlat szerint a szerződés megkötésének időpontjára, illetve a szerződést megelőző előkészítési szakaszra vonatkozatható, azaz a szerződésmódosítás jogszerűségének vizsgálata során figyelemmel kell lenni arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a kellő gondosságot tanúsította-e. Az ajánlatkérőnek így a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztására olyan körülményeket kell igazolnia, amelyeket a szerződés megkötésekor kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

A módosítási igény szerint a 133. helyiségben elhelyezendő eredetileg nem tervezett vészvilágító lámpatest kiépítésének költsége. Ezen munkák elvégzését az eredeti tervek, költségvetés nem tartalmazta, az ajánlatkérő a kivitelezés során döntött úgy, hogy ez is szükséges. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy ezen pótmunka felmerülése körében nem lehet előre nem látható körülményekre hivatkozni, hiszen az ajánlatkérő tisztában volt azzal, hogy ezt nem tervezte, a kivitelezés során merült fel az igénye arra, hogy ezt is megvalósítsa a kivitelezővel, de ezen munka megrendelése során előre nem látható körülmények nem merültek fel, amikkel a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti követelmény felmerülését indokolhatná.

- Üvegpadló tartószerkezet:

„Az eredeti tervhez képest módosítva lett a tartószerkezet, melyet legyártottunk, a helyszínre szállítottuk és beépítettünk. Ennek az eredeti tervhez képest 50.000 Ft pótmunka költsége volt.

Ez a tartószerkezet azonban nem felel meg a kiállítási installációhoz ezért az üvegpadló tartószerkezetet a megbeszéltek szerint újra kellett tervezni és egy teljesen új szerkezetet kell legyártani, hogy az alkalmas legyen az életfa gyökérzetéhez. Ez szinte kivétel nélkül forgácsolt, lézervágott alkatrészekből áll. Ennél a tételnél érvényesítettük a már módosítás alapján legyártott és beépített tartószerkezet pótmunka költségét, valamint az újratervezett tartószerkezet tervezési és gyártási költségét, valamint a már beépített szerkezet elbontását.”

Ezen pótmunka igény felmerülésének időpontjaként a kivitelező az összefoglaló táblázatban 2020. május 6. napját jelölte meg, amit a műszaki ellenőr is megerősített. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy az építési napló a felmerülés időpontjában, de az azt követő időszakban sem tartalmaz bejegyzést ezen pótmunka felmerülésével kapcsolatban. A kivitelező által előadottak alapján nem állapítható meg, hogy az eredeti tervhez képest a tartószerkezet miért került módosításra, annak a körülményeiről az ajánlatkérő nem nyilatkozott észrevételeiben.

Továbbá az sem került bemutatásra, hogy ez a módosított tartószerkezet miért nem felelt meg a kiállítási installációhoz, és mik voltak és kik között a „megbeszéltek”, amik szerint ezért az üvegpádó tartószerkezetet újra kellett tervezni és egy teljesen új szerkezetet kell legyártani, hogy az alkalmas legyen az életfa gyökérzetéhez. Továbbá az sem került bemutatásra, hogy a már beépített szerkezet milyen készültségi fokon állt. A műszaki átadás-átvételi eljárás jegyzőkönyve szerint „Az építető az életfához tartozó üvegpádót, tartószerkezetét, burkolat zárását nem kéri készre szerelni, csak a helyszínen letárolni.”

A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy ezen pótmunka tétel a megrendeléshez képest is változtatásokon ment keresztül.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy ezen pótmunka vonatkozásban nem kerültek bemutatásra a felmerülése és megrendelése körében a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti az előre nem láthatóság követelménye.

- Utángyártott keramitlap:

„Az eredeti tervek szerint 42,73 m² bontott sárga keramitlapot kell a 128. helyiségben lefektetni. A három féle bontott sárga keramitlapból, azonban egyikből sem volt meg a szükséges mennyiség, ezért ide is új keramitlap gyártása vált szükségessé.”

E körben a Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy nem került bemutatásra sem a kivitelező, sem az ajánlatkérő által, hogy az eredetileg tervezett 42,73 m² bontott sárga keramitlap mennyiség miatt nem állt rendelkezésre, hogy ez a bontás során fellépő előre nem látható körülmények miatt, vagy az előkészítés, tervezés során a nem megfelelő előkészítésre vezethető vissza, vagy mik voltak azok a körülmények, ami miatt a helyzet előállt. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy ezen pótmunka vonatkozásban nem kerültek bemutatásra a felmerülése és megrendelése körében a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti az előre nem láthatóság követelménye.

- Életfa világítás előkészítés:

„Az életfa világítás teljesen kimaradt a villamos tervekből. A költségvetés csak a világítás előkészítésére vonatkozik (védőcső fektetés, padló doboz, stb.), a konkrét műszaki kivitelezést az installáció készítőjére bízánk, hiszen ő tudja, hogy ezzel szemben milyen igényei vannak.”

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti előre nem láthatóság a következőes döntőbizottsági és bírósági gyakorlat szerint a szerződés megkötésének időpontjára, illetve a szerződést megelőző előkészítési szakaszra vonatkozatható, azaz a szerződésmódosítás jogszerűségének vizsgálata során figyelemmel kell lenni arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a kellő gondosságot tanúsította-e. Az ajánlatkérőnek így a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztására olyan körülményeket kell igazolnia, amelyeket a szerződés megkötésekor kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

A módosítási igény szerint az életfa világítás teljesen kimaradt a villamos tervekből. Ezen munkák elvégzését az eredeti tervek, költségvetés nem tartalmazta, az ajánlatkérő a kivitelezés során döntött úgy, hogy ez is szükséges. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy ezen pótmunka felmerülése körében nem lehet előre nem látható körülményekre hivatkozni, hiszen az ajánlatkérő tisztában volt azzal, hogy ezt nem tervezte, a kivitelezés során merült fel az igénye arra, hogy ezt is megvalósíttassa a kivitelezővel, de ezen munka megrendelése során előre nem látható körülmények nem merültek fel, amikkel a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti követelmény felmerülését indokolhatná.

- Gázkazán füstgázcső tartószerkezet:

„A füstgázcső tartószerkezet csak a kivitelezés közben módosított, 2020. augusztus 21-én kiadott gázterven szerepel.”

E körben sem a kivitelező, sem az ajánlatkérő nem adta elő, hogy a gázterveket miért kellett módosítani, milyen körülmények merültek fel, amik miatt a terveket módosították.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy ezen pótmunka vonatkozásban nem kerültek bemutatásra a felmerülése és megrendelése körében a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti az előre nem láthatóság követelménye.

- Vízközmű fejlesztések:

„A jelenleg érvényes, 2020. június 26-án kiadott vízközmű tervhez tartozó költségek, csökkentve az eredeti vízközmű tervhez tartozó költségekkel.”

A kivitelező nyilatkozata szerint ezen pótmunkák a közmű szolgáltató által megkövetelt változtatások indokolnak.

Sem az ajánlatkérő, sem a kivitelező által nem került bemutatásra, hogy a közű szolgáltató milyen változtatásokat követelt meg. A felmerülésnek a körülményeivel kapcsolatban a fentiekben a Döntőbizottság a vízközmű tervezés elhúzóda kapcsán megállapította, hogy a benyújtott dokumentumokból és nyilatkozatokból a körülmények előre nem láthatósága, a teljesítési határidőre gyakorolt tényleges hatása, a hosszabbítási igénnyel fennálló közvetlen összefüggése nem állapítható meg.

A felmerült költségekkel kapcsolatban a Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy a vízközmű fejlesztésekhez kapcsolódóan az újraszámolt költségvetésből levonásra került az eredeti közműfejlesztési összeg, amely azt jelzi, hogy nem csak a plusz munkák kerültek újra beárazásra, hanem a vízközmű hálózat kiépítésének minden eleme.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy ezen pótmunka vonatkozásban nem kerültek bemutatásra a felmerülés és megrendelés körében a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti az előre nem láthatóság követelménye.

- Mészkölapok:

Az eredeti tervek szerint a 123-124-125 helyiségekbe cementlap padlóburkolat készült volna, a 114-115-107 helyiségekbe pedig greslap padlóburkolat készült volna. A kivitelezés során, B.T. művészettörténész-régész szakértő előírása alapján, mind a hat helyiségbe mészkő lap padlóburkolatot kell kialakítani.

A B.T. által készített szakértői vélemény az alábbiakat tartalmazta: az előírás szerint az Albergo'94 Építőipari Szolgáltató (6725 Szeged, Szentháromság utca 53.) elkészítette a várpalotai Zichy-kastély (Trianon Múzeum) felújítási tervdokumentációját. A tervdokumentáció szerint a három előcsarnokba (123., 124., 125. helyiség) padlólapburkolat kerülne, amelyet a jelenlegi, a 20.század első felére datálható, esetleges összeállítású, fekete-szürke és palmettas bordűrös, valamint sakkáblamintás cementlapok felszedését követően ezek újralerakásával alakítanának ki, illetve, mivel e cementlapok sérülésmentesen nem szedhetők fel, ezekhez hasonlók legyártásával készítenének cementlap-burkolatot. Tekintettel arra, hogy a jelenlegi cementlap-burkolat nemcsak, hogy a kastély fő történeti időszakaihoz – a barokkhoz, illetve Waldstein János korához - nem kötődik, hanem a kastély kvalitásaihoz képest alacsony esztétikai értékű is, ennek másolását nem tartjuk elfogadható megoldásnak. Helyette a kastély fő periódusaihoz jobban illő süttői kőburkolat lerakását javasoljuk, amely az árajánlatok összevetése alapján olcsóbb is az újragyártott cementlapoknál. A kőburkolattal kialakított járófelületek a kiállítótereknek is hosszú időre garantált minőségi megjelenést biztosítanak, azzal együtt, hogy szükség esetén az installációk is ráépíthetők.

Az ajánlatkérő által becsatolt a műszaki ellenőr által összeállított dokumentáció alapján a hatósági a bontási engedélyben a földszinti cementlap óvatos bontását és megőrzését írta elő a hatóság. A kivitelező előadta, hogy a cementlap a korának technológiájából adódóan cement fúgával, cementhabarcsba, közüzalékra lettek lerakva, és egyrésztől roncsolásmentesen nem

szedhető fel, másrészt a rájuk kötött cementhabarcs hagyományos módszerekkel nem távolítható el róla, a kőnél magasabb keménységű. A jelenlévők egyetértettek abban, hogy a lapok roncsolásmentes bontása (pl: gyémántárcsás feldarabolás), megtisztítása (pl csiszolás) és megőrzése a lap értékéhez viszonyítva aránytalanul nagy költség és időráfordítást igényel, ezért a roncsolásos bontást és a kiváltást támogatják. A kivitelező már egyeztetett a műemléki hatósággal arról, hogy a lapok megőrzéséhez nem ragaszkodik, ezt írásos formában beszerzi. A kivitelező egyeztet a projektvezetéssel, ha az új műszaki tartalom lehetségessé válik.

Az építési napló 2020. június 9-i bejegyzése: „Tisztelt Megrendelő! Tisztelt Műszaki Ellenőr! Az alábbi problémák miatt akadályt közlök: 2020.05.07-én merült fel, hogy a cementlap burkolatot mészkő lapra cserélnék. Az Örökségvédelmi Hivatal jóváhagyása rendelkezésre áll, de burkolatkiosztási terv még nem készült. Ez vonatkozik a folyosón lévő greslap burkolatra is....” .

A projekt műszaki ellenőre által összeállított dokumentációban, amit a hivatalbóli kezdeményezőnek a pótmunkák részét képező mészkőlapokkal kapcsolatos változtatások indoklására vonatkozó kérdésére állított össze, a 114-115-107 helyiségekbe burkolat kiváltásával kapcsolatban az összesen az alábbi levelezésrészlet tesz említést. A lakberendező e mail válasza a projekt előkészítőjének: „, mondjuk bennem újabb kérdéseket vet fel a 115-ös és a 107-es közlekedők burkolata, amelyek a 114-es közlekedőből nyílnak... Ezt Sz. L.-el és a pénztárcákkal kellene egyeztetni :-)”

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti előre nem láthatóság a következetes döntőbizottsági és bírósági gyakorlat szerint a szerződés megkötésének időpontjára, illetve a szerződést megelőző előkészítési szakaszra vonatkozatható, azaz a szerződésmódosítás jogszerűségének vizsgálata során figyelemmel kell lenni arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a kellő gondosságot tanúsította-e. Az ajánlatkérőnek így a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztására olyan körülményeket kell igazolnia, amelyeket a szerződés megkötésekor kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

A Döntőbizottság véleménye szerint e körben az ajánlatkérő által bemutatott indokok alapján a 123-124-125 helyiségek vonatkozásban fennáll az előre nem láthatóság követelménye, hiszen a tervezést követően a kivitelezés során vált egyértelművé, hogy az eredetileg tervezett, bontott cement lapokat nem tudják megőrizni és újra felhasználni. Ennek a kiváltására döntött úgy az ajánlatkérő a hatóságok jóváhagyását követően, mészkő burkolatot készítsenek. A 114-115-107 helyiségek greslap padlóburkolat kiváltásnak körülményeit sem a kivitelező, sem az ajánlatkérő nem mutatta be. Az ajánlatkérő által ebben a körben csatolt dokumentáció a projekt műszaki ellenőrének, a műszaki előkészítőjének és a lakberendezőnek a levelezését tartalmazza a greslapok kiváltása körében, de a 114-115-117 helyiségek vonatkozásban csak a fent idézettek tartalmazta. Azzal kapcsolatban nem tartalmazott információt, hogy az eredetileg tervezett burkolat miért nem kerülhetett beépítésre.

A pótmunka mennyiségével kapcsolatban a Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy az eredetileg tervezett padlóburkolat amelyeket mészkőlapokra cserélnék, 111 m² volt, ezzel szemben a pótmunka 183 m² padlóburkolat cseréjét tartalmazta. Továbbá tartalmazza az előtéri lépcső és főlépcsővel kapcsolatos munkákat is, amely szükségessége nem ismert. A műszaki ellenőr e körben az alábbiakat adta elő: „Az elmaradó valószínűleg azért annyi, mert annyi van az eredeti költségvetésben. Az elmaradónak nem kell megegyeznie az újjal, mert nem egyezik a két felület.”

A költségvetésben az eredetileg tervezett munkálatok mínuszos tételként szerepelnek, az új munkálatok pedig pluszsként, így jön ki a 2,9 millió Ft-os ár, az nem került sem az ajánlatkérő sem a kivitelező által bemutatásra, hogy a költségvetésben a mínuszos tételeknél miért nem 183 m² szerepel a burkolatcserénél.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy ezen pótmunka vonatkozásban nem kerültek teljeskörűen bemutatásra a felmerülés és megrendelés körében a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti az előre nem láthatóság követelménye.

- Ütközésvédelem:

Az eredeti gázterv szerint a gázórát az épület oldalfalán kellett volna elhelyezni, azonban az engedélyes gázterv alapján a gázóra kikerült az épület melletti út mellé, ahol már szükségessé vált ütközésvédelem kiépítése.

E körben sem a kivitelező, sem az ajánlatkérő nem adta elő, hogy a gázterveket miért kellett módosítani, milyen körülmények merültek fel, amik miatt a terveket módosították.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy ezen pótmunka vonatkozásban nem kerültek bemutatásra a felmerülése és megrendelése körében a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti az előre nem láthatóság követelménye.

- Homlokzatfelújítás:

Az örökségvédelmi hatóság által előírt, osztópárkány feletti homlokzat felújításokat tartalmazza.

A módosítási igény szerint a költségek az Örökségvédelmi Hatóság által előírt, osztópárkány feletti homlokzat felújításokat tartalmazzák. A rendelkezésünkre álló dokumentumokból az állapítható meg, hogy a pótmunka szükségessége 2021. május 7. előtt felmerült, amikor még – az ajánlatkérő tájékoztatása alapján - a homlokzattal kapcsolatos színegyeztetések zajlottak.

A felmerülés körülményei a homlokzati színterv engedélyeztetése kapcsán merült fel. A Döntőbizottság a fentiekben a homlokzati színterv engedélyeztetése kapcsán megállapította, hogy a benyújtott dokumentumokból és nyilatkozatokból körülmények teljesítési határidőre gyakorolt tényleges hatása, a hosszabbítási igénnyel fennálló közvetlen összefüggése nem állapítható meg. Továbbá a Döntőbizottság rámutatott, hogy azon túl, hogy a homlokzati színterv engedélyezése kapcsán fennálló akadályoztatás az ajánlatkérői érdekkörben felmerült körülmény volt, az ajánlatkérő által hivatkozott egyeztetési folyamat elhúzódást sem dokumentálta az ajánlatkérő teljes körűen, így nem állapítható meg azzal kapcsolatban sem a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti körülmények fennállása.

Előzőek alapján ezen pótmunka felmerülése körében nem állapítható a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti körülmények fennállása.

- Gázellátás kiegészítés:

Az engedélyes gáztervben a gázhálózatra történő csatlakozás helye eltér az eredeti tervben meghatározottól. Ezek a tervező által meghatározott pótmunka költségek.

E körben sem a kivitelező, sem az ajánlatkérő nem adta elő, hogy a gázterveket miért kellett módosítani, milyen körülmények merültek fel, amik miatt a terveket módosították.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy ezen pótmunka vonatkozásban nem kerültek bemutatásra a felmerülése és megrendelése körében a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti az előre nem láthatóság követelménye.

- Nyílászáró felújítás:

Ezek a kiírásban nem meghatározott korhű nyílászáró vasalatok (kilincsek, tolózárok, Tfordítók, stb.) és azok festési költségei, a kivitelezés közben feltárt korhadt ajtótok borítások cseréjének költségei, a belső ablakszárnyakon a zárlecek cseréjének költségei (hogy eleget tegyünk az Örökségvédelmi hatóság előírásainak), korhadt, szakszerűtlenül kialakított belső ablakpárkányok cseréjének költségei. Az eredetileg pallótkosra tervezett beltéri ajtók helyett átfogó ajtótokok gyártásának plusz költségei, az ehhez tartozó íves díszlecek és mart fabetétek költségei. A pincében egyenes tok helyett íves átfogó ajtótokok készítésének költségei. A

megrendelő által megadott beltéri ajtókhöz tartozó biztonsági zárbetétek költségei. A három kültéri ajtóhoz korhű kilincsek és zárcímek, valamint ehhez tartozó biztonsági zárbetétek költségei.

A kivitelező fentiekben előadta, hogy a kiírásban nem meghatározott korhű nyílászáró vasalatok (kilincsek, tolózárok, Tfordítók, stb.) és azok festési költségeit is tartalmazta ez a pótmunka tétel. Ezen munkák elvégzését az eredeti tervek, költségvetés nem tartalmazta, az ajánlatkérő a kivitelezés során döntött úgy, hogy ez is szükséges. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy ezen pótmunka felmerülése körében nem lehet előre nem látható körülményekre hivatkozni, hiszen az ajánlatkérő tisztában volt azzal, hogy ezt nem tervezte, a kivitelezés során merült fel az igénye arra, hogy ezt is megvalósíttassa a kivitelezővel, de ezen munka megrendelése során előre nem látható körülmények nem merültek fel, amikkel a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti követelmény felmerülését indokolhatná. A kivitelező által körülírt további pótmunkák vonatkozásban sem az ajánlatkérő, sem a kivitelező nem mutatta be, hogy milyenek voltak a felmerülés körülményei, mik volta azok amik az előre nem láthatóságot igazolnák.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy ezen pótmunka vonatkozásban nem kerültek bemutatásra a felmerülése és megrendelése körében a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti az előre nem láthatóság követelménye.

- Parkettázás pótmunka:

B. T. művészettörténész-régész szakértő előírása alapján bordúrlécek gyártási költségei, a 216. könyvtárszoba átjáró aljzatainak javítási költségei, 216. helyiség átjáróinak csúszásmentes lakkozása, 215. és 220. helyiségekben lévő lépcsők miatt keletkező plusz költségek.

A 2020. szeptember 2-ai kooperáció jegyzőkönyv szerint: „a kivitelezővel a csaphornyos parketták lerakásának módjáról egyeztettünk. A kivitelező szárazon rakott mintát mutat be a jövő héten a bordűrös és szegélyes lerakásról, illetve az íves falhoz való csatlakozásról. A kivitelező és tervező javaslatot tesz a helyiségekben a halszálka minta helyett más minta lerakásáról, illetve az átjárókban rakandó mintáról. A parkettának a radiátorok alá is be kell menni, a radiátorokat vissza kell bontani és alá befuttatni.”

A 2021. március 5-i kooperációs jegyzőkönyv szerint: 223. helyiségben az építész tervező javaslata alapján a bordúrt az íves fallal párhuzamosan kell fektetni. A rajztól eltérően a bordúrt 2 elemből elég összeállítani, mivel az nem fut ki a 222. helyiséggel közös falig. Az ajtó bal oldalán ugyanezt az elvet kell követni.

215. helyiségben a bordúrt nem kell lerakni az íves fal, valamint a helyiségben lévő lépcsőház padlószintből kiemelkedő boltíve miatt. Ugyanitt a helyiségbe vezető lépcső burkolása és a küszöb kialakítása miatt helyszíni egyeztetés szükséges a tervezővel.

220. helyiségbe bordűr fektetése nem szükséges. A csigalépcsőnél a parkettával a lépcső széléhez kell zárni, majd itt egy kb. 4 cm magas körmös léccel kell a parketta és a lépcső találkozását lezárni.

216. könyvtárszoba és a körülötte lévő helyiségek padlószintjei között a szintkülönbségek változóak. 224 és 216, valamint a 222 és 216 között a szintkülönbség kb. 7-8 cm. Itt a parkettát az átjáró alakja miatt a hosszabb oldallal párhuzamosan javasolt lerakni. A szintkülönbség miatt csúszásmentes lakkozás készül. 223 és 216 helyiség között a szintkülönbség kb. 10 cm. A szintkülönbség miatt csúszásmentes lakkozás készül. 220 és 216 helyiség között a szintkülönbség kb. 7 cm. A szintkülönbség miatt csúszásmentes lakkozás készül. 217 és 216 helyiség között a szintkülönbség kb. 3 cm. Normál lakkozás készül. 214 és 216 helyiség kb. azonos szintben van. Mivel az ajtó a közlekedő felől van, így az átjáróban nem lehet csiszolt betonpadló, ide is parketta fektetése szükséges (ahogy korábban is volt).

Emiatt az átjáróban szükséges a beton felületének vésése olyan mélységig, hogy a parketta küszöb nélkül kialakítható legyen.”

A pótmunka felmerülésnek a körülményeit sem az ajánlatkérő, sem a kivitelező nem mutatta be, a rendelkezésre bocsátott dokumentumokból nem derül ki, hogy ezen pótmunka felmerülése kapcsán mik voltak azok a körülmények ami miatt ez felmerült és miért nem volt megvalósítható a tervekben szereplő munkák.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy ezen pótmunka vonatkozásban nem kerültek bemutatásra a felmerülése és megrendelése körében a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti az előre nem láthatóság követelménye.

- Lámpatartó konzol:

„2020.június 3-án tartott helyszíni kooperáción B. A. farestaurátor megtiltotta a 216. helyiségben a betervezett falikarok műemléki fa burkolatokra történő felhelyezését, ezért ezek helyett az építész tervező egy egyedi gyártású, acélból készült lámpatartó konzolt tervezett.”

2020.június 3-án tartott helyszíni kooperációs jegyzőkönyv szerint „az emeleti főcsarnokban a restaurátor szakértő a tervezett állapot helyett a falburkolattól teljesen független világítás rendszer kiépítését kéri. Beruházó részéről NÖF-fel való egyeztetés és döntés szükséges, hogy a tervezett állapot készüljön el, vagy a karos lámpatestek áttervezésre kerüljenek. A faburkolat felújítására vonatkozóan nincs költségvetési tétel, az eltávolított lámpatestek helyének bejavítására is szükség lesz. Kérjük a döntésig az elektromos kivitelezésnek ezt a részét felfüggeszteni.”

A 2020. június 8-án készült emlékeztető szerint a farestaurátor az alábbiakat rögzítette:

„Az emeleti díszterem fa burkolata az épület jelentős műtárgya, amelynek a védelme továbbiakban is szükséges.....A fa szerkezetre a későbbiekben újabb világítás, egyéb tárgy nem szerelhető”.

A Döntőbizottság véleménye szerint az ajánlatkérő által bemutatott dokumentumok alapján megállapítható, hogy ezen pótmunka felmerüléséhez olyan körülmények vezettek, hogy az ajánlatkérő nem láthatott előre.

- Teakonyha víz- és szennyvíz vezeték:

Új tételként került a táblázatba a teakonyhában a víz és szennyvíz vezeték csatlakozások áthelyezése, mivel kiderült, hogy a mosdó helyiségek áttervezése miatt az oda tervezett konyhabútor a villamos főelosztó és a rack szekrény miatt nem fér el az eredetileg tervezett helyen. A bútort így át kell helyezni a szemközti falra, de ehhez természetesen a mosogatóhoz tartozó víz és szennyvíz vezetékek csatlakozását is át kell vezetni a szemközti falra.

E körben sem az ajánlatkérő, sem a kivitelező által nem került bemutatásra, hogy a mosdók miatt, milyen körülmények felmerülése okán kerültek áttervezésre, ami miatt ezen pótmunka felmerült. A kivitelező csupán az elvégzendő pótmunkát írta körül, a felmerülés, az előre nem látható körülményeket nem mutatta be.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy ezen pótmunka vonatkozásban nem kerültek bemutatásra a felmerülése és megrendelése körében a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti az előre nem láthatóság követelménye.

220. Összegezve: a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján érvényesíteni kívánt egyéb pótmunkák kapcsán sok esetben nem állnak rendelkezésre olyan alátámasztó dokumentumok, melyek igazolják felmerülésüket, az eredeti műszaki tartalom elvégzését akadályozó, előre nem látható jellegüket, a kivitelező felmerülésük idején benyújtott akadályközléseit.

221. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az érvényesíteni kívánt pótmunkák vonatkozásban vonatkozásában egy kivétellel nem került bemutatásra a

felmerülés és megrendelés körében a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti az előre nem láthatóság követelménye.

222. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a Kbt. vonatkozó jogszabályi rendelkezéseinek értelmezésére vonatkozóan, a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács Útmutatója (22.09.29.) iránymutatására is hivatkozva, az érintett pótmunkák jogszerűségét elsődlegesen a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára, másodlagosan a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontjára alapították. A Döntőbizottság ezt követően a pótmunkák tekintetében a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontjának a fennállását vizsgálta.

223. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint a Kbt. szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 141. § (1) bekezdése kimondja, hogy ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont szerint a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha az eredeti szerződő féltől további építési munkák, szolgáltatás vagy áruk beszerzése szükséges, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben, amennyiben a szerződő fél személyének változása

ba) nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt; és

bb) az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok együttes nettó értéke – azonban nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.

224. A következetes döntőbizottsági gyakorlat szerint a fenti jogalap azokra a szűk körű, jellemzően azon esetekre vonatkozik, amikor gazdasági vagy műszaki okból nem létezik alternatíva az ajánlatkérő számára, mint az eredeti szerződő féllel való szerződés. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont alapján csak kivételesen, a törvényben tételesen meghatározott feltételek fennállása esetén módosíthatja a szerződést, e feltételeket pedig szigorúan – szűken – kell értelmezni.

225. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont alkalmazásakor különös gondossággal kell megítélnie, hogy az előbbieken felsorolt törvényi feltételek fennállnak-e. A törvényben meghatározott valamennyi feltételnek együttesen kell teljesülnie a szerződésmódosítás tárgya egésze vonatkozásában, egyetlen feltétel fennállásának hiánya miatt már nem lesz jogszerű a szerződésmódosítás. Kiemelendő, hogy a törvényi feltételek között az előre nem láthatóság nem szerepel, vagyis nem követelmény, hogy előre nem látható körülmények miatt merüljön fel a szerződésmódosítás szükségessége az ajánlatkérői oldalon.

226. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a pótmunkák vonatkozásban a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontjában előírt feltételek is fennállnak.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontjára hivatkozásuk alátámasztásaként utalt az általa csatolt műszaki ellenőri nyilatkozatra, amely rögzíti, hogy a kedvezményezett számára jelentős hátránnyal, vagy a költségek megsokszorozódásával járt volna bármilyen más megoldás, így

különösen új közbeszerzési eljárás lefolytatása, vagy más vállalkozó bevonása az érintett munkák elvégzésébe, hiszen a hivatkozott melléklet igazolja, hogy azok költsége meghaladta volna a kedvezményezett által ténylegesen alkalmazott megoldással járó terheket. Az ellenérték növekedése nem haladta meg az eredeti szerződés értékének 50%-át, ezt alá támasztja a műszaki ellenőr nyilatkozata.

227. Az ajánlatkérő az észrevételeihez csatolta a szükséges költségek megsokszorozódását és a jelentős hátrányt alátámasztó, más gazdasági szereplőtől bekért árajánlatokat valamennyi pótmunkára vonatkozóan. A bekért árajánlatok igazolják, hogy néhány pótmunka esetében két-háromszoros költségnövekedés volt megállapítható, illetve a teljes szükséges pótmunkákra vonatkozóan a költségek több, mint kétszeresére növekedtek volna új gazdasági szereplő bevonásával.

228. A Döntőbizottság elsőként azon feltétel fennállását vizsgálta, hogy „a szerződő fél személyének változása nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt”. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy ezen feltétel nem azonos „az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna” a Kbt. 141. § (4) bekezdés bb) pontjában előírt feltétellel. A Kbt. 141. § (4) bekezdés ba) pontjában előírt feltételek fennállása esetén az ajánlatkérőnek olyan gazdasági vagy műszaki okokat kell igazolnia, amik miatt nem létezik számára más alternatíva arra, hogy másik ajánlattevővel kössön szerződést, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt. Tehát az e pontban értékelendő gazdasági szempont nem azonos azzal, hogy az ajánlatkérő költségei megsokszorozódnának, ha másik kivitelezővel szerződne.

229. A Döntőbizottságnak ezen feltétel vizsgálata körében mindenekelőtt azt kellett megállapítania, hogy az ajánlatkérő milyen további építési munkák beszerzését tartotta szükségesnek, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben.

230. A Döntőbizottság – a vállalkozó 2021. augusztus 25-én benyújtott szerződésmódosítási igénye, a vállalkozó pótmunka ajánlata alapján – megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2021. augusztus 26-án történt szerződésmódosítással az alábbi, további építési munkákat rendelte meg a vállalkozótól:

| Ssz. | Megnevezés | Anyag + Díj költség összesen |
|------|------------------------------------|------------------------------|
| 1. | Elektromos pótmunkák | 2 482 962 Ft +ÁFA |
| 2. | Üvegpádoló tartószerkezet | 630 000 Ft +ÁFA |
| 3. | Utángyártott keramitlap | 1 603 045 Ft +ÁFA |
| 4. | Életfa világítás előkészítés | 378 222 Ft +ÁFA |
| 5. | Gázkazán füstgázcső tartószerkezet | 150 000 Ft +ÁFA |
| 6. | Vízközmű fejlesztések | 33 901 833 Ft +ÁFA |
| 7. | Mészkölapok | 2 948 592 Ft +ÁFA |
| 8. | Ütközésvédelem | 269 500 Ft +ÁFA |
| 9. | Homlokzatfelújítás | 37 475 150 Ft +ÁFA |
| 10. | Gázellátás kiegészítés | 1 824 443 Ft +ÁFA |
| 11. | Nyílászáró felújítás | 5 284 480 Ft +ÁFA |
| 12. | Parkettázás pótmunka | 962 700 Ft +ÁFA |
| 13. | Lámpatartó konzol | 2 000 000 Ft +ÁFA |
| 14. | Teakonyha víz és szennyvíz vezeték | 292 825 Ft +ÁFA |

csatlakozási pont áthelyezése
Összesen:

90 203 751 Ft +ÁFA

231. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fent felsorolt építési munkák esetében nem igazolt azon feltétel fennállása, hogy a szerződő fél személyének változása nem lett volna megvalósítható gazdasági okból. Ezen feltétel fennállását a Döntőbizottságnak különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés tükrében kellett vizsgálnia.

232. Az ajánlatkérő nem adott elő olyan indokot, amely alapján megállapítható lenne, hogy a vállalkozón kívüli más személy teljesítésével a további építési munkák nem lettek volna megvalósíthatók gazdasági okból.

A hivatkozott műszaki ellenőri nyilatkozat szerint más piaci szereplővel való megvalósítása indokolatlanul megnövelné a költségeket. A külsős kivitelező saját organizációt igényel (konténerek, őrzés, mobil wc, munkához szükséges ideiglenes közmű kiépítés, külön műszaki irányítás). Több önálló kivitelező együttes munkavégzése esetén a munkavédelmi koordinátori feladatokról az Építetőnek kell gondoskodni, ami szintén növeli a költségeket. A megnövekedett költségek mellett a közös használatú munkaterület lassíthatja, körülményesebbé teheti a kivitelezők munkavégzését (pl. építőanyagok szállításának két fél közötti egyeztetését). A Döntőbizottság álláspontja ezen indokokkal kapcsolatban az, hogy egyik sem alapozza meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontjának jogszerű alkalmazását. A műszaki ellenőr által felsorolt indokok egy része feltételes módon került megfogalmazásra, ami azt jelenti, hogy az bekövetkezhet, de akár be sem következhet. Az, hogy a külső kivitelező saját organizációt igényel, és, hogy az építetőnek kell a munkavédelmi koordinátori feladatokat ellátni, a költsége növekedést eredményezheti, mint amire az ajánlatkérő is hivatkozott, de ezek nem olyan gazdasági vagy műszaki sajátosságok, amelyek indokolnák az eredeti szerződő féllel való szerződést. Az, hogy az ajánlatkérőnek a munkákat össze kell hangolnia, az, hogy a két kivitelezőre többlet szervezési feladat hárul nem jelenti azt, hogy nem valósítható meg gazdasági vagy műszaki okból az, hogy másik gazdasági szereplőtől rendelje meg az ajánlatkérő a pótmunkák elvégzését.

233. Az ajánlatkérő az észrevételeihez csatolta a szükséges költségek megsokszorozódását és a jelentős hátrányt alátámasztó, más gazdasági szereplőtől bekért árajánlatokat valamennyi pótmunkára vonatkozóan. A bekért árajánlatok igazolják, hogy néhány pótmunka esetében két-háromszoros költségnövekedés volt megállapítható, illetve a teljes szükséges pótmunkákra vonatkozóan a költségek több, mint kétszeresére növekedtek volna új gazdasági szereplő bevonásával. A Döntőbizottság álláspontja szerint ezen, felsorolt indokok önmagukban nem igazolják, hogy gazdasági okból nem lehetett a vállalkozón kívüli más személlyel elvégeztetni a további, időközben felmerült építési munkákat. Ezzel az ajánlatkérő azt kívánta igazolni, hogy a további építési munkák elvégzése költségesebb lett volna, ha a vállalkozón kívüli más személy teljesíti azokat, ez azonban nem jelenti egyben azt, hogy a további építési munkák nem lettek volna megvalósíthatók gazdasági okból. Az ajánlatkérő hivatkozása, mely szerint indokolatlanul megnövelné a költségeket, ha más gazdasági szereplőtől rendelné meg a pótmunkákat, nem a Kbt. 141. § (4) bekezdés ba) pontban, hanem a Kbt. 141. § (4) bekezdés bb) pontban értékelendő körülmény.

Az ajánlatkérő a „gazdasági ok” keretében a továbbiakban is csak olyan indokokat adott elő (jelentős hátránnyal, vagy a költségek megsokszorozódásával járt volna bármilyen más megoldás, így különösen új közbeszerzési eljárás lefolytatása, vagy más vállalkozó bevonása az érintett munkák elvégzésébe, hiszen a hivatkozott melléklet igazolja, hogy azok költsége meghaladta volna a kedvezményezett által ténylegesen alkalmazott megoldással járó

terheket), amelyekkel azt kívánta igazolni, hogy a további építési munkák elvégzése költségesebb lett volna, ha a vállalkozón kívüli más személy teljesíti azokat. Ahogy a Döntőbizottság a fentiekben kifejtette, ezen körülmények a Kbt. 141. § (4) bekezdés bb) pontjában értékelendő körülmények.

234. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fent felsorolt építési munkák esetében nem igazolt azon feltétel fennállása sem, hogy a szerződő fél személyének változása nem lett volna megvalósítható műszaki okból. Ezen feltétel fennállását is a Döntőbizottságnak különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés tükrében kellett vizsgálnia.

235. Az ajánlatkérő nem adott elő olyan műszaki sajátosságot, körülményt, amely alapján megállapítható lett volna, hogy a vállalkozón kívüli más személy teljesítésével a további építési munkák nem lettek volna megvalósíthatók műszaki okból.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a szerződésmódosítás tárgyát képező további építési munkák egyike sem volt olyan, amely műszaki szempontból indokolta volna, hogy azokat az ajánlatkérő az eredeti szerződő féltől szerezzék be. Az elektromos pótmunkák, az üvegpadló tartószerkezethez kapcsolódó pótmunkák, után gyártott keramitlaphoz kapcsolódó pótmunkák, életfa világítás előkészítés, gázkazán füstgázcső tartószerkezet építése, vízközmű fejlesztésekkel kapcsolatos pótmunkák, mészkőlapok lerakása, ütközésvédelem kiépítése, homlokzatfelújítással kapcsolatos pótmunkák, gázellátás kiegészítési munkák, nyílászáró felújításával kapcsolatos pótmunkák, parkettázás pótmunka, lámpatartó konzol kivitelezése, teakonyha víz és szennyvíz vezeték csatlakozási pont olyan munkák, amelyek nem rendelkeznek olyan különleges műszaki jellemzővel, technikai sajátossággal, amely ne tenné lehetővé, hogy az eredeti szerződő féltől eltérő más gazdasági szereplő végezze el azokat, különös tekintettel arra, hogy nagy részük olyan új ajánlatkérői igényből származott, amely nem is kapcsolódott közvetlenül az eredeti szerződés tárgyát képező munkákhoz. Továbbá a Döntőbizottság álláspontja szerint egyik építési munka sem igényelt olyan különleges építőanyagot vagy technológiát, amely ne lett volna helyettesíthető vagy a másik kivitelező által beszerezhető.

236. Tekintettel arra, hogy a szerződésmódosítás feltételei közül az egyik feltétel nem állt fenn, vagyis nem volt olyan gazdasági vagy műszaki ok, amely miatt a szerződő fél személyének változása ne lett volna megvalósítható, a Döntőbizottság a további feltételek teljesülését – tekintettel a feltételek konjunktív jellegére – nem vizsgálta.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 3. számú szerződésmódosítás jogalapjaként megjelölt a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontjában felsorolt konjunktív feltételek nem állnak fenn a szerződésmódosítással kapcsolatban.

237. A Döntőbizottság ezt követően a számlázási ütemterv módosításának jogszerűségét vizsgálta.

A kivitelező a 2021. augusztus 25-én szerződés módosítási kérelmében többek között az alábbiakat adta elő: „Valamint szeretnénk kérni a pénzügyi ütemezés módosítását a jelentősen megnövekedett műszaki tartalom és ezáltal a megemelkedett bekerülési költség miatt. A projekt további biztonságos finanszírozhatósága miatt szeretnénk számlát benyújtani az eredeti közbeszerzési szerződésben vállalt kivitelezési feladat 90%-os műszaki teljesítésénél a teljesítés pénzügyi mértékéig. Valamint ezzel egyidőben a megrendelt és elvégzett pótmunkák és pótmegrendelések teljesítésének mértékéig.”

A 3. szerződésmódosításban többek között az alábbiak szerepeltek: a szerződés végteljesítési határideje 2022. február 28. lett, a kivitelezői díj nettó 497.681.309.-Ft + ÁFA. A kérelmezett

1 db előlegszámla, 5 db részszámla (20 %, 40 %, 60 %, 80 %, 90 %-os készülségnél) és 1 db vég számla (100 %-os készülségnél) benyújtására jogosult a szerződés módosításban meghatározottak szerint.

5.4 Fizetési ütemezés:

Ajánlattevő - amennyiben igényel előleget - 1 db előlegszámla (a teljes nettó ellenszolgáltatás 20%-a), 5 db részszámla (20%, 40%, 60%, 80%, 90%-os készülségnél) és 1 db vég számla (100%-os készülségnél) benyújtására jogosult az alábbiak szerint:

Nyertes ajánlattevő

- 20%-os készülségnél 81.495.512 Ft + ÁFA
- 40%-os készülségnél 81.495.512 Ft + ÁFA
- 60%-os készülségnél 81.495.512 Ft + ÁFA
- 80%-os készülségnél 81.495.512 Ft + ÁFA
- 90%-os készülségnél 81.495.512 Ft + ÁFA
- 100%-os készülségnél 90.203.751 Ft + ÁFA

rész számla benyújtására. (Az előleg a teljes nettó ellenszolgáltatás 5-5%-os értékének kerül levonásra az első négy rész számlából)”

238. A kivitelező a pótmunkák felmerülése miatt kérte a pénzügyi ütemezés módosítását a jelentősen megnövekedett műszaki tartalom és ezáltal a megemelkedett bekerülési költség miatt. A Döntőbizottság a pótmunkákkal kapcsolatban a fentiek alapján megállapította, hogy az érvényesíteni kívánt pótmunkák vonatkozásában egy kivétellel nem kerültek bemutatásra a felmerülése és megrendelése körében a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti előre nem láthatóság követelménye. Ezért a pénzügyi ütemezés módosítása sem lehet ezen indokok alapján jogszerű.

239. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy a szerződésmódosítás aláírásakor, 2021. augusztus 26-án már több mint 80%-os készülségen állt a kivitelezés, azaz a kivitelező 4 rész számlát már benyújtott (telj. ig. 2021. 02. 12.). A 3. számú szerződésmódosításban foglaltak szerint a már benyújtott számlák összegét is módosította a 3. számú szerződésmódosítás visszamenőleges hatállyal.

240. A Döntőbizottság megállapította fentiek alapján, hogy a pénzügyi ütemezés vonatkozásában nem állt fenn a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti az előre nem láthatóság követelménye.

A Döntőbizottság a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti további feltételek fennállását nem vizsgálta.

241. A Döntőbizottság a fentiekben leírtak alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a 3. számú szerződésmódosítással megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját és a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontját.

Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját, és a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontját.

242. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

243. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

244. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

245. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a jogsértés súlyára tekintettel indokoltnak tartotta. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és magas értékét, illetve hogy a szerződésmódosítással érintett szerződéses ár magasabb volt, mint a becsült érték (becsült érték 386.880.590.-Ft, tényleges érték: 497.681.309 Ft). A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte azon jogsértésnek a súlyát, hogy az ajánlatkérő a szerződését jogsértő módon módosította. Értékelte továbbá a Döntőbizottság, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem volt befolyása. A Döntőbizottság továbbá figyelemmel volt arra is, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában nem történt ismételt jogsértés. Mérlegelte a Döntőbizottság a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. A Döntőbizottság értékelte azt, hogy a jogsértés nem reparálható, ugyanakkor a rendelkező részben megállapított összegű bírságok kellő visszatartó erővel bír és elegendő arra, hogy a további jogsértésektől az ajánlatkérőt visszatartsák. Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy jelen támogatásból megvalósult beszerzés esetén a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

246. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

247. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

248. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

249. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. március 13.

*Dr. Peleskey Viktória sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke*

*Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos*

*Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)