



## Fővárosi Törvényszék

<b>Az ügy száma:</b>	103.K.701.823/2024/16.
<b>A felperes:</b>	Terézvárosi Foglalkoztatást Elősegítő Nonprofit Kft. (1016 Budapest, Rózsa utca 81-83.)
<b>A felperes képviselője:</b>	Dr. Dessewffy Ügyvédi Iroda – dr. Dessewffy Anna ügyvéd (1072 Budapest, Rákóczi út 4. V/4.)
<b>Az alperes:</b>	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó u. 5.)
<b>Az alperes képviselője:</b>	dr. Szathmáry Réka kamarai jogtanácsos
<b>Az alperesi érdekelt:</b>	Közbeszerzési Hatóság Elnöke (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
<b>Az alperesi érdekelt képviselője:</b>	dr. Nyerges Éva kamarai jogtanácsos
<b>A per tárgya:</b>	közbeszerzési ügyben hozott D.93/5/2024. számú közigazgatási határozat megtámadása

### í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 100 000 (egyszázezer) forint, az alperesi érdekeltnek 42 000 (negyvenkettőezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be a Nemzeti Adó- és Vámhivatal illetékbevételi számlájára 30 000 (harmincezer) forint kereseti illetéket.

A Törvényszék tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### I n d o k o l á s

#### Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes és a BirdieCar Hungary Kft. 2023. február 24-én adásvételi szerződést kötött Centro Logistar 200 (elektromos kisteher szállító) gépjármű megvétele tárgyában 10 998 000 forint értékben. Ezt követően a BirdieCar Hungary Kft. 2023. február 27-én kiállította a felperes részére a BRDCR-2023-44 számú számlát „ponyvartató szerkezet egyenes tetővel 190 cm magasan” tárgyban nettó 240 000 forint értékben. A felperes és a CarNet Riegler Kft. adásvételi szerződést kötött 2023. február 24-én Piaggio Commercial gépjármű megvásárlása tárgyában 8 902 000 forint értékben.
- [2] Az alperesi érdekelt mint kezdeményező 2024. február 20. napján nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését azzal, hogy a felperes a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (1)-(3) bekezdéseire tekintettel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, mert nem vette figyelembe a Kbt. részekre bontás tilalmára vonatkozó rendelkezéseit és így közbeszerzési eljárás jogellenes mellőzésével szerzett be 2023-ban két gépjárművet. Hivatkozott arra, hogy a felperes feladatainak ellátásához időben szorosan

egymást követően szerezte be a két gépjárművet, mindkét beszerzés tárgya gépjármű és mindkettőt a köztisztaság biztosításához kapcsolódó feladatai ellátása érdekében vásárolta meg, tehát fennáll a felhasználási célzat azonossága. Álláspontja szerint a beszerzések együttes értéke 2023. évben meghaladta az árubeszerzésekre vonatkozó közbeszerzési értékhatárt.

- [3] A felperes nyilatkozatában előadta, hogy a Kbt. 19. § (3) bekezdésében szabályozott egybeszámítást azért nem alkalmazta a 2023-ban történt beszerzéseknél, mert álláspontja szerint „az azonos vagy hasonló felhasználásra szánt” törvényi fordulat nem valósult meg, mivel a gépjárművek funkciói eltérnek egymástól, az egyik járdamosásra, a másik pedig kertészeti munkára van kialakítva. Továbbá a gépjárművek meghajtásai, típusai is eltérnek, az egyik benzines, a másik pedig elektromos. A gépjárműveket két különböző feladat ellátására vásárolta az egyik a köztisztasági feladatok ellátásához, míg a másik a kertészeti munkák ellátásához szükséges. A lakókörnyezet gondozása és a köztisztaság megteremtése nem tekinthető azonos felhasználási célnak.
- [4] Az alperes a 2024. április 18. napján kelt D.93/5/2024. számú határozatával megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontjára és a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését, erre figyelemmel 1 000 000 forint bírságot szabott ki vele szemben. Ezt meghaladóan megállapította, hogy a felperes és a BirdieCar Hungary Kft. között 2023. február 24-én és 2023. február 27-én létrejött adásvételi szerződés, valamint a felperes és a CarNet Riegler Kft. között 2023. február 24-én létrejött adásvételi szerződés semmis. Rögzítette, hogy a teljesítésre tekintettel a szerződések esetében az eredeti állapot nem állítható helyre, így az érvénytelenség jogkövetkezményeként a felperessel szemben további 1 000 000 forint bírságot szabott ki.
- [5] Az alperes az adásvételi szerződések megkötése idején hatályos anyagi jogi jogszabályi rendelkezések, míg a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésekor hatályos eljárásjogi jogszabályok alapján járt el.
- [6] A felperes a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja alapján ajánlatkérőnek minősül, Kbt. 8. § (1)-(2) bekezdéseire, a Kbt. 3. § (1) bekezdésére figyelemmel a beszerzés tárgya pedig árubeszerzés, az árubeszerzés teljesítéséért ellenszolgáltatás került megfizetésre, ezért a beszerzés visszterhesnek tekintendő. Magyarország 2003. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 77. § (1) bekezdésének a) pontja és a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2023. január 1-jétől 2023. december 31-ig árubeszerzés esetében 15 000 000 forint. Ezek alapján megállapítható, hogy a beszerzések egyike sem érte el önállóan a nemzeti közbeszerzési értékhatárt. Erre tekintettel azt vizsgálta, hogy a felperes a Kbt. 19. §-a által szabályozott részekre bontás tilalmának betartásával járt-e el az árubeszerzések megvalósítása során.
- [7] Rögzítette, hogy az Európai Unió közbeszerzési irányelvei és a hozzájuk kapcsolódó uniós bírósági gyakorlat értelmében az ajánlatkérők a beszerzés értéke alapján nem bonthatnak részekre olyan közbeszerzéseket, amelyek funkcionális megközelítésben egy egységes beszerzésnek minősülnek. A részekre bontás tilalmának kiinduló pontja a műszaki-gazdasági funkcionális egység, amely a rendeltetészerű joggyakorlás követelményeire tekintettel mindig az eset összes körülményeinek figyelembevételével lehet meghatározható. Egy

beszerzés részekben történő megvalósulása esetén az azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áru, szolgáltatás vagy építési beruházás értékét kell együttesen figyelembe venni.

- [8] A felperes két gépjárművet vásárolt, az egyiket köztisztasági feladatok ellátására, a másikat kertészeti munkák elvégzésére. A ponyvatartó szerkezet nyilvánvalóan gépjárműre szerelve használható, így módon tölti be a rendeltetését, így az műszaki-gazdasági egységet alkot a gépjárművekkel. A felperes személye azonos mindhárom beszerzés esetében és a beszerzések időbeli közelsége sem vitatható. A felperes nyilatkozata szerint a Terézvárosi Önkormányzat éves költségvetési támogatásának terhére valósultak meg a beszerzések. Az alperes nem tudta elfogadni a felperesnek azt az érvelését, amely szerint a műszaki funkcionális egység azért nem állt fenn, mert a gépjárművek felhasználási célja eltérő, mivel az egyiket köztisztasági feladatokra, a másikat kertészeti tevékenység ellátására kívánta használni. Alperes álláspontja ezzel szemben az volt, hogy mindkét tevékenység a felperes kötelező alapfeladatainak ellátásához szükséges, a köztisztasági és a kertészeti feladatok ellátása egyaránt önkormányzati közterületi feladat. Hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság Tanácsának útmutatójára, melynek értelmében: „A Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglalt szabály valójában a részekre bontás tilalmát kimondó előírások tükörképe. Amennyiben egy közbeszerzést több szerződéssel valósít meg az ajánlatkérő, ezek értékét a becsült érték megállapításakor össze kell adni, és minden egyes szerződésre vonatkozóan az alkalmazandó szabályokat a teljes becsült érték alapján kell meghatározni.”
- [9] Minderre figyelemmel az alperes megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését. Ezért a Kbt. 165. § (6) bekezdésére tekintettel bírság kiszabásáról rendelkezett. A bírság mértékének megállapítása során a Kbt. 165. § (11) bekezdésében felsorolt szempontokat és az eset valamennyi körülményét mérlegelte. Rögzítette, hogy a felperes súlyos jogsértést követett el azzal, hogy a beszerzési igénye megvalósításához nem folytatott le közbeszerzési eljárást annak ellenére, hogy a Kbt.-ben meghatározott törvényi követelmények megvalósultak a tárgyi esetben. A jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a beszerzés tárgyaira és a jogtalan mellőzéssel érintett szerződések együttes értékére, valamint arra, hogy a megállapított jogsértés nem volt reparálható. Mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt nem hosszú időtartamot. A felperes javára mérlegelte az eljárást segítő együttműködő magatartását, valamint figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvaló szándékos volta nem volt megállapítható.
- [10] Az alperes a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy a felperes és a BirdieCar Hungary Kft. között 2023. február 24. és 27. napján, valamint a felperes és a CarNet Riegler Kft. között 2023. február 24. napján létrejött adásvételi szerződések semmisek tekintettel arra, hogy azokat a felek közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték. A semmisség megállapítása mellett rögzítette, hogy az eredeti állapot a szerződés teljesítésére tekintettel nem állítható helyre, így a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján az érvénytelenség jogkövetkezményeként további 1 000 000 forint összegű bírság kiszabásáról rendelkezett. A bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményeit figyelembe véve mérlegelte a szerződések tárgyát, a semmisséggel érintett szerződések számát, a szerződések értékét. Ezen szempontokat összességükben mérlegelve az alperes a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

**A felperes keresete, az alperes védírata, az alperesi érdekelt nyilatkozata**

- [11] A határozat megtámadása iránt előterjesztett keresetében a felperes elsődlegesen az alperes döntésének megváltoztatását kérte oly módon, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy a felperes nem követett el jogsértést és a jogsértés hiányára tekintettel a bírságfizetési kötelezettséget törölje, másodlagosan az alperesi határozat megsemmisítését kérte és az alperes új eljárás lefolytatására kötelezését, harmadlagosan a bírság mértékének csökkentését.
- [12] A köztisztasági feladatok és a kertészeti feladatok nem minősülnek azonos vagy hasonló felhasználási célnak, ezért ezen célok valamelyikével összefüggő beszerzés értékét nem kell egybeszámítani a másikkal összefüggő beszerzés értékével. Alperes nem indokolta meg, hogy milyen jogszabály vagy más dokumentum alapján jutott arra a következtetésre, hogy a köztisztasági és a kertészeti feladatok olyanok, melyek azonos vagy hasonló felhasználási célnak minősülnek az egybeszámítás szempontjából.
- [13] A közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása céljára a felperes a Piaggio Commercía benzinmotoros gépjárművet vásárolta, különböző kertészethez szükséges alapanyagok beszerzését és szállítását végzi vele adott esetben Budapesttől távol is. A benzinmotoros járművek alkalmasabbak ugyanis nagyobb távolságok megtételére. Köztisztasági célra vásárolta a felperes a Centro Logistar 200 elektromos kisteherszállító gépjárművet, melyre víztartályt és locsolómotort felszerelve végzi az utcák takarítását. E célra az elektromos jármű alkalmasabb, mint a benzin meghajtású jármű.
- [14] Hivatkozott Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 13. § (1) bekezdés 2. pontjában és 5. pontjában foglaltakra. Ennek értelmében megállapítható, hogy a két járművel ellátni kívánt önkormányzati feladatokat két különböző feladatsoportha sorolja a Mötv. Ha a Mötv. 13. § (1) bekezdése szerinti összes feladatról (21 pontban szerepelnek) az lenne a vélemény, hogy azok összefüggenek csak azért mert önkormányzati feladatok, és ezért a hozzájuk kapcsolódó beszerzéseket egybe kell számítani mert felhasználásuk hasonló, akkor az önkormányzatok, illetve önkormányzati cégek bármely önkormányzati feladatra szolgáló beszerzéseinek értékét egybe kellene számítani. Azonban ez a gyakorlatban nem így történik és ilyen jellegű elvárás nem fogalmazódott meg sem a Közbeszerzési Hatóság útmutatójában, sem az alperes gyakorlatában.
- [15] Kiemelte, hogy a két gépjármű felhasználási célja TEÁOR számok alapján is teljes mértékben elkülönült, a takarítás és a zöldterület kezelés két külön alágazatához tartozik a TEÁOR08 osztályozási rendszerének. Hivatkozott a Bizottság 213/2008/EK rendelete (2007.XI.28.) a közös közbeszerzési szerződésekről (CPV) szóló 2195/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról és a közbeszerzési eljárásokról szóló 2004/17/EK és 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a CPV felülvizsgálata tekintetében történő módosításáról szóló rendeletére (a továbbiakban: CPV rendelet), melynek értelmében a CPV kódrendszerében a két jármű felhasználási céljai még csak nem is egy főcsoporthoz tartoznak, tehát nem állítható, hogy felhasználásuk azonos vagy hasonló lenne. Amennyiben két árut nem ugyanaz és nem is hasonló funkciójú szervezeti egység használ fel, akkor nem mondható el, hogy az áruk felhasználásának célja azonos vagy hasonló. Felperes SZMSZ-ének IV.A.2. és 3. pontjai szerint önálló szervezeti egységek a Kertészet parkfenntartó feladatot ellátó egység, és a Közterület karbantartó csoport.
- [16] A bírság mértékét azért vitatta, mert a felperes egyidejűleg összesen 11 cégtől kért ajánlatot a gépjárművekre és 6 cégtől érkezett ajánlat, tehát felperes nem kívánta korlátozni a versenyt és nem szándékosan és rosszhiszeműen járt el, amikor nem közbeszerzési eljárásban kötött

szerződést a két gépjárműre. Álláspontja szerint a bíróságnak mérlegelnie kell, hogy a bírságot az eset összes körülményeinek figyelembevételével határozta-e meg alperes. Kérte, hogy a bíróság vegye figyelembe, hogy a felperes ellen még nem született döntőbizottsági határozat, a gépjárművek együttes értéke pedig alig haladta meg a nemzeti értékhatárt. A felperes sok körülményből következtetett arra, hogy nem kell egybeszámítani a két gépjármű értékét. Az alperesi érdekeltnek a CPV kóddal kapcsolatos álláspontja nincs összhangban a Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglaltakkal, a Kbt. kifejezetten a felhasználási cél figyelembevételét teszi kötelezővé, ellentétben az alperesi érdekelt által kifejtettekkel.

- [17] Az alperes védiratában a felperes keresetének elutasítását kérte a határozatban hivatkozott indokok alapján. Kifogásolta, hogy a felperes keresetében elsősorban olyan érveket adott elő álláspontja alátámasztására, melyeket a jogorvoslati eljárás során nem ismertetett, különös tekintettel a TEÁOR számokra és CPV kódokra, valamint a feladatok különböző szervezeti egységhez tartozására. E körben figyelemmel kell lenni a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) rendelkezéseire, miszerint az alperesi határozat jogszerűségét a megvalósítás időpontjában fennálló tények alapján kell vizsgálni a bíróságnak. Hivatkozott arra is, hogy a hasonló felhasználási cél jóval szélesebb körű áruk halmazát foglalja magában, mint az azonos felhasználási céllal rendelkező áruk köre. A műszaki-gazdasági funkcionális egység vizsgálata során nem a TEÁOR számok és nem a CPV kódok jelentenek kiinduló pontot, ahogyan azt a bíróság már több ítéletében is kimondta. A TEÁOR számok statisztikai adatgyűjtéseknél használatos kódrendszert jelentenek, a CPV kódok pedig a közbeszerzés során használatosak azonban tekintettel arra, hogy a tárgyi esetben éppen közbeszerzési eljárásra nem került sor, így a CPV kódok megnevezése pusztán feltételezés.
- [18] A felperes keresetében felsorolt CPV kódokból jól látható, hogy a köztisztasági feladatok - utca tisztítás és seprés -, valamint a zöldterület karbantartási feladatok nem különülnek el élesen, hanem hasonló feladatokat jelentenek. A beszerzett termékek hasonló felhasználásra szánt áruk, ezért azok műszaki-gazdasági funkcionális egységet alkotnak. A felperes által beszerzett gépjárművek szervezeten belüli különböző szervezeti egységeknél történő felhasználása nem képezheti alapját a műszaki-gazdasági funkcionális egység hiányának. Az a lényeges, hogy azonos beszerző, időben közel egymáshoz, azonos forrás terhére szerzett be olyan gépjárműveket, amelyek a beszerző kötelező alapfeladatainak ellátásához szükségesek. A köztisztasági és a kertészeti feladatok ellátása hasonló tevékenység, továbbá mindkettő egyaránt önkormányzati közterületi feladat.
- [19] A felperes a bírság kiszabása körében korábban szintén nem hivatkozott arra, hogy több cégtől is ajánlatot kért be a beszerzéseket megelőzően, így azokat enyhítő körülményként az alperes értékelni nem tudta. Az alperes a bírság kiszabása körében mérlegeléssel meghozott döntését részletesen indokolta, rögzítette határozatában a mérlegelés körében figyelembe vett tényeket, körülményeket és a felperes javára értékelhető szempontokat. Ugyan a felperest korábban nem marasztalta el az alperes, azonban a jelen jogorvoslati eljárás megindítására okot adó hivatalbóli kezdeményezéssel egyidejűleg további számos, szintén mellőzéssel megvalósított beszerzés tekintetében kérte a jogsértés megállapítását az alperestől az alperesi érdekelt.
- [20] Az alperesi érdekelt az alperes által előadottakhoz csatlakozva a kereset elutasítását kérte. Azzal egészítette ki az alperes által előadottakat, hogy nem az adott eszközzel, gépjárművel

megvalósítani tervezett tevékenység CPV kódja alá kell az adott gépjárműveket kategorizálni, hanem magának a beszerzendő gépjárműnek megfelelő CPV kódot kell a közbeszerzési eljárásban feltüntetni. Tehát a beszerzés tárgyának a CPV kódja az, ami meghatározó a közbeszerzési eljárásban, így jelen esetben a CPV kód tekintetében azt kell vizsgálni, hogy a beszerzett járművek milyen CPV kód alá tartoznak. Felperes maga sem vitatta, hogy a Piaggio Commercía gépjármű egy áruszállító jármű, mely alapján a jármű a 34130000-7 Áruszállító járművek CPV kódja alá tartozik, a Centro Logistar 200 elektromos gépjármű kapcsán szintén a felperes hivatkozott arra, hogy az kisteher szállító gépjármű, mely a 34130000-7 Áruszállító járművek CPV kódja alá tartozik szintén. Téves azon felperesi érvelés, hogy azáltal változik az adott gépjármű felhasználási célja, hogy a Centro Logistar 200 elektromos gépjárműre a felperes víztartályokat tesz fel és az utcát takarítja vele, hiszen ezen esetben is teherszállításra használja a gépjárműveket. Attól, hogy azt a célt szolgálja a jármű, hogy a víztartályt szállítsa, nem válik utcaseprő járművé. Téves azon felperesi érvelés is, hogy attól válik eltérővé két hasonló eszköz felhasználási célja, mert más szervezeti egység használja. Helytálló ezért az alperes döntése, miszerint mindkét beszerzett gépjármű teherszállításra kerül felhasználásra a felperes által alaptevékenysége körében ellátott feladatok megvalósításához.

#### **A bíróság döntése és annak jogi indokai**

- [21] A bíróság a közigazgatási jogvitában, az alperes határozatának jogszerűségét a Kp. 72. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1) és (2) bekezdése szerint a kereseti kérelem korlátai között, a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta, a per megindításakor hatályos Kp. szabályai szerint eljárva. A bírságot kiszabó határozati rendelkezést a Kp. 85. § (5) bekezdése alapján vonta értékelési körébe.
- [22] A bíróság az ügyet a Kp. 77. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.
- [23] A felperes keresetében eljárásjogi jogszabálysértésként konkrét jogszabályi megjelölés nélkül kizárólag arra hivatkozott, hogy az alperes nem indokolta meg döntésében, hogy mely jogszabályhely alapján állapította meg az azonos vagy hasonló felhasználási cél fennálltát, kereseti érvei ezt meghaladóan az egybeszámítás követelményének jogszerű mellőzésére, a gépjárművekkel elvégzendő feladatok tekintetében felmerülő azonos, vagy hasonló felhasználási cél hiányára vonatkoztak.
- [24] A bíróság előjáróban a felperes által hivatkozott eljárásjogi jogszabálysértést vizsgálta.
- [25] A határozat tartalmából megállapíthatóan az alperes hivatalbóli kezdeményezésre eljárva a Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint valamennyi konjunktív feltételt áttekintve azt vizsgálta, hogy a felperes jogszerűen járt-e el a két gépjármű beszerzésekor, döntésében számot adott a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdései alapján arról is, hogy mire alapította a becsült érték meghatározásának általa választott módszerét indokát adva annak, hogy miért lett volna indokolt a három beszerzés összevont, egy beszerzés szerinti kezelése. A jogorvoslati eljárás során rendelkezésre álló tényeket, a beszerző észrevételeit figyelembe vette, azt értékelte, a döntését ehhez igazodó terjedelemben megindokolta, így a felperes által hivatkozottakkal ellentétben a döntés indokai és az azt megalapozó jogszabályi rendelkezések a határozatból egyértelműen megállapíthatóak voltak. Az a körülmény, hogy a felperes az eljárás során rendelkezésre álló

adatok, körülmények értékelésével nem ért egyet, az ügy érdemi vizsgálatát indokolhatják. A felperes tételes eljárási jogi jogszabályi rendelkezések sérelmét nem állította és azt megalapozó indokokat nem adott elő, így ezt meghaladóan a bíróság eljárási jogi jogsértést nem vizsgált.

- [26] Ezt követően a bíróságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy helyesen járt-e el az alperes amikor a vitatott árubeszerzések tekintetében a Kbt. 4.§ (1) bekezdésében foglaltak megsértését állapította meg figyelemmel a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontjára és a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésére a keresetben állított azon ok miatt, hogy az árubeszerzés nem azonos vagy hasonló felhasználási célból történt.
- [27] A Kbt. 4. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió (ideértve a védelmi és biztonsági tárgyú koncessziót is) megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.
- [28] A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéséből következően tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani. Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet. Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, úgy a közbeszerzés becsült értékének meghatározásakor az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.
- [29] A részekre bontás tilalmával kapcsolatban rögzítendő, hogy a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. (a továbbiakban: régi Kbt.) 18. § (2) bekezdésében foglalt egybeszámítási kötelezettségre vonatkozó szabályt a régi Kbt. 2013. július 1-jén hatályba lépett módosítása alapvetően átalakította. Célja az volt, hogy megváltoztassa a magyar jogban az uniós jogi megközelítéstől eltérő egybeszámítási szemlélet nem közösségi jog-konform alkalmazását. Az Európai Unió közbeszerzési irányelvei és a hozzájuk kapcsolódó uniós bírósági gyakorlat ugyanis azt követelte meg, hogy az ajánlatkérő – értékét tekintve – ne bontson részekre tárgyát tekintve jelen esetben olyan közbeszerzéseket, amelyek árubeszerzés esetén azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzésének minősülnek.
- [30] A régi Kbt. 18. § (2) bekezdésében foglalt előírásnak, lényegét tekintve tükörképe lett a régi Kbt. 2013. július 1-jén hatályba lépett módosítása. Az uniós, valamint a nemzeti joggyakorlat már egységesen az egy cél megvalósítását szorgalmazó, funkcionális megközelítést alkalmazza. Ez a szabályozás élt tovább a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseiben.
- [31] A közbeszerzések verseny előtti megnyitását, az átláthatóságot, közvetve a közpénzek észszerű és hatékony felhasználását szolgálja, ha a beszerzések értékének meghatározása során az azonos célra rendelt, az egységet mutató beszerzések értéke összeszámítandó. Az

alperes helytállóan vizsgálta hasonló árubeszerzés alatt az azonos, vagy hasonló felhasználási célt, helyesen mutatott rá arra, hogy hasonló felhasználás esetén az alkalmazási területek nem kell, hogy megegyezzenek egymással teljes mértékben, elegendő, ha rendeltetésüket meghatározó műszaki jellemzőik alapján kapcsolódnak egymáshoz. Az ily módon egységet képező szerződések becsült értékét egybe kell számítani, és az ajánlatkérőnek az egybeszámított összegnek megfelelő eljárási rendben közbeszerzési eljárást kell lefolytatnia.

- [32] A jelen esetben a felperes árubeszerzést folytatott le, három szerződés megkötésére került sor két gépjármű és egy ponyvatartó szerkezet megvásárlásával. Mindegyik szerződés célja az Önkormányzat saját feladatkörébe tartozó tevékenységek (köztisztasági és kertészeti feladatok) ellátása volt. A felhasználás a beszerzett árut meghatározó sajátosságai által vizsgálható. Helyesen mutatott rá az alperesi érdekelt, hogy két tehergépjármű beszerzése történt, amely gazdasági-műszaki funkcióját tekintve teherszállításra szolgál, a ponyvatartó szerkezet azt kiegészítő felépítmény.
- [33] Az a körülmény, hogy a teherszállításra szolgáló gépjárműveket a felperes köztisztasági és kertészeti feladatok ellátására kívánja felhasználni, a beszerzett áruk gazdasági-műszaki funkcionális egységét nem töri meg, ezt az alperes helytállóan állapította meg. A parkok gondozása, a köztisztasági követelményeknek teljesítése az Önkormányzat alapfeladataihoz tartozik, a közparkok fenntartásához kapcsolódó kertészeti és a köztisztasági cél funkcióját tekintve hasonló, egymáshoz kapcsolódó és egymást kiegészítő tevékenységek. Hisz mindkettő célja a közterületek - melynek részét képezik a közparkok és közkertek is - rendben tartása, ennek egyik eszköze a tehergépjármű, melyre különböző kiegészítők szerelhetők. Az, hogy a felperes az egyedi, az általa alkalmazott egymástól elkülönített beszerzési módot a gépjárművek meghajtásának eltérő típusával és a köztisztasági célra vásárolt gépjármű esetén az arra felszerelt locsolóberendezés létesítésével kívánta indokolni, a beszerzett áruk műszaki-gazdasági funkcionális egységének hiányát nem alapozza meg.
- [34] A Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő feladata az, hogy a közbeszerzési eljárást a beszerzés tárgya és a becsült értékre tekintettel megfelelő alapossággal előkészítse. A becsült érték meghatározása és a beszerzések egységének, szétválaszthatóságának vizsgálata a közbeszerzési eljárás előkészítésével kapcsolatos cselekmény. Ennek során szükséges a becsült érték meghatározása érdekében tisztázni a beszerezni kívánt áruk között van-e műszaki, gazdasági, funkcionális kapcsolat.
- [35] A rendelkezésre álló adatok alapján megállapíthatóan a felperes mint beszerző, azonos beszerzési időben, azonos forrásból szerzett be olyan gépjárműveket és a hozzájuk kapcsolódó ponyvatartó szerkezetet, melyek az Önkormányzat kötelezően ellátandó alapfeladataihoz kapcsolódtak, a közterület fenntartási feladatok körében értelmezendők. Mindkettő szerződés szerint vásárolt gépjármű és a kapcsolódó ponyvatartó szerkezet beszerzése célját tekintve e feladatok, a közterületeken a rend és a tisztaság fenntartását szolgálják.
- [36] A felperes a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatában nem, csupán keresetlevelében hivatkozott először az azonos, vagy hasonló felhasználási cél hiánya tekintetében a Mötvt. rendelkezéseire, a TEÁOR számok szerinti egységes ágazati osztályozási rendszerre, a CPV

rendelet előírásaira, valamint a köztisztasági és a kertészeti feladatokat végző szervezeti egységek elkülönült voltára. Tekintettel arra, hogy a Kp. 78.§ (4) bekezdésében foglaltak alapján a megelőző eljárás idején fennálló, de a megelőző eljárásban nem értékelt tényre, körülményre a felperes akkor hivatkozhat, ha azt a megelőző eljárásban a közigazgatási szerv arra való hivatkozása ellenére nem vette figyelembe, azt önhibáján kívül nem ismerte, illetve arra önhibáján kívül nem hivatkozott, és mivel önhiba fennálltát a felperes maga nem jelezte így az e körben előadott kereseti hivatkozásait a bíróság nem vizsgálhatta.

- [37] Mindezek alapján jogszerű döntést hozott az alperes, amikor arra a megállapításra jutott, hogy a felperesnek az összes szerződés értékét a beszerzés becsült értékének meghatározásakor figyelembe kellett volna vennie, jogszerűtlenül nem folytatott le közbeszerzési eljárást, ezáltal megsértve a határozat szerint terhére rótt Kbt. rendelkezéseket.
- [38] Ezt követően a bíróság a felperesnek a bíróság kiszabása körében hivatkozott kereseti érveit vizsgálta.
- [39] A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bíróság kiszabása, valamint a bíróság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen *a)* a jogsértés súlyát; *b)* a közbeszerzés tárgyát és értékét; *c)* a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását; *d)* az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását; *e)* a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot; *f)* támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bíróság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.
- [40] A bíróság összegét az alperes mérlegeléssel állapította meg. A mérlegelési jogkör gyakorlásának jogszerűségét illetően a kialakult bírói gyakorlat szerint (Kúria Kf.III.38.212/2019/5., Kv.III.37.630/2019/6. számú ítélet) akkor van lehetőség mérséklésre, ha az alperes a bíróság összegének megállapítása során valamely releváns körülményt nem értékelt, vagy valamely körülményt tévesen vett figyelembe. Nincs lehetősége arra a bíróságnak, hogy az okszerűen figyelembe vett körülmények után megállapított bíróság összegét illetően az alperes döntését felülmérlegelje. A bíróság a mérlegelési jogkörben hozott döntés jogszabálysértő jellegét csak a Kbt. 165. § (11) bekezdésében meghatározott mérlegelési jogkör jogszabályi kereteinek kirívó megsértése esetén állapíthatja meg; akkor, ha a közigazgatási szerv hatáskörét nem a mérlegelésre való felhatalmazásának keretei között gyakorolta, vagy a mérlegelés szempontja és azok okszerűsége a közigazgatási cselekményt tartalmazó iratból nem állapíthatóak meg, vagy azok nem okszerűek.
- [41] Az alperes határozatának 37. pontjában utalt a Kbt. 165. § (6) bekezdése alapján arra, hogy a bíróság alkalmazását a törvény írja elő számára. A határozat 39. pontja egyértelműen tartalmazza azt, hogy a bíróság összegének a meghatározása milyen szempontokra tekintettel történt, az alperes mely körülményeket tekintett enyhítő és mely körülményeket tekintett súlyosbító körülménynek, és erre figyelemmel a bíróság összegének meghatározása mely szempontok figyelembevételével történt.

- [42] A felperes keresetében hivatkozott először arra, hogy 11 ajánlatkérőtől kért be ajánlatot, melyet enyhítő körülményként kellett volna alperesnek figyelembe vennie, azonban tekintettel arra, hogy a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozata erre vonatkozó információt nem tartalmazott, így az alperes nem volt abban a helyzetben, hogy a bíróság kiszabása körében ennek a szempontnak jelentőséget tulajdoníthasson, és azt a Kp. 78.§ (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a bíróság sem értékelhette.
- [43] Az, hogy a beszerzések együttes értéke a nemzeti közbeszerzési értékhatárt csak kicsivel haladta meg, mint becsült érték figyelembevétele megtörtént. Azt, hogy a felperessel szemben eddig nem született marasztaló határozat, az alperes valóban nem értékelte, mint ahogy arra sem tért ki, csak a védiratában, hogy a kezdeményezéssel egyidőben vizsgált a felperessel szemben több, hasonló jogsértést, ezért ez utóbbi hivatkozásra a bíróság nem lehetett figyelemmel. Önmagában azonban az a felperesi nem vitatott állítás, hogy korábban az alperes nem marasztalta, figyelemmel a súlyos, a közbeszerzés jogtalan mellőzését megvalósító, semmisséget eredményező jogsértés ellenére csekély mértékű bírság összegére, a mérlegelést nem teszi okszerűtlenül aránytalanná, így a mérséklést nem alapozhatja meg.
- [44] Mindezekre figyelemmel a bíróság megállapította, hogy a felperes keresete valamennyi részében alaptalan volt, ezért a keresetet a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.
- [45] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése és 87. § (2) bekezdése szerint kötelezte a pervesztes felperest az alperes és az alperesi érdekelt perköltségének megfizetésére, melynek mértékét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) a) pontjára és (6) bekezdésére figyelemmel állapította meg tekintettel az ügy bonyolultságára, az írásbeli beadványok előterjesztésének munka- és időigényére, valamint arra, hogy az ügyben tárgyalás tartására nem került sor.
- [46] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt az Itv. 45/A. § (1) bekezdése szerint meghatározott összegű 30 000 forint kereseti illetékek viselésére a bíróság a felperest a Kp. 35. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 101. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján kötelezte.
- [47] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 99. § (2) bekezdése és a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

### **Záró rész**

Budapest, 2025. március 11.

dr. Sára Katalin s.k.  
a tanács elnöke

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s. k.  
előadó bíró

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.  
bíró

