



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.93/5/2024.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella állami közbeszerzési
szaktanácsadó

A beszerző: Terézvárosi Foglalkoztatást Elősegítő
Nonprofit Kft.

(Budapest, Rózsa u. 81.-83.)

A beszerző képviselője: Dr. Sente Csilla ügyvéd
(Budapest, Rétköz u. 5.)

Az I. r. kérelmezett: CarNet Riegler Kft.
(Győr, Pesti út 4.)

A II. r. kérelmezett: BirdieCar Hungary Kft.
(Budapest, Jász u. 179.)

A beszerzés tárgya, értéke: „2023. évben gépjárművek beszerzése – Kbt. mellőzése”,
20.139.999.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015.
évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 15. § (1) bekezdés b) pontjára és a Kbt. 19. § (1) -
(3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki
a Kbt. 165. § (6) bekezdésének a) pontja alapján.

A Döntőbizottság megállapítja a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. §
(1) bekezdés a) pontja alapján, hogy a beszerző és BirdieCar Hungary Kft. között 2023.
február 24-én és 2023. február 27-én létrejött adásvételi szerződés, valamint a beszerző és a
CarNet Riegler Kft. között 2023. február 24-én létrejött adásvételi szerződés semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a teljesítéssel a fenti szerződések esetében az eredeti
állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző és a BirdieCar Hungary Kft. 2023. február 24-én adásvételi szerződést kötött a szerződés 1.1. pontjában írt Centro Logistar 200 (elektromos kisteherszállító) gépjármű tárgyában. A szerződés 2. pontja szerint a gépjármű vételára nettó 10.998.000.-Ft volt.
2. A BirdieCar Hungary Kft. 2023. február 27-én BRDCR-2023-44 számú számlát állított ki a beszerző nevére „ponyvataró szerkezet egyenes tetővel 190 cm magasan” tárgyban nettó 240.000.-Ft értékben.
3. A beszerző és a CarNet Riegler Kft. adásvételi szerződést kötött 2023. február 24-én a szerződés 1. pontjában rögzített Piaggio Commercial gépjármű tárgyában. A szerződés 2. pontja szerint a gépjármű vételára nettó 8.902.000.-Ft.

A hivatalbóli kezdeményezés

4. A hivatalbóli kezdeményező 2024. február 20. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pont alapján áll fenn.
5. A kezdeményező álláspontja szerint a beszerző a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseire tekintettel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését azzal, hogy nem vette figyelembe a Kbt. részekre bontás tilalmára vonatkozó rendelkezéseit és így közbeszerzési eljárás jogellenes mellőzésével szerzett be 2023-ban két gépjárművet. A két darab gépjármű beszerzésenkénti ára nem érte el a közbeszerzési értékhatárt. A beszerző nyilatkozata szerint a Kbt. 19. § (3) bekezdésében szabályozott egybeszámítást azért nem alkalmazta a 2023-ban történt beszerzéseknél, mert álláspontja szerint „az azonos vagy hasonló felhasználásra szánt” törvényi fordulat nem valósult meg, tekintve, hogy a gépjárművek funkciói eltérnek egymástól, mivel az egyik járdamosó, a másik pedig kertészeti munkákra van kialakítva. Ezen felül pedig eltérnek a gépjárművek meghajtásai is, az egyik benzines, a másik elektromos.

6. A rendelkezésre álló szerződések, számlák és teljesítésigazolások értelmében a beszerző összesen nettó 20.139.999 Ft összeget fizetett ki a két gépjármű beszerzésére két gazdálkodó szervezet részére a kérdéses időszakban.

7. A részekre bontás tilalma fennállásának megítélése a Kbt. 19. § (3) bekezdése vizsgálatának eredményeképpen dönthető el, mely szerint, ha az azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni.

A Közbeszerzések Tanácsának becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában kiadott útmutatója (2021. szeptember 30., a továbbiakban: Útmutató) szerint áruk tekintetében hasonló felhasználásra szolgálhatnak például különféle élelmiszerek vagy különböző irodabútorok.

8. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint nem elfogadható a beszerző álláspontja. A beszerző feladatainak ellátásához időben szorosan egymást követően szerezte be a két gépjárművet. A beszerzés egységességének/részekre bonthatóságának vizsgálata szempontjából nem releváns, hogy az egyik gépjármű elektromos, a másik pedig benzines meghajtású, továbbá az sem, hogy az egyiket járdatarításra, a másikat kertészeti munkákra kívánja használni. Mindkét beszerzés tárgya gépjármű és mindkettőt a köztisztaság biztosításához kapcsolódó feladatai ellátása érdekében vásárolta a beszerző, tehát fennáll a felhasználási cél azonossága, tekintve, hogy mindkét jármű a lakóköznyezet gondozását és a köztisztaság megteremtését szolgálja, így a beszerzések becsült értékét a részekre bontás tilalma szabályokat alkalmazva kellett volna meghatározni a beszerzőnek.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a - részekre bontás tilalmára tekintettel a beszerzések vonatkozásában megállapított - tényleges becsült érték a vizsgált 2023. évben meghaladta az árubeszerzésre vonatkozó közbeszerzési értékhatárt.

2023. gépjármű beszerzés

Szerződő fél	szerződésben megjelölt tárgy	db	kelt	nettó ár (Ft)	számla száma	számlán szereplő leírás	dokumentum
BirdieCar Hungary Kft.	Centro Logistar 200 Pickup	1	2023.02.24.	10.998.000	BRDCR-2023-43	elektromos kisteher szállító gépjármű értékesítése	2023.02.24. napján kelt Adásvételi szerződés
BirdieCar Hungary Kft	ponyvartartó szerkezet egyenes tetővel 190 cm magasan	1	2023.02.27.	240.000	BRDCR-2023-44	ponyvartartó szerkezet egyenes tetővel 190 cm magasan	nincs róla külön szerződés
CarNet Riegler Kft.	Piaggio Commercial	1	2023.02.24.	8.901.999	GI23000091 és GI20000141	Piaggio Commercial	2023.02.24. napján kelt Adásvételi szerződés
Összesen:				20.139.999			

9. A gépjárművek beszerzése vonatkozásában 2023-ban lépte túl a közbeszerzési értékhatárt a beszerző, ekkor összesen 20.139.999 Ft értékben vásárolt két gépjárművet közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül.

10. A fentiekben részletezett tényállás alapján kérte a Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy a beszerző – 2023-ban megkötött – beszerzéseinek jogszerűségét vizsgálja meg, és – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdésének megsértését, egyben alkalmazza a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

11. A jogsértés megtörténtének időpontjai az egyes szerződések létrejöttének időpontja, vagyis 2023. február 24. napja.

A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2024. február 12., a beszerző által megküldött 4. adatszolgáltatás letöltésének napja.

A fentiek alapján a jogorvoslatra nyitva álló határidő: az egyes szerződések létrejöttének időpontjaitól számított öt év, azaz 2028. február 24. napja.

A beszerző észrevétele

12. A beszerző érdemi nyilatkozatában vitatta a hivatalbóli kezdeményező azon álláspontját, miszerint a beszerzett mindkét gépjármű köztisztaság biztosításához kapcsolódó feladat ellátása érdekében vásárolta meg a beszerző.

13. A beszerző előadta, hogy ezeket a gépjárműveket két különböző feladat ellátására vásárolta: az egyikre a köztisztasági feladatok ellátáshoz, míg a másokra a kertészeti munkák ellátásához van szüksége.

A lakókönyezet gondozása és a köztisztaság megteremtése álláspontja szerint nem tekinthető azonos felhasználási célnak.

14. A beszerző nyilatkozott arról is, hogy a jelen jogorvoslattal érintett beszerzés a beszerző alapítója, a Terézvárosi Önkormányzat éves költségvetési támogatásának terhére történt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

15. A Döntőbizottság a kezdeményezés alapján vizsgált adásvételi szerződések megkötése idején hatályos anyagi jogi szabályok, valamint a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztése napján hatályos eljárásjogi jogszabályok alapján járt el a jogorvoslati eljárás során.

16. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a beszerző megsértette-e a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglaltakat.

17. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése alapján az e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás

előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 4. § (1) bekezdés szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió (ideértve a védelmi és biztonsági tárgyú koncessziót is) megkötése érdekében az 5–7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

(2) A közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

18. A Kbt. idézett rendelkezési alapján a Döntőbizottság előre bocsátja, hogy közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező minden olyan esetben, amikor a Kbt.-ben rögzített következő négy konjunktív feltétel megvalósul. A beszerző ajánlatkérőnek minősül a Kbt. 5-7. § által felsorolt szervezetként; Az adott beszerzés tárgya a Kbt. tárgyi hatálya alá esik; A tárgyi beszerzés értéke, a Kbt. egybeszámításra vonatkozó szabályait is figyelembe véve a nemzeti közbeszerzési értékhatárt eléri vagy meghaladja; A beszerző és a vele szerződő gazdálkodó szervezet között létrejött szerződés visszerthes szerződésnek minősül.

19. A Döntőbizottság mindezen feltételek fennállását megvizsgálta a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak szerint az alábbiakban.

20. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta meg, hogy a beszerző ajánlatkérőnek minősül-e a Kbt. 5. § rendelkezései szerint.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés értelmében e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

e) az a jogképes szervezet, amelyet nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely bármilyen mértékben ilyen tevékenységet lát el, feltéve, hogy e szervezet felett az a)–f) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza,

21. A beszerző ajánlatkérői minősége a Döntőbizottság rendelkezésére álló iratok alapján kétséget kizáróan megállapítható volt a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

22. A Döntőbizottság azt is megvizsgálta, hogy a beszerzés tárgya melyik közbeszerzési tárgynak feleltethető meg a Kbt. 8. § szerint.

23. A Döntőbizottság a tényállásban rögzítettek tekintetével megállapította, hogy a beszerzés tárgyát járművek és járművekhez használható felszerelés képzik.

A Kbt. 8. § (1) és (2) bekezdései szerint:

(1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(2) Az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő –

megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzés tárgya árubeszerzésnek minősül a Kbt. 8. § (2) bekezdésre figyelemmel és a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozik.

25. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszterhesség feltétele fennállt-e.

A Kbt. 3. § értelmében e törvény alkalmazásában:

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés;

26. A tényállásban rögzítettek szerint a beszerző és a gazdálkodó szervezetek között létrejött adásvétel alapján a BirdieCar Hungary Kft. 2023. február 24-én 10.998.000.-Ft, 2023. február 27-én 240.000.-Ft értékben, továbbá a CarNet Riegler Kft. 2023. február 24-én 8.901.999.-Ft értékben állított ki számlát a beszerző nevére.

27. A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző az árubeszerzés teljesítéséért ellenszolgáltatást fizetett, ezért a beszerzés visszterhesnek minősül.

A Kbt. 15. § (1) bekezdés szerint a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

28. A Döntőbizottság a beszerzések értékét arra tekintettel vizsgálta meg, hogy azok elérik, illetve meghaladják-e a közbeszerzési értékhatárt.

A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására – ideértve a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevitelére irányuló közbeszerzési eljárásokat is – a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

A 2021/1952/EU bizottsági rendelettel módosított a 2014/24/EU irányelv 4. cikke szerint uniós közbeszerzési értékhatár a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel, 2023. január 1-jétől 2023. december 31-éig árubeszerzés esetében 215.000.-€, amely az Európai Bizottság 2021/C 457/01 számú közleménye alapján 75.245.700.-Ft összegnek minősül.

A Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 77. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2023. január 1-jétől 2023. december 31-éig árubeszerzés esetében 15.000.000.-Ft.

29. A fentiek alapján a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a beszerzések egyike sem érte el önállóan a nemzeti közbeszerzési értékhatárt. Erre tekintettel azt kellett megvizsgálnia a Döntőbizottságnak, hogy a beszerző a Kbt. 19. § által szabályozott részekre bontás tilalmának betartásával járt-e el az árubeszerzések megvalósítása során.

A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdései értelmében:

(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában (2021. október 7.) kimondja, hogy „Részekre bontás alatt azt kell érteni, amikor az ajánlatkérő egy egységes közbeszerzést több szerződéssel valósít meg úgy, hogy azok értékét külön-külön veszi figyelembe a becsült érték megállapításakor és ez által nem alkalmazza a Kbt.-t, vagy nem a magasabb érték szerint alkalmazandó eljárási szabályok szerint folytatja le az egyes (köz)beszerzési eljárásokat.”

30. Az Európai Unió közbeszerzési irányelvei és a hozzájuk kapcsolódó uniós bírósági gyakorlat értelmében az ajánlatkérők a beszerzés értéke alapján nem bonthatnak részekre olyan közbeszerzéseket, amelyek funkcionális megközelítésben egy egységes beszerzésnek minősülnek.

31. Annak megítéléséhez, hogy mi számít egy közbeszerzésnek a beszerzések műszaki-gazdasági-funkcionális egységéből kell kiindulni. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a vizsgálat tárgyi hatályának ki kell terjednie valamennyi árubeszerzésre.

32. A részekre bontás tilalmának kiindulópontja a műszaki-gazdasági funkcionális egység, amit a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeire tekintettel, mindig az eset összes

körülményeinek figyelembe vételével lehet meghatározni. Egy beszerzés részekben történő megvalósulása esetén az „azonos vagy hasonló felhasználásra szánt” áru, szolgáltatás vagy építési beruházás értékét kell együttesen figyelembe venni.

A törvényhez fűzött miniszteri indoklás szerint a részekre bontás tilalmára vonatkozó szabályoknak megfelelően a törvény akként rendelkezik, hogy amennyiben azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Az árubeszerzések esetében az „azonos” áruk beszerzésének értékét összevontan kell kezelni, a „hasonló felhasználásra szánt áruk” kifejezés segíti a jogalkalmazást annak megítélésében, hogy mit kell hasonló árunak tekinteni e szabály alkalmazása szempontjából.

33. A tényállásban rögzítettek szerint a beszerző gépjárműveket vásárolt, az egyiket köztisztasági feladatok ellátására, a másikat kertészeti munkák elvégzéséhez.

A ponyvatartó szerkezet nyilvánvalóan gépjárműre szerelve használható, ilyen módon tölti be rendeltetését, így a felszerelés műszaki-gazdasági egységet alkot a gépjárművekkel.

34. A Kbt. szerint a beszerzések műszaki-gazdasági funkcionális összefüggése irányadó. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző személye azonos mindhárom beszerzés esetében és a beszerzések időbeli közelsége sem vitatható. A beszerző nyilatkozata szerint a Terézvárosi Önkormányzat éves költségvetési támogatásának terhére valósultak meg a beszerzések. A Döntőbizottság nem tudta elfogadni a beszerző álláspontját, amely szerint a műszaki funkcionális egység azért nem állt fenn, mert a gépjárművek felhasználási célja eltérő, az egyiket köztisztasági feladatok, a másikat kertészeti tevékenység ellátására kívánta használni a beszerző. A Döntőbizottság álláspontja ezzel szemben az, hogy mindkét tevékenység a beszerző kötelező alapfeladatainak ellátásához szükséges, a köztisztasági és a kertészeti feladatok ellátása egyaránt önkormányzati, közterületi feladat.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója szerint „A Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglalt szabály valójában a részekre bontás tilalmát kimondó előírások tükörképe. Amennyiben egy közbeszerzést több szerződéssel valósít meg az ajánlatkérő, ezek értékét a becsült érték megállapításakor össze kell adni, és minden egyes szerződésre vonatkozóan az alkalmazandó szabályokat a teljes becsült érték alapján kell meghatározni.”

35. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 19. § (1) - (3) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

36. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pont alapján megállapította a jogsértést és alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pont alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

(7) A (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

37. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a Kbt. 165. § (6) bekezdésére tekintettel nem mérlegelhette, mivel annak alkalmazását a törvény kötelezően írja elő a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén.

38. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésben felsorolt szempontokat és az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy a beszerzési igénye megvalósításához nem folytatott le közbeszerzési eljárást annak ellenére, hogy a Kbt.-ben meghatározott törvényi követelmények megvalósultak a tárgyi esetben.

39. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a beszerzési tárgyra és a jogtalan mellőzéssel érintett szerződések együttes értékére (mindösszesen nettó 20.139.999.-Ft), valamint arra, hogy a megállapított jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt nem hosszú időtartamot. A Döntőbizottság a beszerző javára mérlegelte az eljárást segítő együttműködő magatartását, valamint figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

40. A Döntőbizottság a fentiekén túl az alábbiakról is kötelező jelleggel rendelkezett. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 165. § (2) bekezdés g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában:

g) hivatalból megállapítja a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

41. A Kbt. 137. § (1) bekezdése a) pontja szerint semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

42. A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

43. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

44. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy a beszerző és BirdieCar Hungary Kft. között 2023. február 24. és 27. napján, valamint a beszerző és a CarNet Riegler Kft. között 2023. február 24. napján létrejött adásvételi szerződések semmissek, tekintettel arra, hogy azokat a felek közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

45. A semmisség megállapítása mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében az eredeti állapot a szerződés teljesítésére tekintettel nem állítható helyre.

46. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a Kbt. 165. § (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

47. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján, az érvénytelenség jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben a BirdieCar Hungary Kft.-vel és a CarNet Riegler Kft.-vel megkötött szerződések vonatkozásában. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe véve mérlegelte a szerződések tárgyát, a semmisséggel érintett szerződések számát (kettő), a szerződések értékét. Ezen szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a semmis szerződés jogkövetkezményeként.

48. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

49. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

50. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. április 18.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják kizárólag elektronikus úton:

1. Dr. Szeiffert Gabriella állami közbeszerzési szaktanácsadó – kezdeményező képviselőjében
2. Dr. Szente Csilla ügyvéd – beszerző képviselőjében
3. CarNet Riegler Kft.
4. BirdieCar Hungary Kft.
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
6. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium