



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

**Iktatószám:** D.217/9/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési  
szaktanácsadó  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**Az ajánlatkérő:** Nagyigmánd Nagyközség Önkormányzata  
(Nagyigmánd, Kossuth Lajos u. 2.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Koppándi Ügyvédi Iroda, eljár: Dr. Koppándi Dániel  
ügyvéd  
(Budapest, Ungvár utca 64-66. 2.em. 224.)

**A kérelmezett neve:** Kútház Építőipari Kft.  
(Győr, Kálvinista u. 1/A.)

**A közbeszerzés becsült értéke:** „Nagyigmánd, a Concó patak feletti híd átépítése”- 69.483.085.-  
Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001653812021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

## HATÁROZAT –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő 3. kezdeményezési elem tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 142. § (1) bekezdését, a kérelmezett az 1. kezdeményezési elem tekintetében megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondata első fordulatát, valamint a kérelmezett a 2. kezdeményezési elem tekintetében megsértette az építési beruházások, valamint a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjának rendelkezéseit.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben külön-külön 250.000 - 250.000.-Ft, azaz kétszázötvenezer-kétszázötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. január 27. napján az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) EKR001653812021 azonosítószámon a bevezető részben meghatározott tárgyban a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított. Az eljárást megindító felhívás (továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítő 2022/20 számában, 1628/2022 iktatószámon 2022. január 28. napján került közzétételre.

2. A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés nem európai uniós forrásból finanszírozott. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtartamát 10 hónapra rögzítette.

3. A felhívás III.1.6) pontjában az ajánlatkérő előírta, hogy „Jótállási biztosíték: Ajánlatkérő 60 hónapos jótállási időszakot és arra jótállási biztosíték nyújtási kötelezettséget ír elő (Ptk. 6:171.§-6:173.§). A jótállási biztosíték mértéke szerződés szerinti, áfa nélkül számított ellenszolgáltatás 3 (három) százaléka. A jótállási biztosítékot a Kbt. 134. § (6) bekezdése a) pontjában foglalt módok valamelyikén kell rendelkezésre bocsátani a jótállás kezdő időpontjáig. A jótállás kezdő időpontja a szerződés teljesítésének napja. A teljesítés-igazolás Ajánlatkérő általi kiadásának feltétele a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátása. A biztosítéknak a jótállási időszak utolsó napjáig kell érvényben maradnia. [...]”

4. A felhívás III.1.7) pontja alapján az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei „2015. évi CXLI. tv. a közbeszerzésekről 2015. évi V. tv. a Polgári törvénykönyvről 2007. évi CXXVII. tv. (Áfa) 142. § rendelkezései, a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól 191/2009 (IX. 15.) Korm. rendelet az építőipari kivitelezési tevékenységről. [...] A szerződés ellenértékének kifizetése 4 rész- és egy végzámla útján történik.”

5. Az ajánlattételi határidőben a rendszer 5 ajánlatot bontott. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2022. március 26. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésében eredményessé nyilvánította és nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt a Közbeszerzési Értesítő 2022/79 számában, 2022. április 26. napján a 8002/2022 iktatószámon tette közzé.

6. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között a nettó 109.778.215,- Ft vállalkozói díjat tartalmazó vállalkozási szerződés megkötésére 2022. április 14. napján került sor.

7. A szerződés 6.6. pontjának első mondata a számlázás körében a felhívás III.1.7) pontjában foglaltakat ismételte.

8. A szerződés 6.12.2 pontja rögzíti, hogy „amennyiben a teljesítés alvállalkozó bevonásával történik, Ajánlatkérő a Ptk. 6:130. § (1)–(2) bekezdésétől eltérően, az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 32/A. §-ában foglaltak alapján köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni.”

9. A szerződés 7.1 pontja szerint „A teljesítés a szerződéskötés napján kezdődik, véghatáridő a szerződéskötéstől számított 10 hónap. Amennyiben ezen határidő nem munkanapra esne, úgy a határidő lejártának felek a határidő lejártát követő első munkanapot tekintik. [...]”

10. A szerződés 8.1 alpontja alapján „A Vállalkozót teljes körű kivitelezői jótállási kötelezettség terheli a szerződés egészére vonatkozó teljesítési igazolás kiadásának napjától számítottan 60 hónap időtartamra.”

11. A szerződés 8.2 alpontja szerint „Vállalkozó köteles a jótállás vállalt teljes időtartamára jótállási biztosítékot nyújtani (Ptk. 6:171. §-6:173. §). A jótállási biztosíték mértéke szerződés szerinti, áfa nélkül számított ellenszolgáltatás három százaléka. A jótállási biztosítékot a Kbt. 134. § (6) bekezdése a) pontjában foglalt módok valamelyikén kell rendelkezésre bocsátani a jótállás kezdő időpontjáig. A jótállás kezdő időpontja a szerződés teljesítésének (sikeres műszaki átadás-átvétel) napja. A teljesítés-igazolás Megrendelő általi kiadásának feltétele a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátása. A jótállási biztosítéknak a jótállási időszak utolsó napjáig kell érvényben maradnia. [...]”

12. Az ajánlatkérő a munkaterületet a 2022/2022/441-1 sorszámú építési napló adatai alapján 2022. május 24. napján adta át a kérelmezettnek. A kérelmezett a kivitelezést a 2022. december 7. napján kelt levelében készre jelentette, a műszaki átadás-átvételi eljárást a felek 2022. december 15. napján kezdték meg és 2022. december 19. napján zárták le.

13. Az építési alnapló adatai alapján alvállalkozóként a BJB-SYSTEM Kft. a Bercsényi utcai Concó-patak-híd átépítése tekintetében a szerkezetépítési feladatokat végezte az alábbi táblázatban megjelölt időpontokban, a Kuti Mélyépítő Kft. kútalapozási munkát végzett 2022. június 15-20. napjai között, míg a VértesAszfalt Kft. útépítési, valamint híd és csatlakozó útszakasz aszfaltozási munkáit végezte 2022. november 24. és 2022. november 25. napjain.

BJB-SYSTEM Kft.							
1. AT-i részszámla szerinti teljesítési időszak 2022.04.14 - 2022.07.08		2. AT-i részszámla szerinti teljesítési időszak 2022.07.09 - 2022.08.15		3. AT-i részszámla szerinti teljesítési időszak 2022.08.16 - 2022.10.07		4. AT-i részszámla szerinti teljesítési időszak 2022.10.08 - 2022.11.25	
-tól	-ig	-tól	-ig	-tól	-ig	-tól	-ig
2022.06.30	2022.07.12	2022.07.14	2022.08.22	2022.08.24	2022.10.10		
2022.07.04	2022.07.18	2022.07.20	2022.08.29		2022.10.12	2022.10.13	
2022.07.07	2022.07.25	2022.07.28	2022.09.01	2022.09.02	2022.10.21		
	2022.08.01	2022.08.02	2022.09.05	2022.09.09	2022.10.25		
			2022.09.12		2022.10.28		
			2022.09.14	2022.09.15			
			2022.09.20				
			2022.09.26	2022.09.27			
			2022.10.04	2022.10.07			

14. A kérelmezetti számlák az alábbiak szerint kerültek kiállításra:

<b>Kérelmezetti számlák</b>
-----------------------------

	Számla sorszám	Számla kelte	Számla értéke (nettó Ft)	Feltüntetett AT-i teljesítés (nettó Ft)	Feltüntetett AV-i teljesítés (nettó Ft)	AT-i teljesítés kifizetés időpontja
1. részszámla	2022-BV/000097	2022.07.11	16 466 732	16 466 732	-	2022.07.29
2. részszámla	2022-BV/000112	2022.08.22	21 955 643	21 955 643	-	2022.09.13
3. részszámla	2022-BV/000138	2022.10.11	21 955 643	21 955 643	-	2022.11.23
4. részszámla	2022-BV/000156	2022.11.28	27 444 554	27 444 554	-	2022.12.07
végszámla	2022-BV/000171	2022.12.19	21 955 643	21 955 643	-	2022.12.22

15. A kérelmezett az alvállalkozókat az alábbiak szerint fizette ki:

AV	AV-i TIG kelte	Szám sorszáma	Kelte	Összege (Ft)	Kifizetés	
					összege	időpontja
BJB-SYSTEM Kft.	2023.01.24	E-BJB-2023-29	2023.02.01	18.121.458	4.121.458	2023.01.24. kompenzáló levél
					4.000.000	2023.03.08.
					3.000.000	2023.04.06.
					2.500.000	2023.06.02.
					4.499.999	2023.08.31.
Kuti Mélyépítő Kft.		20220090	2022.06.24	7.058.230	7.058.230	2022.07.08.
Vértaszfalt Kft.	2022.12.09	SZL259/2022	2022.12.15	10.585.99	10.268.411 (garanciális visszatartás 317.580)	2023.03.06.

16. A Közbeszerzési Hatóság (továbbiakban: Hatóság) a 2024. július 8. napján kelt, SZE-00123/03/2024 iktatószámú végzésében – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (308/2015. Korm. rendelet) 4. §-ára és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 103. § (1) bekezdésére - a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésének ellenőrzését rendelte el.

17. A szerződés-ellenőrzési eljárás során a Hatóság felhívására az ajánlatkérő a 2024. augusztus 14. napján kelt nyilatkozatában a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátása tekintetében az alábbiakat rögzítette: „[...] Ajánlatkérő a szerződés 8.2 pontjában a jótállás teljes időtartalmára előírta a jótállási biztosíték nyújtását. Ennek módját a 134 § (6) bekezdés a) pontja az

ajánlattevőként szerződő fél választása szerint teszi lehetővé. Ajánlattevő javasolta, hogy a biztosítékot ajánlatkérő számlájára történő átutalás helyett, azzal egyenértékűként az esedékes számlából történő visszatartással szeretné nyújtani ajánlattevőnek. Így a felesleges pénzmozgások elkerülhetőek, valamint a jótállási biztosíték ki sem kerül az önkormányzat fizetési számlájáról, tehát a teljes időszakban rendelkezésre áll. [...]” valamint „Az előző pontnál kifejtettek alapján a műszaki átadás napjától élt a jótállási kötelezettsége az ajánlattevőnek, a jótállási biztosíték összegét pedig már e naptól, a bankszámlánkon tarthattuk, mivel azt nem kellett megfizetni ajánlattevő felé a végszámla összegével. Ezzel a megoldással önkormányzatunk nem csak időt nyert, hanem az esetleges jótállási kötelezettség teljesítésénél sem kell külön eljárási cselekményeket végeznie annak érdekében, hogy a jótállási biztosíték összegéhez hozzájusson. A műszaki átadás megkezdésének dátuma 2022. december 15. napja volt, azonban a befejezése 2022. december 19. napjára van dátumozva. Eszerint nincs eltérés a biztosíték szerződés szerinti és a tényleges rendelkezésre bocsátása között.”

18. A Hatóság a szerződés-ellenőrzési eljárás megindításával egy időben a szerződés teljesítésével kapcsolatos adatszolgáltatás teljesítésére hívta fel az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, továbbá a tárgyi közbeszerzési eljárás EKR-ben rögzített dokumentumaihoz és az eljárási adatokhoz való hozzáférési jog megadására hívta fel ajánlatkérőt.

19. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a nyilatkozattételi és adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett, továbbá csatolta a teljességi nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a Hatóság tényállástisztázó végzéseiben megjelölt valamennyi dokumentum, illetve azok mellékletei a Hatóság részére megküldésre kerültek.

20. A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2025. január 16. napján került kiállításra, melyet az ajánlatkérő a letöltésigazolás alapján 2025. január 17. napján, a kérelmezett 2025. január 21. napján töltött le.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

21. A hivatalbóli kezdeményező 2025. április 8-án benyújtott - a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja szerinti - kezdeményezésében három kezdeményezési elem kapcsán kérte jogsértés megállapítását, továbbá a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben bírság kiszabását.

22. Az 1. kezdeményezési elemben a kezdeményező kifejtette, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulataiban foglaltakat azzal, hogy a felhívásban és a szerződésben egyértelműen rögzített, jótállási biztosítéokra vonatkozó rendelkezések ellenére a biztosíték nyújtására nem a szerződésben foglaltak szerint került sor.

23. A jogsértő esemény időpontjaként 2022. december 19., a jótállási kötelezettség kezdetének időpontját, míg a tudomásszerzés időpontjaként 2025. január 21., azaz a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv kérelmezett általi átvételének napját jelölte.

24. Előadta, hogy a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulata egyértelműen rendelkezik arról, hogy a biztosítéknak a szerződésben meghatározottak szerint, vagyis a szerződésben meghatározott összegben, határidőben és időtartamban, valamint a szerződésben meghatározott formában és módon kell rendelkezésre állnia.

25. A szerződés 8.1 pontja szerint a kérelmezettet teljes körű kivitelezői jótállási kötelezettség terheli a szerződés egészére vonatkozó teljesítési igazolás kiadásának napjától számított 60 hónap időtartamra.

26. A szerződés 8.2 pontja alapján kérelmezett a jótállás teljes időtartamára jótállási biztosítékot nyújt a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontjában meghatározott biztosítási formák valamelyikén, a biztosíték mértéke az ÁFA nélkül számított ellenszolgáltatás összegének 3%-a. A jótállás kezdő időpontja a szerződés teljesítésének napja, azaz a sikeres műszaki átadás-átvétel napja.

27. A sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárására és a végszámla kiállítására 2022. december 19. napján került sor.

28. A felek nyilatkozatai szerint a kérelmezett a jótállási biztosítékot a végszámlából történő visszatartásként teljesítette az ajánlatkérő részére 3.293.346,- Ft összegben, mely a végszámlában feltüntetésre került.

29. A szerződés-ellenőrzési eljárás során a Hatóság felhívására az ajánlatkérő a 2024. augusztus 14. napján kelt nyilatkozatában a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátása tekintetében közölte, hogy „Ajánlatkérő a szerződés 8.2 pontjában a jótállás teljes időtartamára előírta a jótállási biztosíték nyújtását. Ennek módját a 134 § (6) bekezdés a) pontja az ajánlattevőként szerződő fél választása szerint teszi lehetővé. Ajánlattevő javasolta, hogy a biztosítékot ajánlatkérő számlájára történő átutalás helyett, azzal egyenértékűként az esedékes számlából történő visszatartással szeretné nyújtani ajánlattevőnek. Így a felesleges pénzmozgások elkerülhetőek, valamint a jótállási biztosíték ki sem kerül az önkormányzat fizetési számlájáról, tehát a teljes időszakban rendelkezésre áll. [...]” valamint „Az előző pontnál kifejtettek alapján a műszaki átadás napjától élt a jótállási kötelezettsége az ajánlattevőnek, a jótállási biztosíték összegét pedig már e naptól, a bankszámlánkon tarthattuk, mivel azt nem kellett megfizetni ajánlattevő felé a végszámla összegével. Ezzel a megoldással önkormányzatunk nem csak időt nyert, hanem az esetleges jótállási kötelezettség teljesítésénél sem kell külön eljárási cselekményeket végeznie annak érdekében, hogy a jótállási biztosíték összegéhez hozzájusson. A műszaki átadás megkezdésének dátuma 2022. december 15. napja volt, azonban a befejezése 2022. december 19. napjára van dátumozva. Eszerint nincs eltérés a biztosíték szerződés szerinti és a tényleges rendelkezésre bocsátása között.”

30. Kifejtette, hogy a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja lehetőséget ad a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjének, hogy az ajánlatkérő által előírt biztosítékot választása szerint bocsátása rendelkezésre a jogszabályban felsorolt módok egyikén. A jótállási biztosíték összegének a nyertes ajánlattevőként szerződő fél végszámlájából történő visszatartására azonban csupán akkor van lehetősége a kérelmezettnek, amennyiben az ajánlatkérő ezen rendelkezésre bocsátási módot a szerződéstervezetben, így a szerződésben – valamennyi gazdasági szereplő számára ismert módon - a Kbt. 134. § (7) bekezdése alapján lehetővé tette.

31. Figyelemmel arra, hogy mind a felhívásban, mind a szerződésben az ajánlatkérő egyértelműen rendelkezett arról, hogy a kérelmezettnek a jótállási biztosítékot a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontjában megjelölt módok egyikén kellett nyújtania, továbbá a Kbt. 134. § (7) bekezdése alapján nem tette lehetővé, hogy a jótállási biztosítékot a végszámlából visszatartás útján bocsáthassa az ajánlatkérő rendelkezésére, a kezdeményező szerint a kérelmezett nem a felhívásban előírt és a szerződés rendelkezéseinek megfelelő formában nyújtotta a jótállási biztosítékot.

32. A 2. kezdeményezési elem szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjának rendelkezéseit, az alábbiak szerint:

33. Közölte, hogy az ellenszolgáltatás teljesítése során építési beruházás tárgyú szerződés esetében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltak szerint kell eljárni, amennyiben a nyertes ajánlattevő a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe. Ezen jogszabályi rendelkezés kötelező

alkalmazását a szerződés 6.12.2 pontja is tartalmazza, ekként a szerződő felek által a 322/2015. Korm. rendelet kógens 32/A. §-a ismert és elfogadott volt.

34. A kezdeményező szerint a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a azt a kötelezettséget rója a nyertes ajánlattevőként szerződő félre, hogy amennyiben alvállalkozót vesz igénybe a közbeszerzési szerződés teljesítése során, az alvállalkozói teljesítés mértékét az alvállalkozói teljesítéssel érintett időszakot érintő számláin részletezze.

35. A szerződés-ellenőrzési eljárás során a kérelmezett által megtett nyilatkozatok, valamint a csatolt dokumentumok alapján tényként rögzíthető, hogy a szerződés teljesítésében alvállalkozók vettek részt. A BJB-SYSTEM Kft., a Kuti Mélyépítő Kft., valamint a VértesAszfalt Kft. a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplők, melyek - a kérelmezett által sem vitatottan - a szerződés teljesítésében általa bevontan, közvetlenül vettek részt. A BJB-SYSTEM Kft., a Kuti Mélyépítő Kft., valamint a VértesAszfalt Kft. alvállalkozók nem tartoznak a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök egyikébe sem, tevékenységüket nem kizárólagos jog alapján végzik, nem minősülnek gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának, valamint építőanyag-eladónak, azaz alvállalkozónak minősülnek, tehát esetükben kérelmezettnek alkalmazni kellett volna a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltakat.

36. Kiemelte, hogy a kérelmezett a szerződés teljesítése során 4 db részszámlát és végszámlát állított ki, melyekből valamennyi részszámla alvállalkozói teljesítéssel volt érintett, ennek ellenére a kérelmezett a számlákban az alvállalkozói összeget nem tüntette fel.

37. A kérelmezett a szerződés teljesítésébe bevont BJB-SYSTEM Kft., Kuti Mélyépítő Kft., valamint a VértesAszfalt Kft. tekintetében az alvállalkozói díj megfizetése, a kifizetés rendje körében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § rendelkezéseit – figyelemmel a kérelmezett 2024. november 15. napján kelt nyilatkozatában foglaltakra, miszerint az alvállalkozói kifizetések nem a jogszabályban előírt módon történtek - nem alkalmazta.

38. Közölte, hogy a kifizetési táblázatok, valamint az építési alnaplók adatai alapján az állapítható meg, hogy a BJB-SYSTEM Kft. (2022/2022/441-4 sorszámú alnapló) szerkezetépítési munkatételei a kérelmezett valamennyi részszámlája szerinti teljesítési időszakot, a Kuti Mélyépítő Kft. (2022/2022/441-3 sorszámú alnapló) kútalapozás kivitelezése a kérelmezett 1. részszámlája szerinti teljesítési időszakot, míg a VértesAszfalt Kft. (2022/2022/441-8 sorszámú alnapló) aszfaltozási munkáinak elvégzése a kérelmezett 4. részszámlája szerinti teljesítési időszakot érintette.

39. A kezdeményező szerint a kérelmezett azzal, hogy nyilatkozatot egyáltalán nem tett sem a részszámlák, sem a végszámla benyújtásával egyidejűleg arról, hogy a teljesítésbe bevont egyes alvállalkozók mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat.

40. Előadta, hogy a kérelmezett valamennyi részszámlája érintett volt alvállalkozói teljesítéssel, így a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat is valamennyi részszámla kiállításakor a BJB-SYSTEM Kft., a Kuti Mélyépítő Kft., valamint a VértesAszfalt Kft. alvállalkozók vonatkozásában, mivel azokban nem részletezte az alvállalkozói és a kérelmezetti teljesítések mértékét.

41. Előadta továbbá, hogy a kérelmezett a BJB-SYSTEM Kft.-t, a Kuti Mélyépítő Kft.-t, valamint a VértesAszfalt Kft.-t a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése alapján a kifizetés rendje körében nem vette figyelembe, ezen alvállalkozók tekintetében a kérelmezett nem adta át az ajánlatkérőnek a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés d) pontja szerint az alvállalkozói

díjak kifizetéséről szóló igazolások másolatait, amelyre tekintettel a kezdeményező szerint a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) pontját.

42. A jogsértések megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja:

- a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontjának megsértése tekintetében 2022. július 11. napja, a 2022-BV/000097 számú 1. részszámla kelte,
- a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjának megsértése tekintetében 2022. július 11. napja, a 2022-BV/000097 számú 1. részszámla kelte,
- a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjának megsértése tekintetében 2022. július 30. napja, a 2022-BV/000097 számú 1. részszámla kifizetését követő nap.

A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja: 2025. január 21. napja, azaz a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv kérelmezett általi átvételének napja.

43. A 3. kezdeményezési elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdés rendelkezéseit, amikor a szerződés teljesítése során nem tett eleget az intézkedési és dokumentálási kötelezettségének. A jogsértő esemény legkorábbi időpontja 2022. július 11. napja, a 2022-BV/000097 számú 1. részszámla kiállításának napja, míg a szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja 2025. január 17. napja, azaz a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv ajánlatkérő általi átvételének napja.

44. A kezdeményező előadta, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára, ezáltal annak fokozott felelősségét határozza meg a szerződés teljesítési szakaszában. Mind az ellenőrzési, mind a dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát mindig az adott tényállás specifikumai vonatkozásában lehet és szükséges vizsgálni.

45. Rámutatott arra, hogy a szerződés 8.1 pontja szerint a kérelmezettet teljes körű kivitelezői jótállási kötelezettség terhelte a szerződés egészére vonatkozó teljesítési igazolás kiadásának napjától, mely jótállási biztosítékot a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontjában meghatározott biztosítási formák valamelyikén kellett az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani (Szerződés 8.2 pont).

46. Figyelemmel arra, hogy a kérelmezett jótállási biztosíték-nyújtási kötelezettségének annak ellenére a végszámlából történő visszatartás útján tett eleget, hogy az ajánlatkérő ezen biztosíték-nyújtási módot a Kbt. 134. § (7) bekezdése alapján lehetővé tette volna, az ajánlatkérő pedig a jótállási biztosítékot elfogadta, a kezdeményező szerint az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti intézkedési és dokumentálási kötelezettségének, és elmulasztotta felhívni a kérelmezettet arra, hogy a jótállási biztosítékot a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja szerinti módok valamelyikén bocsássa rendelkezésére.

47. Álláspontja szerint – figyelemmel jelen kezdeményezés második kérelmi elemében foglaltakra – az ajánlatkérő a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a szerinti kifizetés rendje körében sem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének.

48. Utalt arra, hogy a szerződés teljesítése során keletkezett olyan dokumentumok, mint például az építési napló és az építési alnaplók alapján az ajánlatkérő előtt ismert körülmény kellett, hogy legyen, hogy a kérelmezett a teljesítéshez alvállalkozókat vett igénybe. Erre tekintettel az ajánlatkérőnek a kifizetés rendje körében fel kellett volna hívnia őt, hogy valamennyi részszámla és a végszámla benyújtásával egyidejűleg tegye meg a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból.

49. Az ajánlatkérőnek továbbá ellenőriznie kellett volna, hogy a kérelmezett valamennyi részszámlája a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelő tartalommal került-e kiállításra, azokon szerepeltetve az alvállalkozói teljesítés mértékét.

50. A fentiek alapján az ajánlatkérő azzal, hogy nem intézkedett annak érdekében, hogy a kérelmezett a kifizetés rendje körében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint járjon el, megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségét.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

51. Az ajánlatkérő észrevételében kérte valamennyi kezdeményezési elem tekintetében a jogsértés hiányának megállapítását.

52. Az 1. kezdeményezési elem kapcsán fenntartotta a hatósági ellenőrzés során tett azon nyilatkozatát, mely szerint „Ajánlatkérő a szerződés 8.2 pontjában a jótállás teljes időtartalmára előírta a jótállási biztosíték nyújtását. Ennek módját a 134 § (6) bekezdés a) pontja az ajánlattevőként szerződő fél választása szerint teszi lehetővé. Ajánlattevő javasolta, hogy a biztosítékot ajánlatkérő számlájára történő átutalás helyett, azzal egyenértékűként az esedékes számlából történő visszatartással szeretné nyújtani ajánlattevőnek. Így a felesleges pénzmozgások elkerülhetőek, valamint a jótállási biztosíték ki sem kerül az önkormányzat fizetési számlájáról, tehát a teljes időszakban rendelkezésre áll. [...]” valamint „Az előző pontnál kifejtettek alapján a műszaki átadás napjától élt a jótállási kötelezettsége az ajánlattevőnek, a jótállási biztosíték összegét pedig már e naptól, a bankszámlánkon tarthattuk, mivel azt nem kellett megfizetni ajánlattevő felé a végszámla összegével. Ezzel a megoldással önkormányzatunk nem csak időt nyert, hanem az esetleges jótállási kötelezettség teljesítésénél sem kell külön eljárási cselekményeket végeznie annak érdekében, hogy a jótállási biztosíték összegéhez hozzájusson. A műszaki átadás megkezdésének dátuma 2022. december 15. napja volt, azonban a befejezése 2022. december 19. napjára van dátumozva. Eszerint nincs eltérés a biztosíték szerződés szerinti és a tényleges rendelkezésre bocsátása között.”

53. Közölte, hogy a jótállási biztosíték ilyen módon történő biztosításával nem érte semmiféle joghátrány egyik felet sem, a közvagyon, illetve a közérdek nem sérült. A biztosíték a megfelelő összegben az ajánlatkérő rendelkezésére állt, a visszatartás és befizetés közötti különbség csupán technikai megoldás volt, de a pénz rendelkezésre állásának ténye megállapítható volt.

54. A 3. kezdeményezési elem kapcsán előadta, hogy a kérelmezett az eljárás során nem jelentett be az ajánlatkérőnek alvállalkozót. Az elektronikus építési naplóhoz az ajánlatkérő részéről (SZEMÉLYES ADAT) építési- és beruházási irodavezető fért hozzá kizárólagosan, valamint az önkormányzat által megbízott műszaki ellenőr (SZEMÉLYES ADAT).

55. Rögzítette, hogy az elektronikus építési naplóban olvashatóak a műszaki ellenőr ellenőrző bejegyzései. Bár mindkettőjük számára értelemszerűen rendelkezésre állt a vállalkozási szerződés, az, hogy a vállalkozónak az építési naplón felül, még külön is be kell jelentenie az alvállalkozóit mindkettőjüknek elkerülte a figyelmét. Tekintettel arra, hogy a részszámlákban az alvállalkozó teljesítése nem jelent meg, így az ajánlatkérő egyéb részlegei sem szereztek tudomást az alvállalkozók részvételéről.

56. Megjegyezte, hogy az alvállalkozói kifizetés rendjének - beleértve az ajánlatkérőhöz történő bejelentés előírását - Kbt. általi szabályozásának célja, annak biztosítása, hogy soha ne történhessen meg, hogy a teljesítéshez igénybe vett alvállalkozó által végzett teljesítés nem kerül kifizetésre.

57. Utalt arra, hogy a teljesítés lezárult, az ajánlatkérőhöz nem érkezett olyan jelzés, hogy a kifizetés bármely, a teljesítésben részt vevő szereplő számára problémába, akadályba ütközött volna, avagy nem történt volna meg.

58. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérői önkormányzat viszonylag kis önkormányzat, ahol nagyobb értékű építési beruházás nagyon ritkán fordul elő, így külön építésügyi osztálya nincs, a beruházás időpontjában egyetlen műszaki ügyintézője volt, aki tavaly nyugdíjba vonult, és azóta műszaki kolléga sincs.

59. Előadta, hogy ezen beruházásból okulva, amennyiben a jövőben a Kbt. hatálya alá tartozó beruházása lenne, úgy az alvállalkozók kérelmezett általi bejelentésének ellenőrzésére, illetve ezen kötelezettség betartatására fokozott figyelmet fog fordítani, és erre a műszaki ellenőr figyelmét is külön felhívja.

60. Kérte a döntés meghozatala során annak figyelembevételét, hogy

- A szerződés teljesítését megelőző közbeszerzési eljárás szabályosan, jogsértés vagy jogorvoslati eljárás nélkül került lefolytatásra.
- A szerződés teljesítése maradéktalanul, a szerződéses áron, bármiféle módosítási igény nélkül, határidőre megvalósult.
- A szerződés teljesítésével, vagy a kifizetésekkel vagy azok esetleges késedelmével kapcsolatban senkitől semmiféle panasz vagy igény nem merült fel.
- A tárgyi közbeszerzési eljárás, valamint a kapcsolódó szerződés teljesítése kapcsán nem érte joghátrány az egyik felet sem, a közvagyon, illetve a közérdek nem sérült.
- Az ajánlatkérőt a Kbt-ben előírtakkal kapcsolatban történt jogsértés miatt eddig még nem marasztalták el.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

61. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2022. január 27. napján indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos rendelkezések alapján bírálta el a kezdeményezést érdemben. A jogorvoslati eljárásra eljárásjogi szempontból a kezdeményezés benyújtása napján hatályos Kbt. rendelkezések voltak irányadók.

62. A Döntőbizottság az alábbi releváns rendelkezések alapján vizsgálta meg az 1. kezdeményezési elemet.

A Kbt. 134. § (1)-(8) bekezdései az alábbiakat ismertetik:

„(1) Ha az ajánlatkérő a szerződésben biztosítékot köt ki, a biztosítéokra vonatkozó feltételeket a közbeszerzési dokumentumokban közölni kell. A (2)-(8) bekezdés rendelkezései nem alkalmazandók a Ptk. Hatodik Könyv XXVI. Fejezetében szabályozott szerződést megerősítő biztosítékokra.

(2) A szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igények biztosítékaként legfeljebb a szerződés szerinti, tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5%-át elérő biztosíték köthető ki.

(3) A szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékaként legfeljebb a szerződés szerinti, tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5%-át elérő biztosíték köthető ki.

(4) A (2)-(3) bekezdés szerint előírt biztosíték rendelkezésre álló összege az ajánlatkérő követelésének kielégítésével csökken, nem írható elő a követelés kielégítése esetére az ajánlattevőként szerződő fél számára a biztosíték meghatározott mértékű folyamatos fenntartására vonatkozó kötelezettség. A biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia, nem írható elő azonban, hogy a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igényekre

kikötött biztosíték a szerződés hatálybalépését, a hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosíték a szerződés teljesítésének időpontját megelőzően álljon rendelkezésre. Bármely egyéb célból kikötött biztosíték esetében a biztosíték rendelkezésre állása attól az időponttól követelhető meg, amelytől kezdve a biztosítékkal biztosított esemény bekövetkezhet, de legkorábban a szerződéskötés időpontjától.

(5) A (4) bekezdés szerinti biztosíték határidőre történő nyújtására vonatkozóan az ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell, egyéb igazolás, nyilatkozat a biztosítékokról a közbeszerzési eljárásban nem kérhető.

(6) Biztosíték kikötése esetén az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban

a) előírja, hogy a biztosítékok az ajánlattevőként szerződő fél választása szerint nyújthatóak óvadékként az előírt pénzeszegnek az ajánlatkérőként szerződő fél fizetési számlájára történő befizetésével, átutalásával, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel, vagy

b) megjelöl egy vagy több - az a) pontban nem szereplő - biztosítéki formát, illetve biztosítéknyújtási módot, és előírja, hogy a biztosíték az ajánlattevőként szerződő fél választása szerint teljesíthető bármelyik megjelölt vagy az a) pontban meghatározott formában, illetve módon.

(7) A hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosíték vonatkozásában az ajánlatkérő a szerződésben lehetővé teheti, hogy a biztosíték vagy annak meghatározott része az ajánlattevőnek a teljesítésért vagy részteljesítésért járó ellenértékből visszatartás útján kerüljön biztosításra, amelyre az óvadék szabályait kell megfelelően alkalmazni.

(8) A nyertes ajánlattevőként szerződő fél a (6)-(7) bekezdésben foglalt egyik biztosítéki formáról a másikra áttérhet, a biztosítéknak azonban a szerződésben foglalt összegnek és időtartamnak megfelelően folyamatosan rendelkezésre kell állnia.”

63. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezésben annak megállapítását kérte, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondata első fordulatában foglaltakat azzal, hogy jótállási biztosíték nyújtására nem a szerződésben foglaltak szerint kerüt sor.

64. Az ajánlatkérő az alábbi előírásokat rögzítette:

A felhívás III.1.6) pontjában az ajánlatkérő előírta, hogy „Jótállási biztosíték: Ajánlatkérő 60 hónapos jótállási időszakot és arra jótállási biztosíték nyújtási kötelezettséget ír elő (Ptk. 6:171.§-6:173.§). A jótállási biztosíték mértéke szerződés szerinti, áfa nélkül számított ellenszolgáltatás 3 (három) százaléka. A jótállási biztosítékot a Kbt. 134. § (6) bekezdése a) pontjában foglalt módok valamelyikén kell rendelkezésre bocsátani a jótállás kezdő időpontjáig. A jótállás kezdő időpontja a szerződés teljesítésének napja. A teljesítés-igazolás Ajánlatkérő általi kiadásának feltétele a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátása. A biztosítéknak a jótállási időszak utolsó napjáig kell érvényben maradnia. [...]”

65. A felhívás III.1.7) pontja alapján az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei „2015. évi CXLI. tv. a közbeszerzésekről 2015. évi V. tv. a Polgári törvénykönyvről 2007. évi CXXVII. tv. (Áfa) 142. § rendelkezései 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól 191/2009 (IX. 15.) Korm. rendelet az építőipari kivitelezési tevékenységről. [...] A szerződés ellenértékének kifizetése 4 rész- és egy végszámla útján történik.”

66. A szerződés 6.6. pontjának első mondata a számlázás körében a felhívás III.1.7) pontjában foglaltakat ismétli.

A szerződés 6.12.2 pontja rögzíti, hogy „amennyiben a teljesítés alvállalkozó bevonásával történik, Ajánlatkérő a Ptk. 6:130. § (1)–(2) bekezdésétől eltérően, az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 32/A. §-ában foglaltak alapján köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni.”

67. A szerződés 7.1 pontja szerint „A teljesítés a szerződéskötés napján kezdődik, véghatáridő a szerződéskötéstől számított 10 hónap. Amennyiben ezen határidő nem munkanapra esne, úgy a határidő lejártának felek a határidő lejártát követő első munkanapot tekintik. [...]”

68. A szerződés 8.1 alpontja alapján „A Vállalkozót teljes körű kivitelezői jótállási kötelezettség terheli a szerződés egészére vonatkozó teljesítési igazolás kiadásának napjától számítottan 60 hónap időtartamra.”

69. A Szerződés 8.2 alpontja szerint: „Vállalkozó köteles a jótállás vállalt teljes időtartamára jótállási biztosítékot nyújtani (Ptk. 6:171. §-6:173. §). A jótállási biztosíték mértéke szerződés szerinti, áfa nélkül számított ellenszolgáltatás három százaléka. A jótállási biztosítékot a Kbt. 134. § (6) bekezdése a) pontjában foglalt módok valamelyikén kell rendelkezésre bocsátani a jótállás kezdő időpontjáig. A jótállás kezdő időpontja a szerződés teljesítésének (sikeres műszaki átadásátvétel) napja. A teljesítés-igazolás Megrendelő általi kiadásának feltétele a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátása. A jótállási biztosítéknak a jótállási időszak utolsó napjáig kell érvényben maradnia. [...]”

70. A műszaki átadás-átvételi eljárást a felek 2022. december 15. napján kezdték meg és 2022. december 19. napján zárták le.

71. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége az előírásainak meghatározása, abban módosítást csak a törvényben meghatározott időben és módon eszközölhet. Abban a kérdésben szabadon dönthet, hogy biztosíték kikötése esetén a Kbt. 134. § (6) bekezdése szerinti biztosítéki formákat írja elő, vagy a b) pontban megjelölt egy vagy több - az a) pontban nem szereplő - biztosítéki formát, illetve biztosítéknyújtási módot határozza meg akként, hogy az ajánlattevő választhatja ki az előírt biztosíték teljesítési formát vagy módot. Ez az ajánlattevői választás nem azt jelenti, hogy olyan biztosítéknyújtási formát/módot választhat az ajánlattevő, amit az ajánlatkérő nem írt elő.

72. Az előírások alapvető követelménye jelen esetben abban teljesebb ki, hogy az ajánlattevők az ismert követelmények alapján döntenek arról, hogy ajánlatot nyújtanak-e be, így azon ajánlatadási feltételekben ne következhesse be változás, ami megváltoztathatná az ajánlat benyújtási szándékot más ajánlattevők vonatkozásában. Az a tény, hogy a biztosíték – bár más formában, mint amit az ajánlatkérő előírt, de biztosított volt, a jogsértés megállapítása szempontjából nem bír relevanciával, csupán a jogkövetkezmények szempontjából mérvadó.

73. A Döntőbizottság az ajánlatkérői előírás alapján megállapította, hogy az ajánlattevőknek a jótállási biztosítékot a Kbt. 134. § (6) bekezdése a) pontjában foglalt módok valamelyikén kellett rendelkezésre bocsátani. A kérelmezett számára ismertek voltak a jótállási biztosíték körében meghatározott ajánlatkérői előírások, valamint a szerződés rendelkezései. A kérelmezett ennek ellenére nem az előírásokban foglalt biztosítéki formát választotta, hanem a végszámlából történő visszatartásként teljesítette a rendelkezésre állást, mely nem felelt meg az ajánlatkérő kötelező feltételének, így a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondata első fordulatát.

74. A Döntőbizottság osztotta a kezdeményező azon hivatkozását, mely szerint a jótállási biztosíték összegének a kérelmezett végszámlájából történő visszatartására csak akkor van jogszerű lehetőség, amennyiben az ajánlatkérő ezen rendelkezésre bocsátási módot a szerződéstervezetben, így a szerződésben – valamennyi gazdasági szereplő számára ismert módon - a Kbt. 134. § (7) bekezdése alapján lehetővé tette, de ez jelen esetben nem valósult meg.

75. A Döntőbizottság megállapította, hogy a biztosíték összege és rendelkezésre állási ideje a kezdeményezésben nem került vitatásra, így azt a Döntőbizottság nem vizsgálta.

76. A Döntőbizottság ezt követően a 2. kezdeményezési elemet bírálta el, amelyben a kezdeményező annak vizsgálatát kérte, hogy a kezdeményező megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjainak rendelkezéseit az alvállalkozók kifizetése és elszámolása során.

A Kbt. 3. § 2. pontja szerint alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.

A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjai az alábbiakat ismereti:

„(1) Az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint - európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során - a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

- a) az ajánlattevőként szerződő felek annak megfelelően nyújtják be számlájukat az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. Az egyes ajánlattevőként szerződő felek a számla benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznak arról, hogy az általuk a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból;
- b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;
- c) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az ajánlatkérőnek az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait.

77. A fenti jogszabályi rendelkezés több kötelezettséget rögzít a számlák kiállításával és a fizetés rendjével kapcsolatosan, mind az ajánlattevő, mind az ajánlatkérői oldalon. Ezen rendelkezések célja a körbetartozások bekövetkezésének megelőzése. A fenti rendelkezéseket nemcsak az ajánlatkérői előírások tartalmazták, de a szerződés része is volt, így a kérelmezett előtt ismert volt e körben fennálló kötelezettsége.

78. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett által a BJB-SYSTEM Kft. (szerkezetépítési feladatok), a Kuti Mélyépítő Kft. (kútalapozási munkák), valamint a VértesAszfalt Kft. (útépítési, aszfaltozási munkák) közvetlenül került bevonásra a szerződés teljesítésébe, az általuk ellátott tevékenységet nem kizárólagos jog alapján végzik, továbbá nem számítanak gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladónak, illetve nem számítanak építőanyag eladónak. A fentiek alapján rögzíthető, hogy a Kbt. rendelkezésének értelmében a BJB-SYSTEM Kft., a Kuti Mélyépítő Kft., valamint a VértesAszfalt Kft. alvállalkozónak minősülnek.

79. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezésben becsatolt táblázatok szerinti valamennyi számla alvállalkozói kifizetéssel érintett volt. A kezdeményezéssel egyezően a Döntőbizottság megállapította, hogy a BJB-SYSTEM Kft. szerkezetépítési munkatételei a kérelmezett valamennyi részszámlája szerinti teljesítési időszakot, a Kuti Mélyépítő Kft. kútalapozás kivitelezése a kérelmezett 1. részszámlája szerinti teljesítési időszakot, valamint a VértesAszfalt Kft. aszfaltozási munkáinak elvégzése a kérelmezett 4. részszámlája szerinti teljesítési időszakot érintette.

80. Megállapítható, hogy a kérelmezett nem tett nyilatkozatot a részszámlákban és a végszámlában az alvállalkozói teljesítések mértékéről, valamint a számlákban sem került részletezésre az alvállalkozói számlák értéke. Az iratok között nem kerültek csatolásra olyan dokumentumok, melyek igazolták volna az alvállalkozói kifizetéseket a kérelmezetti kifizetést megelőzően, ezért a Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjának rendelkezéseit.

81. A Döntőbizottság ezt követően a 3. kezdeményezési elemet vizsgálta, melyben a kezdeményező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdés rendelkezéseit, amikor a szerződés teljesítése során nem tett eleget a dokumentálási és ellenőrzési kötelezettségének.

A Kbt. 142. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

82. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége közé tartozik, hogy köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles rögzíteni a szerződéses kötelezettségek teljesítését, valamint a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését. Kiemelendő, hogy az ajánlatkérő dokumentálási kötelezettsége áthatja a Kbt. tételes jogi rendelkezéseit is, hiszen az átláthatóság alapvető követelménye csak és kizárólag ezen kötelezettség teljesítése mellett tud érvényre jutni, figyelemmel annak tényére, hogy a közbeszerzésben valamennyi cselekmény tekintetében az írásbeliség az irányadó.

83. Az ajánlatkérő dokumentálási és ellenőrzési kötelezettségét nem csak a fenti joghely rögzíti, hanem maga a szerződés is előírhatja, de ennek hiányában is köti az ajánlatkérőt a Kbt. idézett előírása. Ezen túlmenően a Kbt. általános ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő a szerződéses kötelezettségek vonatkozásában is, tehát nem kizárólag a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés esetére. A törvényi szabályozás célja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítését, nemteljesítését, vagy nem szerződésszerű teljesítését felügyelje, ellenőrizze és dokumentálja, melynek kezdő időpontja nyilvánvalóan a szerződés létrejöttének napja, az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség befejezése a szerződés teljesítésének befejezéséhez kötődik. Az ajánlatkérői kötelezettség időtartama és határideje nyilvánvalóan a szerződésben foglalt rendelkezésektől függ. Az is kiemelendő, hogy a teljesítési szakban az ajánlatkérő képviselői látják el ezen kötelezettséget, esetleges mulasztásuk ajánlatkérői mulasztásnak minősül.

84. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő két esetben sértette meg az ellenőrzési, illetve dokumentálási kötelezettségét:

- a jótállási biztosíték rendelkezésre állásának ellenőrzési kötelezettsége;
- a számlák kifizetéséhez előírt ellenőrzési kötelezettség.

85. A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem kapcsán megállapította, hogy a kérelmezett nem az ajánlatkérő által megjelölt formában biztosította a jóteljesítési biztosítékot, mely kapcsán az ajánlatkérő kifogással nem élt. A 2. kezdeményezési elem vizsgálatánál megállapításra került, hogy a BJB-SYSTEM Kft., a Kuti Mélyépítő Kft. és a VértesAszfalt Kft. alvállalkozói teljesítését a kérelmezett nem szerepeltette a részszámlákhoz és vég számlához tartozó alvállalkozói teljesítésről szóló nyilatkozataiban, továbbá a nyilatkozatokban szereplő alvállalkozói teljesítéseket sem szerepeltette a rész illetve vég számlában elkülönítve, továbbá nem igazolta az alvállalkozói kifizetéseket.

86. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon hivatkozását, mely szerint az ajánlatkérőnek nem volt tudomása alvállalkozó bevonásáról, hiszen a műszaki ellenőr az építési napló adatait ismeri, így az alvállalkozó bevonás az építési naplóból megállapítható. Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérőnek tudomása kellett, hogy legyen az alvállalkozók bevonásáról, ezért a részszámlákhoz és a vég számlához tartozó alvállalkozói teljesítésről szóló kérelmezetti nyilatkozatban észlelnie kellett volna az ajánlatkérőnek az alvállalkozói számla értékei feltűntetésének hiányát.

87. A fentiek alapján megállapítható, hogy a számlák kifizetéséhez előírt ellenőrzési kötelezettségének az ajánlatkérő nem tett eleget.

88. A fentieket összegezve a Döntőbizottság megállapította, hogy a 3. kezdeményezési elem szerinti esetekben az ajánlatkérő az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének nem tett eleget, ezzel megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdés rendelkezését.

89. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a kezdeményezési elemek kapcsán a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pont alapján megállapítja a jogsértés megtörténtét és az e) pont szerint bírságot szab ki.

90. A Döntőbizottság Kbt. 165. § (2) bekezdése e) pontjára figyelemmel a (6) bekezdés e) pontja szerint a bírság kiszabása kapcsán nem mérlegelhet, és a (7) bekezdés alapján annak összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a lehet.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

91. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti a bírság indokoltsága és összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettségének csak részben tett eleget. A kérelmezett vonatkozásában a Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy gondatlan magatartása vezetett a jogsértések megtörténtehez, de az alvállalkozók kifizetések

megtörténtek, valamint a jóteljesítési biztosíték is rendelkezésre állt, így ezen magatartásokat adminisztratív jellegűnek minősítette, melyek a bírság kiszabása mértékénél figyelembe veendőek. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a szerződés alacsony értékét, valamint azt, hogy az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben az adott közbeszerzés vonatkozásában korábban jogsértés megállapítására nem került sor. Az érintett beszerzés nem támogatásból valósult meg, és a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy hosszabb idő (3 év) telt el a jogsértés megtörténte óta. Ezek a körülmények alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokolják. A kérelmezett vonatkozásában a Döntőbizottság figyelemmel volt arra a tényre is, hogy adminisztratív jellegű jogsértés valósult meg. Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a jogsértések nem reparálhatók. A Döntőbizottság mindkét fél együttműködő magatartását - a törvényben előírt ügyféli jogok gyakorlásán és kötelezettségek teljesítésén túl - nem tudta megállapítani. A Döntőbizottság a szándékos jogsértést nem tartotta megállapíthatónak. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak akként, hogy azokat azonos mértékben állapította meg, mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett vonatkozásában.

92. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

93. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdésén alapul.

94. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

95. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. június 23.

***Dr. Szvetnik Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Schaller Emil sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelével:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Kérelmezett
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága