



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

-
- Az ügy iktatószáma:** D.197/20/2022.
- A tanács tagjai:** Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos
- A kérelmező:** „MG Építész” Tervező és Szolgáltató Kft.
Budapest /10767/1/A/1 hrsz./, Szarvas Gábor út
42/A. al. 1.
- A kérelmező képviselője:** Dr. Bujdosó Gabriella ügyvéd
- Az I. r. ajánlatkérő:** ÉMI Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs
Nonprofit Kft.
Szentendre, Dózsa György út 26.
- Az I. r. ajánlatkérő képviselője:** Lak Vilmos, Berei Szandra, Dr. Császár Alpár
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók,
WIT Zrt.
Budapest, Pasaréti út 122-124.
KRID: 26087937
- A II. r. ajánlatkérő:** Zalaegerszegi Szakképzési Centrum
Zalaegerszeg, Kinizsi Pál út 74.
KRID: 760460981
- Részvételi szándékát jelző érdekelt:** KREATÍV Magyar Mérnök Kft.
Budapest, Faludi u. 3.
- Részvételi szándékát jelző érdekelt képviselője:** Dr. Juhász Erzsébet ügyvéd, felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
KRID: 56124208
- A beszerzés tárgya, értéke:** GÁT központi épület és Munkácsy szárny tervezése,
210.000.000.-Ft (EKR001741522021)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a fenti szám alatt folytatott egyesített jogorvoslati eljárásban a D.179/2022. szám alatt nyilvántartásba vett jogorvoslati kérelmet elutasítja, a D.197/2022. szám alatt nyilvántartásba vett jogorvoslati kérelem alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérők megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 79. § (1) bekezdésére és a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérők által 2022. május 20-án megküldött módosított összegezt, valamint valamennyi az ajánlatkérők által ezt követően hozott döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőkkel szemben együttesen 2.000.000.-Ft, azaz kétmillió forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőket, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A Döntőbizottság együttesen kötelezi az ajánlatkérőket, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessenek meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 420.000.-Ft, azaz négyszázhuszezer forint jogorvoslati eljárással összefüggésben felmerült költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül a kérelmező számlájára utaljon vissza 750.000.-Ft, azaz hétszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérők a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indítottak a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában, amelynek ajánlati felhívása 2022. január 19-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 2022/S 016-038356. iktatószám alatt. A közbeszerzési eljárás az elektronikus közbeszerzési rendszerben (EKR) folyik az EKR001741522021 számon. A felhívás – többek között – az alábbi előírásokat tartalmazta:

„I.2) Közös közbeszerzés

A szerződés közös közbeszerzés formájában valósul meg.

II.1.4) Rövid meghatározás:

Az eljárás teljes megnevezése: Zalaegerszegi Szakképzési Centrum Ganz Ábrahám Technikum központi épület és Munkácsy szárny és tanműhely tervezése

II.2.3) A teljesítés helye:

NUTS-kód: HU223 A teljesítés fő helyszíne: 8900 Zalaegerszeg, Gasparich Márk utca 24., hrsz.:5028, illetve 8900 Zalaegerszeg, Gasparich Márk utca 27. számú, 4875 hrsz

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

8900 Zalaegerszeg, Gasparich Márk utca 27. számú, 4875 hrsz-ú ingatlanon meglévő Ganz Ábrahám Szakgimnázium épületének bővítése és teljes körű külső, belső felújítása, valamint 1 db új 630 kg/8 fő teherbírású felvonó építésnek, valamint a 8900 Zalaegerszeg, Gasparich u. 24. számú, 5028 hrsz-ú Munkácsy Mihály Technikum épületen külső felújításának kiviteli és megvalósulási tervdokumentációjának elkészítése. A kiviteli tervdokumentáció a hivatkozott

Építési engedély és az engedélyben foglalt kikötések, valamint az elkészült Tenderterv alapján kell kidolgozni a kiviteli tervdokumentációt.

- oktatási célú laboratóriumok (ill. gyakorlati oktatási feladatok ellátására szolgáló helyiségek) száma: 27 db
 - teljes nettó alapterület: 4860 m²
 - 200 fő befogadására alkalmas konferencia terem/előadó
- A feladatellátás során Nyertes Ajánlattevő heti tervezési megbeszélést szervez Megrendelő és üzemeltető részvételével, melynek eredményéről státuszjelentést készít. Műszaki tartalmi elvárások a kiviteli tervecsomaghoz: 1997. évi LXXVIII. törvény az épített környezet alakításáról és védelméről 31. § betartása. Az építészeti-műszaki dokumentáció kötelező tartalmi elemei a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 8. melléklet szerint.

A KIVITELI TERVEK TARTALMI ÉS FORMAI KÖVETELMÉNYE (Elfogadta: a MÉK 2017.05.19-i Küldöttgyűlése, Hatályos: 2017. május 26.).
 TERVDOKUMENTÁCIÓK TARTALMI ÉS FORMAI KÖVETELMÉNYEINEK SZABÁLYZATA (Elfogadta: MMK 5/2017. (V. 6.) számú Küldöttgyűlési határozata, Hatályos: 2017. május 9)

A tervező által ellátandó feladatok:

- Az Építési engedély határozata, és az Építési engedély véglegessé válása alapján minden szakágra kiterjedő kiviteli tervdokumentáció elkészítése, valamint: Kiviteli terv készítése árazott és árazatlan költségvetéssel. Az építési engedélyben kikötött hatósági és szakhatósági egyeztetések lebonyolítása, egyeztetési jegyzőkönyvek elkészítése/beszerzése.
- Közműszolgáltatói egyeztetések lebonyolítása, egyeztetési jegyzőkönyvek elkészítése, közműnyilatkozatok beszerzése.

Kiviteli tervdokumentációval kapcsolatos minimális elvárások:

A tervdokumentációval szemben támasztott polgári jogi követelmények:

- műszakilag kivitelezhető,
- gazdaságos és célszerű megoldásokat kell tartalmaznia, és
- alkalmasnak kell lennie a megrendelő felismerhető, a felhasználás céljából következő igényeinek kielégítésére.

Nyertes ajánlattevő feladata a kivitelezés építési közbeszerzési eljárás során a műszaki jellegű kérdések megválaszolása, folyamatos rendelkezésreállítás, a tervek – szükség (tervhiba/tervhiány (továbbiakban: tervhiba) szerinti módosítása, pontosítása, kiegészítése. Nyertes ajánlattevő köteles a közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának tárgyát képező tervezési szolgáltatást a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottak szerint, illetve a megrendelői követelményekben és a műszaki dokumentációban meghatározott mennyiségi és minőségi meghatározás szerint a vonatkozó jogszabályok, szabványok, munkavédelmi és tűzvédelmi, illetve egyéb előírások és minőségi követelmények betartása mellett, a szükséges kiviteli tervek, valamint átadási dokumentáció elkészítése.

Ajánlattevő feladata kiterjed a műszaki dokumentációban meghatározott valamennyi feladatra, abban az esetben is, ha azt a szerződéstervezet kifejezetten nem tartalmazza; illetve esetleges azon feladatokra is, amelyeket a szerződéstervezet tartalmaz, azonban a műszaki dokumentáció kifejezetten nem rögzít. További részletek a közbeszerzési dokumentumokban.

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: vagy Munkanapokban kifejezett időtartam: 75

vagy Kezdés: (éééé/hh/nn) / Befejezés: (éééé/hh/nn)

A szerződés meghosszabbítható nem

II.2.14) További információ:

Ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában rögzített nap alatt naptári napot ért, továbbá előteljesítést elfogad. Ezen pontban meghatározott teljesítési határidő a tervszolgáltatásra vonatkozik, a felhívás II.2.11 pontjában rögzített opciós feladatok a tervszolgáltatást követő két éven belül kerülnek leírásra.

VI.3.13) AK a Kbt. 81. § (5) bek.-t alkalmazza.”

A felhívás módosított IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2022. február 28-án, 10 órában került meghatározásra.

2. A közbeszerzési dokumentáció mellékletét képező műszaki leírásban – többek között – az alábbi előírások szerepeltek:

„Nyertes Ajánlattevő feladata:

8900 Zalaegerszeg, Gasparich Márk utca 27. számú, 4875 hrsz-ú ingatlanon meglévő Ganz Ábrahám Szakgimnázium épületének bővítése és teljes körű külső, belső felújítása, valamint 1 db új 630 kg/8 fő teherbírású felvonó építésnek, valamint a 8900 Zalaegerszeg, Gasparich u. 24. számú, 5028 hrsz-ú Munkácsy Mihály Technikum épületen külső felújításának kiviteli és megvalósulási tervdokumentációjának elkészítése. A kiviteli tervdokumentáció a hivatkozott Építési engedély és az engedélyben foglalt kikötések, valamint az elkészült Tenderterv alapján kell kidolgozni a kiviteli tervdokumentációt. A feladatellátás során Nyertes Ajánlattevő heti tervezési megbeszélést szervez Megrendelő és üzemeltető részvételével, melynek eredményéről státuszjelentést készít.

A tervező által ellátandó feladatok:

Az Építési engedély határozata, és az Építési engedély véglegessé válása alapján minden szakágra kiterjedő kiviteli tervdokumentáció elkészítése, valamint:

- Kiviteli terv készítése árazott és árazatlan költségvetéssel.
- Az építési engedélyben kikötött hatósági és szakhatósági egyeztetések lebonyolítása, egyeztetési jegyzőkönyvek elkészítése/beszerzése.
- Közműszolgáltatói egyeztetések lebonyolítása, egyeztetési jegyzőkönyvek elkészítése, közműnyilatkozatok beszerzése.”

A dokumentáció mellékletét képező szerződéstervezetben az alábbi előírások is szerepeltek:

„I. A szerződés tárgya

1. Megrendelő megrendeli Tervezőtől a közbeszerzési eljárás iratanyagában meghatározott, tervezési és a kapcsolódó feladatok ellátását a jelen szerződés, a közbeszerzési eljárás iratanyaga, továbbá a hatályos jogszabályok alapján, hiány- és hibamentesen, eredményfelelőséggel.

2. Tervező főbb feladatai:

- a) a rendelkezésre álló engedélyes terv ill. egyéb kapcsolódó iratok alapján teljeskörű kivitelei tervdokumentáció készítése,
- b) árazott, és árazatlan költségvetés készítése,
- c) a kivitelezés építési közbeszerzési eljárás során a műszaki jellegű kérdések megválaszolása, folyamatos rendelkezésre állás, ide értve szükség szerint a tervdokumentáció (árazott/árazatlan költségvetés) szükséges módosítását, pontosítását, kiegészítését is az eljárás eredményes lefolytathatóságának érdekében.

az alábbi ingatlanok vonatkozásában:

- a) 8900 Zalaegerszeg, Gasparich Márk utca 24., hrsz.:5028,
- b) 8900 Zalaegerszeg, Gasparich Márk utca 27, hrsz. 4875.

3. Felek rögzítik, hogy a tényleges feladat leírását a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírás része tartalmazza részletesen.

4. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés opciós feladatot tartalmaz. Az opciós feladatként az alábbiakat határozzák meg a felek: Amennyiben nem tervehibára, vagy megrendelői

igényváltozásra való hivatkozással, az engedélyezési terv módosítása válik szükségessé, a módosításokat átvezetése az engedélyezési terveken, illetve a módosított tervekhez vonatkozó építési engedélyezési eljárás lefolytatása, továbbá adott esetben a már elkészült és a Megrendelő részéről átvett kivitelei tervek átdolgozása.

5. Felek rögzítik, hogy a tisztában vannak az opció jogintézményével és jogkövetkezményeivel, különösen, hogy az opciós feladat megrendelésére a Megrendelő jogosult, de nem köteles. Tervező tehát ennek okán már jelen szerződés aláírásával véglegesen és visszavonhatatlanul lemond minden olyan igényéről a Megrendelővel szemben, amely az opciós feladat megrendelésének elmaradásával kapcsolatban merül vagy merülhet fel. Felek rögzítik, hogy az opciós feladat megrendelésére a jelen szerződés hatálybalépését követő 2 éven belül van lehetősége a Megrendelőnek, egyoldalú írásos jognyilatkozatával, olyan időpontban, hogy az opciós feladat műszakilag ellátható legyen.

8. Tervező kijelenti, hogy a közbeszerzési eljárás során megismerte az ellátandó feladatot és ennek ismeretében, fentiek figyelembevételével kijelenti, hogy a szerződés teljesítésére képes és ezen alkalmasságát a szerződés teljes időtartama alatt fenntartja.

9. Felek rögzítik, hogy a tervek teljesítése akkor szerződésszerű, ha az a közbeszerzési eljárás dokumentumainak (különösen műszaki leírás, hatályos jogszabályok, szabványok) megfelel, továbbá hiba-, és hiánymentes, továbbá alkalmas arra, hogy Megrendelő a műszaki leírásban rögzített célokra korlátozásmentesen felhasználhassa.

II. A szerződés tartalma

16. A Tervező teljesítési – kötbérterhes - határidejei:

- a) tervszolgáltatás: a szerződés hatályba lépését követő 75 naptári nap,
- b) közbeszerzési eljárásban való részvételnél a Megrendelő által az adott (rész)feladatra meghatározott határidő, azzal hogy a Tervező a közbeszerzési eljárás teljes időtartamára köteles a folyamatos rendelkezésre állását biztosítani akként, hogy bármely megrendelői kérdésre olyan időpontban érdemi választ adni, amelyet jelen szerződés előír.
- c) az opciós feladat megrendelése esetén a teljesítési határidő a megrendelésben megjelölt határidő, vagy rész, és véghatáridő.”

3. Ajánlatot nyújtott be a kérelmező és a részvételi szándékát jelző érdekelt is. A kérelmező ajánlati ára 84.480.000.-Ft volt.

4. Az ajánlatkérők 2022. március 4-én a Kbt. 72. § (3) és (4) bekezdésére hivatkozással indokolást kértek az ajánlattevőktől az alábbiak szerint:

„Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy objektív adatokkal, adott esetben iratokkal alátámasztott részletes írásbeli indokolását szíveskedjen olyan részletességgel elkészíteni, hogy abból az árképzés elemei kiderüljenek, és annak alapján az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, illetve az indokolás gazdasági ésszerűségével összeegyeztethető mivoltáról, azaz arról, hogy a megajánlott árakon a szerződés teljesíthető. Kérjük az ajánlattevő ár-indokolása összeállítása során különös figyelemmel legyen az alábbiakra: Az Összesített ajánlati ár tekintetében az ártáblázatban szereplő díjak megalapozottságát szükséges alátámasztani az indokolás keretében. Kérjük, indokolásában térjen ki a megajánlást megalapozó valamennyi tényezőre a fentiekben hivatkozott értékelési szempont tekintetében, azaz kérjük, szíveskedjen egyértelműen levezetni az megajánlott díjak megalapozottságát különös tekintettel, de nem kizárólagosan az alábbiakra:

- a) a szolgáltatást végzők bruttó munkadíja, valamint ezek járuléka,
- b) adók (az általános forgalmi adó kivételével),
- c) az esetlegesen a szerzői joggal kapcsolatosan felmerülő személyi és vagyoni jogok értéke,
- d) az értékcsökkenési leírás,
- e) vállalkozói nyereség,

- f) általános rezsiköltségek, ennek keretében fa) irodabérlés vagy amortizáció, és rezsiköltségek, fb) hardverek (számítógép, nyomtató, szkennerek stb.), szoftverek költsége, fc) könyvelés, ügyvédi szolgáltatás költsége, fd) helyi közlekedés költsége, fe) adminisztrációs költségek (posta, nyomtatás, másolás), ff) kommunikációs költségek (weblap stb.), fg) felelősségbiztosítási díj, fh) kamarai tagdíjak költsége, szakmai továbbképzés költsége, rendezvények költsége, fi) banki költségek,
 g) az egyéb ráfordítások teljes összege
 h) utazási költség.

Felhívjuk ajánlattevő figyelmét, hogy az indokolás minden elemének összhangban kell állnia az ajánlatával, továbbá a felhívásban és a dokumentációban előírt valamennyi előírással, feltétellel és követelménnyel! Kérjük, a fenti indokolást a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, illetve a Kbt.-ben előírtaknak megfelelően benyújtani szíveskedjenek.”

5. A kérelmező a 2022. március 8-án kelt indokolásában – többek között – az alábbiakat közölte:

„Létszám, munkaidő-beosztás, bérköltségek és minden további költség ismertetése

A mellékletként csatolt 1. táblázat tartalmazza a tervezési programban és a szerződéstervezetben rögzített feltételek, elvárt feladatok illetve az azokhoz kötött feladatütemezés alapján a teljesítéshez szükséges összes költséget. Az egyes költségelemek részletezése az alábbiak szerint történik:

1. Humánerőforrás- és időráfordítás

A csatolt 2. táblázat mutatja be a műszaki leírásban és a szerződéstervezetben rögzített feltételek illetve az azokhoz kötött feladatütemezés alapján az igénybevéni kívánt egyes szakemberek tekintetében az idő-igényt, a személyi jellegű költségek típusát és mértékét, szakáganként külön-külön, megjelölve, hogy az adott szakági szakember munkavállaló vagy alvállalkozó, továbbá a költségek milyen költségelemeket mekkora mértékben tartalmaznak. A táblázat oszlopaiban kerültek feltüntetésre a szerződésben foglalt főbb feladatmegnevezések, az ahhoz tartozó időigények, költségek és díjak. Az időigénynél mindegyik fázis esetében a szerződésben foglalt határidőket is figyelembe vettük, munkanappal számoltunk. [...] Szakmai tapasztalataink alapján adtuk meg a táblázatban szereplő értékeket. Amennyiben a tényleges időigény a táblázatban foglalt értékeket meghaladja, úgy a további díjak és költségek a tartalékból kerülnek fedezésre. A számítások az alábbi alapadatok figyelembevételével készítettük: átlagosan egy hónap 30 naptári nap, mely 21 munkanapnak felel meg, egy munkanapon napi 8 órás munkavégzést vettünk figyelembe, rendkívüli munkavégzéssel nem számoltunk.”

Az indokolás mellékletét képező 2. számú táblázatban az alábbiak szerint került bemutatásra a dokumentációban foglalt összes feladat időtartama és költsége, díja, az ajánlatban bemutatott szakemberekkel:

Létszám	4 IRÁNYÍTÓ TERVEZŐ:	Időigény (munkanap) Műszaki leírás és szerződés szerinti tervezési feladatok
1	építész vezető tervezés, generál tervezés (saját munkavállaló)	48
1	épületvillamossági tervezés (erősáram, gyengeáram) (alvállalkozó)	22
1	épületgépész tervezés (alvállalkozó)	18
1	tartószerkezeti tervezés, geotechnika (alvállalkozó)	15

A további szakemberek, közreműködők időigénye az alábbiak szerint került kimutatásra (mind saját munkavállaló):

Létszám	AZ EGYÉB BEVONANDÓ TERVEZŐK:	Időigény (munkanap) Műszaki leírás és szerződés szerinti tervezési feladatok
1	biztonságtechnikai tervező	10
1	látványtervező	20
1	akadálymentesítés tervezés	7
1	tűzvédelem, tűzjelző tervezés	10
1	organizáció tervezés	5
1	lifttervezés	5
1	táj- és kerttervezés	20
1	úttervezés	7
1	talajmechanika, hidrogeológia	3
1	geodézia	3
1	közmű tervezés	7
1	környezetvédelem	3
1	munkavédelem	3
1	akusztika	10
1	belsőépítészet	24
1	költségvetés készítő	10

A 2. számú táblázat utolsó sorában az alábbi adatok kerültek feltüntetésre:

Létszám	Feladatok	Cég	Beosztás	Igénybevétel módja	Időigény (munkanap)	Költség	Díj
2	egyéb bevonandó munkatárs szükség esetén	MG Építész Kft.	beosztott tervező (szükség esetén jogosultsággal)	saját munkavállaló	35	21 000Ft	2 332 953Ft

6. Az ajánlatkérők 2022. március 25-én megkeresték a Magyar Mérnöki Kamarát az alábbiak szerint:

„Az eljárás keretében a nyertes ajánlattevő feladata 8900 Zalaegerszeg, Gasparich utca 27. számú, 4875 hrsz-ú ingatlanon meglévő Ganz Ábrahám Szakgimnázium épületének bővítésének és teljes körű külső, belső felújításának, valamint a 8900 Zalaegerszeg, Gasparich utca 24. számú, 5028 hrszú Munkácsy Mihály Technikum épületen külső felújításának kiviteli és megvalósulási tervdokumentációjának elkészítése. A kiviteli tervdokumentációt az építési engedélyben foglalt kikötések, valamint a már elkészült tendertervek alapján kell kidolgozni. A benyújtott ajánlatok jelentős eltéréseket tartalmaztak a megadott mérnöknapok számát illetően. A Kbt. 69. § (13) bekezdése az alábbi előírást tartalmazza: [...] A fenti jogszabályhelyre tekintettel, annak érdekében, hogy a benyújtott ajánlatokban rögzített mérnöknapok alátámasztottsága kétséget kizáróan megállapítható legyen, kérjük a Tisztelt Kamarát, hogy szíveskedjen állást foglalni arra vonatkozóan, hogy a fentiekben hivatkozott tervezési szolgáltatás melyik ajánlattevő ajánlata alapján valósítható meg elvárható szakmai minőségben a hatályos jogszabályok és gyakorlat alapján:

Meghatározó tervezési szereplők	„A” ajánlattevő	„B” ajánlattevő
építész tervező, vezető tervező	48 mérnöknap	212 mérnöknap
építményvillamosági tervező	22 mérnöknap	100 mérnöknap
építménygépészeti tervező	18 mérnöknap	100 mérnöknap
tartószerkezeti tervező	15 mérnöknap	112 mérnöknap

A fenti kérdés megválaszolhatósága érdekében az 1. sz. mellékletben megadtuk az átlagosnál komplexebb tervezési feladat és beruházás főbb adatait. Szükség szerint rendelkezésre

bocsájtjuk a műszaki leírást, valamint a tenderterveket, illetve a rendelkezésre álló engedélyeket is. [...]

1. sz. melléklet: A beruházás főbb adatai

A beruházások 2021-ben meghatározott becsült beruházási értékei: 4.513.766.653 Ft

Ganz Ábrahám Technikum központi épületre vonatkozó adatok:

Teljes hasznos alapterület: 4.860,54 m²

AlagsorA 162,83 m²

AlagsorE 142,49 m²

Földszint ABC 100443 m²

Földszint DE 1463,12 m²

1. emeletABC 970,22 m²

1. emelet DE 520,68 m²

2. emeletE 596,77 m²

A felújítandó labor helységek alapterülete: 1192,69 m²

A felújítandó tornaterem alapterülete: 29448 m²

A felújítandó előadóterem alapterülete: 203,04 m²

1 darab új 630 kg 68 fő teherbírású felvonó építése

Külső területek felújítása:

Épület utca frontján: diszburkolat: 408,14 m²

zöld terület rehabilitáció: 1671,78 m²

Belső udvar: útburkolat: 1500 m²

díszburkolat: 762 m²

zöld terület rehabilitáció: 1800m²

Parkolók:

8 parkoló bontása

16 db parkoló építés

34 db felújítása

79 db kerékpár tároló kialakítása (68 cserélendő meglévő és 11 db új)

Munkácsi Szárny és Tanműhelyre vonatkozó adatok (homlokzat felújítás készül)

Teljes hasznos alapterület: 3.403,67m²

Pinceszint alapterülete: 161,05m²

Földszint alapterülete: 1741,04m²

1.emelet alapterülete:1501,58m²

Felújítandó osztályterem alapterülete: 769m²

A felújítandó labor helység alapterülete: 269m²

A felújítandó tornaterem alapterülete: 160 m²”.

7. Az ajánlatkérők 2022. március 25-én az alábbiak szerint kértek indokolást az ajánlattevőktől:

„Ajánlatkérő 2022. március 4. napján indokolás-kérést bocsátott ki a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevők részére. Mindkét érintett ajánlattevő határidőben benyújtotta az árandokolást. A Kbt. 72. § (3) bekezdése a következőket írja elő: [...] A hivatkozott ajánlattevők az ajánlatukban megadták szakemberekre lebontva azon mérnöknapok számát, ahány mérnöknappal számolnak az előírt feladatok elvégzése tekintetében. Annak érdekében, hogy az Ajánlatkérő számára az ajánlattevők által rögzített mérnöknapok megalapozottsága megállapítható legyen, így kérjük mindkét ajánlattevőt, hogy kiegészítő indokolás keretében szíveskedjenek az egyes szakemberek, illetve közreműködők tekintetében rögzített mérnöknapokat, illetve munkanapokat akként lebontani, hogy a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feladatok ellátásának alátámasztottsága megállapítható legyen, azaz szíveskedjek olyan kimutatást benyújtani, amelyből megállapítható, hogy a megajánlott

mérnöknapok, illetve munkanapok kiterjednek valamennyi, a műszaki leírásban, illetve az egyéb közbeszerzési dokumentumokban rögzített feladatra. Felhívjuk ajánlattevők figyelmét, hogy az indokolásuk minden elemének összhangban kell állnia az ajánlatukkal, továbbá az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban előírt valamennyi előírással, feltétellel és követelménnyel, továbbá a korábban benyújtott árindoklásban rögzített mennyiségi adatok szintén nem módosíthatók, kizárólag ezen adatok megbontására, illetve további alátámasztására kerülhet sor. Kérjük, a fenti indokolást az ajánlattételi felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban, illetve a Kbt.-ben előírtaknak megfelelően benyújtani szíveskedjenek.”

8. A kérelmező által készített 2022. március 29-én kelt kiegészítő indokolás – többek között – az alábbiakat tartalmazta:

„Szeretnénk jelezni T. Ajánlatkérőnek, hogy a benyújtott árindoklásunkban a 2. táblázat „Műszaki leírás és szerződés szerinti tervezési feladatok” oszlopában (oszlopaiban) megjelenítettük valamennyi, a műszaki leírásban, illetve az egyéb közbeszerzési dokumentumokban rögzített feladatra vonatkozó, jelenlegi ismereteink és szakmai tapasztalatunk szerint kalkulált munkanapot. Ez a munkafolyamat a szerződéstervezet II.16.a) pontja szerinti feladatok elvégzését jelenti. Ugyanezen táblázat „Közbeszerzési eljárás teljes időtartamára folyamatos rendelkezésre állás” oszlopában (oszlopaiban) a szerződéstervezet II.16.b) pontja szerinti feladatokhoz előzetesen tervezett munkaidő igényt írtuk be. A szerződéstervezet II.16.c) pontja szerinti opciós feladatra vonatkozóan ajánlati árat az ajánlatok benyújtásakor nem kellett megadni, ezáltal T. Ajánlatkérő első árindokoláskérése sem terjedt ki az opciós feladat ellátásával kapcsolatos díjak alátámasztására, így arra árindokolást sem készítettünk. Tisztelt Ajánlatkérő kiegészítő árindokolás kérésének eleget téve az alábbiak szerint tudjuk megosztani a táblázatban szereplő időigényeket:

1. Kivitelezési dokumentáció elkészítése [...]
2. Megvalósulási tervdokumentáció elkészítése [...]
3. Közreműködés a közbeszerzési eljárásban [...]

Szakmai véleményünk szerint a munkanapok további megbontása a jelenlegi ismeretek, az eddig rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján nem lehetséges, ezért kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy fogadja el a korábban benyújtott árindoklásunkat [...].”

9. A Magyar Mérnöki Kamara a 2022. április 7-én kelt válaszában az alábbiakat is közölte:

„mérnök-szakmai megítélésünk, beruházási tapasztalataink szerint a közbeszerzés tárgyát képező tervezési munkák volumenét, összetettségét, koordináció-igényét figyelembe véve az „A” jelű ajánlattevő összesen 103 mérnöknapban meghatározott tervezett időráfordítása – a hatályos jogszabályok és a gyakorlat alapján – minden tekintetben alábecsült mértéket tartalmaz, amely kérdéssé teheti az elvárható szakmai minőségi követelmények betarthatóságát. A „B” jelű ajánlattevő összesen 524 mérnöknapra vonatkozó ajánlata alapján nagyságrendjében reálisan megvalósíthatónak tartjuk a tárgyi tervezési munkát.”

10. Az ajánlatkérők 2022. április 21-én az alábbiak szerint tájékoztatták a kérelmezőt ajánlata érvénytelenségéről:

„A Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján ajánlatkérő ezúton tájékoztatja az ajánlattevőket az eljárás során hozott döntéséről: Az MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. [...] ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az alábbiakra tekintettel: Ajánlatkérő 2022. március 4. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdésére tekintettel árindokolás-kérést bocsájtott ki az ajánlattevő részére, amelyben kérte, hogy objektív adatokkal, adott esetben iratokkal alátámasztott részletes írásbeli indokolását szíveskedjen elkészíteni olyan részletességgel,

hogy abból az árképzés elemei kiderüljenek, és annak alapján az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, illetve az indokolás gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető mivoltáról, azaz arról, hogy a megajánlott áron a szerződés teljesíthető. Az ajánlattevő a benyújtott indokolásban akként nyilatkozott, hogy jelen eljárásban rögzített tervezési feladatokat összesen 103 mérnöknap ráfordítással lehet elvégezni. Ajánlatkérő 2022. március 25. napján a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árindokolás-kérést bocsátott ki az ajánlattevő részére arra tekintettel, hogy az Ajánlatkérő számára az ajánlattevő által rögzített mérnöknapok megalapozottsága megállapítható legyen. Kérte Ajánlatkérő, hogy kiegészítő indokolás keretében szíveskedjenek az egyes szakemberek, illetve közreműködők tekintetében rögzített mérnöknapokat, illetve munkanapokat akként lebontani, hogy a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feladatok ellátásának alátámasztottsága megállapítható legyen, azaz szíveskedjenek olyan kimutatást benyújtani, amelyből megállapítható, hogy a megajánlott mérnöknapok, illetve munkanapok kiterjednek valamennyi, a műszaki leírásban, illetve az egyéb közbeszerzési dokumentumokban rögzített feladatra. A benyújtott kiegészítő-árindoklásban az ajánlattevő nem mutatott be olyan további kimutatást vagy kalkulációt, amelyből megállapítható lett volna, hogy az ajánlattevő által megajánlott mérnöknapok milyen kalkuláció alapján kerültek kiszámításra, így az Ajánlatkérő kétséget kizáróan a kiegészítő árindokolást követően sem tudott meggyőződni arról, hogy az ajánlattevő által megajánlott mérnöknapok száma teljes mértékben lefed valamennyi elvárt feladatot, azaz nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő által megajánlott mérnöknap alatt reálisan elvégezhetőek a tervezési feladatok.

A fentiekben túl Ajánlatkérő 2022. március 29. napján a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján megkereste a Magyar Mérnöki Kamarát arra vonatkozóan, hogy foglaljon állást abban a kérdésben, hogy a hivatkozott mérnöknapok alapján a tervezési szolgáltatás elvárható szakmai minőségben a hatályos jogszabályok és a gyakorlat alapján megvalósítható-e. A Kamara 2022. április 11. napján megküldött válaszában akként foglalt állást, hogy a műszaki leírás, valamint az elvégzendő tervezési feladatok ismeretében a tervezési munkák volumenét, összetettségét, koordináció-igényét figyelembe véve a 103 mérnöknapban meghatározott tervezett időráfordítás -a hatályos jogszabályok és a gyakorlat alapján- minden tekintetben alábecsült mértéket tartalmaznak, amely kérdéssé teheti az elvárható szakmai minőségi követelmények betarthatóságát. A szerződéstervezet I.8-9. pontjai az alábbiakat tartalmazzák: [...]

Tekintettel arra, hogy a Magyar Mérnöki Kamara álláspontja szerint az MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft által kalkulált mérnöknap szám alábecsült és ezzel veszélyezteti a szerződés megfelelő teljesítését, így a szerződés I.8-9. pontjainak teljesülése aggályos, melynek ellenkezőjét ajánlattevő sem bizonyította, hiszen nem fejtette ki részletesen, hogy az általa kalkulált mérnöknapok hogyan tudják lefedni a teljes teljesítést. Ajánlatkérő nem küldött újabb kiegészítő árindoklás kérést az ajánlattevőnek, tekintettel arra, hogy az árindoklást csak kiegészíteni lehet, annak költség elemét áthelyezni, módosítani nem lehet, így ajánlattevőnek nem volt arra további lehetősége, hogy az alap árindoklásában meghatározott 103 mérnöknap mértéket a kamarai állásfoglalás alapján korrigálja.

A fentiekben túl Ajánlatkérő szakmai álláspontja szerint a tárgyi eljárás tervezési feladatainak szerződésszerű teljesítéséhez- különös tekintettel ahhoz, hogy a szerződéstervezet I.9. pontjában foglaltak maradéktalanul megvalósuljanak az alábbi tervezési feladatokhoz minimálisan az alábbi mérnöknapok felhasználása szükséges:

Ellátott feladat	Szükséges mérnöknapok száma
Építész tervezés	165
Tartószerkezet-tervezés	45
Geotechnika	6
Épületgépészet, közműcsatlakozás tervezés	65
Épületvillamossági tervezés, közműcsatlakozás tervezés	45
Tájépítész, kerttervezés	15
Épületszerkezet	60
Akadálymentesítés	5
Tűzvédelem	10
Konyhatechnológia	2
Költségvetés készítés	10
Úttervezés	6
Akusztika, környezetvédelem	10
Egészségvédelem, munkavédelem	2
Alapfeltárás	8

A fentiek alapján az MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. [...]ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, tekintettel arra, hogy teljesíthetetlen vállalat tartalmaz, mivel egyrészt az ajánlattevő nem tudta kétséget kizáró módon alátámasztani, hogy az általa rögzített mérnöknapok száma elegendő arra, hogy a rögzített tervezési feladatokat teljes körűen el tudja látni az ajánlattevő ezen mérnöknap-kalkulációval, másrészt a Magyar Mérnöki Kamara fenti állásfoglalása szerint ezen tervezési feladathoz rendelt ajánlattevői mérnöknap kalkuláció alábecsült mértéknek tekinthető, amely kérdésessé teheti az elvárható szakmai minőségi követelmények betarthatóságát.”

11. A kérelmező 2022. május 3-án jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, melyben vitatta az ajánlatkérők érvénytelenségi döntése jogszerűségét. A Döntőbizottság a kérelmet a D.156/2022. szám alatt vette nyilvántartásba.

12. Az ajánlatkérők a 2022. május 3-án megküldött összegezésükben az előzőekkel azonos indokok miatt érvénytelenné nyilvánították a kérelmező ajánlatát, nyertesként az érdekeltet jelölték meg.

13. A kérelmező 2022. május 3-án az összegezéssel szemben előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő:

„Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján a 2022. április 21. napján kelt közbenső döntését visszavonni, a 2022. május 3. napján kelt jogsértő összegezését módosítani és az „MG Építész” Kft. ajánlattevő ajánlata érvényességét és az ajánlattevő nyertességét megállapítani szíveskedjen. A közbenső döntés ellen a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság előtt jogorvoslati eljárást kezdeményeztünk, mellékelten megküldjük a 2022.05.03-án kelt és a mai napon benyújtott jogorvoslati kérelmet és mellékleteit, amelyben részletesen kifejtettük indokainkat a közbenső döntés jogsértő volta körében. A Kbt. 79. § (4) bekezdése értelmében: [...] A jogorvoslati kérelemben részletesen előadottak alapján látható, hogy nem felel meg a valóságnak az az ajánlatkérői állítás, hogy a tervezési feladatok vonatkozásában 103 mérnöknappal számoltunk volna, amely már az eredetileg benyújtott árindokolásunk alapján is – véleményünk szerint – egyértelmű volt. A közbenső döntés és az összegezés így jogsértő, amely azonban kérelmünk alapján orvosolható. A jogorvoslati kérelemben foglalt indokainkat szíveskedjenek a fentiek körében figyelembe venni, terjedelmére tekintettel itt megismételni nem kívánjuk. Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, a fenti indokaink alapján, a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján a 2022. április 21.

napján kelt közbenső döntését visszavonni, a 2022. május 3. napján kelt jogsértő összegezését módosítani és az „MG Építész” Kft. ajánlattevő ajánlata érvényességét és az ajánlattevő nyertességét megállapítani szíveskedjen.”

14. Az ajánlatkérők 2022. május 6-án az alábbiak szerint válaszolták meg a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét:

„Ajánlatkérő, - amint ennek tényét a Kérelmező is rögzítette - 2022. április 21. napján tájékoztatta a Kérelmezőt az ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról az EKR-en keresztül. A fentiek vonatkozásában az alábbiakra hívjuk fel a Kérelmező figyelmét. A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja az előzetes vitarendezési kérelem kezdeményezése tekintetében az alábbi határidőt rögzíti: [...] A fenti jogszabály alapján az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásának határideje 2022. április 26. napja volt, tekintettel arra, hogy jogsértő eseményről történő tudomásszerzés időpontja az Ajánlatkérő által 2022. április 21. napján kibocsátott tájékoztatás. A Kérelmező a vitarendezési kérelmét 2022. május 4. napján nyújtotta be, így a fentiek alapján megállapítható, hogy az előzetes vitarendezési kérelem elkészült, így Ajánlatkérő számára nem áll fenn a vitarendezés megválaszolásának kötelezettsége. A fentiek ellenére a vitarendezési kérelemben foglaltakkal kapcsolatban Ajánlatkérő az alábbi tájékoztatást adja: Tekintettel arra, hogy helytálló a Kérelmező azon álláspontja mely szerint az általa rögzített 103 mérnöknep nem a teljes tervezési beruházásra, hanem kizárólag a legfőbb tervezői tevékenységekre vonatkozik, így Ajánlatkérő ezen kérelemi elemnek helyt ad és ezen téves adat tekintetében gondoskodik az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának a visszavonásáról.”

15. Az ajánlatkérők 2022. május 20-án megküldött módosított összegezésükben fenntartották korábbi döntésüket és a kérelmező ajánlatát az alábbi indokokkal nyilvánították érvénytelenné:

„Érvénytelenítés jogcíme: Kbt. 73. § (2) bekezdés: [...]

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő módosította az érvénytelenség részletes indoklását, amelyet külön dokumentumban töltött fel „Egyéb kommunikáció” eljárási cselekmény keretében. Összegezve tehát Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kérelmező által rögzített mérnöknepok száma nem támasztja alá annak tényét, hogy a jelen eljárás tárgyát képező tervezési feladat a Kérelmező által rögzített mérnöknepszámok alapján teljesíthető, mivel az ajánlattevő által rögzített 285 mérnöknep sem éri el azon szakmai minimum mérnöknep számot, amely mindenképp szükséges jelen tervezési feladat teljes körű, megfelelő szakmai színvonalon történő ellátására, így Ajánlatkérő a fentiek figyelembe vételével az ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek minősíti a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

Ajánlatkérő nem vitatja annak tényét, hogy a rögzített 103 mérnöknep nem a teljes beruházás időigényére vonatkozott, tekintettel arra, hogy ezen időtartam kizárólag a négy meghatározó tervezői tevékenységre, azaz az építésvezető tervező tevékenységre, az épületvillamossági tervező tevékenységre, az épületgépészeti tervező tevékenységre, valamint a tartószerkezeti tervező tevékenységre vonatkozó ajánlattevői megajánlásokat tartalmazta. A fentiek alapján tehát a bírálóbizottság rögzíti, hogy az ajánlattevő által a teljes beruházásra vonatkozó megajánlása 285 mérnöknep volt, melyet 22 szakember/közreműködő közreműködésével kíván megvalósítani figyelembe véve a lentiekben rögzített megbontásban foglaltakat. Ugyanakkor ezen adattal, illetve a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal kapcsolatban Ajánlatkérő az alábbiakat rögzít. Ajánlatkérő szakmai álláspontja az, hogy a tárgyi tervezői feladat tekintetében a tervezői feladatok legmeghatározóbb részét, a fent említett négy mérnöki tevékenység ellátása képezi. Erre tekintettel Ajánlatkérő álláspontja szerint ezen tevékenységek időtartamának megalapozottságának vizsgálata sem hanyagolható el az ellátott

feladatok fontosságára tekintettel. A fentiek alapján Ajánlatkérő álláspontja, hogy összesen 103 mérnöknap a fenti tevékenységek elvégzésére nem elengedő, amelyet alátámasztott a Magyar Mérnöki Kamara állásfoglalása, továbbá az Ajánlatkérő szakmai véleménye arra vonatkozóan, hogy mennyi az a mérnöknapok száma, amellyel minimálisan szükséges kalkulálni az ellátandó feladatok tekintetében. Ezek alapján Ajánlatkérő szakmai álláspontja szerint a tárgyi eljárás tervezési feladatainak szerződés szerinti teljesítéséhez- különös tekintettel ahhoz, hogy a szerződés tervezet I.9. pontjában foglaltak maradéktalanul megvalósuljanak az alábbi tervezési feladatokhoz minimálisan az alábbi mérnöknapok felhasználása szükséges:

Ellátott feladat	Szükséges mérnöknapok száma
Építész tervezés	165
Tartószerkezet-tervezés	45
Geotechnika	6
Épületgépészet, közműcsatlakozás tervezés	65
Épületvillamossági tervezés, közműcsatlakozás tervezés	45
Tájépítész, kerttervezés	15
Épületszerkezet	60
Akadálymentesítés	5
Tűzvédelem	10
Konyhatechnológia	2
Költségvetés készítés	10
Úttervezés	6
Akusztika, környezetvédelem	10
Egészségvédelem, munkavédelem	2
Alapfeltárás	8

E feladatok közül a meghatározó mérnöki tevékenység feladatba tartozik: építész tervezés, tartószerkezet tervezés, épületgépészet- és közműcsatlakozás-tervezés, épületvillamosság -és közműcsatlakozás-tervezés, melyek megvalósítására Ajánlatkérő szakmai álláspontja szerint minimum 320 mérnöknap szükséges ott, ahol Ajánlattevő 103 mérnöknapot számol. Ezen túlmenően további tervezési feladatokkal is kalkulál Ajánlatkérő további, minimális 134 mérnöknap erejéig azaz Ajánlatkérő szakmai álláspontja alapján a projekt megfelelő szakmai színvonalon történő megvalósításához legalább 454 mérnöknapnyi tervezés szükséges Ajánlattevő által megajánlott 285 helyett. Ajánlatkérő álláspontja szerint nem helytálló a Kérelmező azon álláspontja, amely az alvállalkozók bevonására vonatkozik és azt nyilatkozta, hogy a rögzített mérnöknapok ellenére az alvállalkozók fix összegű átalánydíj keretében végzik a tevékenységüket, így gyakorlatilag az átalánydíjra tekintettel bármennyi mérnöknap kalkulálható. Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kérelmező ezzel kívánt kibújni az árendokolás részletes vizsgálata alól, így ezen érvelés nem elfogadható a mérnöknapok megalapozottságának alátámasztására. A jogorvoslati kérelemben a Kérelmező az alábbi összehasonlító táblázatot nyújtotta be:

Feladat megnevezése Ajánlatkérő és Kérelmező által megjelölt szakemberek alapján	Ajánlatkérő becslése a tervezésre az alvállalkozókra vonatkozó mérnöknapok nélkül	Ajánlattevő becslése a tervezésre az alvállalkozókra vonatkozó mérnöknapok nélkül	Megjegyzés
Építész tervezés	165	165	Építész vezető tervezés (48 mérnöknap), látványtervező (20 mérnöknap), organizáció (5 mérnöknap), belsőépítészet (24 mérnöknap), egyéb bevonandó munkatársak-épületszerkezet, alapfeltárás (68 mérnöknap)
Tartószerkezet-tervezés	45	15	alvállalkozó, fix átalánydíjas vállalásban, Ajánlattevőnek többlet költsége nem merül fel

Geotechnika	6		
Épületgépészet , közműcsatlakozás	65	18	alvállalkozó, átalánydíjas vállalásban, Ajánlattevőnek többlet költsége nem merül fel
Épületvillamosság, közműcsatlakozás	45	22	alvállalkozó, átalánydíjas vállalásban, Ajánlattevőnek többlet költsége nem merül fel
Tájépítés, kerttervezés	15	20	
Épületszerkezet	60		Építész tervezésben szerepeltettük egyéb bevonandó munkatárs alatt, hiszen ezt a tevékenységet a munkavállalóink végzik.
Akadálymentesítés	5	7	
Tűzvédelem	10	10	
Konyhatechnológia	2	2	Egyéb bevonandó munkatársak kategóriában szerepeltettük.
Költségvetés készítés	10	10	
Úttervezés	6	7	
Akusztika, környezetvédelem	10	13	
Egészségvédelem, munkavédelem	2	3	
Alapfeltárás	8		Építész tervezésben szerepeltettük.
Biztonságtechnika	0	10	Ajánlatkérő nem számol vele külön
Talajmechanika, hidrogeológia	0	3	Ajánlatkérő nem számol vele külön.
Geodézia	0	3	Ajánlatkérő nem számol vele külön.
Közmű	0	7	Ajánlatkérő nem számol vele külön.
Lifttervezés	0	5	Ajánlatkérő nem számol vele külön.
Összesen:	293	265	

A Kérelmező a jogorvoslati kérelme mellékleteként benyújtott egy összehasonlító táblázatot, amellyel kapcsolatban Ajánlatkérő megjegyzi, hogy a kiegészítő árendokolásnak pontosan az volt a célja, hogy a Kérelmező ismertesse a tervezés során felmerülő feladatokat, illetve ezen feladatokhoz kapcsolódó mérnöknap számokat. A táblázattal kapcsolatban Ajánlatkérőnek az alábbi észrevételei vannak:

- az Építész tervezés sor esetében nem fogadható el a Kérelmező azon álláspontja mely szerint az az építész tervezés feladatok vonatkozásában rögzített mérnöknapba belekalkulálta a 60 mérnöknapot az épületszerkezet munkanem, illetve a 8 mérnöknapot az alapfeltárás munkanem tekintetében is, hivatkozva ismételten arra, hogy Ajánlatkérő szakmai álláspontja szerint az építész tervezési feladatok tekintetében a minimálisan elvárt mérnöknap 165 mérnöknapot jelent. Megjegyezzük, hogy amennyiben ezt a két tevékenységet ajánlatkérői oldalon is belekalkulálnánk az építész tervezés tevékenység sorba, abban az esetben a további, hagyományos építész tervezési feladatokra már csak 97 mérnöknap jutna, amely keretében azok megfelelő szakmai színvonalon nem végezhetőek el, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő szakmai álláspontja továbbra is az, hogy a hagyományos építész tervezési feladatok tekintetében a minimális mérnöknapszám 165 mérnöknap, és ezen túl számolandók a Kérelmező által belekalkulált és megnevezett tevékenységek. A fentiekén túl az egyéb bevonandó munkatársak tekintetében a jogorvoslati kérelemben megjelölt $2 \times 35 = 70$ mérnöknap kérelmezői kalkuláció sem megfelelő, mivel az árendokolás 2. táblázatának utolsó sorában rögzített díjak alapján megállapítható, hogy a Kérelmező nem 2 fő tekintetében 35-35 mérnöknappal számolt, hanem a 2 fő vonatkozásában összesen kalkulált 35 mérnöknappal, (mivel a táblázat többi sorában az értékeket szintén összegként szükséges tekinteni), így az épületszerkezet és alapfeltárás esetében ezen kalkulációkból is megállapítható, hogy az általa megajánlott mérnöknapok nem érik el a minimálisan szakmailag elvárható 68 mérnöknap

ráfördítást. Ajánlatkérő további álláspontja az, ha az árendokolásban küldött táblázat eltérően értelmezhető, akkor az nem megalapozott, mivel Kérelmező az abban foglaltakat nem tisztázta megfelelően a második hiánypótlási felhívásban.

- A fenti táblázat tekintetében továbbá megállapítható, hogy a Kérelmező által az „Összesen” sorokban rögzített mérnöknapok nem megfelelően kerültek kiszámításra, mivel az Ajánlatkérő által rögzített becslés 293 mérnöknap helyett 454 mérnöknap, míg a kérelmező által rögzített mérnöknap 265 mérnöknap helyett 320 mérnöknap, így megállapítható, hogy a tényleges kalkulációk közötti eltérés 134 mérnöknap a Kérelmező által rögzített 28 mérnöknap helyett, amely az Ajánlatkérő álláspontja szerint jelentős különbségnek tekinthető, így ezen mérnöknapszám alatt a projekt a megfelelő szakmai színvonalon nem teljesíthető.

- Ajánlatkérő nem ért egyet Kérelmező azon álláspontjával, mely szerint az általa készített táblázatban ne kalkulált volna a Kérelmező által megjelölt tevékenységgel, tekintettel arra, hogy a hivatkozott tevékenységek az általános szakmai gyakorlat és a tervezés jelenlegi státusza alapján alábbiak szerint rögzíthetők, továbbá a feladat teljesítése során már van olyan tevékenység, amely nem releváns, tekintve, hogy azok már elkészültek a beruházás előkészítő szakaszában:

A kérelmező által rögzített tevékenység	Azon sor, ahol ajánlatkérő rögzítette ezen feladatot
biztonságtechnika	épületvillamosság, tűzvédelem szakágak keretein belül elvégzendő
talajmechanika, hidrogeológia	ezen feladatok a kiviteli tervezés során már nem merülnek fel (beruházás során már ellátva)
geodézia	ezen feladatok a kiviteli tervezés során már nem merülnek fel (beruházás során már ellátva)
közmű	épületgépészet, közműcsatlakozás, épületvillamosság közműcsatlakozás szakágak keretein belül elvégzendő
liftszerelés	épületgépészet keretein belül elvégzendő

- Ajánlatkérő felhívja a Kérelmező figyelmét, hogy ha figyelembe veszi a fenti táblázat csoportosításait, akkor a Kérelmező árendokolásában, valamint a jogorvoslati kérelmében rögzítettek alapján a meghatározó mérnöknapok tekintetében a megajánlása a 103 mérnöknap helyett 125 mérnöknap feleltethető meg. Kérelmező ugyanis a fentiekben nevezett 5 kategóriát árendoklásában külön sorokon szerepeltette, vagy plusz (Ajánlatkérői álláspont szerint a beruházás szempontjából nem szükséges) tevékenységként jelölte meg. Ugyanakkor megállapítható ezzel egyidejűleg az is, hogy Kérelmező teljes beruházásra vonatkozó mérnöknap kalkulációja ugyanolyan mértékű marad, a megnevezett csoportokba az így eredményezett és beleszámítható növekedés oka a meghatározó tervezési feladatok tekintetében csupán az átcsoportosításnak köszönhető, a feladatra szánt teljes keretösszeg változatlanul megajánlva összesen 285 mérnöknap.

- Felhívjuk a Kérelmező figyelmét arra vonatkozóan, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint „Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.” Tekintettel arra, hogy a Kérelmező az árendoklásában rögzítette, de a későbbiekben csak a jogorvoslati kérelemhez csatolt kalkulációban pontosította és részletezte tovább az általa megajánlott mérnöknapok lebontását, így megállapítható, hogy az árendoklások során a fenti előírással ellentétben nem bocsájtott Ajánlatkérő rendelkezésére minden olyan adatot, illetve kalkulációt, amely alátámasztotta volna az általa vállalt mérnöknapok megalapozottságát.

- Ajánlatkérő nem ért egyet a Kérelmező azon álláspontjával, mely szerint az általa megajánlott mérnöknapokból szükséges levonni az alvállalkozók által végzendő mérnöknapokat és így az Ajánlatkérő által kalkulált mérnöknapok száma, valamint a Kérelmező által kalkulált mérnöknapok száma közötti eltérés csak 28 mérnöknap, tekintettel arra, hogy egyrészt az alvállalkozók által elvégzendő mérnöknapok Ajánlatkérő álláspontja szerint nem hagyhatóak figyelmen kívül a fentiekben kifejtettek tekintettel. Megjegyezzük,

hogy Kérelmező által az árindoklásban rögzített 285 mérnöknap és Ajánlatkérő által kalkulált 454 mérnöknap között 169 mérnöknap különbség van. Ajánlatkérő hangsúlyozni kívánja, hogy az általa rögzített 454 mérnöknap egy olyan szakmailag kalkulált minimális időtartam, amely időtartamnál kevesebb mérnöknapból megfelelő szakmai színvonalon nem valósítható meg jelen tervezési feladat.

A Kérelem II.4.3./ pontjában rögzített észrevételekre Ajánlatkérő az alábbi választ adja: Ajánlatkérő álláspontja szerint a 4 fő meghatározó szakember tekintetében rögzített mérnöknapok nem elegendők az adott tevékenység elvégzése érdekében, azaz álláspontunk szerint a 4 fő meghatározó szakember vonatkozásában megjelölt mérnöknap nem éri el azon minimális időtartamot, amellyel a feladatuk megfelelő szakmai színvonalon elvégezhető lenne.”

16. A kérelmező 2022. május 27-én visszavonta a D.156/2022. számon nyilvántartásba vett jogorvoslati kérelmét, melyet így a Döntőbizottság a D.156/6/2022. számú végzésével visszautasított.

A D.179/2022. szám alatt nyilvántartásba vett jogorvoslati kérelem és a kérelmező által a D.179/2022. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatok

17. A kérelmező 2022. május 13-án benyújtott tárgyalási nyilatkozataival pontosított jogorvoslati kérelmében kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérők megsértették a Kbt. 69. § (4) bekezdését, a Kbt. 79. § (1), (2), (4) bekezdéseit és a Kbt. 80. § (4) bekezdését és ezzel összefüggésben az ajánlatkérők 2022. május 3. napján kelt összegezése megsemmisítését. Kérte az ajánlatkérők költségei, köztük 420.000.-Ft képviselettel összefüggésben felmerült megbízási díj megfizetésére kötelezését. Igazolta 1.050.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését. A jogsértésről való tudomásszerzés körében 2022. május 3-át, az összegezés megküldésének napját jelölte meg.

18. Előadta a kérelmező, hogy az ajánlatkérők jogszerű eljárása esetén a közbeszerzési eljárás nyertese lenne, mert ő tette a legkedvezőbb ajánlatot. Ajánlatát ugyanakkor az ajánlatkérők érvénytelenné nyilvánították, melyről 2022. április 21-én adtak tájékoztatást. A fenti közbenső döntés ellen jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, azonban időközben az ajánlatkérők 2022. május 3-án megküldték összegezésüket, amelyben rögzítették, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen, az érvénytelenné nyilvánítás indokaként pedig teljes egészében a 2022. április 21-én kelt közbenső döntésben foglaltakat emelték át. A kérelmező az összegezés meghozatalának napján az összegezés ellen előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Idézte a vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői választ, majd kifejtette, hogy abban nem tértek ki az összegezés módosítására vagy visszavonására. Mivel az ajánlatkérők visszavonták a 2022. április 21. napján kelt jogsértő közbenső döntésüket, elismerték, hogy a kérelmező ajánlata érvényes, így mivel a bontási jegyzőkönyv alapján a legkedvezőbb ajánlatot a kérelmező tette, a jogsértő összegezés visszavonásának, a kérelmező igazolások benyújtásra való felhívásának, majd ezek benyújtását követően új összegezés meghozatalának és a kérelmező nyertessége megállapításának van helye.

19. A kérelmező szerint az ajánlatkérőknek az összegezés ellen benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban rögzíteniük kellett volna, hogy az összegezés jogsértő voltát hogyan kívánják orvosolni, tekintettel arra, hogy a kérelmező indokait az ajánlata érvényességének alátámasztására a közbenső döntés visszavonása körében elfogadták és közbenső döntésüket visszavonták. Az előzetes vitarendezési kérelemnek az ajánlatkérők teljes egészében helyt adtak, azonban jogsértő módon nem rendelkeztek az összegezés

jogszerűvé tételéről. A közbenső döntés visszavonása indokainak elfogadása maga után vonja az összegezés visszavonásának/módosításának kötelezettségét is. Az ajánlatkérők válaszukban erre a kérdésre egyáltalán nem tértek ki, az összegezés módosítására nem nyilatkoztak, erre nem adtak választ és arra a mai napig sem került sor. Az ajánlatkérőknek a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglaltak alapján haladéktalanul (az előzetes vitarendezésre adott válaszban, de legkésőbb 3 napon belül) tájékoztatniuk kellett volna a kérelmezőt az összegezés visszavonásáról, illetve azzal kapcsolatos álláspontjáról. Az ajánlattevők nem tarthatók bizonytalanságban, ezért a fenti mulasztás jogsértő.

20. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során a Kbt. 69. § (4) bekezdésének a megsértésével összefüggésben a következőket adta elő. A kérelmező szerint ajánlata érvényes, a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti „az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőnek” ő minősült, ezért megfelelő határidő tűzésével őt kellett volna felhívni a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. Nem felel meg ezért a valóságnak az ajánlatkérői észrevételben szereplő azon állítás, hogy a kérelmező ne kifogásolta volna, hogy az ajánlata tekintetében nem lett elvégezve a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti bírálati cselekmény, és, hogy a jogorvoslati kérelemben nem vitatta annak érvénytelenségét sem. A megsértett jogszabályi rendelkezések között szerepel a Kbt. 69. § (4) bekezdése. Az ajánlatkérőknek az összegezés ellen benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszukban rögzíteniük kellett volna, hogy az összegezés jogsértő voltát hogyan kívánják orvosolni, tekintettel arra, hogy a kérelmező indokait az ajánlata érvényességének alátámasztására a közbenső döntés visszavonása körében elfogadták és a közbenső döntést visszavonták.

21. A Kbt. 79. § (1), (2) és (4) bekezdése megsértésével összefüggésben a következőket adta elő. A Kbt. 79. § (1) bekezdésében a jogszabályhely azon fordulatát kéri vizsgálni, mely az ajánlatkérő részletes indokolási kötelezettségére vonatkozik. A 2022. május 3-i előzetes vitarendezési kérelemre adott 2022. május 6-i válaszban jelent meg a jogsértés, ugyanis ebben az esetben úgy tűnt a számára, hogy a D.156/2022. szám alatt nyilvántartásba vett jogorvoslati kérelemben hivatkozottak figyelembevételével az ajánlatkérők visszavonják az érvénytelenséget. Fenntartja azt az értelmezését, hogy konkrétan az érvénytelenné nyilvánítást vonta vissza az ajánlatkérő, nem a 103 mérnöknappal, vagy egyéb mérnöknappal, vagy az indokolás elfogadhatóságával kapcsolatos egyéb értelmezéseket fejtett ki benne. Tehát úgy értelmezte a kérelmező, hogy az érvénytelenné nyilvánítás kerül 2022. május 6-án visszavonásra. Amennyiben az érvénytelenségi döntéssel szemben került előterjesztésre az előzetes vitarendezési kérelem akkor az álláspontja szerint is elkésett, de ő igazából az első összegezéssel szemben terjesztette elő azt, így a kérelem határidőben benyújtottnak minősül. Kifejtette továbbá, hogy a Kbt. Nagykommentár rögzíti, hogy „az ajánlattevőknek jelentős érdekük fűződik ahhoz, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések elbírálásáról az ajánlatkérő megfelelő módon tájékoztassa őket. Ebben az esetben van ugyanis lehetőségük arra, hogy az ajánlatkérő döntését megvizsgálhassák és mérlegelhessék azt, hogy a jogszabályokban foglalt jogait (pl. előzetes vitarendezési kérelem benyújtása vagy jogorvoslati eljárás kezdeményezése) gyakorolni kívánják-e. A megfelelő tájékoztatás követelményének érvényesítése érdekében a Kbt. 79. §-ának (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt, illetve részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás, illetve a részvételi szakasz eredményéről vagy eredménytelenségéről.”

22. A Kbt. 79. § (1) bekezdése megsértésével kapcsolatban a kérelmező idézte a 2022. május 6-i előzetes vitarendezési kérelemre adott választ, melyben az ajánlatkérők egyértelműen az érvénytelenné nyilvánítás visszavonásáról adtak tájékoztatást. Az ajánlatkérők semmiféle olyan tájékoztatást nem adtak, hogy egyébként az ajánlat továbbra is bármilyen indok alapján érvénytelen lenne. Amennyiben az ajánlatkérő úgy dönt, hogy az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja, azt részletes indokolással kell megtennie, ezért amennyiben az előzetes vitarendezésre adott válasz megtételekor az ajánlatkérők úgy gondolták, hogy a kérelmező ajánlata továbbra is érvénytelen, ennek indokairól részletesen tájékoztatniuk kellett volna őt. Hivatkozott e körben a Kbt. Nagykommentár alábbi rendelkezéseire: „Fontos garanciális szabály, hogy az érintett ajánlattevőt/részvételre jelentkezőt nemcsak az ajánlat/részvételi jelentkezés érvénytelenné nyilvánításának tényéről, hanem annak részletes indokairól is tájékoztatni kell. Abban a kérdésben, hogy milyen mélységűnek kell lennie az indokolásnak, továbbra is kiváló iránymutatást nyújthat a Fővárosi Bíróság 13. K. 34.885/2008/13. számú ítélete, miszerint „Az indokolási kötelezettség mértéke a szóban forgó jogi aktus természetétől és az aktus elfogadásának háttérében álló összefüggésektől függ. Olyannak kell lennie, hogy abból világosan és egyértelműen kitűnjön a döntésre vonatkozó érvelés, megismerhető legyen a meghozott intézkedés indoka. Az indokolásnak meggyőzőnek kell lennie, mely alapján az érdekelték döntést hozhatnak a jogaik védelme érdekében arról, hogy a döntés megalapozott-e, vagy sem. Valamint az indokolás arra is szolgál, hogy a döntés vizsgálatára jogosult fórumok az indokok alapján a döntés jogszerűségi felülvizsgálatot elvégezdhessék. Az érvénytelenség indokaiból az ajánlattevőnek olyan információkat kell kapnia, mely alapján konkrétan állást tud foglalni az ajánlatkérő döntésének jogszerűségéről, ezért az ajánlatkérő nem általános megállapításokat, hanem objektív és visszaellenőrizhető indokokat köteles az ajánlattevővel közölni.” A jogalkotó tehát nem azt a kötelezettséget róta az ajánlatkérőkre, hogy minden figyelembe vett tényt, adatot, ellenérvet felsorakoztatva indokolják meg az ajánlattevők/részvételre jelentkezők kizárását, alkalmatlanságát, érvénytelenségét, hanem olyan mélységben kell ezekről ajánlatkérőknek az ajánlattevőket/részvételre jelentkezőket tájékoztatni, hogy abból egyértelműen kitűnjön a kizárás, az alkalmatlanság és az érvénytelenség indoka. A Döntőbizottság – a korábbi, e tekintetben lényegében azonos közbeszerzési szabályozással kapcsolatban – számos határozatában (pl. D.546/15/2006., D.442/12/2008., D.523/11/2009. számú határozatok) ezzel tartalmilag azonos álláspontot foglalt el.

23. Ezt követően kifejtette, hogy a közbeszerzési eljárás eredményéről való tájékoztatás tartalmával kapcsolatban a Kbt. 79. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a tájékoztatási kötelezettségének a külön jogszabályban meghatározott írásbeli összegezés kitöltésével kell eleget tennie az ajánlatkérőnek. A kérelmező a Kbt. 79. § (2) bekezdés első mondata vizsgálatát kérte. Álláspontja szerint a 2022. május 3-i összegezésben lévő indokolás jogsértővé vált, mert visszavonták az alapját, vagyis az érvénytelenséget. A minta szerinti összegezés elkészítése – amiről a jogszabály rendelkezik – azt jelenti, hogy megfelelő, jogilag alátámasztott indokolást is tartalmaznia kell az összegezésnek. Az összegezést úgy kell kitölteni, hogy az valamennyi ajánlatkérői döntést és az azok alapjául szolgáló tényeket, adatokat tartalmazza, tekintettel arra, hogy a korábbi, e tekintetben lényegében azonos közbeszerzési szabályozás alapján kialakult gyakorlat szerint az összegezésben nem szereplő döntésekre, tényekre az ajánlatkérők a későbbiek során nem hivatkozhatnak. Ezt támasztja alá a 13. K. 32.658/2005/20. számú ítélet is, melyben a Fővárosi Bíróság megállapítja, hogy az ajánlatkérő „az összegezésben megjelölt érvénytelenségi indoktól utóbb nem térhet el, így az esetleges jogorvoslati eljárásban sem lehet általánosságban vizsgálni az adott ajánlat érvényességét, vagy az ajánlattevő eljárásból való kizárásának lehetőségét. Pusztán arról lehet dönteni, hogy az ajánlatkérő által megjelölt jogszabályi rendelkezésre alapított érvénytelenség

az ajánlatkérő által megjelölt okból fennáll-e vagy sem”. A Döntőbizottság gyakorlata során töretlenül érvényesítette ezt az értelmezést, e körben ismertette a D.27/8/2009., a D.413/12/2012. számú eseti döntések tartalmát. A jelen jogorvoslati eljárás megindításakor a kérelmező még nem bírt tudomással arról, hogy az ajánlatkérők milyen intézkedéseket fognak tenni a jogsértő összegezés orvoslása tekintetében, mert arra vonatkozóan semmilyen választ nem adtak. Az ajánlatkérők 2022. május 20-án bocsátották ki módosított összegezésüket. A fentiek alapján a kérelmező nem lát lehetőséget arra, hogy az érvénytelenségről szóló közbenső döntés és ugyanerre az indokra alapított összegezés meghozatalát és az összegezés indokolásának előzetes vitarendezési eljárásban való megtámadását és a kérelemnek való helyt adást és ennek folytán az érvénytelenségről szóló jogsértő döntés visszavonását követően, az érvénytelenséget újra megállapítsa más, kiegészítő indokokra alapítottan. A 2022. május 3-án kelt összegezésben rögzített érvénytelenségre vonatkozó indokok teljes egészében megegyeznek a 2022. április 21-én megküldött „Tájékoztatás érvénytelenségről” megnevezésű dokumentumban (közbenső döntés) foglaltakkal. Az érvénytelenség indokának alapja az volt, hogy az ajánlatkérők tévesen úgy értelmezték, hogy a kérelmező összesen 103 mérnöknappal kalkulálta a teljesítéshez szükséges mérnöknapok számát. A jelen eljárást megelőző és alapját képező, 2022. május 3-án kelt előzetes vitarendezési kérelem az ajánlatkérők 2022. május 3-án kelt összegezése ellen került benyújtásra, amelyben a kérelmező hivatkozott a fenti közbenső döntés jogsértő voltára is és kérte annak visszavonását. Az előzetes vitarendezési kérelem folytán az ajánlatkérők észlelték, hogy a 2022. április 21-én kelt közbenső döntés jogsértő, ezért azt teljes egészében visszavonták. A kérelmező ajánlata érvénytelensége tekintetében teljes egészében azonos indokokon alapuló összegezés azonban nem került visszavonásra és azzal kapcsolatban az ajánlatkérők semmilyen tájékoztatást nem adtak. A kérelmező indokolásaiban azonban megfelelően alátámasztotta, hogy az általa kalkulált mérnöknapok alapján a szerződés teljesíthető, ezt az ajánlatkérők el is ismerték az ajánlat érvénytelenségét megállapító jogsértő közbenső döntést visszavonásával. A fentiek alapján értelemszerűen, az összegezést is vissza kellett volna vonni, vagy a kérelmezőt a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívása és megfelelő teljesítése után az összegezést módosítani és a kérelmező nyertességét megállapítani.

24. A Kbt. 79. § (4) bekezdésének megsértése azért merült fel, mert álláspontja szerint az lett volna a megfelelő eljárás, ha úgy módosul az összegezés, hogy a kérelmezői ajánlat érvényességéről rendelkezik abban az ajánlatkérő. Mivel az összegezés nem így került megfogalmazásra, az nem minősül megfelelőnek.

25. Az ajánlatkérők azért sértették meg a Kbt. 80. § (4) bekezdését, mert a 2022. május 3-i előzetes vitarendezési kérelem az ajánlatkérő 2022. május 3-án kelt összegezése ellen került benyújtásra, amelyben hivatkozott a kérelmező a fenti közbenső döntés jogsértő voltára is. Az ajánlatkérők a közbenső döntésüket visszavonták, azonban a 2022. május 6-án kelt, előzetes vitarendezésre adott válaszukban az összegezéssel kapcsolatban semmilyen megállapítást nem tettek, így erre vonatkozó válaszukat nem adták meg. Vagy arról kellett volna részletes tájékoztatást adni a jogszabály szerint, hogy az ajánlat érvénytelen, közölniük kellett volna, miért nem tudják elfogadni az előzetes vitarendezési kérelmet, vagy arról kellett volna dönteniük, hogy tényleg mégiscsak érvényes az ajánlat és akkor ennek megfelelően kellett volna eljárni.

26. A kérelmező megjegyezte végül, hogy a tervezési feladat egyebek mellett a kiviteli tervek elkészítésére vonatkozik, a közbeszerzési dokumentáció részét képezi az engedélyezési tervdokumentáció és a megszerzett építési engedélyek is. Az engedélyes terveket az érdekelt készítette. Vélhetően egy olyan tervezőirodának, akinek az engedélyes tervek szerkeszthető

formátumban teljes körűen rendelkezésére állnak és behatóan ismeri a tervezési területet is, továbbá nagy eséllyel már halad a kiviteli tervek készítése is, nem okoz gondot a 75 naptári napos szerződéses határidő betartása. A kalkulált mérnöknapok számának megfelelosége nála biztosan nem merül fel. Opciós feladatot képez továbbá az engedélyezési tervek módosítása és a módosított tervekre vonatkozó építési engedélyezési eljárás lefolytatása, amely szintén könnyebb, kevesebb munkával jár olyan esetben, amikor a tervezőnek a saját terveit kell módosítani. Álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő, mint az eljárás előkészítésébe bevont személy a fentiek miatt, az általa megszerzett többlet-információkra tekintettel jelentős versenyelőnyt élvez, ezért felmerül a Kbt. 25.§ (3) bekezdésének sérelme. A kérelmező sérelmesnek tartotta, hogy a fentiekkel szemben neki, – aki a tervezési feladatot és előzményeit az ajánlati felhívásból ismerte meg teljesen új feladatként – az általa kalkulált jelentős mérnöknap számot több eljáráson keresztül kell igazolnia és azt az ajánlatkérők jogsértő módon nem fogadják el.

Az I. r. ajánlatkérő (a továbbiakban az I. r. ajánlatkérő nyilatkozatainak ismertetése körében: ajánlatkérő) D.179/2022. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatai

27. Az ajánlatkérő elsődlegesen eljárásjogi kifogást terjesztett elő. Hivatkozott rá, hogy a kérelmező álláspontja az, hogy megsértették a Kbt. 69. § (3) és (4) bekezdését, továbbá a Kbt. 79. § (1), (2) és (4) bekezdését, valamint a 80. § (4) bekezdését, továbbá a jogorvoslati kérelemben megjelölésre kerül a Kbt. 73. § (2) bekezdése is. A kérelem azonban nem mindegyik jogszabályhelyhez kapcsol konkrét jogsértő eseményt és a kérelemben foglaltak alapján nem nyújtotta be a vélt jogsértés bizonyítékait minden megjelölt vélt megsértett jogszabály rendelkezés tekintetében. Az ajánlatkérő szerint így a Kbt. 69. § (3)-(4) bekezdése, a Kbt. 79. § (2)-(3) bekezdése és a Kbt. 73. § (2) bekezdése megsértése tekintetében benyújtott jogorvoslati kérelem nem felel meg a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltaknak.

28. Érdemben kérte az alaptalan kérelem elutasítását. Az ajánlatok értékelése és bírálata során a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően járt el. A kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelem alapján ismételten bevonták az ajánlatkérők a kérelmező ajánlatát a bírálatba, majd ismételten megállapították ezen ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján. Hangsúlyozta, hogy – a kérelmező állításával ellentétben – egyetlen alkalommal sem minősítették érvényesnek a kérelmező ajánlatát, kizárólag arról nyilatkoztak, hogy a kérelmező ajánlatának indokolása első alkalommal nem volt kellően megalapozott, ezért azt az érvénytelenítést visszavonták. A „nem érvénytelen egy bizonyos szempontból” és az „érvényes” fogalmak nem egymás szinonimái, jelentésük lényegesen eltér egymástól. Amikor 2022. május 6-án az előzetes vitarendezési kérelemre választ adtak, felülvizsgálták a 103 mérnöknaphoz vonatkozó álláspontjukat, a visszavonás kizárólag a 103 mérnöknapos adat szerepeltetésére vonatkozott, nem az érvénytelenségre, érvénytelenné nyilvánításra. Ezt követően javították az érvénytelenségi döntést a felülvizsgálatot követően, a második érvénytelenségi döntésben már nem a 103 mérnöknappal indokolták az érvénytelenséget, továbbá fenntartották a többi érvénytelenné nyilvánítási indokokat is.

29. A Kbt. 69. § (4) bekezdése vonatkozásában felhívta a figyelmet arra, hogy ezen bekezdés kizárólag a nem érvénytelen, illetve az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében releváns. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérők a kérelmező ajánlatát a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti eljárási cselekmények elvégzése előtt érvénytelennek nyilvánították, így ezen jogszabályhely tekintetében jogsértés nem áll fenn, hiszen a Kbt. 69.

§-a alapján kizárólag olyan ajánlattevő hívható fel az igazolások benyújtására, amely ajánlattevőt az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján megfelelőnek és nem érvénytelennek minősített.

30. A Kbt. 79. § (1), (2) és (4) bekezdése vélt megsértésével kapcsolatban az ajánlatkérő előadta, hogy első körben 2022. április 21-én döntöttek a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, melyről 2022. április 21-én tájékoztatták az ajánlattevőket a Kbt. 79. § (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelően. Az ajánlatkérőnek a normaszöveg szerint csak az érvénytelenségről van tájékoztatási kötelezettsége. A 2022. május 6-án megküldött előzetes vitarendezési kérelemként benyújtott kérelmezői kifogásra adott válaszukban a fentiekben kifejtettek szerint rögzítették, hogy a mérnöknapokra vonatkozó számadat tekintetében gondoskodnak az érvénytelenség visszavonásáról. Az ajánlatkérői válasz nem minősül ajánlatkérői döntésnek, így az abban foglaltak tekintetében nem irányadó a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglalt három munkanapos határidő. Továbbá felhívta a figyelmet, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban rögzítették, hogy felülvizsgálatra fog sor kerülni, melyet meg is tettek, mindezt egyébként a nyitva álló 20 napos határidőben. A fenti cselekményt, azaz az érvénytelenítés visszavonását 2022. május 19-én végezték el, ezzel ismételten bevonták a kérelmező ajánlatát a bírálalba, majd ezt követően ugyanezen a napon ismételten érvénytelennek nyilvánították a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, majd 2022. május 20. napján tájékoztatták őt az ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról, valamint annak részletes indokáról a módosított írásbeli összegezés és az azt kiegészítő dokumentum keretében. A fentiek alapján tehát az ajánlatkérők nem sértették meg a Kbt. 79. § (1) bekezdését, tekintettel arra, hogy az érvénytelenné nyilvánításra vonatkozó döntés meghozatalát követő első munkanapon tájékoztatta az ajánlattevőket az ajánlatkérői döntésről.

31. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy mind az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés elkészítésekor, mind pedig a módosított összegezés tekintetében az EKR-ben rögzített erre vonatkozó eljárási cselekmény, illetve űrlap alkalmazásával jártak el, az elkészített összegezések minden ajánlattevő részére megküldésre kerültek, így a Kbt. 79. § (2) bekezdésre vonatkozó jogsértés nem áll fenn. A Kbt. 79. § (4) bekezdésének megsértése tekintetében rögzítették, hogy az összegezés módosítását a nyitva álló 20 napos határidőn belül küldték meg az ajánlattevőknek, hiszen azt 2022. május 3. + 20 nap, azaz 2022. május 23-ig lehetett módosítani. Álláspontja szerint ezen jogszabályhely megsértése nem áll fenn.

32. A Kbt. 79. §-a alapján jelen tényállás tekintetében kizárólag az összegezés módosítására volt lehetőség, tekintettel arra, hogy az írásbeli összegezés visszavonására a Kbt. nem ad lehetőséget, hiszen kizárólag az összegezés módosítására, vagy javítására van lehetősége az ajánlatkérőnek. Jelen esetben az összegezés módosítása során javították a kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó indoklását, de a kérelmezői észrevétellel ellentétben az érvényesség nem került megállapításra, az érvénytelenség jogcíme következetesen ugyanaz volt, kizárólag a helytelen számadat került javításra, valamint az indokolás került bővítésre.

33. A Kbt. 80. § (4) bekezdés vélt megsértésével kapcsolatban felhívta a figyelmet, hogy a kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelem elkészített, tekintettel arra, hogy 2022. április 21-én tájékoztatták a kérelmezőt az ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról. A Kbt. 80. § (1) bekezdése alapján az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásának határideje 2022. április 26. volt, tekintettel arra, hogy jogsértő eseményről történő tudomásszerzés időpontja a kérelmező által 2022. április 21-én kibocsátott tájékoztatás. A kérelmező a vitarendezési

kérelmét 2022. május 4-én nyújtotta be, így a fentiek alapján megállapítható, hogy az előzetes vitarendezési kérelem elkészült. Az ajánlatkérők számára nem állt fenn a vitarendezési kérelem hét napon belüli megválaszolásának kötelezettsége, hiszen a benyújtott kérelem nem minősül a Kbt. 80. § (1) bekezdés szerinti előzetes vitarendezési kérelemnek.

34. Az ajánlatkérők a 2022. május 6-án a kérelmező részére küldött válaszukban kijelentették, hogy a 2022. május 3-án megküldött írásbeli összegezésben rögzített 103 mérnöknap nem a teljes beruházásra vonatkozó adat, így ezen megállapítást visszavonják. Ugyanakkor a hivatkozott összegezésben is rögzített érvénytelenségi ok ezen adaton kívül további megállapításokat is tartalmazott arra vonatkozóan, hogy a kérelmező megajánlását miért tekintik aránytalanul alacsony megajánlásnak, azaz megállapítható, hogy ezen mérnöknapszám nem pontos rögzítésétől függetlenül továbbra is fennálltak a korábban ismertetett érvénytelenségi okok. Az ajánlatkérők csupán a számadatra vonatkozó kifogás tekintetében adtak helyt a kérelmezői észrevételeknek, a kifogásokra adott válasz tekintetében is ezen tényt rögzítették. A fentiekben már ismertettek alapján 2022. május 19-én a kérelmező ajánlatának érvénytelensége visszavonásra került és ismételten bírálatba vonták az ajánlatot. Az összegezést 2022. május 3-án küldték ki az ajánlattevők részére, amely dokumentum a kérelmezői érvénytelenség tekintetében megismétli a 2022. április 21-én megküldött érvénytelenségről szóló tájékoztatásban rögzített érvénytelenséget. Ugyanakkor az összegezést nem kellett volna visszavonni, tekintettel arra, hogy a Kbt. 79. §-a alapján jelen tényállás tekintetében kizárólag az összegezés módosítására volt lehetőség. Az összegezés visszavonására a Kbt. nem ad lehetőséget, hiszen kizárólag az összegezés módosítására, vagy javítására van lehetősége az ajánlatkérőnek. Jelen esetben az ajánlatkérők az összegezés módosítása során javították a kérelmező érvénytelenségre vonatkozó indoklását, de a kérelmezői észrevétellel ellentétben az érvényesség nem került megállapításra, az érvénytelenség jogcíme következetesen ugyanaz volt, kizárólag a helytelen számadat került javításra, valamint az indoklás került bővítésre.

35. Az ajánlatkérők vitatták a kérelmező összeférhetlenségre vonatkozó álláspontját.

Az érdekelt nyilatkozatai

36. Az érdekelt a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatában vitatta a kérelmező összeférhetlenség felmerülésére vonatkozó álláspontját.

A D.197/2022. szám alatt nyilvántartásba vett jogorvoslati kérelem és a kérelmező által a D.197/2022. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatok

37. A kérelmező 2022. május 30-án benyújtott jogorvoslati kérelmében kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérők megsértették a Kbt. 69. § (3), (4) bekezdését, a Kbt. 73. § (2) bekezdését és a Kbt. 79. § (1) bekezdését és ezzel összefüggésben kérte az ajánlatkérők 2022. május 20-án kelt összegezése megsemmisítését. Kérte az ajánlatkérők költségei, köztük 420.000.-Ft képvisellel összefüggésben felmerült megbízási díj megfizetésére kötelezését. Igazolta 1.050.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését. A jogsértésről való tudomásszerzés körében 2022. május 20-át, az összegezés megküldésének napját jelölte meg.

38. Ismertette a D.179/2022. számú jogorvoslati eljárásban általa kifejtetteket, majd azt is, hogy időközben, 2022. május 20-án az ajánlatkérők módosították összegezésüket, azonban az érvénytelenséget fenntartották, csak kibővítették a már egyszer visszavont közbenső döntésben leírt indokolást. A 2022. május 3-i összegezés ellen benyújtott előzetes

vitarendezési kérelmében indokolta, részletesen alátámasztotta, hogy a mérnöknapok elegendőek, ezt az ajánlatkérők el is fogadták, közben döntésüket visszavonták, majd a módosított összegezésben ugyanezen indokokra, – hogy a megadott mérnöknapok mégsem elegendőek – alapítottnan fenntartották az érvénytelenséget. A kérelmező szerint azzal, hogy az előzetes vitarendezési kérelem alapján visszavonásra került a közben döntés, igazolást nyert, hogy a szerződés az általa megadott mérnöknapok mellett teljesíthető.

39. A módosított összegezésben az ajánlatkérők a közben döntés visszavonásáról rendelkező válaszukkal ellentétben ismételten arra hivatkoztak, hogy a 103 mérnöknap nem elegendő, azonban az ezzel kapcsolatos kérelmezői érvelést korábban már elfogadták, így ezt újra nem tehetik vita tárgyává. A Kft. 79. § (1) bekezdése megsértésének megállapítását is azért kérte a kérelmező, mert az ajánlatkérők az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszukban is közölhették volna, hogy miért nem fogadják el a kérelmező ajánlatát.

40. A módosított összegezés indokaival kapcsolatosan az alábbiakat fejtette ki a kérelmező. Az ajánlatkérők helytelenül rögzítették, hogy összesen 285 mérnöknapot számolt a kérelmező, mert az összegezés elleni előzetes vitarendezési kérelemhez csatolta a részletes indokolást tartalmazó jogorvoslati kérelmet és azt az összehasonlító táblázatot, amelyben rögzítette, hogy összesen 320 mérnöknapot kalkulált. A jogorvoslati kérelem részletesen rögzíti indokait a mérnöknapok száma megalapozottsága vonatkozásában, amelyet az ajánlatkérők elfogadtak. Az alvállalkozók átalánydíjas munkavégzése objektív adatokkal, árajánlatokkal igazolt, ezért ez az érvelés alkalmas arra, hogy alátámassza a mérnöknapok megalapozottságát és a szerződés teljesíthetőségét. Az ajánlatkérők módosított összegezésükben észrevételezik, hogy „a Kérelmező a jogorvoslati kérelme mellékleteként benyújtott egy összehasonlító táblázatot, amellyel kapcsolatban Ajánlatkérő megjegyzi, hogy a kiegészítő áringdolásnak pontosan az volt a célja, hogy a Kérelmező ismertesse a tervezés során felmerülő feladatokat, illetve ezen feladatokhoz kapcsolódó mérnöknap számokat.” Ezzel összefüggésben a kérelmező hivatkozott arra, hogy a kiegészítő indokoláskérésben az ajánlatkérők mit kértek. A kérelmező benyújtotta kiegészítő indokolását, azonban észrevételezte, hogy „Szakmai véleményünk szerint a munkanapok további megbontása a jelenlegi ismeretek, az eddig rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján nem lehetséges, ezért kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy fogadja el a korábban benyújtott áringdolásunkat azzal a nyilatkozattal kiegészítve, hogy a benyújtott táblázatban megjelenítettünk minden a műszaki leírásban, illetve az egyéb közbeszerzési dokumentumokban rögzített feladathoz szükséges munkanapot. Amennyiben T. Ajánlatkérő további megosztást szeretne, kérjük ehhez részletes instrukciók megadását, a megosztás pontosítását, és ehhez újabb határidő megadását.”

A kérelmező hivatkozott e körben a D.434/16/2013. számú, döntőbizottsági határozatra, amely rögzíti, hogy a megfelelően előkészített, gondosan átgondolt és egyértelműen megfogalmazott indokoláskérés követelményéből az következik, hogy az ajánlattevő nem köteles az ajánlatkérő által kért, esetlegesen adatokkal alátámasztott tájékoztatáson, iratokon felül további információt nyújtani. Kérdésfeltevés hiányából vagy nem megfelelő megfogalmazásából eredő adathiányra hivatkozással az érvényesség kérdésében nem lehet az ajánlattevő számára hátrányosan dönteni.

41. Az ajánlatkérők módosított összegezésük indoklásában részletesen kifejtették, hogy álláspontjuk szerint a kérelmező által megadott mérnöknapokkal szemben melyik feladatra mennyi mérnöknap szükséges, azonban ezt – ha szükségesnek látták volna – már az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszukban is megadhatták volna. Továbbá az ajánlatkérők oldalán 454 mérnöknapot számol, kérelmező oldalán azonban csak 285 mérnöknapot. Mindezt arra alapítják, hogy a 2 fő bevonandó szakembernél álláspontjuk szerint csak 35

mérnöknapokkal kell számolni, azonban ez a számítás hibás, mert 70 nappal kell számolni ebben az esetben, tehát összesen a kérelmező által megajánlott mérnöknapok száma 320 mérnöknap. Az ajánlatkérők ismételten megállapítják, hogy „Ajánlatkérő álláspontja szerint a 4 fő meghatározó szakember tekintetében rögzített mérnöknapok nem elegendők az adott tevékenység elvégzése érdekében, azaz álláspontunk szerint a 4 fő meghatározó szakember vonatkozásában megjelölt mérnöknap nem éri el azon minimális időtartamot, amellyel a feladatuk megfelelő szakmai színvonalon elvégezhető lenne.” Látható, hogy az ajánlatkérők módosított összegezésének indokolása lényegében ugyanazokon az indokokon alapul, mint az általa visszavont közbenső döntés, hogy a mérnöknapok száma – különösen a 4 fő tervező vonatkozásában nem elegendő. Tekintettel azonban arra, hogy az ajánlatkérők a kérelmező részletesen indokolt és alátámasztott kérelmét a mérnöknapok száma vonatkozásában megalapozottnak találták és ennek folytán közbenső döntésüket visszavonták, ugyanezt a kérdést az érvénytelenség szempontjából nem vizsgálhatják, ugyanebben a kérdésben egy, a korábbiakkal teljesen ellentétes döntést nem hozhatnak. A közbenső döntés visszavonásával az ajánlatkérők a kérelmező ajánlatát megfelelőnek találták, azzal kapcsolatban aggályt nem jeleztek, ezért a Kbt. 79. § (1) bekezdését is figyelembe véve, amennyiben aggályuk merült volna fel, arról haladéktalanul tájékoztatniuk kellett volna a kérelmezőt.

42. Az I. r. ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozataival összefüggésben előadta, hogy az ajánlatkérői megkeresésben feltett kérdés megfogalmazása is megtévesztő volt, ugyanis az ajánlatkérők nem tájékoztatták a kamarát arról, hogy a 103 mérnöknapon felül milyen egyéb jelentős mérnöknapokkal kalkulált a kérelmező. Az A és B ajánlattevő által megadott mérnöknapok összehasonlítása ezért szintén hibás kérdésfeltevési mód, mert a kamara vélhetően a nagyobb mérnöknap számra fogja azt nyilatkozni, hogy jobban megfelel a feltételeknek, mint a kisebbre. A kamara maga rögzítette válaszában (3. old. közepe), hogy „nem lehet egy tervezési feladathoz „élőmunka-normát” rendelni, a tervezett mérnöknap ráfordítást sok tényező eredője esetenként határozza meg.” Látható, hogy a kamara álláspontja szerint is több tényezőtől függ, hogy mi alapján elegendő az adott mérnöknapok száma. A teljes árendokumentáció ismeretében lehetett volna megalapozott választ adni erre a kérdésre, kiragadott adatok alapján nem. A Magyar Mérnöki Kamara egyebekben ezért nem is rögzített egy olyan mérnöknap számot, amely álláspontja szerint megfelel, mindössze az összehasonlítás eredményét közölte.

43. Az I. r. ajánlatkérő által csatolt minimálisan elvárt mérnöknapok számára vonatkozó kimutatással összefüggésben kifejtette a kérelmező, hogy abban az ajánlatkérő semmilyen indoklással vagy objektív adattal nem támasztotta alá, nem jelölte meg a számítás módját, hogy adott feladatra miért az adott mérnöknapokkal számolt, a mérnöknapok számát hogyan, mely módon számolta ki. A táblázaton nem szerepel, hogy az melyik feladatra vonatkozik, tovább azon keltezés sem szerepel, amely szintén aggályossá teszi, mert nem állapítható meg, hogy az mikor készült, a készítése dátumát, hogy egyáltalán ehhez a feladathoz készült-e.

44. Azzal összefüggésben, hogy az ajánlatkérők milyen választ vártak el a kérelmezőtől a kiegészítő indoklaskérésre, előadta a kérelmező, hogy eltérés van a kiegészítő indoklaskérés és az I. r. ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozata között. Amennyiben a teljesítést lehetővé tevő rendkívüli körülmények bemutatását kérte volna, ezt kellett volna írnia kiegészítő árendokumentáció kérésében.

Az I. r. ajánlatkérő (a továbbiakban az I. r. ajánlatkérő nyilatkozatainak ismertetése körében: ajánlatkérő) D.197/2022. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatai

45. Az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását. Egyik dokumentumban sem került rögzítésre olyan megállapítás, amely szerint a kérelmező által megadott mérnöknapok számát elfogadták volna, illetve úgy ítélték meg, hogy a szerződés a megadott mérnöknapok mellett teljesíthető. A 2022. május 6-án benyújtott kérelmezői előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszukban kizárólag azon tényt rögzítették, hogy a 103 mérnöknapra vonatkozó adat tekintetében az érvénytelenséget visszavonják, mivel a kérelmezői észrevételre tekintettel észlelték, hogy ezen adat valóban nem a teljes beruházásra vonatkozó mérnöknap. Az ajánlatkérői javítás kizárólag a számadatra vonatkozott, az érvénytelenség ténye továbbra is fennállt, így az eljárás során egy alkalommal sem nyert igazolást, hogy a megadott mérnöknapok elegendők, illetve a szerződés ezen mérnöknapok mellett teljesíthető, csupán a mérnöknapok száma került felülvizsgálatra, amely felülvizsgált adat alapján sem volt megállapítható a teljesíthetőség.

46. A kérelmező kiegészítő indoklásának azon észrevételével kapcsolatban, mely szerint „Amennyiben T. Ajánlatkérő további megosztást szeretne, kérjük ehhez részletes instrukciók megadását, a megosztás pontosítását, és ehhez újabb határidő megadását.”, a következőkre hívta fel a figyelmet. A D. 91/13/2019. számú döntőbizottsági határozat az alábbiakat rögzíti: „Amennyiben jogszerű indokoláskérés érkezik, az ajánlattevők köteletségévé, és felelőségévé válik, hogy az árindokolást olyan mélységben és olyan tartalommal készítsék el, melyből az ajánlatkérő meg tudja állapítani, hogy az ajánlat elfogadható-e. E körben hivatkozik a Döntőbizottság arra is, hogy az ajánlatkérő nem veheti át az ajánlattevők szerepét, hisz az indokolás megfelelő elkészítésének feladata az ajánlattevők felelősége. Az indokolási kötelezettség elmulasztása, vagy nem kielégítő volta miatti jogkövetkezmény az érvénytelenség.” A kérelmező a kiegészítő indokolás-kéréssel kapcsolatban az EKR-ben semmilyen észrevételt nem tett, csupán a benyújtott kiegészítő indoklásban rögzítette, hogy amennyiben az ajánlatkérők további adat megadását kérnék, szíveskedjenek további árindokoláskérést kibocsátani. Ezen kérelmezői magatartás arra utal, hogy a kérelmező nem kívánt eleget tenni a kiegészítő indoklás-tételi kötelezettségének. Ebben az esetben az indokoláskéréssel kapcsolatban észrevételeket a határidő benyújtását megelőzően, adott esetben egy „Egyéb kommunikáció” eljárási cselekmény keretében megtette volna az EKR-en keresztül olyan időpontban, amikor az ajánlatkérőknek még lehetősége lett volna reagálni az észrevételre. Ezzel szemben nem a beadási határidő lejártá előtt kevesebb, mint 1 órával benyújtott indoklás keretében rögzítette volna ezen észrevételt, amikor az ajánlatkérőknek már nem volt lehetőségük szükség esetén felülvizsgálni az általuk kibocsátott – egyébként jogszerű és objektív – indokoláskérést. Megjegyezte, hogy a kérelmező által hivatkozott D.434/16/2013. számú döntőbizottsági határozatban rögzítettek nem relevánsak, tekintettel arra, hogy az indokolás-kérés tekintetében nem állt fenn nem megfelelő megfogalmazás, tekintettel arra, hogy a kiegészítő indoklás-kérésben kizárólag az indoklásban megadott mérnöknapok, illetve munkanapok további megbontását kérték a teljesítés során ellátandó tervezési feladatok vonatkozásában.

47. A fentiekén túl az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező a vitarendezési kérelem benyújtására nyitva álló határidőn túl benyújtott előzetes vitarendezési kérelme mellékleteként csatolta azon részletező táblázatokat, amelyeket a kiegészítő indoklás keretében kért benyújtani. Az elkészített előzetes vitarendezési kérelemben, valamint a visszavont D.156/2022. számú jogorvoslati kérelemben kifejtett részletezéseket a mérnöknapok tekintetében az ajánlatkérők már nem tudták figyelembe venni a bírálat során, erre tekintettel az ajánlat utólagos érvényessé tételére ezen dokumentumokban foglaltak alapján nem volt lehetőség. Az ajánlatnak a bírálatba történő ismételt bevonása során már nem volt jogszerű lehetőségük arra,

hogy újabb kiegészítő indokolást kérjenek, tekintettel arra, hogy a bírálat során már bocsátottak ki mind indokolás-kérést, mind pedig a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indokolás-kérést is a mérnöknapok alátámasztottsága tekintetében.

48. Fenntartotta azon álláspontját, mely szerint a jelen tervezői feladat elvégzéséhez legalább 454 mérnöknap szükséges, így továbbra is megállapítható annak ténye, hogy a kérelmező által megajánlott mérnöknapok száma nem elegendő jelen szerződés teljesítéséhez. A kérelmező rögzíti, hogy az ajánlatkérők csak 285 mérnöknappal számolnak, amely álláspontja szerint hibás számítás, tekintettel arra, hogy a 2 fő bevonandó szakembernél nem 35 mérnöknappal, hanem 70 mérnöknappal szükséges számolni. Ezzel kapcsolatban fenntartotta a módosított összegezésben rögzített álláspontját, mely szerint

„A fentiekén túl az egyéb bevonandó munkatársak tekintetében a jogorvoslati kérelemben megjelölt $2 \times 35 = 70$ mérnöknap kérelmezői kalkuláció sem megfelelő, mivel az árandoklás 2. táblázatának utolsó sorában rögzített díjak alapján megállapítható, hogy a Kérelmező nem 2 fő tekintetében 35-35 mérnöknappal számolt, hanem a 2 fő vonatkozásában összesen kalkulált 35 mérnöknappal, (mivel a táblázat többi sorában az értékeket szintén összegként szükséges tekinteni).”

A rögzített mérnöknapi díjak alapján a 2 fő tekintetében összesen számolhatott 35 mérnöknappal a kérelmező és nem külön-külön számolt 35-35 mérnöknappal, mivel a díjak csak a 35 mérnöknapra vonatkozó kalkulációt támasztják alá és nem a 70 mérnöknapra vonatkozó díjat. A fentiekkel kapcsolatban az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a Magyar Mérnöki Kamara által rögzített, a mérnöknapokra vonatkozó díjszabás alapján sem állapítható meg, hogy a kérelmező díja lefedi az általa hivatkozott 70 mérnöknapra vonatkozó tevékenységet.

49. Vitatta a kérelmezőnek az alvállalkozók tekintetében rögzített álláspontját, mely szerint „Az alvállalkozók átalánydíjas munkavégzése objektív adatokkal, árajánlatokkal igazolt, ezért ez az érvelés alkalmas arra, hogy alátámassza a mérnöknapok megalapozottságát és a szerződés teljesíthetőségét.”. A rögzített mérnöknapok ellenére az alvállalkozók fix összegű átalánydíj keretében végzik a tevékenységüket, így nem elfogadható, hogy az átalánydíjra tekintettel bármennyi mérnöknap kalkulálható.

50. Az ajánlatkérő csatolta a jogorvoslati eljárás során a Magyar Mérnöki Kamara részére küldött megkeresést és mellékleteit. A Kamara kérésére az engedélyes és a tenderterveket is rendelkezésre bocsátotta. Nyilatkozott, hogy azért a Magyar Mérnöki Kamarát keresték meg nem a Magyar Építész Kamarát, mert előbbi komplex mérnök kompetenciával bíró, független és országos hálózattal rendelkező szervezet. A Magyar Építész Kamara az építészeket tömörítő szervezet, ugyanakkor a Magyar Mérnöki Kamarának tagjai között vannak építészek is valamint a további tervezési szakterületek is képviseltetve vannak. A közbeszerzés tárgya kiviteli tervek elkészítésére irányul, melyben az építésztervezésen túl a szakági tervezésre is szükség van további jogosultságokkal rendelkező mérnök szakemberekkel, melyet, mint alkalmassági feltételként is rögzítettek. A projekt jellegéből és a szükséges eltérő kompetenciájú szakemberek arányából fakadóan esett a választás a Magyar Mérnöki Kamarára. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során elismerte, hogy a hibás számadatra tekintettel a Magyar Mérnöki Kamara álláspontját csupán iránymutatásként vették alapul, ugyanakkor felhívta a figyelmet arra, hogy a Kamara az állásfoglalását a mérnöknapokon túl a műszaki leírás, illetve az engedélyes és tendertervek ismeretében hozta meg. Lényeges az is, hogy az általuk rögzített téves adat ellenére a Kamara úgy nyilatkozott, hogy a rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján az 524 mérnöknapra vonatkozó adat alapján reálisan

megvalósítható a tervezési feladat, így ezen érvelésből egyértelműen levezethető, hogy a 320 mérnöknap alapján nem teljesíthető a tervezői feladat.

51. Csatolta a jogorvoslati eljárás során azt a táblázatot, amely azt támasztja alá álláspontja szerint, hogy a szerződés szerinti tervezői feladat elvégzéséhez szükséges legalább 454 mérnöknap, azon belül a 4 fő szakági tervezési feladatra (építésztervezés, tartószerkezet tervezés, épületgépészeti tervezés, épületvillamossági tervezés) 320 mérnöknap. Ezen táblázatban oszlopos bontásban rögzítette továbbá azon feladatokat, amelyek elvárhatók jelen tervezői tevékenység ellátása során. Nyilatkozott továbbá, hogy állami tulajdonú mérnöki céggént több évtizedes építésügyi szakmai tapasztalattal végez beruházás előkészítési, tervellenőri, lebonyolítási és műszaki ellenőri feladatokat, többek között az 51/2016. (III. 17.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) kijelölése alapján a központi költségvetési forrásból, illetve az európai uniós forrásból a nettó 100 millió forint becsült értéket meghaladó építési beruházásokban is. Ennek megfelelően a Rendelet 1. számú mellékletében szereplő beruházásokban az ajánlatkérő mérnökei folyamatosan, magas szakmai színvonalon látják el feladataikat. E melléklet 20. sorában lett kijelölve a II. r. ajánlatkérő egyes intézményeinek 21. századi elvárásoknak megfelelő fejlesztését célzó beruházás előkészítésére és megvalósítására, mely feladatot folyamatosan ellát, így a közbeszerzés tárgyában Magyarországon a lehető legbehatóbban, és legalaposabban ismeri a beruházás jellegét, volumenét, intenzitását és az ezekkel összefüggő feladatokat. A bírálat folyamatába bevont mérnök kollégák a műszaki leírásban rögzített feladatok és a rendelkezésre álló tervdokumentáció ismeretében határozták meg a megfelelő minőségű feladatellátáshoz szükséges mérnöknap adatokat, továbbá a projektben való aktív részvétellel, melyet a II. r. ajánlatkérővel fennálló szakmai együttműködése alapoz meg. Nyilatkozott továbbá, hogy a közbeszerzés becsült értékét a részvételi szándékát jelző érdekelt, jelenlegi nyertes ajánlattevő által kitöltött indikatív ártáblázat alapján állapította meg, amelyet a jogorvoslati eljárás során a Döntőbizottság rendelkezésére bocsátott.

52. Végül az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a kiegészítő indoklaskérés során azon adatok bemutatását várta el a kérelmező részéről, amelyből megállapítható, hogy melyek azok a rendkívüli körülmények, amelyek közrejátszanak abban, hogy a megajánlott mérnöknapok számával valóban megvalósítható a tervezési feladat. Amennyiben a kérelmező számára nem volt egyértelmű, hogy mire irányul a kiegészítő indoklaskérés, a benyújtására nyitva álló határidőben tájékoztatást kérhetett volna az ajánlatkérőktől.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

53. A Döntőbizottság a kérelmező D.179/2022. és D.197/2022. szám alatt nyilvántartásba vett jogorvoslati kérelmei alapján indult jogorvoslati eljárásokat a 2022. július 1-jén kelt D.179/18/2022. szám alatt hozott végzésével a D.197/2022. számon egyesítette.

54. Az I. r. ajánlatkérő szerint a D.179/2022. számon nyilvántartásba vett jogorvoslati kérelem nem felel meg a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltaknak, mert nem tartalmazza valamennyi jogszabályhely esetén a konkrét jogsértő eseményt és annak bizonyítékait.

55. A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja szerint a kérelemben meg kell jelölni a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait.

56. A Döntőbizottság áttekintette a jogorvoslati kérelmet és megállapította, hogy annak bevezető része, 3-4. oldalai és a 2./ pont, továbbá a csatolt melléletek felsorolás-szerűen és bemutatva is tartalmazták a megsértett jogszabályhelyeket, a jogsértő eseményt és csatolták annak bizonyítékait is. Magából a jogorvoslati kérelemből is kiderült, hogy a kérelmező mely okok miatt kéri a felsorolt jogszabályhelyek megsértésének ajánlatkérőkkel szembeni megállapítását, az 5. oldalon mindezek részletesen kifejtésre kerültek általa. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja alapján kizárólag annak van jelentősége, hogy az a megsértett jogszabályi rendelkezés és jogsértő esemény, amely a Döntőbizottság eljárásának kereteit képezi, a jogorvoslati kérelemből megállapítható legyen, mindez pedig a Döntőbizottság és az ajánlatkérők számára is egyértelmű volt. A Döntőbizottság ugyanakkor a jogorvoslati eljárás során tárgyalást is tartott, ahol a kérelmező konkrétan megjelölte, hogy mely jogsértés megállapítását mely, a jogorvoslat tárgyává tett cselekmény vagy mulasztás esetében kéri. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a D.179/2022. szám alatt előterjesztett jogorvoslati kérelem megfelelt a jogszabályi előírásnak az I. r. ajánlatkérő által vitássá tett körben.

57. Tekintettel arra, hogy a jogorvoslati kérelem elbírálásának nem volt eljárásjogi akadálya, a Döntőbizottság ezt követően a Kbt.-nek az ajánlattételi felhívás közzétételre való megküldésekor, vagyis a 2022. január 19-én hatályos rendelkezései alapján hozta meg érdemi döntését.

58. A D.179/2022. szám alatt nyilvántartásba vett jogorvoslati kérelmével a kérelmező azt kifogásolta, hogy bár az ajánlatkérők 2022. május 6-án az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszukban visszavonták az érvénytelenséget, mindezt nem követte érvénytelenségi döntésük visszavonása is, hanem ehelyett a 2022. május 20-i módosított összegezésben ismételten megállapításra került az érvénytelenség. A D.197/2022. számú jogorvoslati kérelem tárgyát pedig a 2022. május 20-i módosított összegezésben szereplő érvénytelenségi döntés vitatása képezte.

59. A Döntőbizottság egyesítette a két jogorvoslati eljárást, ezért az ajánlatkérőknek a 2022. május 3-i összegezés meghozatalától kezdődő eljárása – beleértve a 2022. május 6-i előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz, valamint a 2022. május 20-i összegezésben szereplő döntés – jogszerűségét a jogorvoslati kérelmek keretei között egységesen, az alábbi jogszabályhelyek alapján vizsgálta meg.

60. A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait is. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat

benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

A Kbt. 72. § (1), (2) és (3) bekezdése az alábbi előírásokat tartalmazza:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 79. § (1), (2) és (4) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

(2) Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összegezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvételre jelentkező részére egyidejűleg történő megküldésével teljesíti.

(4) Az ajánlatkérő az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig, a részvételi szakaszról készült összegezés esetén az ajánlattételi

határidő lejártáig jogosult módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, illetve ha az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény (eredménytelenség) jogszabálysértő volt és a módosítás a jogszabálysértést orvosolja. Ha a módosítás során az ajánlatkérő a részvételi jelentkezés érvénytelenségéről szóló tájékoztatást visszavonja, új ajánlattételi határidő kitűzésével jogosult a részvételre jelentkezőnek ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 80. § (3) bekezdése szerint az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

A Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §], számításihiba-javítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás, számítási hiba javítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

61. A kérelmező a D.179/2022. számú jogorvoslati kérelmében állította, hogy az ajánlatkérők az előzetes vitarendezési kérelemre 2022. május 6-án adott válaszuk során megsértették

- a Kbt. 69. § (4) bekezdését, mert nem rögzítették a válaszban, hogy a 2022. május 3-i összegezés jogsértő voltát mely módon kívánják orvosolni,
- a Kbt. 79. § (1) bekezdését, mert nem indokolták jogszerűen érvénytelenségi döntésüket,
- a Kbt. 79. § (2) bekezdés első mondatát, mert az érvénytelenség visszavonását nem követte az érvénytelenségi döntés visszavonása,
- a Kbt. 79. § (4) bekezdését, mert nem módosították az érvénytelenségi döntés visszavonásának megfelelően az összegezést,
- végül a Kbt. 80. § (4) bekezdését, mert bár az érvénytelenségre vonatkozó közbenső döntésüket visszavonták, sem az előzetes vitarendezési kérelem érdemét, sem az összegezést érintően nem adtak választ.

62. A Döntőbizottság osztja azon elvi jelentőségű megállapításokat, amelyeket a kérelmező a kommentár és a vonatkozó joggyakorlat alapján jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő ajánlattevők felé fennálló tájékoztatási és indokolási kötelezettségét érintően ismertet. A kérelmező bemutatta az ajánlatkérői érvénytelenségi, eredménytelenségi döntések indokolásával kapcsolatos jogértelmezést, az összegezésben rögzített érvénytelenségi indokolással szemben a bíróságok és a Döntőbizottság által a korábbi eseti döntésekben támasztott követelményeket, mindez azonban nem fedheti el azt a tényt, hogy a D.179/2022. szám alatt nyilvántartott jogorvoslati kérelem nem az ajánlatkérő 2022. május 3-án

megküldött összegezésével, illetve a 2022. április 21-i érvénytelenségi közbenső döntésével szemben került előterjesztésre. A jogsértés a kérelmező egyértelmű írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai szerint a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére 2022. május 6-án adott ajánlatkérői válaszban, valamint abban öltött testet, hogy az ajánlatkérők tájékoztatásukat követően elmulasztottak döntést hozni a kérelmezői ajánlat érvényességéről. A kérelmező jogorvoslati kérelmében megsértett jogszabályként feltüntette a Kbt. 80. § (4) bekezdését, és hivatkozott az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz elégtelenségére, ugyanakkor – mivel az előzetes vitarendezési kérelem alapján a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti ajánlatkérői intézkedésekre nem került sor – jelen esetben nem a Kbt. 80. § (4) bekezdése, hanem a Kbt. 80. § (3) bekezdése válik irányadóvá. Jelen kérelem tárgya nem az, hogy az ajánlatkérők nem kértek az előzetes vitarendezési kérelem alapján felvilágosítást, kiegészítő indokolást, illetve nem alkalmaztak hiánypótlási felhívást, hanem hogy indokolásuk nem volt koherens későbbi cselekményeikkel. A Fővárosi Törvényszék a 103.K.705.320/2020/5. számú ítéletében kimondta, hogy a Döntőbizottságot „a kezdeményezésben megjelölt jogszabályhely nem köti, vizsgálatát a kezdeményezés tartalma alapján kell elvégeznie.”, ebből eredően a Döntőbizottság a kérelem keretei között azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérőknek az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó válasza jogszerű volt-e.

63. A jogalkotó a Kbt. 80. § (3) bekezdésében rögzítette, hogy az ajánlatkérő köteles a vitarendezést kérelmezőt három munkanapon belül tájékoztatni a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról. Az ajánlatkérő – az érvénytelenségi döntéseknél megfogalmazottakhoz hasonló okfejtés alapján – ezen kötelezettségének akkor tesz eleget jogszerűen, ha a vitarendezési kérelemben foglaltakat megvizsgálja, döntést hoz a vitarendezési kérelem tárgyában, majd álláspontjáról tájékoztatja a vitarendezési kérelem előterjesztőjét. Az előzetes vitarendezés jogintézményének az a célja, az a rendeltetése, hogy a vitatott kérdésben, az esetleges jogorvoslati kérelem benyújtása előtt, lehetőséget adjon az érintett felek számára az eltérő álláspontok ütköztetésére. Az ajánlatkérő akkor tesz eleget törvényi kötelezettségének, ha az előzetes vitarendezés iránti kérelemben foglaltak vizsgálata után meghozott döntését megalapozó indokait a vitarendezési kérelemre adott válaszában kifejti, azaz ismerteti a kérelmezővel döntése alapját képező álláspontját, tudomására hozza, hogy egyet ért-e, vagy sem a kérelemben foglaltakkal. A kérelmező csak az ajánlatkérő kellő mértékben kifejtett álláspontjának ismeretében kerül abba a helyzetbe, hogy alapos döntést tudjon hozni abban a kérdésben, hogy benyújt-e jogorvoslati kérelmet az ajánlatkérő vitatott eljárási cselekménye, döntése ellen.

64. Az ajánlatkérők 2022. május 6-i válaszukban a vonatkozó jogszabályi előírás ismertetésével tájékoztatást adtak egyrészt arról, hogy az előzetes vitarendezési kérelem álláspontjuk szerint elkésett, továbbá arról is, hogy elfogadják a kérelmező azon előadását, hogy a 103 mérnöknep nem a teljes tervezési beruházásra, hanem kizárólag a legfőbb tervezői tevékenységekre vonatkozik, így „ezen téves adat tekintetében gondoskodnak az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának a visszavonásáról.”

65. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fenti válasz alapján a kérelmező megismerte az ajánlatkérők álláspontját, vagyis, hogy szerintük az előzetes vitarendezési kérelem elkésett, továbbá arról is információval bírt, hogy változni fog érvényessége, érvénytelensége megítélése. A Döntőbizottság értelmezte a kérelmező által sérelmesnek tartott mondatrészt, amely bár megfogalmazásában nem a legszerencsésebb, egyértelmű abban, hogy az érvénytelenség visszavonására a 103 mérnöknep figyelembe vételével összefüggésben fog sor kerülni. A Döntőbizottság nem értett egyet a kérelmezővel abban, hogy a tájékoztatás fentebb

idézett, utolsó mondatából egyértelműen arra a következtetésre lehet jutni, hogy a kérelmező ajánlata érvényessé vált, ezért az ajánlatkérői tájékoztatásnak maga után kellett volna vonnia az érvénytelenségi közbenső döntés, illetve a 2022. május 3-i összegezés kérelmező számára kedvező kimenetelű módosítását. Amellett, hogy – miként arra az ajánlatkérők helyesen rámutattak – a jogszabályok a közbenső érvénytelenségi döntés, vagy az összegezés visszavonására nem adnak lehetőséget, mindez az ajánlatkérők megfogalmazásából sem következett. Utóbbiak ugyanis nem az érvénytelenség visszavonásáról, hanem az érvénytelenségnek a téves adat tekintetében történő visszavonásáról adtak tájékoztatást. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérők tájékoztatása összességében megfelelt a Kbt. 80. § (3) bekezdésében foglaltaknak, mindarra is figyelemmel, hogy amikor a kérelmező a tájékoztatást megkapta, nem volt elzárva attól, hogy akár a 2022. április 21-i érvénytelenségi közbenső döntés, akár a 2022. május 3-i összegezés jogszerűségét jogorvoslati kérelemmel vitathassa: valójában az erre irányuló, Döntőbizottság által D.156/2022. szám alatt nyilvántartásba vett jogorvoslati kérelem 2022. május 3-án került előterjesztésre általa és a kérelmet csak jóval később, 2022. május 27-én vonta vissza a kérelmező.

66. A jogorvoslati kérelem tárgyává tett Kbt. 69. § (4) bekezdése és a Kbt. 79. § (1), (2) és (4) bekezdései közül egyebekben valamennyi jogszabályhelyről elmondható, hogy azok mindegyike az eljárás eredménye tárgyában hozott ajánlatkérői döntéssel kapcsolatos, így a felhívott jogi normákban az előzetes vitarendezési kérelemre adott választ érintő ajánlatkérőt kötelező előírás nem lelhető fel. Mivel a Döntőbizottság elfogadta az ajánlatkérők előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszuk azon értelmezését, hogy abból nem az következett, hogy a kérelmező ajánlata érvényes, hanem, hogy a 103 mérnöknapot érintő megállapítás tekintetében az érvénytelenség visszavonásra kerül, az ajánlatkérő nem sértette meg a felhívott jogi normákat azért, mert nem a kérelmező ajánlata érvényességét, hanem ismételten annak érvénytelenségét állapította meg az új, módosított összegezésben.

67. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a D.179/2022. szám alatt nyilvántartásba vett jogorvoslati kérelmet elutasította, továbbá nem élt a Kbt. 158. § (1) bekezdésében biztosított diszkrecionális jogkörével és nem terjesztette ki hivatalból az eljárást annak vizsgálatára, hogy az összeférhetetlenségre vonatkozó szabályokba ütközik-e a közbeszerzési eljárásban nyertesként megjelölt részvételi szándékát jelző érdekelt közbeszerzés előkészítésében felmerült részvétele.

68. A D.197/2022. szám alatt nyilvántartásba vett jogorvoslati kérelem tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérők jogszerűen nyilvánították-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

69. A töretlen joggyakorlat szerint, amennyiben a jogorvoslati kérelem valamely ajánlat érvényességének, érvénytelenségének megállapítását kifogásolja, a Döntőbizottság – a jogorvoslati kérelem keretei között – megvizsgálja azt a folyamatot is, amelynek során az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során eljutott a kifogásolt döntéséig. Az kétségtelenül kijelenthető, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban felmerült a Kbt. 72. §-a szerinti indokoláskérés alkalmazásának szükségessége, ugyanis a kérelmező ajánlata a megkötni tervezett szerződés ajánlatkérő által rögzített becsült értékéhez képest alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében. Amennyiben az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdését alkalmazza az ajánlat bírálata során, olyan adatokra vonatkozóan kér alátámasztott indokolást, amelyek indokolása elemzéséből következően meg tud győződni arról, hogy az ajánlat az adott áron teljesíthető e. E körben irányadó a Kúria

Kfv.IV.38.105/2018/8. számú ítélete, melyben kimondásra került, hogy „a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni. Ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség tekintetében, akkor alappal merül fel az ajánlat érvénytelensége.” Az indokoláskérés esetén továbbá nem arról van szó, hogy az ajánlatkérőnek kellene igazolnia, hogy miért nem teljesíthető a szerződés az adott ajánlati áron, amennyiben az ajánlatkérő az ajánlati ár tekintetében jogszerűen indokolást kért, az ajánlattevőnek kell ajánlati árát alátámasztania. Ezen ajánlatkérői kötelezettség teljesítés fényében kell értelmezni a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatát: az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ezen adatcsoportba legfőképpen azon adatok és a rájuk vonatkozó indokolások tartoznak, amelyek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, azaz az indokoláskérésben felsorolt adatok. A Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, azaz ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Annak érdekében ugyanakkor, hogy az ajánlattevő abba a helyzetbe kerüljön, hogy képes legyen alátámasztani azt, hogy a szerződés az adott ajánlati áron teljesíthető, az ajánlatkérőnek az a kötelezettsége, hogy indokoláskérését, kiegészítő indokoláskérését egyértelműen, érthetően fogalmazza meg, illetve, amennyiben az ajánlatkérőnél kételyek merülnek fel az indokolás elfogadását illetően lehetősége van további kiegészítő indokolást is kérni az ajánlattevőtől.

70. Az ajánlatkérők a közbeszerzési eljárásban két alkalommal kértek indokolást a kérelmezőtől. A kérelmező első indokolásában – annak 2. számú mellékletét képező táblázatban – közölte többek között, hogy hány mérnöknappal számol, egyben feltüntette az általa bevonásra kerülő mérnök szakembereket szakterületenként. Az ajánlatkérők ezt követően – 2022. március 25-én – kiegészítő indokolást kértek a kérelmezőtől, amely az „egyes szakemberek, illetve közreműködők tekintetében rögzített mérnöknapok, illetve munkanapok” olyan lebontására irányult, „hogy a közbeszerzési dokumentumban rögzített feladatok ellátásának alátámasztottsága megállapítható” legyen, illetve kitűnjön belőle, „hogy a megajánlott mérnöknapok, illetve munkanapok kiterjednek valamennyi, a műszaki leírásban, illetve az egyéb közbeszerzési dokumentumokban rögzített feladatra”.

71. A kérelmező kiegészítő indokolásában fenntartotta az eredeti indokolásban meghatározott mérnöknap-számadatot, jelezte, hogy álláspontja szerint ezek valamennyi, a műszaki leírásban, illetve közbeszerzési dokumentumokban rögzített feladatra vonatkoznak, továbbá az egyes feladatszoportok esetén is közölte a teljesítés általa kalkulált megoszlását.

72. Az ajánlatkérők a 2022. május 20-án megküldött módosított összegezésükben azon okból nyilvánították érvénytelenné a kérelmező ajánlatát annak teljesíthetlensége miatt, mert „az ajánlattevő által rögzített 285 mérnöknap sem éri el azon szakmai minimum mérnöknap számot, amely mindenképp szükséges jelen tervezési feladat teljes körű, megfelelő szakmai színvonalon történő ellátására”. Az ajánlatkérők összegezésükben arra hivatkoztak, hogy álláspontjuk szerint legalább 454 mérnöknap szükséges a tervezési

szolgáltatás teljesítéséhez, továbbá arra, hogy a kérelmező négy fő tervezői szakfeladat tekintetében 103 mérnöknappal kalkulált, amely szintén nem elégséges, mert az ajánlatkérők szerint ott 320 mérnöknappal kellett volna számolni. Az ajánlatkérők szerint továbbá azért sem fogadható el a kiegészítő indokolás, mert a kérelmező „nem bocsájtott Ajánlatkérő rendelkezésére minden olyan adatot, illetve kalkulációt, amely alátámasztotta volna az általa vállalt mérnöknapok alátámasztottságát”.

73. A Döntőbizottság mindenekelőtt rögzíti, hogy az érvénytelenné nyilvánításra nem azért került sor, mert esetleg a kérelmező által adott ajánlati árban nem került beszámításra valamelyik közbeszerzési dokumentáció, műszaki leírás szerinti feladat. Bár az ajánlatkérők kiegészítő indokoláskérésükben kérték annak levezetését, hogy az ajánlat tartalmazza-e valamennyi közbeszerzés szerinti feladatot, az érvénytelenné nyilvánítás alapjául nem az szolgált, hogy egy vagy több konkrét feladat ellátására az ajánlati ár nem nyújt fedezetet, hanem, az, hogy az ajánlatkérők szerint a tárgyi feladatra a kérelmező által kalkulált 285 mérnöknap nem elégséges. Ebből a szempontból a Döntőbizottság álláspontja szerint irreleváns azon ajánlatkérői megállapítás, hogy a kérelmező nem tett eleget a kiegészítő indokoláskérésben megfogalmazottaknak. Az összegezésben szereplő indokolás nem mutatja be, hogy mely módon nem tett eleget a kérelmező a kiegészítő indokoláskérésben foglaltaknak, kizárólag az ajánlatkérők által elvárt mérnöknapszámra vonatkozó adattal állítják szembe az indokolásokban közölt mérnöknap számadatot. Az ajánlatkérők tehát érvénytelenségi döntésüket jelentős részben arra alapították, hogy elvártak egy bizonyos minimális mérnöknap számot, amely alatti időigénnyel véleményük szerint a szerződés nem teljesíthető, kisebb mértékben pedig arra, hogy a kérelmező a kiegészítő indokoláskérésnek nem tett eleget.

74. A mérnöknapok számadatával kapcsolatos indokok körében a Döntőbizottság figyelembe vette egyrészt, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján nem volt megállapítható, hogy az ajánlatkérők a közbeszerzés előkészítésekor is eleve azzal számoltak, hogy a szerződés teljesítéséhez 454 mérnöknap szükséges, vagy esetleg a vitatott négy alapvető mérnöki feladatokhoz 320 mérnöknap kell minimálisan. A becsült érték meghatározásának alapjául szolgáló indikatív árajánlatból előbbi megállapítás nem következett, de az I. r. ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során csatolt kimutatásból – annak keltezése hiányában – sem volt megállapítható, hogy az a közbeszerzés megindítása előtt keletkezett, továbbá a közbeszerzési dokumentumokban sem szerepelt azon ajánlatkérői elvárás, amelyből a szerződéses feladat minimális mérnöknap-adata megállapítható lett volna. A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek a bírálatkor azt kell vizsgálnia, hogy az ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumban szereplő követelményeknek, olyan feltételt utólag, amely egyáltalán nem szerepelt azokban, a Kbt. 81. § (11) bekezdésére tekintettel sem támaszthat az ajánlattevőkkel szemben. A közbeszerzés alapelveiből és a bírálatra vonatkozó jogszabályok előírásaiból az következik, hogy ha az ajánlatkérő arra hivatkozik, hogy a szerződés a közölt áron nem teljesíthető – tekintettel arra, hogy ehhez igen súlyos, az ajánlat érvénytelenségét jelentő jogkövetkezmény kapcsolódik, – ezen állítását objektív tényekre vezesse vissza, illetve objektív módon indokolja meg, hogy miért nem fogadható el általa az indokolás, kiegészítő indokolás.

75. A Döntőbizottság szerint nem tekinthető objektívnek egy olyan adat – jelen esetben a 454, illetve a 320 mérnöknap – amely kizárólag az ajánlatkérő, közbeszerzési dokumentumokkal alá nem támasztott feltételezésén alapul. Az I. r. ajánlatkérő hivatkozott a jelen beszerzés tárgyával kapcsolatos tapasztalatára, szakértelmére, amelyet a Döntőbizottság nem kíván megkérdőjelezni, ugyanakkor fenntartja, hogy a közbeszerzési szabályokba (Kbt.

69. § (1) bekezdése, Kbt. 81. § (11) bekezdése) ütköző olyan feltétellel alátámasztani az érvénytelenségi döntést, amelyről nem igazolt, hogy az ajánlatkérők és az ajánlattevők által is ismert volt a közbeszerzés megkezdésétől kezdve.

76. Az ajánlatkérők összegezésükben, az I. r. ajánlatkérő pedig a jogorvoslati eljárás során hivatkozott a Magyar Mérnöki Kamara véleményére. A Döntőbizottság nem fogadta el a kamarai állásfoglalást az ajánlatkérői döntés alátámasztásaként, tekintettel arra, hogy az I. r. ajánlatkérő által is elismerten a Magyar Mérnöki Kamara nem értesült arról, hogy a kérelmezők valójában hány mérnöknapra kalkuláltak, a szervezet tudomására kizárólag a 103 mérnöknap (nem a 285, illetve 320 mérnöknap) jutott. Végül az ajánlatkérői döntés alátámasztottságát az is megkérdőjelezi, hogy az összegezésben az ajánlatkérők arra hivatkoztak, hogy álláspontjuk szerint a kérelmezői 285 mérnöknap nem elégséges a feladat ellátására, holott a kérelmező indokolásában, előzetes vitarendezési kérelmében, valamint jelen jogorvoslati eljárásában is úgy nyilatkozott, hogy az általa csatolt kimutatás (indokolásának 2. számú táblázata) 320 mérnöknapra számolt. A Döntőbizottság utóbbi állítás vizsgálata körében arra jutott, hogy az indokolás 2. számú táblázata utolsó sorában szereplő adatok alapján egyértelműen állást lehet foglalni abban a kérdésben, hogy a kérelmező ajánlattételekor hány mérnöknapra kalkulált. A 2 fő szakemberre és 35 munkanapra számolt személyi jellegű költségként (munkabér és járuléka) a kérelmező 2.332.953.-Ft összeget adott meg, amely egy munkanapra vetítve (35 munkanappal elosztva) 66.655.-Ft összeget jelent, ami a kérelmező által kalkulált átlagosan 21 munkanapot tartalmazó hónapra összesen 1.399.772.-Ft-ot tesz ki. Ezt összehasonlítva a kérelmező árándokolásának 4. számú táblázatában szereplő, saját munkavállalóinak munkáltatót terhelő havi költségeivel jól látható, hogy ez az összeg legalább kétszeres munkavállaló 35 napi költsége, tehát a 2. számú táblázat utolsó sora 2 x 35, azaz 70 munkanapot tartalmaz.

77. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az összegezésben szereplő érvénytelenségi indoklás egyrészt a Kbt. 79. § (1) bekezdésére és a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdésébe ütközött. Az összegezésben felhozott, Kbt. 79. § (1) bekezdése által megkövetelt indokok nem álltak kapcsolatban az ajánlatkérők és a kérelmező közbeszerzési eljárási cselekményeivel, mert egyrészt – a mérnöknapok tekintetében – olyan ajánlatkérői elvárás szerepelt bennük, amelynek alátámasztottsága kétséges volt, másrészt – mely szerint a kérelmező nem tett eleget a kiegészítő indokoláskérésben foglaltaknak – olyan megállapítást tettek az ajánlatkérők, amelynek indokát az összegezésben nem közölték. Azért is jogsértő az összegezés végül, mert az ajánlatkérők ugyan feltüntették, hogy a kérelmező által szerintük kalkulált 285 mérnöknap nem elfogadható, a kérelmező azonban indokolásának 2. táblázatára hivatkozással – az előzetes vitarendezési kérelmében, illetve a tárgyi jogorvoslati eljárásban egyaránt – sikeresen cáfolta, hogy valójában ezzel a mérnöknapra kalkulált volna.

78. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérők megsértették a Kbt. 79. § (1) bekezdésére és a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdését a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával. Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése alkalmazásával jogosult kiegészítő indokolást kérni (az ajánlatkérő álláspontjával szemben e téren nem érvényesül a „kétszeri hiánypótlás” tilalma), abban ugyanakkor részletesen meg kell jelölnie, hogy mely módon, milyen feltételekkel kéri alátámasztani a kérelmezőtől, hogy ajánlata alapján a szerződés teljesíthető-e (felmerülnek-e különleges körülmények, megvalósul-e valamennyi szerződés szerinti feladat, stb.). Amennyiben a kérelmező a konkrétan megfogalmazott kérdések ellenére is hiányosan nyújtja be indokolását, vagy a közölt adatok nem támasztják alá az ajánlat teljesíthetőségét, annak

következményeit már neki kell viselnie. Az ajánlatkérők továbbá, amennyiben úgy ítélik meg, hogy döntésének alátámasztása érdekében a Kbt. 69. § (13) bekezdése alkalmazásával más szervtől szereznek be állásfoglalást (pl. Magyar Mérnöki Kamara), azt jogszerűen úgy tehetik meg, ha előtte tisztázzák az ajánlat pontos tartalmát, jelen esetben, hogy a kérelmező pontosan hány mérnöknapot számol. Az ajánlatkérők a fenti eljárási rend betartásával kerülnek abba a helyzetbe, hogy a Kbt. 79. § (1) bekezdésének is megfelelő indokolással ellátott döntést hozzanak az ajánlat érvénytelensége tárgyában.

79. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a D.179/2022. szám alatt nyilvántartásba vett jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, a D.197/2022. szám alatt nyilvántartásba vett jogorvoslati kérelem alapján pedig a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést.

80. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette a jogsértést tartalmazó, ajánlatkérők által 2022. május 20-án megküldött eljárást lezáró döntést, valamint valamennyi az ajánlatkérők által ezt követően hozott döntést.

81. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

82. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki a felhívás I.2) pontja, valamint a Kbt. 29. § (4) bekezdés első mondata („közös közbeszerzés”) alapján az ajánlatkérőkkel szemben együttesen. Megállapította, hogy a megvalósított jogsérelem súlyosnak minősül, tekintettel arra, hogy olyan ajánlattevő ajánlatát nyilvánította az ajánlatkérő érvénytelenné, amelynél ennek feltételei nem álltak fenn a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján, ráadásul az érvénytelenség alkalmazására olyan indokok alapján került sor, amelyek nem minősültek

kellően alátámasztottnak. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés a jogsértő eljárást lezáró döntés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét (nettó 210.000.000.-Ft), ugyanakkor, mivel nem merültek fel a beszerzés tárgyával összefüggő speciális körülmények, a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja első fordulatában rögzített feltételt önmagában nem értékelte. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (5) bekezdése szerinti maximális mértékének (a bírság a közbeszerzési eljárás becsült értékének 1%-a alatt van). A Döntőbizottság a bírság mértékénél figyelembe vette, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntésre befolyással bírt, nem vette ugyanakkor figyelembe a jelen ügy tényállása szempontjából nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés d) és f) pontjaiban foglaltakat, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A bírságösszeg megállapítása körében szintén nem értékelte a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontjában foglalt feltételt, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása és a jogorvoslati eljárás megindítása között álláspontja szerint nem telt el hosszú időtartam.

83. A Döntőbizottság helyt adott a D.197/2022. szám alatt nyilvántartásba vett jogorvoslati kérelemnek, ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdés második mondata alapján rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérők a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj Közbeszerzési Hatóság bevételeit képező részét, valamint a jogorvoslati eljárással összefüggésben felmerült egyéb költségeit együttesen fizessék meg a kérelmező részére. A D.179/2022. szám alatt nyilvántartásba vett jogorvoslati kérelem elutasítása miatt az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kérelmező viseli annak költségeit.

84. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. július 22.

Dr. Fáy Zoltán sk
közbeszerzési biztos

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. I. r. ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. II. r. ajánlatkérő, kizárólag elektronikus úton
4. Részvételi szándékát jelző érdekelt képviselője, kizárólag elektronikus úton
5. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton