



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

---

**Az ügy iktatószáma:** D.485/20/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Savic Consulting Kft. (Miskolc, Hunyadi János u. 26. B. ép. 1/10.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Lukács Tamás ügyvéd (Eger, Bajcsy-Zsilinszky utca 17.)

**Az ajánlatkérő:** Hajdúsámsoni Ingatlan- és Vagyongazdálkodási Nonprofit Kft. (Hajdúsámson, Szabadság tér 5.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Rendezvényszervezés 2022-2023 – 1. rész, 27.098.016,- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel a jelen esetben alkalmazandó 79. § (1) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, valamint az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint, igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogsértést megállapító része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A határozat megszüntető része ellen közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 24-én a jelen határozat tárgy részében megjelölt szolgáltatásmegrendelés megvalósítása érdekében a Kbt. Harmadik része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlattételi felhívás 2022. augusztus 24-én jelent meg a 2022/164. számú Közbeszerzési Értesítőben KÉ-17144/2022. számon.

Az eljárás 1. részének becsült összege: 27.098.016-Ft volt.  
A rendelkezésre álló fedezet (nettó értékben) 25 402 748-Ft

2. A felhívás releváns előírásai az alábbiak voltak:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

TOP-7.1.1-16-H-ESZA-2021-02258 azonosító számú, Komplex közösségi és kulturális programsorozat megvalósítása Hajdúsámsonban című, valamint TOP-7.1.1-16-H-ESZA-2021-02256 azonosító számú, és Lakossági aktivitást és mobilitás növelő program megvalósítása az Epreskert utcai rendezvénytéren (Rendezvényszervezési feladatok)

1. rész: TOP-7.1.1-16-H-ESZA-2021-02258 azonosító számú, Komplex közösségi és kulturális programsorozat megvalósítása

Hajdúsámsonban:

- Sportnap 2023
- Advent 2022
- Családi nap 2023
- Gyermeknap 2023
- Nyári napforduló 2023
- Tavaszköszöntő hagyományőrző fesztivál 2023

2. rész: TOP-7.1.1-16-H-ESZA-2021-02256 azonosító számú, és Lakossági aktivitást és mobilitás növelő program megvalósítása az Epreskert utcai rendezvénytéren:

- Kézműves találkozó 2022
- Szüreti nap 2022

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

1. rész: TOP-7.1.1-16-H-ESZA-2021-02258 azonosító számú, Komplex közösségi és kulturális programsorozat megvalósítása Hajdúsámsonban

Sportnap 2023:

Tétel Leírás Mennyiség

Fellépés díja Színpadi műsor (könnyűzenei előadó, élő fellépése) - minimum 60 perc 1

Színpad bérlése+fények+hangosítás Színpadi műsor, hagyományőrző előadások hangosítása, illetve világosítása (minimum 4 db 80W teljesítményű hangláda; 2 db kontroll láda; 1 db CD

lejátszó; 1 db mikrofon 5 méteres kábellel 2 fő hangosító személyzettel). Minimum 20 négyzetméteres fedett színpad (2 fő személyzettel). - minimum 8 óra időtartamra 1

LED-fal bérlése Színpadi műsor, köszöntők kivetítése. Műszaki információk: terület: 30 m<sup>2</sup>, keret, beüzemelés. Képes és videó anyagok megjelntése.

Üzemeltetés: 2 fővel 1

Játékvezetői díj Sportversenyek lebonyolítása. Szakemberek bevonásával (minimum 6 órás időtartam) 1

Öltözősátor bérlése+világítás (alapterület: 4x4 m) Fellépők, előadók felkészülése (átöltözési és bemelegítési lehetőség) és ellátása (szendvicsek és üdítőitalok) 1

Fellépés díja Színpadi műsor (könnyűzenei előadó) - minimum 60 perc 1

Fellépés díja Színpadi műsor (könnyűzenei előadó) - minimum 40 perc 1

Fellépés díja Színpadi műsor (könnyűzenei előadó) - minimum 30 perc 1

Sátorbérlés (10mx15m) Sport témájú előadások és reprezentációk megtartásának, a protokoll vendégek fogadásának, valamint a catering szolgáltatás lebonyolításának (húst tartalmazó egytál-ételek, sülték, saláták és üdítőitalok felszolgálása) helyszíne 1

Padozat (150 m<sup>2</sup>) Padozat (150 m<sup>2</sup>) A 10 m x 15 m-es sátorhoz. Tisztasági és esztétikai okokból. 1

Rendezvénytechnikai eszközök bérlése (aggregátor, kerekasztalok) Kerekasztal (10 férőhelyes) -10 db, aggregátor 1 db (állandó teljesítmény: min. 2600 W), A szervezők, fellépők és vendégek elhelyezése, továbbá a találkozók, illetve az információcsere lebonyolítása, a rendezvény biztosítása, áramfejlesztés) 6

Szállítási költség (6 forduló) Sátor 1 db, padozat - 150 m<sup>3</sup>, kerekasztal - 10 db 1

Fényjáték A rendezvény esti csúcspontja, vegyes elemekkel (min. 20 perc) 1

Fellépés díja Színpadi műsor (népzenei előadó, élő fellépése) - minimum 30 perc 1

Fellépés díja Fellépés díja Színpadi műsor (népzenei előadó, élő fellépése) - minimum 30 perc 1

Táblák elkészítése A sportversenyeken résztvevő csapatok tábláinak elkészítése. Útbaigazító táblák (WC, Büfé, Sportágak stb.). Méret: A3. 40

Marketing A rendezvényhez kapcsolódó 2 db molinó (4800x200mm), 100 db színes plakát (A3), 200 db színes szórólap (A5) megtervezése és előállítás, dekoráció, reprezentáció, fotózás (minimum 200 db színes fotó, digitális formában), rádiós reklám (4x30 másodperc) és egyéb kommunikációs szolgáltatás (1 db újság-hirdetés, közösségi oldalakon történő megosztás) 1

Catering A szervezők, versenyzők, csapatok, fellépők, előadók és protokoll vendégek folyamatos, illetve 4 alkalommal (reggeli, ebéd, uzsonna, vacsora) történő ellátása (buborékos és buborékmentes üdítők/vizek, rostoslevek, kávé, szeszesitalok, reggeli – szendvicsek; ebéd - húst tartalmazó egytálételek, sülték, saláták; uzsonna - gyümölcsök sütemények; vacsora - sülték, saláták) - 500 főre 500

Advent 2022:

Tétel Leírás Mennyiség

Fellépés díja Színpadi műsor (könnyűzenei előadó) - minimum 60 perc 1

Fellépés díja Standup/comedy/művészeti előadás (minimum 60 perc) 1

Marketing A rendezvényhez kapcsolódó 1 db molinó (4800x200mm), 50 db színes plakát (A3) megtervezése és előállítás, dekoráció, reprezentáció, fotózás (minimum 200 db színes fotó, digitális formában) és egyéb kommunikációs szolgáltatás (1 db újsághirdetés, közösségi oldalakon történő megosztás) 1

Catering A szervezők, fellépők, előadók és protokoll vendégek folyamatos, illetve 1 alkalommal (vacsora) történő ellátása (buborékos és buborékmentes üdítők/vizek, rostoslevek, kávé, szeszesitalok, vacsora - húst tartalmazó egytálételek, sülték, saláták – 120

Családi nap 2023:

Tétel Leírás Mennyiség

Hang- és fénytechnika Színpadi műsor hangosítása, illetve világosítása (minimum 2 db 80W teljesítményű hangláda; 1 db kontroll láda; 1 db CD lejátszó; 1 db mikrofon 5 méteres kábellel, 1 fő hangosító személyzettel) – minimum 8 óra időtartamra 1

Fellépés díja Színpadi műsor (könnyűzenei előadó) - minimum 60 perc 1

Fellépés díja Színpadi műsor (könnyűzenei előadó) - minimum 30 perc 1

Mobil akadálypálya/ kalandpark Ügyességi pályák gyermekek és szülők részére 1

Marketing A rendezvényhez kapcsolódó 2 db molinó (4800x200mm), 50 db színes plakát (A3) megtervezése és előállítás, dekoráció, reprezentáció, fotózás (minimum 200 db színes fotó, digitális formában) és egyéb kommunikációs szolgáltatás (1 db újsághirdetés, közösségi oldalakon történő megosztás) 1

Catering A szervezők, fellépők, előadók és protokoll vendégek folyamatos, illetve 1 alkalommal (ebéd) történő ellátása (buborékos és buborék-mentes üdítők/vizek, rostoslevek, kávé, szeszesitalok, vacsora - húst tartalmazó egytálételek, sülték, saláták - 100 főre 100

Folytatás a II.2.13 pontban az EKR karakterkorlátja miatt.

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

### II.2.13) További információ

27. Jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 117. §-a alapján a Kbt. Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályok kialakításával kerül lefolytatásra. A Kbt. 117. § szerinti önállóan kialakított eljárási szabályok a következők: Ajánlatkérő az eljárás során a Kbt. 112. § (1) a) pontja szerint jár el a nyílt eljárás szabályait alkalmazva, a Kbt. Második Részében foglaltaktól való alábbi eltérésekkel: [...]

II.2.4) pont folytatása:

Gyermeknap 2023:

Tétel Leírás Mennyiség Hang- és fénytechnika Színpadi műsor hangosítása, ill. világosítása (minimum 2 db 80W teljesítményű hangláda; 1 db kontroll láda; 1 db CD lejátszó; 1 db mikrofon 5 méteres kábellel, 2 fő hangosító személyzettel) – minimum 8 óra időtartamra 1

Fellépés díja Színpadi műsor (könnyűzenei előadó) - minimum 60 perc 1

Fellépés díja Színpadi műsor (könnyűzenei előadó) - minimum 60 perc 1

Fellépés díja Gyermeknap színpadi műsor, színdarab, mágikus show (minimum 30 perc) 1

Fellépés díja Gyermeknap színpadi műsor, történelmi szerepjáték (minimum 30 perc) 1

Gyermekjoga Jógabemutató gyermekeknek (minimum 30 perc) 1

Zenei szolgáltatás Utcabál (DJ vagy zenész, minimum 120 perces időtartamra) 1

Mobil akadálypálya/ Ügyességi pályák gyermekek részére (A 6 méter széles, 12 m hosszú és 3 m magas mobil kalandparkban hat különböző ügyességi feladatot jelentő akadályt kell teljesíteniük a résztvevőknek. 1

Marketing A rendezvényhez kapcsolódó 1 db molinó (4800x200mm), 40 db színes plakát (A3) megtervezése és előállítás, dekoráció, reprezentáció, fotózás (minimum 200 db színes fotó, digitális formában) és egyéb kommunikációs szolgáltatás (1 db újsághirdetés, közösségi oldalakon történő megosztás) 1

Catering A szervezők, fellépők, előadók és protokoll vendégek folyamatos, illetve 1 alkalommal (ebéd) történő ellátása (buborékos és buborék-mentes üdítők/vizek, rostoslevek, kávé, szeszesitalok, vacsora - húst tartalmazó egytálételek, sülték, saláták - 120 főre 120

Nyári napforduló 2023:

Tétel Leírás Mennyiség

Hang- és fénytechnika Színpadi műsor, hagyományőrző előadások hangosítása, illetve világosítása (minimum 4 db 80W teljesítményű hangláda; 2 db kontroll láda; 1 db CD lejátszó; 1 db mikrofon 5 méteres kábellel, 2 fő hangosító személyzettel). Minimum 20

négyzetméteres fedett színpad (2 fő személyzettel). – minimum 8 óra időtartamra 1  
 Fellépés díja Színpadi műsor (könnyűzenei előadó, élő fellépése) - minimum 60 perc 1  
 Fellépés díja Színpadi műsor (könnyűzenei előadó) - minimum 30 perc 1  
 Fellépés díja Színpadi műsor (könnyűzenei előadó) - minimum 30 perc 1  
 Táplálkozási és egészséges életmóddal kapcsolatos előadás Dietetikus/Táplálkozási szakértő előadása (minimum 30 perc) 2  
 Pszichológuselőadása Tematikus előadás (minimum 60 perc) 1  
 A rendezvény biztosítása (6 fővel - 6 órában) A rendezvény biztosítása (rendfenntartás és a zavartalan lebonyolítás támogatása), biztonsági terv készítése, az előírásoknak megfelelően. 1  
 Öltözősátor bérlése + világítás (alapterület: 10x10 m) Fellépők, előadók felkészülése (átöltözési és bemelegítési lehetőség) és ellátása (szendvicsek és üdítőitalok - itt történik a catering szolgáltatás 20 főre) 1  
 Sátor bérlése (10x15 m) Az előadások és reprezentációk megtartásának, a protokoll vendégek fogadásának, valamint a catering szolgáltatás lebonyolításának (húst tartalmazó egytálételek, sülték, saláták és üdítőitalok felszolgálása - itt történik a catering szolgáltatás 80 főre) helyszíne 2  
 Sörpad garnitúra (2db sörpad, 1 db asztal) A szervezők, fellépők és vendégek elhelyezése, továbbá a találkozók, illetve az információcsere lebonyolítása 25  
 Szállítási költség  
 (6 forduló) Sátrak (1 db protokollsátor + 1 db öltözősátor), 25 db sörpad garnitúra (2 db sörpad+1 db asztal) 1  
 Műsorvezetés Az esemény levezénylése, előadás, előadók konferálása (minimum 6 órás időtartam) 1  
 Fizikai és mentális egészség fejlesztésével kapcsolatos előadás Alternatív megoldások: Jóga, meditáció, Tai chi, Kineziológia, Chi Kung stb. (minimum 120 perc) 4  
 Mobil WC-k Fellépők, résztvevők és vendégek részére 15  
 Marketing A rendezvényhez kapcsolódó 1 db molinó (4800x200 mm),100 db színes plakát (A3), 200 db színes szórólap (A5) megtervezése és előállítása, dekoráció, reprezentáció, fotózás (minimum 200 db színes fotó, digitális formában) és egyéb kommunikációs szolgáltatás (1 db újsághirdetés, közösségi oldalakon történő megosztás) 1  
 Catering A szervezők, fellépők, előadók és protokoll.

Az ajánlatkérő az ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat értékelési szempontja szerint kívánta értékelni értékelési alszempontként két szakember többtapasztalatát, és a nettó ajánlati árat határozva meg.

II.2.8) Az ajánlattételre vagy részvételre felhívandó gazdasági szereplők számának korlátozására vonatkozó információ

A jelentkezők számának korlátozására vonatkozó objektív szempontok: II.2.13) pont folytatása:

Catering A szervezők, fellépők, előadók és protokoll vendégek folyamatos, illetve 1 alkalommal ebéd, vacsora) történő ellátása (buborékos és buborékmentes üdítők/vizek, rostoslevek, kávé, szeszesitalok, ebéd - húst tartalmazó egytálételek, sülték, saláták; vacsora - sülték, saláták) - 100 főre (ebéd+vacsora, tehát 2-szer 100 fő, azaz száz adag) 200

Tavaszköszöntő hagyományörző fesztivál 2023:

Színpad bérlése+fény+ hangtechnika Színpadi műsor, hagyományörző előadások hangosítása, illetve világosítása (minimum 2 db 80W teljesítményű hangláda; 1 db kontroll láda; 1 db CD lejátszó; 1 db mikrofon 5 méteres kábellel, 2 fő hangosító személyzettel). Minimum 15 négyzetméteres fedett színpad (2 fő személyzettel). - minimum 8 óra időtartamra 1

Öltözősátor bérlése+világítás (alapterület: 4x4 m) Fellépők, előadók felkészülése (átöltözési és bemelegítési lehetőség) és ellátása (szendvicsek - minden fellépőnek 4 db és üdítőitalok - minden fellépőnek 2 db - 20 főre tervezve) 2

Fellépés díja Színpadi műsor (könnyűzenei előadó, élő fellépése) - minimum 60 perc 1

Fellépés díja Színpadi műsor (könnyűzenei előadó, élő fellépése) - minimum 40 perc 1

Fellépés díja Színpadi műsor (könnyűzenei előadó, élő fellépése) - minimum 40 perc 1

Sátorbérlés (10mx15m) Az előadások és reprezentációk megtartásának, a protokoll vendégek fogadásának, valamint a catering szolgáltatás lebonyolításának (húst tartalmazó egytálételek, sülték, saláták és üdítőitalok felszolgálása - - 80 főre (ebéd+vacsora, tehát 2-szer 80 fő, azaz 160 adag) helyszíne 1

Padozat (150 m<sup>2</sup>) A 10 m x 15 m-es sátorhoz. Tisztasági és esztétikai okokból. 1

Rendezvénytechnikai eszközök bérlése (aggregátor, kerekasztalok) Kerekasztal (10 férőhelyes) – 10 db, aggregátor 1 db (állandó teljesítmény: min. 2600 W), A szervezők, fellépők és vendégek elhelyezése, továbbá a találkozók, illetve az információcsere lebonyolítása, a rendezvény biztosítása, áramfejlesztés) 6

Szállítási költség (6 forduló) Sátor 1 db, padozat - 150 m<sup>3</sup>, kerekasztal - 10 db 1

Fellépés díja Színpadi műsor (népzenei előadó, élő fellépése) - minimum 30 perc 1

Fellépés díja Színpadi műsor (népzenei előadó, élő fellépése) - minimum 30 perc 1

Fellépés díja Színpadi műsor (népzenei előadó, élő fellépése) - minimum 30 perc 1

Marketing A rendezvényhez kapcsolódó 1 db molinó (4800x200mm), 100 db színes plakát (A3),

150 db színes szórólap (A5) megtervezése és előállítása, dekoráció, reprezentáció, fotózás (minimum 200 db színes fotó, digitális formában) és egyéb kommunikációs szolgáltatás (1 db újsághirdetés, közösségi oldalakon történő megosztás) 1

Catering A szervezők, fellépők, előadók és protokoll vendégek folyamatos, illetve 1 alkalommal ebéd, vacsora) történő ellátása (buborékos és buborékmentes üdítők/vizek, rostoslevek, kávé, szeszesitalok, ebéd - húst tartalmazó egytálételek, sülték, saláták; vacsora - sülték, saláták) - 100 főre (ebéd+vacsora, tehát 2-szer 100 fő, azaz száz adag) 200

A II.2.7. pontban rögzítésre került, hogy a szerződés időtartama 10 hónap, majd a II.2.8. pontban folytatásként rögzítésre került, hogy „A szerződéskötéstől számított 10 hónap, de legkésőbb 2023. 06. 30.”

3. Ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az Útmutatót, a nyilatkozatmintákat, a műszaki leírást, a szerződés tervezetét és az árazatlan költségvetést.

A dokumentáció műszaki leírása egyebek mellett a következőket rögzítette:

A meglévő funkció- és szolgáltatáskörének, működésének, használói csoportjainak (szervezetek, célcsoportok) bemutatása

Az Ajánlatkérő szervezet tevékenységi köre révén a projekt szinte valamennyi célcsoportjával kapcsolatban áll, melyek a következők:

- település teljes lakossága, különös tekintettel a gyermekekre, gyermekes családokra, időskorúakra,
- perifériális kertesekben lakók (Hajdúsámson-Sámsonkert, Hajdúsámson-Martinka),
- helyi gazdálkodók, termelők
- helyi vállalkozások,
- helyi civil szervezetek.

1. A projekt keretében tervezett tevékenységek bemutatása, a célokhoz való hozzájárulása, a már meglévő programokhoz való illeszkedése

A projekt keretében tervezett tevékenységek és azok célokhoz való hozzájárulását és a meglévő programokhoz való illeszkedését az alábbi mátrix tartalmazza.

TOP-7.1.1-16-H-ESZA-2021-02258 Projekt címe: Komplex közösségi és kulturális programsorozat megvalósítása Hajdúsámsonban

<b>Projekt keretében tervezett tevékenység</b>	<b>A tevékenység az alábbi célokhoz járul hozzá</b>	<b>Meglévő programokhoz való illeszkedés</b>
Sportnap 2023. május-június	Lakossági aktivitás és mobilitás növelése a közösségi, kulturális területeken. A tevékenység az újonnan létrejövő Epreskert utcai rendezvény-térhez kapcsolódik, ott valósul meg.	A város életében új eseményként jelentkező tevékenység, amely újszerű programelemekkel kívánja megszólítani a lakosságot, egyfajta üzenetet közvetíteni számukra az egészséges életmód és életvitel jelentőségére.
Adventi ünnepség 2022.december	Lakossági aktivitás és mobilitás növelése a közösségi, kulturális területeken.	A városban az elmúlt évek során többnyire rendszeresen megrendezett karácsonyi kiállításokhoz és gyertyagyújtáshoz kapcsolódik, de ezen alkalmakon tartalmában jóval túlmutat.
Családi nap 2023.május	Lakossági aktivitás és mobilitás növelése a közösségi, kulturális területeken. A tevékenység az újonnan létrejövő Epreskert utcai rendezvény-térhez kapcsolódik, ott valósul meg.	A tevékenység a városban az elmúlt évek során az egyes településrészekben szétszórtan megrendezett majálisokhoz kapcsolódik úgy, hogy azokat integrálja és olyan programokkal tölti meg, amely mind tartalmában mind a résztvevők száma tekintetében meghaladja azokat.
Gyermek-nap 2023.május	Lakossági aktivitás és mobilitás növelése a közösségi, kulturális területeken. A tevékenység az újonnan létrejövő Epreskert utcai rendezvény-térhez kapcsolódik, ott valósul meg.	A tevékenység a városban az elmúlt évek során az egyes településrészekben szétszórtan megrendezett gyermeknap programokhoz kapcsolódik úgy, hogy azokat integrálja és olyan programokkal tölti meg, amely mind tartalmában mind a résztvevők száma tekintetében meghaladja azokat.
Nyári napforduló ünnepe 2023.június	Lakossági aktivitás és mobilitás növelése a közösségi, kulturális területeken. A tevékenység az újonnan létrejövő Epreskert utcai rendezvény-térhez kapcsolódik, ott valósul meg.	A város életében új eseményként jelentkező tevékenység, amely újszerű programelemekkel kívánja megszólítani a lakosságot, egyfajta üzenetet közvetíteni számukra az életmód és életvitel jelentőségére.
Tavaszköszöntő Hagyományörző Kézműves Fesztivál 2023. április	Lakossági aktivitás és mobilitás növelése a közösségi, kulturális területeken. A tevékenység az újonnan létrejövő Epreskert utcai rendezvény-térhez kapcsolódik, ott valósul meg.	Új eseményként kerül megrendezésre a tevékenység Hajdúsámsonban, újszerű programokkal kívánja megszólítani a helyi lakosságot, a helyi és környékbeli embereket, civil szervezeteket, ezáltal felhívni a figyelmüket a kultúra, a hagyományörző kézműves művészet szemléletformáló jelentőségére.

[...]

## 2. Tervezett programtípusok bemutatása

A pályázat keretében megvalósuló programok saját szervezésűek, nem tartalmaznak más szervezetek által megvalósításra kerülő programelemet.

TOP-7.1.1-16-H-ESZA-2021-02258 Projekt címe: Komplex közösségi és kulturális programsorozat megvalósítása Hajdúsámsonban

### 1. Sportnap 2023.

Tématerület: sport-és rekreáció, egészséges életmód, egészségfejlesztés, egészséges életvitel, könnyűzene, közösségfejlesztés, közösségépítés

Helyszín: Hajdúsámson Epreskert Utcai Rendezvénytér

Időpont: 2023. május-június

Programelemek:

- o Sportágválasztó: sportok megismertetése a helyi és környékbeli gyerekekkel.
- o Autósport: a sportág bemutatása.
- o Sportközösségek építése.
- o Sportversenyek helyi és környékbeli, meglévő, illetve újonnan szerveződött csapatok (10 csapat) részvételével. A résztvevők számára ingyenesen biztosított a sörpad és asztal, valamint minden csapat saját névvel ellátott sátrat kap. A résztvevő csapatok díjazásban részesülnek.
- o Színpadi fellépések biztosítása a helyi és térségi civil szerveződésű könnyűzenei, tánc és egyéb szórakoztató tevékenységet folytató produkcióknak.
- o Színpadi előadások országos ismertségű előadókkal.
- o A fellépők, résztvevők, csapatok, vendégek és szervezők részére ellátás biztosítása (500 fő).
- o Az est folyamán fényjáték zárja a napot.

### 2. Adventi ünnepség 2022.

Tématerület: kultúra, hagyományörzés

Helyszín: Hajdúsámson Epreskert Utcai Rendezvénytér, Általános Iskola Aulája

Időpont: 2022. december

Programelemek:

- o A több napos esemény advent első, vasárnapján indul közös gyertyagyújtással, majd ezt követően gyertyagyújtás lesz a második, harmadik és negyedik vasárnapon is.
- o Az adventi időszakban karácsonyi kiállítás és vásár megrendezése (helyi és térségi kiállítók és árusok bevonásával).
- o Karácsony szent este előtt néhány nappal kerül megrendezésre a városi karácsonyi ünnepség az Általános Iskola Aulájában.
- o Karácsonyi ünnepen a helyi iskolások és óvodások (a kertészekben élőket is bevonva) előadása.
- o Karácsonyi ünnepen zenés színdarab a gyermekek részére.
- o Karácsonyi ünnepen koncert.
- o A fellépők, vendégek és szervezők részére ellátás biztosítása.

### 3. Családi nap 2023.

Tématerület: kultúra, hagyományörzés, helyi gasztronómia, egészségtudatosság

Helyszín: Hajdúsámson Epreskert Utcai Rendezvénytér

Időpont: 2023. május Programelemek:

- o Az elmúlt években rendszertelenül és szétszórt helyszíneken megvalósuló majálisok integrációjára irányul a programelem úgy, hogy a korábbiak tartalmán túlmutat.
- o Kültéri, szabadidős programok megvalósítása.
- o Mobil akadálypálya, kalandpark ingyenes használata a résztvevő gyermekek és felnőttek részére.
- o Légvár, ugráló-vár, csúszda, állatsimogató, póni-lovaglás, mászófal ingyenes használata a résztvevő gyermekek részére.
- o Arcfestés, hennafestés a résztvevőknek.
- o Kézműves, hagyományápoló foglalkozások.

- o Graffiti festés fiatalok számára.
- o Főzési lehetőség biztosítása családok, baráti társaságok számára, ingyenes tűzifa biztosítása.
- o Helyi és térségi árusok, kézművesek, termelők, kirakodók és büfések jelenléte.

#### 4. Gyermek-nap 2023.

Tématerület: kultúra, hagyományörzés, helyi gasztronómia, egészségtudatosság

Helyszín: Hajdúsámson Epreskert Utcai Rendezvénytér

Időpont: 2023. május

Programelemek:

- o Az elmúlt években rendszertelenül és szétszórt helyszíneken megvalósuló majálisok integrációjára irányul a programelem úgy, hogy a korábbiak tartalmán túlmutat.
- o Kültéri, szabadidős programok megvalósítása.
- o Kerékpár verseny.
- o Play station bajnokság.
- o Történelmi szerepjáték a résztvevő gyermekek és szülők aktív részvételével.
- o Babelőadás.
- o Bűvész előadás.
- o Mobil akadálypálya, kalandpark ingyenes használata a résztvevő gyermekek és felnőttek részére.
- o Légvár, ugráló-vár, csúszda, állatsimogató, póni-lovaglás, mászófal ingyenes használata a résztvevő gyermekek részére.
- o Arcfestés, hennafestés a résztvevőknek.
- o Kézműves, hagyományápoló foglalkozások.
- o Főzési lehetőség biztosítása családok, baráti társaságok számára, ingyenes tűzifa biztosítása.
- o Helyi és térségi árusok, kézművesek, termelők, kirakodók és büfések jelenléte.

#### 5. Nyári napforduló ünnepe 2023

Tématerület: kultúra, hagyományörzés, helyi gasztronómia, egészségtudatosság

Helyszín: Hajdúsámson Epreskert Utcai Rendezvénytér

Időpont: 2023. június

Programelemek:

- o A programok a nyári napfordulóhoz kötődő hagyományok felelevenítésén keresztül a mai rohanó világban az egyensúly megteremtésének fontosságát kívánja üzenetként továbbítani a résztvevőknek. A programok egy részének tematikája ehhez kapcsolódik. Hangsúlyt kapnak az egészséges életmóddal, életvitellel, táplálkozással kapcsolatos ismeretek.
- o Egészséges táplálkozással kapcsolatos előadások, prezentációk.
- o Egészséges ételek látványfőzése.
- o Pszichológus előadása adott témában.
- o Fizikai és mentális egészségfejlesztéssel kapcsolatos előadások, bemutatók.
- o Főzési lehetőség biztosítása résztvevőknek.
- o Zenés előadások, műsorok.
- o Színpadi fellépések biztosítása a helyi és térségi civil szerveződésű ének, tánc és egyéb szórakoztató tevékenységet folytató produkcióknak
- o Az est egy országos ismertségű zenekar koncertjével és tábortűzzel zárul.

#### 6. Tavaszköszöntő Hagyományörző Kézműves Fesztivál 2023

Tématerület: kultúra, hagyományörzés, Helyszín: Hajdúsámson, Kossuth u. 2-8. Általános Iskola Aulája

Időpont: 2023. április

Kézműves bemutató: Hagyományörzéshez kapcsolódóan a településen és környéken élő idősebb lakosok a régi idők hagyományait felelevenítve mutatják be kézműveskedéseik csodálatos darabjait. Megjelenik majd a kerámiázás- agyagozás, szövés-fonás, keresztzemes hímzés, kötés, horgolás, foltvarrás, gyöngyfűzés, játékbaba készítés – csuhébaba készítés...stb. Kézműves tevékenység betekintő, workshop: Ahol az érdeklődő lakosság saját

maga is kipróbálhatja a hagyományörzés jegyében a kézművesség különböző fajtáit, illetve „szakmai” segítséget kaphat kézműves tevékenységekhez, eljuttatva a kézművesség élményét a felhasználókhöz, így népszerűsítve a kreatív tevékenység és lakosság közti kapcsolatot. Kézműves termékek vására: Az elkészült kézműves termékek jelképes áron való értékesítésére, illetve cseréjére kerülhet sor. A bemutató előadások, illetve kézműves programok mellett környékbeli szórakoztató fellépők produkcióira kerül sor, továbbá a rendezvény lebonyolításához szükséges technikai eszközök és hangosítás biztosítására, valamint grafikai tervezés, fotózás és egyéb kommunikációs szolgáltatás igénybevételére kerül sor. A szervezők, fellépők és vendégek ellátása biztosított lesz a rendezvény teljes ideje alatt.[..]

## 2. A programok iránti kereslet megalapozottságának ismertetése

A projekt célcsoportjait és a tervezett programok illeszkedését ezen célcsoportok igényeihez, elvárásaihoz az alábbi mátrixban ismertetjük.

Célcsoport	Célcsoportok igénye	Kapcsolódó programelem
Település teljes lakossága, különös tekintettel a gyermekekre, gyermekes családokra, időskorúakra	Közösségi, aktív sport és kulturális programok iránti igény.	Sportnap, Családi nap, Gyermek-nap, Nyári nap-forduló ünnep, Adventi ünnep, Tavaszköszöntő Hagyományörző Kézműves Fesztivál, Művészeti találkozó, Szüreti nap
Perifériális városrészben élő lakosok (Hajdúsámson-Sámsonkert, Hajdúsámson-Martinka)	Közösségi, aktív sport és kulturális programok iránti igény.	Sportnap, Családi nap, Gyermek-nap, Nyári nap-forduló ünnep, Adventi ünnep, Tavaszköszöntő Hagyományörző Kézműves Fesztivál, Művészeti találkozó, Szüreti nap
Helyi gazdálkodók, termelők, vállalkozások	Olyan városi szintű programok, amelyek helyi piacra jutási, együttműködési lehetőségeiket segítik.	Sportnap, Családi nap, Gyermek-nap, Nyári nap-forduló ünnep, Adventi ünnep, Tavaszköszöntő Hagyományörző Kézműves Fesztivál, Művészeti találkozó, Szüreti nap
Helyi civil szervezetek	Közösségi, aktív sport és kulturális programok iránti igény, a szervezet megismertetése a helyi lakosokkal, tevékenységük népszerűsítése, együttműködések erősítése.	Sportnap, Családi nap, Gyermek-nap, Nyári nap-forduló ünnep, Adventi ünnep, Tavaszköszöntő Hagyományörző Kézműves

Az árazatlan költségvetés az alábbiakat tartalmazta a tétel és a leírás pontban:

### Családi nap 2023

Tétel	Leírás
Hang- és fénytechnika	Színvadi műsor hangosítása, illetve világosítása (minimum 2 db 80W teljesítményű hangláda; 1 db kontroll láda; 1 db CD lejátszó; 1 db mikrofon 5 méteres kábellel, 1 fő hangosító személyzettel) – minimum 8 óra időtartamra
Fellépés díja	Színvadi műsor (könnyűzenei előadó) - minimum 60 perc
Fellépés díja	Színvadi műsor (könnyűzenei előadó) - minimum 30 perc
Mobil akadálypálya/kalandpark	Ügyességi pályák gyermekek és szülők részére
Marketing	A rendezvényhez kapcsolódó 2 db molinó (4800x200mm), 50 db színes plakát (A3) megtervezése és előállítás, dekoráció, reprezentáció, fotózás (minimum 200 db színes fotó, digitális formában) és egyéb kommunikációs szolgáltatás (1 db újsághirdetés, közösségi oldalakon történő megosztás)
Catering	A szervezők, fellépők, előadók és protokoll vendégek folyamatos, illetve 1 alkalommal (ebéd) történő ellátása (buborékos és buborék-mentes üdítők/vizek, rostoslevek, kávé, szeszesitalok, vacsora - húst tartalmazó egytálételek, sülték, saláták - 100 főre

## Gyermeknap 2023

Hang- és fénytechnika	Színpadai műsor hangosítása, ill. világosítása (minimum 2 db 80W teljesítményű hangláda; 1 db kontroll láda; 1 db CD lejátszó; 1 db mikrofon 5 méteres kábellel, 2 fő hangosító személyzettel) – minimum 8 óra időtartamra
Fellépés díja	Színpadai műsor (könnyűzenei előadó) - minimum 60 perc
Fellépés díja	Színpadai műsor (könnyűzenei előadó) - minimum 60 perc
Fellépés díja	Gyermeknap színpadi műsor, színdarab, mágikus show (minimum 30 perc)
Fellépés díja	Gyermeknap színpadi műsor, történelmi szerepjáték (minimum 30 perc)
Gyermekjoga	Jóga bemutató gyermekeknek (minimum 30 perc)
Zenei szolgáltatás	Utcabál (DJ vagy zenész, minimum 120 perces időtartamra)
Mobil akadálypálya/	Ügyességi pályák gyermekek részére (A 6 méter széles, 12 m hosszú és 3 m magas mobil kalandparkban hat különböző ügyességi feladatot jelentő akadályt kell teljesíteniük a résztvevőknek).
Marketing	A rendezvényhez kapcsolódó 1 db molinó (4800x200mm), 40 db színes plakát (A3) megtervezése és előállítás, dekoráció, reprezentáció, fotózás (minimum 200 db színes fotó, digitális formában) és egyéb kommunikációs szolgáltatás (1 db újsághirdetés, közösségi oldalakon történő megosztás)
Catering	A szervezők, fellépők, előadók és protokoll vendégek folyamatos, illetve 1 alkalommal (ebéd) történő ellátása (buborékos és buborék-mentes üdítők/vizek, rostoslevek, kávé, szeszesitalok, vacsora - húst tartalmazó egytálételek, sülték, saláták - 120 főre)

## Nyári napforduló 2023

Hang- és fénytechnika	Színpadai műsor, hagyományörző előadások hangosítása, illetve világosítása (minimum 4 db 80W teljesítményű hangláda; 2 db kontroll láda; 1 db CD lejátszó; 1 db mikrofon 5 méteres kábellel, 2 fő hangosító személyzettel). Minimum 20 négyzetméteres fedett színpad (2 fő személyzet-tel). – minimum 8 óra időtartamra
Fellépés díja	Színpadai műsor (könnyűzenei előadó, élő fellépése) - minimum 60 perc
Fellépés díja	Színpadai műsor (könnyűzenei előadó) - minimum 30 perc
Fellépés díja	Színpadai műsor (könnyűzenei előadó) - minimum 30 perc
Táplálkozási és egészséges életmóddal kapcsolatos előadás	Dietetikus/Táplálkozási szakértő előadása (minimum 30 perc)
Pszichológus előadása	Tematikus előadás (minimum 60 perc)
A rendezvény biztosítása (6 fővel - 6 órában)	A rendezvény biztosítása (rendfenntartás és a zavartalan lebonyolítás támogatása), biztonsági terv készítése, az előírásoknak megfelelően.
Öltözősátor bérlése + világítás (alapterület: 10x10 m)	Fellépők, előadók felkészülése (átöltözési és bemelegítési lehetőség) és ellátása (szendvicsek és üdítőitalok - itt történik a catering szolgáltatás 20 főre)
Sátor bérlése (10x15 m)	Az előadások és reprezentációk megtartásának, a protokoll vendégek fogadásának, valamint a catering szolgáltatás lebonyolításának (húst tartalmazó egytálételek, sülték, saláták és üdítőitalok felszolgálása - itt történik a catering szolgáltatás 80 főre) helyszíne
Sörpad garnitúra (2db sörpad, 1 db asztal)	A szervezők, fellépők és vendégek elhelyezése, továbbá a találkozók, illetve az információcsere lebonyolítása
Szállítási költség (6 forduló)	Sátrak (1 db protokollsátor + 1 db öltözősátor), 25 db sörpad garnitúra (2 db sörpad+1 db asztal)
Műsorvezetés	Az esemény levezénylése, előadás, előadók konferálása (minimum 6 óras időtartam)
Fizikai és mentális egészség fejlesztésével kapcsolatos előadás	Alternatív megoldások: Jóga, Meditáció, Tai chi, Kineziológia, Chi Kung stb. (minimum 120 perc)
Mobil WC-k	Fellépők, résztvevők és vendégek részére

Marketing	A rendezvényhez kapcsolódó 1 db molinó (4800x200 mm), 100 db színes plakát (A3), 200 db színes szórólap (A5) megtervezése és előállítása, dekoráció, reprezentáció, fotózás (minimum 200 db színes fotó, digitális formában) és egyéb kommunikációs szolgáltatás (1 db újsághirdetés, közösségi oldalakon történő megosztás)
Catering	A szervezők, fellépők, előadók és protokoll vendégek folyamatos, illetve 1 alkalommal ebéd, vacsora) történő ellátása (buborékos és buborékmentes üdítők/vizek, rostoslevek, kávé, szeszesitalok, ebéd - húst tartalmazó egytálételek, sülték, saláták; vacsora - sülték, saláták) - 100 főre (ebéd+vacsora, tehát 2-szer 100 fő, azaz száz adag)

### Tavaszköszöntő hagyományörző fesztivál 2023

Színpad bérlése+fény+hangtechnika	Színpad műsor, hagyományörző előadások hangosítása, illetve világosítása (minimum 2 db 80W teljesítményű hangláda; 1 db kontroll láda; 1 db CD lejátszó; 1 db mikrofon 5 méteres kábellel, 2 fő hangosító személyzettel). Minimum 15 négyzetméteres fedett színpad (2 fő személyzettel). - minimum 8 óra időtartamra
Öltözősátor bérlése+világítás (alapterület: 4x4 m)	Fellépők, előadók felkészülése (átöltözési és bemelegítési lehetőség) és ellátása (szendvicsek - minden fellépőnek 4 db és üdítőitalok - minden fellépőnek 2 db - 20 főre tervezve)
Fellépés díja	Színpad műsor (könnyűzenei előadó, élő fellépése) - minimum 60 perc
Fellépés díja	Színpad műsor (könnyűzenei előadó, élő fellépése) - minimum 40 perc
Fellépés díja	Színpad műsor (könnyűzenei előadó, élő fellépése) - minimum 40 perc
Sátorbérlés (10mx15m)	Az előadások és reprezentációk megtartásának, a protokoll vendégek fogadásának, valamint a catering szolgáltatás lebonyolításának (húst tartalmazó egytálételek, sülték, saláták és üdítőitalok felszolgálása - - 80 főre (ebéd+vacsora, tehát 2-szer 80 fő, azaz 160 adag) helyszíne
Padozat (150 m <sup>2</sup> )	A 10 m x 15 m-es sátorhoz. Tisztasági és esztétikai okokból.
Rendezvénytechnikai eszközök bérlése (aggregátor, kerekasztalok)	Kerekasztal (10 férőhelyes) – 10 db, aggregátor 1 db (állandó teljesítmény: min. 2600 W), A szervezők, fellépők és vendégek elhelyezése, továbbá a találkozók, illetve az információcsere lebonyolítása, a rendezvény biztosítása, áramfejlesztés)
Szállítási költség (6 forduló)	Sátor 1 db, padozat - 150 m <sup>3</sup> , kerekasztal - 10 db
Fellépés díja	Színpad műsor (népzenei előadó, élő fellépése) - minimum 30 perc
Fellépés díja	Színpad műsor (népzenei előadó, élő fellépése) - minimum 30 perc
Fellépés díja	Színpad műsor (népzenei előadó, élő fellépése) - minimum 30 perc
Marketing	A rendezvényhez kapcsolódó 1 db molinó (4800x200mm), 100 db színes plakát (A3), 150 db színes szórólap (A5) megtervezése és előállítása, dekoráció, reprezentáció, fotózás (minimum 200 db színes fotó, digitális formában) és egyéb kommunikációs szolgáltatás (1 db újsághirdetés, közösségi oldalakon történő megosztás)
Catering	A szervezők, fellépők, előadók és protokoll vendégek folyamatos, illetve 1 alkalommal ebéd, vacsora) történő ellátása (buborékos és buborékmentes üdítők/vizek, rostoslevek, kávé, szeszesitalok, ebéd - húst tartalmazó egytálételek, sülték, saláták; vacsora - sülték, saláták) - 100 főre (ebéd+vacsora, tehát 2-szer 100 fő, azaz száz adag)

### Sportnap 2023

Fellépés díja	Színpad műsor (könnyűzenei előadó, élő fellépése) - minimum 60 perc
Színpad bérlése+fények+hangosítás	Színpad műsor, hagyományörző előadások hangosítása, illetve világosítása (minimum 4 db 80W teljesítményű hangláda; 2 db kontroll láda; 1 db CD lejátszó; 1 db mikrofon 5 méteres kábellel 2 fő hangosító személyzettel). Minimum 20 négyzetméteres fedett színpad (2 fő személyzettel). - minimum 8 óra időtartamra
LED-fal bérlése	Színpad műsor, köszöntők kivetítése. Műszaki információk: terület: 30 m <sup>2</sup> , keret, beüzemelés. Képes és videó anyagok megjelentése. Üzemeltetés: 2 fővel
Játékvezetői díj	Sportversenyek lebonyolítása. Szakemberek bevonásával (minimum 6 órás időtartam)
Öltözősátor bérlése+világítás (alapterület: 4x4 m)	Fellépők, előadók felkészülése (átöltözési és bemelegítési lehetőség) és ellátása (szendvicsek és üdítőitalok)

Fellépés díja	Színpadai műsor (könnyűzenei előadó) - minimum 60 perc
Fellépés díja	Színpadai műsor (könnyűzenei előadó) - minimum 40 perc
Fellépés díja	Színpadai műsor (könnyűzenei előadó) - minimum 30 perc
Sátorbérlés (10mx15m)	Sport témájú előadások és reprezentációk megtartásának, a protokoll vendégek fogadásának, valamint a catering szolgáltatás lebonyolításának (húst tartalmazó egytál-ételek, sülték, saláták és üdítőitalok felszolgálása) helyszíne
Padozat (150 m <sup>2</sup> )	Padozat (150 m <sup>2</sup> ) A 10 m x 15 m-es sátorhoz. Tisztasági és esztétikai okokból.
Rendezvénytechnikai eszközök bérlése (aggregátor, kerekasztalok)	Kerekasztal (10 férőhelyes) -10 db, aggregátor 1 db (állandó teljesítmény: min. 2600 W), A szervezők, fellépők és vendégek elhelyezése, továbbá a találkozók, illetve az információcsere lebonyolítása, a rendezvény biztosítása, áramfejlesztés)
Szállítási költség (6 forduló)	Sátor 1 db, padozat - 150 m <sup>3</sup> , kerekasztal - 10 db
Fényjáték	A rendezvény esti csúcspontja, vegyes elemekkel (min. 20 perc)
Fellépés díja	Színpadai műsor (népzenei előadó, élő fellépése) - minimum 30 perc
Fellépés díja	Fellépés díja Színpadai műsor (népzenei előadó, élő fellépése) - minimum 30 perc
Táblák elkészítése	A sportversenyeken résztvevő csapatok tábláinak elkészítése. Útbaigazító táblák ( WC, Büfé, Sportágak stb.). Méret: A3.
Marketing	A rendezvényhez kapcsolódó 2 db molinó (4800x200mm), 100 db színes plakát (A3), 200 db színes szórólap (A5) megtervezése és előállítása, dekoráció, reprezentáció, fotózás (minimum 200 db színes fotó, digitális formában), rádiós reklám (4x30 másodperc) és egyéb kommunikációs szolgáltatás (1 db újság-hirdetés, közösségi oldalakon történő megosztás)
Catering	A szervezők, versenyzők, csapatok, fellépők, előadók és protokoll vendégek folyamatos, illetve 4 alkalommal (reggeli, ebéd, uzsonna, vacsora) történő ellátása (buborékos és buborékmentes üdítők/vizek, rostoslevek, kávé, szeszesitalok, reggeli – szendvicsek; ebéd - húst tartalmazó egytálételek, sülték, saláták; uzsonna - gyümölcsök sütemények; vacsora - sülték, saláták) - 500 főre

## Advent 2022

Tétel	Leírás
Fellépés díja	Színpadai műsor (könnyűzenei előadó) - minimum 60 perc
Fellépés díja	Standup/comedy/művészeti előadás (minimum 60 perc)
Marketing	A rendezvényhez kapcsolódó 1 db molinó (4800x200mm), 50 db színes plakát (A3) megtervezése és előállítása, dekoráció, reprezentáció, fotózás (minimum 200 db színes fotó, digitális formában) és egyéb kommunikációs szolgáltatás (1 db újsághirdetés, közösségi oldalakon történő megosztás)
Catering	A szervezők, fellépők, előadók és protokoll vendégek folyamatos, illetve 1 alkalommal (vacsora) történő ellátása (buborékos és buborékmentes üdítők/vizek, rostoslevek, kávé, szeszesitalok, vacsora - húst tartalmazó egytálételek, sülték, saláták –

## A 2. részben szereplő Születi nap 2022 feladat leírása az alábbiakat tartalmazta:

Tétel	Leírás
Hang- és fénytechnika	Színpadai műsor, születi hagyományörző előadások hangosítása, illetve világosítása (minimum 4 db 80W teljesítményű hangláda; 1 db kontroll láda; 1 db CD lejátszó; 1 db mikrofon 5 méteres kábellel, 2 fő hangosító személyzettel) - minimum 8 óra időtartamra
Fellépés díja	Színpadai műsor, születi hagyományörzés (könnyűzenei előadó) - minimum 60 perc
Zenei szolgáltatás	Utcabál (DJ vagy zenész, minimum 120 perces időtartamra)
Fellépés díja	Színpadai műsor, születi hagyományörzés (népzenei előadó) - minimum 30 perc
Fellépés díja	Színpadai műsor, születi hagyományörzés (könnyűzenei előadó) - minimum 30 perc
Fellépés díja	Színpadai műsor, születi hagyományörzés (népzenei előadó) - minimum 30 perc
Sörpad garnitúra (2 db sörpad, 1 db asztal)	A szervezők, fellépők és vendégek elhelyezése

Marketing	A rendezvényhez kapcsolódó 1 db molinó, 50 db plakát, 100 db szórólap megtervezése és előállítása, dekoráció, reprezentáció, fotózás és egyéb kommunikációs szolgáltatás
Catering	A szervezők, fellépők, előadók és protokoll vendégek folyamatos, illetve 1 alkalommal (ebéd, vacsora) történő ellátása (buborékos és buborékmentes üdítők/vizek, rostoslevek, kávé, szeszesitalok, ebéd - húst tartalmazó egytálételek, sülték, saláták; vacsora - sülték, saláták) - 50 főre (ebéd+vacsora, tehát 2-szer 50 fő, azaz száz adag)

4. Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatást adott 2022. szeptember 1-én és 2022. szeptember 5-én az ügyben nem releváns tartalommal.

5. A 2022. szeptember 8-ai ajánlattételi határidőre ajánlatot nyújtott be a kérelmező (nettó ajánlati ár: 24 795 381,- Ft), Axia Group Zrt. (nettó ajánlati ár: 57 737 500,- Ft) és a Bihar Consulting Kft. (nettó ajánlati ár: 25 402 748,- Ft).

A kérelmező kizárólag az 1. részre tett ajánlatot. A kérelmező a költségvetés valamennyi tételét beárazta.

6. 2022. szeptember 22-én ajánlatkérő aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolást kért a kérelmezőtől az alábbi tartalommal:

„Ajánlatkérő álláspontja szerint az alábbi ajánlattevői ajánlat a hivatkozott közbeszerzési eljárás 1. részajánlatának vonatkozásában a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel az alábbi tételek vonatkozásában aránytalanul alacsony összeget tartalmaz. Erre figyelemmel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az alábbi árindokolás kérést írja elő:

1. Az árindokolással érintett ajánlattevő: Savic Consulting Kft. (3530 Miskolc Hunyadi János Utca 26. B. ép. 1. em. 10.) Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 24 795 381

A fentiekre figyelemmel, a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az Ajánlatkérő árindokolást kér ajánlattevőtől, melynek keretében ajánlattevő adjon indokolást különösen az alábbiakra az alábbi tételek vonatkozásában:

#### Sportnap 2023

Fellépés díja	Színpadai műsor (könnyűzenei előadó, élő fellépése) - minimum 60 perc	1	334 250 Ft	334 250 Ft	90 248 Ft	424 498 Ft
Fellépés díja	Színpadai műsor (könnyűzenei előadó) - minimum 60 perc	1	334 250 Ft	334 250 Ft	90 248 Ft	424 498 Ft
Fellépés díja	Színpadai műsor (könnyűzenei előadó) - minimum 40 perc	1	286 500 Ft	286 500 Ft	77 355 Ft	363 855 Ft
Fellépés díja	Színpadai műsor (könnyűzenei előadó) - minimum 30 perc	1	229 200 Ft	229 200 Ft	61 884 Ft	291 084 Ft

#### Advent 2022:

Fellépés díja	Színpadai műsor (könnyűzenei előadó, élő fellépése) - minimum 60 perc	1	334 250 Ft 3	334 250 Ft 3	90 248 Ft	424 498 Ft
---------------	---	---	--------------	--------------	-----------	------------

#### Családi nap 2023:

Fellépés díja	Színpadai műsor (könnyűzenei előadó, élő fellépése) - minimum 60 perc	1	334 250 Ft 3	334 250 Ft 3	90 248 Ft	424 498 Ft
---------------	---	---	--------------	--------------	-----------	------------

#### Gyermeknap 2023:

Fellépés díja	Színpadai műsor (könnyűzenei előadó, élő fellépése) - minimum 60 perc	1	334 250 Ft 3	334 250 Ft 3	90 248 Ft	424 498 Ft
---------------	---	---	--------------	--------------	-----------	------------

#### Nyári napforduló 2023:

Fellépés díja	Színpadai műsor (könnyűzenei előadó, élő fellépése) - minimum 60 perc	1	382 000 Ft 3	382 000 Ft 3	103 140 Ft	485 140 Ft
---------------	---	---	--------------	--------------	------------	------------

## Tavaszköszöntő hagyományörző fesztivál 2023:

Fellépés díja	Színpadai műsor (könnyűzenei előadó, élő fellépése) - minimum 60 perc	1	334 250 Ft 3	334 250 Ft 3	90 248 Ft	424 498 Ft
---------------	---	---	--------------	--------------	-----------	------------

Kérjük, hogy minden megjelölt tételre vonatkozóan írásban az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető objektív adatokkal alátámasztott indokolást adni szíveskedjenek arról, hogy a szerződés tárgya szerinti, az Ajánlattételi felhívás II.2.4. „A közbeszerzés mennyisége” pontjában meghatározott feladatok minőségi és mennyiségi ellátását, illetve jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező szerződés egyéb feltételeinek a teljesítését milyen költségek figyelembevételével vállalta – úgy, mint igénybe vett szolgáltatások díja, alvállalkozói díj, személyi alapbér, pótlékok, kötelező adók, járulékok, útiköltség, szociális- és egészségügyi szolgáltatás, ügyviteli költség, bérleti díjak, a teljesítésben részt vevő személyek munkabére és járulékai, alvállalkozók igénybe vételének költségei adott esetben, adminisztrációs költségek, biztosítandó anyagok, eszközök költsége, előadók díja, catering költsége (ahol releváns a rendezvény tekintetében), biztonsági szolgálat költsége (ahol releváns a rendezvény tekintetében), továbbá minden egyéb költségtétel – a megajánlásuk megalapozottságának és szerződészerű teljesíthetőségének megállapítása érdekében.

Az indoklásban kérünk megadni minden olyan objektív alapú szakmai tény és adatot, amely alátámasztja, és amely alapján minden kétséget kizáróan megállapítható az ajánlati áron történő, a szerződés tárgyára vonatkozó szerződészerű és reális teljesíthetőség, különös tekintettel a műszaki leírásban meghatározott ajánlatkérői előírásokra különös tekintettel a műszaki leírásban foglaltakra.

Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget.

Kérjük ajánlattevőt, hogy objektív adatokkal, adott esetben iratokkal alátámasztott részletes írásbeli indoklásukat benyújtani szíveskedjenek az ajánlati ár vonatkozásában úgy, hogy az árképzés alapján az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, illetve az indoklás gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető mivoltáról, különös figyelemmel és tekintettel az alábbiakra:

- a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- a választott műszaki megoldásra,
- a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- az ajánlattevő által ajánlott szolgáltatás eredetiségére,
- a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

Kérjük, hogy az egyes költségtételek megadása mellett egyértelmű és követhető számításokkal mutassák be a megajánlás pénzügyi megalapozottságát. Az indoklásban az ajánlattevő térjen ki a jelen közbeszerzéssel összefüggő bevételi és kiadási összegeire úgy, hogy az tartalmazza az ajánlattevő nyereségét is. Mutassa be a megajánlása alapjául szolgáló tényeket, körülményeket olyan részletezettséggel, hogy abból az Ajánlatkérő meggyőződhessen arról, hogy az ajánlattevő által vállalt ellenszolgáltatásért a jelen közbeszerzési eljárás tárgya megvalósítható, az ajánlat a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető. Amennyiben az ajánlattevő az indoklásában más által adott árajánlatra, egyéb dokumentumra hivatkozik, kérjük, ezeket a dokumentumokat is becsatolni szíveskedjenek. Ajánlatkérő felszólítja a fenti Ajánlattevő(ke)t, hogy a megjelölt indokolást adja meg! Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden

tényt, adatot, kalkulációt az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Kérjük az ajánlattevőt, vegye figyelembe, hogy az Ajánlatkérő csak a Kbt. 72. § - ának megfelelő indokolást fogadhat el! (A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indokolásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele (pl. piacszerzési, piacra jutási cél, tőkeerős, biztos háttérű cég stb.).

Az ajánlattevő adott esetben nyújthat indokolást pl. pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációval, szándéknyilatkozatokkal, már teljesített referenciamunkák ismertetésével, a beszerzési árak igazolásával vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal stb.) Amennyiben az ajánlattevő egyáltalán nem nyújt be indokolást, úgy ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek minősül.

Az Ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől. 4 Kérjük az ajánlattevőt, vegye figyelembe, hogy az ajánlatkérő csak a Kbt. 72. §-ának megfelelő indokolást fogadhat el.

A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indokolásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele (pl. piacszerzési, piacra jutási cél, tőkeerős, biztos háttérű cég stb.). Az ajánlattevő adott esetben nyújthat indokolást pl. pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációval, szándéknyilatkozatokkal, már teljesített referenciamunkák ismertetésével, az ajánlati ár igazolásával vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal stb.”

7. A kérelmező indokolásában az alábbiakat adta elő:

„Intézményünk több éves rendezvényszervezési tapasztalattal rendelkezik, jelenleg is több Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzattal állunk szerződéses jogviszonyban EFOP1.5.3-16, EFOP-3.9.2-16, TOP-5.3.1-16 pályázatokon belüli rendezvényszervezési feladatok ellátására vonatkozóan, vállalkozási szerződés keretében részt veszünk a Békés Megyei Önkormányzat TOP-5.3.2-16 pályázatának megvalósításában, szintén rendezvényszervezési feladatok ellátásában.

Ajánlati áraink kialakításakor a korábban már megvalósított rendezvényeink költségvetését vettük alapul. A kalkulációban megnevezett leendő potenciális alvállalkozókkal rendelkezünk korábbi tapasztalatokkal, így nincs okunk feltételezni, hogy az általuk kínált szolgáltatási díjakon nem lehetséges az általuk vállalt feladatok elvégzése.

Ajánlatunk beadásakor az igénybe kívánt venni alvállalkozók kiléte még nem volt ismert, az ár megállapítása kapcsán indikatív árajánlatokat szereztünk be, az árindoklás mellékletét képező excel táblázatban ezen indikatív ajánlatokat adó szervezetek által megajánlott vállalási árak kerültek feltüntetésre.

A felhívásban szereplő valamennyi rendezvény esetében cégünk, a SAVIC Consulting Kft. munkavállalói végzik a rendezvények elszámolásához kapcsolódó adminisztratív és szervezési feladatokat. [...]

A csatolt excel táblázat részletesen tartalmazza a programelemekre tervezett költségeket, valamint a költségek alapján a tervezett eredményt is.

Valamennyi programelem költségének meghatározása során korábban alkalmazott beszállítói árainkat vettük figyelembe, melyek igazolásául jelen árindokláshoz mellékelten küldjük befogadásra került számláikat is. [...]

Nyári napforduló rendezvény esetében a pszichológus előadása, táplálkozási és egészséges életmóddal kapcsolatos előadás, fizikai és mentális egészség fejlesztésével kapcsolatos előadás programelemek esetében 40.000,- Ft/előadás díjjal kalkuláltunk. Szervezetünk a 2022-es évben több tematikus előadást szervezett, melyekre az előadó biztosítása minden

esetben feladatunk volt. Ezen előadásokhoz tartozó szállítói díjainkat vettük figyelembe a kalkuláció során is. Jelen indokláshoz kapcsolódóan küldjük P.I. pszichológus előadónk számláját, aki a fenti rendezvényeknek megfelelő tematikájú egésznapos rendezvényeinken tart rendszeresen előadást. P.I. csatolt számlája 4 órás workshopon tartott előadás díját tartalmazza. Csatoltan küldjük B.J. rehabilitációs tanácsadó, mentor, egészségügyi szakember számláját egy korábbi hasonló tematikájú előadás megtartására vonatkozóan.[...]

Színpadai műsor (népzenei előadó, élő fellépése) esetén minden esetben 100.000,- Ft/fellépő díjjal kalkuláltunk. Árindoklásunkhoz mellékelten küldjük M.B., valamint a Sajóládi Közművelődési és Népművészeti Egyesület számláit.

Mellékeljük továbbá V.V. mősorszervező által rendelkezésünkre bocsátott könnyűzenei fellépők vállalási díjait. Tekintettel arra, hogy a mősorszervező által rendelkezésünkre átadott előadói lista részéről üzleti titoknak minősül, illetve tájékoztatása alapján a dokumentum 3. fél részére átadásra nem kerülhet, így a teljes dokumentációt jelen árindokláshoz mellékelni sajnos nincs lehetőségünk. Az árindoklás alátámasztásául viszont csatoltan küldjük az általunk elkészített kivonatát a részünkre megküldött előadói listának.

Ezúton kívánjuk nyomatékosan kiemelni, hogy a műszaki leírás a könnyűzenei előadók esetében nem konkretizálja az Ajánlatkérő előadókkal szemben támasztott elvárásait, miszerint országosan, esetleg csupán a térségben ismert előadó biztosítását várja el. A műszaki szakmai anyagban található rendezvényleírások alapján valamennyi rendezvényt családias jellegű, térségben élő lakosság számára közösségépítő célzatú rendezvényként kezelik és kívánják megvalósítani, ezáltal úgy véljük az országos elismertségű fellépők biztosítása jelen esetekben nem indokolt.

[...]

Az egyes programelemek költségein kívül cégünk számolt nettó 250.000,- Ft pénzügyi tartalékkal az esetlegesen felmerülő, előre nem tervezett plusz kiadások biztosítására. Amennyiben az összeg vagy annak része nem kerül felhasználásra, úgy az eredményhez kerül beszámításra.

[...]

Ennek megfelelően a csatolt excel táblázatban tervezett eredmény összesen: 4.861.571,- Ft, mely a teljes nettó ajánlati ár 20%-a.

Tájékoztatjuk Önöket továbbá, hogy szervezetünk működésére, végzett tevékenységeire vonatkozóan szakmai felelősségbiztosítással rendelkezik, mely rendezvényszervezési tevékenységünkre is kiterjed.

Fontosnak tartjuk kiemelni, hogy az Ajánlatkérő által közzétett bontási jegyzőkönyv alapján a tevékenységre rendelkezésre álló fedezet összesen 25.402.748,- Ft. Cégünk, a SAVIC Consulting Kft. ajánlata összesen nettó 24.795.381,- Ft. A rendelkezésre álló fedezet és ajánlatunk közötti különbség összesen nettó 607.367,- Ft, mely a nettó fedezet mindössze 2,39%-a. Eddigi közbeszerzési eljárásokban szerzett tapasztalataink, illetve cégünk álláspontja szerint az általunk megajánlott nettó ajánlati ár (fedezet 97,6%-a) olyan csekély mértékben tér el az Ajánlatkérő által rendelkezésre álló nettó fedezettől, mely nem tekinthető irreálisan alacsony árnak.

Ezen megállapításunkat alátámasztandó, hogy a bontási jegyzőkönyv szerint - ajánlati ár szerinti besorolás alapján - jelenleg második helyen álló ajánlatadó nettó ajánlati ára mindössze 607.367,- Ft-tal tér el cégünk ajánlatától, mely összesen 2,39 százaléknyi eltérés. Ennek ellenére második helyen álló ajánlatadó ajánlati árát Ajánlatkérő már nem tekintette aránytalanul alacsony árnak, hiszen arra vonatkozóan indoklaskérést nem küldött ki számára.” Az árindoklás mellékletét (és részét is) képezte egy költségkimutatás, amelyben bemutatta az ajánlatban szerelő ár és a tényleges költségek különbözetét.

Egyebek mellett az árindoklás mellékleteként csatolásra került többek között V.V. mősorszervező ajánlata, amelyben az alábbi együttesek szerepeltek: Huszár Aletta, Burai Renátó, Auguszt Bárió, Ádok Zoli, Bartók Eszter, Kozma Orsi, Cairo együttes, Éliás Junior.

A.D. Stúdió, Eldorado, Cozombolis, Miller Zoltán, Bogi, László Attila, Kovácsovics Fruzsina, Danics Dóra, Baricz Gergő, László Attila, Szíj Melinda, Beneath My Skin. Standup/comedy/művészeti előadás kategóriában Harsányi Levente és Rác Tamás került feltüntetésre.

8. Az ajánlatkérő 2022. október 18-án hiánypótlási felhívást bocsátott ki, illetve felvilágosítást kért mindhárom ajánlattevőtől az ügyben nem releváns körben.

9. Az összegezés megküldésére 2022. november 22-én került sor, aszerint az eljárás az 1. részben eredménytelen volt. Az eredménytelenség indoka körében az alábbiak kerültek rögzítésre:

„Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

a Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható, rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel [Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont].

Az eljárás eredménytelen a Kbt. 75. § (2) bekezdés b.) pontja és (4) bekezdése alapján, mivel a rendelkezésére álló pályázati fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés során még nem vizsgált ajánlatot tett Ajánlattevővel és a fedezet önerőből történő kiegészítésére sincs Ajánlatkérőnek lehetősége, továbbá mivel a fedezeten belül érkezett ajánlatok érvénytelenek.”

Az összegezés V.1.4) érvénytelen ajánlatot tevők pontjában az alábbiak kerültek rögzítésre:

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Savic Consulting Kft, Magyarország 3530 Miskolc, Hunyadi János Utca 26. B. ép. 1. em. 10.

Adószáma 23028746205

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő 2022. szeptember 22. napján 1. sz. árindokolás megküldésére szólította fel a Savic Consulting Kft. (3530 Miskolc Hunyadi János Utca 26. B. ép. 1. em. 10.) Ajánlattevőt az EKR-rendszerben, melynek a határideje 2022. szeptember 28. (szerda) 12:00 óra volt.

Ajánlatkérő 2022. október 18. napján 1. sz. hiánypótlási felhívást küldött meg a Savic Consulting Kft. (3530 Miskolc Hunyadi János Utca 26. B. ép. 1. em. 10.) Ajánlattevő részére az EKR-rendszerben, melyet a határidő - 2022. október 25. (kedd) 13:00 óra - lejártá előtt teljesített.

A Savic Consulting Kft. (3530 Miskolc Hunyadi János Utca 26. B. ép. 1. em. 10.) ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony összegű tételt tartalmazott az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az értékelés szempontjából általa lényegesnek tartott ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kért 2022. szeptember 28. napján az alábbi tételek vonatkozásában:

Sportnap 2023:

Fellépés díja Színpadi műsor (könnyűzenei előadó, élő fellépése) - minimum 60 perc 1

334 250 Ft 334 250 Ft 90 248 Ft 424 498 Ft

Fellépés díja Színpadi műsor (könnyűzenei előadó) - minimum 60 perc 1

334 250 Ft 334 250 Ft 90 248 Ft 424 498 Ft

Fellépés díja Színpadi műsor (könnyűzenei előadó) - minimum 40 perc 1

286 500 Ft	286 500 Ft	77 355 Ft	363 855 Ft
Fellépés díja	Színpadai műsor (könnyűzenei előadó) - minimum 30 perc	1	
229 200 Ft	229 200 Ft	61 884 Ft	291 084 Ft

Advent 2022:

Fellépés díja	Színpadai műsor (könnyűzenei előadó) - minimum 60 perc	1	
334 250 Ft	334 250 Ft	90 248 Ft	424 498 Ft

Családi nap 2023:

Fellépés díja	Színpadai műsor (könnyűzenei előadó) - minimum 60 perc	1	
334 250 Ft	334 250 Ft	90 248 Ft	424 498 Ft

Gyermeknap 2023:

Fellépés díja	Színpadai műsor (könnyűzenei előadó) - minimum 60 perc	1	
334 250 Ft	334 250 Ft	90 248 Ft	424 498 Ft

Nyári napforduló 2023:

Fellépés díja	Színpadai műsor (könnyűzenei előadó, élő fellépése) - minimum 60 perc	1	
382 000 Ft	382 000 Ft	103 140 Ft	485 140 Ft

Tavaszköszöntő hagyományörző fesztivál 2023:

Fellépés díja	Színpadai műsor (könnyűzenei előadó, élő fellépése) - minimum 60 perc	1	
334 250 Ft	334 250 Ft	90 248 Ft	424 498 Ft

Az Ajánlattevő által leírtak, mely szerint a műszaki tartalom nem fogalmaz meg elvárásokat a könnyűzenei előadókkal szemben, nem teljesen helytállóak. A táblázatokhoz mellékelt műszaki tartalomban meg vannak határozva a fellépőkkel kapcsolatos ismérvek:

- Nyári napforduló: országos ismertségű zenekar
- Sportnap: országos ismertségű zenekar
- Szüreti nap: sztárfellépő

Országos ismertségű énekesek/zenekarok:

Dzsúdló, Azahriah, Manuel, Valmar, Tóth Andi, Horváth Tamás, Kelemen Kabátban, Pápai Joci, Tóth Gabi, Bagossy Brothers Company, DESH, AK26, Margaret Island, Kaukázus, Dankó Szilvia, Kollányi Zsuzsi, Mohácsi Brigi, Soós Fecó

(Források: Spotify és Youtube lejátszási listák, környező fesztiválok, helyi igények – 2022.)

A sztár definíciója (Forrás: wikipédia):

Aktuálisan - Közismert, neves (főként tévéből ismert) személyiség.

A „Nyilatkozat ajánlati ár indoklására vonatkozóan” dokumentum 36. oldalán részletezett fellépők fedik le teljes mértékben a korábban említett feltételeket. Nagyrésztük már nincs a köztudatban, illetve csupán egy-két hozzájuk kapcsolódó dal található a zene- és videómegosztó felületeken, továbbá az Ajánlattevő által felsorolt előadók zömében egyszemélyes előadók, míg az ajánlattételi felhívásban országos ismertséggel bíró zenekarokról volt szó, kihangsúlyozva azt, hogy az ajánlattevő által felsorolt előadók nem tartoznak a mai sztárfellépők közé.

Folyt: további információkban

BIHAR CONSULTING Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4025 Debrecen, Hatvan Utca 1. A. ép. fszt. 6. [...]

Folytatása: további információkban.

[...]

VI.1.10) További információk:

Folytatása: V. 1. 4. pontnak: Bihar Consulting :1-2. részajánlathoz

„7. Az ajánlati felhívás III.1.2) pontja tartalmazza, hogy:

„P/1. Az ajánlattevő – figyelemmel a Kbt. 65. § (1) bekezdés a) pontjára – a 321/2015. (X. 30.) 19. § (1) bekezdés a) pontja szerint rendelkezzen valamennyi számlavezető pénzügyi intézményétől nyilatkozattal az alábbiak szerint: - pénzügyi intézet által vezetett számlák számlaszámai - mióta vezeti az ajánlattevő számláját - számláján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított kettő éven (24 hónapon) belül előfordult-e 15 napot

meghaladó időtartamú sorba állítás, ha igen milyen időtartamban, attól függően, hogy mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak. A „sorba állítás” kitétel alatt Ajánlatkérő a 2009. évi LXXXV. törvény 2.§ 25. pontjában meghatározott fogalmat érti. Igazolás: A Korm.r. 1.§ (1) bekezdése alapján az Ajánlattevőnek az ajánlatában a Korm.r. II. Fejezetének megfelelően kell igazolnia, hogy megfelel az Ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek. Ajánlatkérő a vizsgált időszakban megszűnt pénzforgalmi számlákat is vizsgálja, ebben az esetben bármely, a megszűnés dátumát követően kelt igazolás elfogadható az alkalmassági minimumkövetelmény alátámasztására. Ajánlatkérő hivatkozik a Kbt. 65.§ (6) – (8) és (11) bekezdéseire.

P/1. Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha bármely számlavezető pénzügyi intézménye igazolása alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított két éven (24 hónapon) belül előfordult 15 napot meghaladó időtartamú sorba állítás. Amennyiben az Ajánlattevő az eljárást megindító felhívás feladásától visszszámított kettő évnél később jött létre, illetve később kezdte meg tevékenységét, valamely számlavezető pénzügyi intézmény igazolása alapján, ezen időtartamra vonatkozóan előfordult 15 napot meghaladó időtartamú sorba állítás.”

A fentiekre tekintettel Ajánlattevő benyújtotta a kért dokumentumot, azonban az nem tartalmazza a megszűnt pénzforgalmi számlákat.

Mindezen pontokra tekintettel, mivel Ajánlattevő nem teljesítette teljeskörűen a hiánypótlási felhívásban foglaltakat, ezáltal egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mert ugyanazon hiányokra újabb hiánypótlási felhívás nem küldhető ki

V.1.4 folytatása: 1. részhez

Mint ahogy az a műszaki tartalomban és a táblázatokban található soronkénti leírásban is látszik, nem az ár indoklásában szereplő „családias hangulatú” rendezvényeket tervezi Ajánlatkérő. Egyik fő szempont a lakosság megmozgatása, tömegek elérése, közösségépítés, továbbá a minél szélesebb körben történő tájékoztatás és információáramlás elérése. Ezzel szemben az ajánlattevő által mellékelte előadókkal a kívánt lakossági mozgósítást, illetve jelenlétet valószínűleg nem lehet érni. Ami a teljesülése elérése szempontjából igen meghatározó.

Olyan ritkán érintett témákkal kapcsolatban, mint fizikai és mentális egészség fejlesztésével kapcsolatos alternatív módszerek tekintetében az Ajánlattevő által megadott rehabilitációs, illetve általános tájékoztatás helyett konkrétan jóga, meditáció, Tai chi, Kineziológia, Chi Kung témákban tartott előadásokra, valamint előadókra és oktatókra van szükségünk.

A közbeszerzési dokumentációban konkrétan megfogalmazásra került, hogy milyen témában kellene előadást tartani, ezzel szemben az Ajánlattevő általános jelleggel fogalmazta meg az előadások témáját.

A fentiek alapján megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e.) pontja alapján érvénytelen, mivel a megajánlott szolgáltatások tartalma nem felel meg a Műszaki Leírásban meghatározott követelményeknek.

További információk folytatása:

Ajánlatkérő az Ajánlattételi Felhívás III.1.1). pont 27.) alpontjában előírta, hogy az eljárás bírálata során élni kíván a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése szerinti lehetőséggel, ezért az eljárás bírálati szakaszában az alábbi ajánlattevő esetében a felolvasólapon tett megajánlások hiánypótlásban történő alátámasztását követően az ajánlat további bírálatát nem végezte el, annak érvényességét nem vizsgálta:

- AXIA Group Szolgáltató Zrt. (1025 Budapest Vérhalom Utca 33/a.)

Ajánlattevő neve: AXIA Group Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő)

[...]

Az eljárás eredménytelen a Kbt. 75. § (2) bekezdés b.) pontja és (4) bekezdése alapján, mivel a rendelkezésére álló pályázati fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés során még nem vizsgált ajánlatot tett Ajánlattevővel és a fedezet önerőből történő kiegészítésére sincs Ajánlatkérőnek lehetősége, továbbá mivel a fedezeten belül érkezett ajánlatok érvénytelenek.”

10. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő 2022. november 25-én, mely ajánlata érvénytelenségét vitatta. Vitarendezési kérelmében az érvénytelenség V.1.4. pontjában foglaltakat idézte. Rögzítette, hogy

„- Ajánlatkérő nem jogszerűen alkalmazta a Kbt. 72. § (1) bekezdésben foglaltakat amikor olyan ajánlati árra kért indoklást, amely teljes mértékben megfelelt a piaci viszonyoknak, és az érvénytelenséget olyan ajánlati tétel alapján állapította meg, amely nem is került önállóan értékelésre,

– Ajánlatkérő a részletes és mindenre kiterjedő indoklásunk alapján az aránytalan ellenszolgáltatásra hivatkozik érvénytelenségi okként, ugyanakkor jogalapként a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját jelöli meg, ezért vagy a jogalap, vagy Ajánlatkérő érvénytelenségre vonatkozó indoklása nem felel meg a Kbt. 72. § (2) bekezdésnek és/vagy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának,

– Ajánlatkérő az általunk becsatolt fellépők vonatkozásban az indokolási kötelezettség elmulasztásával megsértette a Kbt. 71.§ (1) bekezdésében, foglaltakat és jogsértő módon hozott döntést az ajánlat érvényessége és az eljárás eredménye tárgyában.”

11. Az ajánlatkérő 2022. november 30-i válaszában a kérelmet elutasította. Rögzítette, hogy

„Ajánlattevő állítása szerint Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban sehol nem határozta meg, hogy mit ért „sztár” és „zenekar” fogalma alatt: Ez téves észrevétel, ugyanis a műszaki leírásban szerepelnek a következők:

- Sportnap 2023./ Programelemek: „Színpadi előadások országos ismertségű előadókkal.”

- Nyári napforduló ünnepe 2023/ Programelemek: „Az est egy országos ismertségű zenekar koncertjével és tábortűzzel zárul.”

- Szüreti nap: sztárfellépő

Ajánlatkérő összegyűjtötte a Spotify 2022. novemberi kimutatását az alábbi énekesek, zenekarok hallgatottsági adatairól. Ajánlatkérő által felsorolt országosan is ismert előadók: Dzsúdló (267 621 hallgató/hó, VOLT Fesztivál 2022.) Azahriah (395 146 hallgató/hó, Sziget Fesztivál 2022.) Manuel (395 146 hallgató/hó, Campus Fesztivál 2022.) Valmar (329 549 hallgató/hó, Campus Fesztivál 2022., Ázsia Expressz) Tóth Andi (Nincs adat, Strand Fesztivál 2022.) Horváth Tamás (112 480 hallgató/hó, Campus Fesztivál 2021.) Kelemen Kabátban (75 509 hallgató/hó, Kispesti Városünnep, Frontember: Horváth Boldizsár – Sztárban Sztár) Pápai Joci (77 859 hallgató/hó, Weekend Lake Fesztivál 2022., TV2 - Sztárban sztár leszek! állandó zsűritagja) Tóth Gabi (20 064 hallgató/hó, Strand Fesztivál 2022., TV2 - Sztárban sztár leszek! állandó zsűritagja) Bagossy Brothers Company (152 648 hallgató/hó, Sziget Fesztivál 2022.) DESH (353 110 hallgató/hó, Sziget Fesztivál 2022.) AK26 (52 549 hallgató/hó, Campus Fesztivál 2022.) Margaret Island (73 953 hallgató/hó, Campus Fesztivál 2022.) Kaukázus (36 674 hallgató/hó, a Petőfi Zenei Díj év dala elismerést is kiérdemelte, a zenekar frontembere, Kardos-Horváth János pedig A Dal 2021 legjobb dalszövegírójaként a Petőfi Zenei Díj dalszövegírói különdíjasa lett.) Dankó Szilvia (nincs adat, a mulatós műfaj egyik legnépszerűbb női előadója. Számos tapasztalat és fellépés van már mögötte – Forrás: <https://www.slagertv.tv/>.) Kollányi Zsuzsi (37 674 hallgató/hó, az EFOTT Fesztivál

Himnusa 2020.) Mohácsi Brigi (3 588 hallgató/hó, a Sláger TV mulatós csapatát erősíti, és minden saját gyártású műsoruk állandó vendégének mondhatja magát – Forrás: <https://www.slagertv.tv/>.) (Források: Spotify – 2022. november, országos és környező fesztiválok, helyi igények – 2022.)

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az elmúlt évek során Hajdúsámsonban fellépő/meghívott előadók/műsorvezetők (ez a lista előzetes tájékoztató /Hajdúsámson közösségi oldala, honlapja stb./ alapján bárki által összeállítható), a teljesség igénye nélkül elérhető: - Irigy Hónaljmirigy (a fellépések mellett rendszeresen a képernyőn vannak: pl. Vacsoracsata) - Molnár Ferenc 'Caramel' (szerepel/megemlíti a televízióban, cikkekben) - Vastag Tamás (szerepel/megemlíti a televízióban, cikkekben) - Gáspár Laci (rendszeresen a képernyőn van: évek óta az X-faktor állandó zsűritagja, megemlíti a televízióban, cikkekben) - Janicsák Veca (rendszeresen a képernyőn van: Celeb vagyok, ments ki innen!, megemlíti a televízióban, cikkekben) - Vastag Csaba (szerepel/megemlíti a televízióban) - Tóth Gabi (rendszeresen a képernyőn van: Sztárban sztár leszek! állandó zsűritagja, megemlíti a televízióban, cikkekben) - Zséda szerepel/megemlíti a televízióban, cikkekben) - Curtis (rendszeresen a képernyőn van: Celeb vagyok, ments ki innen!, megemlíti a televízióban, cikkekben) - Hooligans (az idősebb és fiatalabb korosztály által kedvelt zenekar, szerepel/megemlíti a televízióban, cikkekben) - Edda (az idősebb és fiatalabb korosztály által kedvelt zenekar, szerepel/megemlíti a televízióban, cikkekben) - Oláh Gergő (rendszeresen a képernyőn van: Csináljuk a fesztivált!, megemlíti a televízióban, cikkekben) - Radics Gigi (rendszeresen a képernyőn van: Csináljuk a fesztivált!, megemlíti a televízióban, cikkekben) - Kocsis Tibor (rendszeresen a képernyőn van: Celeb vagyok, ments ki innen!, megemlíti a televízióban, cikkekben) - Opitz Barbi (rendszeresen a képernyőn van: Troll a konyhában, megemlíti a televízióban, cikkekben) - Soós Fecó és Hencsy (helyi kötődésű előadók, szerepel/megemlíti a televízióban, cikkekben) - Cooky (Rádió 1, rendszeresen a képernyőn van: Farm, megemlíti a televízióban, cikkekben) - Tom Taylor (debreceni, Best FM – országos rádióhálózat)

Ezzel szemben az Ajánlattevő által felsorolt előadók (Nyilatkozat ajánlati ár indoklására vonatkozóan, 36. oldal) hallgatottsági adatait is kigyűjtöttük. - Huszár Aletta (9 hallgató/hó) - Burai Renátó (0 hallgató/hó) - Auguszt Bárió (33 hallgató/hó) - Ádok Zoli (573 hallgató/hó) - Bartók Eszter (2 056 hallgató/hó) - Kozma Orsi (425 hallgató/hó) 4 - Cairo Együttes (9 hallgató/hó) - Éliás Jr. (477 hallgató/hó) - A.D. Studio (nincs adat) - Eldorado (nincs adat) - Cozombolis (6 373 hallgató/hó) - Miller Zoltán (789 hallgató/hó, Magyarország, szeretlek! – Duna TV) - Bogi (Melyik Bogi?, nincs adat) - László Attila (1 691 hallgató/hó) - Kovácsovics Fruzsina (17 267 hallgató/hó Nyár '21 – Duna TV) - Danics Dóra (202 hallgató/hó, megnyerte az X-Faktor 2013. évadát.) - Baricz Gergő (18 hallgató/hó, X-Faktor 2011. – 3. hely) - Szij Melinda (116 hallgató/hó, Megasztár 2010. – 5. hely) - Beneath My Skin (1 464 hallgató/hó, X-Faktor 2021.) - Harsányi Levente (műsorvezető) (Petőfi Rádió, televíziós szereplések) - Rác Tamás (humorista) (2009. szilveszterén megnyerte a Magyar Televízió Mondom a magamét című humorista-tehetségkutatóját.) (Forrás: Spotify – 2022. november)

A hallgatottsági adatokat megnézve látható, hogy az Ajánlattevő által felsorolt előadók népszerűsége nagyon csekély, - továbbá az előadók múltja és minősége is messze áll egymástól - így nem találjuk biztosítottnak a rendezvények sikerességét, illetve elszámolhatóságát a következők alapján: - A sztár/országosan ismert előadó meghatározása: a hallgatóság szubjektív véleménye (mivel objektív módon ebben a formában nem meghatározható – tetszik/nem tetszik/semleges), a televíziós szereplések, a Spotify zenemegosztó 2022. évi adatai alapján. A számok tükrözik az előadók népszerűségét. - Ajánlatkérő által említett és a Hajdúsámsonban korábban fellépett, valamint az ajánlattevő által javasolt előadók, a rendezvények időszakára vonatkozó népszerűsége alapján jelentős különbségek vannak a hallgatottság vonatkozásában. - Mint ahogy az a műszaki tartalom és a táblázatokban található soronkénti leírásban is látszik, nem az ár indoklásában szereplő

„családias hangulatú” rendezvényeket tervezünk: A műszaki tartalom- árazatlan költségvetésből is látszik, hogy a catering sorokban meghatározottak alapján csupán protokollvendégek száma 100 fő. Kiemelt városi esemény esetében (pl. Hajdúsámsoni Ízek Fesztiválja) látogatók összlétszáma 5-6000 fő körüli. A projektben szereplő rendezvények, költségvetésük, valamint szakmai tartalmuk alapján kiemelt városi eseményeknek tekinthetők. Ezeknek az eseményeknek a tervezése során, mint a legtöbb tömegrendezvény és fesztivál esetében, Hajdúsámsonban is rendszeresen feltérképezésre kerülnek a lakosság fellépőkre vonatkozó igényei (minden korosztály figyelembevételével), melyek eredményei rendszerint megegyeznek azokkal az előadókkal, akik az adott évben országosan a legnépszerűbbek. Mivel a pályázati felhívás alapvető célja a közösségi aktivitás és mobilitás növelése, a közösségépítés és a városi rendezvényhez kapcsolódó részvételi hajlandóság növelése (különösképpen az elmúlt 2 év eseményeire tekintettel, melyek jelentősen visszavetették azt), Ajánlatkérő arra törekszik, hogy a lakosságot bátorítsa a társadalmi kapcsolatok megújítására és fenntartására, és a tömegrendezvényeken történő megjelenésre. Ez nem egyszerű dolog. Ajánlatkérő célja, hogy ezt a rendelkezésre álló 5 eszközzel és lehetőségekkel megvalósítsa, ami a projekt teljesülése és elszámolhatósága szempontjából igen meghatározó. Amennyiben az Ajánlattevő által megjelölt kevésbé ismert, és kevésbé népszerű előadókkal kívánná lebonyolítani ezeket a tervezett projekteket, akkor a megítélt támogatás elszámolhatósága kerülhet veszélybe azzal, hogy az alátámasztó dokumentumok, a jelenléti ívek, és fényképek nem támasztják alá a projekt által vállalt eredményt és hatást, azaz a lakossági mozgósítást, és a lakosság nagyszámú részvételét.

2. Az előzetes vitarendezési kérelem 2.) pontja: Ajánlattevő előadta, hogy „a második legkedvezőbb ajánlatot tevő gazdasági szereplő forintra pontosan megegyező ajánlatot adott a rendelkezésre álló fedezettel. Ez a körülmény arra enged következtetni, hogy a gazdasági szereplőnek lehetett tudomása az ajánlatkérő által a tervezés során figyelembe vett összegről, amely felvetheti a Kbt. 2.§ (1) bekezdésében meghatározott alapelvek sérelmét.” A fentiekre vonatkozóan Ajánlatkérő előadja, hogy a pályázat készítésekor, a pályázat költségvetésének összeállításakor előzetes árajánlatot kértünk egy gazdasági szereplőtől – aki jelen eljárásban 2. helyen álló Ajánlattevő, aki szintén érvénytelen ajánlatot nyújtott be -, amit a Magyar Államkincstárnak be kellett küldeni. A közbeszerzési eljárás elindításához szükséges indikatív árajánlatok között szintén szerepel ezen gazdasági szereplő ajánlata. Jelen esetben mivel nyílt eljárásról van szó, így nem zárható ki ezen Ajánlattevő ajánlata az ajánlati árának a projekt költségvetésével való egyezősége miatt a fentebb leírtakból következhet. A Kbt. 25. § (9) bekezdése az alábbiakat rögzíti: [...]

Ajánlatkérő továbbá felhívja a figyelmet, hogy a Kérelmező ajánlatának kizárására nem csak a fellépők nem megfelelősége miatt került sor, hanem a „Nyári napforduló 2023. (3. sor) Fizikai és mentális egészség fejlesztésével kapcsolatos előadás” rendezvény nem megfelelő megvalósíthatóságának megállapítása miatt történt, melyekkel kapcsolatban az alábbiakat kívánjuk ismertetni: Az ajánlattételi felhívásban konkrétan meghatározásra került, hogy a fizikai és mentális egészség fejlesztése kapcsán milyen alternatív megoldásokról szeretne Ajánlatkérő előadást hallani a rendezvényen, úgymint Jóga, Meditáció, Tai chi, Kineziológia, Chi Kung stb. (minimum 120 perc) Ennek megfelelően az Ajánlattevő által rehabilitációs, illetve általános tájékoztatás került megadásra az ajánlatban. Az előzetes igényfelmérések, és lakossági érdeklődések alapján a projekt sikeres megvalósítása érdekében konkrétan Kineziológia, Chi Kung témákban tartott előadásokra, valamint előadókra és oktatókra van szükségünk, ezért is rögzítettük korkéntan megnevezve az ajánlati felhívásban ezen 6 szakterületet, ezzel szemben az Ajánlattevő általános jelleggel fogalmazta meg az előadások témáját. Az ajánlati ár indoklásában leírtak alapján, ezt a pillért sem találja Ajánlatkérő biztosítottnak, illetve az ajánlati felhívásban leírtaknak megfelelő teljesítése sem biztosított a projekt megvalósítása során. Ezen tényekről és megállapításokról Kérelmező az Összegezés EKR-rendszerben történő megküldésekor tudomást szerzett, azonban a kérelem

nem tartalmaz erre vonatkozóan észrevételt, tehát ezen érvénytelenségi ok nem került vitatásra.

### **A kérelem és a kérelmező nyilatkozatai**

12. A kérelmező 2022. december 9-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét az 1. rész vonatkozásában. Abban megsértett jogszabályi rendelkezésként jelölte meg a Kbt. 71.§ (1) bekezdését, a Kbt. 72. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és (2) bekezdését. Jogsértés megállapítása mellett a kérelmező eljárási költségeiben való marasztalását is kérte az ajánlatkérőnek.

13. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő a 1. részben a rendelkezésre álló fedezetet nettó 25.402.748 Ft-ban határozta meg. Az eljárásban kérelmező tette az összességében legkedvezőbb ajánlatot. A nettó ajánlati árat 24 795 381 Ft-ban adta meg, a 2. legkedvezőbb ajánlat forintra pontosan megegyezett a rendelkezésre álló fedezettel. Az ajánlatkérő áringdolást kért kérelmezőtől 2022. szeptember 22. napján, melyet határidőben 2022. szeptember 28. napján benyújtott, minden alátámasztó dokumentum csatolásával. A kérelmező rögzítette, hogy a Kbt. jelenleg hatályos rendelkezése a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel írja elő az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának kötelezettségét. Figyelembe véve azt a tényt, hogy a becsült érték nem került megadásra az ajánlattételi szakaszban, csak feltételezhető, hogy az megegyezett a rendelkezésreálló fedezettel és a második legkedvezőbb ajánlatot tevő gazdasági szereplő ajánlatával. A kérelmező által megadott összeg mindössze 2,4%-kal tér el a rendelkezésre álló fedezettől. A harmadik beérkezett ajánlat messze meghaladta azt a piaci árat, amely a műszaki leírásban meghatározott rendezvények megszervezésére indokolt lett volna. Mindezek alapján tehát a kérelmező ajánlata nem volt aránytalanul alacsony, ezért ajánlatkérő jogszerűtlenül járt el, amikor áringdolást kért. Az ajánlatkérő eljárása felveti a joggal való visszaélés alapelvének megsértését is. A kérelmező az indokolásában megfelelő részletezettséggel és megalapozottsággal kimutatta, hogy a feladatok teljeskörűen elláthatók az adott áron, minden alátámasztó dokumentumot csatolt, amely minden kétséget kizáróan alátámasztotta, hogy a szerződés teljesíthető a megajánlott áron.

14. A kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánításával összefüggésben a kérelmező rögzítette, hogy a műszaki leírás sehol nem határozta meg azt sem, hogy milyen kritériumok alapján vizsgálja és minősíti ajánlatkérő a meghívni kívánt előadókat. Nem hivatkozott sem a Spotify, sem a Youtube, hallgatottsági adatokra és nem adott meg olyan előírást, hogy a fellépőknek milyen hallgatottsági statisztikai adatokkal kell rendelkeznie. Ebből eredően utólag az összegezésben sem hivatkozhat olyan kritériumokra, amelyek nem szerepeltek korábban sehol a közbeszerzési dokumentumokban, ezért nem is bír jelentőséggel a továbbiakban az, hogy milyen előadókra gondolt az ajánlatkérő, akiket szeretne látni a rendezvényeken.

15. Az – egyébiránt bárki által szerkeszthető – internetes felület, melyre ajánlatkérő hivatkozik nem pontosan került idézésre:

Sztár:

1. Filmszallag.

2. Közismert, neves (főként tévéből ismert) személyiség.

(forrás: <https://hu.wiktionary.org/wiki/szt%C3%A1r>)

A meghatározásban nincs feltüntetve az „aktuálisan” kifejezés.

A „sztár” fogalma rendkívül szubjektív, hiszen függ – többek között – a korosztálytól, érdeklődési körtől és egyéni megítéléstől. Az ajánlatkérő által meghatározott lejártsági listák

sem lehetnek mérvadóak, hiszen teljesen eltérő előadók hallgathatóak a különböző rádiókon és egyéni preferencia kérdése, hogy ki kit tekint „ünnepelt” előadónak. A becsatolt fellépők döntő többsége országosan ismert és elismert előadóművész, így az ajánlatkérő értékítélete szubjektív arra vonatkozóan, hogy ki tekint sztárnak, már csak azért sem mert az általa felsorolt előadók jelentős része csak egy bizonyos korcsoportban ismert és elismert ezért ilyen indokkal érvényteleníteni egy közbeszerzési eljárásban tett ajánlatot teljesen abszurd és felvetheti a Kbt. 2.§-ban meghatározott alapelvek megsértését. Az ajánlatkérőnek az országos ismertségű zenekarra vonatkozó megállapítása szintén nem állja meg a helyét. Egyfelől az általa hivatkozott internetes értelmező szótár a zenekar fogalmát az alábbiak szerint határozza meg:

Zenekar:

Hangszerekből álló zenei együttes.

(forrás: <https://hu.wiktionary.org/wiki/zenekar>)

A wikipédia meghatározása szerint:

A zenekar tágabb értelemben hangszerekből álló zenei együttes, szűkebb értelemben olyan hangszeres együttes, ahol a különböző szólamokat nem szólolisták, hanem azonos hangszerekből álló csoportok képviselik a karmester irányítása alatt.

(Forrás: <https://hu.wikipedia.org/wiki/Zenekar>)

A fenti meghatározások alapján az ajánlatkérői követelményeknek például a Budapesti Fesztiválzenekar, vagy a Nemzeti Filharmonikus Zenekar felel meg, ajánlatkérő a kérelmező meglátása szerint nem ilyen jellegű zenekarokra gondolt. Ajánlatkérő önmagának mond ellent amikor arra hivatkozik, hogy az általa megjelölt előadók egy része nem felel meg a zenekar fogalmi meghatározásának, hiszen az általa ismert előadóként írt fellépők többsége szintén nem zenekarral turnézik, illetőleg egyes előadók külön díjat állapítanak meg arra az esetre, ha zenekarra együtt kívánják őket megrendelni. Nem tudhatja, hogy ajánlatkérő az eljárás előkészítése során milyen fellépőkkel és költségekkel számolt, mint ahogy azt sem, hogy más ajánlatevők kiket ajánlatottak volna meg, hiszen ajánlatkérő nem kért erre vonatkozó információt másoktól, de az biztosan állítható, hogy az általa felsorolt előadók fellépési díja a további költségelemekkel együtt –főként élő zenekarral – jelentősen meghaladja a bontás során ismertett rendelkezésre álló fedezetet ezért kérdéses, hogy az előkészítés során ebben az esetben megfelelő körültekintéssel járt-e el.

A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő az általa becsatolt indoklásra vonatkozóan semmilyen további felvilágosítást nem kért arra nézve, hogy a megajánlott együttesek miként felelnek meg az elvárásainak. Nyilvánvalóan ezt azért nem tette meg, mert az árindoklás jogintézménye nem arra szolgál, hogy az ajánlatkérő - előre a felhívásban, vagy a dokumentációban nem rögzített - szubjektív elvárásainak minként lehet megfelelni, ugyanakkor a Kbt. 71.§ (1) bekezdése alapján mégis kötelezettsége lett volna felvilágosítást kérnie. Ennek elmulasztásával kizárólag az összegezésből szerzett tudomást, hogy ma Magyarországon ki a sztár és ki nem az.

16. Az ajánlatkérő a bírálat során nem megfelelő körültekintéssel járt el, nem jogszerűen alkalmazta a Kbt. 72.§ (1) bekezdésben foglaltakat, amikor olyan ajánlati árra kért indoklást, amely teljes mértékben megfelelt a piaci viszonyoknak, és az érvénytelenséget olyan ajánlati tétel alapján állapította meg, amely nem is került önállóan értékelésre. Az ajánlatkérő a részletes és mindenre kiterjedő indoklás alapján az aránytalan ellenszolgáltatásra hivatkozott érvénytelenségi okként, ugyanakkor jogalapként a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg, ezért vagy a jogalap, vagy az ajánlatkérő érvénytelenségre vonatkozó indoklása nem felel meg a Kbt. 72.§ (2) bekezdésnek és/vagy a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontjának. Az ajánlatkérő az általa becsatolt fellépők vonatkozásban az indoklási kötelezettség elmulasztásával megsértette a Kbt. 71.§ (1) bekezdésében, foglaltakat és jogsértő módon hozott döntést az ajánlat érvénytelensége és az eljárás eredménye tárgyában.

17. A kérelmező rögzítette azt is, hogy a vitarendezési eljárásban az ajánlatkérő csak részben válaszolt a kérelmező kérelmére, arra ugyanakkor nem nyilatkozott, hogy az indoklásban kirívóan alacsony ajánlati elemre hivatkozott, de jogalapként a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontját jelölte meg.

18. Megjegyezte, hogy a vitarendezésre adott válaszból értesült arról, hogy az ajánlata érvénytelenségét az ajánlatkérő egy másik érvénytelenségi okra is alapította az összegezésben. Az ajánlatkérő az érvénytelenség indoklása körében ugyan tett egy utalást, hogy „folyt további információkban”, azonban az összegezés további információk pontja első sora a következőket tartalmazza:

„Folytatása: V. 1. 4. pontnak: Bihar Consulting :1- 2. részajánlathoz” a továbbiakban pedig az AXIA Group Szolgáltató Zrt. került feltüntetésre e pontban, akinek az ajánlata meghaladta a rendelkezésre álló fedezet összegét. A Savic Consulting Kft. sehohol nem került feltüntetésre a további információk pontban.

Már az sem helyénvaló a kérelmező álláspontja szerint, hogy az érvénytelenségről kizárólag az összegezésből értesültek az ajánlattevők, de jogsértő, hogy mind az eljárást megindító felhívásban, mind az összegezésben a különböző pontokban rendszertelenül tünteti fel az információkat és az EKR karakterkorlátra hivatkozás sem teszi akceptálhatóvá ezt a gyakorlatot.

Mivel az egyéb információk pontban csak a két másik ajánlattevő került feltüntetésre, fel sem merült, hogy az kérelmezőre vonatkozóan további megállapítást tartalmaz.

Ugyanakkor amennyiben az ajánlatkérőnek bármilyen kérdése merült fel a bírálat során arra vonatkozóan, hogy az ajánlati szakmai tartalom miként feleltethető meg az elvárásainak, a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján kötelezettsége lett volna erre vonatkozóan felvilágosítást kérni, melyet elmulasztott.

Megjegyezte, hogy eljárást megindító felhívásban pusztán egy példálózó felsorolás szerepel és nem az, hogy konkrétan kineziológia és Chi Kung előadások megtartása a cél. Az árándokolás során az ajánlati elemeket tartalmazó táblázat az ajánlatkérő által a felhívásban írt témákat tartalmazza, továbbá egy pszichológiai témájú előadó és egy rehabilitációs mentor, egészségügyi szakember árajánlatát is csatolta.

Nem felel meg a valóságnak az ajánlatkérő által tett érvénytelenségre vonatkozó megállapítás. Természetesen ezen kérdéseket a megvalósítás során lehet kezelni és olyan előadókat biztosítani, akiket ajánlatkérővel egyeztetett. Nem volt olyan előírás, amely konkrét meghatározást tartalmazott volna az előadások témáját tekintve, ajánlatkérő az érvénytelenség indoklásában az általa adott példálózó jellegű felsorolásból emel ki kettőt. Az ajánlatkérő újfent saját felróható magatartására hivatkozva próbál alapot teremteni az érvénytelenség megállapításához, mint ahogy tette ezt az előadók relativizálásával.

Ajánlatkérő jogsértő módon járt el, amikor a Kbt. 71.§ (1) bekezdésében foglalt felvilágosítás kérés alkalmazásának mellőzésével meg sem kísérelte tisztázni azt, hogy a kérelmező a Nyári napforduló rendezvényen milyen jellegű előadások megtartásával számolt.

19. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő sorozatos jogsértéseket követett el az ajánlatok bírálata során. Már önmagában az a tény érdekes, hogy a piaci árat egyetlen indikatív ajánlat alapján határozta meg, amely pont a második helyezett által tett ajánlati ár, de a továbbiakban a beszerző erőfeszítései arra, hogy az ajánlatát mindenképp érvénytelenítse, felvetheti a teljes eljárás tisztaságának kérdését.

20. A Döntőbizottság hiánypótlási felhívására a kérelmező a jogorvoslati kérelmét két elem köré csoportosította. 1. kérelmi elemében az árándokolás kérés jogszerűségét vitatta, állítva, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) pontja, Kbt. 73. § (2) bekezdését. Az

ajánlatkérő az árándokolás kérésének jogintézményét úgy alkalmazta, hogy azt nem tudta, nem is tudhatta, hogy milyen szakmai tartalommal számolt, mivel konkrét előadók megnevezése nem volt követelmény, de nem a felvilágosítás kérés lehetőségével élt erre vonatkozóan, hanem a teljes ajánlati árat és annak – véleménye szerint önállóan nem értékelt – elemeit kérte megindokolni, melyet határidőben teljeskörűen, részletesen okirati bizonyítékokkal alátámasztva megadott. Tekintettel arra, hogy az ajánlat sem részeiben, sem összességében nem tartalmazott aránytalan kötelezettévvállalást, az ajánlatkérőnek nem volt jogalapja ezen jogcímen érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot, ezért a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontját jelölte meg, az összegezésben megadott indokolásban, ugyanakkor arra hivatkozott, hogy „ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony összegű tételt tartalmazott az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében.” A beszerző teljes mértékben összekeverte az érvénytelenségre vonatkozó Kbt. előírások alkalmazását és a vitarendezésre adott válaszában sem indokolta, hogy miért lenne bármely megajánlás aránytalanul alacsony. A Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés célja a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés teljesítésének biztosítása az által, hogy a kirívóan aránytalan, vagy lehetetlen vállalást tartalmazó megajánlásokat már a bírálati szakban kizárja. Jelen esetben ilyen vállalásról szó nem lehetett, semmilyen teljesíthetetlen vállalást nem tett az ajánlatban, így már az indoklás kérés jogszerű alkalmazása sem állt fenn és ajánlatkérő sem tudta bizonyítani, hogy az általunk megajánlott ár bármely eleme aránytalanul alacsony lenne.

21. A kérelmező megjegyezte, hogy a hiánypótlási felhívásból értesült a becsült érték 27.098.016 Ft-os összegéről. A közbeszerzési eljárás megindítása az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011 (XII.31.) Korm. rendelet 45. § (1) bekezdése alapján kötelezettségvállalásnak minősül. Kötelezettséget vállalni – a feltételes eljárás és a keretmegállapodásos eljárás első részére vonatkozó szabályok alkalmazásán kívül – csak úgy lehet, ha annak forrása rendelkezésre áll. Ezen a ponton vetődik fel a kérdés, hogy amennyiben a becsült érték magasabb a rendelkezésre álló fedezetnél, miként lehetett egyáltalán az eljárást jogszerűen megindítani.

22. A hiánypótlásban megjelölt második kérelmi elem alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) pontját, Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontját az eredeti jogorvoslati kérelemben kifejtett indokok alapján. Rögzítette, hogy a két kérelmi elem szorosan összefügg, mivel az indokolásban foglaltak alapján ítélte meg úgy ajánlatkérő, hogy a megjelölt fellépők nem merítik ki a „sztár” fogalmi elemeit és hozta meg a jogsértő döntését. A kérelmező hivatkozott továbbá D.106/22/2022 iktatószámú határozatra a sztárfellépő fogalommal összefüggésben. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő semmilyen egzakt meghatározást, vagy elvárást nem határozott meg a fellépők vonatkozásában, ezért nem áll meg az érvénytelenség jogalapja. Ajánlatkérő kötelezettsége lett volna a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján az ajánlatban (indoklásban) számára nem egyértelmű kijelentéseket, meghatározásokat, vállalásokat felvilágosítás kérés keretében tisztázni, amelyet elmulasztott megtenni. Továbbá az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában tudatta a kérelmezővel, hogy az összegezés további információk részében az egyik bekezdés, mint érvénytelenné nyilvánítási indok ránk vonatkozik.

23. A jogorvoslati eljárás során a kérelmező rögzítette, az ajánlatkérő a műszaki leírásban nem határozott meg olyan követelményeket, amelyek a kérelmező ajánlata ne felelt volna meg. Azon ajánlatkérői észrevétel, hogy az ajánlatkérői összegezésben meghatározott elvárásainak nem felel meg ajánlat irreleváns, mivel ezen elvárások az ajánlatétteli időszakban nem lehettek ismertek. Az ajánlatkérő által felsorolt előadókra vonatkozó kritériumokat akkor lehetne figyelembe venni, ha erre vonatkozóan bármilyen követelmény előírásra került volna az eljárást megindító felhívásban, vagy a közbeszerzési

dokumentumokban. Minthogy ilyen előírás nem volt, irreleváns, hogy ajánlatkérő kit tekint sztárfellépőnek. Hivatkozott továbbá arra is, hogy a jelen esetben egyértelműen az ajánlatkérő felróható magatartására vezethető vissza, hogy az általa hivatkozott további érvénytelenségre vonatkozó információ elkerülte kérelmező figyelmét, ezért a tudomásra jutás időpontját e tekintetben is az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz időpontjában jelölte meg, így a jogorvoslati kérelem nem tekinthető elkésztettnak.

24. A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson a kérelmező az indokoláskéréssel kapcsolatos kérelmi eleme kapcsán rögzítette, hogy a jelen esetben az érvénytelenné nyilvánítás egy jogsértő indokoláskérésen alapul, így a két kérelmi elem szorosan összefügg, ezért tekinthető határidőben benyújtottnak az első kérelmi eleme.

Rögzítette továbbá, hogy az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetés 71. sorában akként került megfogalmazásra az érintett feladat, hogy egy stb. kitételrel zárul. Ez azt jelenti, hogy nem egy konkrét, taxatív felsorolást határozott meg az ajánlatkérő, hanem egy példálózó felsorolást tett. Az ajánlatkérő előírásai alapján e vonatkozásban az érvénytelenség megállapításának nem volt helye, de ha és amennyiben az ajánlatkérőnek kérdései merültek fel, úgy lehetősége lett volna a felvilágosítás kérés jogintézményével élni és tisztázni azt, hogy pontosan milyen előadásokra tett megajánlást a kérelmező. Konkrét előírás hiányában az érvénytelenné nyilvánításnak emiatt sem volt helye.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

25. Az ajánlatkérő írásbeli észrevételében rögzítette, hogy az összegezés szerint a kérelmező ajánlata érvénytelen a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakat figyelembe véve a Kbt. 73.§ (2) bekezdés alapján: az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz. Majd az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező helytelenül hivatkozott arra, hogy ajánlata azért került kizárásra, mert aránytalanul alacsony összegű tételt tartalmazott az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében.

26. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az értékelés szempontjából általa lényegesnek tartott ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kért 2022. szeptember 28. napján egyes tételek vonatkozásában. A fenti tételekre a kérelmező határidőben benyújtotta indokolását, melyet az ajánlatkérő nem vitatott. A meghatározott tételek árai továbbra is alacsonyak, azonban újabb árindokolás kérésre nem került sor, ugyanis a megadott árak a kérelmező által megjelölt előadók költségeit fedezték, melyek nem feleltek meg ajánlatkérő elvárásainak, a kiadott műszaki leírásnak. Előzőekre tekintettel az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, mivel a megajánlott szolgáltatások tartalma nem felel meg a műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

27. Ajánlatkérő nem a piaci viszonyok fényében vizsgálta az árat, hanem a kiadott műszaki leírás alapján az említett „országos ismertségű előadók” tekintetében kért indokolást, hiszen köztudomású tény, hogy egy ilyen ismerettségű rendező előadó vagy zenekar körülbelül milyen összegért vállalt fellépést. A kérelmező ajánlata alapján a rendezvény minőségi, szakmai megvalósítása nem biztosított.

28. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban megismételte az előzetes vitarendezési eljárásban kifejtett álláspontját és rögzítette, hogy az országos ismertségű előadó, valamint a térségi ismertségű előadó fogalmi meghatározása nem az ajánlatkérő feladata, mivel ezek a rendezvényszervezésben használt kifejezések egyértelműen jelzik az adott előadók ismertségi jelölését. A műszaki leírásban az adott meghatározásoknál felsorolt példák az ajánlatkérő által

elvárt előadóművészeket jelölték. A rendezvény színvonalának biztosításához az ajánlatkérő részéről elvárás volt, hogy az országos ismertséggel rendelkező előadók közül kerüljön ki a fellépő. Az országos ismertségű előadó esetén a rendezvényekre „sztár” fellépőt várt el az ajánlatkérő, amely esetében pontos iránymutatást ajánlatkérő nem határozott meg, ugyanis nem akarta leszűkíteni egyik ajánlattevő esetében sem, hogy mely előadók közül kerülhetnek ki az egyes rendezvényekre a fellépők, ezzel is eleget téve a Kbt. 2. § (1) és (2), valamint a (4) bekezdésében foglalt alapelveknek.

Az ajánlatkérő rögzítette továbbá, hogy a dokumentáció műszaki leírásának részét képező Szakmai adatlap ezért is tartalmaz konkrét előadókat. Mivel a kérelmező nem az ajánlatkérő által felsorolt előadókat biztosítja, hanem jóval alacsonyabb költségű – és színvonalú - előadókat sorol fel, így a beadott költségvetés ezen költségvetési sor tekintetében aránytalanul alacsony árat tartalmaz, azonban ajánlatkérő nem ezen alacsony költségek miatt, hanem a nem megfelelő minőségű előadók miatt nem fogadja el a benyújtott ajánlatot. Ezek alapján az ajánlatkérő továbbra is fenntartotta, hogy a rendezvény minőségi megvalósítása nem biztosított.

29. A második érvénytelenségi okkal kapcsolatosan az ajánlatkérő rögzítette, hogy az EKR bevezetése óta több száz eljárás tekintetében így járt el, mert az EKR rendszerben technikailag a maximális karakterkorlát 7000 karakter, de egyes helyeken, mint az Összegezés esetében is 2000 karaktert lehetséges egy szöveg panelba beilleszteni. Mivel az ajánlatkérő által megírt indoklás hosszabb, így egyedüli megoldásként maradt, hogy más-más helyekre illeszti be a kimaradt szövegrészeket. Egyebekben ez minden felhívás és összegezés esetében így működik, mely a Közbeszerzési Hatóság által is elfogadott tény és körülmény. Az ajánlatkérő úgy járt el, ahogy adott helyzetben általában elvárható volt és mindent megtett annak érdekében, hogy az esetleges jogsértéseket elkerülhesse.

30. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az összegezésben, valamint az előzetes vitarendezésre adott válaszban is ismertette a második érvénytelenségi okot, amelyet a kérelmező sem az előzetes vitarendezési kérelmében, sem a jogorvoslati kérelmében nem vitatott, nem jelölt meg. Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő ezen érvénytelenségi elemet az előzetes vitarendezésre nyitva álló határidőig, – 2022. november 25. nap 23.59 óráig – valamint a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidőig – 2022. december 02. nap 23.59 óráig – nem jelölte meg akként, hogy ajánlatkérő ezen érvénytelenségi ok miatti kizárással jogszabálysértően járt el.

31. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező ajánlatában nem megfelelő a megajánlott szolgáltatások tartalma, mivel az nem felel meg a műszaki leírásban meghatározott követelményeknek, továbbá egy érvénytelenségi ok nem került vitatásra, így az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

32. A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmezői ajánlatnak az érvénytelenné nyilvánítása körében rögzítésre került, hogy a további információkban került folytatásra az érvénytelenség indoka. Először a Bihar Consultingnak az 1-2. részajánlatához fűzött érvénytelenségi oka került megjelölésre és ugyan valóban nem került feltüntetésre a Savic Consulting Kft.-nek a neve az V.1.4. folytatás 1. részhez pontban, de a Savic Consulting Kft. csak az 1. részben tett ajánlatot, majd ezt követően került sor az Axia Groupnak az ajánlatával kapcsolatos megállapításoknak a rögzítésére. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ebből következik az, hogy ez az érvénytelenségi indok a Savic Consulting Kft.-nek az érvénytelenségi indoka. Ez látszik magából az eredménytelenség indokából is, hiszen ott rögzítette azt az ajánlatkérő, hogy a két fedezet alatti ajánlattevő ajánlata érvénytelen lett.

Rögzítette továbbá, hogy az ajánlatkérő előírásaiból egyértelműen megállapítható volt, hogy egy országosan ismert előadó, egy sztárfellépőnek a megajánlását várta el az ajánlatkérő. Álláspontja szerint a műszaki leírásban előírásra került, hogy országos ismertségű zenekart, sztárfellépőt kell megajánlani az ajánlattevőknek.

Akként nyilatkozott továbbá, hogy a nyári napforduló, a sportnap és a szüreti nap kapcsán az összegezésben rögzítettekkel összhangban állapította meg az érvénytelenséget.

Megerősítette továbbá, hogy nem összességében minősül aránytalanul alacsonynak a kérelmezői ajánlat, hanem csupán az egyes tételek vonatkozásában az előadói tételek vonatkozásában állapította meg az aránytalanul alacsonyságot.

A második érvénytelenségi ok körében rögzítette az ajánlatkérő, hogy az árendokolásból megállapítható volt, hogy nem azokat az előadásokat ajánlotta meg a kérelmező, amit az ajánlatkérő várt. Az indokolásban csak az szerepel, hogy rehabilitációs és általános tartalmú előadásokat tart a kérelmező, ez pedig nem elégíti ki az ajánlatkérő igényeit, aki előzetesen felmérte a lakosoknak az igényeit és ez a speciális előadás témákban szerettek volna előadást hallani, nem egy általános előadást jelöltek meg meghallgatandóként. Vitatta továbbá, hogy az alternatív előadások kapcsán a stb. kitétel az egy példálózó felsorolásra utalna, ez azt jelenti pusztán, hogy ha a rendezvényszervező kíván egy további előadást megszervezni, akkor ezt megteheti.

### **Hivatalbóli kiterjesztés**

33. A Döntőbizottság D.485/15/2022. számú végzésével a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak a vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1)-(2) bekezdéseinek megfelelően, a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvekre tekintettel állapította-e meg az eljárást lezáró döntésében a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének indokait. A kapcsolódó feltárt jogsértés sértheti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét és érdemben kihathatott az ajánlatkérő döntésére.

### **Felek észrevételei a hivatalbóli kiterjesztésre**

34. Az ajánlatkérő tett észrevételt a hivatalbóli kiterjesztésre. Észrevételében rögzítette, hogy az ajánlatkérő több pontban alátámasztotta, hogy a műszaki dokumentumban foglalt tartalmak esetében a rendezvény(ek) vonatkozásában alapvető fogalmak tekintetében olyan hiányosságok és értelmezési különbségek vannak, amelyek mentén a közbeszerzési eljárás megvalósítása lehetetlenné vált. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás műszaki dokumentációja olyan mértékű pontatlanságokat tartalmaz, amelyek jelen eljárás megszüntetése nélkül nem orvosolhatóak, továbbá ezek miatt az eljárás megvalósítását követően olyan elszámolási problémák adódhatnak, melyek következtében akár a teljes elszámolhatóság is veszélybe kerülhet. A felmerülő jogsértések sérthetik a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, továbbá a Kbt. 2. § 2. bekezdése alapján az esélyegyenlőséget is. Ezért kérte a közbeszerzési eljárás megsemmisítését és a jogorvoslati kérelem elutasítását.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

35. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. harmadik része szerinti, Kbt. 117. §-a szerinti közbeszerzési eljárás 2022. augusztus 24-én került megindításra, így a tárgyi jogorvoslati eljárás érdemi rendelkezései vonatkozásában is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni. Az ajánlatkérő a Kbt. 117. §-a szerinti saját beszerzési szabályokat alkalmazott akként, hogy néhány – jelen ügy szempontjából nem releváns - eltéréssel a Kbt. nyílt eljárásra vonatkozó szabályait alkalmazta.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében egyrészt az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokoláskérést, másrészt pedig az érvénytelenné nyilvánítását vitatta.

37. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást kiterjesztette a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének megállapításával kapcsolatos körülmények vizsgálatára.

38. A Döntőbizottság először azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő jogszerűen adta-e meg a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének az indokát.

39. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése alapján „A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát”.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint „Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.”

A Kbt. 72. §-a az alábbiakról rendelkezik:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(6) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni - a Közbeszerzési Hatóságon keresztül - az Európai Bizottságot.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 73. § szerint

„(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

a) azt az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejáratát után nyújtották be;

b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;

c) ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i) pontja, vagy az adott eljárásban felmerült magatartása alapján j) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került;

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

fa) valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

(3) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha a részvételre jelentkező ajánlatot tesz.

(4) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. A Közbeszerzési Hatóság - a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján - tájékoztatást tesz közzé honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkabérről.

(5) Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban tájékoztatásként közli azoknak a szervezeteknek a nevét, amelyektől az ajánlattevő tájékoztatást kaphat a (4) bekezdés szerinti azon követelményekről, amelyeknek a teljesítés során meg kell felelni. Az ajánlatkérő a (4) bekezdésben foglaltakra tekintettel nem köteles a közbeszerzési eljárásban külön információk feltüntetését előírni az ajánlatban, csak azt ellenőrzi, hogy az ajánlatban feltüntetett információk nem mondanak-e ellent a (4) bekezdés szerinti követelményeknek.

(6) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha

a) azt az ajánlati kötöttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta;

b) az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre;

c) az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előre meghatározott egy olyan összeget, amelyet meghaladó árat vagy költséget tartalmazó ajánlatot a bírálókat során érvénytelenné fog nyilvánítani, és az ajánlat ezen összeget meghaladja”.

A Kbt. 79. § (1)-(2) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

(2) Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összegezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvételre jelentkező részére egyidejűleg, telefaxon vagy elektronikus úton történő megküldésével teljesíti.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján „Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le”.

A Kbt. 117. § (1) bekezdése szerint „Az ajánlatkérő a Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályokat alakíthat ki.”

40. A Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt írásban tájékoztatni kizárásáról ajánlatának a Kbt. 74. § szerinti egyéb okból történt érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlata érvénytelenségéről az ajánlatkérő a kérelmezőt az összegezés megküldésével tájékoztatta. Ezért a Döntőbizottság azt vizsgálhatta, hogy az összegezésben megjelölt indok alapján jogszerűen nyilvánította-e a kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenné.

42. A Kbt. szabályai alapján az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy az eljárás során az ajánlat érvénytelenségének okát és az ezek alapjául szolgáló, okszerű indokolást az ajánlattevő tudomására hozza.

43. A közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet az ajánlatok elbírálására vonatkozó - Kbt. 79. § (2) bekezdése szerinti - írásbeli összegezés mintáját a 14. számú melléklet tartalmazza. A 14. sz. melléklet V.2.12) pontja értelmében az összegezésben meg kell adni az érvénytelen ajánlatot tevők nevét, címét adószámát és az érvénytelenség indokát.

44. Az összegezés - és nem az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz - törvényi rendeltetése megjeleníteni azokat a tényeket, szempontokat, érveket és összefüggéseket, amelyek az ajánlatkérő döntése alapul. Az összegezés előírt tartalmú elkészítésével - a nyilvánosság és átláthatóság Kbt. 2. § (1) bekezdésében megfogalmazott alapvető követelményére is figyelemmel - biztosítható az ajánlattevő teljes körű tájékoztatása ajánlata

érvénytelenné nyilvánításának valós indokairól, és a döntés jogszabályi alpjáról. Az összegezés - ezen belül az érvénytelenség kérdésében hozott ajánlatkérői döntés megfelelő indokolása - egyebek mellett az ajánlattevők jogorvoslathoz való joga rendeltetésszerű gyakorlása biztosítása érdekében bír kiemelt jelentőséggel. Annak ellenére, hogy a minta nem ad részletes leírást arra vonatkozóan, hogy az indokolást milyen tartalommal kell megadni, az indokolásnak a Döntőbizottság következetes álláspontja szerint olyan információ tartalommal kell bírnia, hogy abból világosan és egyértelműen kitűnjön az ajánlattevő ajánlata bármely okból történő érvénytelenné nyilvánításának az oka.

45. Az érvénytelenné nyilvánítás indokolása az ajánlattevők jogorvoslathoz való joga gyakorlása, és annak rendeltetésszerű biztosítása érdekében kiemelt jelentőséggel bír. Az érvénytelenség indoka jogszerű megadásának az elmaradása a jogorvoslathoz való jogot sérti, amely jog mind a döntőbizottsági, mind a bírósági, európai bírósági joggyakorlatban nem vitatottan garanciális, alapvető jelentőséggel bír. Az érvénytelenség indokolásának lehetővé kell tennie azt az érvénytelenné nyilvánított ajánlattevő számára, hogy jogorvoslati jogait érvényesítse, a Döntőbizottság számára pedig azt, hogy a felülvizsgálati jogkörét gyakorolja (Európai Törvényszék T-50/05. sz. ügyben hozott ítélete 134. bekezdés).

46. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérőnek kötelezettsége, hogy az ajánlattevő ajánlatának az érvénytelenségét megindokolja akként, hogy az érvénytelenség indokolásából egyértelműen megállapítható legyen, mely körülményre, adatra, információra tekintettel nyilvánította az ajánlattevői ajánlatot az ajánlatkérő érvénytelenné, ennek hiányában az érvénytelenné nyilvánított ajánlattevő maga sem tudja, hogy mely indokból került az ajánlata ténylegesen érvénytelenné nyilvánításra, így a jogorvoslati joga sérül.

47. A Döntőbizottság felhívja továbbá a figyelmet arra, hogy a Kbt. 73. §-a taxatív módon szabályozza az ajánlatok, részvételi jelentkezések érvénytelenségi eseteit. Az ajánlatok érvénytelenné nyilvánítására csupán a Kbt.-ben meghatározott esetekben kerülhet sor, ezért garanciális jelentősége van annak, hogy az ajánlatkérő az ezen szakaszokban meghatározott mely esetkörre tekintettel nyilvánít érvénytelenné egy ajánlatot.

48. A fentiek előrevetítését követően a Döntőbizottság az alábbiakat állapította meg a tárgyi esetben az érvénytelenség indokolása körében.

49. Az ajánlatkérő az összegezésben a kérelmezői ajánlatot feltüntette az V.1.4) érvénytelen ajánlattevők pontban, akként, hogy először a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének indokát adta meg, majd a Bihar Consulting Kft. érvénytelenné nyilvánításának indoka következett. Az érvénytelenné nyilvánítás indokaként a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozott. Rögzítette, hogy a Kbt. 72. §-a alapján áringdolást kért, és hivatkozott arra, hogy a táblázatokhoz mellékelte műszaki tartalommal meg vannak határozva a fellépőkkel kapcsolatos ismérvek:

- „- Nyári napforduló: országos ismertségű zenekar
- Sportnap: országos ismertségű zenekar
- Szüreti nap: sztárfellépő”.

Majd példálózó felsorolást tett országos ismertségű énekesek/zenekarok körében, rögzítve, hogy (Források: Spotify és Youtube lejátszási listák, környező fesztiválok, helyi igények – 2022.). Megadta a sztár wikipédia definícióját is.

Ezt követően rögzítette, hogy „a „Nyilatkozat ajánlati ár indoklására vonatkozóan” dokumentum 36. oldalán részletezett fellépők fedik le teljes mértékben a korábban említett feltételeket. Nagyrésztük már nincs a köztudatban, illetve csupán egy-két hozzájuk kapcsolódó

dal található a zene- és videómegosztó felületeken, továbbá az ajánlattevő által felsorolt előadók zömében egyszemélyes előadók, míg az ajánlattételi felhívásban országos ismertséggel bíró zenekarokról volt szó, kihangsúlyozva azt, hogy az ajánlattevő által felsorolt előadók nem tartoznak a mai sztárfellépők közé.

Folyt: további információkban”.

A további információk pontban először a Bihar Consulting Kft. kapcsán megállapított érvénytelenségi ok folytatta az ajánlatkérő, majd egy új bekezdésben rögzítette, hogy „V.1.4 folytatása: 1. részhez”. Ekörben az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy tömegeket kívánt elérni, közösséget kívánt építeni a műszaki tartalomtól kitűnően, de az ajánlattevő által megjelölt előadókkal a lakossági mozgósítást, jelenlétet valószínűleg nem lehet elérni. Ezen túl hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérőnek konkrétan jóga, meditáció, Tai chi, Kineziológia, Chi Kung témákban tartott előadókra van szüksége ezzel szemben az Ajánlattevő általános jelleggel fogalmazta meg az előadások témáját. Majd rögzítette, hogy az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel a megajánlott szolgáltatások tartalma nem felel meg a Műszaki Leírásban meghatározott követelményeknek.

50. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének az indokolása jogsértően került rögzítésre.

51. Az összegezésből nem volt egyértelműen megállapítható még a folytatásra történő utalás mellett sem, hogy az ajánlattevő neve nélküli 1. részhez tartozó folytatás a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének az indokát tartalmazza. Az érintett rész akár a Bihar Consulting Kft. kapcsán megállapított további érvénytelenségi okot is rögzíthette, különös tekintettel arra, hogy a folytatásban az ajánlatkérő megcserélte az ajánlattevők sorrendjét, és az ajánlatkérő az V.1.4. ponttól eltérően a Bihar Consulting Kft.-vel kezdte az érvénytelenség indokolását. Ezen túl az érvénytelenné nyilvánítás jogalapja sem volt egyértelműen megállapítható az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozott, ugyanakkor az V.1.4. pontban csak a 72. §-ra történt utalás.

52. Az összegezésből tehát nem volt egyértelműen és világosan megállapítható, hogy mely körülményekre tekintettel, milyen okokból került a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánításra. A kérelmezői ajánlat érvénytelenségének az indoka a Kbt. 79. § (1) bekezdésével ellentétesen került megfogalmazásra. A Döntőbizottság rámutat, hogy az, hogy adott esetben karakterkorlát miatt nem tudja az összegezés adott pontjában feltüntetni a kérelmezői ajánlat indokát nem menti fel az ajánlatkérőt az alól, hogy világosan és egyértelműen közölje az érvénytelenné nyilvánítás indokát akként, hogy az összegezésből akár több eltérő pontban is, de egyértelműen kitűnjön, hogy milyen körülmények miatt került sor az érvénytelenné nyilvánításra.

53. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel a jelen esetben alkalmazandó Kbt. 79. § (1) bekezdését, ezért alkalmazta a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, és megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró, és valamennyi azt követően hozott döntését.

54. Tekintettel arra, hogy az összegezésben a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánításának indoka nem volt egyértelműen megállapítható, a Döntőbizottság az eljárást lezáró döntést – és a benne foglalt érvénytelenségi indokot is – megsemmisítette. A kérelmező jogorvoslati kérelmének jogsértő érvénytelenné nyilvánítást állító 2. kérelmi eleme – az összegezés megsemmisítésére tekintettel - okafogyottá vált.

55. A fentiek miatt a Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelme 2. kérelmi eleme vonatkozásában a jogorvoslati eljárást okafogyottságra tekintettel megszüntette.

56. A Kbt. 145. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

57. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint

47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha  
c) az eljárás okafogyottá vált.

58. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a 2. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel megszüntette.

59. A Döntőbizottság ezt követően a kérelmező 1. kérelmi elemét vizsgálta meg. A kérelmező ebben a 2022. szeptember 22-i irreálisan alacsony árra vonatkozó indokoláskérés jogsértő voltát állította.

60. A Kbt. 148. §-ának releváns rendelkezései az alábbiak:

148. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

61. A jogalkotó a kérelem benyújtását jogvesztő szubjektív és objektív határidőkhöz kötötte. A Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmet főszabály szerint a jogsértésnek a kérelmező tudomásra jutásától számított tizenöt napon belül kell benyújtani. Ha a jogsértés az eljárást lezáró döntést érinti, akkor a kérelem a jogsértés tudomásra jutásától számított tíz napos határidőben nyújtandó be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

62. A jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidők jogvesztőek, ezért a kezdőidőpont meghatározásánál különös jelentőséggel bír a jogsértő esemény időpontjának, valamint a tudomásszerzési időpont helyes beazonosítása.

63. A jelen esetben nem az eljárást lezáró döntést érinti a kérelmező által állított jogsértés, így tizenöt napos szubjektív határidő irányadó a kérelem benyújtására a jogsértés tudomásra jutásától számítva.

64. A kérelmező a kérelmét 2022. december 9. napján nyújtotta be. A jogsértés megtörténtétől számított 90 napos jogvesztő objektív határidő 2022. december 22. napján telt el, így a december 9-én benyújtott kérelem az objektív határidőben került benyújtásra.

65. A 2022. szeptember 22. napjától számított tizenöt napos határidő 2022. október 7. napján eltelt. Ennek megfelelően a 2022. december 9-én benyújtott kérelem 1. kérelmi eleme elkésztetten került benyújtásra.

66. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 145. § (1) bekezdésére tekintettel alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja értelmében

47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására,

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján „A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz”.

67. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a kérelem 1. kérelmi eleme tekintetében annak elkészttségére tekintettel megszüntette.

68. Az ajánlatkérő jogszerűtlen eljárást lezáró döntése megsemmisítésére figyelemmel a Döntőbizottság nem tudta megvizsgálni, hogy jogszerűen került-e sor a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánításra, ugyanakkor a Döntőbizottság a következőkre kívánja felhívni a figyelmet az előzetes vitarendezési eljárásban és a jogorvoslati eljárásban megfogalmazott ajánlatkérői álláspontra tekintettel:

Egyrészt a közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadnia az ajánlatkérőnek, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. A műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen, illetve a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek többek között ennek megfelelően kell a szerződést teljesítenie. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. Az ajánlatkérő azonban csak az általa a közbeszerzési dokumentumokban konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani. Érvénytelenséget arra vonatkozóan lehet megállapítani, amit a Kbt., illetve a vonatkozó közbeszerzési jogszabályok, vagy maga az ajánlatkérő határoz meg. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentumokban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit (pl. ha van erre vonatkozó igénye, akkor azt, hogy pontosan milyen paraméterekkel rendelkező előadót vár el) egyértelműen közölje. A törvényi kötelezettség az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen nála merült fel a beszerzési igény, ő tudja, hogy milyen célra, milyen funkciókkal rendelkező, milyen műszaki jellemzőkkel bíró eszközre van szüksége. Az egyértelműen meghatározott szakmai, műszaki előírások teljesítése az érvényes ajánlat feltétele, azaz az ajánlatkérő által kinyilvánított, jogorvoslattal meg nem támadott elvárások mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőket kötik.

Másrészt amennyiben az ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy az egyértelműen és világosan megfogalmazott előírásoknak megfelel-e egy érintett ajánlat, akkor jogosult és

köteles a Kbt. 71. § -a szerinti jogintézményeket alkalmazni. Feltételezésekre alapítottn az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának nincs helye.

Harmadrészt, ha egy ajánlattevő kizárólag az egyik részben tesz ajánlatot, akkor kizárólag az abban a részben foglalt előírások alapján van helye az ajánlat vizsgálatának. Tehát a kizárólag az 1. részben ajánlatot tett ajánlattevő esetében nincs helye a 2. részben szereplő előírások alapján az érvénytelenné nyilvánításnak.

Negyedrész utal továbbá a Döntőbizottság arra, hogy csak és kizárólag jogszerű eljárási cselekmények alapján kerülhet sor érvénytelenné nyilvánításra. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles árandokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár, költség vagy ezek önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. A Kbt. tehát abban az esetben teszi az ajánlatkérő kötelezettségévé az indokoláskérést az ajánlattevőtől, amikor kifejezetten az értékelési szempontként megjelölt ajánlati ár (költség) aránytalanul alacsony mértékű, illetve abban az esetben is kötelező az indokoláskérés, ha az ár (költség) eleme minősül aránytalanul alacsonynak, amely önállóan értékelésre kerül a közbeszerzési eljárásban. Ebben az esetben az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles kérni a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. A jelen esetben az ajánlatkérő bírálati, értékelési részszempontként az ajánlati árat jelölte meg az ajánlati felhívásban, és az egyéb ajánlatkérői előírások alapján is az ajánlati ár képezi az értékelés alapját, így az (össz) ajánlati árnak a vizsgálata tartozik az ajánlatkérő Kbt. 72. §-a szerinti kötelezettségei közé és annak aránytalanul alacsonynak való értékelését követően köteles indokolásadásra felhívni az ajánlattevőt. További, illetve bármely árelemet nem tett az ajánlatkérő az értékelés részévé, az össz-ajánlati áron kívül önállóan értékelésre nem került egyéb árelem.

69. Az ajánlatkérő kérte, hogy a Döntőbizottság terjessze ki a jogorvoslati eljárást, és semmisítse meg a teljes közbeszerzési eljárást a felmerült értelmezésszerű eltérésekre tekintettel. A Döntőbizottság utal arra, hogy amennyiben az ajánlatkérő úgy ítéli meg, hogy a felhívása és/vagy a dokumentációja jogsértő, a Kbt. rendelkezéseivel ellentétes, úgy az összegezés megsemmisítésére tekintettel lehetősége van a Kbt. 148. § (5) bekezdése szerinti jogorvoslati kérelemmel élni, amely kérelem kapcsán érvényesülhet a Kbt. 150. § (2) bekezdése szerinti díjfizetési kötelezettség alóli mentesség. A Döntőbizottság a jelen esetben a rendelkezésére álló információk alapján a hivatalbóli kiterjesztést nem látta indokoltnak, amely döntése során tekintettel volt a Kbt. 148. § (5) bekezdésére is.

70. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést és a (3) bekezdés b) pontjára figyelemmel megsemmisítette az eljárást lezáró döntést, az ezt követően hozott ajánlatkérő döntéseket, illetve a (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki.

A Döntőbizottság a kérelmező kérelmi elemei tekintetében a jogorvoslati eljárást – okafogyottságra (2. kérelmi elem), illetve elkésettségre (1. kérelmi elem) tekintettel - megszüntette.

71. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdés szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési

eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

72. A Döntőbizottság bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mert az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy az érvénytelenség indokát jogsértően határozta meg, amely a kérelmezői jogorvoslati jog korlátját jelenti.

A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás alacsony értékére. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. Ezek alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokolják.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő együttműködő magatartását - a törvényben előírt ügyféli jogok gyakorlásán és kötelezettségek teljesítésén túl - nem tudta megállapítani. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárásban is több alkalommal egymásnak ellentmondó nyilatkozatokat tett az ajánlatkérő. A jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között rövid idő telt el. Ezek a körülmények a magasabb összegű bírság kiszabását indokolják.

A Döntőbizottság mindezen szempontok együttes mérlegelése alapján a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott összegben állapította meg.

73. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

74. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdése első mondata („Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.”) és – figyelemmel az Ákr. 126. §-ában előírtakra – az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

75. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

76. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. február 1.

***Dr. Kenessey Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Schaller Emil sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Dr. Lukács Tamás ügyvéd (elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)