



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Iktatószám:** D.567/11/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Bakos Balázs  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.  
(Siófok, Tanácsház utca 7.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Tóthmátyás Csaba kamarai jogtanácsos

**A kérelmezett:** PIPELIFE HUNGÁRIA Műanyagipari Kft.  
(Debrecen, Kishegyesi út 263.)

**A közbeszerzés tárgya és értéke, a jogorvoslati kérelemmel érintett része:** Műanyag csövek beszerzése a DRV Zrt. részére, 2. rész 180.000.0000.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR000541642021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – o t.

A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (6) bekezdését.

A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a 4. kezdeményezési elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az 1., 2. és 4. kezdeményezési elemet érintően megállapított jogsértések tekintetében az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság 3. kezdeményezési elemet érintően megállapított jogsértés tekintetében a kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet és az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2021. május 20. napján feladott és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 2021/S099-262391. iktatószám alatt megjelent ajánlati felhívással a Kbt. Második Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. A közbeszerzési eljárás 2 részből állt, jelen jogorvoslati eljárás a 2. részt érinti.

2. A közbeszerzési dokumentumok az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazták:

„I.1. A beszerzés mennyisége

II.1.1.Elnevezés: Műanyag csövek beszerzése a DRV Zrt. részére

II.1.4. Rövid meghatározás: Adásvételi keretszerződések megkötése műanyag csövek szállítására a Dunántúli Regionális Vízművek Zrt. által üzemeltetett ivóvíz és szennyvíz csőhálózat fenntartási, beruházási, valamint egyéb célú munkáihoz (2 részben).

II.1.6. Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll: igen

Ajánlatok valamennyi részre

II.2. Meghatározás

II.2.1.Elnevezés: Polietilén csövek beszerzése

Rész száma: 2

II.2.4.A közbeszerzés ismertetése

Jelen közbeszerzés tárgya a DRV Zrt számára különféle Polietilén csövek PN10 nyomásosztályban, D32-D710 átmérőtartományban, 6, 12, 18 fm hossz és 100, 200 fm tekercs kivitelekben, Polietilén csövek PN12,5 nyomásosztályban, DN25 átmérőtartományban, 100, 200, 300 fm tekercs kivitelekben, Polietilén csövek PN16 nyomásosztályban, D20-D315 átmérőtartományban, 6, 12, 18 fm hossz és 100, 200, 300 fm tekercs kivitelekben, a vonatkozó közbeszerzési dokumentumokban - különösen, de nem kizárólagosan a Műszaki leírás megnevezésű dokumentumban - foglalt műszaki specifikációnak mindenben megfelelő kivitelben, minőségben és teljesítményben való szállítása Ajánlatkérő egyedi megrendelése alapján nettó 180 000 000,-Ft értékben.

Ajánlatkérő a keretszerződést 24 hónap határozott időre köti, nettó 180.000.000.-Ft keretösszegben. AK a keretösszeg 70%-ig vállal lehívási kötelezettséget.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a szállítási igények és mennyiségek - ideértve az egyes termékek ajánlati részen belüli arányát és mennyiségét is - változó, az aktuális üzemi igények függvényében alakul. Ajánlattevőnek az előzőek ismeretében kell benyújtania ajánlatát. A megkötésre kerülő keretszerződésben a nyertes ajánlati egységárak kerülnek rögzítésre, mely egységárak alapján kerülnek az egyedi megrendelések megrendelésre és elszámolásra a megkötendő keretszerződés hatálya alatt a teljes keretösszeg mennyiségében. Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a keretszerződés megszűnik, ha a keretszerződésben rögzített időtartam eltelt, vagy ha az egyedi megrendelések összértéke eléri a teljes nettó keretösszeget és az utolsó egyedi megrendelés szállítása és ellenszolgáltatása teljesült. A megrendelt termék megrendelő által megadott címre történő szállításáról és lerakódásáról, (lerakodáshoz szükséges daru/darus kocsii biztosítása) a nyertes Ajánlattevőnek kell gondoskodnia. A műszaki leírást és feladatleírást részleteiben a közbeszerzési dokumentumok összessége tartalmazza.

II.2.6. Becsült érték vagy nagyságrend:

Érték áfa nélkül: 180 000 000,00 HUF

II.2.7. A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 24

A szerződés meghosszabbítható: igen

A meghosszabbításra vonatkozó lehetőségek ismertetése:

A szerződés az AK egyoldalú nyilatkozatával, egy alkalommal további legfeljebb 12 hónapra meghosszabbítható változatlan feltételekkel, amennyiben a keretösszeg nem került kimerítésre. AK-nak a szerződés meghosszabbítására vonatkozó igényét tartalmazó nyilatkozatot legkésőbb a szerződés lejártát megelőző 30. napig írásban kell Eladóhoz eljuttatnia.

II.2.13. Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem

III.1.6. A szerződést biztosító mellékkötelezettségek:

Mindkét rész esetén: Késedelmi, hibás teljesítési és meghiúsulási kötbér, jótállás, közbeszerzési dokumentumokban részletezettek szerint. Jótállás: Mindkét rész (1. rész, 2. rész) vonatkozásában: Ajánlattevő a szerződésben meghatározott árukra jótállást köteles vállalni, amely az adott áru mennyiségi átadás-átvételének napjától számítottan vállalása szerinti időtartamig, de minimum 12 naptári hónap időtartamig terjed. Ajánlatkérő jelen eljárásban nem ír elő jótállási biztosítékot. Ajánlatkérő jelen eljárásban nem ír elő megvalósítási biztosítékot.

IV.1.1. Az eljárás fajtája: Nyílt eljárás

IV.2.2. Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje:

Dátum: 22/06/2021 Helyi idő: 15:00”

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok körében elkészítette és az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta a szerződéstervezetet, amelynek 6.3. és 6.4. pontja az alábbiak szerint rögzítették a késedelmi kötbérfizetés feltételeit.

„6.3. A Felek Eladó nem teljesítése, késedelmes teljesítése, illetve hibás teljesítése esetére kötbérfizetésben állapodnak meg.

6.4. A jelen szerződésben vállalt kötelezettségének bármely okból Eladónak felróhatóan nem a Szerződésben és/vagy a Megrendelésben rögzített teljesítési határidőre történő teljesítése (késedelmes teljesítés) esetén Eladó késedelmi kötbért köteles fizetni Vevő részére. A késedelmi kötbér mértéke a késedelem minden megkezdett napja után a kötbéralap 1 %-a/nap. A késedelmi kötbér maximum: 10 %.

Vetítési alap (kötbéralap): a késedelemmel érintett termékek nettó ellenértékének összege.”

4. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2021. június 22. napján 15:00 óráig a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében 1 db ajánlat került benyújtásra. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást mindkét rész vonatkozásában a 2021. július 15. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben eredményessé nyilvánította, amely alapján a TED-en 2021. szeptember 1. napján 2021/S 169-443030 iktatószámom közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben a 2. rész nyertes ajánlattevőjeként a PIPELIFE HUNGÁRIA Kft.-t jelölte meg (a továbbiakban: kérelmezett).

5. A kérelmezett az ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontjait illetően nyilatkozott, hogy a teljesítéshez nem kíván alvállalkozót igénybe venni.

A kérelmezett az ajánlatában a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint nyilatkozott, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismerte, megértette és azokat fenntartások és korlátozások nélkül jelen nyilatkozattal elfogadja.

6. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a 2. részre vonatkozó nettó 180.000.000.-Ft keretösszeget tartalmazó adásvételi keretszerződést (továbbiakban: szerződés) 2021. augusztus 11. napján kötötte meg.

7. A szerződés az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta.

A Szerződés 1.2. pontja szerint:

„1.2. Jelen Szerződés mindkét fél részéről történő aláírása napján lép hatályba – amennyiben a Felek általi aláírás nem ugyanazon a napon történik, úgy a Szerződés aláírásának napja az utolsó aláíró aláírásának napja – és a Szerződés aláírásának napjától számított 24 hónap utolsó napjáig tart. A Szerződés a Vevő egyoldalú nyilatkozatával egy alkalommal legfeljebb 12 hónapra meghosszabbítható.”

A Szerződés 1. pont 1.4. alpontja szerint:

„1.4. A Vevő az e Szerződésben foglaltaknak megfelelően Megrendelésekkel jogosult az Eladótól árut megrendelni. A Megrendelésekben Vevő köteles megjelölni a szállítandó Áru(k) mennyiségét az Eladó szállítási cikkszámát és a teljesítéshez szükséges egyéb lényeges körülményeket/feltételeket. A Megrendeléseket Vevő írásban, levélben vagy e-mailben (kézbesítési igazolással vagy faxon megerősítve) köteles megküldeni Eladó jelen Szerződés 2. számú mellékletben megjelölt kapcsolattartója részére. A Megrendelés kézhezvételét az Eladó köteles írásban, annak kézhezvételét követő 1 (egy) munkanapon belül visszaigazolni, azzal, hogy az egyedi szerződés létrejöttének a visszaigazolás nem feltétele. A szállítási határidő kezdő napja ezen visszaigazolás hiányában is a Megrendelés Eladó általi kézhezvételének napja.”

A Szerződés 2. pont 1.1. alpontja a teljesítési határidő tekintetében az alábbiakat tartalmazza:

„2.1. A Megrendelés teljesítésének határideje a megrendelt Áru(k) átmérőjétől függően az alábbi:

2. rész

Cső átmérő Szállítási határidő teljesítése

D20-D400 KPE Megrendeléstől számított 2 héten belül

D450-D560 KPE Megrendeléstől számított 4 héten belül

D630-D710 KPE Megrendeléstől számított 6 héten belül

Az Eladó előteljesítésre Vevő írásbeli hozzájárulása esetében jogosult. A Vevő az Eladó által felajánlott, adott Megrendelést érintő részteljesítést nem köteles elfogadni.”

A Szerződés 4. pont 4.1. alpontja szerint:

„4.1. Az Eladó vállalja, hogy a megrendelt Árukat a jelen Szerződésben és mellékleteiben meghatározott specifikációnak megfelelő minőségben és a jelen Szerződés alapján leadott Megrendelésben előírt mennyiségben, határidőben leszállítja 2. sz. mellékletben levő telephelyekre.”

A Szerződés 4. pont 4.10. alpontja az alábbiakat rögzíti:

„4.10. A leszállított Áruk átadás-átvételének igazolása szállítólevéllel történik, melynek szabályszerűen kiállított példányai képezik felek között a későbbi elszámolás alapját.”

A Szerződés 6. Felelősség, szerződésszegés, kötbér pontjának 6.1. pontja az alábbi rendelkezést tartalmazza:

„6.1. Szerződésszegésnek minősül minden olyan magatartás vagy mulasztás, amelynek során bármelyik Fél jogszabály, illetve jelen Szerződés alapján őt terhelő bármely kötelezettségének teljesítését neki felróható módon részben vagy egészben elmulasztja és/vagy ha kötelezettségét az előirtaktól eltérően teljesíti.

A Szerződés 6.3. és 6.4. pontja a késedelmi kötbérre vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza.

„6.3. A Felek Eladó nem teljesítése, késedelmes teljesítése, illetve hibás teljesítése esetére kötbérfizetésben állapodnak meg. Az Eladó mentesül a kötbérfizetési kötelezettség alól, ha szerződésszegését kimentti.

6.4. Az Eladó késedelmi kötbér fizetésére köteles, ha a Szerződés alapján meghatározott határidőt, olyan okból, amelyért felelős, tartani nem tudja.

A jelen szerződésben vállalt kötelezettségnek bármely okból Eladónak felróhatóan nem a Szerződésben és/vagy a Megrendelésben rögzített teljesítési határidőre történő teljesítése (késedelmed teljesítés) esetén az Eladó késedelmi kötbért köteles fizetni Vevő részére. A késedelmi kötbér mértéke a késedelem minden megkezdett napja után a kötbéralap 1%-a/nap. A késedelmi kötbér maximum: 10%.

Vetítési alap (kötbéralap): a késedelemmel érintett termékek nettó ellenértékének összege. Az Eladó tudomásul veszi, hogy a saját hibájából bekövetkező 10 (tíz) naptári nap késedelmet követően, Vevő jogosult a Megrendelést meghiúsultnak tekinteni és meghiúsulási kötbért megállapítani.

Amennyiben Eladó előre látja, hogy a teljesítéssel késedelembe fog esni, köteles Vevővel egyeztetni és írásban póthatáridőt vállalni. A póthatáridőben történő megállapodás hiányában a Vevő jogosult egyoldalúan póthatáridőt tűzni. Amennyiben ezen póthatáridő a 10 (tíz) napot meghaladja, Vevő jogosult a jelen pontban meghatározott kötbérmaximumon túl is késedelmi kötbért érvényesíteni. A póthatáridő elmulasztása a Megrendelés nem teljesítését eredményezi. A késedelmi kötbérfizetési kötelezettség a késedelem megszűnésének, illetve nem teljesítés esetén a póthatáridő lejártának időpontjában esedékes.”

A Szerződés 10. pont 10.8. alpontja szerint:

„10.8. Az Eladó alvállalkozók foglalkoztatására a Kbt. szerinti feltételekkel jogosult. Az Eladó ezúton nyilatkozik, hogy nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót.”

8. A kérelmezett az alábbi fuvarozási keretszerződésekkel rendelkezik:

- 2015. március 16. napján határozatlan időre szóló fuvarozási keretszerződést kötött B.Z. egyéni vállalkozóval

- 2015. március 17. napján határozatlan időre szóló fuvarozási keretszerződést kötött a Tefu Sped Kft.-vel. A felek a szerződéshez 2022. június 3. napján fűzött táblázatban aktualizálták a díjakat.

- 2016. január 15. napján határozatlan időre szóló fuvarozási keretszerződést kötött az Andrásik Consulting Kft.-vel. A felek a szerződéshez 2022. június 3. napján fűzött táblázatban aktualizálták a díjakat.
- 2019. április 8. napján határozatlan időre szóló fuvarozási keretszerződést kötött a FERRO-SPED 2000 Kft.-vel. A felek a szerződéshez 2022. június 3. napján fűzött táblázatban aktualizálták a díjakat.
- 2021. július 27. napján határozatlan időre szóló fuvarozási keretszerződést kötött a Lerton Trans Kft.-vel. A felek a szerződéshez 2022. június 3. napján fűzött táblázatban aktualizálták a díjakat.
- 2022. április 7. napján határozatlan időre szóló fuvarozási keretszerződést kötött a Tér és Forma Szombathely Kft.-vel. A felek a szerződéshez 2022. augusztus 1. napján fűzött táblázatban aktualizálták a díjakat.
- 2021. április 20. napján szerződést kötött a Tér és Forma Szombathely Kft.-vel tehergépkocsi rendelkezésre bocsátása tárgyában.

9. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a Szerződés megkötését követően megkezdtek a szerződés teljesítését. A 2. rész teljesítése során a felek az alábbi tételeket érintően eltértek a Szerződésben meghatározott teljesítési határidőktől. Az ajánlatkérő az alább tételesen megjelölt árakra vonatkozóan jellemzően rövidebb, alkalmanként hosszabb teljesítési határidőt határozott meg. A kérelmezett a szállítási határidők Szerződésben meghatározottaktól eltérő (rövidebb vagy hosszabb időtartamban történő ajánlatkérői meghatározását elfogadta, azt sem szóban, sem írásban nem kifogásolta.

Megrendelés dátuma	Megrendelt termék	Szerződéses Szállítási Határidő	Megrendelés szerinti szállítási határidő	Teljesítés (szállítás) napja
2021.09.14	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D200 6M	2021.09.29	2021.09.24	2021.09.30
2021.09.14	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D225 6M	2021.09.29	2021.09.24	2021.09.30
2021.09.14	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D40 TEK (100M/TEK)	2021.09.29	2021.09.24	2021.10.15
2021.09.14	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D63 TEK (100M/TEK)	2021.09.29	2021.09.24	2021.09.30
2021.09.20	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D110 TEK 100M/TEK	2021.10.05	2021.09.27	2021.10.01
2021.09.20	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D160 12M	2021.10.05	2021.09.27	2021.10.07
2021.09.20	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D225 6M	2021.10.05	2021.09.27	2021.10.01
2021.11.16	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D225 6M	2021.12.01	2021.11.26	2021.11.29
2021.11.16	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D250 6M	2021.12.01	2021.11.26	2021.11.29
2021.11.16	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D280 6M	2021.12.01	2021.11.26	2021.11.29
2021.11.16	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D400 6M	2021.12.01	2021.11.26	2021.11.29
2021.11.16	S_KPE CSŐ PE100 SDR11 D315 6M	2021.12.01	2021.11.26	2021.11.29
2022.01.04	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D225 6M	2022.01.20	2022.01.14	2022.01.27
2022.01.04	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D400 6M	2022.01.20	2022.01.14	2022.01.27
2022.01.04	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D450 6M	2022.02.03	2022.01.14	2022.03.04
2022.02.09	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D630 6M	2022.03.25	2022.02.22	2022.03.04
2022.02.09	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D500 6M	2022.03.11	2022.02.22	2022.02.23
2022.03.02	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D450 6M	2022.03.31	2022.03.09	2022.03.10
2022.03.08	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D125 6M	2022.03.24	2022.03.17	2022.03.23
2022.03.08	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D32 TEK (100M/TEK)	2022.03.24	2022.03.17	2022.03.23
2022.03.08	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D630 6M	2022.04.21	2022.03.17	2022.04.13
2022.03.08	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D630 6M	2022.04.21	2022.03.17	2022.04.13
2022.03.16	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D250 6M	2022.03.31	2022.03.26	2022.04.06

2022.03.22	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D110 TEK 100M/TEK	2022.04.07	2022.03.31	2022.04.06
2022.03.22	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D160 6M	2022.04.07	2022.03.31	2022.04.06
2022.03.31	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D110 TEK 100M/TEK	2022.04.18	2022.04.25	2022.05.16
2022.03.31	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D630 6M	2022.05.16	2022.04.25	2022.05.19
2022.05.16	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D160 6M	2022.05.31	2022.05.25	2022.05.30
2022.05.17	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D110 6M	2022.06.02	2022.05.23	2022.05.25
2022.05.20	S_KPE CSŐ PE100 SDR11 D90 6M	2022.06.06	2022.05.27	2022.05.30
2022.05.30	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D450 6M	2022.06.29	2022.06.09	2022.07.05
2022.05.30	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D90 6M	2022.06.15	2022.06.07	2022.06.14
2022.07.05	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D225 6M	2022.07.20	2022.07.15	2022.07.20
2022.07.22	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D110 6M	2022.08.08	2022.07.27	2022.07.28
2022.08.02	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D32 TEK (100M/TEK)	2022.08.18	2022.08.11	2022.08.22
2022.08.02	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D90 6M	2022.08.18	2022.08.11	2022.08.22
2022.08.09	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D160 6M	2022.08.23	2022.08.18	2022.08.22
2022.08.09	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D225 6M	2022.08.23	2022.08.18	2022.08.22
2022.08.22	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D200 6M	2022.09.06	2022.09.01	2022.09.13
2022.08.22	S_KPE CSŐ PE100 SDR11 D160 6M	2022.09.06	2022.09.01	2022.09.13
2022.08.30	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D225 6M	2022.09.16	2022.09.08	2022.09.13
2022.09.19	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D110 6M	2022.10.05	2022.09.26	2022.09.28
2022.09.26	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D225 6M	2022.10.11	2022.10.06	2022.10.07
2022.09.26	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D40 TEK (100M/TEK)	2022.10.11	2022.10.06	2022.10.07
2022.11.21	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D110 6M	2022.12.06	2022.11.28	2022.12.07
2022.11.21	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D32 TEK (100M/TEK)	2022.12.06	2022.12.01	2022.12.07
2023.01.03	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D32 TEK (100M/TEK)	2023.01.17	2023.01.12	2023.01.16
2023.01.03	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D90 6M	2023.01.17	2023.01.12	2023.01.16
2023.01.20	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D225 6M	2023.02.07	2023.01.30	2023.02.07
2023.01.23	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D160 6M	2023.02.08	2023.02.02	2023.02.07
2023.02.06	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D63 6M	2023.02.22	2023.02.17	2023.02.22
2023.02.20	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D160 6M	2023.03.08	2023.03.02	2023.03.07
2023.02.20	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D250 6M	2023.03.08	2023.03.02	2023.03.27
2023.02.27	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D90 6M	2023.03.15	2023.03.06	2023.03.07
2023.03.20	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D225 6M	2023.04.10	2023.03.30	2023.04.03
2023.03.20	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D40 TEK (100M/TEK)	2023.04.10	2023.03.30	2023.04.03
2023.03.20	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D90 6M	2023.04.10	2023.03.27	2023.04.03
2023.04.03	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D160 6M	2023.04.20	2023.04.13	2023.04.19
2023.04.03	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D200 6M	2023.04.20	2023.04.13	2023.04.19
2023.04.11	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D315 6M	2023.04.28	2023.04.21	2023.05.15
2023.04.13	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D160 6M	2023.05.01	2023.04.20	2023.04.21
2023.04.13	S_KPE CSŐ PE100 SDR11 D200 6M	2023.05.01	2023.04.20	2023.04.21
2023.04.13	S_KPE CSŐ PE100 SDR11 D315 6M	2023.05.01	2023.04.20	2023.04.21
2023.04.28	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D630 6M	2023.06.15	2023.05.08	2023.05.24
2023.05.02	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D110 6M	2023.05.18	2023.05.12	2023.05.15
2023.05.02	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D32 TEK (100M/TEK)	2023.05.18	2023.05.12	2023.05.15
2023.05.02	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D450 6M	2023.06.01	2023.05.12	2023.05.15
2023.05.05	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D225 6M	2023.05.23	2023.05.15	2023.06.06
2023.06.06	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D90 6M	2023.06.20	2023.06.12	2023.06.14
2023.06.23	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D63 TEK (100M/TEK)	2023.07.12	2023.07.03	2023.07.04
2023.07.17	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D225 6M	2023.07.31	2023.07.24	2023.07.25

2023.07.17	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D90 6M	2023.08.02	2023.07.24	2023.07.25
2023.07.19	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D225 6M	2023.08.09	2023.08.14	2023.08.16
2023.07.19	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D160 12M	2023.08.09	2023.08.14	2023.08.16
2023.07.19	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D63 TEK (100M/TEK)	2023.08.09	2023.08.14	2023.08.16
2023.08.04	KPE CSŐ PE100 SDR17 D225 6M	2023.08.22	2023.08.14	2023.08.25
2023.08.07	KPE CSŐ PE100 SDR17 D110 6M	2023.08.23	2023.08.15	2023.08.17
2023.08.10	KPE CSŐ PE100 SDR17 D355 6M	2023.08.25	2023.08.17	2023.08.25
2023.08.17	KPE CSŐ PE100 SDR17 D630 6M	2023.10.02	2023.08.28	2023.09.08
2023.08.28	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D200 6M	2023.09.13	2023.09.07	2023.09.08
2023.09.06	S_KPE CSŐ PE100 SDR11 D63 6M	2023.09.22	2023.09.15	2023.09.21
2023.09.07	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D630 6M	2023.10.30	2023.09.21	2023.09.26
2023.09.11	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D110 6M	2023.09.27	2023.09.18	2023.09.22
2023.09.11	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D32 TEK.	2023.09.27	2023.09.21	2023.09.22
2023.10.16	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D110 6M	2023.10.31	2023.10.24	2023.11.13
2023.12.06	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D90 6M	2023.12.20	2023.12.11	2023.12.12
2023.12.12	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D315 6M	2023.12.27	2023.12.21	2024.01.15
2023.12.12	S_KPE CSŐ PE100 SDR17 D630 6M	2024.01.24	2023.12.21	2024.01.18
2024.01.03	S_KPE CSŐ PE100 SDR11 D110 12M	2024.01.19	2024.01.12	2024.01.19
2024.01.03	S_KPE CSŐ PE100 SDR11 D63 6M	2024.01.19	2024.01.12	2024.01.16
2024.01.03	S_KPE CSŐ PE100 SDR11 D25 TEK.	2024.01.19	2024.01.12	2024.01.16

10. A kezdeményező a 2023. október 17. napján kelt, SZE-00174/03/2023 iktatószámú végzésében – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (308/2015. Korm. rendelet) 4. §-ára és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 103. § (1) bekezdésére – a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött Szerződés teljesítésének és módosításának szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el.

A kezdeményező a szerződés-ellenőrzési eljárás megindításával egy időben a Szerződés teljesítésével kapcsolatos adatszolgáltatás teljesítésére hívta fel az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, továbbá a tárgyi közbeszerzési eljárás EKR-ben rögzített dokumentumaihoz és az eljárási adatokhoz való hozzáférési jog megadására hívta fel az ajánlatkérőt.

Az ajánlatkérő és a kérelmezett a nyilatkozattételi és adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett, továbbá csatolta a teljességi nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a tényállás tisztázó végzéseiben megjelölt valamennyi dokumentum, illetve azok mellékletei a hiánytalanul megküldésre kerültek.

11. Az ajánlatkérő a szerződés-ellenőrzési eljárás keretében kibocsátott SZE-001774/18/2023. számú végzésben foglaltakra előadta, hogy a kérelmezett az ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy nem vesz igénybe alvállalkozót, egyben nyilatkozott, hogy a kérelmezett sem a közbeszerzési eljárásban, sem a teljesítés során nem jelentett be alvállalkozót, ezzel kapcsolatos információt a szállítólevelek sem tartalmaztak.

Az ajánlatkérő a szerződés-ellenőrzési eljárás keretében kibocsátott SZE-001774/18/2023. számú végzésben foglaltakra előadta továbbá, hogy mint regionális víziközmű-társaság, szolgáltatói tapasztalattal rendelkezik a szerződés tárgyát képező anyagok forgásával, az üzemi rotációval és a beszerzési igények felmerülésével kapcsolatban, továbbá fenti tapasztalatának köszönhetően jól ismeri a piaci viszonyokat és szereplőket, a gyártási és szállítási folyamatokat, időigényeket, melyek alapján az egyes termékcsoportok esetén reális, a gazdasági szereplők által teljesíthető szállítási határidőt állapított meg, differenciáltan - a hosszabb gyártási idejű és

ritkább felhasználású nagyobb átmérőjű termékekre vonatkozóan hosszabb szállítási határidőt alkalmazva.

12. A kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás keretében kibocsátott SZEF-00174/11/2023. számú végzésben foglaltakra előadta, hogy a teljesítés során késedelem, hibás teljesítés, kötbér nem merült fel és nem vett igénybe alvállalkozót a teljesítéshez. Nyilatkozott, hogy a szállítóleveleken feltüntetett gazdasági szereplők vele szerződéses jogviszonyban álló fuvarozók, akik a telephelyéről végzik az áruszállítást az ajánlatkérő részére. A kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás keretében kibocsátott SZEF-00174/14/2023. számú végzésben foglaltakra előadta, hogy álláspontja szerint a nevezett fuvarozók a teljesítésben közvetlenül nem vettek részt, kizárólag járulékos tevékenységként értékelhető, hogy közreműködtek a termékek helyszínre szállításában.

A kérelmezett nyilatkozott továbbá, hogy az egyedi megrendelések e-mailben, az e-mailhez csatolt elektronikus aláírási pdf. dokumentumként érkeztek a kapcsolattartóként megjelölt kollégához. Előadta, hogy a megrendelések jelentős részénél a kért szállítási határidő nem egyezett meg a szerződésben rögzített határidőkkel, ezt azonban nem jelezte, erről írásos feljegyzést nem készített.

13. A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2024. június 12. napján került kiállításra, melyet az ajánlatkérő 2024. június 14. napján, a kérelmezett 2024. június 17. napján töltött le.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

14. A kezdeményező 2024. szeptember 9. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pont alapján áll fenn.

15. A kezdeményező ismertette a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás megindításának körülményeit, a lefolytatott a közbeszerzési eljárást és a közbeszerzési dokumentumok főbb előírásait, a jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges eljárási cselekményeket, az ajánlatkérő és a kérelmezett között létrejött adásvételi keretszerződés rendelkezésit, továbbá a kezdeményező részéről lefolytatott hatósági ellenőrzés megállapításait.

A kezdeményező a feltételezett jogsértéseket 4 kezdeményezési elemben jelölte meg az alábbiak szerint.

16. Az 1. kezdeményezési elem körében előadta, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett feltételezhetően megsértette a Kbt. 141. § (6) bekezdését.

Indokolásában rámutatott a Szerződés 2. pont 1.1. alpontjára, amely szerint az ajánlatkérő által megrendelt áruk (polietilén csövek) szállítási határidejét – azok átmérőjétől függően – a megrendeléstől számított 2, 4, illetve 6 hétben határozta meg, azzal, hogy a Szerződés 1. pont 1.4. alpontja szerint a szállítási határidő kezdő napja a megrendelés kérelmezett általi kézhezvételének napja.

Előadta, hogy ehhez képest a szerződés-ellenőrzési eljárás során az egyedi megrendelések tekintetében csatolt dokumentumok tanúsága szerint – a megrendelőlapokon szereplő tételeket külön-külön számítva – a szerződő felek a 2021. szeptember 15. napjától 2024. február 13. napjáig leadott, mindösszesen 232 db megrendelésből 224 esetben határoztak meg a Szerződésben meghatározottól eltérő teljesítési határidőt.

17. Hivatkozott arra, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során a határidők Szerződésben foglaltaktól eltérő meghatározásának indokai tekintetében az ajánlatkérő 2024. április 3. napján kelt nyilatkozata az alábbiakat rögzítette:

„A DRV Zrt. működési területe Baranya, Fejér, Somogy, Tolna, Veszprém, Zala vármegyére terjed ki. A vízvezeték hálózat hossza 6775 km a csatornahálózaté 4672 km. Ezen területekhez és rendszerekhez kapcsolódó munkavégzés két csoportra osztható:

- építési beruházás, tervezett javítás
- eseti javítás, rendkívüli Havária esemény elhárítás

Tervezett javítás esetén a kivitelezés az építési ütemterv szerint halad, ami meghatározza a szállítás teljesítési időpontját. Havária esemény esetén a szolgáltatás mielőbbi helyreállítása a legfontosabb cél, melynek érdekében előteljesítésre is szükség lehet. Egyedi igények esetében a szállítóval egyeztetünk a szállítási határidőkről. Tervezett javítás esetén Társaságunk építési szakterülete, valamint eseti hibajavítás során az üzemvezetőségek sem jeleztek vissza a szállítások teljesítési határidejével kapcsolatban.”

18. Előadta, hogy szerződés-ellenőrzési eljárás során megállapította, hogy a kérelmezett a szállítási határidők Szerződésben meghatározottaktól eltérő (rövidebb vagy hosszabb időtartamban történő) ajánlatkérői meghatározását elfogadta, azt sem szóban, sem írásban nem kifogásolta, a megrendelések szállítási határideje, valamint a megrendelések szállításának tényleges időpontjai tekintetében 2024. február 2. napján az alábbiak szerint nyilatkozott:

„A megrendelések egy jelentős részénél a kért szállítási határidő nem egyezett meg a szerződésben rögzített határidőkkel. Ezt sajnos írásban nem észrevételeztük. Általánosságban is elmondható, hogy az írásbeli kommunikáció a Felek között nem volt rendszeres az egyedi megrendelések teljesítésének egyeztetésében, csak néhány e-mail váltást tudunk dokumentálni, amelyek visszaigazolásként, illetve határidő módosításként értelmezhetők. Ezeket mappába rendezve csatoljuk. Szeretnénk jelezni azt is, hogy az írásbeli kommunikáció hiányosságai ellenére Ajánlatkérő/Vevő nem észrevételezte a visszaigazolások hiányát, illetve a tényleges leszállítási időpontokat sem kifogásolta. A megegyezésre való törekvés, illetve a szóbeli kommunikáció jellemezte/jellemzi a szerződés teljesítési szakaszát. A szállítási határidő egyeztetések a Felek között szóban történtek a legtöbb esetben.”

19. A kezdeményező előadta, hogy a Kbt. 141. § (6) bekezdésének szerződő felek általi megsértését annak ellenére is megállapíthatónak látja, hogy a Szerződés módosítására írásban nem került sor a felek között, ugyanis a Közbeszerzési Döntőbizottság több eseti döntésében is – az adott tényhelyzetet tartalmilag szerződésmódosításként értékelve – a szerződés külön, írásbeli módosítása hiányában is megállapította a szerződésmódosítás Kbt.-beli szabályainak a megsértését.

20. Nyilatkozott, hogy a feltételezett jogsértés megtörténtének legkorábbi időpontja 2021. szeptember 15. napja, amikor a 4510108858 számú megrendelés a kérelmezett részére kézbesítésre került. Előadta továbbá, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezetekkel való közlés időpontja: 2024. június 14. napja, amikor az ajánlatkérő átvette szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegykönyvet.

21. A 2. kezdeményezési elem körében előadta, hogy az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdését.

22. Indokolásában rámutatott, hogy a Szerződés 6. pont 6.1. és 6.4. alpontjai egyértelmű rendelkezéseket tartalmaznak arra vonatkozóan, hogy a kérelmezettet késedelmi kötbérfizetési kötelezettség terheli, ha a Szerződés alapján megállapított határidőt olyan okból, amelyért

felelős, tartani nem tudja. Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő szerződés-ellenőrzési eljárás során tett, 2024. február 21. napján kelt nyilatkozatában foglaltak szerint a Szerződés teljesítésével kapcsolatban késedelmi kötbér érvényesítésére nem került sor. Figyelemmel a közpénzek hatékony felhasználása alapelvei követelményére, kezdeményező szerint a Szerződés közös megegyezéssel módosított rendelkezéseitől eltérő teljesítés alapján az ajánlatkérő kötbérigényének érvényesítésétől nem tekinthetett volna el, az igényérvényesítés azonban elmaradt.

A kezdeményező szerint az ajánlatkérő a közpénzek felhasználásakor szem előtt tartandó hatékony és felelős gazdálkodás alapelvét figyelmen kívül hagyva járt el azáltal, hogy a kérelmezett fentek szerinti késedelmes teljesítéseit szerződésszerű teljesítésként elfogadta, és a Szerződés 6. pont 6.4. alpontjának rendelkezése ellenére kötbérigényt nem érvényesített, amellyel az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdését.

23. Nyilatkozott, hogy a feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja 2021. szeptember 30. napja, amely a 4510108858 számú megrendelés késedelmes teljesítésének a napja. Előadta továbbá, hogy szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezetekkel való közlés időpontja: 2024. június 14. napja, amikor az ajánlatkérő átvette szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegykönyvet.

24. A 3. kezdeményezési elem körében előadta, hogy a kérelmezett feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdését.

25. Indokolásában rámutatott, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata kötelezettségként rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő – vagy a közbeszerzési szerződés megkötésének időpontjában, vagy a szerződés teljesítésének időtartama alatt – köteles előzetesen az ajánlatkérő felé minden olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a teljesítésben, továbbá a nyertes ajánlattevőnek a szerződésbe foglaltan szükséges nyilatkoznia arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót.

26. A kezdeményező előadta, hogy a kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során tett, nyilatkozatával azt állította, hogy alvállalkozót nem vet igénybe a szerződés teljesítéséhez. Azonban az ajánlatkérő által megrendelt áruk szállítóleveleinek tanúsága szerint a Szerződés teljesítése során az ajánlatkérő által megrendelt áruk egyes esetekben „fuvarozásra” átadásra kerültek az alábbi gazdasági szereplők részére:

- Tér és Forma Szombathely Kft.
- TEFU SPED 2002 Kft.
- LERTON TRANS Kft.
- FERRO-SPED 2000 Kft.
- B. Z. e. v.
- B. T. e. v.
- Andrásik Consulting Kft.

27. A fentiek alapján a kezdeményező szerint a kérelmezett a Szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozókat nem jelentette be az ajánlatkérő felé, amellyel feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát.

28. Nyilatkozott, hogy a feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja 2021. szeptember 22. napja, mely B. T. e. v. részére fuvarozásra átadott 4510109119 számú megrendelés szállítólevelének kelte. Előadta továbbá, hogy a szerződés-ellenőrzési

eljárás eredményének az érintett szervezetekkel való közlés időpontja: 2024. június 14. napja, amikor az ajánlatkérő átvette szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegykönyvet.

29. A 4. kezdeményezési elem körében előadta, hogy az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

30. Indokolásában előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő a Szerződés szerinti egyedi megrendelések tárgyát képező polietilén csövek szállítási határidejének kérelmezettel történő egyeztetése során valószínűsíthetően nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti dokumentálási kötelezettségének.

A kérelmezett szerződés-ellenőrzési eljárás során tett, 2024. február 2. napján kelt nyilatkozatában foglaltak szerint „Általánosságban is elmondható, hogy az írásbeli kommunikáció a Felek között nem volt rendszeres az egyedi megrendelések teljesítésének egyeztetésében.”

A kezdeményező szerint az ellenőrzött szervezetek szerződés-ellenőrzési eljárás során tett nyilatkozatai alapján arra vonható le következtetés, hogy a Szerződés teljesítése során az egyedi megrendelések teljesítési/szállítási határideje tekintetében a felek közötti egyeztetések jellemzően szóban történtek, a felek részéről az egyedi ajánlatkérői igények felmerülése esetén a szállítási határidő meghatározása tekintetében dokumentumok csak időnként készültek, melyre tekintettel az ajánlatkérő feltételezhetően nem tett maradéktalanul eleget dokumentálási kötelezettségének a szerződő felek Szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítésével kapcsolatban.

31. Nyilatkozott, hogy a feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja 2021. szeptember 14. napja, amely a 4510108858 számú megrendelés keltének napja. Előadta továbbá, hogy szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezetekkel való közlés időpontja: 2024. június 14. napja, amikor az ajánlatkérő átvette szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegykönyvet.

32. A kezdeményező indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a fentiekben részletezett 4 kezdeményezési elemben megjelölt jogsértéseket állapítsa meg, továbbá a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

33. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében, az 1. kezdeményezési elemet érintően nyilatkozott, hogy elfogadja a kezdeményező azon megállapítását, amely szerint a megrendelt áruk szállításának határideje a Szerződésben egyértelműen meghatározásra került, a megrendelésekben ettől eltérő időtartam ajánlatkérő általi megjelölésével és annak a kérelmezett általi elfogadásával a szállítási határidő az egyes megrendelések tekintetében a felek akarategysége mellett egyértelműen és tartalmilag megváltozott a módosítás során. Az ajánlatkérő elismerte, hogy a szerződés módosítása a felek egyező akaratából létrejött ugyan, azonban ezt a felek nem foglalták írásba, így ajánlattevő megsértette a Kbt. 141. § (6) bekezdésbe foglaltakat.

34. A 2. kezdeményezési elem előterjesztése álláspontja szerint idő előtt történt. Előadta, hogy a Ptk. 6:22. § (1) bekezdés alapján a követelések öt év alatt évülnek el. Mivel a legkorábbi megrendelés 2021. augusztus hó 13. napján kelt, ezért minden megrendelés esetén van lehetőség a kötbér érvényesítésére, így a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt a közpénzek felhasználásának a hatékony és felelős gazdálkodás elvének a megsértését csak akkor lehetne

majd megállapítani, ha a késedelmes teljesítés miatti kötbért ajánlatkérő már nem tudná érvényesíteni az elévülés miatt. A DRV Zrt. késedelmes teljesítéseket átvizsgálja a kötbér érvényesítése érdekében és figyelemmel lesz az elévülési határidőkre.

35. A 4. kezdeményezési elemet érintően elismerte, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdésébe foglalt kötelezettségeknek esetenként nem tett eleget, ahogy azt már korábbi nyilatkozatában előadta, az írásbeli kommunikáció nem volt rendszeres az egyedi megrendelések teljesítése tekintetében.

A kérelmező által igénybe vett alvállalkozók (fuvarozók) alkalmazása kapcsán előadta, hogy valós az a tényállítás, amely szerint a fuvarozók a szállítóleveleken szerepeltek.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

36. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2021. május 20. napján indította meg, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtása idején, azaz a 2024. szeptember 9. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

37. A Döntőbizottság a kezdeményezésben foglalt kezdeményezési elemek vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (4) bekezdés szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárni.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata értelmében, a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. § 2. pontja szerint alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.

A Kbt. 46. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig – írásban köteles dokumentálni.

A Kbt. 138. § (3) bekezdés értelmében az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és – ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

A 138. § (4) bekezdés alapján az eljárás során az ajánlattevő által bemutatott valamely szervezet vagy szakember bevonásától nem lehet eltekinteni olyan esetben, ha az érintett szerződés sajátos tulajdonságait figyelembe véve az adott személy (szervezet) igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült. Ilyen esetben csak a jogutódlás olyan eseteiben változhat a bevont szervezet, ha az új szervezet az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény – különös tekintettel a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben az értékelt személyi állomány – tekintetében az eljárásban bemutatott szervezet jogutódjának tekinthető. Az értékeléskor meghatározó szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben változhat, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra.

A Kbt. 141. § (1) bekezdése szerint ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint a (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

A Kbt. 142. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

38. A Döntőbizottságnak az 1. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 141. § (6) bekezdését azzal, hogy a szerződésben megjelölt szállítási határidőktől eltérő teljesítési határidőket határoztak meg.

39. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során maga sem vitatta, hogy az egyedi megrendeléseket érintően a szerződésben egyértelműen meghatározott határidőket jelentős számú esetben nem tartották meg a kérelmezettel a szerződés teljesítése során. Az ajánlatkérő azt is elismerte észrevételében, hogy a szerződésmódosítás a felek egyező akaratából létrejött, ezzel megsértették a Kbt. 141. § (6) bekezdését.

40. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló közbeszerzési dokumentumok vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a 2021. augusztus 11. napján megkötött adásvételi keretszerződés 2.1. pontjában meghatározott teljesítési határidőktől számos esetben eltért az egyedi megrendelések teljesítése során.

41. A jogorvoslati eljárás során nem volt vita az ügyfelek között abban a kérdésben, hogy a Kbt. 2. § (8) bekezdés alapján alkalmazandó Ptk. 6:6. § (1) és (2) bekezdéseire figyelemmel a szerződő felek között a Szerződés teljesítési (szállítási) határidejére vonatkozóan létrejött szerződésmódosítások csak a kötelező alakiség megtartásával, írásban történhettek volna meg. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre háttérjogszabályként alkalmazandó Ptk. a szerződésmódosításra vonatkozó kötelező alakiség hiánya esetén az egyező akaratot tekinti egyetlen olyan elemnek, amely alapján a szerződő felek magatartása tartalmilag szerződésmódosításnak minősülhet.

42. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, az a körülmény, hogy a kérelmezett az egyedi megrendelések során a Szerződésben foglaltaktól eltérő szállítási határidőket elfogadta, azokat sem írásban, sem szóban nem kifogásolta, a felek szerződésmódosításra irányuló egyező akaratát igazolja. A Szerződés módosításában ezzel a szerződő felek kölcsönösen egyetértve és akarategységben állapodtak meg, azaz a Szerződésben kikötött szállítási határidők ilyen módon történő módosításait a Szerződésben részes mindkét fél szándéka és tudata átfogta. Figyelemmel arra, hogy a megrendelt áruk szállításának határideje a Szerződés 2. pont 1.1. alpontjában 2, 4, illetve 6 hetes határidő kikötése mellett egyértelműen meghatározásra került, a megrendelésekben ettől számos alkalommal eltérő időtartam ajánlatkérő általi megjelölésével és annak a kérelmezett általi elfogadásával a szállítási határidő az egyes megrendelések tekintetében a felek akarategysége mellett egyértelműen és tartalmilag megváltozott a módosítás során.

43. A Döntőbizottság a megállapította, hogy a fenti szerződésmódosítások következtében az ajánlatkérő és a kérelmezett jelentős mértékben más teljesítési határidőket határozott meg és alkalmazott a teljesítés során ahhoz képest, amit a Szerződésben eredetileg rögzítettek. A Kbt. 141. § (6) bekezdés második mondata szerint a szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg.

44. A Kbt. nem tartalmaz normatív meghatározást abban a tekintetben, hogy mi minősül a felhívás, a dokumentáció illetve azon belül a szerződéstervezet esetében feltételnek. A Döntőbizottság normatív szabályozás hiányában így azt értelmezte, hogy mely ajánlatkérői meghatározások, előírások minősülhetnek feltételnek. A joggyakorlatban meghonosodott, a Döntőbizottság D.561/7/2007. számú határozatában kifejtett jogértelmezés szerint a „feltétel” kifejezés valaminek a létezéséhez, megvalósulásához szükséges körülményt, a teljesítendő követelményekre vonatkozó kikötést jelent. Ez a közbeszerzési eljárások szempontjából azt jelenti, hogy az ajánlatkérők a felhívásukban és a dokumentációjukban határozzák meg mindazon követelményeket, feltételeket, amelyek teljesítése szükséges a részvételi jelentkezés, ajánlat érvényes benyújtásához, az alkalmassági követelmények teljesítéséhez, a nyertes személyének kiválasztásához, az eljárás eredményeként megkötendő szerződéshez és annak teljesítéséhez.

45. A Döntőbizottság álláspontja szerint a szerződés lényeges feltételét képezi a teljesítési határidő. Ennek ismerete alapvetően befolyásolja, hogy az adott közbeszerzési eljárásban mely gazdasági szereplők nyújtanak be ajánlatot meglévő szerződéses állományuk ismeretében, illetve az ajánlatuk árképzését, ajánlati áraik kialakítását is ennek ismeretében végzik el. A Kbt. 141. § (6) bekezdés alkalmazása szempontjából tehát lényeges érdemi változásnak tekinthető, ha felek az eredetileg meghatározott teljesítési határidőtől eltérnek. A szerződések részeként a teljesítési határidő szerződésben történő kikötése és pontos meghatározása valamennyi szerződő fél alapvető érdekét szolgálja, hiszen a teljesítési/szállítási határidő rögzítése előre meghatározott keretek közé helyezi, ezáltal a szerződéses felek számára időben/időtartamban

kiszámíthatóvá, előre kalkulálhatóvá teszi a szerződések teljesítését. A teljesítési határidő kikötése továbbá biztosítja azt is, hogy annak eredménytelen elteltével a teljesítés esetleges késedelme vagy elmaradása esetén megnyíljon a mulasztó féllel szemben a késedelemből vagy meghiúsulásból eredő igények érvényesítésének a lehetősége.

46. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel rögzíti, hogy a felek egyedi megrendelések során eszközölt szerződésmódosításai nem feleltek meg a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerinti feltételeknek, mert azok lényeges feltételt érintettek. A Döntőbizottság szerint a szerződésmódosítások a Kbt. 141. § (6) bekezdés második mondata alapján lényegesnek minősülnek, így az azt követő harmadik mondat szerinti törvényi vélelem a-c) pontjai szerinti feltételeit a továbbiakban már nem vizsgálta.

47. A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elemet érintően megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértették a Kbt. 141. § (6) bekezdését.

48. A Döntőbizottságnak a 2. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 2. § (4) bekezdését.

49. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az 1. kezdeményezési elem körében lefolytatott vizsgálat alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett jogsértő módon járt el, amikor a szerződés teljesítése során eszközölt egyedi megrendelések eseteiben eltértek a szerződésben rögzített teljesítési határidőktől.

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok megállapította és az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás maga sem vitatta, hogy ezekben ez esetben eltekintett a szerződés alapján érvényesíthető kötbérfizetési kötelezettségtől a kérelmezett tekintetében. Az ajánlatkérő nem alkalmazta a késedelmes teljesítés esetére a szerződésben kikötött jogkövetkezmények egyikét sem.

50. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rámutat arra, hogy a Kbt. alapvető rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában, valamint a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják, melyeknek igazodniuk kell az általános alapvető rendelkezésekhez. Az alapelvek generálklauzulakénti meghatározása tehát arra szolgál, hogy a részletszabályokban nem szabályozott, de a jog, jogos érdek közvetlen sérelmét vagy annak veszélyét előidéző magatartások, eljárások ne maradjanak – a Kbt.-ben meghatározott – jogkövetkezmény nélkül.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi esetben a kérelmezett a késedelmes teljesítések miatti szerződésszegésért való felelősségét nem mentette ki, a felróhatóság hiányát nem igazolta. A Döntőbizottság megállapította – és ezt az ajánlatkérő maga sem vitatta –, hogy a kérelmezett nem igazolt olyan körülményt, amelyre figyelemmel a szerződésszegésért való felelősségét a Ptk. 6:142. §-a alapján ki tudta volna menteni, vagyis, hogy a szerződésszegést az ellenőrzési körén kívül eső olyan körülmény okozta, továbbá, hogy a kérelmezett eleget tett volna a kárelhárítási, kárenyhítési kötelezettségének. A jogorvoslati eljárás során az sem került igazolásra, hogy az ajánlatkérő bármilyen intézkedést tett volna a kérelmezett szerződésszegő teljesítésének feltárása, vagy a késedelmes teljesítésére előírt kötbérigény érvényesítése érdekében.

52. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő arra vonatkozó előadását, amely szerint a 2. kezdeményezési elem idő előtt lett benyújtva a Döntőbizottsághoz, a követelések

elévülésére irányadó 5 éves határidő fennállására figyelemmel. A Döntőbizottság ténszerűen megállapította, hogy a szerződés hatálya valamennyi a hosszabbítási lehetőséget is figyelembe véve 2024. augusztus 12. napjával megszűnt, az ajánlatkérő a szerződés fennállása alatt a kötbérigényét annak ellenére nem érvényesítette egy esetben sem, hogy annak törvényi feltételei maradéktalanul fennálltak.

53. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a közpénzek felhasználásakor szem előtt tartandó hatékony és felelős gazdálkodás alapelvét figyelmen kívül hagyva járt el azáltal, hogy a kérelmezett fentek szerinti késedelmes teljesítéseit szerződésszerű teljesítésként elfogadta, és a Szerződés 6. pont 6.4. alpontjának rendelkezése ellenére kötbérigényt nem érvényesített. Tekintettel arra, hogy a szerződő felek a teljesítés során felmerülő szerződésszegést nem a Szerződés háttérjogszabályaként alkalmazandó Ptk.-nak, valamint a Szerződésben foglaltaknak megfelelően kezelték, az ajánlatkérő kötbérigény-érvényesítése elmaradt, ezzel a közpénzekkel való felelős gazdálkodás alapvető követelménye sérült.

54. A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elemet érintően megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottságnak a 3. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát.

55. A Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata arról rendelkezik, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmezettnek a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata értelmében a bejelentéssel együtt nyilatkoznia kell vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát kell benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

56. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a kérelmezett mind az ajánlatában, mind az adásvételi keretszerződésben úgy nyilatkozott, hogy a teljesítéshez nem vesz igénybe alvállalkozót. Ezzel szemben a megrendelt áruk szállítóleveleinek tanúsága szerint a Szerződés teljesítése során az ajánlatkérő által megrendelt áruk egyes esetekben „fuvarozásra” átadásra kerültek az alábbi gazdasági szereplők részére: Tér és Forma Szombathely Kft., TEFU SPED 2002 Kft., LERTON TRANS Kft., FERRO-SPED 2000 Kft., B. Z. e. v., B. T. e. v., Andrásik Consulting Kft.

57. A kérelmezett a jogorvoslati eljárás nem nyújtott be észrevételt, azonban a szerződés-ellenőrzési eljárás során az alábbi nyilatkozatokat nyújtotta be.

A 2023. december 13. napján kelt nyilatkozatában az alábbiakat rögzítette: „Az eljárás előző szakaszában adatszolgáltatásként becsatolt szállítóleveleken szereplő gazdasági szereplők a Pipelife Hungária Kft.-vel szerződéses jogviszonyban lévő fuvarozók. A Pipelife Hungária Kft. központjából és/vagy telephelyeiről végzik az áruszállítást a Megrendelőkhöz, jelen esetben az Ajánlatkérőhöz. (A felsorolásukban szereplő vállalkozások közül” [T. A.] „egyéni vállalkozó, illetve” [K. J.] „egyéni vállalkozó a cégünkkel szerződéses jogviszonyban álló TEFU-SPED megbízásából végezte a szállítási szolgáltatást.)”

A 2024. február 2. napján kelt nyilatkozata továbbá az alábbiakat tartalmazza:

„Pipelife Hungária Kft. a közbeszerzési eljárásban és a teljesítés során sem jelezte Ajánlatkérő felé, hogy alvállalkozót vesz igénybe a teljesítés során. A Kbt. értelmező rendelkezési szerint alvállalkozó az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt. Álláspontunk szerint a T. Hatóság által az 1. pontban felsorolt fuvarozók a szerződés teljesítésében - nevezetesen az ivóvízzel való érintkezésre alkalmas PE csövek gyártásában, készletezésében és adás-vételében – közvetlenül nem vettek részt, kizárólag az álláspontunk szerint közvetett, járulékos tevékenységként értékelhető helyszínre szállításban közreműködtek. Ez a tevékenység összességében a szerződési érték csekély részét, 2-3 %-át teszi ki, és álláspontunk szerint nem minősül alvállalkozásnak, mert nem közvetlenül és nem lényegileg kapcsolódik a szerződés teljesítéséhez. Ezen értelmezésünket alátámasztja az a tény/magatartás is, hogy ezen alvállalkozók közreműködését az ellenőrzési eljárás során felfedtük, mert meggyőződésünk szerint jogszerűen vontuk be járulékos szolgáltatást adó közreműködőként ezeket a vállalkozásokat. Tisztelettel szeretnénk jelezni az a tény is, hogy Ajánlatkérő a fuvarozási szolgáltatók közreműködését folyamatosan észlelte a szállítmányok érkezésekor és a szállítóleveleken is feltüntetésre kerültek, ahogy azt a T. Hatóság is megállapította. Az Ajánlatkérő nem jelezte egyetlen alkalommal sem, hogy a fuvarozókat alvállalkozóként be kellene jelentenünk. (megjegyezzük, hogy a közbeszerzési eljárás alkalmassági követelményei sem érintették az árubeszerzésen belül ezt a szolgáltatást.)”

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy a felhívás II.2.4) pontjában foglaltak, valamint a Szerződés 4. pont 4.1. alpontja az ajánlatkérő által megrendelt áruk adott telephelyre történő szállítását a nyertes ajánlattevő kifejezett kötelezettségeként rögzíti, azaz a szállítási/fuvarozási feladatok ellátása nyertes ajánlattevő szerződéses feladatának részét képezte.

59. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az alvállalkozói minőség megállapíthatóságának feltétele, hogy a gazdasági szereplő tevékenységének a szerződés megvalósításához kell kapcsolódnia. Ekként a szerződés teljesítésében való közvetlen részvételnek tekintendő a közbeszerzési dokumentumokban/szerződésben nevesített feladat, vagy részfeladat ellátása, mint ahogyan a külön nem nevesített, de a konkrétan meghatározott feladatokkal/részfeladatokkal összefüggő, a szerződésszerű teljesítéshez szükségszerűen kapcsolódó, annak érdekében történő – nem tisztán keretjelleggel igénybe vett – feladatok elvégzése, szolgáltatások nyújtása is.

Erre tekintettel a a kérelmezett által a szállítási/fuvarozási feladatok ellátása érdekében a Szerződés teljesítésébe bevont és abban közvetlenül részt vevő gazdasági szereplő – amennyiben nem tartozik a Kbt. szerinti kivételi körök egyikébe sem a Kbt. 3. § 2. pontja szerint alvállalkozónak minősül.

60. A Döntőbizottság a fent idézett fogalom meghatározások, valamint a felhívás és a Szerződés fent idézett rendelkezései, a rendelkezésére álló szállítólevelek és fuvarozási szerződések alapján a megjelölt gazdasági szereplők a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplők, amelyek a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vettek részt a Szerződés teljesítésében. A szállítási/fuvarozási feladatok ellátására vonatkozóan létrejött alvállalkozói szerződések tárgyát képező tevékenység alapján továbbá nem tartoznak a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körbe, tevékenységüket nem kizárólagos jog alapján végzik, továbbá nem minősülnek gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának, erre tekintettel alvállalkozónak minősülnek, melyre tekintettel a kérelmezettnek alkalmazni kellett volna a Kbt. 138. § (3) bekezdésében előírtakat.

61. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel – a 3. kezdeményezési elemet érintően – megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát.

62. A Döntőbizottságnak a 4. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

63. A Kbt. 142. § (1) bekezdés arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

64. A Kbt. 142. § (1) bekezdése széles körű ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget keletkeztet az ajánlatkérő oldalán. Az ajánlatkérő alapvető felelősségének a teljesítés szakaszára kiszélesítő szabályozás célja, hogy az ajánlatkérő ténylegesen megkövetelje a nyertes ajánlattevőtől a közbeszerzési eljárás során tett vállalásainak teljesítését, ami egyúttal szorosan összefügg egyébek mellett a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényre juttatásával. A Kbt. rendelkezése alapján tehát az ajánlatkérő kötelessége, hogy a szerződés teljes szakaszában folyamatosan figyelemmel kísérelje a szerződéses kötelezettségek teljesítését, valamint folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. A Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés a jogalkotói célt azonban csak akkor töltheti be, ha az ajánlatkérő bárki számára átlátható módon a teljesítés valós, tényleges állapotát, körülményeit naprakészen, érdemi módon dokumentálja. Kifejezett előírás hiányában az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát minden esetben az adott tényállás alapján szükséges vizsgálni.

65. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 3. kezdeményezési elem körében lefolytatott vizsgálat eredményeként megállapította, hogy a kérelmezett jogsértő módon járt el amikor a teljesítésbe közvetlenül bevont alvállalkozókat nem jelentette be az ajánlatkérőnek. Az ajánlatkérő ebben az esetben azért járt el jogsértő módon és mulasztotta el a Kbt. 142. § (1) bekezdésében rögzített ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét, mert számára a fuvarozáshoz bevont gazdasági szereplők Szerződés teljesítésében történt részvétele ismert kellett, hogy legyen, ugyanis a Szerződés tárgyát képező polietilén csövek szállítását (fuvarozását) alkalmanként végző gazdasági szereplők Szerződés teljesítésében történt részvételét az ellenőrzött szervezetek által csatolt szállítóleveleken szereplő, a fuvarozás céljából az áruk átadását rögzítő megjegyzések rögzítették, Ajánlatkérő pedig ugyanezen szállítóleveleken igazolta az áruk átvételét.

66. Az ajánlatkérő a fentiek ellenére nem tisztázta a Tér és Forma Szombathely Kft., a TEFU SPED 2002 Kft., a LERTON TRANS Kft., a FERRO-SPED 2000 Kft., B. Z. e. v., B. T. e. v., valamint az Andrásik Consulting Kft. alvállalkozói minőségének fennállását és nem hívta fel a kérelmezettet arra, hogy tegyen eleget az alvállalkozók bejelentésére vonatkozó Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségének.

67. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel – a 4. kezdeményezési elemet érintően – megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

68. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pont alapján valamennyi kezdeményezési elem tekintetében megállapította a jogsértést és a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pont alapján bírságot szabott ki. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított jogsértésre tekintettel – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontjában foglaltak okán – a bírság kiszabásától nem tekinthetett el.

69. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

70. A Döntőbizottság a kérelmezettel (1. és 3. kezdeményezési elem) és az ajánlatkérővel (1., 2. és 4. kezdeményezési elemek) szemben megállapított jogsértések okán kiszabott bírság összegének megállapítása során értékelte a közbeszerzés 2. részének tárgyát és becsült értékét (180.000.000.-Ft). A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértések súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja), és azt súlyosnak ítélte, ugyanis az ajánlatkérő és a kérelmezett több esetben is jogsértő módon járt el a szerződés teljesítése során. A Döntőbizottság a bírságkiszabáskor nem értékelte a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontját, mert a jogsértés nem hatott ki a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, továbbá nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértések nyilvánvalóan szándékosak lettek volna. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra is, hogy sem az ajánlatkérővel, sem pedig a kérelmezettel szemben nem állapított meg jogsértést korábban az adott közbeszerzés vonatkozásában. Mindezek mellett a Döntőbizottság értékelte a jogsértést követően eltelt relatíve hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

71. Fentiek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírságok jóval alatta maradnak a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak.

72. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

73. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

74. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. december 5.

***Dr. Petró Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Simon Szabolcs sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)