



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.486/19/2022.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos és Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Jet Travel Kft.
(Budapest, Bocskai út 77-79.)
A kérelmező képviselője: Dr. Stráhl Tamás
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Vezér u. 149/B.)

Az ajánlatkérő: Veszprém-Balaton 2023 Zrt.
(Budapest, Városház tér 11.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Pongor Dániel
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Perc utca 8. I. emelet)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Utazás és szállásszervezési szolgáltatás beszerzés, 120.367.667.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 601.839.-Ft, azaz hatszázegyezer-nyolcszázharminckilenc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2022. augusztus 24-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2022/S 165-469339 szám alatt 2022. augusztus 30-án közzétett eljárást megindító felhívással

a Kbt. Második Része szerinti nyílt, EKR001261352022 azonosítószámú közbeszerzési eljárást indított.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

3. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya következő ismertetését adta meg:

„Ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként a nyertes Ajánlattevővel megkötött keretszerződés alapján kívánja biztosítani Ajánlatkérő munkavállalóinak, megbízottjainak, illetve hivatalos vendégeinek és gyakornokainak hivatalos bel- és külföldi utazásaihoz szükséges repülő-, autóbusz- vasúti, hajó és kompjegyek beszerzésére; az adott utazáshoz kapcsolódó, vagy attól független szállásfoglalásokra, autóbérlésekre, és kiegészítő szolgáltatásokra irányuló igényeik kielégítését.

Ajánlatkérő utazási és szállás költségként 120 millió Ft kíván elkölteni 2024.június 30-ig, előreláthatólag az alábbi bontásban:

- Repülőjegy foglalásának és kiállításának: 300 db
 - szállásfoglalás: 3.000 éjszaka
 - Autóbusz menetjegyekkel kapcsolatos ügyintézési feladatok: 5 db
 - Bel- és külföldi vasúti (hálókocsi) jegyekkel kapcsolatos ügyintézési feladatok: 50 db
 - Gépjármű-bérlésekkel kapcsolatos, transzfer ügyintézési feladatok: 200 db
 - Egyedi igények szerinti hajó-, és kompjegyekkel kapcsolatos ügyintézési feladatok: (foglalás, módosítás, visszamondás): 5 db
 - Utazáshoz kapcsolódó biztosításokkal kapcsolatos ügyintézési feladatok: 300 db
 - Vízumügyintézésrel kapcsolatos szolgáltatások: 5 db
- Konzultációkra, üzleti és tudományos konferenciákra történő jelentkezés teljes körű bonyolítása: 5 db

Fenti felsorolás kizárólag az előforduló feladatok gyakoriságának szemléltetésére szolgál.

Ajánlatkérő a konkrét felmerülő igényei szerint a keretszerződés alapján egyedi megrendelések szerinti mennyiségeket kívánja beszerezni.

a) Repülőjegyekkel kapcsolatos ügyintézés

Légi utazás szervezése európai és Európán kívüli célállomásokra, igény szerinti egyéni vagy csoportos utazásra, elsősorban Budapestről és Bécsből induló vagy Budapestre és Bécsbe érkező közvetlen menetrend szerinti járattal vagy átszállással. Repülőjegyek cseréjével, átfoglalásával, módosításával, törlésével, lemondásával, visszatérítésével járó adminisztráció intézése.

b) Szállásfoglalással kapcsolatos ügyintézés

Ajánlatkérő által megadott feltételeknek megfelelő szállás foglalása, a szálláshely módosításával,

törlésével, lemondásával kapcsolatos adminisztráció.

c) Autóbusz menetjegyekkel kapcsolatos ügyintézés

Bel- és külföldi autóbusz menetjegyek, helyjegyek foglalása, módosítása, visszavonása.

d) Bel- és külföldi vasúti (hálókocsi) jegyekkel kapcsolatos ügyintézés

Bel- és külföldi vasúti menetjegyek, helyjegyek, hálókocsi- és couchette-jegyek foglalása, módosítása, visszamondása, továbbá az Európán belüli és kívüli menetrendi információk szolgáltatás biztosítása.

e) Gépjármű-bérlésekkel kapcsolatos ügyintézés

1. Igényeknek megfelelő gépjárműkategóriának megfelelő gépjármű foglalása, módosítása, visszamondása bel- és külföldön.

2. Egyéni és csoportos transzfer szolgáltatások foglalása, módosítása, visszamondása
3. VIP transzferek szervezése, amely magában foglalja Ajánlatkérő által előre meghatározott kategóriájú bér gépjárművek foglalását
- f) Egyedi igények szerinti hajó-, és kompjegyekkel kapcsolatos ügyintézés (foglalás, módosítás, visszamondás)
- g) Utazáshoz kapcsolódó biztosításokkal kapcsolatos ügyintézés
Repülőjegy, útlemondási-, és Ajánlatkérő igénye szerinti egyéb utasbiztosítások intézése. A biztosítások módosításával, törlésével, lemondásával járó adminisztráció. Biztosítási esemény ügyintézés.
- h) Vízumügyintézéssel kapcsolatos szolgáltatások
- i) Konzultációkra, üzleti és tudományos konferenciákra történő jelentkezés teljes körű bonyolítása
Konzultációkra, üzleti és tudományos konferenciákra történő jelentkezés teljes körű bonyolítása.
- j) Utazáshoz kapcsolódó kiegészítő idegenforgalmi szolgáltatások
A szolgáltatásra vonatkozó további részletes feladatleírást, információt, teljesítéssel kapcsolatos követelményt a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott műszaki leírás, keretszerződés tervezet tartalmazza.
Ajánlatkérő a jelen felhívás II.2.6. pontjában rögzített összeg 70 %-ának lehívására vállal kötelezettséget.
Az ellátandó feladatok részletes meghatározása a közbeszerzési dokumentumban található.
Amennyiben a felhívás, illetve a közbeszerzési dokumentum bármelyik része valamilyen gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást tartalmaz, illetve amennyiben szabványt, műszaki engedélyt, műszaki előírásokat, vagy műszaki ajánlást határoz meg úgy Ajánlatkérő az azzal egyenértékű teljesítést is elfogadja.”
4. Az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.
5. Az ajánlatkérő feltöltött a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszerbe (a továbbiakban: EKR) egy árazatlan költségvetést, amelynek egyik tételsorában az „On-line diszkont (fapados) repülőjegy foglalásnak kezelési költsége, figyelemmel az árfigyelési szolgáltatásra” tárgyú feladatra kellett fix díjat megajánlani nettó Ft/jegy formában.
6. Az ajánlattételi határidőre a Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát.
7. A Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. az árazott költségvetése tartalmának az egészét üzleti titokká nyilvánította.
8. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 30-án árandokolást kért – többek között – a Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-től a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján. Az ajánlatkérő a teljes ajánlati ár, és különös tekintettel az árazott költségvetésben feltüntetett alábbi tételek megalapozottságát tekintve kérte az árandokolást a Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-től:
- Hagyományos módon történő szállásfoglalás kezelési költsége. A szállásfoglalás magában foglalja a szállás módosításának egyszeri lehetőségét külön díj és költség felszámítása nélkül.
 - Gépjármű-bérlésekkel kapcsolatos, transzfer ügyintézési feladatok ellátásának költsége.

- Utazáshoz kapcsolódó biztosításokkal kapcsolatos ügyintézési feladatok ellátásának költsége.”

9. A Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2022. október 7-én nyújtotta be az árendokolását, amely tartalmának az egészét üzleti titokká nyilvánította.

10. Az ajánlatkérő 2022. november 2-án megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.2) pontja szerint érvényes ajánlatot tevő a Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a kérelmező volt.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. lett.

11. A kérelmező 2022. november 7-én egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben kérte – többek között – a Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. árazott költségvetésébe és a 2022. október 7-ei árendokolásába való betekintést.

12. Az ajánlatkérő 2022. november 9-én nem adott lehetőséget a kérelmezőnek a Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. árazott költségvetésébe és a 2022. október 7-ei árendokolásába való betekintésre tekintettel arra, hogy a Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a tartalmuknak az egészét üzleti titokká nyilvánította.

13. A kérelmező 2022. november 14-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben kérte az üzleti titokká nyilvánított iratokba való betekintést a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján.

14. Az ajánlatkérő 2022. november 15-én hiánypótlási felhívást küldött a Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-nek, amelyben – többek között – kérte a 2022. október 7-ei árendokolás üzleti titokká nyilvánítását a Kbt. 44. § (1) bekezdésének megfelelően nyújtsa be.

15. A Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2022. november 15-én nyújtotta be az hiánypótlását, amelyben feloldotta az árazott költségvetése üzleti titokká nyilvánítását, valamint készített egy kivonatot a 2022. október 7-ei árendokolásáról, amelyben kitakarta az üzleti titokká nyilvánított adatokat.

16. Az ajánlatkérő 2022. november 15-én helyt adott a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének, és betekintési jogot adott a kért iratokba a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján.

17. Az ajánlatkérő 2022. november 16-án lehetőséget adott a kérelmezőnek a Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. árazott költségvetésébe. Az árazott költségvetés alapján a Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a következő tételekre 465.-Ft összeget ajánlott meg:

- a) Repülőjegy foglalásának és kiállításának kezelési költsége hagyományos módon, figyelemmel az árfiyelési szolgáltatásra,
- b) On-line diszkont (fapados) repülőjegy foglalásnak kezelési költsége, figyelemmel az árfiyelési szolgáltatásra,
- c) Repülőjegy módosítás és törlés esetén a légitársaságok által alkalmazott díjazáson felüli díjazás mértéke,
- d) Autóbusz menetjegyekkel kapcsolatos ügyintézési feladatok ellátásának költsége,

- e) Bel- és külföldi vasúti (hálókocsi) jegyekkel kapcsolatos ügyintézési feladatok ellátásának költsége,
- f) Egyedi igények szerinti hajó-, és kompjegyekkel kapcsolatos ügyintézési feladatok ellátásának költsége (foglalás, módosítás, visszamondás), valamint
- i) Konzultációkra, üzleti és tudományos konferenciákra történő jelentkezés teljes körű bonyolításának költsége.

18. Az ajánlatkérő 2022. november 18-án módosította az összegezést az alábbi indokkal:
 „A Kbt. 80. §-a alapján kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelem következtében a Kbt. 71. § (1) bekezdés és a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján hiánypótlási felhívás került kibocsátásra. A hiánypótlási felhívásnak a MAURI Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a részére kiadott – üzleti titok általánosság szintjén történő megindokolása és alátámasztása vonatkozásában – hiánypótlási kötelezettségének határidőben eleget tett, és benyújtotta kiegészített üzleti titok indokolását, valamint az árandokolás I. és árandokolás II. dokumentumokat olyan módon, hogy azokban kitakarta azokat az információkat, melyek üzleti titoknak minősülnek, így látható, hogy melyik az a része, mely megismerhető és nem képezi üzleti titok részét. Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott üzleti titok indokolást és a kitarakásokkal együtt az árandokolás I. és II. dokumentumokat, és megállapította, hogy az üzleti titok indokolása álláspontja szerint minden szempontból túlmutat az általánosság szintjén, az megfelel a jogszabályi követelményeknek, és árandokolás I. és II. dokumentumaiban valóban csak azokat az adatokat / információkat takarta ki, melyek üzleti titok részét képezik. Döntéshozó megállapította, hogy a MAURI Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1052 Budapest, Deák F. u. 21. fszt.) ajánlattevő ajánlata az eljárást megindító felhívásnak, és a vonatkozó jogszabályoknak minden tekintetben megfelel, a Közbeszerzés Eljárás vonatkozásában a legjobb ár – érték arányú ajánlatot tette, a szerződés teljesítésére alkalmas és képes. Ajánlatkérő, illetve Döntéshozója a korábbi döntését fenntartotta, és a fenti ajánlattevőt a közbeszerzési eljárás nyerteseként történő hirdeti ki, azzal, hogy írásbeli összegzését módosította, oly módon, hogy az üzleti titok indokolás megfelelőségére vonatkozó információkat feltüntette az összegzésben, ezzel együtt módosította a szerződéskötési moratórium időtartamát és megjelölte a módosított összegzés megküldésének időpontját.”

19. A kérelmező 2022. november 21-én egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben kérte – többek között – a Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által benyújtott, 2022. október 7-ei árandokolása üzleti titokká nyilvánítás alól feloldott részei vonatkozásában a betekintést.

20. A kérelmező 2022. november 21-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz a 2022. november 16-ai iratbetekintéssel összefüggésben. A kérelmező a Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. árazott költségvetésének táblázatában feltüntetett 465.-Ft összegekkel kapcsolatban az alábbiakat fejtette ki:
 „Kérelmező álláspontja szerint a fenti nyolc különböző szolgáltatás nem látható el gazdaságosan Ajánlatkérő által előírt feltételek vállalása mellett ugyanazon az áron (465 Ft). Kérelmező álláspontja szerint a különböző szolgáltatások azonos áron való ellátásának ténye már önmagában fel kellett volna vetnie Ajánlatkérőben a gyanút, hogy Ajánlattevő által megajánlott egységárak aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaznak, így azokra vonatkozóan Ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltak szerint kellett volna eljárnia. Ajánlatkérő kért ugyan árandokolást Ajánlattevőtől az általa megajánlott 1 Ft-os

egységáruk vonatkozásában, azonban elmulasztotta az árandokoláskérést a fentiekben jelzett költségek esetében, amely Kérelmező álláspontja szerint jogsértő módon került mellőzésre.”

A kérelmező jelezte az ajánlatkérőnek, hogy a véleménye szerint a Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. „fontos költségnemekkel (...) nem számol, vagy a számolási logikájában hiányosság vagy ellentmondás van”.

A kérelmező azt javasolta, hogy az ajánlatkérő kérjen árandokolást a Kbt. 80. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján a Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-től az árazott költségvetésének táblázatában feltüntetett 465.-Ft összegekkel kapcsolatban. Továbbá az ajánlatkérő a benyújtott árandokolást vesse össze a közbeszerzési dokumentumokban előírt műszaki tartalommal és szerződéses feltételekkel, valamint ellenőrizze, hogy a benyújtott árandokolás megfelel-e a Kbt. 72. §-ában foglaltaknak.

21. Az ajánlatkérő 2022. november 23-án lehetőséget adott a kérelmezőnek – többek között – a Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2022. október 7-ei árandokolása üzleti titok-mentes kivonatába való betekintésre.

22. Az ajánlatkérő 2022. november 29-én megküldte a kérelmező 2022. november 21-ei előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszát, amelyet – egyebek mellett – a következőképpen utasított el.

„Ajánlatkérő megvizsgálta Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat, és megállapította, hogy a Kérelmező által fent felsorolt költségnemek tekintetében az Ajánlattevő az árandokolás I. és az árandokolás II. kibocsátása során részletesen, és minden tétel vonatkozásában megalapozottan alátámasztotta, hogy szolgáltatása megfelel a műszaki leírásban előírt követelményeknek, az árandokolásban kitér az alábbiakra:

Ajánlatkérő megállapította, hogy az árandokolás I. során nem kizárólag az 1 Ft-os tételek, hanem az ártábla összes tételére vonatkozó árandokolás benyújtásra került.

Az árandokolás II. során kizárólag egy ellentmondás („Hagyományos módon történő szállásfoglalás kezelési költsége” ajánlati elemre 1 Ft/szállásfoglalás fix díjat adtak meg, míg az árandokolás 14. oldalán egy előző tétel címét másolták/illesztették be, és tévesen a levezetni kívánt ajánlati elem nevét javították, de a megajánlott árat nem helyesbítették, így ott maradt a 465 Ft) feloldása volt Ajánlatkérő kérése, amit Ajánlattevő tisztázott is.

A benyújtott árandokolás I. és II. teljeskörűnek tekinthető az alábbiakra tekintettel:

- részletesen tartalmazza Kérelmező által megkérdőjelezett költségeket (banki költség, rezszi és működési költséget, foglalási rendszerek költségét, bér -és járulék költséget, pénzügyi és számviteli költséget) — az egyetlen sor, amit Kérelmező is említ, és tételesen nincs részletezve Ajánlattevő árandokolásában az „adók, járulékok”. Ezt csak a bérköltségre vonatkozóan számszerűsíti, de iparüzési adó, stb. nincs kalkulálva.

- kalkulál inflációval, béremelkedéssel 2024. június hónapig számolja és levezeti a nyereséget

- Az eljárásban előírt 2 szakembert Ajánlattevő bemutatta, alkalmasság vizsgálatánál Ajánlatkérő megállapította, hogy a megajánlott szakemberek megfelelnek az alkalmassági előírásoknak. Az árandokolás I. és II. mindkét szakember bérét részletezi, levezeti

- A repülőjegyek beszerzésével kapcsolatban a Kérelmező által kiemelt kritériumok az Ajánlattevő által levezetett árandokolásban részletezésre kerültek, azaz az ajánlati ár nem kizárólag a repülőjegy lefoglalásával és megírásával számol, hanem a műszaki leírásban felsorolt összes felmerülő/elforduló egyéb szolgáltatások elvégzésével is.

Fentiek alapján Ajánlatkérő megállapította, hogy az előzetes vitarendezési kérelemmel összefüggésben kiegészítő árandokolás kérést arra vonatkozóan volt szükséges kiadni, hogy az adók, járulékok korábban benyújtott árandokolások során benyújtott táblázat melyik során kerültek felszámolásra, illetve annak kimutatását kérte.”

A jogorvoslati kérelem

23. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2022. december 9-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését.

24. A kérelmező kijelentette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését azzal, hogy a Kbt. 72. § (3) és (4) bekezdésébe ütköző módon elfogadta a Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. árándokolását és kiegészítő árándokolását, továbbá nem nyilvánította érvénytelenné a Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján. A kérelmező ezen álláspontját egyrészt az „On-line diszkont (fapados) repülőjegy foglalásnak kezelési költsége, figyelemmel az árfigyelési szolgáltatásra” tárgyú tétel 465.-Ft-os összege, másrészt a Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2022. október 7-ei árándokolása támasztja alá. A kérelmező a 2022. október 7-ei árándokolás üzleti titokká nem nyilvánított számadataira alapozva vonta le a jogorvoslati kérelmében foglalt következtetéseit.

25. A kérelmező 2023. január 30-án kelt észrevételében előadta azt a Döntőbizottság kifejezett felhívására, valamint az ajánlatkérő és a Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. eljárásjogi kifogására, hogy a 2022. november 16-ai iratbetekintésen szerzett arról tudomást, hogy a Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a következő megajánlást tette az árazott költségvetésében: „On-line diszkont (fapados) repülőjegy foglalásnak kezelési költsége, figyelemmel az árfigyelési szolgáltatásra: 465 Ft”.

A kérelmező közölte, hogy a 2022. november 21-ei előzetes vitarendezési kérelmében azt rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy nem kért árándokolást a Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-nek az árazott költségvetésében megajánlott 465.-Ft-os összegek vonatkozásában. A kérelmező véleménye szerint alappal bízhatott abban, hogy az ajánlatkérő a döntését módosítani fogja amiatt, hogy a 465.-Ft-os összegek ismételt vizsgálatát elvégzi, és a vizsgálat alapján a szükséges intézkedéseket megteszi az eljárás szabályossága érdekében.

A kérelmező megítélése szerint az ajánlatkérő a 2022. november 29-ei elutasító válasza alapján nem azt vizsgálta meg a Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. árándokolásában, hogy 465.-Ft-ból meg lehet-e valósítani gazdaságosan egy fapados online repülőjegy foglalást, hanem, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében szereplő költségeket a Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. bemutatta-e.

A kérelmező álláspontja szerint a vélelmezett jogsértő eseményről való tudomásszerzésének a napja 2022. november 29-e, mert az elutasítás közléséig a kérelmező alappal bízhatott abban, hogy az előzetes vitarendezési kérelme alapján az ajánlatkérő megteszi a szükséges eljárási cselekményeket és a jogsértést orvosolja. A 2023. november 23-án történt iratbetekintésen megismert adatok a jogsértés tudomásra jutása szempontjából nem bírnak relevanciával, csak az előzetes vitarendezés során is jelzett jogsértések jogorvoslati kérelemben való további alátámasztása kapcsán hivatkozott azokra a kérelmező. Ha a kérelmező a 2022. november 23-ai iratbetekintést követően előzetes vitarendezési kérelmet nyújt be, akkor, ha az ajánlatkérő helyt ad a 2022. november 21-ei vitarendezési kérelemnek, az ajánlat érvénytelenítésével kapcsolatban időközben megindított másik esetleges jogorvoslati eljárás oka foggyottá válik.

A kérelmező hangsúlyozta, hogy nem a 2022. október 7-ei árándokolást alátámasztó adatok jogsértőek, hanem hogy azokat az ajánlatkérő elfogadta megfelelőnek és a 2022. október 7-ei árándokolást teljeskörűnek találta.

A kérelmező a Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlati árának a fő költségelemeit és ténylegesen felmerülő költségeket – amelyek vélelmezhetően hiányoztak vagy ellentmondásosan szerepeltek – a 2022. november 21-i előzetes vitarendezés kérelmében megjelölte, azokat megindokolta.

26. A kérelmező 601.839.-Ft, azaz hatszázegyezer-nyolcszázharminckilenc forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

27. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő: álláspontja szerint elkésett a jogorvoslati kérelem. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a kérelmező a 2022. november 21-ei előzetes vitarendezési kérelmet és a jogorvoslati kérelmet nem ugyanazon vélelmezett jogszabálysértésekkel összefüggésben nyújtotta be, és ezért a 2022. november 21-ei előzetes vitarendezési kérelem, valamint az az alapján született eljárási cselekmények nem alapozhatják meg a jogorvoslati kérelemben megjelölt vélelmezett jogszabálysértésekkel kapcsolatos tudomásszerzés időpontját.

28. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelemben az ajánlatkérői jogszabálysértéseket a Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. „On-line diszkont (fapados) repülőjegy foglalásnak kezelési költsége, figyelemmel az árfigyelési szolgáltatásra” tétellel kapcsolatos 465.-Ft/jegy megajánlásával összefüggésben részletezte. Viszont ezen ajánlati elemről a kérelmező a 2022. november 16-ai iratbetekintés során értesült, ezért a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja ez a nap. Továbbá az összegzés 2022. november 18-ai módosításával egyértelművé vált, hogy az ajánlatkérő elfogadta az árindokolással együtt a Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. megajánlását.

29. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

A Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. észrevétele

30. A Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. eljárásjogi kifogást terjesztett elő: álláspontja szerint elkésett a jogorvoslati kérelem. A jogorvoslati kérelemben foglalt vélt jogsértések nem találhatóak meg egy előzetes vitarendezési kérelemben sem, ezért nincsen alapja a jogorvoslati kérelem benyújtási határideje megtartottságának. Hangsúlyozta azt is, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében egyértelműen a 2022. november 29-ei ajánlatkérői válasz kézbesítésének időpontját jelölte meg, mint a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontját, de e válaszban és az ezt megalapozó előzetes vitarendezési kérelemben nem található utalás a jogorvoslati kérelemben foglalt, vélt jogsértés indoklásáról.

31. A Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. érdemi észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2022. augusztus 24-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2022. december 9-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos

eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

33. A Döntőbizottság elsőként azt kellett eldöntenie, hogy a jogorvoslati kérelem elkésett-e, mert a jogorvoslati határidő megtartására vonatkozóan mind az ajánlatkérő, mind a Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. előterjesztett eljárásjogi kifogást.

34. Ennek érdekében a Döntőbizottság azt elemezte, hogy a kérelmező megtartotta-e a jogorvoslati határidőt, továbbá ennek folyományaképpen azt, hogy mely naptól kellett számítani a jogorvoslati határidőig fennálló időtartamot.

35. E kérdés megválaszolása érdekében a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a jogorvoslati kérelem mely vélt jogsértés megállapítására irányul.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében jogsértésként azt jelölte meg, hogy az ajánlatkérő jogszerűnek fogadta el a Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. árandokolását és kiegészítő árandokolását, továbbá nem nyilvánította érvénytelenné a Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatát. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében foglalt tartalmi kifogásait a Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2022. október 7-ei árandokolásának üzleti titokká nem nyilvánított részeire alapította, mivel a jogorvoslati kérelem indokolásában kizárólag ezen irat számadataiból vont le következtetéseket.

37. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta meg, hogy mikor jutott a kérelmező tudomására a jogorvoslati kérelmében megjelölt, vélt jogsértés.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező álláspontja szerint a vélt jogsértésről való tudomásszerzésének az időpontja 2022. november 29-e, a kérelmező 2022. november 21-ei előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válasz megküldésének a napja, mert az elutasítás közléséig a kérelmező alappal bízhatott abban, hogy az ajánlatkérő módosítja az összegezést a kérelmező által kért módon.

39. A Döntőbizottság megállapította, hogy 2022. november 29-ét, az ajánlatkérői válasz megküldésének a napját kizárólag akkor lehet a vélt jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának tekinteni, ha az ajánlatkérő e válaszban a jogorvoslati kérelemben is ismertetett jogsértésről határozott.

40. A Döntőbizottság ennek érdekében azt vizsgálta meg, hogy a 2022. november 29-ei ajánlatkérői válasz előfeltételeként szolgáló, 2022. november 21-ei előzetes vitarendezési kérelemben a kérelmező mely ajánlatkérői eljárást kifogásolta, mivel az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési eljárás során tett válaszában az előzetes vitarendezési kérelemben vitatott ajánlatkérői magatartásról fejt ki az álláspontját.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a 2022. november 21-ei előzetes vitarendezési kérelmében kizárólag azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő nem kért árandokolást a Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. árazott költségvetésének táblázatában feltüntetett 465.-Ft összegekkel kapcsolatban. Ebből következően a kérelmező számára a vélt jogsértő esemény a 2022. november 21-ei előzetes vitarendezési kérelmének benyújtásakor ezen ajánlatkérői mulasztás volt, nem pedig a jogorvoslati kérelmében ismertetett azon ajánlatkérői döntés, hogy a 2022. október 7-ei árandokolást jogszerűnek fogadta el és nem nyilvánította érvénytelenné a Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatát.

42. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelmében megjelölt, vélt jogsértés nem 2022. november 29-én jutott a kérelmező tudomására, mert az ajánlatkérő az ekkor megküldött válaszában nem erről határozott, mivel a kérelmező sem az erre vonatkozó kifogását ismertette a 2022. november 21-ei előzetes vitarendezési kérelmében.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem is tudta volna 2022. november 21-én kifogásolni a jogorvoslati kérelmében megjelölt, vélt jogsértést, mert az azt megalapozó adatokat csak két nappal később, 2022. november 23-án ismerte meg, mivel ekkor tekintett be a Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2022. október 7-ei árándokolása üzleti titok-mentes kivonatába. Ebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy 2022. november 23-a tekintendő a jogorvoslati kérelemben megjelölt, vélt jogsértés tudomásra jutási időpontjának, figyelembe véve azt is, hogy ezen eljárási cselekményre nem alapult előzetes vitarendezési eljárás vagy további eljárási cselekmény.

44. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alapján a vélt jogsértést a közbeszerzési eljárást lezáró döntés foglalja magában. A Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján ezen esetben a vélt jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be jogorvoslati kérelem. Ebből következően a tárgy szerinti esetben a jogorvoslati határidő 2022. november 23-ától számítva 2022. december 5-én járt le. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2022. december 9-én, a jogorvoslati határidőt követő negyedik napon nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét.

46. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem tartotta meg a jogorvoslati határidőt, és ezért a jogorvoslati kérelem elkésett, mert a kérelmező a jogorvoslati kérelmét a Kbt. 148. § (3) bekezdésében előírt határidőn túl nyújtotta be.

47. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

48. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

49. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 148. § (3) bekezdésére és az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette, mert a jogorvoslati kérelem elkésett.

50. A jogorvoslati eljárást megszüntetésére tekintettel a Döntőbizottság nem vizsgálta érdemben a jogorvoslati kérelmet.

51. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

52. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 601.839.-Ft, azaz hatszázegyezer-nyolcszázharminckilenc forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

53. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

54. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

55. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. február 3.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják elektronikus úton:

1. Dr. Stráhl Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Pongor Dániel felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Dr. Esztári Csaba ügyvéd a Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. képviselőjében
4. Miniszterelnökség
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága