



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.487/10/2022.

A tanács tagjai: Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Szamossályi Község Önkormányzata
(Szamossályi, Kossuth u. 58.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Serfőző Andrea ügyvéd
(Nyíregyháza, Zrínyi I. u. 9. V/51.)

A kérelmezett: Z-Konstrukt Építőipari Kft.
(Mátészalka, Ipari út 31.)

A kérelmezett képviselője: Pálóczy András felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Szegregált élethelyzetek felszámolása komplex prog - 2. rész: Meglévő épület bővítése, új épület építése, 108.136.810.-Ft (EKR001474022019)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. (a továbbiakban: Kbt.) 135. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjait.

A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját.

A Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki, a kérelmezettel szemben szintén 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 115. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2019. november 29-én a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában, az ajánlattételi felhívás (a továbbiakban: felhívás) öt gazdasági szereplőnek történő egyidejű megküldésével. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR001474022019.

2. Az ajánlattételi felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés mennyisége körében a 2. rész vonatkozásában az alábbiakat tartalmazta:

„Meglévő épület bővítése, új épület építése:

1. 4735 Szamossályi, Ady Endre u. 1. 321 hrsz. A meglévő lakóépület elbontásra kerül. 1 + félshobás lakóépület, étkezős konyhával, kamrával, fürdőszobával. Mindezek egy tornácról nyíló előszobán keresztül közelíthetők meg. Szennyvíz új, zárt szennyvíztárolóba kerül elvezetésre. Az épület bruttó beépített alapterülete: 77,54 m²

2. 4735 Szamossályi, Petőfi Sándor u. 42/B. 328 hrsz. 2 + félshobás lakóépület, étkezős konyhával, kamrával, fürdőszobával. Mindezek egy tornácról nyíló előszobán keresztül közelíthetők meg. Szennyvíz új, zárt szennyvíztárolóba kerül elvezetésre. Az épület bruttó beépített alapterülete: 97,29 m²

3. 4735 Szamossályi, Ady Endre u 2. 323 hrsz. A meglévő lakóépület elbontásra kerül. 2 lakásos

lakóépületként épül. Az utcafronton egy 1 szobás lakás, mögötte egy 3 szobás lakás kerül kialakításra. Az 1 szobás lakás előszobával, fürdővel és a szobához kapcsolódó konyhával kerül kialakításra. A 3 szobás lakás étkezős konyhával, kamrával, fürdőszobával és előszobával rendelkezik. A két lakás egy közös tornácról nyílóan közelíthető meg. Szennyvíz új, zárt szennyvíztárolóba kerül elvezetésre. Az épület bruttó beépített alapterülete: 145,47 m²

4. 4735 Szamossályi, Arany János u. 11. 434 hrsz. Meglévő épület: 2 szobát, egy konyhát, étkezőt, kamrát, fürdőszobát és előszobát tartalmaz. A bővítés során az épület bejárata és előszobája új helyre kerül, valamint 1 db új szoba létesül. A korábbi előszoba az étkezővel összenyitásra kerül, ezáltal az étkezőből a szobák közvetlenül megközelíthetővé válnak. Szennyvíz új, zárt szennyvíztárolóba kerül elvezetésre. Bővítés utáni bruttó beépített alapterület: 109,93 m²

5. 4735 Szamossályi, Hunyadi János u. 14. 461 hrsz. Meglévő két lakásos épület: Az egyikben 2 szoba, egy konyha és egy fürdőszoba található, a másik egy konyhából és 1

szobából áll. Mindkét konyha közvetlenül a szabadból, egy fedett tornácról nyílik. Az épület végében van egy csak kívülről, a hátsó udvarról megközelíthető kamra. Az átalakítás során az utcafronti 2 szoba jelenlegi méretében megmarad. A konyha előtte, a fedett tornác egy részének beépítésével előszoba kerül kialakításra. A keskeny, közvetlenül a konyhából nyíló fürdőszoba helyén új fürdő és kamra kerül kialakításra. Az épület hátsó részében lévő szoba – konyhás lakáshoz előszobából és egy fürdőszobából álló bővítés készül. Szennyvíz új, zárt szennyvíztárolóba kerül elvezetésre. Bővítés utáni bruttó beépített alapterület: 133.17 m².”

3. Az ajánlattételi felhívás II.2.11) pontja alapján a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott.

4. Az ajánlattételi felhívás III.1.5) pontjában rögzítettek szerint az ajánlatkérő lehetőséget biztosít arra, hogy a vállalkozó a teljesítés során az építési munkák ellenértékének 10%-át elérő teljesítésenként részszámlákat nyújtson be.

5. A 2019. december 16-i ajánlattételi határidőig egyetlen gazdasági szereplő, a Z-Konstrukt Építőipari Kft. tett ajánlatot a közbeszerzési eljárás mindhárom részére. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2020. január 21-én elkészített és megküldött összegezésében eredményessé nyilvánította, és mindhárom rész tekintetében a Z-Konstrukt Építőipari Kft.-t jelölte meg nyertes ajánlattevőként (a továbbiakban: kérelmezett).

6. Az ajánlatkérő, mint megrendelő és a kérelmezett, mint vállalkozó 2020. január 27-én kötötték meg a 2. részre vonatkozó vállalkozási szerződést (a továbbiakban: szerződés).

7. A szerződés II. fejezetének 18. pontja a felhívás III.1.5) pontjában foglaltakkal egyezően tartalmazta a kérelmezett számára az építési munkák ellenértékének 10%-át elérő teljesítésenként a részszámlák benyújtásának lehetőségét.

8. A kérelmezett az ajánlatkérői teljesítésigazolások alapján a 2. rész teljesítése során az alábbi előleg és részszámlákat állította ki:

Előlegszámla: a kérelmezett 2020. február 5-ei keltezésű előlegszámlát nyújtott be bruttó 38.330.670.-Ft összegben. A számlát az ajánlatkérő 2020. február 5-én átutalás útján a kérelmezett részére megfizette.

Az 1. részteljesítésről szóló teljesítésigazolást az ajánlatkérő 2021. január 5-én állította ki, amelyen szerepelt, hogy a szerződésben vállalt munka elérte a 30%-os készültségi szintet, melyről a vállalkozó bruttó 38.330.670.-Ft-os részszámlát állíthat ki.

Az 1. részszámlát a kérelmezett 2021. január 11-ei keltezéssel állította ki bruttó 38.330.670.-Ft-os összegben, melyből bruttó 19.165.335.-Ft előleg levonásra került, a számla végösszege így bruttó 19.165.335.-Ft volt. A számla alvállalkozói teljesítést nem tartalmazott.

A számlát az ajánlatkérő 2021. január 18-án átutalás útján a kérelmezett részére megfizette.

A 2. részteljesítésről szóló teljesítésigazolást az ajánlatkérő 2021. február 12-én állította ki, amelyen szerepelt, hogy a szerződésben vállalt munka elérte az 50%-os készültségi szintet, melyről a vállalkozó bruttó 22.236.339.-Ft-os részszámlát állíthat ki.

A 2. részszámlát a kérelmezett 2021. február 12-ei keltezéssel állította ki bruttó 22.236.339.-Ft-os összegben, melyből bruttó 12.776.889.-Ft előleg levonásra került, a számla végösszege így bruttó 9.459.449.-Ft volt. A számla alvállalkozói teljesítést nem tartalmazott.

A számlát az ajánlatkérő 2021. február 17-én átutalás útján a kérelmezett részére megfizette.

A 3. részteljesítésről szóló teljesítésigazolást az ajánlatkérő 2021. március 4-én állította ki, amelyen szerepelt, hogy a szerződésben vállalt munka elérte a 60%-os készültségi szintet, melyről a vállalkozó bruttó 10.563.570.-Ft-os részszámlát állíthat ki.

A 3. részszámlát a kérelmezett 2021. március 4-ei keltezéssel állította ki bruttó 10.563.570.-Ft-os összegben, melyből bruttó 6.388.445.-Ft előleg levonásra került, a számla végösszege így bruttó 4.175.125.-Ft volt. A számla alvállalkozói teljesítést nem tartalmazott.

A számlát az ajánlatkérő 2021. március 5-én átutalás útján a kérelmezett részére megfizette.

A 4. részteljesítésről szóló teljesítésigazolást az ajánlatkérő 2021. április 9-én állította ki, amelyen szerepelt, hogy a szerződésben vállalt munka elérte a 70%-os készültségi szintet, melyről a vállalkozó bruttó 10.563.570.-Ft-os részszámlát állíthat ki.

A 4. részszámlát a kérelmezett 2021. április 13-ai keltezéssel állította ki bruttó 10.563.570.-Ft-os összegben. A számla alvállalkozói teljesítést nem tartalmazott.

A számlát az ajánlatkérő 2020. április 16-án átutalás útján a kérelmezett részére megfizette.

Az 5. részteljesítésről szóló teljesítésigazolást az ajánlatkérő 2021. április 16-án állította ki, amelyen szerepelt, hogy a szerződésben vállalt munka elérte a 80%-os készültségi szintet, melyről a vállalkozó bruttó 10.563.570.-Ft-os részszámlát állíthat ki.

Az 5. részszámlát a kérelmezett 2021. április 23-ai keltezéssel állította ki bruttó 10.563.570.-Ft-os összegben. A számla alvállalkozói teljesítést nem tartalmazott.

A számlát az ajánlatkérő 2021. április 29-én átutalás útján a kérelmezett részére megfizette.

A 6. részteljesítésről szóló teljesítésigazolást az ajánlatkérő 2022. január 14-én állította ki, amelyen szerepelt, hogy a szerződésben vállalt munka elérte a 90%-os készültségi szintet, melyről a vállalkozó bruttó 10.563.570.-Ft-os részszámlát állíthat ki.

A 6. részszámlát a kérelmezett 2022. január 14-ei keltezéssel állította ki bruttó 10.563.570.-Ft-os összegben. A számla alvállalkozói teljesítést nem tartalmazott.

A számlát az ajánlatkérő 2022. január 18-án átutalás útján a kérelmezett részére megfizette.

A végteljesítésről szóló teljesítésigazolást az ajánlatkérő 2022. február 16-án állította ki, amelyen szerepelt, hogy a szerződésben vállalt munka elérte a 100%-os készültségi szintet, melyről a vállalkozó bruttó 23.688.006.-Ft-os végszámlát állíthat ki.

A végszámlát a kérelmezett 2022. január 14-ei keltezéssel állította ki bruttó 23.688.006.-Ft-os összegben. A számla alvállalkozói teljesítést nem tartalmazott.

A számlát az ajánlatkérő 2022. február 21-én átutalás útján a kérelmezett részére megfizette.

9. A kérelmezett a kivitelezés során az alábbi feladatokra vont be alvállalkozókat és teljesített számukra kifizetéseket.

Szerződés tárgya	Szerződés kötés időpontja	Vállalkozói díj összege	Teljesítésigazolás kiállítása	Számla kiállítása	Számla kifizetése
B.F. e.v.					
4735 Szamossályi, Petőfi út 328/1 épületgépészeti munkák	2021.04.01.	560.000.-Ft+ 27% Áfa	2021.04.15.	2021.11.30.	2021.12.08
4735 Szamossályi, Ady Endre u. 323. épületgépészeti munkák	2021.04.01.	900.000.-Ft + 27% Áfa	2022.02.10.	2022.02.17.	2022.02.25.

4735 Szamossályi, Ady Endre u. 321. épületgépészeti munkák	2021.04.01.	450.000.-Ft + 27% Áfa	2022.02.10.	2022.02.17.	2022.03.11.
4735 Szamossályi, Hunyadi út 461. épületgépészeti munkák	2020.11.13.	2.126.000.-Ft + 27% Áfa	2020.12.22.	2020.12.23.	2020.12.28.
4735 Szamossályi, Arany János u. 434. épületgépészeti munkák	2021.01.04.	470.000.-Ft + 27% Áfa	2021.01.12.	2021.01.13.	2021.01.18.
4735 Szamossályi, Ady Endre u. 321.,323., Petőfi út 328/1., Arany János u. 434., Hunyadi út 461. műanyag szennyvízcsatlakozás elhelyezése	2021.05.12.	1.200.000.-Ft + 27% Áfa	2021.12.23.	2021.12.27.	2021.12.28.
GY.J. e.v.					
4735 Szamossályi, Arany János u. 434. épületvillamossági munkák	2020.12.18.	336.000.-Ft + 27% Áfa	2021.02.03.	2021.02.03.	2021.02.08.
4735 Szamossályi, Ady Endre u. 321. épületvillamossági munkák	2021.04.01.	240.000.-Ft + 27%Áfa	2022.02.14.	2022.02.22.	2022.02.24.
4735 Szamossályi, Ady Endre u. 323. épületvillamossági munkák	2021.04.01.	440.000.-Ft + 27% Áfa	2022.02.14.	2022.02.22.	2022.03.31.
4735 Szamossályi, Petőfi út 328/1 épületvillamossági munkák	2021.04.01.	280.000.-Ft+ 27% Áfa	2022.02.14.	2022.02.22.	2022.02.24.
4735 Szamossályi, Hunyadi út 461. épületgépészeti munkák	2020.11.13.	400.000.-Ft + 27% Áfa	2021.02.03.	2021.02.03.	2021.02.08.

10. A Közbeszerzési Hatóság – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 308/2015. Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdésére és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 103. § (1) bekezdésére – a szerződés teljesítésének és módosításának szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el.

A hivatalbóli kezdeményezés

11. A hivatalbóli kezdeményező 2022. december 12-én előterjesztett hivatalbóli kezdeményezésében három kezdeményezési elemet terjesztett elő, melyekben hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a vállalkozói díj kifizetése során nem tartotta be a

322/2015. Korm. rendelet alvállalkozók kifizetésére vonatkozó 32/A. § (1) bekezdésében található szabályait.

12. A hivatalbóli kezdeményező az első kezdeményezési elem körében azt kifogásolta, hogy a kérelmezett a számlák kiállítása és benyújtása során nem vette figyelembe az alvállalkozók kifizetésére vonatkozóan a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) c) és f) pontjait. Előadta, hogy a szerződés teljesítése során a kérelmezett részéről egy előlegrész számla, hat részszámla és egy végszámla kiállítására került sor, amelyek közül az 1., a 2. és a 6. részszámla volt érintett alvállalkozói teljesítéssel.

13. A szerződés-ellenőrzési eljárás során becsatolt dokumentumok alapján a kérelmezett részéről Gy. J. e.v. épületvillamossági munkákra, B. F. e.v. pedig épületgépészeti munkákra került bevonásra alvállalkozóként. Továbbá szintén alvállalkozóként a Kontur-Agro Bt. részéről Sz. G. látta el a szerződés teljesítése során a felelős műszaki vezetői feladatokat. A felelős műszaki vezetői feladatok ellátására a kérelmezett és a Kontur-Agro Bt. 2020. január 20-án megbízási szerződést kötött, továbbá a kérelmezett 2020. január 27-én csatolta az alvállalkozóként történő bevonásáról szóló nyilatkozatát az ajánlatkérőnek. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a Kontur-Agro Bt. részéről számla még nem került kiállításra a felelős műszaki vezetői feladatok ellátásáról, a kérelmezett az alvállalkozó részére kifizetést nem teljesített.

14. A rendelkezésre álló dokumentumok szerint a vállalkozói díj kifizetésével valamint az alvállalkozói teljesítésekkel kapcsolatos számlák az alábbiak voltak:

TIG	Nyertes ajánlattevői számlák				AV	Nyertes ajánlattevői számlákban fel nem tüntetett alvállalkozói számlák			
	Száma	Kelte	Összege (Ft)	Kifizetés időpontja		Száma	Kelte	Összege (Ft)	Kifizetés időpontja
2021.01.05.	2021/00052 1.részszámla	2021.01.11.	19.165.335	2021.01.18.	B. F.	2020/00014	2020.12.23.	2.700.000	2020.12.24.
2021.02.12.	2021/00056 2.részszámla	2021.02.12.	9.459.449	2021.02.17.	B. F.	2021/00001	2021.01.13.	596.900	2021.01.18.
					Gy. J.	GJ-2021-5	2021.02.03.	508.000	2021.02.08.
						GJ-2021-6	2021.02.03.	426.720	2021.02.08.
2021.03.04.	2021/00057 3.részszámla	2021.03.04.	4.175.125	2021.03.05.	-				
2021.04.09.	2021/00063 4.részszámla	2021.04.13.	10.563.570	2021.04.16.	-				
2021.04.16.	2021/00066 5.részszámla	2021.04.23.	10.563.570	2021.04.29.	-				
2022.01.14.	2022/00099 6.részszámla	2022.01.14.	10.563.570	2022.01.18.	B. F.	2021/00021	2021.11.30.	711.200	2021.12.08.
						2021/00029	2021.12.27.	1.524.000	2021.12.28.
2022.02.16.	2022/00101 végszámla	2022.02.16.	23.688.006	2022.02.21.	-				

Az alábbi táblázatban szereplő alvállalkozói számlák kiállítására továbbá a kérelmezett 2022/00101 számú végszámlájának kiállítása után került sor.

Nyertes ajánlattevő végszámlájának kiállítása után kiállított alvállalkozói számlák				
AV	Számla	Kelte	Összege	Kifizetés időpontja
Gy. J.	GJ-2022-8	2022.02.22.	304.800	2022.02.24.
	GJ-2022-9	2022.02.22.	558.800	2022.03.31.
	GJ-2022-10	2022.02.22.	355.600	2022.02.24.
B. F.	2022/00001	2022.02.17.	1.143.000	2022.02.25.
	2022/00002	2022.02.17.	571.500	2022.03.11.

15. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy Gy. J. és B. F. egyéni vállalkozók, valamint a Kontur-Agro Bt. a szerződés-ellenőrzés során megküldött dokumentumok (alvállalkozói szerződések, teljesítésigazolások) alapján a szerződés teljesítésében a kérelmező által bevontan, közvetlenül vettek részt, valamint nem tartoznak a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök egyikébe sem, ekként alvállalkozónak minősülnek, tehát esetükben alkalmazni kell a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltakat.

16. A hivatalbóli kezdeményező kifogásolta, hogy a kérelmezett az 1., 2., és 6. részszámla tekintetében az ajánlatkérő és a kérelmezett által egyaránt csatolt „Számlynyilatkozat Fővállalkozó és alvállalkozó teljesítésének arányáról”, valamint „Kivitelezői nyilatkozat alvállalkozók teljesítéséről és kifizetéséről” elnevezésű dokumentumokban szereplő nyilatkozatát nem a megfelelő tartalommal tette meg annak okán, hogy a nyilatkozatokban szereplő alvállalkozói díjak nem azonosak az alvállalkozói számlákon feltüntetett összegekkel. Továbbá az 1., 2., és 6. részszámla tekintetében hiányosan tette meg nyilatkozatát, mert ezekben nem szerepeltette a táblázatban megjelölt alvállalkozói teljesítéseket, melyre tekintettel a kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját.

Mivel a kérelmezett a teljesítés ajánlatkérő általi elismerésének időpontjáig sem a kibocsátott részszámlák, sem a végszámla tekintetében nem tett nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a Kontur-Agro Bt. alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, a kérelmezett e tekintetben is megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját.

A kérelmezett továbbá a végszámla tekintetében nem nyilatkozott a fenti táblázatba foglalt alvállalkozói teljesítések vonatkozásában az alvállalkozókat megillető összegekről, amelyre figyelemmel a kérelmezett feltételezhetően ezen alvállalkozói számlák tekintetében is megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját.

17. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett azzal, hogy a teljesítés során kiállított részszámlákon, valamint a végszámlán egyáltalán nem részletezte az alvállalkozói és a nyertes ajánlattevői teljesítés mértékét, feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontját.

18. A hivatalbóli kezdeményező szerint az is valószínűsíthető, hogy a kérelmezett nem adta át az ajánlatkérő részére a hivatkozott táblázatban szereplő alvállalkozói számlák kifizetését igazoló átutalások igazolásának másolatát, amellyel az 1., 2. és a 6. részszámla tekintetében feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontját.

A kérelmezett a Kontur-Agro Bt. alvállalkozó tekintetében a szerződés teljesítésének időtartama alatt kifizetést nem eszközölt, így ezen alvállalkozó tekintetében nem is adhatta át az alvállalkozó számláinak kifizetését igazoló átutalások igazolásának másolatát, amellyel valamennyi kérelmezetti részszámla és a végszámla tekintetében a kérelmezett feltételezhetően ugyancsak megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontját.

A kérelmezett továbbá a végszámla tekintetében szintén nem adhatta át a fenti táblázatba foglalt alvállalkozói számlák kifizetésének igazolását az ajánlatkérő részére, amelyre figyelemmel a kérelmezett feltételezhetően ezen okból is megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontját.

19. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés időpontjaként a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontja tekintetében a kérelmezett 1. részteljesítése elismerésének napját, azaz 2021. január 5-ét, a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontjában foglaltak tekintetében a kérelmezett 1. részszámlájának keltét, azaz 2021. január 11-ét, a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontja tekintetében a kérelmezett 1. részszámlájának kiegyenlítését követő napot, azaz 2021. január 19-ét jelölte meg. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként pedig a Kbt. 153. § (4) bekezdése alapján 2022. november 14-ét, a szerződés-ellenőrzés befejezésének napját jelölte meg.

20. A hivatalbóli kezdeményező a második kezdeményezési elem körében azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a vállalkozói díj kifizetése során nem ellenőrizte, hogy a kérelmezett az alvállalkozók számláit kiegyenlítette-e, és ezzel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját. Előadta, hogy az ajánlatkérő részéről valamennyi kérelmezetti részszámla, valamint a végszámla összege is egy összegben került kiegyenlítésre a kérelmezett részére, ugyanakkor a szerződés-ellenőrzési eljárás során az ajánlatkérő és a kérelmezett által nem került igazolásra, hogy a számlákhoz kapcsolódóan átadásra kerültek volna az alvállalkozói számlák kifizetését igazoló banki kivonatok.

21. Tekintettel az első kezdeményezési elemben foglaltakra is, az ajánlatkérő 1., 2. és 6. részszámla tekintetében feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének h) pontjában foglaltakat, mivel annak ellenére egyenlítette ki ezen számlák ellenértékét, hogy meggyőződött volna a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) és f) pontjában foglaltak kérelmezett általi teljes körű teljesítéséről.

Továbbá valamennyi kérelmezetti részszámla és a végszámla anélkül került kiegyenlítésre, hogy az ajánlatkérő meggyőződött volna a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) és f) pontjában foglaltak kérelmezett általi teljes körű teljesítéséről a felelős műszaki vezetői feladatokat ellátó Kontur-Agro Bt. tekintetében is.

A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés időpontjaként 2021. január 18-át az 1. részszámla kiegyenlítésének napját, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként pedig figyelemmel a Kbt. 153. § (4) bekezdésére 2022. november 14-ét, a szerződés-ellenőrzés befejezésének napját jelölte meg.

22. A hivatalbóli kezdeményező a harmadik kezdeményezési elem körében azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a kifizetés rendje körében nem tett eleget teljes körűen a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének. Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérőnek ellenőriznie kellett volna az alvállalkozói teljesítéssel érintett részszámlák, valamint a végszámla tartalmát a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatok alapján, és fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy ezen részszámláit, valamint a végszámlát a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelő tartalommal állítsa ki. Továbbá a Kontur-Agro Bt. alvállalkozó által ellátott felelős műszaki vezetői feladatok tekintetében is valamennyi kérelmezetti részszámla és végszámla tekintetében fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti kötelezettségének tegyen eleget.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében rögzített ellenőrzési és intézkedési kötelezettségét. A jogsértés időpontjaként 2021. január 18-át az 1.

részszámla kiegyenlítésének napját, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként pedig figyelemmel a Kbt. 153. § (4) bekezdésére 2022. november 14-ét, a szerződés-ellenőrzés befejezésének napját jelölte meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

23. Az ajánlatkérő 2023. január 27-én előterjesztett észrevételében kérte a hivatalbóli kezdeményező alaptalan hivatalbóli kezdeményezésének elutasítását. Hivatkozott arra, hogy az alvállalkozók kifizetése az eljárás során megtörtént, így semmilyen érdeksérelem nem történt. Előadta, hogy az ajánlatkérő a kivitelezés során folyamatosan ellenőrizte a szerződés teljesítését, tartotta a kapcsolatot a kivitelezővel, valamint annak alvállalkozóival. A benyújtott számlák kapcsán teljesen egyértelmű volt számára, hogy az alvállalkozók kifizetése a kérelmezett részéről megtörtént, hiszen tudomása volt arról, hogy a számlák kifizetése előtt az alvállalkozók számláinak kiegyenlítése megtörtént. Így a hivatalbóli kezdeményezésben szereplő táblázatban szereplő hat számla tekintetében a kifizetés sorrendje nem sérült, az a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában foglalt előírások szerint történt, legfeljebb annak dokumentálása nem történt meg teljesen szabályosan. A fennmaradó számlák a végszámla megfizetését követő néhány napban szintén megfizetésre kerültek, így pénzügyi érdeksérelem nem történt. A felelős műszaki vezető díjazásával kapcsolatban az ajánlatkérő nem tud nyilatkozni, mert a felek közötti megállapodás tartalmáról tudomással nem rendelkezik.

A kérelmezett észrevétele

24. A kérelmezett 2022. december 16-án benyújtott észrevételében nem vitatta, hogy a hivatalbóli kezdeményezés első kezdeményezési elemében hivatkozott 322/2015. Korm. rend. 32/A. §-ban meghatározott számlázási és kifizetési szabályok a szerződés teljesítés során nem megfelelően kerültek alkalmazásra.

Ugyanakkor ennek értékelésekor nem lehet figyelmen kívül hagyni az alábbi körülményeket. A jogorvoslati kezdeményezésben található táblázat tartalmazza az 1., 2. és 6. részszámlához tartozó alvállalkozói teljesítések összegét és azok kifizetésének időpontját. Ez összesen 6 db alvállalkozói számlát jelent. Mind a 6 alvállalkozói számla kifizetése megtörtént még azelőtt, hogy a kérelmezett az aktuális részszámláját kiállította volna. Kijelenthető, hogy a kifizetés jogszabály által megkívánt sorrendje ezekben az esetekben nem sérült, tehát első ízben az alvállalkozók kifizetése történt meg, majd ezt követően került kiegyenlítésre a kérelmezett kivitelező számlája.

25. Ezen számlákkal kapcsolatban a jogorvoslati kezdeményezés arra vonatkozó megállapítása, miszerint az alvállalkozói nyilatkozatokon és az alvállalkozói számlákon szereplő összegek különböznek helytálló volt, melyre tekintettel a kérelmezett megvizsgálta az ellentmondást és megállapította, hogy adminisztrációs hiba miatt a nyilatkozatokon hibás összegek kerültek feltüntetésre, ugyanakkor a hivatalbóli kezdeményezésben szereplő táblázat a valós adatokat tartalmazza. A határozat 14. pontjában lévő 2. táblázat szerinti alvállalkozói számlák kiegyenlítése valóban a kérelmezett végszámlájának kifizetése után történt meg, de ezen alvállalkozói számlákról is megállapítható, hogy azok kiegyenlítése a szerződés szerint megtörtént. B. F. és Gy. J. alvállalkozók részére a szerződés alapján őket megillető alvállalkozói díj teljes egészében kifizetésre került, pénzügyi érdeksérelem nem következett be. A Kontur-Agro Bt. alvállalkozóval kötött megbízási szerződés szerint számára az ellenérték az egyéves utófelülvizsgálat után válik esedékessé. A jogorvoslati kezdeményezésben foglaltakra tekintettel a kérelmezett kezdeményezi a Kontur-Agro Bt.-vel

kötött megbízási szerződés módosítását annak érdekében, hogy a szerződés szerinti ellenérték kiegyenlítésre kerülhessen.

26. A fentieken túl a kérelmezett megjegyezte, hogy sem a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívása, sem maga a szerződés nem tartalmazta a 322/2015. Korm. rend. 32/A. §-ra való hivatkozást. A kérelmezett, mint szakkivitelező cég a teljesítés időszakában nem rendelkezett széleskörű közbeszerzési ismeretekkel, a tárgyi szerződést megelőző közbeszerzési eljárás az első közbeszerzési eljárásainak egyike volt, melyen, mint ajánlattevő részt vett. Tekintettel arra, hogy a szerződés sem tartalmazta az alkalmazandó számlázási és kifizetési szabályokra vonatkozó hivatkozást, sem magukat a szabályokat, a szerződés alapján sem volt lehetősége tájékozódni az alkalmazandó speciális szabályokról. A kivitelezési szerződés 8.m) pontja annyit rögzített csupán, hogy a kivitelező feladata „a műszaki ellenőr általi teljesítésigazolásnak és a teljesítésigazolás alapján a szerződés szerinti teljesítésről (részteljesítésről) kiállított számlának a megrendelő részére történő eljuttatása”. Álláspontja szerint a megfelelő jogalkalmazás megkönnyítése érdekében a szerződésnek tartalmaznia kellett volna a számlázási szabályokat vagy az azokra való hivatkozást. Továbbá a teljesítés során az ajánlatkérőnek a műszaki ellenőr útján fel kellett volna hívnia a figyelmet a számlák és kifizetések alkalmazandó szabályaira.

Kiemelte, hogy a kérelmezett az alvállalkozói teljesítések ellenértékét a szerződések szerint és igazolhatóan kiegyenlítette, az alvállalkozók kifizetése megtörtént, ennél fogva pénzügyi érdeksérelem nem következett be, a kérelmezett a szerződés teljesítése során mindvégig jóhiszeműen járt el.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

27. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti közbeszerzési eljárását 2019. november 29-én indította meg, így a jogorvoslati eljárásra a vonatkozó jogszabályok e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

28. A Döntőbizottság döntésének meghozatalakor az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 3. § értelmező rendelkezései szerint

2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.

A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b)-h) pontjai szerint:

32/A. § (1) Az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint - európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során - a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

- b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;
- c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;
- d) a c) pont szerint a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőknek;
- e) az ajánlattevőként szerződő fél haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;
- f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait;
- g) az ajánlattevőként szerződő felek által benyújtott számlában megjelölt, fővállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőként szerződő feleknek;
- h) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő (vagy a kifizetésre köteles szervezet) őrzi, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó vagy szakember nem jogosult az ajánlattevő által a b) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére.

29. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre a polgári jog szabályait a Kbt. szerinti eltérésekkel kell alkalmazni. Ennek értelmében, amennyiben a közbeszerzési szerződésekkel összefüggésben a Kbt. a Ptk. szabályaitól eltérő rendelkezéseket fogalmaz meg, úgy azokra a szerződő feleknek figyelemmel kell lenniük és kötelező jelleggel alkalmazniuk kell. A Kbt. 135-136. §-ai a közbeszerzési szerződések teljesítésére vonatkozó sajátos szabályokról rendelkeznek. E körben – építési beruházások esetében – kiemelt jelentősége van a Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak, melynek értelmében az ajánlatkérőnek és az ajánlattevőnek, amennyiben az ajánlattevőként szerződő szervezet a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdéseitől eltérő sajátos szabályokra kell figyelemmel lenniük az ellenszolgáltatás kifizetése során. Ezen rendelkezés értelmében az ellenszolgáltatás megfizetése két lépcsőben történik, az ajánlatkérő elsőként az alvállalkozói teljesítések ellenértékét fizeti meg az ajánlattevő részére (az ajánlattevő előzetes nyilatkozata és a számlán feltüntetettek alapján), majd az ajánlattevői teljesítés megfizetésére csak abban az esetben kerülhet sor, amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő felé igazolta, hogy az alvállalkozók részére a nekik járó ellenértéket megfizette, vagy annak visszatartására jogszerűen került sor. Összhangban a Döntőbizottság állandósult joggyakorlatával, rögzítendő, hogy a hivatkozott rendelkezésben foglaltakat mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevő köteles szem előtt tartani.

30. A Döntőbizottságnak az első kezdeményezési elem körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjait.

31. A hivatalbóli kezdeményező a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjának megsértését abban látta, hogy a kérelmezett nem megfelelő tartalommal állította ki az 1., 2., és 6. részszámla tekintetében arra vonatkozó nyilatkozatait, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak a részszámlák és a végszámla összegéből. Egyrészt azért, mert a nyilatkozatokban szereplő alvállalkozói díjak nem azonosak az alvállalkozói számlákon feltüntetett összegekkel, másrészt mert a nyilatkozatok nem tartalmaztak minden, az adott időszakban felmerült alvállalkozói teljesítést.

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezett és az ajánlatkérő nem vitatták, hogy a kivitelezés során B.F. e.v., Gy.J. e.v. és a Kontur-Agro Bt. alvállalkozókként kerültek bevonásra.

A Döntőbizottság alvállalkozónként megvizsgálta a kérelmezett részszámlákhoz és a végszámlához benyújtott alvállalkozói teljesítésekről szóló nyilatkozatait, majd összevetette azokat az alvállalkozói számlákkal és a következő megállapításokra jutott.

A kérelmezett az 1. részszámlához benyújtott 2021. január 5-i nyilatkozata szerint a fővállalkozói teljesítés 27.035.630.-Ft + Áfa az alvállalkozói teljesítés pedig 3.146.000.-Ft + Áfa volt. Azonban a kérelmezett az egyes alvállalkozói teljesítések részletes bemutatásakor az alvállalkozói számlákon szereplő összegektől eltérő összegeket tüntetett fel a nyilatkozatban. B.F. e.v. 470.000.-Ft + Áfa számlája helyett a nyilatkozaton 400.000.-Ft + Áfa szerepelt, Gy. J. e.v. 400.000.-Ft + Áfa számlája helyett 370.000.-Ft + Áfa, illetőleg a 336.000.-Ft + Áfa számlája helyett 250.000.-Ft + Áfa összegű számla került feltüntetésre. Erre tekintettel a nyilatkozat a fővállalkozói és alvállalkozói teljesítések összegét nem a rendelkezésre álló alvállalkozói számlákkal megegyező tartalommal tüntette fel.

A kérelmezett az 2. részszámlához benyújtott 2021. február 12-i nyilatkozata szerint a fővállalkozói teljesítés 19.935.087.-Ft + Áfa az alvállalkozói teljesítés pedig 186.000.-Ft + Áfa volt. Azonban a kérelmezett nem tüntette fel a nyilatkozatban az ezen időszakban megvalósult alábbi alvállalkozói teljesítéseket:

B.F. e.v. Teljesítés helye: 4735 Szamossályi, Arany János u. 434. hrsz. 470.000.-Ft + Áfa

Gy. J. e.v. Teljesítés helye: 4735 Szamossályi, Arany János u. 434. hrsz. 336.000.-Ft + Áfa

Gy. J. e.v. Teljesítés helye: 4735 Szamossályi, Hunyadi út 461. hrsz. 400.000.-Ft + Áfa

Erre tekintettel a nyilatkozat a fővállalkozói és alvállalkozói teljesítések összegét nem a rendelkezésre álló alvállalkozói számlákkal és teljesítésigazolásokkal megegyező tartalommal tüntette fel.

A kérelmezett a 6. részszámlához benyújtott 2022. január 14-i nyilatkozata szerint a fővállalkozói teljesítés 8.800.543.-Ft + Áfa az alvállalkozói teljesítés pedig 1.260.000.-Ft + Áfa volt. Azonban a kérelmezett nem tüntette fel a nyilatkozatban az ezen időszakban megvalósult alábbi alvállalkozói teljesítéseket:

B.F. e.v. Teljesítés helye: 4735 Szamossályi, Petőfi út 328/1. hrsz. 560.000.-Ft + Áfa

B.F. e.v. Teljesítés helye: valamennyi helyszínen műanyag szennyvízagnák 1.200.000.-Ft + Áfa

Erre tekintettel a nyilatkozat a fővállalkozói és alvállalkozói teljesítések összegét nem a rendelkezésre álló alvállalkozói számlákkal és teljesítésigazolásokkal megegyező tartalommal tüntette fel.

A kérelmezett a vég számlához benyújtott 2022. február 16-i nyilatkozata szerint a fővállalkozói teljesítés 20.648.843.-Ft + Áfa az alvállalkozói teljesítés pedig 1.450.000.-Ft + Áfa volt. Azonban a kérelmezett az egyes alvállalkozói teljesítések részletes bemutatásakor az alvállalkozói számlákon szereplő összegektől eltérő összegeket tüntetett fel a nyilatkozatban. B.F. e.v. 450.000.-Ft + Áfa számlája helyett a nyilatkozaton 340.000.-Ft + Áfa szerepelt, 900.000.-Ft + áfa számlája helyett a nyilatkozaton 390.000.-Ft + Áfa szerepelt.

Gy. J. e.v. 240.000.-Ft + Áfa számlája helyett 160.000.-Ft + Áfa, illetőleg a 440.000.-Ft + Áfa számlája helyett 360.000.-Ft + Áfa összegű számla került feltüntetésre. Erre tekintettel a nyilatkozat a fővállalkozói és alvállalkozói teljesítések összegét nem a rendelkezésre álló alvállalkozói számlákkal és teljesítésigazolásokkal megegyező tartalommal tüntette fel.

33. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett nem az egyes részteljesítések időszakában az alvállalkozók részére ténylegesen kiállított számlák és teljesítésigazolások alapján tette meg az 1., 2., 6. rész számlák és a vég számla tekintetében arra vonatkozó nyilatkozatait, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak a rész számlák és a vég számla összegéből, továbbá nyilatkozatai nem tartalmazták, hogy a felelős műszaki vezetői feladatokat ellátó Kontur-Agro Bt. alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, ezzel a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját.

34. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra is, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontját, mivel az alvállalkozói teljesítésekről szóló nyilatkozatok ellenére nem részletezte az alvállalkozói teljesítés mértékét a rész számlákban és a vég számlában.

A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmezett által kiállított rész számlákat és a vég számlát, és megállapította, hogy azokon csak az összesített teljesítés összege szerepel, a kérelmezetti és az alvállalkozói teljesítés mértékét megbontva nem tartalmazzák. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontját.

35. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott továbbá arra, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontját, mivel nem adta át az alvállalkozói számlák kifizetését igazoló átutalások igazolásának másolatát az ajánlatkérőnek az 1., 2., és 6. rész számlák, valamint a vég számla tekintetében.

A kérelmezett maga is elismerte, hogy B. F. e.v. 900.000.-Ft + Áfa, és 450.000.-Ft + Áfa, továbbá Gy. J. e.v. 240.000.-Ft + áfa, 440.000.-Ft + Áfa és 280.000.-Ft + Áfa összegű számláinak kiállítása és azok kifizetése csak a kérelmezett vég számlájának kifizetése után történt meg, tehát az erre vonatkozó kifizetések igazolását nem adta át az ajánlatkérőnek.

A kérelmezett a jogorvoslati eljárás során nem igazolta, hogy az 1., 2., és 6. rész számlák tekintetében azok kifizetését megelőzően átadta volna az ajánlatkérőnek az alvállalkozói számlák kifizetését igazoló átutalások igazolásának másolatát, illetőleg a vég számla tekintetében ennek elmaradását a kérelmezett maga is elismerte, erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontját.

36. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e azon kötelezettségének, hogy amíg a kérelmezett nem igazolja az alvállalkozók felé fennálló fizetési kötelezettségeinek teljesítését, addig számára kifizetést nem teljesít.

Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság az első kezdeményezési elem kapcsán megállapította, hogy a kérelmezett nem megfelelő tartalommal állította ki azon nyilatkozatait, hogy az alvállalkozók mekkora összegre jogosultak a részszámlák és a végszámla összegéből, továbbá a kérelmezett nem részletezte az alvállalkozói teljesítések mértékét a részszámlákban és a végszámlában, illetőleg a számlák kifizetését megelőzően nem adta át az ajánlatkérőnek az alvállalkozói számlák kifizetését igazoló átutalások igazolásának másolatait, de ennek ellenére az ajánlatkérő a részszámlákat és a végszámlát a kérelmezett részére teljes körűen egyösszegben megfizette, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés h) pontját.

37. A Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a kifizetés rendje körében a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének.

38. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

39. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatkérőnek és az ajánlattevőnek, amennyiben az ajánlattevőként szerződő szervezet a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdéseitől eltérő sajátos szabályokra kell figyelemmel lenniük az ellenszolgáltatás kifizetése során. Az ellenszolgáltatás két lépcsőben történő megfizetése (először az alvállalkozók majd az ajánlattevők kifizetése) csak akkor tud az előírások szerint megtörténni, ha az ajánlatkérő az ajánlattevő alvállalkozókkal kapcsolatos nyilatkozattételi és kifizetési kötelezettségeit ellenőrzi. Ebbe az ellenőrzési körbe beletartozik annak vizsgálata is, hogy valamennyi bejelentett, az építési naplóban feltüntetett alvállalkozóval kapcsolatosan benyújtásra kerültek-e az alvállalkozói teljesítés mértékéről szóló nyilatkozatok, illetőleg sor került-e azok alapján az alvállalkozók kifizetésére.

A Döntőbizottság rámutat arra is, hogy az ajánlatkérőnek ellenőrzési kötelezettsége van azzal kapcsolatban is, hogy megvizsgálja a benyújtott számlák tartalmát, hogy azok megfelelnek-e a jogszabályi előírásoknak, összhangban vannak-e az alvállalkozói teljesítésekről szóló nyilatkozatokkal. Az ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettsége arra is kiterjed, hogy amennyiben azt észleli, hogy a kérelmezett nem megfelelően járt el, felszólítsa a jogszabály szerinti eljárásra.

40. Tekintettel az első és második kezdeményezési elem körében a Döntőbizottság által megállapított jogsértésekre, kijelenthető, hogy az ajánlatkérő nem ellenőrizte a részszámlák és a végszámla kifizetését megelőzően, hogy az alvállalkozói részesedésre vonatkozó nyilatkozatok megfelelő tartalommal kerültek-e kiállításra, hogy a számlákon az alvállalkozói teljesítések mértéke feltüntetésre került-e, hogy az alvállalkozók kifizetése megtörtént-e, a kifizetések bizonylatai átadásra kerültek-e. Mivel az ajánlatkérő nem gondoskodott a kifizetések körében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szabályainak betartatásáról, nem észlelte az ezen szabályoktól való eltérést, erre tekintettel megállapítható, hogy nem tett teljes körűen eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdéséből fakadó ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének.

41. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján mindhárom kezdeményezési elem tekintetében megállapította a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja szerint a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezmenyt.

42. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

43. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

44. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

45. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását, és a Döntőbizottság megállapította a jogsértés megtörténtét – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezmenyként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

46. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette. Tekintettel volt a becsült érték összegére, továbbá arra, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. Értékelte, hogy habár az alvállalkozók kifizetése nem a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerinti szabályok alapján történt, de azokra igazolhatóan sor került.

47. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló, 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

48. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. február 17.

Dr. Andriska Szilvia sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Kérelmezett képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton
5. Miniszterelnökség kizárólag elektronikus úton