



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.489/7/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Szeiffert Gabriella  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**Az ajánlatkérő:** Vígszínház Nonprofit Kft.  
(Budapest, Szent István körút 14.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Burg Péter felelős akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Színpadi ponthúzók vezérlésátalakítása”, 291.550.000.-Ft  
(EKR001091232022)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 75. § (2) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 75. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.500.000.-Ft, azaz kettőmillió-ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben írt tárgyban, uniós értékhatár szerinti nyílt közbeszerzési eljárás megindítására vonatkozó ajánlati felhívást adott fel közzétételre. Az ajánlati felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2022/S 155-440099 iktatószám alatt 2022. augusztus 08. napján került feladásra.

2. A felhívásban az ajánlatkérő egyebek mellett az alábbiakat határozta meg:

#### II.1.4) Rövid meghatározás:

Vígszínház főszínpadi és előszínpadi ponthúzók vezérlés átalakítása, mobil kezelőpult szállítása.

44 db gépi mozgatású szinkronponthúzó a főszínpadon

8 db gépi mozgatású szinkronponthúzó az előszínpadon

1 db mobil

#### II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

A Vígszínház főszínpadán 44 db gépi működtetésű ponthúzó található. Ezek a ponthúzók a karzati vezérlőpultról működtethetők, négy csoportba szervezve. A vezérlés logikai részét egy PLC-s vezérlő rendszer látja el. Az előszínpadon 8 db ponthúzó található, melyek az előszínpadon kialakított külön pultról működtethetőek. Itt jelenleg egy csoport van kialakítva. A fő- és előszínpadi vezérlések egymástól független működtetésűek. A fent leírt berendezésekben a PLC vezérlőelemek eloregedtek, javításuk, cseréjük nem megoldható alkatrész utánpótlás hiányában. Továbbá lassú a kezelésre adott gépi válaszreakció. A fentiek indokolják a vezérlés felújítását, a PLC és egyéb elemeinek cseréjét.

#### II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: 2. részszerpont: szinkronmozgatású színháztechnikai emelőberendezések vezérlésének tervezésében minimum 3 éves szakmai tapasztalattal rendelkező többlet szakemberek száma (0-3 fő) / Súlyszám: 15

Minőségi kritérium - Név: 3. értékelési szempont: a kötelező 24 hónapos jótállási időn felül jótállási hónapok (0-36 hónap) / Súlyszám: 15

Ár Súlyszám: 70

#### II.2.11) Opciókra vonatkozó információ

Opciók: igen

Opciók ismertetése:

Opció rész szerinti tartalom:

1. opció:

Megrendelő megrendeli Vállalkozótól a Vígszínház (1137 Budapest, Szent István krt. 14.) előszínpadi ponthúzó vezérlésének átalakítását, melyet Vállalkozó a benyújtott ajánlata szerint elvállal. Ennek keretében a Vállalkozó tervezi meg a meglévő ponthúzók vezérlésének átalakítását, és e terv megvalósításához beszerzi az előszínpadi ponthúzók vezérléséhez szükséges, a Műszaki leírásban és a Vállalkozó Eszközkiírásában részletesen meghatározott specifikációjú és mennyiségű új eszközöket (a továbbiakban: eszközök) a jogszabályoknak, előírásoknak, szabványoknak megfelelő és a rendeltetésszerű használatot biztosító minőségben.

## 2. opció:

Megrendelő megrendeli Vállalkozótól a Vígszínház (1137 Budapest, Szent István krt. 14.) mobil kezelőpult készítését, melyet Vállalkozó a benyújtott ajánlata szerint elvállal. Ennek keretében a Vállalkozó megtervezi a mobil kezelőpultot, beszerzi a mobilpult készítéséhez szükséges anyagokat és elkészíti a Műszaki leírásban és a Vállalkozó ajánlatában részletesen meghatározott specifikációjú és mennyiségű mobilpultot a jogszabályoknak, előírásoknak, szabványoknak megfelelő és a rendeltetésszerű használatot biztosító minőségben. Az opciós részek megrendelése a Megrendelő egyoldalú nyilatkozatával történik. Megrendelő 2022. december 15.-ig élhet az opciós tételek megrendelésével.

A hirdetmény VI.3) További információk 7.) pontja rögzítette: Ajánlatkérő alkalmazni fogja a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját.

3. Az ajánlattételi határidőre, 2022. szeptember 8-ra egy ajánlat érkezett be, az ajánlat bontása azon a napon megtörtént.

4. Az ajánlatkérő 2022. október 6-án készítette el az összegezést, amely szerint nyertes ajánlattevő a Színpad- és Emelőgéptechnika Gyártó és Szolgáltató Kft. lett.

5. Az ajánlatkérő tájékoztatót tett közzé a közbeszerzési eljárás eredményéről, a hirdetmény 2022. november 11. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-22784/2022. számon, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2022/S 218-623825. szám alatt.

6. A hirdetmény V.2.2) pontja szerint egy ajánlat érkezett be a közbeszerzési eljárás során. A hirdetmény V.2.3) pontja szerint a nyertes ajánlattevő: Színpad- és Emelőgéptechnika Gyártó és Szolgáltató Kft.

A hirdetmény V.2.1) pontja szerint a felek a közbeszerzési szerződést 2022. október 14-én megkötötték.

## **A hivatalbóli kezdeményezés**

7. A Közbeszerzési Hatóság Elnöke 2022. december 12-én nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezést a Döntőbizottsághoz, amelyben az alábbiakat adta elő.

8. A Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya (a továbbiakban: KH HSF) arról adott tájékoztatást, hogy a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM rendelet) 12. § (7) bekezdése, továbbá a hirdetmények vizsgálata kapcsán a Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának hivatalbóli kezdeményezésének rendjéről szóló 7/2022. számú elnöki utasítás 2.1-2.2 pontja alapján a tárgyi közbeszerzési eljárás eredménytájékoztató hirdetményének vizsgálata során az alábbiakat észlelte.

9. Az ajánlatkérő uniós nyílt eljárást folytatott le, a nyílt eljárás szabályainak alkalmazásával „Színpadi ponthúzó vezérlésátalakítása” tárgyban. Az ajánlatkérő az eljárást megindító ajánlati felhívásban (VI. 3. 7. pont) vállalta a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pont alkalmazását az alábbiak szerint: „Ajánlatkérő alkalmazni fogja a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját.”

10. Az ajánlatkérő eredménytájékoztató hirdetményének V. 2. 2. (Ajánlatokra vonatkozó információk) pontját a következő tartalommal küldte meg: „A beérkezett ajánlatok száma: 1”,

az V. 2. 3. (A nyertes ajánlattevő neve, címe) pontban pedig rögzítette az egyetlen ajánlattevő adatait, amelynek alapján eredményesnek nyilvánította az eljárást. Az ajánlatkérő a közbeszerzési szerződést is megkötötte az ajánlattevővel 2022. október 14. napján.

11. A kezdeményező kérésére az ajánlatkérő az alábbi tájékoztatást adta a vélt jogsértéssel kapcsolatban.

12. Az ajánlatkérő ismeretei szerint hazai és külföldi cégek is foglalkoznak a beszerzés tárgyát képező tevékenységgel, az uniós eljárás a nagyobb nyilvánosságot szolgálta. A hivatkozott eljárást - elsősorban az eszközbeszerzést – 2022-ben kellett lefolytatnia ahhoz, hogy a 2022/2023-as évadot követő nyáron megvalósulhasson a ponthúzó vezérlésátalakítása.

13. Az ajánlatkérő számára semmilyen kötelező cselekményt nem ír elő a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pont alkalmazása, „csupán megnyitja a lehetőséget az eljárás eredménytelenné nyilvánítására (nyilváníthatja).” Az ajánlatkérő úgy vélte, hogy ezen jogszabályhely előírása kiszélesíti a mozgásterét egy előnytelen egyajánlatos, nem várt esetre.

14. Az ajánlatkérő értelmezése szerint az alkalmazhatóság előírása – a Kbt. 75. § (6) bekezdése alapján – nem azt jelenti, hogy már az eljárás előkészítésekor arról kellene döntenie, hogy egyetlen ajánlat esetén az eljárást eredménytelennek fogja nyilvánítani, csupán azt jelenti, hogy egy ajánlat beérkezése esetén választhatja az eredménytelenné nyilvánításnak a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja által meghatározott okát.

15. A hivatkozott jogszabályhely alkalmazásának ajánlati felhívásban történő előírásával csupán arról tájékoztatta a potenciális ajánlattevőket, hogy adott esetben erre lehetőségük lesz. Amennyiben nem írta volna elő a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazását az ajánlatkérő, nem is élhetett volna annak alkalmazásával.

16. A három előzetesen érdeklődő cég közül csupán egy tett ajánlatot, amelyet az előadások megtartásának érdekében el kellett fogadniuk. Az ajánlatkérő azonban nem sértette meg senki jogát, jogos érdekét.

17. A kezdeményező hivatkozott a Döntőbizottság D.369/12/2019. határozatában foglaltakra.

18. A fent előadottakra tekintettel a kezdeményező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára, a Kbt. 75. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

19. Mindezek alapján kérte a kezdeményező, hogy a Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárást megindító ajánlati felhívását és az eredménytájékoztató hirdetményét vizsgálja meg, és – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 165. § (2) bekezdésének d) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára, a Kbt. 75. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdésének megsértését és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezményt.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

20. Az ajánlatkérő érdemi nyilatkozatában előadta, hogy a Kbt. 75. § az eredménytelenségi okokat veszi számba, az (1) bekezdés az ajánlatkérőre kötelező eredménytelenségi okokat

ismerteti, a (2) bekezdés azon okokat sorolja fel, amelyek fennállása esetén az ajánlatkérőnek csupán lehetősége, de nem kötelezettsége a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánítani. A felsorolt eredménytelenségi okok mind olyanok, amelyek az eljárás megindításakor azért nem írhatók elő kötelezőerővel, mert bekövetkezésük esetleges, előre nem láthatók, ezáltal az ajánlatkérő mérlegelésére van bízva, hogy bizonyos körülmények bekövetkezése esetén alkalmazza-e ezen eredménytelenségi okokat vagy sem.

21. Ilyen eredménytelenségi ok az is, ha csak egy ajánlatot nyújtanak be az eljárás során és annak elfogadása az ajánlatkérő számára bármely okból előnytelen lenne.

Az a körülmény, hogy a Kbt. 75. § (6) bekezdése előírja az ajánlatkérő számára, hogy jelezze a felhívásban, alkalmazni kívánja-e a (2) bekezdés e) pontját, nem jelenti egyúttal azt is, hogy az eljárást eredménytelenné kell(ene) nyilvánítani, ha nem nyújtanak be legalább két ajánlatot. Csupán azt, hogy mérlegelni fogja ezt az eredménytelenségi okot is a bírálókat során.

A Kbt. 75. § (6) bekezdése visszautal a (2) bekezdés e) pontjára, nem írja át annak tartalmát, az marad az ajánlatkérő mérlegelésében, csupán az ajánlattevők informálására („köteles megadni”) szolgál.

Téves az a megközelítés, hogy a Kbt. 75. § (6) bekezdése összeolvasva a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjával, azt jelentené, hogy egyetlen ajánlat beérkezése esetén az ajánlatkérő köteles az eredménytelenség kimondására. A jogszabályhely nyelvtani értelmezése alapján sem következhet a Kbt. 75. § (6) bekezdés első mondatából más, minthogy az ajánlatkérő megnyitja az adott eljárásban a maga számára ennek lehetőségét.

22. Ha az lett volna a jogalkotó szándéka, hogy az eljárást megindító felhívásban kell döntenie erről az eredménytelenné nyilvánítási okról, akkor az egyetlen ajánlat beérkezését, mint kötelező eredménytelenné nyilvánítás esetét beépítette volna a Kbt. 75. § (1) bekezdésében szereplő eredménytelenségi okok közé. A Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazása és értelmezése nem változik meg abban az esetben sem, ha alkalmazhatóságára a Kbt. 75. § (6) bekezdésében előírtaknak megfelelően az ajánlattevők figyelmét felhívja az ajánlatkérő.

23. A kezdeményező a D.369/12/2019. számú döntőbizottsági határozatra hivatkozott, azonban az eltérő tényállású közbeszerzési eljárásra vonatkozott, nem saját forrásból történő beszerzésre. A döntőbizottsági határozattal érintett beszerzés ugyanis EU alapokból finanszírozott projekttel volt kapcsolatos, amely eljárásra folyamatba épített ellenőrzés mellett került sor.

24. A Kbt. 75. § (6) bekezdése eltérő rendelkezéseket tartalmaz a folyamatba épített ellenőrzés mellett megvalósított eljárásokra. Ezen előírásokat értelmezi a Közbeszerzési Hatóság elnökének 2017. január 20-án kiadott tájékoztatója is. Ezen előírások nem vonatkoznak a saját forrásból megvalósítandó beszerzésekre.

25. Fentiek figyelembevételével, az ajánlatkérő szerint a döntőbizottsági határozat is az ajánlatkérő álláspontját támasztja alá.

26. A Döntőbizottság az ajánlatkérő érvelésével egyezően állapította meg a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának és a 75. § (6) bekezdésének kapcsolatát.

27. A fentiekből az a következtetés vonható le, hogy csak akkor kötelező az eredménytelenség kimondása, ha ezt a folyamatba épített ellenőrzés során előírják az ajánlatkérő számára. Ebben az esetben azonban erről nincs szó.

28. Ugyanakkor a fenti logikus levezetéstől eltérően a Döntőbizottság téves és önellentmondó végkövetkeztetést vont le, amikor azt mondta ki, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdésére tekintettel, mégis eredménytelenséget kellett volna megállapítania az ajánlatkérőnek. A Kbt. 81. § (11) bekezdése is csak annyit ír elő, hogy az ajánlatkérő a felhívásban szereplő feltételhez kötve van. Az ajánlatkérő a felhívásban nem írta elő a kötelező eredménytelenné nyilvánítást, csak a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazását, ami pedig nem kötelezettség az eredménytelenség kimondására.

29. Az uniós nyílt eljárás alkalmazásán túl nagyobb nyilvánosságot, szélesebb versenyt biztosítani nem lehet. Az eljárás esetleges megismétlésétől nagyobb számú ajánlattételre nem lehetett számítani azután, hogy többen is jelezték az érdeklődésüket a megindított eljárás iránt, letöltötték a dokumentumokat, és nyilván gondos mérlegelés után döntöttek úgy, hogy mégsem nyújtanak be ajánlatot. Az eljárás ismételt kiírása az ajánlattevői kört nem változtatta volna meg, sem a részvételi szándékukat. A verseny tisztasága tehát nem sérült, az ajánlatkérő nem sértette meg senki jogos érdekét.

A Kbt. alapelveinek, közöttük a 2. § (4) bekezdésében foglalt, a közpénzek hatékony és felelős felhasználásának elvének sem tett volna eleget az ajánlatkérő egy ismételt eljárás lefolytatásával. Az ismételt eljárás lefolytatása nem kevés költséget jelent az ajánlatkérőnél, figyelembe véve a kötelező díjakat és egyéb felmerülő költségeket. Továbbá a jelenlegi globális gazdasági és piaci körülmények közötti száguldó infláció, akár két hónap viszonylatában is, jelentős áremelkedést eredményezett volna, ami megint csak a felelős gazdálkodás ellen hatott volna. Az ajánlatkérő döntését elsősorban a jogszabályok betartása, a verseny maximális biztosítása mellett a közpénzek hatékony és felelős felhasználása vezérelte.

30. Az ajánlatkérő a fentiek alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy a kezdeményezésben foglaltak vonatkozásában a jogsértés hiányát állapítsa meg.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

31. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 8. napján indította meg a Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárását, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályok alapján járt el a hivatalbóli kezdeményezés alapján folytatott jogorvoslati eljárásban.

32. A Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak szerint, hogy az ajánlatkérő a Kbt. kógens rendelkezéseinek megfelelően állapította-e meg a közbeszerzési eljárás eredményét arra tekintettel, hogy az ajánlati felhívásban tájékoztatást adott arról, hogy alkalmazni fogja a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját és a közbeszerzési eljárás során egyetlen ajánlat érkezett be az ajánlattételi határidőre.

33. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezésben előadottakat.

A Kbt. 75. § (2) Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha e) - a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével - egy szakaszból álló eljárásban vagy több szakaszból álló eljárás ajánlattételi (párbeszéd) szakaszában nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot (megoldási javaslatot), vagy több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidőben legalább két részvételi jelentkezést;

(6) Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban köteles megadni, hogy alkalmazza-e az adott eljárásban a (2) bekezdés e) pontját. A közbeszerzésekért felelős miniszter az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát megelőzően előírhatja a közbeszerzésekért felelős miniszter által jogszabály alapján ellenőrzött beszerzés vonatkozásában bármely ajánlatkérő számára a (2) bekezdés e) pontjának kötelező alkalmazását oly módon, hogy megfelelő időtartam álljon az ajánlatkérő rendelkezésére a szükséges intézkedések megtételére. Ebben az esetben az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési dokumentumokat a (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazását feltüntetve módosítani.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés értelmében a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

34. A Kbt. kógens rendelkezései értelmében az ajánlatkérő minden esetben köteles megállapítani a közbeszerzési eljárás eredményét. A Kbt. 75. § (1) bekezdése sorolja fel mindazokat az eseteket, amikor az ajánlatkérő köteles megállapítani az általa lefolytatott közbeszerzési eljárás eredménytelenségét, a Kbt. 75. § (2) bekezdése pedig azokat az eseteket határozza meg, amikor az ajánlatkérő számára lehetőséget biztosít a törvény az eljárás eredménytelenné nyilvánítására. A Kbt. alapelveinek érvényesülése érdekében, így különösen a verseny tisztasága, átláthatósága, az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelményének biztosítása okán a Kbt. 75. § (2) bekezdésében felsorolt esetek alkalmazásához további követelményeket rendelt a törvény.

35. A Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja a közpénzek hatékony felhasználásnak elősegítése érdekében rendelkezik arról, hogy olyan esetben, amikor az ajánlattételi határidőre nem érkezik legalább két ajánlat – így az ajánlattevők, a beérkezett ajánlatok között nem alakulhat ki versenyhelyzet -, az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilváníthatja. A Kbt. nem a kötelező érvénytelenségi okok között sorolja fel, ugyanis az ajánlattevők száma nagy mértékben függ a beszerzés tárgyától, az adott gazdasági, piaci körülményektől.

A jogszabályhely (6) bekezdése ugyanakkor előírja, hogy az ajánlatkérő már a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően köteles eldönteni, hogy alkalmazza-e a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját és eredménytelenné nyilvánítja az eljárást, amennyiben az ajánlattételi határidőre nem érkezik legalább két ajánlat és ezt a döntését köteles az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rögzíteni. A közbeszerzési dokumentumoknak a közbeszerzési eljárás megindításától kezdve az ajánlattevők számára rendelkezésre kell állni, az abban foglaltak alapján dönthetnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételről, az ajánlatuk elkészítéséről és benyújtásáról.

A rendeltetésszerű és jóhiszemű joggyakorlás követelményéből következően az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásai egyértelműek kell legyenek. A potenciális ajánlattevők a közbeszerzési dokumentum rendelkezései alapján döntenek az ajánlattételről és az az ajánlattevő, amelyik az ajánlattételi határidőre ajánlatot nyújt be, megismerte és elfogadta az ajánlatkérőnek azt a szándékát, hogy eredménytelenné nyilvánítja a közbeszerzési eljárást, amennyiben egy ajánlat érkezik be.

36. A Döntőbizottság rendelkezésére álló és fent idézett ajánlatkérői előírások szerint az ajánlatkérő az eljárás megindításakor a hirdetményben rendelkezett arról, hogy a Kbt. 75. § (6) bekezdésének megfelelően alkalmazni fogja a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját.

37. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő nyilatkozatában foglaltakat és nem tudott helyt adni az ajánlatkérő azon álláspontjának, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazása azt követően is az ajánlatkérő mérlegelésére van bízva, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rögzítette, a közbeszerzési eljárás során alkalmazni fogja a Kbt.-ben meghatározott érvénytelenségi okot.

38. Nem vitatható, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdése azokat az érvénytelenségi okokat sorolja fel, amelyek alkalmazása nem kötelező, az adott helyzetben az ajánlatkérő mérlegelésére bízta a törvény azok alkalmazását. Azzal azonban, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (6) bekezdésének megfelelően a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezett a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazásáról, egyúttal döntött is az alkalmazás lehetőségéről.

39. A Döntőbizottság szintén nem fogadta el az ajánlatkérő védekezését, amely szerint a Kbt. 75. § (6) bekezdést csak a közbeszerzésekért felelős miniszter által előírt esetben, a közbeszerzésekért felelős miniszter által jogszabály alapján ellenőrzött beszerzés vonatkozásában kötelező alkalmazni. A jogszabályhely első mondata bármely közbeszerzési eljárás esetében az ajánlatkérő döntésére bízta a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazását és egyúttal előírja, hogy amennyiben így dönt az ajánlatkérő, abban az esetben köteles a közbeszerzési dokumentumokban rögzíteni a szándékát. Az ajánlatkérő által hivatkozott A Közbeszerzési Hatóság Elnökének a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazásáról (2017. január 20.) szóló tájékoztatója szerint a Kbt. 75. § (6) bekezdésének első mondata a főszabály, amikor az ajánlatkérő szabadon dönthet a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazásáról, míg a bekezdés második mondata speciális rendelkezéseket vezet be a közbeszerzésekért felelős miniszter előírásai esetére.

40. Az ajánlatkérő utalt arra, hogy a kezdeményező által hivatkozott D.369/12/2019. számú határozat nem saját forrásból megvalósított közbeszerzési eljárás vonatkozásában született. A Döntőbizottság az ajánlatkérő hivatkozására tekintettel rögzíti, hogy a nevezett határozat szerint megállapított jogsértés és a beszerzés finanszírozása között nem állt fenn kapcsolat, arra a határozatból nem lehet következtetni. A Döntőbizottság idézett határozatából nem lehet arra a következtetésre jutni, hogy csak akkor köteles az ajánlatkérő megállapítani a közbeszerzési eljárás eredménytelenségét, amennyiben folyamatba épített ellenőrzés során előírja számára a közbeszerzésekért felelős miniszter.

41. A Kbt. 81. § (11) bekezdése azt a kötelezettséget írja elő az ajánlatkérő számára, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásaihoz kötve van az ajánlattételi határidőt követően, tehát a saját előírásait alkalmaznia kell.

42. A tényállásban rögzítettek szerint a tárgyi közbeszerzési eljárás során egy ajánlat érkezett be az ajánlattételi határidőre, az ajánlatkérő azt érdemben elbírálta, és mint érvényes ajánlatot értékelte, a közbeszerzési eljárás eredményesnek nyilvánította, a közbeszerzési szerződést megkötötte.

43. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 75. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését azzal, hogy elmulasztotta eredménytelenné nyilvánítani a vizsgált közbeszerzési

eljárást annak ellenére, hogy egy ajánlat érkezett be az ajánlattételi határidőre és az ajánlati felhívás szerint az ajánlatkérő rendelkezett arról, hogy alkalmazni fogja a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját.

44. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megállapításáról és annak jogkövetkezményeiről a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

45. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

46. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításához az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés súlyát, a beszerzés tárgyát és annak magasabb értékét (290.550.000.-Ft). A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az elmarasztalt javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, továbbá azt is, hogy a versenyt legszélesebb körben biztosító nyílt eljárást folytatott le az ajánlatkérő. A Döntőbizottság azt is az elmarasztalt javára értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás eredményére, a nyertes ajánlattevőként szerződő fél személyére nem volt kihatással. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az elmarasztalt terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a beszerzés nem támogatásból valósult meg és az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt jogszabálysértést nem állapított meg. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. január 26.

***Dr. Szathmári Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Simon Szabolcs sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Burg Péter faksz – ajánlatkérő képviselőjében
2. Közbeszerzési Hatóság Dr.Szeiffert Gabriella faksz - kezdeményező képviselőjében
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
4. Miniszterelnökség