



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1126 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.361/12/2025.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos és Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő
állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Komáromi Városgazda Nonprofit Kft.
(Komárom, Marek J. u. 3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kürtösi és Társa Ügyvédi Iroda,
Dr. Kürtösi Tibor ügyvéd
(Komárom, Arany János u. 15.)

A kérelmezett: Narmer Bt.
(Budapest, Desseffy utca 44.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Domján Ákos egyéni ügyvéd
(Kecskemét, Rákóczi út 9. 1/7.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Brigetio öröksége Kiállításinstalláció elkészítése,
61.586.436.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000011732022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. (a továbbiakban: Kbt.) 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulatát.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdésének első mondatát.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés harmadik és negyedik eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkinestárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a jelen határozat bevezető részében ismertetett tárgyú, a Kbt. 115. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2022. január 14-én.

2. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége az alábbi:

„Brigetio öröksége – látogatóközpont kialakítása Komáromban – TOP-1.2.1-15-KO1-2016-00002 – kiállítás installáció elkészítése:

Fogadótér:

Egyedi kialakítású beépített ruhatári szekrény 2 egység

Egyedi kialakítású beépített pénztár pult 1 egység

Falnyílásba épített polcos vitrin világítással 1 egység

Átjáró ajtók tokborítása 2 egység

Lift ajtóbérllet 1 egység

Ruhatár:

Egyedi kialakítású beépített ruhatári szekrény 2 egység

Állandó kiállítótér I.:

Ablaktakarás 5 egység

Átjáró ajtók tokborítása 2 egység

Konzolos asztali tárló világítással 3 db

Konzolos vitrin világítással 3 db

Fém monitor fogadó 1 db

MDF vitrin világítással 2 db

MDF falivitrin 1 db

Gipszkarton szerelési munkák 57,6 m²

Szemléltető helyiség rekonstrukciós kialakítása restaurátori, régészeti felügyelettel 1 tétel

Pince rekonstrukciós kialakítása restaurátori, régészeti felügyelettel 1 tétel

Pékség rekonstrukciós kialakítása restaurátori, régészeti felügyelettel 1 tétel

Rekonstrukciók impregnált gipszkarton felületeinek vakolása, glettelése, festése restaurátori felügyelettel 67 m²

Gipszkarton előtétfal geometrikus rekonstrukciós falfestésének készítése 1 tétel

Állandó kiállítótér II.:

Ablaktakarás 4 db

ALU panel átszellőztetett plexi búrával 3 db

Homokágy kialakítása 8,5 m³

Járórács homokágyba fektetve 1 egység

Állandó kiállítótér III.:

Gipszkarton előtétfal falfülkével 5,6 m²

Gipszkarton válaszfal 6 m²

Gipszkarton előtétfal 5 m²

Szarkofág plexi búrával való, zárható lefedése 2 egység

Szarkofágok plexi lappal való lefedése, rögzítőelemekkel 2 m²

Homokágy kialakítása 1,3 m³

„Oltár” építése 6 egység

Egyedi, függesztett vitrin világítással 6 egység

Konzolos asztali tároló világítással 1 egység

MDF falivitrin 2 db

Ablaktakarás 2 db

Múzeumpedagógiai tér:

Egyedi kialakítású beépített tároló 1 egység

Mobilfal rendszer képakasztó sínnel 1 tétel

Képakasztó sín függesztékekkel 10 m

Időszaki kiállítótér:

Üvegtetőre beszerelt vitrinvilágítás 4 készlet

Falra felszerelt képakasztó sín függesztékekkel 16 m

Időszaki kiállítótér / folyosó:

Egyedi, falfülkébe épített vitrin világítással 2 db

Falra felszerelt képakasztó sín függesztékekkel 16 m

Műtárgyrögzítő szakember közreműködése a vitrinek berendezésében 1 tétel

Kiállítás világítási berendezések beszereléséhez szükséges erős és gyengeáramú szerelési kivitelezési munkák 1 tétel

A részletes mennyiségeket, műszaki paramétereket az Árazatlan Kiállítás installáció költségvetés.xlsx táblázat tartalmazza.”

3. A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok az alábbiak:

1. Nettó ajánlati ár, súlyszám: 70,

2. Többletjótállás időtartama (min. 0 hónap, max. 36 hónap), súlyszám: 10,

3. A teljesítésbe bevonásra kerülő a helyszíni kivitelezési munkálatokat irányító szakember kiállítás installáció kivitelezés helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata (0-3 projekt), súlyszám: 10,

4. A teljesítésbe bevonásra kerülő a helyszíni kivitelezési munkálatokat irányító szakember belsőépítészeti kivitelezés helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata (0-3 projekt), súlyszám: 10.

4. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 6 hónap.

5. A felhívás II.2.11) pontja alapján a közbeszerzés a következő európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos: TOP-1.2.1-15-KO1-2016-00002.

6. A felhívás III.1.4) pontja szerint a szerződés egyik biztosítéka a jótállási biztosíték volt, amelynek szabályai az alábbiak:

„ÁFA nélkül számított szerződéses összeg 3%-a. A jótállási biztosítékot a vállalkozó a Kbt. 134. § (4) bekezdés előírásait figyelembe véve, a jótállási kötelezettség kezdetének időpontjára köteles a megrendelő rendelkezésére bocsátani, melynek a jótállási időszak végéig kell fennállnia. A jótállási idő előírt minimális hossza: 12 hónap. Többletjótállás: 0-36 hónap.”

7. Az ajánlatkérő az „ÚTMUTATÓ AJÁNLATTEVŐKNEK” tárgyú irat III.4. pontjának harmadik bekezdése a 4. értékelési szempont esetében rögzítette az alábbiakat:

„Ajánlattevő fenti szakmai tapasztalattal rendelkező szakembert a jelen közbeszerzés eredményeként megkötött vállalkozói szerződés teljesítésekor a helyszínen az építést irányító szakemberként alkalmazni köteles. Ajánlatkérő a teljesítésbe bevonásaként azt fogadja el, ha a szakember a kivitelezés/szakági kivitelezés ideje alatt szükség szerint, de legalább heti egy alkalommal megjelenik a munkaterületen és ezt az építési naplóban is igazolja.”

8. Az ajánlattételi határidőre kizárólag a kérelmezett nyújtotta be az ajánlatát.

9. A felolvasólapjának tanúsága szerint a kérelmezettnek a 4. értékelési szempontra tett ajánlata: 6.

10. A kérelmezett ajánlatában szereplő szakmai önéletrajz tanúsága szerint a 4. értékelési szempontra V. Á.-t mutatta be.

11. Az ajánlatkérő 2022. február 10-én küldte meg az összegezést a kérelmezettnek. Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő a kérelmezett lett.

12. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között a vállalkozási szerződés (a továbbiakban: Szerződés) 2022. április 4-én jött létre.

A Szerződés 2. pontja alapján a vállalkozói díj 61.586.436.-Ft + ÁFA összeg volt.

A Szerződés 7.24. pontja a következő:

„Vállalkozó ajánlatában az ellenszolgáltatáson, illetve a jelen szerződésben más pontokban nem rögzített, de értékelési szempontnak minősülő megajánlásán kívül az alábbi értékelési szempontra az alábbi megajánlást tette, melynek megfelelően köteles teljesíteni (amennyiben ajánlattevő önéletrajz becsatolásával szakembert bemutatott ajánlatában):

(...)

A teljesítésbe bevonásra kerülő a helyszíni kivitelezési munkálatokat irányító szakember belsőépítészeti kivitelezés helyszíni irányításában szerzett szakmai tapasztalata (0-3 projekt), V. Á., 6 projekt

Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy a bemutatott és teljesítésbe bevonásra kerülő szakember a kivitelezés/szakági kivitelezés ideje alatt szükség szerint, de legalább heti egy alkalommal megjelenik a munkaterületen és ezt az építési naplóban is igazolja.

(...)”

A Szerződés 8.2. pontja az alábbi:

„A Vállalkozó a jelen szerződés alapján, egyedi megrendelésenként a műszaki átadás-átvételtől számított – az ajánlatban megadott többletjótállással 12 hónap együtt – 24 hónap időtartamra jótállási kötelezettséget vállal (Az eljárást megindító felhívásban rögzített minimális jótállási időtartam 12 hónap).

(...)

A Vállalkozó jótállási kötelezettségének részletes szabályait a Ptk. rögzíti.”

A Szerződés 8.10. pontja a következő:

„A jótállási igények biztosítására a Vállalkozó a szerződés szerinti, áfa nélkül számított ellenszolgáltatás összegének 3%-a mértékű jótállási biztosítékot nyújt a Megrendelőnek, melyet a Kbt. 134. § (4) bekezdés előírásait figyelembe véve a jótállási kötelezettség kezdetének időpontjára a megrendelő rendelkezésére bocsát, melynek a jótállási időszak végéig kell fennállnia. A biztosíték szolgáltatásának kötelezettségét a vállalkozó a – Kbt. 134. § (6) bekezdés (a) pontban foglaltak szerint – választása szerint nyújthatja óvadékként az előírt pénzügyi összegnek a Megrendelő fizetési számlájára történő befizetésével, átutalásával, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel.”

13. A 2022/544/10-2 sorszámú építési alnapló alapján az ajánlatkérő a kérelmezettnek a munkaterületet 2022. április 11-én adta át, és a kérelmezett a kivitelezési munkákat 2022. november 2-án jelentette készre.

14. A kérelmezett az ajánlatkérőnek 2022. november 9-én adta vissza a munkaterületet egy jegyzőkönyv tanúsága szerint.

15. A kérelmezett 2024. július 18-án utalt át 1.847.593.-Ft összeget az ajánlatkérő bankszámlájára egy átutalási megbízás kivonata alapján.

A hivatalbóli kezdeményezés

16. A hivatalbóli kezdeményező 2025. június 5-én nyújtotta be kezdeményezését a Döntőbizottsághoz a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pont első fordulata alapján.

17. A hivatalbóli kezdeményező kijelentette a hivatalbóli kezdeményezés első elemében, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulatait, mert a jótállási biztosítékot nem a felhívás III.1.4) pontjában és a Szerződés 8.10. pontjában előírt határidőben bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére.

18. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése második elemében előadta, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdését, mert a rendelkezésre álló iratokból kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy a 4. értékelési szempontra tett ajánlatban bemutatott szakembert a Szerződés teljesítésébe ténylegesen bevonta. Az ajánlatkérő az „ÚTMUTATÓ AJÁNLATTEVŐKNEK” tárgyú irat III.4. pontjának harmadik bekezdésében és a Szerződés 7.24. pontjában is megszabta, hogy az építési naplóban kell igazolni a munkavégzést, azonban sem a 2022/544/10 – (234090) sorszámú főnaplóban, sem a 2022/544/10-2 sorszámú alnaplóban nem szerepel V. Á belsőépítész szakember munkaterületen történő megjelenését alátámasztó bejegyzés.

19. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése harmadik elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, mert nem tett eleget az intézkedési és dokumentálási kötelezettségének a kérelmezett jótállási biztosítéka rendelkezésre bocsátásának ellenőrzése tekintetében, a műszaki átadás-átvételi eljárás időpontjában feltételezhetően nem ellenőrizte a jótállási biztosíték meglétét.

20. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése negyedik elemében rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, mert nem ellenőrizte a Kbt. 138.

§ (4) bekezdésében foglaltak teljesülését a kérelmezett által a 4. értékelési szempontra tett ajánlatban bemutatott szakember tekintetében.

21. A hivatalbóli kezdeményező kérte jogsértés megállapítását, valamint bírság kiszabását.

Az ajánlatkérő észrevétele

22. Az ajánlatkérő előadta a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan, hogy a kérelmezett a jótállási biztosítékot késedelmesen utalta át.

23. Az ajánlatkérő elismerte a hivatalbóli kezdeményezés negyedik elemére vonatkozóan, hogy a kérelmezett által a 4. értékelési szempontra tett ajánlatban bemutatott szakember teljesítésben való részvételének dokumentálása adminisztrációs okból elmaradt. Azonban az ajánlatkérő kijelentette, hogy a Szerződés 7.24. pontjának megfelelően V. Á. a munkaterületen rendszeresen megjelent, a kérelmezett ügyvezetőjével a munkavégzést együttesen koordinálta.

24. Az ajánlatkérő közölte, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzés saját forrásból valósult meg.

A kérelmezett észrevétele

25. A kérelmezett kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

26. A kérelmezett kifejtette a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan, hogy az ajánlatkérőt nem érte joghátrány vagy kár, valamint a kérelmezett sem jutott előnyhöz azáltal a jótállási biztosíték összegét adminisztratív hiba miatt késve utalta át az ajánlatkérőnek. Kiemelendő, hogy nem került sor jótállási, szavatossági igény érvényesítésére a szerződés vonatkozásában. A Szerződés tartalmazott jótállási feltételeket, és ezért a kérelmezett jótállási kötelezettsége fennállt a késéssel érintett időszakban is, a jótállási biztosíték csak kiegészítő szerepet látott el a jótállás körében.

27. A kérelmezett a hivatalbóli kezdeményezés első eleme vizsgálatokor kérte figyelembe venni a hiba csekély súlyát, a hiba megtörténte és a jogorvoslati eljárás között eltelt hosszabb időtartamot, a jóhiszeműséget, a hiba reparálásra kerültkijavítását a biztosíték rendelkezésre bocsátásával, jogsértés korábbi el nem követését, az együttműködő magatartást, a becsült érték csekély összegét, valamint a kkv-nek minősülést.

28. A kérelmezett előadta a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan, hogy V. Á. a kérelmezett saját alkalmazottjaként a teljes kivitelezési időszak alatt tervezői feladatokat végezve egyeztetett a kivitelezést végző szakemberekkel és a projekt beszállítóival. Munkáját szükség szerint a helyszínen vagy az irodában, valamint az alvállalkozók és szállítók telephelyén végezte. Munkája során biztosította az egyes munkafolyamatok gördülékeny haladását, valamint a tervek gyártási folyamatok során történő egyeztetését, pontosítását. Szükség szerint további tervezők bevonásával végezte feladatát az irodából.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

29. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2022. január 14-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2025. június 5-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

30. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a jótállási biztosítékot jogszerű határidőben bocsátotta-e az ajánlatkérő rendelkezésére.

31. A 134. § (4) bekezdése szerint a (2)-(3) bekezdés szerint előírt biztosíték rendelkezésre álló összege az ajánlatkérő követelésének kielégítésével csökken, nem írható elő a követelés kielégítése esetére az ajánlattevőként szerződő fél számára a biztosíték meghatározott mértékű folyamatos fenntartására vonatkozó kötelezettség. A biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia, nem írható elő azonban, hogy a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igényekre kikötött biztosíték a szerződés hatálybalépését, a hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosíték a szerződés teljesítésének időpontját megelőzően álljon rendelkezésre. Bármely egyéb célból kikötött biztosíték esetében a biztosíték rendelkezésre állása attól az időponttól követelhető meg, amelytől kezdve a biztosítékkal biztosított esemény bekövetkezhet, de legkorábban a szerződéskötés időpontjától.

32. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulata alapján, hogy a jótállási biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezettnek a Szerződés 8.10. pontja alapján a jólteljesítési biztosítékot a jótállási kötelezettség kezdetének időpontjára kellett volna az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania.

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett az ajánlatkérőnek 2022. november 9-én adta vissza a munkaterületet, ezért ekkorra teljesítette a Szerződést. Emiatt ez az az időpont a Szerződés 8.10. pontja alapján amikor a kérelmezettnek a jólteljesítési biztosítékot az ajánlatkérő rendelkezésére kellett volna bocsátania.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Szerződés 2. pontja alapján a vállalkozói díj 61.586.436.-Ft + ÁFA összeg volt, a jólteljesítési biztosíték mértéke pedig a Szerződés 8.10. pontja alapján a vállalkozói díj 3%-a volt, vagyis 1.847.593.-Ft összeg. Megállapítható, hogy a kérelmezett egy átutalási megbízás kivonata alapján ezen utóbbi összeget 2024. július 18-án utalta át az ajánlatkérő bankszámlájára.

36. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmezett a jótállási biztosítékot nem jogszerű határidőben utalta át az ajánlatkérőnek, mert 2022. november 9-e helyett ez csak 2024. július 18-án történt meg, és ezért a jótállási biztosíték nem a Szerződés 8.10. pontjában foglalt feltételek szerint állt az ajánlatkérő rendelkezésére. Ebből következően a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulatait.

37. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a 4. értékelési szempontra tett ajánlatban bemutatott szakembert a Szerződés teljesítésébe igazoltan bevonta-e.

38. A Kbt. 138. § (4) bekezdésének első mondata szerint az eljárás során az ajánlattevő által bemutatott valamely szervezet vagy szakember bevonásától nem lehet eltekinteni olyan esetben, ha az érintett szerződés sajátos tulajdonságait figyelembe véve az adott személy (szervezet) igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült.

39. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 138. § (4) bekezdésének első mondata alapján, hogy a kérelmezettnek a 4. értékelési szempontra tett ajánlatban bemutatott szakembert igazoltan be kellett vonnia a Szerződés teljesítésébe.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozó döntése meghozatalához annak a vizsgálata szükséges, hogy miként kellett igazolni e teljesítésbe való bevonást.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az „ÚTMUTATÓ AJÁNLATTEVŐKNEK” tárgyú irat III.4. pontjának harmadik bekezdésében és a Szerződés 7.24. pontjában azt rögzítette, hogy a Szerződés teljesítésébe való bevonást az építési naplóba történt bejegyzéssel kellett igazolni. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő kifejezetten az építési naplóba történt bejegyzést írta elő a Szerződés teljesítésébe való bevonás igazolásaként, és közvetlenül a 4. értékelési szempont esetében bemutatandó szakember esetében. Ebből következően a Döntőbizottság nem vizsgálta azt, hogy e szakember feladatainak tartalma alapján mely egyéb igazolási módok merülhetnek még fel, mivel az ajánlatkérő kétséget kizáróan kivételi körök meghatározása nélkül alkotta meg érvényeségi feltételként az igazolási módot.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy sem a 2022/544/10 – (234090) sorszámú főnaplóban, sem a 2022/544/10-2 sorszámú alnaplóban nem szerepel V. Á belsőépítész szakember munkaterületen történő megjelenését alátámasztó bejegyzés.

43. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmezett a 4. értékelési szempontra tett ajánlatban bemutatott szakembert a Szerződés teljesítésébe igazoltan nem vonta be. Ebből következően a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdésének első mondatát.

44. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés harmadik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő teljesítette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét a kérelmezett jótállási biztosítéka rendelkezésre bocsátása tekintetében.

45. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

46. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján, hogy az ajánlatkérő köteles ellenőrizni és dokumentálni a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést és annak okait.

47. A Döntőbizottság az első kérelmi elem esetében megállapította, hogy a kérelmezett jótállási biztosítéka nem a Szerződés 8.10. pontjában foglalt feltételek szerint állt az ajánlatkérő rendelkezésre, ezért a kérelmezett teljesítése eltért a Szerződésben foglaltaktól.

48. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem teljesítette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét a kérelmezett jótállási biztosítéka tekintetében, mert nem vizsgálta meg, hogy azt a kérelmezett a Szerződés 8.10. pontjában meghatározott határidőben utalta-e át.

49. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés negyedik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő teljesítette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét a kérelmezett által a 4. értékelési szempontra tett ajánlatban bemutatott szakember tekintetében.

50. A Döntőbizottság a második kérelmi elem esetében megállapította, hogy a Szerződés 7.24. pontjában rögzítettek ellenére a kérelmezett a 4. értékelési szempontra tett ajánlatban bemutatott szakembert a Szerződés teljesítésébe igazoltan nem vonta be, ezért a kérelmezett teljesítése eltért a Szerződésben foglaltaktól.

51. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem teljesítette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét a kérelmezettnek a 4. értékelési szempontra tett ajánlatban bemutatott szakembere tekintetében, mert nem vizsgálta meg sem a 2022/544/10 – (234090) sorszámú főnaplót, sem a 2022/544/10-2 sorszámú alnaplót abból a szempontból, hogy azokban szerepel-e V. Á belsőépítész szakember munkaterületen történő megjelenését alátámasztó bejegyzés.

52. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

53. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

54. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a Döntőbizottság megállapította a jogsértés megtörténtét a hivatalbóli kezdeményezés valamennyi elemére vonatkozóan – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

55. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

56. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

57. A Döntőbizottság a bírságok összegének megállapításakor figyelembe vette az eset összes körülményét.

58. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő és a kérelmezett javára értékelte az alábbi körülményeket:

- azt, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában nem tanúsított korábban a Kbt.-be ütköző magatartást (a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja),
- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot, mivel a jogsértések a 2022. évben történtek, a jogorvoslati eljárás pedig 2025. június 10-én indult (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja),
- azt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy rosszhiszeműen jártak el, vagy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert e körülményekre semmilyen tényező nem utalt.

59. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő és a kérelmezett terhére értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés súlyát, mert jelentős jogsértést követtek el a Szerződés nem megfelelő teljesítésével és annak ellenőrzésével (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja),
- azt, hogy a jogsértések nem kijavíthatók, mivel a közbeszerzési szerződést megkötötték.

60. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés tárgyát, mert annak jellege nem volt hatással a bírság összegére vonatkozóan (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, mert a jogsértések a közbeszerzési eljárást lezáró döntést követően valósultak meg (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja),
- a közbeszerzés értékét, mert 61.586.436.-Ft építési beruházás esetében nem minősül sem jelentős, sem alacsony mértékű összegnek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- azt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, mert az ajánlatkérő közlése alapján a közbeszerzés saját forrásból valósult meg (a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja).

61. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

62. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

63. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

64. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. augusztus 25.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Kürtösi és Társa Ügyvédi Iroda, Dr. Kürtösi Tibor ügyvéd
3. Dr. Domján Ákos egyéni ügyvéd
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága