



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-859, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.315/20/2019.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A kérelmező: NATUR-ROST Kft.
(2310 Szigetszentmiklós, Kardos István u. 1586/1.)

A kérelmező képviselője: Tasnádi Ügyvédi Iroda
Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd
(1112 Budapest, Kánai út 5.)

Az ajánlatkérő: MÁV-START Vasúti Személyszállító Zrt.
(1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.)

A beszerzés tárgya, értéke: Különféle élelmiszerek, ételek, kávé, tea és kapcsolódó termékek beszerzése szállítási keretszerződés keretében - 2. rész, - 29.007.794.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. december 28-án feladott, az Európai Unió hivatalos lapjában 2019. január 4-én 2019/S 003-002779 számon megjelent hirdetménnyel nyílt közbeszerzési eljárást indított élelmiszerek beszerzésére két részben.
2. A 2. rész tekintetében megkötendő keretszerződés keretösszege: nettó 29.007.794 Ft.

3. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: Különböző élelmiszerek, ételek, kávé, tea és kapcsolódó termékek beszerzése szállítási keretszerződés keretében Ajánlatot két részben lehet tenni: 2. rész: Keretszerződés megkötése az utasellátó étkezőkocsik működéséhez szükséges kávé, tea, valamint kapcsolódó termékek beszerzésére.

4. Az ajánlatkérő dokumentációt is készítette, mely tartalmazta az általános tudnivalókat, nyilatkozatmintákat, műszaki leírást, szerződés tervezetet és az kitöltendő részletes Excel ártáblázatot.

5. A 2. rész műszaki leírása Excel táblázatában található vitatott termékek:

MINI KETCHUP	15ml	12 572
MINI MAJONÉZ	15ml	5 360
MŰANYAG KÁVÉS KANÁL	1db	1 260 456
PAPÍRPOHÁR DUPLAFALÚ	100ml	294 524
PAPÍRPOHÁR DUPLAFALÚ	200ml	208 356
PAPÍRPOHÁR TETŐ	200ml-hez	111 560

6. Az ajánlattételi határidőre, 2019. február 8. napjára 3 ajánlat érkezett a BUSA Kft., az Immofix Kft., valamint a kérelmező részéről.

7. A 2019. május 10-én kiadott összegzés szerint a 2. részben az eljárás nyertese a BUSA Kft., a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kérelmező lett.

8. A kérelmező iratbetekintést követően előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett, figyelemmel arra, hogy álláspontja szerint az összegzésben nyertesként megjelölt BUSA Kft. a megajánlott ellenszolgáltatásért nem képes a szerződést teljesíteni, az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.

9. 2019. május 17-én megküldött válaszában az ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet elutasította, ennek ellenére jelezte, hogy árándokolást kér a BUSA Kft.-től, melyre 2019. május 17-én került sor. Az árándokolást a nyertes ajánlattevő 2019. május 22-én benyújtotta.

A jogorvoslati kérelem

10. A kérelmező jogorvoslati kérelmét 2019. május 24-én nyújtotta be, amely szerint az összegzésben nyertesként megjelölt BUSA Kft. a megajánlott ellenszolgáltatásért nem képes a szerződést teljesíteni, az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.

11. A kérelmező 2019. június 18-án előterjesztett nyilatkozatával visszavonta a jogorvoslati kérelmét.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

12. Érdemi nyilatkozatában fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat és az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

Az egyéb érdekelt

13. Észrevételében előadta a vállalása megalapozottságának indokait, amelyre tekintettel kérte a Döntőbizottságot a jogorvoslati kérelem elutasítására.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

14. Az ajánlatkérő 2018. december 28. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárást, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályi rendelkezések szerint járt el.

15. A Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

A Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

16. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét a jogorvoslati eljárás során, az azt lezáró döntés meghozatala előtt visszavonta.

17. Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése] (1) bekezdés e) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

18. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. §-ában foglaltak figyelembe vételével rendelkezett.

19. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. június 24.

*Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos*

*Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Tasnádi Ügyvédi Iroda, dr. Tasnádi Gábor ügyvéd (KRID: 28112413)
2. MÁV-START Zrt. (KRID: 13834492)
3. Dr. Kelemen Zoltán ügyvéd (KRID: 58043400)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága