



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

A határozat iktatószáma: D.319/6/2019.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasovszki Tamás közbeszerzési biztos és Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Dóra Gabriella kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Nyírmada Város Önkormányzata

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Serfőző Andrea ügyvéd

A közbeszerzés tárgya és értéke: Ingatlanok zöldfelületi felújítása, 3.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 25. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 50.000.-Ft, azaz ötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő megrendelésére B. I. tervező 2018. január 31-én elkészítette a közbeszerzési eljárás árazott költségvetését, amely 23 db költségvetési tételt tartalmazott a következő megoszlásban: a 798/1. hrsz.-ú ingatlan esetében 4 db tétel növényültetés tárgyban, az 1195/1.

hrsz.-ú ingatlan esetében 6 db tétel növényültetés tárgyban, valamint az 1195/3 hrsz.-ú ingatlan esetében 4 db tétel növényültetés tárgyban és 9 db tétel térköburkolat készítése tárgyban szerepelt.

2. Az ajánlatkérő 2018. február 16-án egy beszerzési eljárást indított, amelynek ajánlattételi felhívása 2. pontja szerint az ellátandó feladat a következő volt: „TOP-2.1.2-15-SB1-2016-00002 Zöld város kialakítása Nyírmadán Petőfi utca 1195/1 hrsz., Petőfi utca 1195/3 hrsz., Honvéd utca 798/1 hrsz.-ú ingatlanok zöldfelületi felújítása”.

3. Az ajánlatkérő 2018. október 17-én a Kbt. 115. §-a alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított „Ingatlanok zöldfelületi felújítása” tárgyban.

4. Az ajánlatkérő az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer előkészítő iratában rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás becsült értéke 3.000.000.-Ft.

5. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés mennyisége körében az alábbi határozta meg:

„Tervezett növényesítés az egyes lakóházak előtti területeken a Nyírmada 1195/1 hrsz. esetén: 4 db fa, 21 m sövény 6 db pihenőpad. A területen lehetőség van 4 db, a későbbiekben árnyékot adó fa elhelyezésére és mintegy 21 m sövény telepítésére. A pihenőpark kialakításakor vandálbiztos rögzítésű, fém-fa kombinációjú utcabútorokat tervezünk elhelyezni, beton sávalapra. Nyírmada 1195/3 hrsz.-ú ingatlan esetén: 482 m²-es pihenő park kialakítása, valamint Tervezett növényesítés az egyes lakóházak előtti területeken: 31 m sövény 4 db pihenőpad. A területen lehetőség van 31 m sövény telepítésére. A pihenőpark kialakításakor vandálbiztos rögzítésű, fém-fa kombinációjú utcabútorokat tervezünk elhelyezni, beton sávalapra. Nyírmada 798/1 hrsz. ingatlan esetén: tervezett 30 db lombos fa, 400 m² cserje, összesen 850 m² tervezett növényesítés az egyes lakóházak előtti területeken: 30 db fa, 400 m sövény. A teljes mennyiséggel kapcsolatos részleteket és az elvégzendő munkák meghatározását a tervdokumentáció, és az árazatlan költségvetések közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

6. Az ajánlattételi határidőre a HCInternational Tanácsadó, Faipari-gyártó, Kereskedelmi Kft. és a KELET-TANÉRT KERESKEDELMİ ÉS SZOLGÁLTATÓ Kft. nyújtott be ajánlatot.

7. Az ajánlatkérő 2018. november 16-án megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést. Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot a HCInternational Tanácsadó, Faipari-gyártó, Kereskedelmi Kft. tette.

8. Az ajánlatkérő a HCInternational Tanácsadó, Faipari-gyártó, Kereskedelmi Kft.-vel 2018. november 22-én kötött vállalkozási szerződést.

A hivatalbóli kezdeményezés

9. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2019. május 30-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását. A hivatalbóli kezdeményező kiemelte, hogy a közbeszerzés a TOP-2.1.2-15-SB1-2016-00002 azonosító számú uniós forrásból finanszírozott projekteket érinti. A TOP (Terület- és Településfejlesztési Operatív Program) vonatkozásában a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete értelmében a hivatalbóli kezdeményező látja el az irányító hatósági

feladatokat. A Magyar Közlöny 2018. évi 70. számában kihirdették a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendeletet, amelynek a 162. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2018. évi V. törvény szerinti a hivatalbóli kezdeményező a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2014. évi XX. törvény szerinti Nemzetgazdasági Minisztérium átnevezésével működik tovább.

10. A hivatalbóli kezdeményező megítélése szerint a vélelmezett jogsértés megtörténtének az időpontja 2018. november 13-a, a bíráló bizottsági jegyzőkönyv keltének a napja.

11. A hivatalbóli kezdeményező a vélelmezett jogsértésről 2019. április 18-án, a szabálytalansági eljárás megindításának napján szerzett tudomást.

12. A hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését és a Kbt. 25. § (1) bekezdését, mert a Nyírmada 798/1 hrsz.-ra, valamint a Nyírmada 1195/1 hrsz.-ra vonatkozó tervezői költségbecslés összes tétele megegyezik a HCInternational Tanácsadó, Faipari-gyártó, Kereskedelmi Kft. által megadott ajánlati árral. A Nyírmada 1195/3 hrsz.-ra vonatkozó tervezői költségbecslés térköburkolat készítési tételei és a növényültetések tételei közül három-három tétel azonos a HCInternational Tanácsadó, Faipari-gyártó, Kereskedelmi Kft. által megajánlott ajánlati árral.

13. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását.

Az ajánlatkérő észrevétele

14. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

15. Az ajánlatkérő előadta, hogy a tárgy szerinti közbeszerzési eljárást megelőzően, 2018. február 16-án egy beszerzési eljárást indított. Ezt követően az ajánlatkérő úgy döntött, hogy a beszerzési eljárás helyett a tárgy szerinti közbeszerzési eljárást folytatja le a Kbt. előírásainak eleget téve. Mivel a beszerzési eljárás folyamán a HCInternational Tanácsadó, Faipari-gyártó, Kereskedelmi Kft. ugyanazon árakat ajánlotta meg, mint a közbeszerzési eljárásban, az ajánlatkérőnél nem merült fel, hogy a verseny tisztasága sérülhet. Néhány tételből áll a költségvetés, és a tételek nagy részét az anyagárak – a beszerzett növények árai – teszik ki. A beszerzési eljárás ajánlattételének és a közbeszerzési eljárás ajánlattételének időpontja között eltelt fél év nem indokolta a HCInternational Tanácsadó, Faipari-gyártó, Kereskedelmi Kft. árváltoztatását. B. I. tervező a bírálóbizottság tagjaként összeférhetetlenségi és titoktartási nyilatkozatot tett, ezért az ajánlatkérő e tekintetben a verseny tisztasága követelményének és az összeférhetetlenségi szabályoknak eleget tett. Sem a jogalkotó a Kbt.-ben, sem a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében nem tisztázta, hogy mi lett volna az az intézkedés, amellyel elkerülhető lett volna, hogy egy néhány tételes költségvetés esetén egy zárt piacról beszerezhető áruk ára és az alkalmazott programok által számolt munkadíj több esetben egyezzen. Erre tekintettel az ajánlatkérő a HCInternational Tanácsadó, Faipari-gyártó, Kereskedelmi Kft. ajánlatát nem nyilváníthatta érvénytelenné.

16. Az ajánlatkérő nem tudott választ adni azon kérdésre, hogy hogyan lehetséges, hogy a B. I. tervező által elkészített árazott költségvetés és a benyújtott ajánlat egyes tételei azonosak, de álláspontja szerint e kérdésnek a verseny tisztaságához nincs köze. Az ajánlatkérő eleget tett a verseny tisztasága követelményének, valamennyi ajánlattevőnek azonos lehetőségeket

biztosított. Valószínűsíthető, hogy B. I. tervező és a HCInternational Tanácsadó, Faipari-gyártó, Kereskedelmi Kft. ugyanabból az adatbázisból dolgozott, valamint általánosan elfogadott és ismert piaci áron árazták be a tételeket.

17. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a szabálytalansági eljárás megindítását követően megkereste B. I. tervezőt és a HCInternational Tanácsadó, Faipari-gyártó, Kereskedelmi Kft.-t, hogy tájékozódjon afelől, mi okozhatta az egyes tételek egyezőségét.

A megkeresés alapján B. I. tervező 2019. április 30-án a következőképpen nyilatkozott: „A tervezői költségvetésben a hatályos Építési Normagyűjteményben szereplő tételek alapján lettek megbecsülve a díjköltség tételek, mint ahogyan a korábbi pályázatok kapcsán is történt. Az anyagköltségek tekintetében két lehetséges beszerzési forrásból lehet növényeket beszerezni Nyíregyháza környezetében, a Kohán Kft. orosi úti Klorofill Kertészeti Árudájától és az Oázis Kertészet Korányi Frigyes úti lerakatából. Tapasztalatom alapján a Kohán Kft. árai régebb óta jelentősen kedvezőbbek, árukészlete pedig szerteágazóbb az egyes növényekből. Így szinte minden esetben az onnan kapott árak alapján készül a költségvetés. Az egyéb építési tételek esetében az anyagköltségek kalkulációja vagy az Építési Normagyűjtemény vagy konkrét árajánlat kérése alapján történik kialakításra. A „Zöld város kialakítása Nyírmadán” projekt esetében az ajánlati árak a Trans-Vidia Kft. árajánlata alapján kerültek kalkulációra.”

A HCInternational Tanácsadó, Faipari-gyártó, Kereskedelmi Kft. 2019. május 2-án a következőképpen nyilatkozott: „Az ajánlatkészítés során az Építési Normagyűjteményből dolgoztam elsősorban a díjak tekintetében. Az anyagköltségekhez az árakat a nyíregyházi Klorofill Növényárudától kapott árajánlat és a Trans-Vidia Kft.-től kapott árajánlatok alapján állítottam össze. Szeretném megjegyezni, hogy 2017-2018 folyamán több árajánlat készítésére is sor került részemről önkormányzatok számára, melyekben ezen árajánlatban megadott anyag és díjtételek megegyeztek az ottani ajánlatokban megadott árakkal (növényesítés, térköburkolatok építése).

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

18. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés alapján azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő megtett-e minden szükséges intézkedést a HCInternational Tanácsadó, Faipari-gyártó, Kereskedelmi Kft. ajánlatában rögzített árazott költségvetés bírálatakor annak érdekében, hogy elkerülje a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kialakulását.

19. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

20. A Kbt. 25. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

21. A Döntőbizottság megvizsgálta a 2018. január 31-én készített tervezői árazott költségvetést, valamint a HCInternational Tanácsadó, Faipari-gyártó, Kereskedelmi Kft. által benyújtott ajánlatban szereplő költségvetést.

22. A Döntőbizottság megállapította, hogy a HCInternational Tanácsadó, Faipari-gyártó, Kereskedelmi Kft. ajánlatában található árazott költségvetésben a 798/1. hrsz.-ú ingatlan 4 db tételéhez és az 1195/1. hrsz.-ú ingatlan 6 db tételéhez rendelt összes költség összege

meg egyezik az ajánlatkérő által elkészített árazott költségvetés minden vonatkozó költségösszegével. Az 1195/3 hrsz.-ú ingatlan esetében a növényültetés tárgyú 4 db tétel közül 3 db tétel költségösszege, térköburkolat készítése tárgyú 9 db tétel közül pedig 3 db tétel költségösszege egyezik meg a két árazott költségvetésben. Ebből következően a teljes árazott költségvetést alkotó 23 db tételből 16 db tétel költségösszege egyezik meg és 7 db különbözik.

23. A Döntőbizottság álláspontja szerint a két költségvetés ilyen mértékű egyezőségének a magyarázatául nem szolgálhat az az érvelés, hogy B. I. tervező és a HCInternational Tanácsadó, Faipari-gyártó, Kereskedelmi Kft. szükségszerűen a hivatkozott három forrás alapján határozhatta meg kizárólag az árazott költségvetés adatait.

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy növények, utcabútorok és térköburkolatok adásvételével számos további szervezet foglalkozik a Klorofill Kertészeti Ároda és Trans-Vidia Kft. áruházának helyt adó Nyíregyháza környékén – B. I. tervező is megemlített további egy kertészetet. Az internetes áruházak figyelembe vételével tovább nő a lehetséges beszerzési források száma országszerte, amelyek a helyi kereskedők versenytársai is lehetnek, mivel bizonyos összeghatár felett a szállítási költségek is csökkenhettek. A beszerzendő termékek nem minősülnek a műszaki leírás alapján annyira különlegesnek és egyedinek, hogy kizárólag B. I. tervező és a HCInternational Tanácsadó, Faipari-gyártó, Kereskedelmi Kft. által megjelölt két cégtől lehessen őket beszerezni.

25. A Döntőbizottság megállapította, hogy Építési Normagyűjtemény alkalmazásával kizárólag abban az esetben lehet pontosan ugyanazon díjakat meghatározni egynél több esetben, ha a számítás alapjai azonos adatok. Ha akár egy adat is különbözik két számítás során, akkor az eredmény is eltérő lesz. Ha B. I. tervező nem vette figyelembe a közbeszerzési eljárás árazott költségvetésének az elkészítése közben a HCInternational Tanácsadó, Faipari-gyártó, Kereskedelmi Kft. későbbi teljesítésének a körülményeit, akkor kizárt, hogy pontosan ugyanazon szállítási és munkavégzési időszakokkal, személyi és eszköz-munkaerővel, továbbá járulékos költségekkel és haszonnal számoljon.

26. A Döntőbizottság a fentieket összegezve megállapította, hogy valószerűtlen, hogy B. I. tervező és a HCInternational Tanácsadó, Faipari-gyártó, Kereskedelmi Kft. egymás döntéséről nem tudva pontosan ugyanazon kereskedők árai alapján határozták meg az anyagköltségeket annak ellenére, hogy a piacon nagyszámú egyéb szervezettől is kérhettek volna ajánlatot, továbbá teljesen azonos munkadíj-értékeket alakítottak ki annak dacára, hogy az alkalmazott programmal való számításhoz az adott gazdasági szereplő egyedi teljesítési körülményeinek adatait kell felhasználni. Ráadásul B. I. tervező és a HCInternational Tanácsadó, Faipari-gyártó, Kereskedelmi Kft. a nyilatkozatuk alapján nem kizárólag ugyanazon módszerrel alkalmazták a hivatkozott forrásokat az azonos eredmény ellenére, mivel B. I. tervezőtől eltérően a HCInternational Tanácsadó, Faipari-gyártó, Kereskedelmi Kft. a munkadíj meghatározásakor nem egyedül az Építési Normagyűjteményt alkalmazta.

27. A Döntőbizottság megállapította e körülményeket figyelembe véve, hogy B. I. tervező és a HCInternational Tanácsadó, Faipari-gyártó, Kereskedelmi Kft. nem határozhatott volna meg egymástól teljesen függetlenül azonos költségösszeget a teljes árazott költségvetést alkotó 23 db tételből 16 db tétel esetében. Ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem tett meg minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy elkerülje a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kialakulását a közbeszerzési eljárás során, és ezért megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését.

28. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon magyarázatát, hogy a közbeszerzési eljárás során azért nem sérült a verseny tisztasága, mert a 2018. február 16-án indított beszerzési eljárás folyamán a HCInternational Tanácsadó, Faipari-gyártó, Kereskedelmi Kft. ugyanazon árakat ajánlotta meg, mint a közbeszerzési eljárásban. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 2. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárásban fokozottan ügyelnie kellett volna a verseny tisztaságának biztosítására, hiszen már a HCInternational Tanácsadó, Faipari-gyártó, Kereskedelmi Kft. ajánlattétele előtt tudatában kellett annak lennie, hogy ezen ajánlattevő újfent az ajánlatkérő árazott költségvetésével azonos összegeket ajánlhat meg az egyes tételekre, ezért fokozottabb volt ennek elkerülésére vonatkozóan a felelőssége is. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint nemcsak az ajánlatkérőnek áll fenn kötelezettsége a verseny tisztaságára vonatkozóan, hanem a gazdasági szereplőknek is, mert nekik is tiszteletben kell tartaniuk azt. Az ajánlatkérő akkor járt volna el a Kbt. 25. § (1) bekezdésének megfelelően, ha a HCInternational Tanácsadó, Faipari-gyártó, Kereskedelmi Kft. ajánlata bírálata folyamán a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet észlelésekor a Kbt. 2. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja a HCInternational Tanácsadó, Faipari-gyártó, Kereskedelmi Kft. ajánlatát, mivel a HCInternational Tanácsadó, Faipari-gyártó, Kereskedelmi Kft. nem tartotta tiszteletben az ajánlattétele során a verseny tisztaságát a közbeszerzési eljárás során.

29. A Döntőbizottság azért nem állapított meg a Kbt. 2. § (1) bekezdésének az ajánlatkérő általi megsértését, mert a hivatalbóli kezdeményező nem jelölt meg olyan többlet magatartást, amellyel az ajánlatkérő a tételes jogszabályi rendelkezésen (a Kbt. 25. § (1) bekezdése) kívül kizárólag ezen alapelvi rendelkezést megsértette volna.

30. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a kezdeményezés kapcsán a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki.

31. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

32. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

33. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően végezte el az ajánlatok bírálatát.

34. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható, és a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentős befolyást gyakorolt. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

35. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

36. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

37. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. június 26.

Dr. Jánosi Bálint sk
a tanács elnöke

Tomasovszki Tamás sk
közbeszerzési biztos

Dr. Dajka Gabriella sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Pénzügyminisztérium, Dr. Dóra Gabriella kamarai jogtanácsos (KRID: 235236916)
2. Dr. Serfőző Andrea ügyvéd (KRID: 51910268)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)