



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.320/9/2019.

A tanács tagjai: Dr. Hunya István közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Kovács László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő neve: Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzata

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Emödi Katalin felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, beszerzés értéke: Budapest XIX. kerületben a lakosság közéleti-közigazgatási tájékoztatása, 61.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében megállapítja a jogsértés hiányát.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második eleme vonatkozásában megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 65. § (3) bekezdésében foglaltakat, továbbá a kezdeményezés harmadik eleme vonatkozásában megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 76. § (1) bekezdését.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti összefoglaló tájékoztatással induló nyílt közbeszerzési eljárást indított a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerint a rendelkező részben meghatározott tárgyban. Az összefoglaló tájékoztatás tartalmazta az értékelési

részszempontokat és az alkalmassági követelményeket a lent ismertetett, érdekelt gazdasági szereplők részére közvetlenül megküldött, ajánlattételi felhívással (továbbiakban: felhívás) azonosan. Az összefoglaló tájékoztatás II.1.1) A szerződés típusa pontjában árubeszerzésként jelölte a közbeszerzés tárgyát.

2. Az ajánlatkérő a felhívást 2017. december 29. napján küldte meg az érdekelt gazdasági szereplőknek.

3. Az ajánlatkérő a felhívás 4) pontjában a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:

„Vállalkozási szerződés keretében a „Budapest XIX. kerületben a lakosság közéleti közgazdasági tájékoztatása”

A teljesítendő szolgáltatás leírása:

„Kispest Újság

Tervezett megjelenés 30 db

Wekerle különkiadás:

Tervezett megjelenés 5 db

Kertvárosi Hírek:

Tervezett megjelenés 5 db

A részletes műszaki tartalmat az ajánlati dokumentáció 5. kötete tartalmazza.”

4. A felhívás 7. pontja szerint „a felek a szerződést határozott időtartamra kötik. A teljesítési határidő: 2019. december 31. napja. A szolgáltatás kezdő időpontja: 2018. április 1. napja”

5. Az ajánlatkérő a felhívás 12. pontjában az értékelés szempontjaként a legjobb ár-érték arányt határozta meg, melynek részszempontjai az alábbiak voltak:

Részszempont		Súlyszám
1.	Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó forint)	60
	Kispest Újság lapszám nettó ajánlati ár (1. lapszámra vonatkozó nettó forint)	
	Kertvárosi Hírek nettó ajánlati ár (1. lapszámra vonatkozó nettó forint)	
	Wekerle különkiadás nettó ajánlati ár (1. lapszámra vonatkozó nettó forint)	
2.	Ajánlattevő társaság cégbejegyzési ideje óta mennyi idő telt el az összefoglaló tájékoztatás megjelenési napjától visszafelé számított időszakban (hónapok-ban megadva) (ajánlati elem minimum értéke: 48 hónap, maximum értéke: 96 hónap)	20
3.	Ajánlati felhívás 25. pont 16. alpontjában előírt közigazdász végzettségű szak-ember szakmai tapasztalata (ajánlati elem minimum mértéke: 10 év szakmai gyakorlat; maximum mértéke: 30 év szakmai tapasztalat) (évek száma)	20

6. Az ajánlatkérő a felhívás 14. pontjában a jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbi releváns szakmai alkalmassági minimumkövetelményeket határozta meg.

„M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) (megküldési időpont év/hó/naptól visszafelé számított megelőző 36. hónap hó/napjáig terjedő időszakot vizsgálva) közbeszerzés tárgya szerinti (lakosság közéleti-közgazdasági tájékoztatása) hatályos szerződéssel:

- legalább 1 db szerződés, amelynek az időtartama meghaladja a 20 hónapot és amelyeknek értéke legalább nettó 34.000.000 Forint és
- legalább 1 db olyan szerződés, amelynek a teljesítése az ajánlattételi határidő lejárta napján még folyamatban van, továbbá amelynek az időtartama meghaladja a 20 hónapot.”

7. Az ajánlattételi határidőre benyújtott mindhárom ajánlat érvényes volt, melyek értékelését követően az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevőként szerződő 2018. április 9. napján írták alá a fenti közbeszerzési eljárást követően a közbeszerzési szerződést.

A hivatalbóli kezdeményezés

8. A hivatalbóli kezdeményező 2019. május 30-án nyújtotta be a T-01048/05/2019. iktatószámú kezdeményezését a Döntőbizottsághoz a Kbt. 153. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

9. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy 2019. április 10. napján közérdekű bejelentés érkezett a hatósághoz, mely vizsgálata körében iratokat kért be az ajánlatkérőtől. Ezen feladatköre ellátása közben jutott tudomására a jogsértés, melynek időpontjaként 2017. november 26. napját, illetve november 29. napját, míg erről való tudomásszerzés időpontját 2019. április 10. napjában jelölte meg.

10. A hivatalbóli kezdeményezés három elemet tartalmazott. A kezdeményezés első eleme vonatkozásában előadta, hogy az M/1 alkalmassági követelmény mennyiségére vonatkozó előírások sértik a Kbt. 65. § (5) bekezdését, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő mennyiségi feltételként 20 hónapot meghaladó időtartamú szerződések teljesítését írta elő, mely meghaladja a vitatott közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő szerződés időtartamának (vagyis mennyiségének) 75%-át. E körben hivatkozott arra, hogy szolgáltatás megrendelés esetén a szerződés időbeli hatálya tulajdonképp mennyiségi feltételt is meghatároz.

11. A kezdeményezés második eleme vonatkozásában előadta, hogy az M/1 alkalmassági követelmény azon előírása, mely szerint ajánlattevőnek olyan szerződéssel kell rendelkeznie, mely az ajánlattételi határidő lejárta napján még folyamatban van, sérti az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelveket és a Kbt. 65. § (3) bekezdését, mivel az ajánlatkérő indokolatlanul szigorúan, nem a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig állapította meg az idézett alkalmassági követelményeket.

12. A kezdeményezés harmadik eleme vonatkozásában előadta, hogy az ajánlatkérő által alkalmazott azon értékelési részszerzőpont (2.), mely alapján a pontozáskor figyelembe veszi, hogy ajánlattevő társaság cégbejegyzési ideje óta mennyi idő telt el, sérti a Kbt. 76. § (6) a), b) és c) pontját, tekintettel arra, hogy az idézett értékelési részszerzőpont nem a szerződés tárgyához kapcsolódik, lehetőséget biztosít az önkényes döntésre és ezzel megsérti Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt alapelveket.

13. 2019. június 17. napján kelt észrevételében kezdeményezésben foglalt álláspontját változatlan tartalommal fenntartotta, e körben újabb tényelőadást nem tett.

Az ajánlatkérő észrevétele

14. Az ajánlatkérő 2019. június 12. napján kelt észrevételében kérte az alaptalan kezdeményezés elutasítását, a jogsértés hiányának megállapítását. A kezdeményező eljárásának alapját képező alaptalan bejelentésre tett részletes észrevételt.

15. A kezdeményezés első eleme vonatkozásában vitatta azon kezdeményezői álláspontot, mely szerint a szolgáltatás megrendelés tekintetében a szerződés időbeli hatálya mennyiségi feltételt is meghatározna, így az ebből levezetett alkalmassági követelményrendszerre vonatkozó hivatkozások alaptalanok.

16. A kezdeményezés második eleme vonatkozásában előadta, hogy a kezdeményező nem indokolta a jogsértést. Hangsúlyozta, hogy a „legalább 1 db olyan szerződés, amelynek a teljesítése az ajánlattételi határidő lejárt napján még folyamatban van, továbbá amelynek az időtartama meghaladja a 20 hónapot” előírása nem sérti a Kbt. 65.§ (3) bekezdését, mivel teljes mértékben a közbeszerzés tárgyára korlátozódik, továbbá a szerződés teljesítéséhez is teljes mértékben szükséges. A vitatott alkalmassági követelmény álláspontja szerint azért indokolt, mert az ajánlatkérő számára egyik fontos szolgáltatást (Kispest újság szerkesztést) nyilvánvalóan olyan szolgáltatóval (nyertes ajánlattevővel) kívánja ellátni, aki megbízható és amely társaság nem újnak számít a média és hírközlés szektorban, tehát megfelelő gyakorlattal, szakmai háttérrel rendelkezik.

17. A kezdeményezés harmadik eleme vonatkozásában álláspontja szerint a bírálati szempontok nem sértik a Kbt. 76.§ (6) bekezdésében leírt rendelkezéseket, tekintettel arra, hogy abszolút a szerződés tárgyához kapcsolódik egy olyan bírálati szempont, amely előírja, hogy egy gazdaságilag megbízható, nem pedig néhány hónapja bejegyzett, gyakorlattal nem rendelkező társaság lássa el a szolgáltatási feladatot, amire a közbeszerzési eljárás kiírásra került. A Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontjában foglaltak sem kerültek megsértésre a 2. bírálati szempont esetében, ugyanis ajánlatkérő objektíven értékelhető szempontot írt elő, meghatározta a pontozással értékelhető ajánlati elem mértékét, annak alsó és felső határát, így az ajánlatokban megadott cégbejegyzésre adott megajánlások egyszerű mennyiségi szempont alapján pontozhatóak voltak, mivel kizárólag az évek számát kellett a pontkiosztással rangsorolni. Előadta, hogy a gazdasági társaság cégbejegyzési ideje a szerződés tárgyához kapcsolódik, tehát megfelel a Kbt. 76.§ (6) bekezdés a) pontjában foglaltaknak, tekintettel az ajánlati dokumentáció műszaki tartalmában leírtakra. A tárgyi közbeszerzési eljárás ugyanis nem csak nyomdai tevékenység ellátására került kiírásra, hanem a teljes és ajánlatkérő teljes területére kiterjedő és több fajta újság szerkesztésére összeállítására, megjelenő cikkek megírására és az egyes újságokban megjelenő cikkek összeválogatására, tehát a teljes újság kiadásra, annak tartalmi összeállításával együtt. Ezen feladat tehát feltételezi egy összehangolt személyi állomány munkáját, amelyet ajánlatkérő pontozni kívánt. A pontozást pedig minden bírálati elem tekintetében úgy állapította meg, hogy kizárólag objektív indokok alapuljon és nem ad lehetőséget szubjektív elbírálásra.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

18. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2019. május 31-én megindította.

19. A Döntőbizottság az alkalmazandó jogszabály vonatkozásában rögzíti, hogy az alkalmazandó anyagi jogszabály a közbeszerzési eljárás megindításának (jelen esetben 2017. december 29.) napján hatályos Kbt., ugyanakkor az eljárásjogi szabályokra a 2019. január 1. napjától hatályos Kbt. alkalmazandó.

Eljárása során figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a jogorvoslati eljárás 2018. január 1. napját követően indult és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 143. § (átmeneti rendelkezések) (1) bekezdése szerint az Ákr. rendelkezéseit az Ákr. hatályba lépését (2018. január 1. napja) követően indult eljárásokban alkalmazni kell.

20. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezés érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya nem volt, így az ügy érdemében az alábbi megállapításokat tette.

21. Az ügy érdeme szempontjából releváns jogszabályok az alábbiak voltak:

A Kbt. 65. § (1), (3) és (5) bekezdése szerint

(1) Az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;

c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

(3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

(5) A (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyat tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg. Az ajánlattevőktől megkövetelt árbevételi adatokra vonatkozó minimumkövetelményt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy - az éves teljes árbevétel vizsgálata esetén - az a gazdasági szereplő, amely rendelkezik az ajánlatkérő által vizsgált üzleti évben vagy években összesen az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékét elérő teljes árbevétellel, vagy - a beszerzés tárgya szerinti árbevétel vizsgálata esetén - az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének 75%-át elérő összegű, a beszerzés tárgya szerinti árbevétellel, nem minősülhet alkalmatlannak.

A Kbt. 76. § (1), (6) és (7) bekezdése szerint

(1) Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára - az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is - gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(6) Az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;

b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkhöz kell alapulniuk;

c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;

d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell

különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket;

e) nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

(7) A (6) bekezdés a) pontjának megfelelően az értékelési szempontok akkor tekintendők a szerződés tárgyához kapcsolódónak, ha azok az adott szerződés alapján megvalósítandó építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz bármely módon és azok életciklusának bármely szakaszában kapcsolódnak, ideértve azokat a tényezőket is, amelyek

a) az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállítása, nyújtása vagy a vele való kereskedés konkrét folyamatához kapcsolódnak; vagy

b) az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás életciklusának valamely másik szakaszában megvalósuló valamely folyamathoz kapcsolódnak;

még akkor is, ha ezek érdemben nem határozzák meg az építési beruházás, áru vagy szolgáltatás végeredményének tulajdonságait.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdése szerint az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása árubeszerzés esetében - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére - előírható

a) az eljárást megindító felhívás feladásától - nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől - visszafelé számított három év legjelentősebb szállításainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles a három év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított hat évben teljesített szállításokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte;

A Korm. rendelet 22. § (4) bekezdése a referenciaigazolás kiállítására vonatkozóan az alábbi rendelkezéseket tartalmazza.

(4) Az (1)-(3) bekezdés szerinti esetekben a szerződést kötő másik félnek az igazolást a szerződés tartalma alapján szerződés szerű teljesítés vagy szerződés szerű részteljesítés esetében - építési beruházás esetén a sikeres (részteljesítés esetében az adott részre vonatkozó) műszaki átadás-átvételt követően - kötelessége a kérés beérkezését követő két munkanapon belül díjmentesen kiállítani. A szerződés részteljesítése alapján kiállított referenciaigazolás esetében ezen alcím alkalmazásában teljesítés alatt a részteljesítést, a teljesítés ideje alatt a részteljesítés idejét (kezdő és befejező időpontját) kell érteni. A (2) és (3) bekezdés szerinti adatokat a szerződés részteljesítése alapján kiállított igazolásban a részteljesítés vonatkozásában kell megadni olyan módon, hogy az ajánlatkérő tájékoztató jelleggel feltünteti a részteljesítéssel érintett szerződés teljes tárgyának megjelölését is.

A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlament és tanácsi irányelv (továbbiakban: Irányelv) 58. cikkének (4) bekezdése szerint a műszaki és szakmai alkalmasság tekintetében az ajánlatkérő szerv előírhatja, hogy a gazdasági szereplők rendelkezzenek a szerződés megfelelő minőségi színvonal szerinti teljesítéséhez szükséges emberi és műszaki erőforrásokkal és tapasztalattal. Az ajánlatkérő szerv előírhatja különösen azt, hogy a gazdasági szereplők korábban teljesített szerződésekből eredő referenciákkal bizonyíthatóan megfelelő tapasztalattal rendelkezzenek.

22. A hivatalbóli kezdeményezés első eleme vonatkozásában abban kellett állást foglalnia a Döntőbizottságnak, hogy a felhívás M/1. alkalmassági követelménynek azon előírása, mely szerint az alkalmasság kizárólag olyan referenciával volt igazolható, mely időtartama meghaladta a 20 hónapot, sérti-e a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltakat.

Előzetesen rögzítendő, hogy jelen közbeszerzés tárgya nem szolgáltatásmegrendelés. Az összefoglaló tájékoztatás a közbeszerzést árubeszerzéseként jelölte, s a felhívás és a dokumentáció rendelkezései alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő beszerzési igénye a Kispesti Újság komplett elkészítésére vonatkozik, mely magában foglalja a szolgáltatási elemként a kiadvány megszerkesztését, valamint a nyomdai előkészítést is, azonban a dokumentáció rendelkezéseiből megállapítható módon az a Kispest Újság kb. 30 alkalommal történő legyártására vonatkozik. Erre utal az is, hogy a szerződés alapján nem értelmezhető a szolgáltatási elemre vonatkozó szerkesztési szolgáltatás megrendelése, s azt az ajánlattevőknek nem is kellett külön beárzni, hanem kizárólag az egy lapszámra (kb. 28.500 db lap) vonatkozó árat kellett megjelölnie.

A kezdeményező által hivatkozott eseti döntésben megjelenő jogértelmezés szolgáltatásmegrendelésre vonatkozik, hisz a szolgáltatásmegrendelés esetén a szolgáltatás mennyiségét valóban az határozza meg, hogy milyen időtartamon keresztül kell ellátni az adott szolgáltatást. Forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog esetén a mennyiségi feltétel ugyanakkor nem a szerződés időbeli hatályától függ, hanem a közbeszerzés tárgya szerinti ingó dolog (számszaki) mennyiségétől. Jelen beszerzés esetén ez a mennyiségi előírás a lapokra, illetve a lapszámra vonatkozó ajánlatkérői előírás, s nem a szerződés időbeli hatálya. Mindebből következően a kezdeményezés első eleme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogsértés hiányát állapította meg tekintettel arra, hogy a 20 hónapra vonatkozó ajánlatkérői előírás nem ütközik a Kbt. 65. § (5) bekezdésében részletezett mennyiségi előírásokba.

23. A hivatalbóli kezdeményezés második elme vonatkozásában abban kellett a Döntőbizottságnak állást foglalnia, hogy az M/1. alkalmassági követelmény azon eleme, mely szerint csak olyan referencia fogadható el, melynek teljesítése folyamatban van, sérti-e a Kbt. 65. § (3) bekezdésben foglaltakat.

Előjáróban hangsúlyozandó, hogy az alkalmassági minimumkövetelmények egyfajta szűrőszerepet töltenek be a közbeszerzési eljárás során. Az alkalmassági követelmények során az ajánlatkérő előírhatja, hogy a megfelelő gazdasági és pénzügyi kapacitással, valamint megfelelő tapasztalattal, valamint szükséges emberi és műszaki erőforrásokkal rendelkező gazdasági szereplők jelentkezzenek a szerződés elnyerése érdekében, mely előírásokkal a közbeszerzési szerződés szerződésszerű teljesítése garantálható. A szakmai alkalmasság megállapítása körében a megfelelő szakmai tapasztalatnak van jelentősége.

24. A kezdeményezés második elemével összefüggésben az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy olyan szolgáltatóval kívánta ellátni a szerződéses feladatokat, mely megfelelő gyakorlattal, szakmai háttérrel rendelkezik. Ezen hivatkozás azonban arra vonatkozóan semmiféle indokot nem tartalmaz, hogy egy szerződés megléte miben igazolná a megfelelő tapasztalat meglétét. Bár a nemzeti rezsimben közvetlenül nem alkalmazandó, ugyanakkor a Kbt. szabályozása jogértelmezése körében figyelembe veendő Irányelvi szabályozásban egyértelműen jelzésre kerül, hogy a megfelelő tapasztalat meglétét csak korábban teljesített szerződésekből eredő referenciákból lehet megkövetelni. Egy hatályos szerződés ugyanis nem igazolja a tapasztalat meglétét, hisz – részteljesítés kivételével – a szerződésszerű teljesítést nem bizonyítja, sok esetben még a teljesítést sem, hisz önmagában abból, hogy a szerződés már hatályban van, nem feltétlenül következik, hogy már teljesítési kötelezettség is fennáll az adott időpontban.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a Korm. rendelet hivatkozott szabályai szerint is csak olyan referencia fogadható el, mely szerződészerű részteljesítést, teljesítést tartalmaz. Ebből következően önmagában a szerződés teljesítésre való alkalmasságot nem igazolja az, ha valaki rendelkezik a szerződés tárgya szerinti hatályos szerződéssel, melynek a teljesítése folyamatban van.

Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 65. § (3) bekezdését sérti azon alkalmassági követelményre vonatkozó előírás, mely hatályos, folyamatban lévő teljesítés igazolását írja elő. Indokolatlanul és jogsértő módon szűkíti ugyanis a versenyt, különösen úgy, hogy a Korm. rendelet fent értelmezett szabályai alapján ezen alkalmassági követelményt jogszerűen előírni sem lehet.

25. A kezdeményezés harmadik eleme tekintetében a Döntőbizottságnak abban kellett döntenie, hogy értékelési részszerzőpontként előírható-e olyan szempont, mely azt értékeli, hogy az ajánlattevő társaság cégbejegyzése óta mennyi idő telt el.

A Kbt. fent hivatkozott 76. § (6) bekezdése szerint az értékelési szempontnak a szerződés tárgyához kell kapcsolódnia. A szerződés tárgya jelen esetben helyi újság elkészítése, gyártása. Az előírt értékelési részszerzőpont ugyanakkor semmiféle kapcsolatot nem mutat a szerződés tárgyával, hanem az az ajánlattevő gazdasági szereplő jogalanyiségével van összefüggésben. A Kbt. 76. § (7) bekezdése szerint értelmezett szerződés tárgyával ugyanakkor semmiféle összefüggése nincs. Az ajánlatkérői indokok e körben okszerűtlenek, hisz a cégbejegyzés óta eltelt időtartam, és a szerződés teljesítésére vonatkozó alkalmasság között nincs összefüggés. Az értékelési részszerzőpontok lehetővé teszik, hogy a többlettapasztalatot értékelje az ajánlatkérő, de jelen előírásban erről nincs szó.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a Kbt. 76. § (6) bekezdésének a) pontjába ütközik a vizsgált értékelési részszerzőpont, tekintettel arra, hogy az nem kapcsolódik a szerződés tárgyához. A tételes jogsértés megállapítása magában foglalja az alapvető jogsértést is, így annak önálló megállapítása szükségtelen. Továbbá a Kbt. 76. § (6) bekezdésében foglalt követelmények bármely megsértése megalapozza a jogsértő szempont előírását, így további vizsgálat nélkül is megállapítható a részszerzőpont jogsértő jellege.

Fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme vonatkozásában a Döntőbizottság megállapította, hogy azon értékelési részszerzőpont, mely az ajánlattevő cégbejegyzése óta eltelt időtartamot értékeli, a Kbt. 76. § (6) bekezdésébe ütközik.

26. A Döntőbizottság további jogkövetkezmény alkalmazásától eltekintett, tekintettel arra, hogy bár az ajánlattételi feltételek jogsértő meghatározása, melyek önmagában alkalmasak a verseny korlátozására, súlyos jogsértésnek minősülhetnek, ugyanakkor jelen tényállásbeli helyzetben a közbeszerzésre, illetve a versenyre semmiféle hatással nem voltak. A Kbt. 113. §-a szerinti eljárást folytatott le az ajánlatkérő, mely során a meghívott gazdasági szereplők mindegyike tudott érvényes ajánlatot tenni, továbbá a három ajánlat összevetése során megállapítható, hogy a jogsértő értékelési részszerzőponton kívüli részszerzőpontok tekintetében is előnyösebb ajánlatot nyújtó gazdasági társasággal került (legalacsonyabb ár és leghosszabb többlettapasztalat) megkötésre a szerződés, így a közbeszerzési eljárás eredményére a jogsértés semmiféle kihatással nem volt.

27. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a fentiek szerint a hivatalbóli kezdeményezés első eleme vonatkozásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát, továbbá a második és harmadik elem vonatkozásában a Kbt. 165. § (2) bekezdésének c) pontja alapján megállapította a jogsértést.

28. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 165. §-ában foglaltakra figyelemmel rendelkezett.

29. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a 2015. évi Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. június 28.

*Dr. Hunya István sk.
a tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Hivatalbóli kezdeményező képviselője