



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.323/7/2019.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

A kérelmező: Máv-Start Vasúti Személyszállító Zrt
(Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60. I/137.)
A kérelmező képviselője: Dr. Baksa Csilla jogtanácsos (Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60. I/137.)
(e-elérhetőség)

Az ajánlatkérő: Máv-Start Vasúti Személyszállító Zrt
(Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60. I/137.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Baksa Csilla jogtanácsos
(Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60. I/137.)
(e-elérhetőség)

A beszerzés tárgya és értéke: Szénkefe beszerzése – 166.411.705,-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmező, mint ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdés második mondatát és a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdés első mondatát, ezért a Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő részvételi felhívása mellé kibocsátott közbeszerzési dokumentumok műszaki leírását, és az ezt követően a közbeszerzési eljárásban hozott valamennyi döntését.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségét a fél maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. második rész XV. fejezete, valamint a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában, melyre vonatkozó felhívását 2017. december 12. napján adta fel közzétételre. A hirdetmény az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017. december 15. napján 2017/S 241-501296 számon jelent meg.

2. A felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés ismertetéseként az alábbiakat közölte: „Többféle típusú szénkefe beszerzése.

3. A közbeszerzés mennyisége: 3 féle 65 221 mennyiségi egység. A fentiekben megadott mennyiségek tájékoztató jellegűek. A szerződés keretösszege: nettó 166 411 705 Ft. A részleteket a Közbeszerzési Dokumentumok II. Fejezetében található Műszaki leírás tartalmazza.”

4. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is a jelentkezők rendelkezésére bocsátott, az alábbi releváns tartalommal:

5. A I./Útmutató A/2. pontja értelmében „A részvételi jelentkezés elkészítésének alapja a Közbeszerzési Dokumentumok című irat, mely tartalmazza a részvételi jelentkezés elkészítésével kapcsolatban a részvételre jelentkezők részére szükséges információkról szóló tájékoztatót, a részvételi jelentkezés részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét, az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum mintáját, valamint a további ajánlott igazolás- és nyilatkozatmintákat.”

6. A I./Útmutató A/6. pontja alapján „A kiegészítő tájékoztató(ok), továbbá az ajánlatkérő saját hatáskörében végzett pontosításai a Közbeszerzési Dokumentumok részévé válnak, így azok is kötelező érvényűek a részvételre jelentkezők számára.”

7. A B) Útmutató az ajánlattevők részére 2. pontja szerint „Az ajánlattevőnek az ajánlattételi felhívásban, valamint a Közbeszerzési Dokumentumok hivatkozott pontjaiban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie.”

8. Az 5. Az ajánlat ok összeállításával kapcsolatos információk pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy „Az ajánlatnak tartalmaznia kell:

- a megajánlott termékek műszaki adatlapja legalább olyan részletezettséggel, amely az Ajánlatkérő által kiadott műszaki dokumentációban foglaltaknak való megfelelést igazolja.”

9. A 9. Az ajánlatok bírálata és értékelése pontjában az ajánlatkérő ismertette, hogy „Az ajánlatok bírálatát az ajánlatkérő több szakaszban végzi:

Az ajánlattételi felhívásban meghatározott ajánlattételi határidőre benyújtott, ajánlati kötöttséget nem eredményező első ajánlat vonatkozásában az ajánlatkérő megvizsgálja, hogy az megfelel-e a Közbeszerzési Dokumentumokban, a Kbt.-ben és a kapcsolódó jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatot a tárgyalások megkezdését megelőzően akkor kell érvénytelenné nyilvánítani, ha az ajánlat olyan okból érvénytelen, amellyel kapcsolatban a tárgyalások során vagy hiánypótlás keretében nincs lehetőség az

ajánlat megfelelővé tételére. A tárgyalások megkezdését megelőzően csak akkor lehet az ajánlat érvénytelenségét a szakmai ajánlat nem megfelelő volta miatt megállapítani, ha a szakmai ajánlat nem felel meg az ajánlatkérő által meghatározott minimumkövetelményeknek.”

10. A 10.4. pont rögzítette, hogy „Ajánlatkérő a tárgyalásokat csak azokkal az ajánlattevőkkel kezdi meg, amely ajánlattevők alapajánlata adott esetben a hiánypótlást, illetve felvilágosítást követően – a szakmai ajánlat esetleges hiányaitól, hiányosságaitól eltekintve – megfelel a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő ezzel összefüggésben felhívja a figyelmet arra, hogy amennyiben az Ajánlatkérő által minimumkövetelményként meghatározott, a Műszaki leírás feltételeire adott szakmai ajánlat nem felel meg a Műszaki leírás előírásainak - ide értve azt az esetet is, ha a benyújtott mintapéldányokról a Műszaki leírás szerinti vizsgálatok eredményeként megállapításra kerül, hogy a megajánlott szénkefék mintapéldányai nem felelnek meg a Műszaki leírásban foglalt követelményeknek – úgy az ajánlat érvénytelensége már a tárgyalások megkezdése előtt megállapításra kerül [Kbt. 89. § a)].”

11. A 10.7. pont ismertette, hogy „Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevő figyelmét, hogy a Műszaki leírásban foglalt feltételek olyan - a Kbt. 87. § (1) bekezdés szerinti - minimumkövetelmények, amelyekről Ajánlatkérő nem fog tárgyalni. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy az ajánlatot ennek ismeretében szükséges összeállítani.

Ajánlatkérő a fenti minimumkövetelményeknek nem megfelelő ajánlatot – ide értve azt az esetet is, ha a benyújtott mintapéldányokról a Műszaki leírás szerinti vizsgálatok eredményeként megállapításra kerül, hogy a megajánlott szénkefék mintapéldányai nem felelnek meg a Műszaki leírásban foglalt követelményeknek – a Kbt. 89. § a) pontjának harmadik mondata értelmében a szakmai ajánlat nem megfelelő volta miatt a tárgyalások megkezdése előtt érvénytelenné nyilvánítja.”

12. A 13. További információk pontja rögzítette az alábbiakat:

„1. Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő nyilatkozatát arról, hogy a mindenkori teljesítéskor a műszaki specifikációban előírt paramétereknek megfelelő termékeket szállít.

2. Ha a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tesz meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a "vagy azzal egyenértékű" kifejezés szerepel.

4. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy Ajánlattevőnek az ajánlattételi szakaszban alapajánlata részeként a megajánlott szénkeféből mintadarabokat kell benyújtania próbaüzem céljából a műszaki leírásban közöltek szerint.

5. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy amennyiben az Ajánlatkérő által minimumkövetelményként meghatározott, a Műszaki leírás feltételeire adott szakmai ajánlat nem felel meg a Műszaki leírás előírásainak - ide értve azt az esetet is, ha a benyújtott mintapéldányokról a Műszaki leírás szerinti vizsgálatok eredményeként megállapításra kerül, hogy a megajánlott szénkefék mintapéldányai nem felelnek meg a Műszaki leírásban foglalt követelményeknek – úgy az ajánlat érvénytelensége már a tárgyalások megkezdése előtt megállapításra kerül [Kbt. 89. § a)].

Amennyiben a próbaüzem nem a szénkefe hibájára, hiányosságára, műszaki nem megfelelőségére visszavezethető okból nem folytatható a kijelölt járművel, Ajánlatkérő tájékoztatja az Ajánlattevőt és másik járművet jelöl ki a próbaüzem folytatására.

A próbaüzem céljából kijelölt másik vontató jármű vontató motorjain a szénkefék beépítése előtt a Műszaki Előírásban rögzített vizsgálatokat kell elvégezni.

6. A tárgyalások során az Ajánlatkérő pontosítani kívánja különösen, de nem kizárólagosan a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket, azok mértékét, a teljesítés menetét, és mindezekkel összefüggésben az ajánlati ár esetleges csökkentésének lehetőségeit.

A Műszaki leírásban rögzített feltételekről és elvárásokról Ajánlatkérő az ajánlattételi szakaszban nem tárgyal.”

13. A dokumentáció Műszaki leírása az alábbiakat tartalmazta:

„Villamos vontatómotor szénkefe próbaüzem – műszaki feltételek

A nagy értékű és darabszámú vontatómotor szénkefe beszerzési eljárásban az alapajánlat beadásáig, az ajánlattevők által megajánlott szénkefeket, próbaüzem céljából a MÁV-START Zrt. Járműmérnökség által kijelölt pályaszámú 431, valamint 630 sorozatú villamos mozdonyok vontatómotorjaiba kell beépíteni. A próbaüzemre átadott szénkefeket Ajánlattevők díjmentesen, saját költségükön bocsátják Ajánlatkérő rendelkezésére a próbaüzem elvégzésére. A próbaüzemre kijelölt villamos mozdony sorozatok felhasználására, továbbá a vontatómotorjaikra az alábbi tulajdonságok, értékek, paraméterek jellemzőek:

- A 431 sorozatú villamos mozdonyok személyvonati fordulókban dolgoznak, a vasúti pálya műszaki állapotától függően többnyire 120 km/h sebességgel, tehát a vontatómotorok üzem idejük nagy részében a maximális fordulatszám tartományban üzemelnek. Havi futásteljesítmény átlagban: 22.500 km. Az 1100 kW állandó teljesítményű, 6490 kg tömegű, SW 7309 típusú motor hullámos egyenáramú táplálású, kompenzálatlan, soros, külső kényszerszellőztetésű, egyoldali fogaskerék hajtású nagyvasúti villamos forgógép. A géptérből szívott levegőt, a géptérben elhelyezett, radiális átömlésű ventilátor nyomja be a kommutátor oldalán, míg a munkát végzett hűtőlevegő a motor másik oldalán távozik a forgórész térből. A kefetartók forgatható gyűrűn vannak elhelyezve, így a kefecseré az alsó kezelőnyíláson át történik úgy, hogy a kefesort a kezelőnyílás fölé kell forgatni. A vontatómotorokban a fő pólus kialakításától függően, összesen 24 db iker szénkefe szükséges. A vontatómotorokban kétféle kefetartó típus használatos, ennek függvényében az adott vontatómotorban alkalmazható szénkefék geometriai méretei eltérőek.

- A 630 sorozatú villamos mozdonyok tehervonati fordulókban dolgoznak, a tehervonatok terhelésétől függően többnyire 80 – 90 km/h sebességgel, így a vontatómotorok üzem idejük nagy részében a maximális fordulatszám alatt, 75%-os igénybevétellel üzemelnek. Havi futásteljesítmény átlagban: 11.000 km. A 600 kW állandó teljesítményű, 3600 kg tömegű, TC 701 K típusú motor vegyes gerjesztésű, kompenzált, hullámos egyenáramú táplálású, külső kényszerszellőztetésű, marokcsapágyas felfüggesztésű, egyoldali fogaskerék hajtású nagyvasúti villamos forgógép. A géptérből szívott levegőt, a géptérben elhelyezett, radiális átömlésű ventilátor nyomja be a kommutátor oldalán, míg a munkát végzett hűtőlevegő a motor másik oldalán távozik a forgórész térből. A kefetartók forgatható gyűrűn vannak elhelyezve, így a kefecseré az alsó kezelőnyíláson át történik úgy, hogy a kefesort a kezelőnyílás fölé kell forgatni. A vontatómotorokban a fő pólus kialakításától függően, összesen 12 db, iker szénkefe szükséges. A vontatómotorokba azonos típusú kefetartók vannak használatban, ezért a szénkefék geometriai méretei között nincs eltérés.

A motorokra jellemző alapadatok:

	SW 7309	TC 701 K
Névleges feszültség:	1100 V	900 V
Állandó áram:	1070 A	710 A
Órás áram:	1110 A	750 A
Indító áram:	1700 A	1200 A
Fordulatszám állandó árammal:	610/perc	880/perc
Maximális fordulatszám:	1510/perc	2250/perc
Forgórész szigetelési osztálya:	F (155°C)	F (155°C)

Ajánlattevők által a MÁV-START Zrt. részére átadandó próbaüzemi szénkefe mennyiség sorozattól és kialakítástól függően:

- 431 sorozat, hagyományos kefetartó: 438-022 tétel sz.-ból 96 db (48 db + 48 db tartalék)
- 431 sorozat, módosított kefetartó: 438-023 tétel sz.-ból 96 db (48 db + 48 db tartalék)
- 630 sorozat: 438-050 tétel sz.-ból 48 db (24 db + 24 db tartalék)

Egy-egy Ajánlattevő által, a fenti darabszámban átadott szénkefét minden esetben 2 db, a 431-es sorozatnál lehetőség szerint, míg a 630-as sorozatnál azonos járműben üzemelő vontatómotorba kell beépíteni.

A 431 sorozat SW 7309, valamint a 630 sorozat TC 701 K vontatómotorjaira az alábbi feltételek vonatkoznak a próbaüzem során:

- egy motorba csak azonos gyártótól származó, azonos típusú keféket szabad beépíteni, a szénkefék típuskeverése tilos!
- a szénkefék beépítése előtt, a MÁV-START Zrt. fenntartási műhelyében, MMS 6000 profiler mérőműszer segítségével meg kell mérni a motorok kommutátorainak körkörösségét, alakhúságát. A motorok körkörösség mérése után, a profiler mérőműszerekből az adatokat számítógépre kell tölteni és a készülékhez tartozó program segítségével a mérést kiértékelni, valamint dokumentálni kell. Megengedett tűrések:
 - az ovalitás nem lehet nagyobb 0,2 mm-nél,
 - megengedett ütések szeletenként SW 7309-nél 0,03 mm; TC 701 K-nál 0,02 mm,
 - megengedett ütések a teljes területen SW 7309 és TC 701 K-nál 0,06 mm,
- a szénkefék beépítése előtt szemrevételezéssel ellenőrizni kell a kefetartók állapotát épség, sérülések, beégések szempontjából, valamint méréssel ellenőrizni kell a kefetartó és kommutátor közötti hézagot. Megengedett hézag értékek:
 - min. 1,5 mm
 - max. 3,0 mm

A próbaüzem ideje: 6 hónap vagy 150.000 km, a szénkefék motorba építésétől számítottnan. A próbaüzem időtartamánál felsorolt két érték közül az a mérvadó, amelyiket a próbaüzemre kijelölt 431 vagy 630 sorozatú villamos mozdony hamarabb eléri.

A 431 sorozat SW 7309, valamint a 630 sorozat TC 701 K vontatómotorjaiba épített próbaüzemi szénkefék beépítése valamint próbaüzeme alatt, a MÁV-START Zrt. fenntartási műhelyeiben az alábbi feladatokat kell elvégezni:

- a szénkefék beépítése előtt dokumentálni kell az erre a célra készített táblázatba a szénkefék hosszát, a működő vég és a kopási horony / furat között,

- a kefék hosszát, ill. kopását a beépítést követő, a jármű ciklusrendjébe illeszkedő, tervszerű V1 vizsgálatokon – a próbaüzem ideje alatt – mérni, ill. figyelni kell. A tervszerű V1 vizsgálatok ciklusideje mindkét villamos mozdony sorozatnál 40.000 km vagy max: 70 naptári nap. A tervszerű V1 vizsgálat ciklusidejénél felsorolt két érték közül az a mérvadó, amelyiket a próbaüzemre kijelölt 431 vagy 630 sorozatú villamos mozdony hamarabb eléri. A tervszerű vizsgálatok eredményeit az erre a célra készített táblázatban kell vezetni.

A próbaüzem teljes ideje alatt, a beépített szénkeféknek az alábbi kritériumoknak kell megfelelni:

- a próbaüzem céljából beépített szénkeféknek legalább 6 hónap időtartamot vagy 150.000 km futásteljesítményt kell kibírni, a szénkefe hibájára visszavezethető meghibásodás nélkül,
- a próbaüzem céljából beépített szénkeféknek méretükben, alakjukban, geometriájukban meg kell felelni a vonatkozó rajzi előírásoknak,
- a próbaüzem céljából beépített szénkeféknek a próbaüzem egész időtartama / futásteljesítménye alatt legalább 2500 km/mm-es kefékopást kell produkálni,
- 2500 km/mm-es kefékopás érték alatt, a kefékopást intenzív kefékopásként kezeljük,
- a próbaüzem céljából beépített szénkefék keménysége beépítés előtt: 64 ± 3 Shore,
- a próbaüzem céljából beépített szénkefék bekötő kábele a próbaüzem egész időtartama / futásteljesítménye alatt nem szakadhatnak el,
- a próbaüzem céljából beépített szénkefék kefetestének döngölő furataiból, a szénkefék bekötő kábele nem csúszhatnak/szakadhatnak ki a próbaüzem egész időtartama/futásteljesítménye alatt,
- a bekötő kábelre esetlegesen alkalmazott védőcső nem olvadhat/folyhat meg a próbaüzem egész időtartama / futásteljesítménye alatt,
- a próbaüzem céljából beépített szénkefék kommutátorral érintkező felületén, a szénkefe hibájára visszavezethető okból, töredezés vagy komplett törés nem megengedett a próbaüzem egész időtartama / futásteljesítménye alatt.

Amennyiben az 5. bekezdésben felsorolt pontokat az Ajánlattevő által a MÁV-START Zrt. részére átadott próbaüzemi szénkefe nem teljesíti – különös tekintettel a kopásértékre, a bekötő kábelre, valamint a döngölő furatokra – az a szénkefe nem megfelelőségét, egyben az Ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

Kárfelelősség vállalására vonatkozó nyilatkozat

Ajánlattevőnek alapajánlata részeként – cégszerűen aláírt – Felelősségvállaló nyilatkozatot is át kell adnia az Ajánlatkérő részére, amelyben az Ajánlattevő vállalja az Ajánlatkérő által meghatározott próbaüzemi eljárás során bekövetkező valamennyi, a beépített termék hibájára, hiányosságára, műszaki nem megfelelőségére visszavezethető kár viselését és ezen károk Ajánlatkérő részére történő megtérítését.”

14. A 2018. február 12-i részvételi jelentkezési határidőre jelentkezést nyújtott be a Morgan Hungary Kft., az ELVY s.r.o. és a Carbosint Kft. gazdasági szereplők.

15. A 2018. április 18-i részvételi szakasz összegezése szerint, mindhárom benyújtott részvételi jelentkezést az ajánlatkérő alkalmasnak és érvényesnek nyilvánította.

16. Az ajánlatkérő 2018. április 20-án megküldte a jelentkezők részére az ajánlattételi felhívást, melynek 3. pontja a beszerzés tárgya és mennyisége kapcsán az alábbiakat tartalmazta:

„A közbeszerzési eljárás tárgya: Szénkefe beszerzés

A közbeszerzési eljárás mennyisége: 3 féle összesen 65.221 mennyiségi egység

A fentiekben megadott mennyiségek tájékoztató jellegűek

A szerződés keretösszege: nettó 166.411.705 HUF. A részleteket a Közbeszerzési Dokumentumok II. Fejezetében található Műszaki leírás tartalmazza. Ajánlatkérő eredményes eljárás esetén jelen a fent megjelölt keretösszegre köt szerződést. Ajánlatkérő a keretösszegeből nettó 83.205.853 HUF értékre vállal lehívási kötelezettséget. A keretösszegeből az opciós rész értéke nettó 83.205.852 HUF, amely értéket a becsült érték a Kbt. 16. § (1) bekezdésének megfelelően tartalmazza.

Az itt megadott mennyiségek csupán tájékoztató jellegűek, melyet Ajánlatkérő a legalacsonyabb ár megállapításához kíván felhasználni. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők figyelmét, hogy a mindenkor teljesítéskor a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező műszaki specifikációban előírt paramétereknek megfelelő termékeket köteles szállítani.”

17. A felhívás 12.4.-12.5. pontjai értelmében „Ajánlatkérő a tárgyalásokat csak azokkal az ajánlattevőkkel kezdi meg, amely ajánlattevők alapajánlata adott esetben a hiánypótlást, illetve felvilágosítást követően – a szakmai ajánlat esetleges hiányaitól, hiányosságaitól eltekintve – megfelel a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő ezzel összefüggésben felhívja a figyelmet arra, hogy amennyiben az Ajánlatkérő által minimumkövetelményként meghatározott, a Műszaki leírás feltételeire adott szakmai ajánlat nem felel meg a Műszaki leírás előírásainak - ide értve azt az esetet is, ha a benyújtott mintapéldányokról a Műszaki leírás szerinti vizsgálatok eredményeként megállapításra kerül, hogy a megajánlott szénkefék mintapéldányai nem felelnek meg a Műszaki leírásban foglalt követelményeknek – úgy az ajánlat érvénytelensége már a tárgyalások megkezdése előtt megállapításra kerül [Kbt. 89. § a)].” „Ajánlatkérő a tárgyalások során a szerződéstervezetben meghatározott feltételekről tárgyal az ajánlattevőkkel.,,

18. A felhívás 12.7. pontja alapján „Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevő figyelmét, hogy a Műszaki leírásban foglalt feltételek olyan - a Kbt. 87. § (1) bekezdés szerinti - minimumkövetelmények, amelyekről Ajánlatkérő nem fog tárgyalni. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy az ajánlatot ennek ismeretében szükséges összeállítani.

Ajánlatkérő a fenti minimumkövetelményeknek nem megfelelő ajánlatot – ide értve azt az esetet is, ha a benyújtott mintapéldányokról a Műszaki leírás szerinti vizsgálatok eredményeként megállapításra kerül, hogy a megajánlott szénkefék mintapéldányai nem felelnek meg a Műszaki leírásban foglalt követelményeknek – a Kbt. 89. § a) pontjának harmadik mondata értelmében a szakmai ajánlat nem megfelelő volta miatt a tárgyalások megkezdése előtt érvénytelenné nyilvánítja.”

19. A felhívás 14. Egyéb információk, j) pontja szerint az ajánlat részeként továbbá – a beszerzés tárgyára tekintettel – a következő dokumentumokat kellett csatolni:

„Az ajánlatokhoz a megajánlott szénkefék mintapéldányait is szükséges benyújtani a Közbeszerzési Dokumentumok II. fejezet, Műszaki leírásban részletezett próbaüzem céljából, a jelen felhívás 7. pontja szerinti ajánlattételi határidőig, az alapajánlat részeként, a Műszaki leírásban előírt mennyiségben. Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia szükséges a mintapéldányok átadás-átvételéről készült jegyzőkönyvet, vagy annak másolatát. Amennyiben

az Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére sem csatolja a mintadarabok átadás-átvételt igazoló dokumentumot, úgy az a benyújtott ajánlat érvénytelenségét eredményezi. A benyújtott mintapéldányoknak meg kell felelniük a Műszaki leírásban foglaltaknak, a megfelelést Ajánlatkérő a Műszaki leírás szerinti vizsgálatok lefolytatásával ellenőrzi. Ajánlatkérő a megajánlott szénkefék ajánlattevő által benyújtott mintáinak a vizsgálati járműbe történő beszerelésénél lehetőséget biztosít az ajánlattevőnek arra, hogy – adott esetben saját műszaki szakértőjével – jelen legyen.”

20. A 2018. június 15-i ajánlattételi határidőre mindhárom ajánlattevő benyújtotta ajánlatát és a mintadarabokat is.

21. Az ajánlatkérő lefolytatta a mintadarabok felhasználásával a próbaüzemet, melyet követően 2019. május 9-én tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a Carbosint Kft. és a Morgan Hungary Kft. mintadarabjai nem feleltek meg az eljárás dokumentációjában meghatározott minimumkövetelményeknek, így mindkét ajánlattevő ajánlatát Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

22. A Carbosint Kft. 2019. május 10-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben kifejtette, hogy a korábbiakban is ebből az anyagból készült szénkeféket szállította, így nem indokolt a szénkefe törés, mely a 6 db teszteléshez használt motor esetéből mindösszesen 1 motornál volt tapasztalható. Kérte az ajánlattevő, hogy a jelenléte mellett végezzenek műszaki felülvizsgálatot.

23. A Morgan Hungary Kft. 2019. május 13-án és 15-én megkereséssel fordult az ajánlatkérőhöz, melyben kérte a teszt során készült dokumentumok és az ajánlattevők által benyújtott teszt szénkefék megtekintését.

24. Az ajánlatkérő 2019. május 15-én megküldte válaszát a Carbosint Kft. előzetes vitarendezési kérelmére, melyben kifejtette, hogy az eljárásban már nincs jogszerű lehetősége ajánlatkérőnek új teszt lefolytatására, azonban a tesztelésben résztvevő járművek tekintetében mérlegeli a vizsgálat további lehetőségeit.

25. Az ajánlatkérő 2019. május 16-án a Morgan Hungary Kft. által tett megkeresésre megküldte válaszát, melyben közölte, hogy az eljárás ezen szakaszában nem lehetséges iratbetekintést biztosítani.

26. Az ajánlatkérő 2019. május 27-én – a beérkezett ajánlattevői megkeresések alapján – saját hatáskörben további vizsgálatról döntött, melynek során az alábbiakat állapította meg:
„A próbaüzemi előírásokban a 480-050 tételszámú termékhez a következő előírást tettük a próbaüzem körülményeihez:

A 630 sorozatú villamos mozdonyok tehervonati fordulókban dolgoznak, a tehervonatok terhelésétől függően többnyire 80 – 90 km/h sebességgel, így a vontatómotorok üzemidejük nagy részében a maximális fordulatszám alatt, 75%-os igénybevétellel üzemelnek. Havi futásteljesítmény átlagban: 11.000 km. A 600 kW állandó teljesítményű, 3600 kg tömegű, TC 701 K típusú motor vegyes gerjesztésű, kompenzált, hullámos egyenáramú táplálású, külső kényszerszellőztetésű, marokcsapágyas felfüggesztésű, egyoldali fogaskerék hajtású nagyvasúti villamos forgógép. A géptérből szívott levegőt, a géptérben elhelyezett, radiális átömlésű ventilátor nyomja be a kommutátor oldalán, míg a munkát végzett hűtőlevegő a motor másik oldalán távozik a forgórész térből. A kefetartók forgatható gyűrűn vannak elhelyezve, így a kefecseré az alsó kezelőnyíláson át történik úgy, hogy a kefesort a

kezelőnyílás fölé kell forgatni. A vontatómotorokban a főpólus kialakításától függően, összesen 12 db, iker szénkefe szükséges. A vontatómotorokba azonos típusú kefetartók vannak használatban, ezért a szénkefék geometriai méretei között nincs eltérés.

A motorra jellemző alapadatok:

TC 701 K

Névleges feszültség: 900 V

Állandó áram: 710 A

Órás áram: 750 A

Indító áram: 1200 A

Fordulatszám állandó árammal: 880/perc

Maximális fordulatszám: 2250/perc

Forgórész szigetelési osztálya: F (155oC)

27. Az utóbbi években a 630 sorozatú mozdonyok Tc. motorjainak szabályzását a MÁV-START Zrt. többször módosította a következők szerint:

A 630 sorozatú mozdonyok Tc. motorjainak külső gerjesztő tekercs áramszabályozása a mozdony különböző üzemállapotától függően változik. Az eredeti kialakítás szerint, a vontatómotorok armatúra és külső gerjesztés áramértékei az alábbi függésben álltak:

- ha az armatúra áram értéke kisebb, mint 200A, akkor a finom indítás érdekében a külső gerjesztő áram értéke 0A,
- ha az armatúra áram értéke 200-710A közötti, akkor túlgerjesztett üzemmódban, a külső gerjesztő áram értéke 315A,
- ha az armatúra áram értéke 710A fölött van, akkor a külső gerjesztő áram értéke 315A-ról, az armatúrával egyenes arányosságban kb. 470A értékig növekedett.

Amint a mozdony a kontrollerrel beállított armatúrával gyorsítva elérte a sebesség alapjeladóval beállított sebességet, akkor a sebességszabályzó lezárt, és a Tc. motorok a sebességtől függetlenül túlgerjesztett állapotba kerültek. A sebességtartás folyamán a Tc. motorok armatúra áramát az egyenirányítók kapocsfeszültsége és a vontatómotor kapocsfeszültsége közötti különbség határozta meg. Mivel ebben az üzemállapotban a Tc. motorok – a műszaki paraméterszórástól függően – mint külső gerjesztésű generátorok működtek, az árammeredekség nincs korlátozva. E miatt, a motorok kapocsfeszültsége a sebességtől függően elérte, ill. meghaladta az egyenirányító kapocsfeszültségét, ezért nagy sebességgel haladva, a sebességszabályzó lezárásakor, vagy a kontroller hirtelen lezárása után, többször előfordult a Tc. motorok villamos meghibásodása, zárlata. A motorok sérülései általában a leggyengébb keresztmetszeteken, pl.: kefetartó kapocsléc, felső motorbekötő kapocsléc - léptek fel.

2012-ben a külső gerjesztő tekercsek áramszabályozása úgy módosult, hogy a külső gerjesztő áram a kontroller X állásból történő továbbforgatása után azonnal indul, és kb. 70A armatúraáram mellett 400A külső gerjesztés alakul ki, amely a további armatúraemelés során folyamatosan fennmarad és csak kb. 800A fölött emelkedik tovább, 500A külső gerjesztés közelébe. A sebességtartáskor fellépő, magas külső gerjesztő áram (kb. 350-400A) miatt, az indukált feszültségek tovább nőttek, így a fentebb ismertetett jelenséget felerősítve, a motorproblémák gyakrabban jelentkeztek, emellett motorköri áramváltó hibák, durvább szabályzás, durvább indítás és – a motorok műszaki paraméterszórásától függően – észrevehető, 100-200A-os kiegyenlítő áramok voltak megfigyelhetők forgóvázon belül.

A fenti problémák megoldására, a vontatómotorok villamos meghibásodása miatt szükséges vontatómotor cserék megszüntetése céljából, a

- 630-004 – 630-036 pályaszám csoporton belül: 12119/2016/START
- 630-037 – 630-156 pályaszám csoporton belül: 31720/2017/START

rendeletszámok alatt, a szabályzási kör átalakítását hajtottuk végre a Ganz Villamossági Művek által tervezettre, kiegészítve a gerjesztés szabályozás áramkorlátozó körének sebességfüggővé tételével úgy, hogy a vontatómotor – mint külső gerjesztésű generátor – kapocsfeszültsége 80 km/h fölött ne haladja meg az egyenirányító kapocsfeszültségét, sem lezáráskor, sem sebességtartáskor.

Jelen beszerzési eljárásban lebonyolított próbaüzem során, a 480-050 tételszámú termékre mintadarabként az Ajánlattevőktől kapott szénkefákat a 630-035 pályaszámú villamos mozdony vontatómotorjaiba építettük be Nyíregyházán, az alábbiak szerint:

- 1. és 2. Tc. motor: Morgan Hungary Kft.
- 3. és 4. Tc. motor: Carbonsint Kft.
- 5. és 6. Tc. motor: ELVY s.r.o.

A próbaüzem eredményére érkezett Ajánlattevői észrevételek miatt alaposan megvizsgáltuk a próbaüzemben résztvevő vontató járműveket, a mozdony üzemére – főképp a szénkefákra koncentrálna – kiemelt figyelmet fordítottunk. Ennek során figyeltünk fel arra a jelenségre, hogy a fent leírt módosítások következtében az új sebességszabályzó kör miatt, a mozdony az alábbiak szerint üzemel:

- gyorsítás során 80 km/h sebességig a motorok túlgerjesztett üzemmódban, külső gerjesztő áram meglétével üzemelnek,
- 80 km/h sebesség elérésekor a külső gerjesztő áramot a szabályzás folyamatosan megszünteti, majd 80 és 120 km/h között további gyorsításkor a motorok külső gerjesztés nélkül, csak armatúrával gyorsítanak tovább.

Ezen jelenség következtében a vontatómotorokba épített szénkefék – a külső gerjesztés megszüntetése és ebből fakadóan a hosszabb, elnyújtott gyorsítási idő miatt – jelentős többlet hő-, és villamos terhelésnek vannak kitéve, ami a szénkefék nagyobb igénybevételét, károsodását okozza (gyorsabb kopás, törés, stb.).

Ezt a jelenséget az átalakításkor végzett vizsgálatok során nem észleltük, ezért erre vonatkozó előírás (terhelő áram, feszültségesés) a próbaüzemre vonatkozó műszaki előírások feltételei között nem szerepelt. Az átalakítást követő vizsgálatok fókuszában a vontatómotor meghibásodások okainak megszüntetése volt, a szénkefákra gyakorolt hatást külön nem vizsgáltuk. A vizsgálatok elvégzése közben nem merült fel olyan körülmény, ami a szénkefék alaposabb vizsgálatát indokolta volna.

A mozdonyok tervszerű karbantartásai alkalmával az előírt vizsgálatok alapján sem észlelhettük ezt a jelenséget, tekintettel arra, hogy a karbantartás során, azokon a szénkefék állapotát ellenőrzik (kopottság, töredezettség mértéke, épség, stb.).

A túlzott áramterhelésről a próbaüzem megkezdésekor tehát a MÁV-START Zrt.-nek és az Ajánlattevőknek sem volt tudomása, az átalakítást követő vizsgálatok, tapasztalatok alapján nem volt előre látható a jelenség bekövetkezése.

Ezért fentiekre tekintettel javasoljuk a próbaüzem eredménytelenné nyilvánítását, a jelenség további vizsgálatát és szükség esetén a mozdony szabályozásának módosítását.”

A jogorvoslati kérelem

28. Az ajánlatkérő, mint kérelmező 2019. június 3-án terjesztett elő jogorvoslati kérelmet a saját közbeszerzési eljárása ellen, melyben kérte annak megállapítását, hogy megsértette a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdésében és a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltakat. Indítványozta a részvételi eljárásban kibocsátott közbeszerzési dokumentáció, valamint az azt követően hozott valamennyi döntés megsemmisítését annak érdekében, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást – tekintettel arra, hogy az eljárás jogszerűsége új, jogszerű döntés meghozatalával már

nem állítható helyre – a Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pontja alapján eredménytelennek nyilvánítható és új eljárást folytathasson le. Az ajánlatkérő/kérelmező kérte továbbá bírság kiszabásának mellőzését a Kbt. 165. § (11) bekezdésében foglalt körülmények mérlegelése alapján.

29. A kérelem indokolásaként ismertette, hogy a közbeszerzési dokumentumokban, illetve az ajánlattételi felhívásban előírta, hogy az ajánlattevőnek a közbeszerzési dokumentumok II. fejezet, Műszaki leírásban részletezett próbaüzem céljából, az ajánlattételi határidőig, az alapajánlat részeként, a megajánlott szénkefék mintapéldányait is be kell nyújtani a műszaki leírásban előírt mennyiségben a próbaüzem elvégzése céljából.

30. Az ajánlattevők a mintapéldányokat díjmentesen, saját költségükön bocsátották az ajánlatkérő rendelkezésére az ajánlattételi határidő lejártáig.

31. Az ajánlatkérő felhívta az ajánlattevők figyelmét, hogy a műszaki leírásban foglalt feltételek olyan - a Kbt. 87. § (1) bekezdés szerinti - minimumkövetelmények, amelyekről az ajánlatkérő nem fog tárgyalni. Az ajánlatkérő felhívta továbbá az ajánlattevők figyelmét arra, hogy az ajánlatot ennek ismeretében szükséges összeállítani.

32. A közbeszerzési dokumentumok I. B) 13.5. pontja szerint „ha a benyújtott mintapéldányokról a Műszaki leírás szerinti vizsgálatok eredményeként megállapításra kerül, hogy a megajánlott szénkefék mintapéldányai nem felelnek meg a Műszaki leírásban foglalt követelményeknek – úgy az ajánlat érvénytelensége már a tárgyalások megkezdése előtt megállapításra kerül [Kbt. 89. § a)].”

33. Az ajánlattételi felhívás 14. j pontja értelmében „a benyújtott mintapéldányoknak meg kell felelniük a Műszaki leírásban foglaltaknak, a megfelelést Ajánlatkérő a Műszaki leírás szerinti vizsgálatok lefolytatásával ellenőrzi.”

34. Az ajánlatkérő ismertette a műszaki leírásban a próbaüzemre kijelölt villamos mozdony sorozatok felhasználására, továbbá a vontatómotorjaikra vonatkozó tulajdonságokat, értékeket, paramétereiket, így például:

„A 431 sorozatú villamos mozdonyok személyvonati fordulókban dolgoznak, a vasúti pálya műszaki állapotától függően többnyire 120 km/h sebességgel,

A 630 sorozatú villamos mozdonyok tehervonati fordulókban dolgoznak, a tehervonatok terhelésétől függően többnyire 80 – 90 km/h sebességgel, így a vontatómotorok üzemidejük nagy részében a maximális fordulatszám alatt, 75%-os igénybevétellel üzemelnek.

Ajánlattevők által a MÁV-START Zrt. részére átadandó próbaüzemi szénkefe mennyiség sorozattól és kialakítástól függően:

431 sorozat, hagyományos kefetartó: 438-022 tétel sz.-ből 96 db (48 db + 48 db tartalék)

431 sorozat, módosított kefetartó: 438-023 tétel sz.-ből 96 db (48 db + 48 db tartalék)

630 sorozat: 438-050 tétel sz.-ből 48 db (24 db + 24 db tartalék)”

35. Az ajánlattételi határidő lejártát követően a szénkefék mintapéldányai beépítésre kerültek.

36. Az ajánlatkérő a próbaüzem során a Carbosint Kft. ajánlattevő esetében azt állapította meg, hogy a 438-023 tételszámú (Carbosint K06-286) szénkeféből az 1SW motor több kefetartójában összesen 14 db törött kefét talált, ezért a Carbosint Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánította. A Morgan Hungary Kft. ajánlattevő esetében a 438-023 tételszámú (Morgan Z506087G) szénkeféből a 2SW motor 1-es kefe tartójában 1 db szénkefe kimelegedett, bekötőszál szakadás történt, illetve a 438-050 tételszámú (Morgan Z506089C) szénkeféből az 1-es TC motor 3-as kefetartó külső szénkeféből a kefeszál kiszakadt, a 2-es TC motor 1-es kefetartó külső szénkeféből a kefeszál kiszakadt. Továbbá a 438-050 tételszámú (Morgan Z506089C) szénkeféből az 1-es TC motor 2-es kefetartó középső szénkeféből a kefeszál kiszakadt, az 1-es TC motor 3-as kefetartó belső szénkeféből a kefeszál kiszakadt, az 1-es TC motor 4-es kefetartó belső szénkeféből a kefeszál kiszakadt, továbbá a 2-es TC motor 4-es kefetartó középső szénkeféből a kefeszál kiszakadt. A fentiek miatt az ajánlattevő ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította.

37. Mivel több ajánlattevőtől érkezett megkeresés a próbaüzemmel kapcsolatban, az ajánlatkérő saját hatáskörében vizsgálatot végzett a próbaüzemben részt vevő mozdonyokon a szénkefékre koncentrálnak, amelynek eredményeként megállapította, hogy a mozdonyok Tc. motorjainak többször módosított szabályzása a próbaüzem alatt az alábbi problémákat idézte elő:

A módosítások következtében az új sebességszabályzó kör miatt, a mozdony 80 km/h sebesség elérésekor a külső gerjesztő áramot a szabályzás folyamatosan megszünteti, majd 80 és 120 km/h között további gyorsításkor a motorok külső gerjesztés nélkül, csak armatúrával gyorsítanak tovább. Ezen jelenség következtében a vontatómotorokba épített szénkefék – a külső gerjesztés megszüntetése és ebből fakadóan a hosszabb, elnyújtott gyorsítási idő miatt – jelentős többlet hő és villamos terhelésnek vannak kitéve, ami a szénkefék nagyobb igénybevétele, károsodását okozza (gyorsabb kopás, törés, stb.). Ezt a jelenséget az átalakításkor végzett vizsgálatok során nem volt észlelhető, ezért erre vonatkozó előírás (terhelő áram, feszültségesés) a próbaüzemre vonatkozó műszaki előírások feltételei között nem szerepelt. A túlzott áramterhelésről a próbaüzem megkezdésekor az ajánlatkérőnek és az ajánlattevőknek sem volt tudomása, az átalakítást követő vizsgálatok, tapasztalatok alapján nem volt előre látható a jelenség bekövetkezése. Ezért fentiekre tekintettel szükséges a próbaüzem eredménytelennek nyilvánítása, a jelenség további vizsgálata és szükség esetén a mozdony szabályozásának módosítása.

A 630 sorozatú villamos mozdony kapcsán a fenti műszaki megállapításban ismertetett műszaki jelenség megléte a Közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott Műszaki leírásban nem került feltüntetésre, annak ellenére, hogy az befolyásolhatta a teszteredményeket. A próbaüzemben részt vevő 630-as sorozatú villamos mozdonyon a próbaüzem befejezését követően észlelt, fent ismertetett műszaki jelenség olyan lényeges jellemző, amely egyértelműen meghatározza a rendeltetésszerű üzemmenetet, erre való tekintettel – bár a jelenség csak a próbaüzem lefolytatását követően vált ismertté, mégis – a Korm. rendelet 46. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles lett volna ezen körülményt ismertetni a műszaki leírás első bekezdésében a 630-as mozdony sorozat meghatározó tulajdonságai között.

38. A műszaki leírás fent ismertetett hiányosságából adódóan a gazdasági szereplők számára nem volt előre megismerhető a próbaüzem feltételrendszere, ezáltal pedig az sem volt számukra egyértelműen megállapítható hogy pontosan milyen műszaki paraméterekkel rendelkező szénkefét kell megajánlaniuk ahhoz, hogy a próbaüzem sikeressége révén ajánlatuk érvényes lehessen. Mindezek alapján a rendelkezésre bocsátott Műszaki leírás nem

tette lehetővé ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megismerését, annak ellenére, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott Műszaki leírásnak biztosítania kellett volna a műszakilag megfelelő ajánlattétel lehetőségét.

39. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás Műszaki leírását és a Közbeszerzési dokumentumokat már a Részvételi felhívás megjelenése napján rendelkezésre bocsátotta. Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a Műszaki leírásban foglaltakat a Kbt. 87. § (1) bekezdése szerinti minimumkövetelményként határozta meg, a fenti hiányosságokban szenvedő Műszaki leírás feltételei az ajánlatkérő által (a Kbt. 88. § (6) bekezdés c) pontjára tekintettel még a tárgyalások eredményeként) sem változtathatók meg, nem egészíthetők ki és nem módosíthatók, ezáltal a fent megjelölt jogsérelem az eljárásban nem küszöbölhető ki.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

40. Az ajánlatkérő tárgyalásos eljárását a 2017. december 12-én indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a jogorvoslati ügy elbírálásánál.

41. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezéseket alkalmazta.

42. A közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazza:

43. „1. § (1) E rendelet hatálya a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerinti közszolgáltatói szerződés megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásokra terjed ki.

(2) A közszolgáltatói szerződések megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásokra a Kbt. Második Részének szabályait az e rendeletben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

2. § (1) A közbeszerzési eljárás lehet:

c) tárgyalásos eljárás,

(2) Tárgyalásos eljárás és versenypárbeszéd az ajánlatkérő választása szerint bármikor alkalmazható. Hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás csak az e rendeletben meghatározott feltételek fennállása esetén folytatható le. Az innovációs partnerség a Kbt.-ben meghatározott célra alkalmazható.”

44. A Kbt. 28. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelés módszerét is.

45. A Kbt. 85. § (1) bekezdése szerint a tárgyalásos eljárás olyan, két szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelynek első, részvételi szakaszában az ajánlatkérő a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítésére való alkalmasságáról vagy alkalmatlanságáról dönt a 69. §-sal összhangban. A részvételi szakaszban a részvételre jelentkező nem tehet ajánlatot.

Az eljárás második, ajánlattételi szakaszában az ajánlatkérő az alkalmasnak minősített és ajánlattételre felhívott részvételre jelentkezőkkel tárgyal a szerződés feltételeiről.

46. A Kbt. 86. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a tárgyalásos eljárás részvételi felhívással indul, a részvételi felhívásban fel kell tüntetni a tárgyalásos eljárás alkalmazásának jogcímét. Az eljárás részvételi szakaszában - a (2) bekezdésben foglalt eset kivételével - bármely érdekelt gazdasági szereplő nyújthat be részvételi jelentkezést.

47. A Kbt. 87. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározhatja, hogy a műszaki leírás és a szerződéses feltételek mely elemei jelentik azokat a minimumkövetelményeket, amelyekről nem fog tárgyalni. A közbeszerzés tárgyának leírását és a szerződéses feltételeket olyan pontossággal kell megadni, hogy a gazdasági szereplők megállapíthassák a beszerzés tárgyát és jellegét, eldönthessék, hogy kívánnak-e részvételi jelentkezést benyújtani, valamint az eljárás ajánlattételi szakaszában egyenlő eséllyel megfelelő első ajánlatot tudjanak tenni.

48. A Kbt. 87. § (4) bekezdése ismerteti, hogy a tárgyalásos eljárásban az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához a tárgyalások befejezésének időpontjától van kötve. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől (a tárgyalások befejezése) számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál későbbi időtartamban.

49. A Kbt. 88. § (6) bekezdés c) pontja értelmében a tárgyalás során a közbeszerzés tárgya és feltételei nem változhatnak olyan módon, hogy az ajánlatkérő által meghatározott, a 87. § (1) bekezdés szerinti minimumkövetelmények változzanak.

50. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja szerint a közbeszerzési műszaki leírást - az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is.

51. Ugyanezen § (4) bekezdése alapján a (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

52. A fenti kógens rendelkezések adják meg a keretét annak, hogy milyen előírások és követelmények szerint kell az ajánlatkérőnek a műszaki leírás és ennek keretében a Kbt. 87. § (1) bekezdés szerinti minimumkövetelményeket meghatározni. A jogalkotó az alapelvek érvényre juttatása céljából fogalmazott meg esélyegyenlőségi előírásokat a tételes szabályok alkalmazása során. Kiemelendő továbbá az előírások pontos, közérthető meghatározása annak érdekében, hogy az ajánlattevők tudják azt, hogy milyen termékkel kívánnak az ajánlattétel során indulni. Az ajánlatkérőnek biztosítani kell minden megfelelő ajánlattételhez szükséges információt, adatot, paramétert, ami a megfelelő ajánlatadást szolgálja.

53. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyalásos eljárásban az ajánlatkérő megadta azon műszaki paramétereket a részvételi felhívás mellé csatolt műszaki leírásban, mely a próbaüzem kapcsán rögzítette a leglényegesebb szabályokat, paramétereket. Ezen előírások a Kbt. 87. § (1) bekezdés szerinti minimumkövetelmények voltak, melyekről az ajánlatkérő nem tárgyalt. Rögzítésre került, hogy ezen minimumkövetelmények milyen mértékű nemteljesítése eredményezi az ajánlat érvénytelenségét. Az ajánlatkérő a tevékenysége során a próbaüzemmel is érintett mozdonyok motorjainak szabályozásán többször módosított, mely olyan elhúzódo terhelés fennállását eredményezte a szénkefékre, amelyek sem az ajánlatkérő, sem az ajánlattevők számára nem voltak ismertek. Az ajánlatkérő ezen körülményeket a műszaki leírásban nem ismertette, így az ajánlattevők megfelelő ajánlatadása nem volt biztosított.

54. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdés második mondatát és a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdés első mondatát.

55. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a rendelkező részben foglalt jogsértést, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő részvételi felhívása mellé kibocsátott közbeszerzési dokumentumok műszaki leírását, és az ezt követően a közbeszerzési eljárásban hozott valamennyi döntését.

56. A Döntőbizottság az eset összes körülményét mérlegelve a bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak, mivel a műszaki leírás megsemmisítésével a jogsértés reparálható.

57. A Kbt. 150. § (2) bekezdés 2. mondata értelmében az ajánlatkérő a saját tevékenysége vagy mulasztása jogsértő volta miatti jogorvoslati eljárásban mentesül az (1) bekezdésben foglalt, az ajánlatkérő által benyújtott kérelem miatti díjfizetési kötelezettség alól.

58. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 129. § (1) bekezdésére és a 130. § (5) bekezdésére figyelemmel rendelkezett.

59. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

60. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

61. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. június 17.

*Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos*

*Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Peleskey Viktória sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Baksa Csilla jogtanácsos (KRID: 13834492)
2. Dr. Dömötör Iván ügyvéd (Kapcsolati kód útján)