



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8592

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Az ügy iktatószáma: D.317/13/2019.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasovszki Tamás közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

Az I.r. kérelmező: PQS International Hungary Szolgáltató Kft.
(Budapest, Róbert K. körút 76-78.)

A II.r. kérelmező: PATROL GROUP Kft.
(Gödöllő, Kossuth L. u. 34. fszt.1.)

A kérelmezők képviselője: Dr. Mészáros Győző ügyvéd Dr. Mészáros Győző
Ügyvédi Iroda
(Budapest, Dózsa György út 68. I/5.)
(e-elérhetőség)

Az ajánlatkérő: Budapesti Távhőszolgáltató Zártkörűen Működő
Részvénytársaság
(Budapest, Kalotaszeg utca 31.)

Az ajánlatkérő képviselője: Kölcsényi és Némethi Ügyvédi Iroda, Dr.
Némethi Péter ügyvéd
(Budapest, Mexikói út 52/A I. 5.)
(e-elérhetőség)

A közbeszerzés tárgya és értéke: „A FŐTÁV Zrt. saját és leányvállalatai telephelyein végzendő létesítményüzemeltetési, karbantartási, személy-és vagyonvédelmi, valamint járőrszolgálati feladatok ellátása – 2018. (Hivatkozási szám: EKR000783312018)” – 920.000.000,- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 69. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró, továbbá az azt követően hozott valamennyi döntését és az ajánlatkérővel szemben 5.000.000.-Ft (azaz ötmillió forint) bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg az I.r. kérelmező alul ismertetett számlájára 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat. A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy az I. r. kérelmező 12001008-01377056-00100000 számú számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 4.300.000.-Ft, azaz négymillió-háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. január 15-én feladott, 2019. január 16-án, 2019/S 011-021766 számon megjelent hirdetményével a Kbt. Második Rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás beszerzése tárgyában. EKR000783312018

2. Az ajánlatkérő a felhívását három alkalommal módosította, 2019. február 4-én 2019/S 024-053728 számon, 2019. február 21-én 2019/S 037-083835 számon és 2019. március 11-én 2019/S 049-113288 számon.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2. pontjában határozta meg a közbeszerzés tárgyát, mennyiségét az alábbiak szerint: „FŐTÁV Zrt. saját és leányvállalatai telephelyein végzendő létesítményüzemeltetési, karbantartási, személy-és vagyónvédelmi, valamint járőrszolgálati feladatok ellátása 36 hónapra + 12 hónap opció, 37 budapesti és 2 Budapesten kívüli telephelyen.

Ennek keretében: - Műszaki üzemeltetés,

- Műszaki felügyelet: felügyeleti feladatok, épületszerkezeti vizsgálatok, gépészeti feladatok, fűtési feladatok, karbantartás, hibajavítás,
- Helyszínen foglalkoztatott dolgozók feladatai: szakmánként végzendő tevékenységek (villanszerelő, vízszerelő, lakatos és egyéb javítási feladatok, segédmunkás- udvari munkásfeladatok, általános feladatok)
- Klímakarbantartás: karbantartási, ellenőrzési feladatok, irodákban, szobákban végzendő feladatok, folyadékűtőkkel kapcsolatos feladatok,
- Felvonó karbantartás, ellenőrzés
- Kertészeti munkák,
- Takarítási feladatok,
- Jég- és síkosság mentesítés, hó eltakarítás,
- Rovar és rágcsálóirtás,
- Személy és vagyónvédelem biztosítása
- Pénz és értékszállítás

- Járőrszolgálat biztosítása gépjárművel”

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában adta meg az alábbi értékelési szempontokat:
Minőségi kritérium

Ajánlattevő rendelkezik elektronikus járőr ellenőrző rendszerrel / Súlyszám: 5

Ár - Súlyszám: 95

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtartamát 36 hónapban határozta meg, mely szerződés meghosszabbítható. A felhívás II.2.10) pontjában az ajánlatkérő kizárta az alternatív ajánlat benyújtásának lehetőségét. A felhívás II.2.11.) pontjában került ismertetésre az opciókra vonatkozó előírások: „Opció: 12 hónap időszakra, mint határozott időre jön létre és teljesítése folyamatos. A Megrendelő a 36 hónapos határozott idő lejártá előtt legkésőbb 30 nappal jogosult nyilatkozni arról, hogy a szerződés hatályát további egy évvel meg kívánja hosszabbítani.”

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.14) pontjában kizárta a részajánlat adás lehetőségét az alábbi indokkal: „Ajánlatkérő telephelyeinek kiemelt védettsége miatt a részajánlattételi lehetőség mellözése magasabb biztonsági fokozatot jelent (pl. technológiai területek takarítása esetén közvetlen és szoros együttműködés a biztonsági szolgálatot ellátó személyzettel). A biztonsági, őrzés-védelmi feladatot ellátó személyzet üzemeltetési feladatokban történő aktív közreműködése.”

7. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában adta meg a műszaki, illetve szakmai alkalmasság szempontjait az alábbiak szerint: „M/1) Az ajánlattevő - figyelemmel a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontjára - a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja és 22. § alapján ismertesse az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított megelőző 3 évre eső legjelentősebb, a közbeszerzés tárgyával megegyező tárgyú, szerződészerűen teljesített szolgáltatásait (legalább a teljesítés ideje (év, hó megjelöléssel), a szerződést kötő másik fél, a szolgáltatás tárgya, az ellenszolgáltatás nettó összege), továbbá nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdésének a) pontjában foglaltak értelmében ajánlattevő csatolja az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított három év legjelentősebb, a közbeszerzés tárgya (létesítményüzemeltetés, vagyonvédelmi szolgáltatás nyújtása) szerinti, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített szolgáltatásainak ismertetését, a teljesített szolgáltatások – a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak szerinti - nyilatkozatával vagy a szerződést kötő másik fél által kiállított igazolással, a teljesítés kezdő és befejező időpontját is megjelölve.

Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben a cégszerűen aláírt nyilatkozata, és a szerződést kötő másik fél által adott igazolás tartalma alapján megállapítható, hogy az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított három évben rendelkezik a közbeszerzés tárgyára vonatkozó (létesítményüzemeltetési, vagyonvédelmi szolgáltatás nyújtása), összesen minimum nettó 690 000 000 HUF ellenszolgáltatási összeget elérő vagy meghaladó mértékű, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, a szerződést kötő másik fél által adott igazolással, vagy cégszerűen aláírt ajánlattevői nyilatkozattal igazolt referenciával.

Az alkalmassági követelménynek való megfelelés több referenciával is igazolható. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 6 éven belül megkezdett és az AF feladásától visszafelé számított 3 éven belül befejezett szolgáltatást fogadja el referenciaként.”

8. A módosított ajánlattételi határidő 2019. március 14-ében került meghatározásra.

9. A felhívás VI.3) 15) pontjában írta elő az ajánlatkérő az alábbiakat: „Ajánlattevők műszaki és szakmai ajánlat címén kötelesek az ajánlatuk részeként csatolni egy szakmai és Organizáció tervet, mely részleteiben mutatja be a feladat elvégzésének tervezett módszertanát és ismérveit, különös figyelemmel Közbeszerzési dokumentációban foglalt előírásokra.”

10. Az ajánlatkérő biztosított ajánlattételi dokumentációt is, mely I. fejezet útmutatót az ajánlattevő részére, II. fejezet műszaki leírást, III. fejezet mellékleteket, nyilatkozatmintákat, formanyomtatványokat, valamint vállalkozási szerződéstervezetet tartalmazott.

11. Az ajánlatkérő a szerződéstervezethez 1. számú mellékletként csatolta az alábbi műszaki tartalmat, mely részletesen ismerteti az elvégzendő feladatokat:

- 1/1. sz. melléklet – Telephely lista
- 1/2. sz. melléklet – Karbantartási és műszaki üzemeltetést érintő feladatok
- 1/3. sz. melléklet – Kertészeti munkák
- 1/4. sz. melléklet – Takarítási feladatok
- 1/5. sz. melléklet – Rovar- és rágcsálóirtás
- 1/6. sz. melléklet – Szolgáltatási szintek és kötbérek, megjelenés
- 1/7. sz. melléklet – Általános elvárások
- 1/8. sz. melléklet – Ár összetevők listája
- 1/9. sz. melléklet – Igénybejelentő lap
- 1/10. sz. melléklet – Siófoki karbantartási munkák követelményei
- 2. sz. melléklet – Műszaki tartalom
- 3. sz. melléklet – Teljesítési igazolás

12. Az ajánlatkérő 8 alkalommal adott kiegészítő tájékoztatást (2019. január 18., 2019. január 24., 2019. január 25., 2019. január 28., 2019. február 13., 2019. február 20., 2019. február 27., valamint 2019. március 1.)

13. Az ajánlatkérő a 2019. február 13-i kiegészítő tájékoztatásban a következőket írta elő:
 „12. Kérdés: III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/1. pont szerint alkalmas az ajánlattevő, ha rendelkezik a közbeszerzés tárgyából (létesítményüzemeltetési, vagyónvédelmi szolgáltatás nyújtása) származó, összesen nettó 690.000.000.-Ft ellenszolgáltatási összeget elérő referenciával az elmúlt három évre vonatkozóan. Jól értelmezzük, hogy a tisztelt Ajánlatkérő elfogad csak létesítményüzemeltetésre, illetve csak vagyónvédelemre vonatkozó referenciát is abban az esetben, ha annak összege az elmúlt három évben elérte a nettó 690.000.000.-Ft értéket? Amennyiben nem, kérjük pontosítani, hogy milyen összegű ellenszolgáltatást kell igazolnunk létesítményüzemeltetésből, illetve vagyónvédelemre vonatkozóan (akár egy szerződés keretén belül is), vagy esetleg nincsen jelentősége a különböző szolgáltatások arányának?

Válasz: Mindkét szolgáltatás esetében – együttesen - kell igazolni a pénzügyi alkalmasságot, az ajánlattételi felhívásban szereplő arányra is figyelemmel.

14. 48. Kérdés: A műszaki-szakmai alkalmasság minimumkövetelményeinél az M/1) pontban foglaltak szerint alkalmas az ajánlattevő, amennyiben az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított három évben rendelkezik a közbeszerzés tárgyára vonatkozó (létesítményüzemeltetési, vagyónvédelmi szolgáltatás nyújtása), összesen minimum nettó 690 000 000 HUF ellenszolgáltatási összeget elérő vagy meghaladó mértékű,

igazolható referenciával. Az alkalmassági követelménynek való megfelelés több referenciával is igazolható. Jelen közbeszerzési eljárás tárgya műszaki üzemeltetés, karbantartás, takarítási, kertészeti munkák és vagyonvédelmi szolgáltatás. Jól értelmezzük-e, hogy ezen alkalmassági követelménynek megfelel ajánlattevő, amennyiben olyan referenciákat mutat be, amelyek fenti tevékenységek bármelyikét tartalmazták és összesített értékük eléri a meghatározott minimum összeget - azaz nem szükséges a bemutatott referenciák mindegyikének tartalmaznia a jelen közbeszerzés tárgyát képező valamennyi tevékenységet?

Az ajánlati felhívásban és dokumentációban foglaltak szerint az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására Ajánlattevőtől az egységes európai közbeszerzési dokumentum formanyomtatvány IV. részében szereplő információk részletes megadását kéri T. Ajánlatkérő. Az EKR-ben azonban az ESPD elektronikus űrlap IV. részében csak egyszerű nyilatkozat tehető (alfa pont szerint) az alkalmassági követelményeknek való megfelelésről.

Kérjük T. Ajánlatkérőt az ESPD elektronikus űrlap oly módon történő létrehozására az EKR-ben, hogy fenti előírásnak eleget tudjanak tenni Ajánlattevők.

Válasz: Mindkét szolgáltatás esetében – együttesen – kell igazolni a pénzügyi alkalmasságot, az ajánlattételi felhívásban szereplő arányra is figyelemmel.”

15. Az ajánlatkérő 2019. január 21-én helyszíni bejárást tartott.

16. Az ajánlatkérő a 2019. február 21-én 2019/S 037-083835 számon megjelent korrigendumban a műszaki, szakmai alkalmassági követelményeket az alábbiak szerint módosította:

„Alkalmos az ajánlattevő, amennyiben a cégszerűen aláírt nyilatkozata, és a szerződést kötő másik fél által adott igazolás tartalma alapján megállapítható, hogy az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított három évben rendelkezik a közbeszerzés tárgyára vonatkozó (létesítményüzemeltetési, vagyonvédelmi szolgáltatás nyújtása), létesítményüzemeltetési szolgáltatás összesen minimum nettó 345 000 000 HUF és vagyonvédelmi szolgáltatás összesen nettó 345 000 000 HUF ellenszolgáltatási összeget elérő vagy meghaladó mértékű, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, a szerződést kötő másik fél által adott igazolással, vagy cégszerűen aláírt ajánlattevői nyilatkozattal igazolt referenciával.

Az alkalmassági követelménynek való megfelelés több referenciával is igazolható. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 6 éven belül megkezdett és az AF feladásától visszafelé számított 3 éven belül befejezett szolgáltatást fogadja el referenciaként.”

17. Az ajánlattételi határidőre az alábbi ajánlatok kerültek benyújtásra:

SERVICE Védelmi és Biztonsági Kft.

Fénysziget Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és HE-BA Kft. közös ajánlattevők

Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság

O.M.T. Controll Hungária Zrt.

Polaris-Nord Ipari és Szolgáltató Kft.

I. és II. r. kérelmező (a továbbiakban: kérelmezők)

S-Group Közép-európai Biztonsági és Védelmi Zrt. és Kabinet FM Létesítményüzemeltető, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.

S-SYSTEM UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt.

18. A kérelmezők ajánlatuk 14/a-19. oldaláig csatolták a Műszaki és szakmai ajánlatukat és organizációs tervüket, mely többek között az alábbiakat tartalmazta: a műszaki

üzemeltetés, karbantartás vonatkozásában az általános alapelveket, karbantartási tervet, feladatellátás dokumentálását, egy hat sorból álló táblázatban az üzemeltetési igazgató, területi vezető, adminisztráció, helyszíni vezető, szakkarbantartók és műszaki ügyeletekre vonatkozó létszámadatokat, munkaidőt és a munkavégzés helyszínét, a takarításra vonatkozóan a munkaszervezés megközelíthetőség, létszámadatok, munkacsoportok, eszköz, gép adatokat, valamint a tisztítószeres ismertetését. Tartalmazta továbbá a vagyonvédelem ellátása során figyelembe veendő főbb szempontokat.

19. A Fénysziget Kft. és HE-BA Kft. közös ajánlattevők az ajánlatuk 79. oldalán csatolták a referencia nyilatkozatokat és a referencia igazolásokat az alábbiak szerint:

A referencia igazolást a Fénysziget Kft. részére a STRABAG Property ZRT. parkolóban, irodaházban elvégzett napi szintű takarítás, melynek összege évi nettó 37.654.463,- Ft/év volt. A Praktiker Áruházak esetében ugyanezen munkákért 176.311.751,- Ft/év volt.

A HE-BA Kft. referencia nyilatkozatában a DDTR Kft., Szent János Kórház, valamint a BM Nemzetközi Oktatási Központ szerepelt.

A HE-BA Kft. által benyújtott referencia igazolás DDTR Kft. többek között személy- és vagyonvédelem, illetve értékcsikk szállítás biztosítási tevékenységet folytatott, valamint a Nemzetközi Kutatási Központ részére fegyveres vagyonvédelmi, személy- és vagyonvédelmi és járőrszolgálati feladatokat látott el.

20. Az ajánlatkérő 2019. április 3-án küldte ki a hiánypótlásra való felszólítását, mely több ajánlattevő – köztük kérelmezők vonatkozásában is – az alábbiakat tartalmazta:

„Kérjük, hogy a hiánypótlás keretében mutasson rá, hogy hol található a benyújtott ajánlatában az ajánlati felhívásban előírt organizációs terv.”

21. A kérelmezők hiánypótlásukban az alábbiakról nyilatkoztak: „az EKR-ben benyújtott PQS _Patrol megnevezésű ajánlatunk a 14/a oldaltól a 19. oldalig tartalmazza a műszaki és szakmai ajánlat megnevezésű szakmai és organizáció tervet a műszaki üzemeltetés, karbantartás ágazatban táblázatos formában, a további szakágban pedig szövegesen.”

22. Az ajánlatkérő 2019. április 3-án kiküldött hiánypótlásában a Fénysziget Kft. - HE-BA Kft. közös ajánlattevőt is felszólította az alábbiak pótlására:

A csatolt referencia igazolások közül hiányzik a János Kórház részéről a HE-BA Kft.-nek kiadandó referenciaigazolás.

23. A Fénysziget Kft. - HE-BA Kft. közös ajánlattevő határidőben benyújtott hiánypótlásában csatolta a Szent János Kórház 2019. 04. 02-i dátummal keltezett referenciaigazolást. Az igazolás a velük 2009. július 10-e óta fennálló és folyamatos szerződést igazolta, valamint azt, hogy személy-, és vagyonvédelem és járőrszolgálati feladatok ellátására vonatkozott.

24. Az ajánlatkérő a 2019. május 14-én megküldött összegezése szerint a Fénysziget Kft.-t hirdette ki nyertes ajánlattevőnek, míg a kérelmezők ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokok alapján: „Ajánlattevő az ajánlatában nem csatolta a műszaki ajánlata részeként az előírt organizációs tervet a megfelelő és érdemi – elbírálásra alkalmas – szakmai tartalommal. Az mindösszesen az ajánlattevő által megvalósítani kívánt személyi összetételt tartalmazza, azonban egyéb részletesebb és a feladatellátáshoz szükséges információkat nem. Megjegyezzük, hogy a szakmai ajánlat részét képező organizációs terv a hiánypótlás részeként érdemben és átfogóan nem is módosítható. Ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

25. A kérelmezők 2019. május 17-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtottak be az ajánlatuk érvénytelenségét kifogásolva, melyet az ajánlatkérő 2019. május 22-én elutasított.

26. 2019. május 22-én a kérelmezők megtekintették a nyertes ajánlattevő ajánlatát és hiánypótlását, mely kapcsán 2019. május 24-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Ebben a nyertes ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolások, továbbá a szakmai tervek, organizációs tervek nem megfelelőségét kifogásolták.

27. Az ajánlatkérő 2019. május 29-én az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra figyelemmel hiánypótlásra szólította fel a Fénysziget Kft. – HE-BA Kft. közös ajánlattevőket az alábbiak szerint: „Az ajánlatban és a hiánypótlás során a HE-BA Kft. által csatolt referenciaigazolások nem felelnek meg a 321/2015 (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (2) bekezdésében foglalt előírásoknak, miszerint a referencia igazolásáról szóló, harmadik fél által kiadott nyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat: a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja), a szerződést kötő másik fél, a szállítás vagy szolgáltatás tárgya, valamint mennyisége vagy az ellenszolgáltatás összege, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak megfelelően történt-e.”

28. A Fénysziget Kft. – HE-BA Kft. közös ajánlattevők 2019. június 3-án benyújtott hiánypótlásában benyújtott referencia nyilatkozat személy, és vagyonvédelem, valamint járórszolgálati feladatok ellátásáról szolt, a János Kórház területe, Nővérszálló és Budai Gyerekkórház helyszíneken, illetve az ezekből származó 2016., 2017. és 2018. évi bevételeket tartalmazta. A referencia nyilatkozatot a HE-BA Kft. ügyvezetője írta alá.

29. Az ajánlatkérő 2019. június 4-én az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában elutasította mindkét kérelmi elemre vonatkozó kérelmet és az összegezésben foglaltakat változatlanul fenntartotta.

A jogorvoslati kérelem

30. A kérelmezők 2019. május 29-én nyújtották be jogorvoslati kérelmüket, melyet a 2019. június 11-i hiánypótlásában módosítottak.

31. Első kérelmi elemként előadták, hogy az ajánlatkérő a 2019. május 14-én megküldött összegezésében az ajánlatukat érvénytelenné minősítette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel, mellyel szemben 2019. május 17. napján előzetes vitarendezés iránti kérelmet terjesztettek elő, amit az ajánlatkérő 2019. május 22-én elutasított. A kérelmezők szerint ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében, a Kbt. 5. § (1) bekezdés a), b), c), e) pontjaiban, a Kbt. 69. § (1),(4),(5),(7),(9) bekezdésében, a Kbt. 71. § (1),(6),(7),(8) bekezdésében és a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakat.

32. Kérelmükben kifejtették, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban az alábbiak szerint határozta meg az elvárásait: „Ajánlattevők műszaki és szakmai ajánlat címén kötelesek az ajánlatuk részeként csatolni egy szakmai és organizáció tervet, mely részleteiben mutatja be a feladat elvégzésének tervezett módszertanát és ismérveit, különös figyelemmel a közbeszerzési dokumentációban foglalt előírásokra.” A meghatározott követelmény tehát sem az elvárt tartalomra, sem az elvárt terjedelemben vonatkozóan nem határozott meg pontosan és egyértelműen megfogalmazott követelményeket. A kérelmezők ennek ellenére a csatolt ajánlatuk szerinti tartalommal (valamennyi szolgáltatási területre vonatkozóan) meghatározták

a szolgáltatás alapjául szolgáló erőforrásokat és a teljes területi lefedettség érdekében, azok elosztásának rendjét is.

33. Előadták, hogy az ajánlatkérő által meghatározott szakmai követelményeknek teljes mértékben megfelelt az ajánlatuk, az ajánlatkérő pedig elmulasztotta a hiánypótlási felhívás megküldésére, hiánypótlási lehetőség biztosítására vonatkozó kötelezettségét is, annak semmiféle akadálya nem is állt (állhatott volna) fenn.

34. Kifejtették, hogy a szakmai ajánlat vonatkozásában hiánypótlásnak semmilyen törvényes akadálya nem lett volna, a szakmai ajánlat részleteinek kifejtése egyebek szerint sem gyakorolhatott volna hatást az értékelési sorrendre, mivel a szakmai ajánlat nem is szerepelt az értékelési szempontok között. Ezen felül azt is előadták, hogy az ajánlatkérő más ajánlattevőknek kifejezetten hiánypótlási lehetőséget biztosított, amivel megsértette a kérelmezőkkel szemben a Kbt. 2. § (1) – (3) bekezdésében foglaltakat is.

35. A kérelmezők második kérelmi elemükben előadták, hogy a 2019. május 20-i iratbetekintésen szereztek tudomást arról, hogy a Fénysziget Kft. és a HE-BA Kft. közös ajánlattevők nem igazolták megfelelően az M1 alkalmassági követelménynek való megfelelésüket, mely kapcsán 2019. május 24-én előzetes vitarendezés iránti kérelmet terjesztettek elő, amit az ajánlatkérő 2019. május 29-én elutasított.

36. A kérelmezők ismertették, hogy a Fénysziget Kft. ajánlattevő referencianyilatkozata szerint napi-, nagytakarítási és eseti takarítási munkákat végzett az ajánlatkérő, a Strabag és a Praktiker részére, azonban nem csatolta az ajánlatához a referenciaigazolásokat, holott az ajánlatkérő a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-c) és e) pontja szerinti szervezet, ezért az általa kiállított, aláírt igazolás szükséges az alkalmasság igazolásához.

Előadták, hogy a Fénysziget Kft. által bemutatott napi-, nagytakarítási és eseti takarítási munkák nem felelnek meg az ajánlatkérő azon előírásának, mely szerint az alkalmasságot létesítményüzemeltetési, vagyónvédelmi szolgáltatás elvégzését igazoló referenciával lehet igazolni. A napi-, nagytakarítási és eseti takarítási munkák nem fedik le az ajánlatkérő által meghatározott feltételeket.

Kifejtették, hogy a HE-BA Kft. által benyújtott nyilatkozat három szerződést mutat be (DDTR, Szent János Kórház és BM Nemzetközi Oktatási Központ), ahol a megrendelő minden esetben a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-c) és e) pontja szerinti szervezet, ezért az általuk kiállított, aláírt igazolás lett volna szükséges az alkalmasság igazolásához. Továbbá a Szent János Kórház által kiállított referenciaigazoláson nem szerepelt az ellenszolgáltatás összege, ezért az nem felelt meg a törvényi előírásoknak.

A DDTR Hungary Kft.-nek nyújtott szolgáltatás tényleges megrendelője a BKK Zrt. volt, ahol a DDTR Hungary Kft. a PFM Kontroll Kft.-vel közös ajánlattevőként került nyertesként kihirdetésre. A HE-BA Kft. kapacitást nyújtó szervezet és egyben 14% mértékben alvállalkozó a szerződésben, vagyis a BKK Zrt. által kiállított referencia igazolás lett volna szükséges az alkalmasság igazolásához. A nyilatkozatban megjelölt „jegyellenőrzési és eseti jelleggel értékcikk értékesítési tevékenység, személy- és vagyónvédelmi, illetve értékcikk-szállítási biztosítási tevékenység ellátása” szerepelt, amely sokkal tágabb tevékenység, mint a létesítményüzemeltetési, vagyónvédelmi szolgáltatás, amelyet az ajánlatkérő alkalmassági feltételként megfogalmazott, így a megjelölt ellenszolgáltatási érték is nyilván több, mint a tényleges vagyónvédelmi szolgáltatás ellenértéke.

37. A kérelmezők szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata törvényesen nem lett volna érvényesnek minősíthető, mellyel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) - (3) bekezdésében, a Kbt. 5. § (1) a), b), c), e) pontjaiban, a Kbt. 69. § (1),(4),(5),(7),(9)

bekezdésében, a Kbt. 71. § (1),(6),(7),(8) bekezdésében és a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakat.

38. A kérelmezők indítványozták a jogsértés megállapítását és a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) és/vagy b) pontjaiban meghatározott jogkövetkezmények alkalmazását.

Az ajánlatkérő az észrevétele

39. Az ajánlatkérő észrevételében kérte mindkét kérelmi elem tekintetében az alaptalan kérelem elutasítását és a kérelmezők kötelezését a felmerült költségek és díjak viselésére.

40. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. kógens rendelkezéseit maradéktalan betartotta a tárgyi közbeszerzési eljárás során, különös tekintettel a Kbt.-ben rögzített önálló general clausulákat képező alapelvekre. Az ajánlatkérő a tárgyi eljárás során benyújtott ajánlatokat a Kbt. 69. §-ban foglaltak szerint bírálta, majd az ajánlatok hiányosságai, illetve a nem egyértelmű kijelentéseket tartalmazó nyilatkozatok reparálhatósága érdekében az ajánlati felhívás VI.3) További információk 1. pontjában foglaltak-, valamint a Kbt. 71. § kógens rendelkezése alapján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás-kérést küldött az ajánlattevők részére. A hiánypótlási felhívást és felvilágosítás-kérést valamennyi ajánlattevő részére megküldte azzal a céllal, hogy az ajánlattevők az általuk benyújtott ajánlatok hiányosságait pótolják és a nem egyértelmű kijelentéseiket egyértelműsítsék. Álláspontja szerint az ajánlatok érvényessé tételét a Kbt. 69. és 71. §-ban foglaltaknak megfelelően teljes körben biztosította, a benyújtott hiánypótlások értékelését elvégezte és ennek megfelelően 2019. május hó 14. napján az ajánlati kötöttség időtartama alatt megküldte az eljárás eredményét tartalmazó összegezést az ajánlattevők részére.

41. Az első kérelmi elem tekintetében megjegyezte, hogy a kérelmezők esetében fennálló és azt nem orvosolható érvénytelenség alapján az ügyfélképességük nem áll fenn.

42. Érdemben előadta, hogy a kérelmezők szakmai ajánlata (organizációs és minőségbiztosítási terv) nem került teljes terjedelemben csatolásra, így az ajánlatuk hiányos maradt, amelynek megfelelően az ajánlatkérő éppen a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseinek jogszerű alkalmazása körében maximálisan jogszerűen járt el akkor, amikor az ajánlatukat érvénytelennek minősítette. Az ajánlattevőket terheli annak a felelőssége, hogy a kellő szakismerettel rendelkező szakkéggként megalapozott és az ajánlati felhívásban-, valamint dokumentációban foglaltaknak megfelelő ajánlatot nyújtsanak be a Kbt. és a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően, illetve annak tartalma vonatkozásában.

43. Hangsúlyozta, hogy az semmiképpen nem eshet az ajánlatkérő terhére, hogy ajánlattevő milyen körülményekkel és szakmai gondossággal jár el az ajánlatának összeállításánál, illetve, hogy egy közbeszerzési eljárás keretében milyen eljárási cselekményeket tesz-, vagy éppen mulaszt el. A kérelmezők saját eljárási mulasztásukat teszik a vita tárgyává, illetve a saját eljárási mulasztásukat kívánják az ajánlatkérő terhére róni.

44. Kiemelte, hogy az ajánlati kötöttség értelmében a tárgyi eljárás esetében az ajánlattételi határidő lejártával, azaz az ajánlatok benyújtásával a felhívásban és a dokumentációban foglalt feltételekhez, az ajánlattevő pedig a benyújtott ajánlatához kötve van. A kérelmezők, mint ajánlattevők az ajánlati kötöttség beálltánál időpontjában, vagyis az ajánlattételi határidőben a benyújtott ajánlatuk alapján nem rendelkeztek teljes körű szakmai

ajánlattal, amelynek a hiánypótlását a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjában foglaltak szerint a jogalkotó konzekvens módon kizárja.

45. Az ajánlatkérő vitatta azon kérelmezői állítást, hogy egy esetleges ismételt felvilágosítás kéréssel a kérelmezők ajánlata érvényesnek lett volna minősíthető. Egyben maguk is elismerték annak körülményét, miszerint ajánlatuk a kérelmező által szervezési tervnek, mint szakmai ajánlatnak minősített részében szinte kizárólag a szolgáltatás alapjául szolgáló erőforrásokat és azok elosztási rendjét ismertették. Ez azonban önmagában tényszerűen kevés.

46. Az ajánlatkérő szerint az ajánlattevő akkor jár el felelősen, amennyiben az ajánlattétel során kifejezetten figyelembe veszi az ajánlati felhívásban foglalt előírásokat, amelyek segítségével akár hiánypótlás nélkül is érvényes ajánlat nyújtható be. A kérelmezők ajánlatának érvényessége nem azon múlik, hogy az ajánlatkérő milyen hiánypótlást vagy felvilágosítás kérést rendel el, az érvényesség kizárólag azon múlik, hogy ajánlattevő milyen gondosan jár el az ajánlat összeállítása során. Ezt erősíti meg az 1/2007. állásfoglalás is, mely szerint nem a hiánypótlás és/vagy a felvilágosítás kérés az amelyik arra szolgál, hogy az ajánlatot összeállítsa.

47. Utalt arra is, hogy az ajánlatkérő az alapelveket is tiszteletben tartotta és az eljárás során mindvégig a Kbt. rendelkezései alapján járt el, minden egyes ajánlattevő esetében. Az eljárásban voltak olyan ajánlattevők, akik csatoltak ugyan műszaki ajánlatot, azonban annak bizonyos elemei hiányosak voltak. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja lehetőséget biztosít a szakmai tartalom hiánypótlás keretében való kisebb pótlására, kiegészítésére, helyesbítésére, azonban nem átfogó jelleggel. Ahol ez más esetben az értékelés során indokolt volt, ott az ajánlatkérő igazoltan és bizonyítottan hiánypótlást rendelt el e körben. Lényeges azonban, hogy a hiánypótlás ilyen tekintetben érintett ajánlattevők műszaki ajánlatot csatoltak, kisebb hiányokkal. Voltak azonban olyan ajánlattevők is - mint például a kérelmezők – akik tényszerűen semmifajta érdemi szakmai tartalmat nem csatoltak, vagy nagymértékben hiányos műszaki szakmai tartalmat csatoltak, azaz nem igazolták vissza az ajánlatkérő által előírt műszaki specifikációt, nem derült ki ajánlatukból, hogy mely előírásoknak milyen módon és formában kívánnak eleget tenni, illetve nem csatoltak az szervezési és minőségbiztosítási tervüket. Ez tehát nem a műszaki szakmai ajánlat kisebb fokú-, hanem átfogó, teljes hiánya, amely az ajánlati felhívás és Kbt. tételes rendelkezéseibe ütközik. Az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.118/14/2014. és a D.109/2015. számú határozataira is.

48. A második kérelmi elem tekintetében előadta, hogy a kérelmező esetében nem áll fenn ügyfélképesség, amely egyben azt is jelenti, hogy közvetlen jogos érdeksérelem fennálltában hiányában nem jogosult a közbeszerzési eljárás során nyertesnek minősített ajánlattevő ajánlatának vitatására, illetve ezzel kapcsolatos jogorvoslati kérelem előterjesztésére.

49. A kérelmezők maguk is az általánosság szintjén és nagy általánosságban utaltak arra, hogy a nyertesnek minősített ajánlattevő az általa az ajánlatának részeként csatolt szervezési tervben és szakmai ajánlatban általános megállapításokat tett.

50. Az ajánlatkérő összevetette külön a kérelmezők és a nyertesnek minősített ajánlattevő szakmai ajánlatának egyes elemeit. Ennek tapasztalatait az alábbi részletes kimutatás tartalmazza:

| Organizációs terv-összehasonlítás | Kérelmezők | Nyertes ajánlattevő |
|--|--|---|
| szervezeti felépítés | megvan | megvan |
| feladatok telephelyek szerinti bontása, mennyiségek megjelölésével | nincs | megvan |
| létszám adatok az egyes munkafolyamatokhoz, helyszínekhez | munkacsoport megvan, létszám összesítve fellelhető egy táblázatban | megvan |
| karbantartási terv elkészítése | megvan, adott év 12. 15-ig | megvan, dátum nincs, ajánlatkérővel egyeztetett, és jóváhagyását követően |
| gépészeti feladatok leírása | nincs | megvan |
| fűtési feladatok leírása | nincs | megvan |
| dolgozók feladatai szakmákra lebontva: | nincs | megvan |
| villanyszerelő | | |
| épületgépész | | |
| lakatos | | |
| segéd- és udvarimunkás | | |
| klíma karbantartás feladat leírás | nincs | megvan |
| felvonó karbantartási, hibajavítási feladatok leírása | nincs | megvan |
| kertészeti munkák leírása, mennyiségekkel: | nincs | megvan |
| időszakokra bontva | | |
| telephelyekre bontva | | |
| rovar és rágcsálóirtási feladat leírása | nincs | megvan |
| takarítási feladatok leírása: | nincs | megvan |
| napi | | |
| heti | | |
| féléves | | |
| nagytakarítás (helyiség típusokra bontva) | | |
| alpinttechnikával végzendő feladatok leírása | nincs | megvan |
| szennyfogó szőnyeg méretek, darab számok | nincs | megvan |
| takarítás technológiai leírása (helyiség típusok és technológiai elvárások alapján megbontva): | nincs | megvan |
| típusok | | |
| technológiák | | |
| munkavégzés folyamatának leírása | | |

| | | |
|--|------------------------------|------------------------------|
| ellenőrzés | | |
| üzemeltetési stratégia bemutatása | nincs | megvan |
| átadás- átvétel (kezdéshez) | nincs | megvan |
| környezetvédelmi intézkedések | megvan | megvan |
| gépek, eszközök | megvan (felsorolás szerűen) | megvan (táblázatos formában) |
| tisztítószer | megvan (táblázatos formában) | megvan |
| műszaki felügyelet, diszpécser szolgálat | megvan | megvan |

51. Közölte, hogy a nyertesnek minősített ajánlattevő szakmai ajánlata a műszaki kiírásnak megfelelő minden érdemi szakmai feladat tekintetében tartalmaz ajánlati elemet-, addig a kérelmezők esetében ez átfogóan és meglehetősen hiányos, gyakorlatilag az érdemi feladatellátás tekintetében teljességgel hiányos. A létesítményüzemeltetési feladatok mellett amennyiben az őrzés-védelmi tevékenységre vonatkozóan beadott szakmai ajánlatokat is vizsgáljuk, az alábbi hiányosságok és különbözőségek állapíthatók meg.

| Tevékenység | Kérelmezők | Nyertes ajánlattevő |
|---|--|--|
| Munkatársak kiválasztása | kiválasztják munkatársakat | 4 féle módszer szerint választanak (az organizációs terv felsorolja) |
| Rátermettség | követelménynek megfelelés | 3 szempont megnevezése |
| Felkészültség | törvényi előírások, továbbképzés | A képzettségen túl, kommunikációs tréning, Tűz- és munkavédelmi oktatás, konfliktuskezelő tréning, belső felmérés az alkalmasságra |
| Szolgálat ellátásának zökkenő mentessége: | Szolgálatvezető ellenőrzi, hogy a vezényel személy időben felvette-e a szolgálatot | 6 tétel felsorolva a személyek biztosítása, illetve a technikai eszközök állapotának megfelelésére |
| vagyonőri szolgálat ellenőrzése | A szolgálatvezető ellenőrzi s szolgálatot ellátó vagyonőröket. | Az ellenőrzés tervezett és ad hoc továbbá öt szintű ellenőrzési folyamat: 1. megbízó és területi igazgató, 2. területi igazgató önállóan, 3. biztonsági igazgató megbízásából, 4. területvezető, 5. Váltásvezetők folyamatosan |
| Ellenőrzéshez alkalmazott műszaki eszközök. | elektronikus járőr ellenőrző pontok telepítése, központi rendszerbekötéssel | a járőr ellenőrzőpontok esetében azonos, kamera rendszeren keresztül, rádió-adóvevő készülék használatával, mobil telefon segítségével, alkohol szonda, és adminisztrációs tevékenység során |

52. Az ajánlatkérő szerint a fenti kimutatások igazolják és erősítik azon körülményt, miszerint a kérelmezők ügyfélképességének hiánya mellett a kérelmi elemében foglaltak is alaptalanok, figyelemmel arra, hogy az ajánlatának részeként csatolt szakmai anyag hiányos, illetve általános, ezzel szemben a nyertesnek minősített ajánlattevő szakmai ajánlata az ellátandó tevékenység minden egyes eleme tekintetében részletes és releváns szakmai információt tartalmazott és a szakmai értékelés körében is megalapozottnak minősült.

53. A második kérelmi elem kapcsán az ajánlatkérő ismertette, hogy a kérelmezők jogorvoslati kérelmükben – meg sem várva az általuk előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre adandó érdemi ajánlatkérői választ – több ponton vitatták a nyertesnek minősített ajánlattevő által csatolt referencia igazolásokat. Az ajánlatkérő e körben megjegyezte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltak szerint az előzetes vitarendezés során hiánypótlást rendelt el, melyben a kérelmezők által felvetett kérdéseket tisztázta. Álláspontja szerint ezen okból a kérelmezők ezen kérelme is alaptalan.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

54. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2019. január 15-én kezdte meg, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni a jogvita elbírálása során.

55. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő hivatkozása alapján az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta és megállapította, hogy a kérelmező rendelkezik ügyfélképességgel a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez az alábbiakra tekintettel.

56. A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

57. A kérelmező kérelmében a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességén kívül a saját ajánlatának érvénytelenségét is vitatta.

58. A Kbt. abban az esetben teszi lehetővé jogorvoslati kérelem előterjesztését az ajánlattevők számára, amennyiben a kérelmező jogát vagy jogos érdekét sérti a Kbt. rendelkezéseibe ütköző tevékenység vagy mulasztás.

59. A Kbt. szabályozásában a jogalkotó meghatározta azokat a törvényi kereteket, amelyek között lehetővé tette a közbeszerzési szabályok megsértése miatt a jogorvoslati eljárások lefolytatását. A jogalkotó meghatározta azt is, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak jogorvoslati eljárás kezdeményezésére, így nem biztosította a feltétel nélküli jogorvoslat kezdeményezési jogát. A jogalkotó az ajánlatkérőn kívüli személyek, szervezetek vonatkozásában ahhoz a feltételhez kötötte a jogorvoslat kezdeményezésének a jogát, hogy e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás jogát vagy jogos érdekét sértse vagy veszélyeztesse.

60. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő hivatkozását az ügyfélképesség hiánya kapcsán. Megállapítható, hogy a kérelmezőnek saját ajánlata érvénytelenségének vitatásán kívül jogos érdeke fennáll annak megtámadására is, hogy az ajánlatkérő jogszerű bírálatot követően hozza meg az eljárást lezáró döntését, azaz azonos elvek alapján bírálta el az ajánlatokat.

61. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította a kérelmező ügyfélképességének fennállását, ezért a kérelmet érdemben vizsgálta.

62. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján bírálta el a kérelmet:

A Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdése az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

„A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.”

63. A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

64. A Kbt. 69. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

65. A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

66. A Kbt. 71. § (6) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

67. A Kbt. 71. § (7) bekezdése alapján az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

68. A Kbt. 71. § (8) bekezdés értelmében a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire

vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

69. A Kbt. 73. § (1) bekezdés szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

70. A Döntőbizottság először a kérelmezők 1. kérelmi elemét vizsgálta, melyben azt vitatta, hogy az ajánlatkérő jogsértően hirdette ki az ajánlatát érvénytelenként.

71. A Döntőbizottság elsődlegesen fontosnak tartja annak rögzítését, hogy a jogorvoslati kérelmet annak tartalma szerint vizsgálja és bírálja el. A kérelmezők ajánlatát az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánította érvénytelennek, mivel „Ajánlattevő az ajánlatában nem csatolta a műszaki ajánlata részeként az előírt organizációs tervet a megfelelő és érdemi – elbírálásra alkalmas – szakmai tartalommal. Az mindösszesen az ajánlattevő által megvalósítani kívánt személyi összetételt tartalmazza, azonban egyéb részletesebb és a feladatellátáshoz szükséges információkat nem. Megjegyezzük, hogy a szakmai ajánlat részét képező organizációs terv a hiánypótlás részeként érdemben és átfogóan nem is módosítható. Ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

72. A Döntőbizottság először áttekintette, hogy mi volt ezen szakmai ajánlat vonatkozásában az ajánlatkérő előírása.

73. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás VI.3) 15) pontjában írta elő, hogy „Ajánlattevők műszaki és szakmai ajánlat címén kötelesek az ajánlatuk részeként csatolni egy szakmai és Organizáció tervet, mely részleteiben mutatja be a feladat elvégzésének tervezett módszertanát és ismérveit, különös figyelemmel Közbeszerzési dokumentációban foglalt előírásokra.”

74. Az ajánlatkérő a szerződéstervezethez 1. számú mellékletként csatolta a beszerzés műszaki tartalmát, mely részletesen ismerteti az elvégzendő feladatokat.

75. A fenti előírás alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő akként tud eleget tenni az ajánlatkérői előírásnak, ha olyan szakmai és organizációs tervet csatol, ami részleteiben bemutatja a feladat elvégzésének tervezett módszertanát és ismérveit, különös figyelemmel a közbeszerzési dokumentációban foglalt előírásokra.

76. A Döntőbizottság ezen ajánlatkérői előírás alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő általános követelményeket határozott meg, amelyben nem írta elő konkrétan, hogy mit vár el az ajánlattevőktől szakmai ajánlat elkészítése céljából. A feladat elvégzésének módszertana és ismérvei, olyan meghatározások, melyből nem lehet megállapítani, hogy mi felel meg ezen követelménynek. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati eljárás során nem feladata az ajánlatkérői előírások többlettartalommal való kitöltése, így kizárólag azon követelmények alapján dönthet a kérelemről.

77. Fontos annak rögzítése, hogy a közbeszerzési eljárások során elsődlegesen az ajánlatkérő kötelezettsége az, hogy részletes és mindenre kiterjedő előírásokkal segítse az ajánlattevőket abban, hogy megfelelő ajánlatot tudjanak benyújtani. Nem lehet evidenciaként kezelni azt, hogy egy szakség tudja, hogy általában mit értenek az ajánlatkérők organizációs terv alatt, hiszen nincsenek szakmai protokollok, olyan definíciók, melyből az előírásokat olvasva mindenki meg tudná mondani organizációs terv tartalmát. Az ajánlatkérő saját döntése az, hogy mit vár el az ajánlattevőktől organizációs terv címén, így részletesen meg kell adnia, hogy minek kell benne szerepelnie. Amennyiben csak általános előírást fogalmaz meg, úgy nem nyilváníthatja érvénytelenné az ajánlatot azon okból, hogy hiányos. Az ajánlatkérő érvénytelenítő döntése csak akkor jogszerű, ha pontosan rá tud mutatni azon elemek hiányára, amelyet az előírásai között megfogalmazott. Jelen esetben az ajánlatkérő érvénytelenségről szóló döntése csak azt tartalmazza, hogy a kérelmező organizációs terve mit foglal magában, de azt nem, hogy mi az, amit hiányol.

78. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy nem lehet az érvénytelenségi indok alapján olyan hiányt a kérelmezők ajánlatában kimutatni, mely az ajánlatkérő előírásának vizsgálata alapján hiányozna, annak általános megfogalmazására tekintettel. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmezők ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, így az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését. A Döntőbizottság a Kbt. 71. § megsértésének vizsgálatát nem tartja szükségesnek, mivel az eljárás jelen szakaszában további hiánypótlás elrendelése nem indokolt, az ajánlatkérői előírások általános megfogalmazására tekintettel, hiszen akkor az ajánlatkérő az ajánlati kötöttséget sértené meg. Az alapvető jogsérelem fennállásának vizsgálata azért nem indokolt, mivel többlettényállási elem a kérelmezők által nem került megjelölésre, illetve a Döntőbizottság tételes jogsértést állapított meg.

79. A Döntőbizottság ezt követően a kérelmezők 2. kérelmi elemét vizsgálta, melyben a hiánypótlást követően a kérelmező kizárólag azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő jogsértően fogadta el a nyertes ajánlattevő által benyújtott referenciákat megfelelőek.

80. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján bírálta el a kérelmet:

81. A Kbt. 65. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattevővel szemben:

- a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;
- b) műszaki és szakmai alkalmasságra;
- c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

82. A Kbt. 65. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő csak a közbeszerzési dokumentumokban megindokolt kivételes esetben tekinthet el attól, hogy a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt előírjon, és csak akkor, ha a beszerzés egyedi jellemzői alapján a teljesítés megfelelősége szempontjából ilyen alkalmassági feltétel előírása nem szükséges. Nem szükséges külön indokolás, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja szerint csak meghatározott gazdasági szereplő hívható fel ajánlattételre. Az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban, vagy - a felhívásban a benyújtandó dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett - az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni.

83. A Kbt. 65. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

84. A Kbt. 65. § (4) bekezdése rögzíti, hogy külön jogszabály határozza meg az alkalmasság igazolásának lehetséges módjait és az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó részletes követelményeket.

85. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja értelmében az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása szolgáltatás megrendelése esetén - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni – előírható az eljárást megindító felhívás feladásától - nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől - visszafelé számított három év legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles a három év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított hat évben teljesített szolgáltatásokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte.

86. A 21. § (3a) bekezdése rögzíti, hogy amennyiben a (3) bekezdés a) pontja alkalmazása során az ajánlatkérő

- a) három év teljesítéseinek igazolását írja elő, az ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett,
- b) hat év teljesítéseinek igazolását írja elő, az ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb kilenc éven belül megkezdett szolgáltatás megrendeléseket veszi figyelembe.

87. A 22. § (1) bekezdés alapján a 21. § (1) bekezdés a) pontjának és (3) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a következő módon kell igazolni:

- a) ha a szerződést kötő másik fél a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-c) és e) pontja szerinti szervezet, illetve nem magyarországi szervezetek esetében olyan szervezet, amely a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek minősül, az általa kiadott vagy aláírt igazolással;
- b) ha a szerződést kötő másik fél az a) pontban foglalthoz képest egyéb szervezet, az általa adott igazolással vagy az ajánlattevő, a részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával.

88. A (2) bekezdés ismerteti, hogy az (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti igazolás, illetve nyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat: a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja), a szerződést kötő másik fél, a szállítás vagy szolgáltatás tárgya, valamint mennyisége vagy az ellenszolgáltatás összege, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Az ajánlatkérő a referencia igazolás, illetve nyilatkozat tartalmi elemei között jogosult előírni az alkalmasság megállapításához szükséges további adat megadását is.

89. A fenti jogszabályi előírásokat követően a Döntőbizottság áttekinti az ajánlatkérő e körben tett előírásait.

90. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában adta meg a műszaki, illetve szakmai alkalmasság szempontjait az alábbiak szerint: „M/1) Az ajánlattevő - figyelemmel a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontjára - a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja és 22. § alapján ismertesse az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított megelőző 3 évre eső legjelentősebb, a közbeszerzés tárgyával megegyező tárgyú, szerződészerűen teljesített szolgáltatásait (legalább a teljesítés ideje (év, hó megjelöléssel), a szerződést kötő másik fél, a szolgáltatás tárgya, az ellenszolgáltatás nettó összege), továbbá nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdésének a) pontjában foglaltak értelmében ajánlattevő csatolja az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított három év legjelentősebb, a közbeszerzés tárgya (létesítményüzemeltetés, vagyoni védelmi szolgáltatás nyújtása) szerinti, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített szolgáltatásainak ismertetését, a teljesített szolgáltatások – a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak szerinti - nyilatkozatával vagy a szerződést kötő másik fél által kiállított igazolással, a teljesítés kezdő és befejező időpontját is megjelölve.

Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben a cégszerűen aláírt nyilatkozata, és a szerződést kötő másik fél által adott igazolás tartalma alapján megállapítható, hogy az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított három évben rendelkezik a közbeszerzés tárgyára vonatkozó (létesítményüzemeltetési, vagyoni védelmi szolgáltatás nyújtása), létesítményüzemeltetési szolgáltatás összesen minimum nettó 345 000 000 HUF és vagyoni védelmi szolgáltatás összesen nettó 345 000 000 HUF ellenszolgáltatási összeget elérő vagy meghaladó mértékű, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, a szerződést kötő másik fél által adott igazolással, vagy cégszerűen aláírt ajánlattevői nyilatkozattal igazolt referenciával.

Az alkalmassági követelménynek való megfelelés több referenciával is igazolható. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 6 éven belül megkezdett és az

AF feladásától visszafelé számított 3 éven belül befejezett szolgáltatást fogadja el referenciaként.”

91. Az ajánlatkérő előírása alapján az ajánlattevő akkor felel meg a referencia követelménynek, ha

- az ajánlati felhívás feladásától (2019. január 15.) visszafelé számított 6 éven belül megkezdett és az AF feladásától visszafelé számított 3 éven belül befejezett teljesítésű,
- létesítményüzemeltetési szolgáltatás összesen minimum nettó 345 000 000 HUF és vagyónvédelmi szolgáltatás összesen nettó 345 000 000 HUF ellenszolgáltatási összeget elérő vagy meghaladó mértékű,
- az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített,
- a szerződést kötő másik fél által adott igazolással, vagy cégszerűen aláírt ajánlattevői nyilatkozattal igazolt referenciával rendelkezik, ami több referenciából is összeadóható.

92. A Döntőbizottság megállapította, hogy a referenciának egyrészt formai és tartalmi követelményei vannak. Az ajánlatkérő azt nem kötötte ki, hogy hány darab referenciát kell csatolni, ellenben meghatározta a referenciaszolgáltatás tárgyát és értékét. Ennek keretében két tárgyat adott meg, a létesítményüzemeltetést és a vagyónvédelmet. A kiegészítő tájékoztatás során felmerült annak a kérdése, hogy mivel az eljárás tárgya műszaki üzemeltetés, karbantartás, takarítási, kertészeti munkák és vagyónvédelemi szolgáltatás, megfelel-e az alkalmassági követelménynek az ajánlattevő, amennyiben olyan referenciákat mutat be, amely fenti tevékenységek bármelyikét tartalmazza. Az ajánlatkérő ezen kérdésre nem adott adekvát választ, így konkrétumok hiányában nem eshet az ajánlattevő terhére az ajánlatkérői válasz hiánya, így ha a létesítményüzemeltetés referenciaként az ajánlattevő műszaki üzemeltetés, karbantartás, takarítási, vagy kertészeti munkákkal igazolja az alkalmasságát, azt is el kell fogadni. Tényszerűen megállapítható az is, hogy az ajánlatkérő befejezett teljesítést vár el bemutatott referenciaként, így a még folyamatban lévő szolgáltatási szerződés alapján történő teljesítésnél csak olyan referencia felel meg, mely tartalmazza a referencia kiállításáig történő befejezett teljesítés dátumát, és ennek megfelelően az értékét. Tartalmilag szerepelni kell a referenciában annak a ténynek is, hogy az megfelelően teljesített. Formailag az ajánlatkérő a 321/2015. Korm.rendelet 22. §-ára hivatkozott, mely szerint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-c) és e) pontja szerinti ajánlatkérő esetében az általa kiállított igazolás fogadható el, míg egyéb referenciakiállítók esetében elegendő az ajánlattevő saját nyilatkozata. Tényszerűen az is megállapítható, hogy az ajánlatkérő a kérelmezők vitarendezési kérelme kapcsán a nyertes ajánlattevőtől a referenciák körében hiánypótlást rendelt el, így a Döntőbizottság a hiánypótlással érintett referenciáknál kizárólag a hiánypótlásban becsatolt referenciákat vizsgálja.

93. A fentiek alapján a Döntőbizottság megvizsgálta a nyertes ajánlattevő által becsatolt referenciákat. Először a Fénysziget Kft. referencianyilatkozatát vizsgálta, mely alapján megállapítható, hogy 4 referenciával kívánta igazolni az alkalmasságát és valamennyiről csatolt referenciaigazolást és referencianyilatkozatot. A Budapesti Távhőszolgáltató Zrt. kivételével a másik három referencia kibocsátó a Strabag Zrt, mely gazdasági társaság nem tartozik a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-c) és e) pontjai alá, így a referencia az ajánlattevő nyilatkozatával is benyújtható. Tárgyukat tekintve mindhárom takarítási tevékenységet ismerttet, megjelölve az éves takarítási díjat, ellenben a HGA épületek takarításánál nincs meghatározva a teljesítés (és nem a szerződés) befejezésének időpontja és ebből következően az adott időpontig figyelembe vehető referenciaérték. Tekintettel arra, hogy e körben

hiánypótlás kibocsátása nem történt, így az ajánlatkérő köteles erre hiánypótlást elrendelni. Az Invitel cégesoport referencia kapcsán a Döntőbizottság megállapította, hogy a referencia ideje nem felel meg az ajánlatkérő előírásainak, hiszen az ajánlati felhívás feladását, 2019. január 15-ét követően volt a teljesítés befejezett, 2019. március 31-én, így ennek kapcsán is hiánypótlás elrendelése szükséges. A Budapesti Távhőszolgáltató referenciája sem felel meg az előírásnak, mivel az nem tartalmazza a szolgáltatás összegét és a teljesítés befejezésének (és nem a szerződés) dátumát, ami nem lehet későbbi a felhívás feladásának 2019. január 15-i dátumánál. Ezen referencia körében is hiánypótlás elrendelése szükséges. A Döntőbizottság ezt követően a HE-BA Kft. referenciáit vizsgálta, melyek a hiánypótlás során kerültek ismételtén becsatolásra és a hiánypótlás a szolgáltatás mennyiségére és értékére vonatkozott. Az ajánlattevő 3 referenciát mutatott be, az egyiknél a szerződést kötő fél a Szent János Kórház, aki a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül, így ezen referencia csak a megrendelő által kiállított nyilatkozattal igazolható, így a Döntőbizottság megtekintette a kórház által 2019. április 2-án kibocsátott referenciaigazolást, melyből megállapítható, hogy a szolgáltatás teljesítés befejezésének időpontja nem szerepel, mely hiánypótlással pótolható. A DDTR Hungary által kibocsátott referencia azért nem felel meg az előírásoknak, mivel az alvállalkozókénti teljesítést nem a fővállalkozó igazolja, hanem az ajánlatkérőként szerződő fél, azaz a BKV Zrt., így e körben is hiánypótlás kibocsátása szükséges a formai megfelelés hiánya kapcsán. A Döntőbizottság ezt követően a Nemzetközi Oktatási Központtal kapcsolatos referencianyilatkozatot vizsgálva megállapította, hogy az ajánlatkérőnek hiánypótlás keretében tisztázni kell, hogy a szervezet a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-c) vagy e) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül, mivel az alapító okirata szerint a Kormány által alapított költségvetési szerv, illetve a formai megfelelésen túl hiánypótlás elrendelése szükséges a teljesítés befejezésének időpontja kapcsán.

94. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította ki a nyertes ajánlattevőt az eljárás nyertesének, így megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

95. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, valamint az azt követően meghozott valamennyi döntését és a (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki.

96. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

97. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

98. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta a jogsérelem súlyára tekintettel. A Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy olyan ajánlattevőt hirdetett ki nyertesnek, aki az eljárásban az alkalmasságát nem igazolta megfelelően, valamint a kérelmező ajánlatát érvénytelené nyilvánította.

99. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértésen túl figyelembe vette azt is, hogy a döntés megsemmisítésével a jogsértés reparálható. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy az ajánlatkérő terhére az utóbbi két évben jogsértés került megállapításra, valamint arra, hogy a beszerzés értéke nagy összegű (920.000.000.-Ft), ezért a Döntőbizottság a rendelkező részben foglalt összegű bírság kiszabását ítélte indokoltnak.

100. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

101. A Döntőbizottság a Kbt. 150. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (továbbiakban: MvM rendelet) 2. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

102. A Döntőbizottság az egyéb költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésére figyelemmel rendelkezett akként, hogy kötelezte az ajánlatkérőt a Hatóság saját bevételeinek minősülő 300.000,-Ft igazgatási szolgáltatási díj – I. r. kérelmező részére történő – megtérítésére

103. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2019. június 28.

*Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke*

*Tomasovszki Tamás sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Mészáros Győző ügyvéd (KRID: 18213410)
2. Kölcsényi és Némethi Ügyvédi Iroda (KRID: 18129487)
3. Dr. Farkas Edit ügyvéd (KRID:18135932)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (elektronikus úton)