



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-85924

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

**Iktatószám:** D.677/14/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Freedom-Tech Informatika Kft.  
(Budapest, Atléta u. 62.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Pénzes Katalin ügyvéd  
(Budapest, Reviczky u. 59. 6. em. 100.)

**Az ajánlatkérő:** Székesfehérvár Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal  
(Székesfehérvár, Városház tér 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Erdélyi Éva kamarai jogtanácsos

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Informatikai eszközök beszerzése” - 2. rész - Asztali számítógépek és monitorok – 23.300.000.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001304442024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 5. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része – Kbt. 112.§ (1) b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. Az eljárást az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) folytatták le EKR001304442024 szám alatt. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítőben 14135/2024. számon jelent meg.

2. A jogorvoslati eljárás a közbeszerzési eljárás 2. részét érinti. A felhívás jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részei a következők voltak:

II.1.6) Részekre vonatkozó információk:

Részajánlat tételére lehetőség van: Igen

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 2 - Asztali számítógépek és monitorok

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

80 db új, korábban senki által nem használt Asztali PC konfiguráció Windows 11 Pro operációs rendszerrel.

A beszerzésre kerülő asztali PC konfiguráció legalább az alábbi műszaki minimumkövetelménynek kell megfeleljen:

Processzor: Intel Core i3, legalább 13. generációs

Memória: DDR4 vagy DDR5 típusú, legalább 8GB méretű

Háttértároló: SSD típusú, legalább 256GB méretű PCIe NVMe

USB portok: Legalább 2 db USB 2.0 és 4 db USB 3.2 Type-A csatlakozójú

LAN csatlakozó: Legalább 1 db Gigabit Ethernet csatlakozó

VGA csatlakozó: Legalább 1db HDMI csatlakozó

Kiszerezés: Small Form Factor

Előtelepített operációs rendszer: Microsoft Windows 11 Pro 64 bit, mely licenzkulcsát a BIOS tárolja, kezeli.

Biztonság: TPM 2.0, Intrusion Sensor (behatolás érzékelő)

Garancia: 3 év következő munkanapi helyszíni gyártói garancia, mely eszközregisztrációhoz nem kötött. A garancia állapota a gyártó honlapján gyári szám alapján lekérdezhető.

Kizárólag homogén, „brand” termékekre vonatkozó ajánlatot fogad el Ajánlatkérő az asztali PC konfigurációra, melyek az adott gyártó üzleti termék portfóliójában szerepelnek.

Brandnek tekinthető az a termék, mely együttesen rendelkezik az alábbi jellemzőkkel:

-a konkrétan megajánlott termék rendelkezik a gyártó által bejegyzett védjeggyel (1997. évi XI. törvény),

-rendelkezik magyarországi szervízhálózattal,

-gyári száma (S/N) alapján egyértelműen beazonosítható a gyártó honlapján,

-rendelkezik gyártói driver és segédprogram elérhetőséggel Windows 11 Pro operációs rendszerhez.

90 db új, korábban senki által nem használt 24” LCD monitor.

A beszerzésre kerülő monitor legalább az alábbi műszaki minimumkövetelménynek kell megfeleljen:

Képernyőméret: Legalább 23.8" képátló

Paneltípus: IPS technológia

Képarány: 16:9

Felbontás: 1920x1080 képpont vagy jobb

Fényerő: Legalább 250 cd/m<sup>2</sup>

Kontrasztarány: Legalább 1000:1

Válaszidő: Legfeljebb 5ms

Bemenet: Legalább 1 db HDMI

Dönthetőség: 5~20° vagy ennél több

HDMI kábel: Igen

Tápkábel vagy adapter: Igen

Garanciaidő: 3 év gyártói garancia

Részletek a műszaki dokumentációban.

### III.1) Részvételi feltételek

#### III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság

Mindkét rész tekintetében:

P/1. A 321/2015. (X.30.) Korm. rend. 19. § (1) bek. a) pontja szerinti az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafele számított 12 hónapban az összes számlavezető pénzügyi intézménytől származó, valamennyi pénzforgalmi számláról szóló, a hirdetmény feladásának napjánál nem régebbi keltezésű nyilatkozat az alábbi kötelező tartalommal:

Pénzforgalmi jelzőszáma,

A számlavezetés kezdete,

Számláján az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafele számított 12 hónapban 30 napot meghaladó sorban álló tétele volt-e.

A pénzügyi intézménytől származó igazolást benyújtó szervezetnek nyilatkoznia kell továbbá a számlavezető pénzügyi intézményeiről, illetőleg a működő pénzforgalmi számláiról.

Ajánlatkérő az előírt időszakban megszűnt pénzforgalmi számlákat is vizsgálja, ezen megszűnt pénzforgalmi számlák vonatkozásában a megszűnést követő bármilyen keltezésű pénzügyi intézménytől származó nyilatkozat benyújtását elfogadja Ajánlatkérő. {321/2015. (X. 30. )

Korm. rendelet 19. § (1) bek. a) pontja, 19. § (7) bekezdés}

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek) meghatározása:

P/1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha bármely pénzügyi intézményétől származó nyilatkozat tartalma szerint bármelyik – akár a vizsgált időszakban megszűnt - pénzforgalmi számláján az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafele számított 12 (tizenkettő) hónapban 30 napot meghaladó sorban állás fordult elő egy vagy több alkalommal (sorbanállás/sorbaállítás meghatározása a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény 2. § 25. pontja alapján: „a pénzforgalmi szolgáltató által vezetett fizetési számlára érkező fizetési megbízás fedezethiány miatt történő nem teljesítése (függőben tartása) és várakozási sorba helyezése a jövőbeni teljesítés céljából, ide nem értve azt az esetet, amikor a fizető fél az ütemezett fizetések céljából, a beérkezett fizetési műveletek tervszerű teljesítése érdekében sorba helyezésről állapodik meg a pénzforgalmi szolgáltatóval”).

Ajánlatkérő az előírt időszakban megszűnt pénzforgalmi számlákat is vizsgálja, ezen megszűnt pénzforgalmi számlák vonatkozásában a megszűnést követő bármilyen keltezésű pénzügyi intézménytől származó nyilatkozat benyújtását elfogadja Ajánlatkérő.

Ajánlattevő az alkalmasság igazolása során a Kbt. 65 § (7) bekezdése szerint más szervezetre/személyre is támaszkodhat. Az alkalmasság igazolására irányadó a Kbt. 65. § (6)-(8) és (11)-(12) bekezdése is.

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban az alábbi iratmintákat is elhelyezte:

„Pénzügyi intézménytől származó nyilatkozat sablon

Tárgy: Bankinformáció közbeszerzési pályázathoz

A ..... Társaság (cégjegyzékszám:.....; székhely:.....) részére Bankunk az alábbi számlákat vezeti:

- ..... (pénzforgalmi számla jelzőszáma); ..... (számla megnyitásának dátuma)<sup>3</sup>;

A számla technikai jellegű: igen/nem.

- ..... (pénzforgalmi számla jelzőszáma); ..... (számla megnyitásának dátuma);

A számla technikai jellegű: igen/nem.

- ..... (pénzforgalmi számla jelzőszáma); ..... (számla megnyitásának dátuma);

A számla technikai jellegű: igen/nem.

A fenti nem technikai jellegű számlákon 30 napot meghaladó sorban állás nem fordult elő a „Szerver szoftverek, asztali számítógépek és monitorok beszerzése a Polgármesteri Hivatal részére” tárgyú közbeszerzési eljárás eljárást megindító felhívás feladásának napjától (Lásd eljárást megindító felhívás VI.4). pontjában rögzített dátum) visszafele számított 12 (tizenkettő) hónapban<sup>4</sup>.

Ez a bankinformáció jelenlegi ismereteinken alapul, az esetleges változásokról Önöket utólag csupán az erre irányuló kifejezett kérésük esetén tájékoztatjuk.

Jelen információt a ..... Társaság kérésére közbeszerzési pályázathoz adtuk ki, a Bank részéről kötelezettségvállalást nem jelent.

....., 2024. ....

.....  
Bank aláírásra jogosultja(i)

<sup>3</sup>Kötelező tartalmi elem.

<sup>4</sup>Kötelező tartalmi elem. Amennyiben a pénzforgalmi számla megnyitása óta eltelt időszak 12 hónapnál kevesebb, akkor a nyilatkozatnak a megnyitás óta eltelt időszakra kell vonatkoznia.”

„Ajánlattevői nyilatkozat pénzforgalmi számlá(k)ra

Alulírott.....mint a(z).....  
képviselőre jogosult tagja felelősségem tudatában nyilatkozom a „Szerver szoftverek, asztali számítógépek és monitorok beszerzése a Polgármesteri Hivatal részére” tárgyú közbeszerzési eljárás tekintetében, hogy a Társaság a pénzügyi intézmény(ek)től származó nyilatkozat(ok)ban, valamint a Társaság hatályos cégkivonatában szereplő pénzügyi intézmény(ek)en kívül más pénzügyi intézmény(ek)nél nem vezet pénzforgalmi számlá(k)at.

Pénzügyi intézmény megnevezése <sup>5</sup>	Pénzforgalmi számla jelzőszáma <sup>6</sup>

Amennyiben a cégkivonatban és a fenti felsorolásban eltérés van, annak indoka (feltüntetve a számlaszámot, bankot, megszűnés dátumát): .....

Jelen nyilatkozattal megerősítjük, hogy az eljárást megindító felhívás feladásának napjától (Lásd eljárást megindító felhívás VI.4). pontjában rögzített dátum) visszafele számított 12 hónapban pénzforgalmi számlát nem szüntettünk meg.

Kelt: ....., 2024. ....hó ..... napján

P.H.

---

### Ajánlattevő cégszerű aláírása

<sup>5</sup> Kérjük valamennyi számlavezető pénzügyintézet felsorolását.

<sup>6</sup> Kérjük valamennyi jelenleg is érvényes pénzforgalmi számla, valamint az eljárást megindító felhívás feladásának napjától (Lásd eljárást megindító felhívás VI.4). pontjában rögzített dátum) visszafele számított 12 hónapban megszüntetett pénzforgalmi számla felsorolását.”

4. Az iratmintákat illetően az ajánlatkérő rögzítette a dokumentációban, hogy azok csak ajánlatot nyomtatványok, tájékoztató jellegűek.

5. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 6. napján megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy a 2. részre 11 db ajánlat érkezett, köztük a kérelmező ajánlata.

6. A kérelmező ajánlatában nem csatolt banki nyilatkozatokat.

7. Az ajánlatkérő 2024.szeptember 17. napján hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt melyben az alábbiakat is kérte:

„2./ Kérem, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen becsatolni – a 2. rész vonatkozásában – az ajánlattételi felhívás „III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság” P/1. pontjában előírt dokumentumokat az ezen pontban előírt alkalmassági minimumkövetelménynek történő megfelelés ellenőrzése okán!

Nyilatkozat minták megtalálhatóak az Ajánlati dokumentáció 42-43. oldalán „Pénzügyi intézménytől származó nyilatkozat sablon” és „Ajánlattevői nyilatkozat pénzforgalmi számlá(k)ra” elnevezéssel, melyeket az ajánlati dokumentáció 25-27. oldalán a 19-20. sorban előírtak szerinti formátumban kell benyújtani!”

8. A kérelmező benyújtotta hiánypótlását, melyben csatolt 5db – pénzügyintézet által kiállított – bankszámlaigazolást, melyek mindegyike tartalmazta a pénzforgalmi jelzőszámát (számlaszámát) és a számlavezetés kezdetét, valamint azt, hogy a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 12 hónapban 30 napot meghaladó sorban álló tétele nem volt.

9. Az ajánlatkérő 2024.október 3. napján megküldte az ajánlattevők részére az eljárás összegezését, melyben a kérelmező 2. részre benyújtott ajánlatát érvénytelené nyilvánította az alábbiak szerint:

„Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban előírt határidőre nem pótolta a 2./ pontban alábbiak szerint előírt hiányosságok közül a cégszerű nyilatkozatot a számlavezető pénzügyi intézményeiről, illetőleg a működő pénzforgalmi számláiról, mely a Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó mondata alapján a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

10. A kérelmező 2024. október 6. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatának érvénytelensége ellen. Rögzítette, hogy nem kétségesen a hivatkozott nyilatkozatot nem csatolta, azonban a hiánypótlás nem vagy nem megfelelő teljesítése önmagában még nem eredményezi az ajánlat érvénytelenségét.

A Kbt. 73.§ (1) bekezdése, mint ahogyan arra az ajánlatkérő hivatkozott, az „egyéb módon” nem megfelelőség esetén alkalmazható, taxatív tartalmaz azonban kivételt: „ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit”.

Hivatkozott „A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól” tárgyú tájékoztató „Hiánypótlás elrendelése és annak nem teljesítése formai hiba esetén” fejezetének iránymutatására.

11. Az alkalmassági követelmények (legyen az akár az ajánlattevőre, akár az ajánlat tárgyára vonatkozó követelmény) tartalmi adatok, melyek vizsgálatától és a megfelelőség ellenőrzésétől nem tekinthet el az ajánlatkérő, minden más előírás azonban formai kérdés. Hivatkozott a Kbt. 69. § (11) bekezdésére.

12. Rögzítette, hogy tárgyi esetben az ajánlatkérő, a kért és nem hiánypótlott nyilatkozatban, tartalmát tekintve az érintett ajánlattevő pénzforgalmi számláiról és a számlákhoz tartozó számlavezető pénzintézet nevére kért tájékoztatást. Ezen adatok, beleértve a megszűnt számlaszámokat is, ingyenes adatbázisból elérhetők, különben hogyan ellenőrizné az ajánlatkérő a nyilatkozat valóságtartalmának megfelelését.

A kérelmező alkalmassága az előírt feltételek alapján és azok mértékéig megállapítható, a pénzintézeti igazolásokat kifejezetten jelen eljáráshoz kapcsolódóan beszerezte.

A nyilatkozat szükségességét nem a Kbt., hanem az ajánlatkérő írta elő, tartalmát tekintve az ajánlata a pénzintézeti nyilatkozatok által tartalmazza is, minden bekért információ elérhető ingyenes, nyilvános adatbázisból, így az is megállapítható, hogy maga az összefoglaló lista, a számlaszámok és pénzintézet nevek egy nyilatkozatban történő szerepeltetése csak formai követelmény volt, nincs kihatása a bírálatra, a bírálat, az ellenőrzés elvégezhetőségére.

Rögzítette, hogy az ajánlatot alkotó iratok mindegyikének szerepe kell, hogy legyen, az alkalmasság megállapítását kell, hogy szolgálja, nem lehet öncélú. Az alkalmasság alatt az alkalmasság teljes spektrumát kell érteni (az adott ajánlathoz mérten), tehát magának az ajánlattevőnek, a megajánlott terméknek vagy szolgáltatásnak és a szerződés teljesítésére való alkalmasságnak is.

Összefoglalóan előadta, hogy a hiánypótlás nem teljesítése ellenére nem lehet érvénytelen az ajánlata, mert a szerződés megkötésére való alkalmasság ettől függetlenül megállapítható, a kért adatok formailag másként, de megtalálhatók a konkrét ajánlatban is, tehát azok tartamát az ajánlatkérő nem hagyhatja figyelmen kívül.

13. Az ajánlatkérő 2024. október 8. napján a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította. Megjegyezte, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig az ajánlati felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság pontjában, valamint a dokumentációban található igazolás- és nyilatkozatmintákkal kapcsolatos előírásokra vonatkozóan kiegészítő tájékoztatás kérés, illetve előzetes vitarendezési kérelem nem került benyújtásra. Ennek értelmében az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tekintetében kötöttség állt be az ajánlattételi határidő lejártakor.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevőknek az eljárást megindító hirdetményben, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint az egyéb közbeszerzési dokumentumokban, így a kiegészítő tájékoztatásokban, a műszaki leírásban, az árazatlan költségvetésben, illetve a szerződéses feltételekben meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni, illetve benyújtani ajánlataikat. A kötöttség értelmében az ajánlatkérőnek is a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok alapján szükséges az ajánlatok érvényességét és a közbeszerzési eljárás eredményét megállapítani.

A fentiekből következően a Kbt. kógens rendelkezései szerint az ajánlatkérő előírásaira is kötöttség áll be az ajánlattételi határidő időpontjában, amelyből következően az ajánlatkérőnek a korábban rögzített előírásaira tekintettel szükséges az ajánlatokat megvizsgálnia a Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján. Hivatkozott a Döntőbizottság 542/18/2020. számú határozatára.

14. A kérelmező is becsatolta az ajánlatába a Kbt. 66. § (2) bekezdésében foglaltakra vonatkozó elektronikus nyilatkozatát, melynek első bekezdése így hangzik:

„Kijelentem, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően – a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján – az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismertük, megértettük és azokat fenntartások és korlátozások nélkül jelen nyilatkozattal elfogadjuk. ....”

A fenti nyilatkozat alapján rögzíthető, hogy a kérelmező az ajánlata benyújtásával elfogadta a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban foglaltakat, így a pénzügyi alkalmassági feltételeknek való megfelelés igazolását, és ennek alátámasztásához a szükséges dokumentumok becsatolását is. A hiánypótlás lehetőségének elmulasztása nem megfelelő jogintézmény arra, hogy a kérelmező vitassa az ajánlatkérő által előírt alkalmasság ellenőrzéséhez szükséges dokumentumok vizsgálatát és annak észszerűségét. Erre az ajánlattételi határidő lejártáig lett volna jogszabályban rögzített módon lehetősége. Az ajánlatkérő a kétszeres hiánypótlás tilalmának okán azonban nem biztosíthatott újabb lehetőséget arra vonatkozóan, hogy a kérelmező egy korábban be nem csatolt iratot nyújtson be. Hivatkozott a Döntőbizottság D.324/2020. számú határozatában foglaltakra.

15. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem rendelkezik arra vonatkozó információval, hogy az ajánlattevőnek milyen (esetlegesen) megszűnt számlái voltak és azokon volt-e a vizsgált időszakban az előírtak szerinti sorban állás, így a kért nyilatkozat be nem nyújtása nem tekinthető pusztán formai hiányosságnak.

Az ajánlattevő azon túl, hogy felsorolja a társaság hatályos cégkivonatában szereplő pénzügyintézet(ek)et és vezetett számlaszámokat, egyúttal nyilatkozik arról is, hogy

a) ha volt a vizsgált időszakban megszüntetett számlája, akkor azoktól is becsatolta az ajánlati felhívás III.1.2. pontjában előírt igazolást. Igazolva, hogy az előírt alkalmassági minimumkövetelménynek megfelelt. /Lásd fentebb található nyilatkozat minta tartalmát, valamint az ajánlati felhívás III.1.2. pontját/

b) ha nem volt, úgy erre vonatkozóan cégszerűen nyilatkozik. /Lásd fentebb található nyilatkozat minta tartalmát, valamint az ajánlati felhívás III.1.2. pontját/

Az ajánlatkérő a megjelent ajánlati felhívásban is előírta, hogy „Ajánlatkérő az előírt időszakban megszünt pénzforgalmi számlákat is vizsgálja, ezen megszünt pénzforgalmi számlák vonatkozásában a megszűnést követő bármilyen keltezésű pénzügyi intézménytől származó nyilatkozat benyújtását elfogadja Ajánlatkérő.”

Az ajánlatkérő az ingyenesen, elektronikusan elérhető cégjegyzékekben <https://www.e-cegjegyzek.hu/index.html> csak az ott szereplő pénzügyintézeteket és vezetett számlaszámokat látja, arra vonatkozóan nincs információja, hogy azokon kívül hol vezetett esetlegesen még számlá(ka)t az ajánlattevő.

Mivel életszerű, hogy az ajánlattevő a vizsgált időszakban pénzügyi számlát/számlákat szüntethetett meg különböző okok miatt, melyeken akár sorban állás is lehetett, amelynek ellenkezőjét az ajánlattevő ezen megszűnt számlá(ka)t vezető pénzügyi nyilatkozatával tud igazolni. Ezen nyilatkozat becsatolása emiatt is bír jelentőséggel és semmiképpen nem tekinthető formai hibának.

Hivatkozott a Kbt. 65. §-hoz tartozó Nagykommentár értelmező magyarázatára.

16. A fentebb leírtakra és a dokumentáció részeként kiadott szerződés tervezet alábbi pontjaira tekintettel megállapítható, hogy az ajánlati felhívás III.1.2. pontjában az alkalmassági minimumkövetelményeinek előírása és annak ellenőrzésére előírt dokumentumok egyike sem volt öncélú. Ezt igazolja a szerződéstervezet II/3. pontja:

„Teljesítés határideje: Szállító a Szállítást legkésőbb jelen szerződés teljeskörű aláírásától számított 80 (nyolcvan) napon belül köteles teljesíteni. Szállító előteljesítésre jogosult. A Szállító köteles a Megrendelőt a teljesítés idejéről a teljesítést legalább 5 (öt) munkanappal megelőzően írásban értesíteni.”

Szerződés tervezet III/3. pontja:

„Felek rögzítik, hogy Megrendelő előleget nem biztosít.”

Szerződés tervezet IV/1. pontja:

„Felek rögzítik, hogy Szállító a Megrendelő teljesítésigazolója által kiállított teljesítésigazolás birtokában 1 (egy) darab számla benyújtására jogosult.”

17. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő felelősségteljesen járt el akkor, amikor a pénzügyi alkalmasság vizsgálatához előírta a felhívás III.1.2./ pontja szerinti P/1. Gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltételt és annak igazolására többek között a vitatott „Ajánlattevői nyilatkozat pénzforgalmi számlá(k)ra” vonatkozó nyilatkozat becsatolását. Az ajánlatkérőnek ezen alkalmassági feltétel előírásával nem vitatottan az volt a célja, hogy olyan gazdaságilag alkalmas ajánlattevőnek ítéldesse oda a szerződést, mely előleg biztosítása nélkül a 80 napos teljesítési határidőre tekintettel, a teljesítést követően a 30 napos fizetési határidőre figyelemmel is tudja a szerződést teljesíteni. Egyebekben megjegyzendő, hogy ezen nyilatkozatban foglaltakkal lesz teljes ezen alkalmassági feltétel igazolása, és az ajánlatkérő általi bírálat folyamata. Ebből következőleg nem minősülhet a nyilatkozat megtétele pusztán formalitásnak, így nem is minősülhet formai előírásnak.

18. A kérelmező nem nyújtott be kiegészítő tájékoztatás kérést és vitarendezési kérelmet sem az eljárás ajánlattételi szakaszában arra való hivatkozással, hogy jogsértőnek tartja, vagy kifogásolhatónak a nyilatkozat megtételét.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint, valamint a fentebb leírtakra is tekintettel, nem minősül formai előírásnak az „Ajánlattevői nyilatkozat pénzforgalmi számlá(k)ra” elnevezésű cégszerű nyilatkozat bekérése, hiszen az alkalmassági feltétel teljeskörűen csak így ellenőrizhető, továbbá nem minősül a hiánypótlási határidőre be nem csatolt nyilatkozat formai hibának sem. Egyebekben az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a kérelmező sem vitatja, hogy „az alkalmassági követelmények (legyen az akár az ajánlattevőre, akár az ajánlat tárgyára vonatkozó követelmény) tartalmi adatok, melyek vizsgálatától és a megfelelés ellenőrzésétől nem tekinthet el Ajánlatkérő, minden más előírás azonban formai kérdés.”

Az ajánlatkérő határozott álláspontja, hogy a hiánypótlás elmulasztása okán, az ajánlatkérőnek nincs módja a Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó mondata alapján újabb hiánypótlást elrendelni a korábban már megjelölt hiány pótlására vonatkozóan. Erre tekintettel az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.



## A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

19. A kérelmező 2024. október 15. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be, amelyben annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát.

20. Előadta, hogy a hiánypótlásában csak a pénzügyintézetektől származó, a számlavezető pénzügyintézet által kiállított igazolásokat nyújtotta be a megfelelő tartalommal, az „Ajánlattevői nyilatkozat pénzforgalmi számlá(k)ra” elnevezésű, ajánlatkérő által biztosított minta szerinti nyilatkozatot nem csatolta. Tehát nem kétségesen nem nyújtott be a hiánypótlásban előírt valamennyi ajánlatkérői nyilatkozatot, felsorolva benne az összes bankszámláját és a számlavezető pénzügyintézet nevét, beleértve az eljárás megindításától visszafelé számított 12 hónapban esetlegesen megszüntetett számlaszámokat is, azonban álláspontja szerint ez csak formai előírás volt az ajánlatkérő részéről. A kért adatok a számlavezető pénzügyintézeti igazolások által az ajánlatban benyújtásra kerültek, az, pedig, hogy megszüntetett-e számlát az elmúlt 12 hónapban közhiteles, ingyenes adatbázisból ellenőrizhető.

21. Az ajánlatkérő vitarendezési kérelemre adott válaszában azt rögzítette, hogy „Tekintettel arra továbbá, hogy Ajánlatkérő nem rendelkezik arra vonatkozó információval, hogy Ajánlattevőnek milyen (esetlegesen) megszünt számlái voltak és azokon volt-e a vizsgált időszakban az előírtak szerinti sorban állás, így a kért nyilatkozat be nem nyújtása nem tekinthető pusztán formai hiányosságnak.”

A kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 73. §-a tárgyalja az ajánlat érvénytelenségének eseteit, az (1) bekezdés e) pontja kifejezetten kivonja az érvénytelenség köréből „a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit”. A Kbt. 2. § (7) bekezdése alapján „E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.”

Ezt támasztja alá „A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól” tárgyú tájékoztató „Hiánypótlás elrendelése és annak nem teljesítése formai hiba esetén” fejezete, melyre a kérelmező a vitarendezési kérelmében fel is hívta az ajánlatkérő figyelmét.

22. Előadta, hogy az gyakorlati szempontból „közismert”, hogy a hiánypótlás nem teljesítése nem eredményezi automatikusan az ajánlat érvénytelenségét, egy ilyen esetben az ajánlatkérőnek az eredeti ajánlat tartalma szerint kell folytatnia a bírálatot. Hivatkozott a Kbt. 65. § (3) bekezdésére.

A kérelmező álláspontja szerint, ha a vitatott nyilatkozat az alkalmasság megállapításához szükséges információkat hordozó irat, akkor az adatok ellenőrzése, egy ilyen tartalmú nyilatkozat valóságtartalmának, az adatok helyességének ellenőrzése mindenképp az ajánlatkérő feladata. Ha viszont az ellenőrzés megvalósítható az ajánlatkérő által, akkor a nyilatkozati forma csak formai lehet, hiszen tartalmát tekintve megismerhető bárki számára.

23. Álláspontja szerint az ajánlatkérő egyértelmű állásfoglalást adott arról, hogy nem tudja, hogy hol és hogyan ellenőrizhetné a megszünt bankszámlaszámokat, ezért volt szüksége az ajánlattevők nyilatkozatára. Mindebből következik, hogy az ajánlatkérő a csatolt nyilatkozatok valóságtartalmát nem tudta, vagy nem kívánta ellenőrizni, miközben a vitarendezési kérelemre adott válaszában annak fontosságát ecseteli, hogy a megszünt múltbeli bankszámlaszámok kockázatot jelentenek számára, az ellenőrzésük és a megfelelő ajánlattevő kiválasztása szempontjából fontos ezen információ megismerése.

24. Álláspontja szerint a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy a fent hivatkozott „Ajánlattevői nyilatkozat pénzforgalmi számlá(k)ra” elnevezésű nyilatkozat nem csatolása formai hiba-e, ugyanis az nem kétséges, hogy nem a Kbt. által előírt tartalmú nyilatkozatról van szó és az is bizonyításra került, hogy a tartalmi része ellenőrizhető közhiteles, ingyenesen elérhető adatbázisból.

A kérelmezőnek igazolhatóan és bárki számára megismerhetően nem volt megszünt bankszámlája az ajánlati felhívás megjelenését megelőző 12 hónapban. A hiánypótlás nem teljesítése miatt az ajánlatkérőnek az eredeti ajánlat tartalma alapján kellett a bírálatot tovább folytatnia. Az ajánlat teljes egésze azt a célt szolgálja, hogy az ajánlatkérő megállapíthassa az ajánlat érdemi tartalmának a megfelelőségét és az ajánlattevő szerződésre való alkalmasságát. A jelen eljárásban minden információ rendelkezésre állt az ajánlatkérő számára, hogy az általa előírt, az alkalmasság megállapítása körében vizsgálni kívánt adatokat ellenőrizze, és a kérelmező alkalmasságát megállapíthassa.

25. A 2024. november 22. napján érkezett észrevételében előadta, az ajánlatkérő által hivatkozott jogesetben maga a hiánypótlás elmulasztása volt a jogsértő, ez jelen esetben nem áll fenn.

A kérelmező álláspontja szerint egy nyilatkozat nem lehet öncélú, annak valamilyen funkcióval bírnia kell. Az ajánlatkérő válasziratában a nyilatkozat egyes részleteit a szerződés teljesítése szempontjából lényeges körülménynek tekinti, nevezetesen az esetlegesen megszünt bankszámlaszámokra vonatkozóan sem fogad el sorban állást, mert véleménye szerint ilyen esetben nem megbízható a szerződni kívánó gazdasági szereplő. Látható tehát, hogy az esetlegesen megszünt számlákról azért kért nyilatkozatot az ajánlattevőktől, mert az alkalmasság körében kívánta vizsgálni, azonban – az előzetes vitarendezési kérelem és a jogorvoslati eljárás előtt – nem volt birtokában annak az információnak, hogy ezt közhiteles adatbázisból ellenőrizni tudja. Amennyiben viszont alkalmasságot kíván vizsgálni, ahhoz nem elég az ajánlattevő egyszerű nyilatkozata, annak valóságtartalmát ellenőrizni is kell. Ehhez pedig a jogszabályok által biztosított hiteles nyilvántartás áll rendelkezésére.

Mínt hogy a nyilatkozat tartalma ennek megfelelően a nyilatkozat konkrét megjelenése nélkül is megismerhető és ellenőrizhető, az ajánlatkérő által előírt minta és/vagy annak tartalma csak formai előírás lehet. Formai hiba miatt pedig az ajánlat csak a Kbt. által meghatározott formai követelmény miatt lehetne érvénytelen, megjegyezve, hogy az elektronikus közbeszerzés térnyerésével a Kbt. által meghatározott formai előírások részben értelmezhetetlenné váltak. A kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította az ajánlatkérő, miközben igazolta az alkalmasságát a szerződés teljesítésére, a kérelmezőnek nem volt megszünt bankszámlája, műszaki ajánlata megfelelő, ezáltal a nyertességre számító ajánlat. A kérelmező álláspontja szerint tartalmi jellegű akkor lehetne a nyilatkozat, ha az abban foglaltakról az ajánlatkérő csak az adott nyilatkozatból juthatna olyan információhoz, mely az ajánlat értékelése során relevanciával bír.

26. A kérelmező 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

27. Az ajánlatkérő 2024. október 29. napján érkezett észrevételében előadta, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig az ajánlati felhívás III.1.2) „Gazdasági és pénzügyi alkalmasság” pontjában, valamint a dokumentációban található igazolás- és nyilatkozatmintákkal kapcsolatban kiegészítő tájékoztatáskérés, illetve előzetes vitarendezési kérelem nem került benyújtásra – sem a kérelmező, sem más ajánlattevő részéről.

Hivatkozott a Kbt. 66. § (1) bekezdésére és a Kbt. 69. § (1) bekezdésére és előadta, hogy az ajánlattételi határidő lejártakor az ajánlatkérő előírásaira is (tehát az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tekintetében is) kötöttség áll be, amelyből következően az ajánlatkérőnek a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok alapján szükséges az ajánlatok érvényességét és a közbeszerzési eljárás eredményét megállapítania.

28. Hivatkozott tovább a Kbt. 66. §-hoz fűzött Nagykommentár szövegére is, mely szerint „[...] az ajánlatkérő még akkor sem tekinthet el a saját előírásai érvényesítésétől, ha azok akár egy adminisztrációs hiba folytán szerepeltek a közbeszerzési dokumentumokban, de azok teljesítése alól az ajánlattételi szakaszban nem mentesítette a gazdasági szereplőket – akár kiegészítő tájékoztatás keretében, akár a közbeszerzési dokumentumok módosításával. Ez esetben »a gazdasági szereplőknek minden, a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott nyilatkozat megtétele felől gondoskodniuk kell, és az ajánlatkérőnek ezen nyilatkozatok hiányára tekintettel kötelező jelleggel élnie kell a hiánypótlás intézményével. Az előírt nyilatkozatok megtételének követelménye alól sem más nyilatkozat megtételével, sem az ajánlatkérő által ellenőrzési körében lekért céginformációs adatokkal nem mentesülhetnek az ajánlattevők.« Mindezekre tekintettel e kérdés megítélése szempontjából - a Közbeszerzési Döntőbizottság megítélése szerint - nem bír relevanciával az a tény, hogy az ajánlatkérő egy adott nyilatkozatban megadandó információkhoz az eljárásban egyébként dokumentáltan hozzájutott, mint ahogy az sem, hogy ehhez képest a hivatkozott dokumentumok többletinformációt nem tartalmaznak az ajánlatkérő megítélése szerint. (Lásd a Közbeszerzési Döntőbizottság D.324/15/2020. számú határozatában foglaltakat.)”

Az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.324/15/2020. számú határozata 89. pontjára. Álláspontja szerint az ajánlati felhívás III.1.2.) pontjában előírt cégszerű nyilatkozat becsatolására az ajánlattételi határidő lejártakor kötöttség állt be, következésképpen az ajánlatkérő köteles volt hiánypótlásként bekérni ezen nyilatkozatot attól az ajánlattevőtől, aki elmulasztotta a nyilatkozat becsatolását. A hiánypótlási felhívást követően becsatolni elmulasztott cégszerű nyilatkozat miatt tehát az ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát.

29. Előadta, hogy a kérelmező ajánlata tartalmazta a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot, tehát e nyilatkozat alapján elfogadta a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban foglaltakat, így a pénzügyi alkalmassági feltételeknek való megfelelés igazolását, és ennek alátámasztásához a szükséges dokumentumok becsatolásának kötelezettségét is. Ez utóbbi dokumentumok közül azonban hiánypótlási felhívás ellenére is elmulasztotta becsatolni az „Ajánlattevői nyilatkozat pénzforgalmi számlá(k)ra” elnevezésű nyilatkozatot.

30. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező az ajánlattételi határidő lejártáig kifogásolhatta volna az ajánlatkérő által előírt alkalmasság ellenőrzéséhez szükséges dokumentumokat – tekintettel azonban arra, hogy ezt nem tette meg, sőt, éppen azok elfogadásáról nyilatkozott, így utólag, az ajánlattételi határidő lejártát követően, jelen jogorvoslati eljárásban már nem kifogásolhatja.

31. Az ajánlatkérő előadta, hogy sem a megjelent ajánlati felhívásban, sem pedig az ajánlattevők rendelkezésére bocsájtott dokumentációban sehol nem rendelkezett arról, hogy a nyilatkozat csak formai előírás lenne.

Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentációban az ajánlatkérő rögzítette, hogy az iratminták csak ajánlott nyomtatványok, tájékoztató jellegűek, amennyiben a kérelmező a vitatott nyilatkozatot más formátumban, saját szóhasználata szerint, esetlegesen további információkkal kiegészítve nyújtotta volna be az előírt hiánypótlási határidőre, akkor a fent hivatkozott ajánlatkérői előírás szerint ezen formai változtatás szerinti nyilatkozat nem eredményezte volna ezen okból ajánlatának érvénytelenségét.

32. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében hivatkozik a Kbt. 65. § (3) bekezdésére, mely szerint az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig írhat elő.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az általa előírt alkalmassági követelmény a szerződés teljesítéséhez szükséges feltételnek minősül, az alábbiak miatt.

Az ajánlati dokumentáció 43. oldalán található „Ajánlattevői nyilatkozat pénzforgalmi számlá(k)ra” elnevezésű nyilatkozat nem csupán az ajánlattevő pénzforgalmi számláinak felsorolását tartalmazta. Az ajánlattevőnek nyilatkoznia kellett arról, hogy ha a cégkivonatban és a nyilatkozat szerinti felsorolásban eltérés van, akkor annak mi az indoka, továbbá nyilatkoznia kellett arról is, hogy az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 12 hónapban nem szüntetett meg számlát. Az ajánlatkérő korábbi eljárásaiban a pénzügyi alkalmasságok vizsgálata során már többször tapasztalta, hogy a pénzügyi intézmények által kiállított nyilatkozatok és a cégkivonatban feltüntetett számlaszámok között nem egyszer eltérés mutatkozott, így az ajánlatkérő körültekintő eljárását támasztja alá a jelen eljárás során is alkalmazott ajánlattevői nyilatkozat. Megjegyzendő, hogy a nyilatkozat kitöltése és az ajánlatba történő becsatolása nem jelenthet aránytalan terhet az ajánlattevőknek, hanem az ajánlatkérő felelős döntéséhez járul hozzá. Fontos megjegyezni továbbá, hogy az alkalmasság igazolása kettős feltételt tartalmazott, egyrészt a pénzügyi intézménytől származó nyilatkozat becsatolása, másrészt a pénzforgalmi számlákra vonatkozó ajánlattevői nyilatkozat benyújtása alkotta együttesen az alkalmassági feltételnek történő megfelelést. Az ajánlatkérő azt, ha az egyik nem kerül becsatolásra még felszólításra sem, nem tekintheti formai hibának.

33. A szerződéstervezet II/3. pontja szerint a teljesítés határideje legkésőbb a szerződés teljeskörű aláírásától számított 80 napon belül, a III/3. pont szerint Megrendelő előleget nem biztosít, és IV/1. pont szerint a Szállító egy db számla benyújtására jogosult. A szerződéstervezet ezen pontjaira tekintettel megállapítható, hogy az ajánlati felhívás III.1.2. pontjában az alkalmassági minimumkövetelményeinek előírása és annak ellenőrzésére előírt dokumentumok mindegyike szükséges feltétele volt a szerződés teljesítésének.

34. A felhívás III.1.2. pontja szerinti „P/1. Gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltétel” alkalmassági feltétel előírásával nem vitatottan az volt a célja, hogy olyan, gazdaságilag alkalmas ajánlattevőnek ítéldesse oda a szerződést, mely előleg biztosítása nélkül a 80 napos teljesítési határidőre tekintettel, a teljesítést követően a 30 napos fizetési határidőre figyelemmel is tudja a szerződést teljesíteni. Álláspontja szerint ezen alkalmassági feltétel előírása jogszerű volt. Ezt támasztja alá a Nagykommentár Kbt. 65. § körében rögzítettek.

Kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

35. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása 2024. augusztus 5. napján került megindításra, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelem

benyújtása idején, azaz 2024. október 15. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

36. A Döntőbizottság a kérelem nyomán azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

37. A vizsgálata körében az alábbi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 50. § (2) bekezdés n) pontja szerint:

(2) A közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

n) az alkalmassági követelményeket és utalást a megkövetelt igazolási módokra;

A Kbt. 65. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az ajánlatkérő csak a közbeszerzési dokumentumokban megindokolt kivételes esetben tekinthet el attól, hogy a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt előírjon, és csak akkor, ha a beszerzés egyedi jellemzői alapján a teljesítés megfelelése szempontjából ilyen alkalmassági feltétel előírása nem szükséges. Nem szükséges külön indokolás, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja szerint csak meghatározott gazdasági szereplő hívható fel ajánlattételre. Az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban, vagy – a felhívásban a benyújtandó dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett – az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni.

A Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelését ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

38. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás alapvető jelentőségét meghatározó közbeszerzési dokumentumokban jogosult arra, hogy meghatározza az ajánlatok tartalmi és formai követelményeit. Az ajánlattevőknek – ezen dokumentumok figyelembevételével – az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy abban valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálatának során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

39. Az alkalmassági követelmények általános szerepe az, hogy előzetesen kiszűrje azon gazdálkodó szereplők körét, akik ténylegesen alkalmasak lehetnek az ajánlatkérő által megkötni kívánt szerződés teljesítésére. Az ajánlatkérő az alkalmassági követelmények előírása során a lehető legszélesebb körben köteles a versenyt biztosítani, így az alkalmassági követelményeknek egyrészt a szerződés tárgyához kell igazodniuk, másrészt a szükséges minimumra kell korlátozódniuk. Ennek eredményeként az ajánlatkérő a szerződéses feltételekkel, a szakmai ajánlat benyújtásának megkövetelésével, vagy egyéb szakmai szempontok értékelésével tudja biztosítani a megkötni kívánt szerződésre vonatkozó magasabb elvárásainak tényleges teljesülését.

40. Az ajánlatkérő a Kbt. 50. § (2) bekezdés n) pontja és a Kbt. 65. § (2) bekezdése alapján az eljárást megindító felhívásban köteles előírni az alkalmassági feltételeket, azaz mind az alkalmassági követelményt, mind az igazolási módot, illetve azok bármely részét. Az ajánlatkérő kivétel nélkül kötve van az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakhoz, ezáltal az általa meghatározott alkalmassági követelményrendszerhez, így nem választhat ki a közbeszerzési eljárásban olyan ajánlattevőt, amely az eljárást megindító felhívásban meghatározott alkalmassági követelményeknek nem felel meg.

Az ajánlatkérő azt vizsgálja, hogy az alkalmasság körében általa meghatározott feltételek megvalósulnak-e, az ajánlattevő pedig köteles az ajánlatkérő által meghatározott követelményrendszernek megfelelően elkészíteni és benyújtani az ajánlatát.

41. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.2) pontjában a gazdasági és pénzügyi alkalmasság körében előírta, hogy az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafele számított 12 hónapban az összes számlavezető pénzügyi intézménytől származó, valamennyi pénzforgalmi számláról szóló, a hirdetmény feladásának napjánál nem régebbi keltezésű nyilatkozat kell benyújtaniuk az ajánlattevőknek az alábbi kötelező tartalommal: pénzforgalmi jelzőszáma, a számlavezetés kezdete, a számláján az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafele számított 12 hónapban 30 napot meghaladó sorban álló tétele volt-e. Nyilatkozni kellett továbbá a számlavezető pénzügyi intézményeiről, illetőleg a működő pénzforgalmi számláiról.

Előírta továbbá az ajánlatkérő, hogy az előírt időszakban megszűnt pénzforgalmi számlákat is vizsgálja, ezen megszűnt pénzforgalmi számlák vonatkozásában a megszűnést követő bármilyen keltezésű pénzügyi intézménytől származó nyilatkozat benyújtását elfogadja az ajánlatkérő. Ezek teljesítéséhez az ajánlatkérő iratmintát is bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére, mely esetében a közbeszerzési dokumentációban előírta, hogy azok csak ajánlott nyomtatványok, tájékoztató jellegűek.

42. A kérelmező az ajánlatában nem nyújtotta be a banki nyilatkozatokat, amelyre tekintettel az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást küldött részére.

A kérelmező hiánypótlása során benyújtott 5 db bankszámlaigazolást, amelyek mindegyike tartalmazta a pénzforgalmi jelzőszámot és a számlavezetés kezdetét, valamint azt, hogy a felhívás feladásának napjánál visszafelé számított 12 hónapban 30 napot meghaladó sorban álló tétele nem volt, azonban a kérelmező által sem vitatottan a hiánypótlásában csak a pénzügyintézetektől származó, a számlavezető pénzügyintézet által kiállított igazolásokat nyújtotta be, és nem csatolta az ajánlattevő cégszerű nyilatkozatát a pénzforgalmi számlákról.

43. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező maga is akként nyilatkozott jogorvoslati kérelmében, hogy nem kétségesen nem nyújtott be a hiánypótlásban előírt valamennyi ajánlattevői nyilatkozatot, felsorolva benne az összes bankszámláját és a számlavezető pénzügyintézet nevét, beleértve az eljárás megindításától visszafelé számított 12 hónapban esetlegesen megszüntetett számlaszámokat is. Azonban a kérelmező álláspontja szerint ezen hiány pusztán formai hibának tekintendő.

44. A Döntőbizottság szakmai megítélése szerint a kérelmező ajánlata tekintetében formai hiba esete nem állt fenn, ugyanis a vitás kérdés nem valamely az ajánlatkérő által meghatározott formai követelmény nem teljesítése. Az ajánlatkérő által a P/1. alkalmassági követelményre kért nyilatkozat tartalmi követelményként volt értelmezhető.

45. A Döntőbizottság rámutat, hogy kizárólag az ajánlattevő felelőssége, hogy az ajánlatkérő által igazolni kívánt adatokat olyan módon közölje, hogy az ajánlatkérő annak alapján képes legyen megállapítani az alkalmassági követelményeknek való megfelelést. Mivel az ajánlattételi határidőben az ajánlatra nézve beáll az ajánlati kötöttség, így érvénytelen az az ajánlat, amely nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy amelyben nem került megfelelően igazolásra az előírt követelményeknek való megfelelés.

46. A Döntőbizottság a kérelmező azon hivatkozására, hogy a kért adatot az ajánlatkérő nyilvános adatbázisból is megismerheti, rögzíti, hogy az ajánlatkérő helyesen hivatkozott arra, hogy az előírt nyilatkozatok megtételének követelménye alól sem más nyilatkozat megtételével, sem az ajánlatkérő által ellenőrzési körében lekért céginformációs adatokkal nem mentesülhetnek az ajánlattevők. Mindezekre tekintettel e kérdés megítélése szempontjából nem bír relevanciával az a tény, hogy az ajánlatkérő egy adott nyilatkozatban megadandó információkhoz az eljárásban egyébként hozzájuthatott.

47. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlattevőknek minden, a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott nyilatkozat megtétele felől gondoskodniuk kell, és az ajánlatkérőnek ezen nyilatkozatok hiányára tekintettel kötelező jelleggel élnie kell a hiánypótlás intézményével. Tárgyi esetben a kérelmező által be nem nyújtott banki nyilatkozatok tekintetében az ajánlatkérő élt is a hiánypótlás intézményével, azonban a

kérelmező a hiánypótlása során sem csatolta a P/1. alkalmassági követelmény körében az előírt cégszerű nyilatkozatot.

Helyesen hivatkozott az ajánlatkérő továbbá arra is, hogy még akkor sem tekinthet el a saját előírásai érvényesítésétől, ha azok akár egy adminisztrációs hiba folytán szerepeltek a közbeszerzési dokumentumokban, de azok teljesítése alól az ajánlattételi szakaszban nem mentesítette a gazdasági szereplőket – akár kiegészítő tájékoztatás keretében, akár a közbeszerzési dokumentumok módosításával.

48. Ehelyütt megjegyzi a Döntőbizottság, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig sem a kérelmező, sem más gazdasági szereplő nem kifogásolta az előírt alkalmassági követelmény ellenőrzéséhez szükséges dokumentumokat, így ezen dokumentumok vonatkozásában beállt az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártakor.

A Döntőbizottság megjegyzi továbbá, hogy a kérelmező a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatát az ajánlata részeként becsatolta, tehát kifejezetten nyilatkozott arról, hogy a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismerte, megértette és azokat fenntartások és korlátozások nélkül elfogadja.

49. A kérelmező által a nyilatkozati forma körében előadottakra a Döntőbizottság kiemeli, hogy a közbeszerzés sajátosságára figyelemmel az eljárás minden esetben dokumentum alapú, melyben a nyilatkozati elv érvényesül, így kizárólag az eljárás során benyújtott dokumentumok figyelembevételével ítéltető meg egy ajánlattevő alkalmassága.

50. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező felelőssége és egyben érdeke, hogy az ajánlatkérő által meghatározott követelményrendszernek megfelelően elkészített ajánlatot nyújtson be, ugyanis az ajánlatkérő azt vizsgálja, hogy az alkalmasság körében általa meghatározott feltételek megvalósulnak-e. A kérelmező által sem vitatottan, a kérelmező nem nyújtotta be a cégszerű nyilatkozatát a számlavezető pénzügyi intézményeiről, illetőleg a működő pénzforgalmi számláiról.

A fentiekben kifejtettek figyelembevételével a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

51. A Döntőbizottság nem vette figyelembe a felek által hivatkozott korábbi döntőbizottsági határozatokat azok eltérő tényállására tekintettel.

52. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

53. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdés a) pontja értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

54. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

55. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.



A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. december 2.

*Dr. Kozsuch Edina sk  
közbeszerzési biztos,  
az eljáró tanács elnöke*

*Bonifert Zsolt sk  
közbeszerzési biztos*

*Dr. Szathmári Réka sk  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Pénzes Katalin ügyvéd
2. Dr. Erdélyi Éva kamarai jogtanácsos
3. Nemzeti Fejlesztési Központ