



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.321/10/2019.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Molnár Andrea közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A kérelmező: ALPHA-VET Állatgyógyászati Kft.
(Budapest, Hofherr Albert utca 42.)

A kérelmező képviselője: Dr. Palotai Péter felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Horánszky u. 10. A ép. 2/5.)

Az ajánlatkérő: Hortobágyi Természetvédelmi és Génmegőrző Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
(Hortobágy, Máta Major 48.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Koppándi Dániel felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Adria sétány 4/G. 4.em.11.)

A beszerzés tárgya, értéke: Állatgyógyszerek beszerzése – 2019., 24.000.000.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az első kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság a második kérelmi elem vonatkozásában megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, valamint valamennyi, az ajánlatkérő által ezt követően hozott döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-000000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 100.000.-Ft, azaz százezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 100.000.-Ft, azaz százezer forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. március 31-én feladott felhívásával a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárást indított a Kbt. 117. § (1) bekezdése szerint szabadon kialakított eljárásrendben. A Közbeszerzési Értesítőben április 2-án jelent meg KÉ 6669/2019 számon az eljárást megindító felhívás.

2. A felhívás II.1.4) pontja az alábbiakat tartalmazta:

A közbeszerzés rövid ismertetése: Állatgyógyszerek beszerzése a Hortobágyi Természetvédelmi és Génmegőrző Nonprofit Kft. részére. A szállítandó állatgyógyszerek részletes meghatározását (műszaki leírását) a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.

A felhívás II.2.4) pontban a közbeszerzés mennyiségeként az alábbi került meghatározásra: Állatgyógyszerek beszerzése a Hortobágyi Természetvédelmi és Génmegőrző Nonprofit Kft. részére. A közbeszerzési eljárás során nagyságrendileg 130 db állatgyógyszer és/vagy eszköz beszerzésére kerül sor. Keretösszeg: nettó 24.000.000,- Ft. A szállítandó termékek részleteit a műszaki leírás tartalmazza.

A felhívás II.2.5) „Értékelési szempontok” pontban az alábbiakat határozta meg az ajánlatkérő:

Minőségi szempont – Megnevezés: / Súlyszám:

A közbeszerzési dokumentációban található terméklistában nem szereplő, ún. egyéb állatgyógyszerek és/vagy állatgyógyászati eszközök esetében a kedvezmény mértéke (%) a kiskereskedelmi árlistából / Súlyszám: 10

X Ár szempont – Megnevezés: A közbeszerzési dokumentációban található ún. próbavásárlási árlistában szereplő termékek ára (nettó, HUF) / Súlyszám: 90

Ajánlatkérő a felhívásban a részekre, változatokra történő ajánlattételt és az opcionális megajánlást az ajánlatkérő nem tette lehetővé.

A szerződés időtartama vonatkozásában az ajánlattevő előírta a szerződés befejezésének idejét: 2020. május 15. napja, továbbá előírta, hogy a szerződés nem meghosszabbítható. Rögzítette, hogy a szerződés a mindkét fél általi aláírással lép hatályba és ettől az időponttól kezdődik a teljesítés is.

Az ajánlattételi határidő 2019. április 12. napján 11:00 óra volt.

A felhívás VI.3.4) További információk pontjában ajánlatkérő többek között előírta:

„11. Ajánlatkérő jelen eljárást Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján, 117. § szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával folytatja le. Ajánlatkérő az eljárást a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti eljárás szabályait alkalmazza az alábbi eltérésekkel:

a) Ajánlatkérő az eljárást a Kbt. 117. § szerinti felhívás közzétételével indítja.

b) Ajánlatkérő nem alkalmazza a Kbt. 114. § alapján alkalmazandó Kbt. 69. § (2) - (10) bekezdését. Valamennyi ajánlattevőnek már az ajánlatban az előírt alkalmassági feltételeknek való megfelelést, és az előírt kizáró okok fenn nem állását igazolnia kell a jelen felhívásban foglaltaknak megfelelően. Azaz ajánlatkérő az ajánlattevők ajánlatát teljeskörűen bírálja el, és szólítja fel (esetlegesen) hiánypótlásra. Ajánlatkérő az értékelés során alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdését.”

Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt is készített, amely egyebek mellett tartalmazta az ajánlatok elbírálásával kapcsolatos előírásokat. A dokumentáció részét képezte még a terméklista és az ún. próbavásárlási ártáblázat.

3. A dokumentáció releváns előírásai:

II. fejezet

„2. Ajánlatkérő az ajánlatot az ajánlattételi felhívás II.2.5). pontjában meghatározott értékelési szempontok alapján bírálja el. Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérő megvizsgálja, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlattételi felhívásban és jelen dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlatkérő az értékelés során megállapítja, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.”

„II.1. 5. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem (Kbt. 80. §) megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket három munkanapos határidővel hiánypótlás és felvilágosítás benyújtására felhívni, amennyiben az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül - faxon vagy elektronikus úton - tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket.”

4. „II.3. Aránytalanul alacsony ár

1. Ajánlatkérő a Kbt. 72. § alapján az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz bármely olyan, az ellenszolgáltatásra vonatkozó összeg tekintetében, amely a Kbt. 71. § szerint önállóan értékelésre kerül.

Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésre álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ha az indokolás nem elégséges a megalapozott döntéshez, az ajánlatkérő írásban tájékoztatást kér az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

2. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket indokolás benyújtására felhívni az 1. pontban foglaltak vonatkozásában, amennyiben az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról az indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül - faxon vagy elektronikus úton - tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket.”

5. „II.5. Az ajánlat érvénytelensége

1. Az ajánlat érvénytelen, ha

(...)

- aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz;”

„II.6. Az ajánlatok értékelése

1. „A közbeszerzési dokumentációban található ún. próbavásárlási árlistában szereplő termékek ára (nettó, HUF)”:

Az ajánlattevő köteles jelen Dokumentáció részét képező terméklistát használni. A terméklista alapján meghatározott termékeket köteles az ajánlattevő szállítani a szerződés teljesítése során a saját terméklistájában feltüntetett árakon.

Az ajánlati árként viszont az ún. próbavásárlási ártáblázatban szereplő termékeket kell beárazni az ott meghatározott mennyiségnek megfelelően. Az ajánlatkérő az ebben szereplő végösszeget veszi figyelembe az 1. értékelési részszerzőpont vizsgálatkor és pontszámok kiszámításakor. Ezt az összeget kell feltüntetni ajánlati árként a felolvasólapon. Amennyiben időközben valamely terméket visszavonták, akkor annak a helyettesítő termékét kell megneveznie a listában és azt kell beáraznia. (Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a szerződés teljesítése során nem a próbavásárlási ártáblázatban szereplő mennyiségben rendeli meg a termékeket, a mennyiségi adatok kizárólag az ajánlati árak különbözőségének megállapítására szolgál.)”

6. Az ajánlattételi határidőre, 2019. április 12. napjára 2 ajánlat érkezett. Ajánlatot tett a kérelmező és a VETPONT-DEBRECEN Kft.

A bontási jegyzőkönyv szerinti megajánlások a következők voltak:

Kérelmező

1. A közbeszerzési dokumentációban található ún. próbavásárlási árlistában szereplő termékek ára (nettó, HUF): 3 173 800
2. A közbeszerzési dokumentációban található terméklistában nem szereplő, ún. egyéb állatgyógyszerek és /vagy állatgyógyászati eszközök esetében a kedvezmény mértéke (%) a kiskereskedelmi árlistából: 30

VETPONT-DEBRECEN Kft.

1. A közbeszerzési dokumentációban található ún. próbavásárlási árlistában szereplő termékek ára (nettó, HUF): 2 479 561

2. A közbeszerzési dokumentációban található terméklistában nem szereplő, ún. egyéb állatgyógyszerek és /vagy állatgyógyászati eszközök esetében a kedvezmény mértéke (%) a kiskereskedelmi árlistából: 40

A kérelmező a próbavásárlási lapon a RUMINOGEN pulv.100g, 1db 450 Ft megajánlást tett, míg a VETPONT-DEBRECEN Kft. 10 Ft-os megajánlást tett a termékre.

7. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás, majd a hiánypótlás beérkezését követően 2019. május 2. napján küldte meg az összegezést.

Az összegezés szerint a nyertes ajánlattevő a VETPONT-DEBRECEN Kft lett, mivel az ajánlattevő nyújtotta be a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot.

Az összegezés VI.1.10) További információk pontja közölte:

„A Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján el nem bíralt ajánlattevő: ALPHA-VET Állatgyógyászati Korlátolt Felelősségű Társaság (1194 Budapest, Hofherr Albert utca 42.) 1. A közbeszerzési dokumentációban található ún. próbavásárlási árlistában szereplő termékek ára (nettó, HUF): 3.173.800,- Ft 2. A közbeszerzési dokumentációban található terméklistában nem szereplő, ún. egyéb állatgyógyszerek és/vagy állatgyógyászati eszközök esetében a kedvezmény mértéke (%) a kiskereskedelmi árlistából: 30 %”

8. A kérelmező 2019. május 2-án iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérő felé, amelyet az ajánlatkérő 2019. május 6. 10:00 órakor biztosított. A kérelmező az iratbetekintés során a VETPONT-DEBRECEN Kft. próbavásárlás és termékfelsorolás kitöltött ajánlati lapjaiba tekintett be.

A kérelmező 2019. május 6-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be:

A VETPONT-DEBRECEN Kft. ajánlata a következő tételek tekintetében lehetetlen vállalatokat és teljesíthetetlen feltételeket tartalmaz:

- T-61 – A VETPONT – DEBRECEN Kft. nem vásárolhat közvetlenül az importőrtől, csakis disztribútoron keresztül tudja beszerezni ezt a terméket, mivel a magyar importőr (MSD 3 magyar továbbforgalmazót szolgál ki közvetlenül (az ALPHA-VET Kft-t, és 2 másik céget, a VETPONT-DEBRECEN Kft-t nem). A termék nagykereskedelmi ára, amelyen a forgalmazók hozzá tudnak jutni 8.000,- Ft felett van, tehát ő csak ennél drágábban tudja beszerezni a terméket. A VETPONT – DEBRECEN Kft. 3.300,- Ft nettó egységárat ajánlott meg ennél a terméknel, így erre a termékre adott ajánlata számára lehetetlen vállalatnak

minősül tekintettel arra, hogy a termék hivatalos beszerzési ára jelentősen magasabb, mint az általa megajánlott ár.

- Bovilis IBR – A VETPONT – DEBRECEN Kft. nem vásárolhat közvetlenül az importőrtől, csakis disztribútoron keresztül tudja beszerezni ezt a terméket, mivel a magyar importőr (MSD 3 magyar továbbforgalmazót szolgál ki közvetlenül (az ALPHA-VET Kft-t, és 2 másik céget, a VETPONT-DEBRECEN Kft-t nem). A termék nagykereskedelmi ára, amelyen a forgalmazók hozzá tudnak jutni 20.000,- Ft felett van, tehát ő csak ennél drágábban tudja beszerezni a terméket. A VETPONT – DEBRECEN Kft. 7.990,- Ft nettó egységárat ajánlott meg ennél a terméknel, így erre a termékre adott ajánlata számára lehetetlen vállalásnak minősül tekintettel arra, hogy a termék hivatalos beszerzési ára jelentősen magasabb, mint az általa megajánlott ár.

- Bovilis BVD – A VETPONT – DEBRECEN Kft. nem vásárolhat közvetlenül az importőrtől, csakis disztribútoron keresztül tudja beszerezni ezt a terméket, mivel a magyar importőr (MSD 3 magyar továbbforgalmazót szolgál ki közvetlenül (az ALPHA-VET Kft-t, és 2 másik céget, a VETPONT-DEBRECEN Kft-t nem). A termék nagykereskedelmi ára, amelyen a forgalmazók hozzá tudnak jutni 30.000,- Ft felett van, tehát ő csak ennél drágábban tudja beszerezni a terméket. A VETPONT – DEBRECEN Kft. 8.990,- Ft nettó egységárat ajánlott meg ennél a terméknel, így erre a termékre adott ajánlata számára lehetetlen vállalásnak minősül tekintettel arra, hogy a termék hivatalos beszerzési ára jelentősen magasabb, mint az általa megajánlott ár.

- BETAMOX LA inj. 250 ml – Az itt megjelölt terméknek az ALPHA – VET Kft. a kizárólagos importőre. Így a terméket a legolcsóbban az ALPHA – VET Kft-től tudja beszerezni. A termékre az ALPHA – VET Kft. 3.500,- Ft feletti eladási ára, amelyen a forgalmazók hozzá tudnak jutni, tehát ő csak ennél drágábban tudja beszerezni ezt a terméket. A VETPONT – DEBRECEN Kft. 2.800,- Ft nettó egységárat ajánlott meg ennél a terméknel, így erre a termékre adott ajánlata számára lehetetlen vállalásnak minősül tekintettel arra, hogy a termék hivatalos beszerzési ára jelentősen magasabb, mint az általa megajánlott ár.

- LEVAFAS DIAMOND 4L - Az itt megjelölt terméknek az ALPHA – VET Kft. a kizárólagos importőre. Így a terméket a legolcsóbban az ALPHA – VET Kft-től tudja beszerezni. A termékre az ALPHA – VET Kft. 38.900,- Ft feletti eladási ára, amelyen a forgalmazók hozzá tudnak jutni, tehát ő csak ennél drágábban tudja beszerezni ezt a terméket. A VETPONT – DEBRECEN Kft. 4.400,- Ft nettó egységárat ajánlott meg ennél a terméknel, így erre a termékre adott ajánlata számára lehetetlen vállalásnak minősül tekintettel arra, hogy a termék hivatalos beszerzési ára jelentősen magasabb, mint az általa megajánlott ár.

- RUMONIGEN pulv. 100g - Az itt megjelölt terméknek az ALPHA – VET Kft. a gyártója. Ezt a terméket a legolcsóbban az ALPHA – VET Kft-től tudja beszerezni. A termékre az ALPHA – VET Kft. 450,- Ft feletti eladási ára, amelyen a forgalmazók hozzá tudnak jutni, tehát ő csak ennél drágábban tudja beszerezni ezt a terméket. A VETPONT – DEBRECEN Kft. 10,- Ft nettó egységárat ajánlott meg ennél a terméknel, így erre a termékre adott ajánlata számára lehetetlen vállalásnak minősül tekintettel arra, hogy a termék hivatalos beszerzési ára jelentősen magasabb, mint az általa megajánlott ár.

9. A fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltakat, tekintettel arra, hogy az eljárás bírálatába bevonásra kerülő műszaki szakmai szakértelmet biztosító tagjának és az eljárás lebonyolítójának – az eljárás becsült értékének alátámasztását szolgáló előzetesen megbecsült árak figyelembevételével – tisztában kellett volna lennie, hogy pl.: a nettó 10,- Ft-os vállalás és azon tételek, amelyek jelentős mértékben a beszerzési ár alatt vannak teljesíthetetlen vállalásnak minősülnek. A Kbt. 72. § (3) bekezdése nevesíti is, hogy az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a szerződés az adott áron vagy költséggel nem teljesíthető.

10. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel a Kbt. 72. § (1) bekezdése és 80. § (4) bekezdése szerint indoklást kért a VETPONT-DEBRECEN Kft-től, az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget téve jelen felhívásával írásban indokolás benyújtására hívja fel Ajánlattevőt, az alábbiak szerint értékelésre kerülő az ajánlatban csatolt Próbavásárlás táblázatban rögzített alábbi termékekre vonatkozó megajánlás vonatkozásában.

Terméknév	Mennyiség (db)	Nettó ár (Ft)	Vásárlás eredménye (Ft)
T 61	2	3300	6600
Rugalmas Pólya	10	11	110
MINOCAIN 2% inj 100 ml	1	1	1
KESZTYŰ latex M	1	400	400
KESZTYŰ SEBÉSZETI ST	5	10	50
FLUNIDOL MLS 50MG//ML 100 ML	1	20	20
TARDOMYOCEL c. inj. 100ml	2	1200	2400
BOVILIS IBR MARKER 50 adag	35	7990	279650
BOVILIS BVD 50 adag	25	8990	224750
BETAMOX LA inj 250 ml	4	2800	11200
TARDOCYCLIN spray	2	1110	2220
NEOCIDOL 5 liter	2	2000	4000
RUMINOGEN pulv.100g	1	10	10
DECTOMAX 200 ml	1	10	10
LEVAFAS DIAMOND 4L	1	4400	4400

Az ajánlatkérő rögzíteni kívánja, hogy az ajánlattevő által megajánlott egyes termékek ára és csomagár vonatkozásában az ajánlatkérőnek kötelezettsége az eset valamennyi körülményére tekintettel megvizsgálni azt, hogy az ajánlattevő által megadott áron a tárgyi eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott feladatok szerződészerű teljesítése reális-e. Ezzel összefüggésben az ajánlatkérő indoklás-kérésének célja a megajánlás megalapozottságának kétséget kizáró megállapítása.

11. Erre tekintettel ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján kéri a fent megnevezett ajánlattevőt, hogy a fenti tételek vonatkozásában nyújtsanak írásbeli, objektív, adatokkal alátámasztott indoklást a megajánlás megalapozottságáról, teljesíthetőségéről, tekintettel arra, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy objektív adatokkal, adott esetben iratokkal alátámasztott részletes írásbeli indoklásukat benyújtani szíveskedjen a fent felsorolt termékek vonatkozásában úgy, hogy az árképzés alapján az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, illetve az indoklás gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető mivoltáról.

Kérjük, indokolásában térjen ki az alábbiakra:

- a felsorolt termékek beszerzési árára (kérjük szíveskedjenek kitérni a fenti táblázatban felsorolt termékek vonatkozásában azok beszerzési árára termékenként külön - külön)
- elérni kívánt haszonra (kérjük szíveskedjenek kitérni a fenti táblázatban felsorolt termékek vonatkozásában elérni kívánt haszonra termékenként külön - külön)
- a szerződés teljesítés során felmerülő valamennyi kapcsolódó költségre (pl.: szállítási költség, csomagolási költség, egyéb vállalati költségek – amennyiben releváns)”.

12. A nyertes ajánlattevő 2019. május 5-én benyújtotta az árindokolását, amelyet nem kért üzleti titokként kezelni. Az indokolásban általánosan előadta, hogy az állatgyógyszerek beszerzése kapcsán minden magyarországi importőrrel kapcsolatban áll. Általános gyakorlat a magyarországi állatgyógyszer forgalmazásban, az úgynevezett termék rabatt akció, melyben az importőr az általa kínált termék tekintetében például megajánl egy 10+2 akciót, mely szerint 10 db termék vásárlása esetén 2 db termék gratis, tehát 1 Ft. A disztribútori akciókat a beszállítók (pl. Vetmedica Kft) maradéktalanul biztosítja nekik. Cégük üzletstratégiája, hogy holisztikus rendszerben dolgozik, tehát a teljes vásárolni kívánt palettát veszik figyelembe az árképzésnél.

„Az indokolás részletei fentiek esetében a következők:

T-61 Injekció esetében az éves vásárlásunk 200 db üveg, az ajánlatkérő próbavásárlási mennyisége (2 db) tehát az éves mennyiség 1%-a.

Fenti termék esetében a megadott 3300ft egységár fentiekben leírt 20% kedvezményt figyelembe véve tehát reális és abszolút teljesíthető.

13. Nevezett termékek beszerzési árai a fentiek szerint, és elérni kívánt haszon %-ban:

T-61 nettó 3000 Ft-tól 8800 Ft-ig. 10%

Rugalmas pólya nettó 8 Ft-tól 280 Ft-ig. Mérettől függően 10-20%

Minocain 2% 100 ml megszűnt terméke miatt 1 Ft ár feltüntetéssel éltünk, a felhívás szerint! Nem értelmezhető haszon.

Kesztyű Latex M 300 Ft-tól 1500 Ft-ig vásárlási mennyiség függvényében. 20%

Kesztyű sebészeti ST 5 Ft-tól 85 Ft-ig mérettől és gyártótól függően. 30%

Flunidol ST 1 Ft-tól 5000 Ft-ig. 20%

Tardomyocel c inj. 100 ml 1 Ft-tól 5630 Ft-ig. 2%

Bovilis IBR marker 50 adag 1 Ft-tól 29500 Ft-ig. 1%

Bovilis BVD 50 adag 1 Ft-tól 37500 Ft-ig. 1%

Betamox La inj. 250 ml 2500 Ft-tól 5500 Ft-ig. 1%

Tardocyl spray 1100 Ft-tól 1460 Ft-ig 10%

Neocidol 5 liter 1 Ft-tól 39800 Ft-ig. 2%

Ruminogénpulv. 100 gr 1 Ft-tól 500 Ft-ig 1%

Dectomax 200 ml 1 Ft-tól 18000 Ft-ig. 10%

Levafas Diamond 4 l 4000 Ft-tól 44000 Ft-ig. 1%

A cég által elérni kívánt haszon általánosan 10%.

A szállítási, csomagolási és egyéb vállalati költségek a szerződés vonatkozásában nem relevánsak.”

Hivatkozott arra is, hogy 3 éve stabil beszállítója az ajánlatkérőnek. Mellékletként 3 forgalmazó akciós megrendelőlapját csatolta, amik nem voltak adatokkal kitöltve.

14. Az ajánlatkérő 2019. május 15-én adta meg az előzetes vitarendezési kérelemre a választ:

„Ajánlatkérő a vitarendezési kérelemben foglaltaknak megfelelően, az abban megjelölt és egyéb termékek vonatkozásában a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a

Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árándoklást kért a VETPONT – DEBRECEN Kft. ajánlattevőtől. Az ajánlattevő a megadott 2019. május 10. 10:00 órás határidőn belül benyújtotta árándoklását.

Az ajánlatkérő a beérkezett árándoklás ismeretében az eljárás eredményét és az érvényes ajánlatok körét felülvizsgálja, és a Kbt-ben meghatározott módon értékeli az ajánlatokat az előzetes vitarendezési kérelemben foglalt kérdésnek megfelelően.

A Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján „az ajánlatkérő az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig jogosult módosítani”.

Az összegezés 2019. május 2. napján került megküldésre az ajánlattevők részére, erre tekintettel ajánlatkérő 2019. május 22. napjáig jogosult - és amennyiben szükséges – köteles az összegezést módosítani.

15. A fentieket összegezve ajánlatkérő eleget tett az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak, figyelemmel arra, hogy árándoklást rendelt el a kérdéses tételek vonatkozásában, továbbá felülvizsgálja bírálatát a Kbt. 73. § (2) bekezdésére is figyelemmel. A felülvizsgálatról hozott döntésről - adott esetben - a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően és határidőn belül tájékoztatja az ajánlattevőket.

Jelen tájékoztatást ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglalt határidőn belül nyújtja és a Kbt. 80. § (3) bekezdése értelmében valamennyi ajánlattevő részére megküldésre kerül.”

16. Az ajánlatkérő 2019. május 21. napján küldte meg az ajánlattevők részére a tájékoztatását a bírálat felülvizsgálatáról:

„Ajánlatkérő az árándoklás ismeretében felülvizsgálta a VETPONT – DEBRECEN Kft. ajánlattevő ajánlatát és megállapítja, hogy az árándoklás megfelelően alátámasztja az ajánlattevő ajánlati árát, így a 2019. május 2. napján kiküldött összegezés módosítása nem indokolt.”

A kérelmező 2019. május 23-án ismételten iratbetekintésen vett részt, ahol megtekintette VETPONT-DEBRECEN Kft árándoklását.

A jogorvoslati kérelem

17. A kérelmező 2019. május 31. napján terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, amelyet és 2019. június 11-én hiánypótlás keretében kiegészített, pontosított.

A kérelmező iratbetekintést követően előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 2019. május 6-án, melyben előadta, hogy Ajánlatkérő elmulasztotta a Kbt. 72. §-a szerinti eljárási cselekmény(ek) elvégzését a nyertes ajánlat vonatkozásában.

Az ajánlatkérő ezt követően a Kbt. 72. §-a szerint indokolás-kérést bocsátott ki a VETPONT-DEBRECEN Kft. ajánlattevő részére.

Ezt követően az ajánlatkérő 2019. május 15-én az eljárásban részes valamennyi ajánlattevőt, köztük kérelmezőt arról tájékoztatta, hogy árándoklást kért a VETPONT – DEBRECEN Kft. ajánlattevőtől. Az ajánlattevő határidőn belül benyújtotta azt. Az ajánlatkérő tájékoztatta az ajánlattevőket arról, hogy a beérkezett árándoklás ismeretében az eljárás eredményét és az érvényes ajánlatok körét felülvizsgálja, és a Kbt-ben meghatározott módon értékeli az ajánlatokat az előzetes vitarendezési kérelemben foglalt kérdésnek megfelelően. A Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő 2019. május 22. napjáig jogosult - és amennyiben

szükséges – köteles az összegezését módosítani. A felülvizsgálatról hozott döntéséről - adott esetben - a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően és határidőn belül tájékoztatja az ajánlattevőket.

18. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő fentiek szerinti válaszával megsértette a Kbt. 80. § (4) bekezdését, mert a kérelmező által 2019. május 6-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelmére a 2019. május 15-én megadott ajánlatkérői válasz nem volt sem megfelelő tartalmú, sem pedig teljeskörű, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő által nyújtott válasz alapján a kérelmező nem kerülhetett olyan helyzetbe, hogy a jogorvoslati út választásáról megalapozottan dönthessen. Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő válasza nem felelt meg a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság D.404/12/2015. számú határozatában kimondott általános joggyakorlatnak, mivel nem fogadható el olyan, vitarendezésre adott válasz, amelyben az ajánlatkérő álláspontját lényegében csak annyiban fejti ki, hogy eleget tett az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak – figyelemmel arra, hogy indokoláskérést rendelt el aránytalanul alacsony ár kapcsán a Kbt. 72. § rendelkezései szerint a kérdéses tételek vonatkozásában, továbbá felülvizsgálja bírálatát a Kbt. 73. § (2) bekezdésére is figyelemmel. A felülvizsgálatról hozott döntésről - adott esetben - a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően és határidőn belül tájékoztatja az ajánlattevőket – azonban nem hoz döntést törvényi határidőn belül a vitarendezés tárgyában, azaz se nem utasítja el azt, se nem ad helyt annak, továbbá döntését nem támasztja alá indokokkal és érvekkel.

19. A kérelmező fent kifejtettekre tekintettel az első kérelmi elemében foglaltak szerint kérte, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdésében rögzített határidőben – kérelem kézhezvételétől számított hét munkanapon belül – nem adott a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére érdemi választ.

A kérelmező az első kérelmi elem vonatkozásában a hiánypótlás keretében pontosított kérelmében a jogsértő esemény időpontjaként 2019. május 15. napját jelölte meg (előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz), kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontjaként is ezt a napot, azaz 2019. május 15-ét.

20. A kérelmező második kérelmi elemében előadta, hogy álláspontja szerint – az első kérelmi elem kapcsán előadott tényekre és a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében kifejtettekre tekintettel – az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltakat, tekintettel arra, hogy az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben megállapította a VETPONT-DEBRECEN Kft. ajánlattevő ajánlatának érvényességét, annak ellenére, hogy az ajánlatában benyújtott ajánlati árak aránytalanul alacsonyaknak bizonyultak.

21. A kérelmező iratbetekintés során bizonyosodott meg azon körülményről, hogy a VETPONT-DEBRECEN Kft. ajánlatában az előzetes vitarendezési kérelmében felsorolt tételek esetében aránytalanul alacsony ajánlati árak szerepelnek, tekintettel arra, hogy a 2019. május 21-én megküldött, „Tájékoztatás bírálat felülvizsgálatáról” c. dokumentumban az ajánlatkérő nem indokolta meg érdemi módon azon döntését, hogy milyen tényekre, dokumentumokra alapítottnan állapította meg, hogy nevezett ajánlattevő ajánlata nem tartalmaz aránytalanul alacsony árakat és egyéb aránytalan vállalásokat, ami által az ajánlat érvényes. Azaz, az ajánlatkérő a „Tájékoztatás bírálat felülvizsgálatáról” c. dokumentumban ismételtelen elmulasztotta, hogy értelmében érdemi választ adjon a kérelmező által benyújtott vitarendezési kérelemre.

A kérelmező az aránytalanul alacsony ár műszaki jellegű kimutatásaként előadta, hogy VETPONT-DEBRECEN Kft. ajánlatában a RUMINOGEN pulvis 100 gr termékre 10,- Ft ajánlatot adott, amely gazdaságilag nem lehet alátámasztani, mivel RUMINOGEN pulvis 100 gr terméket Magyarországon kizárólag a kérelmező gyártja, és az itt megjelölt termék önköltsége több mint 100,- Ft.

22. A kérelmező második kérelmi elem vonatkozásában a jogsértő esemény időpontjaként 2019. május 2-át (az összegezés az ajánlatok elbírálásáról megküldésének napja), arról való tudomásszerzésének időpontjaként 2019. május 23-át (2. számú iratbetekintés napja) jelölte meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

23. Az ajánlatkérő az első kérelmi elemmel kapcsolatban kérte az alaptalan kérelem elutasítását. Előadta, hogy 2019. május 2. napján tájékoztatta az ajánlattevőket döntéséről, az összegezést ekkor küldte meg részükre. A Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig egy alkalommal jogosult módosítani. Ennek határideje 2019. május 22-én járt le. Az ajánlatkérő 2019. május 15-én küldte meg az ajánlattevők részére a vitarendezési kérelemre adott válaszát, melyben tájékoztatta az ajánlattevőket arról, hogy felülvizsgálja a bírálatát és tekintettel arra, hogy a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján az összegezés módosítására az összegezés megküldésétől számítottan 20 napja van, így ezen határidőn belül tájékoztatja az ajánlattevőket a felülvizsgált bírálat eredményéről. A felülvizsgált bírálat tényéről 2019. május 21-én tájékoztatást küldött az ajánlattevők részére.

A Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül kell tájékoztatnia a kérelmezőt és az ajánlattevőket. Az előzetes vitarendezési kérelem 2019. május 6-án került benyújtásra az arra adott válasza 2019. május 15-én, tehát a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti hét munkanapos határidőn belül.

Válaszában az ajánlatkérő kifejezetten kiemelte, hogy élni kíván a Kbt. 79. § (4) bekezdés által lehetővé tett határidővel és a Kbt. 80. § (4) bekezdése során kibocsátott árandokolás kérésre benyújtott árandokolás függvényében bírálatát felül kívánja vizsgálni. Ennek ténye ajánlattevő számára is ismert volt, így jogorvoslati joga nem esett korlátozás alá.

Az ajánlatkérő 2019. május 21-én a vitarendezési kérelemben foglaltaknak megfelelően tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint árandokolást kért, amelyre benyújtott árandokolás megfelelően alátámasztja az ajánlattevő ajánlati árát.

24. Véleménye szerint a Kbt. 80. § (4) bekezdésének megfelelően járt el, az előzetes vitarendezésre adott válasz tartalmi elemei körében nem határoz meg kötelezettséget, mint ahogy azt sem, hogy egy kérelmet kötelező lenne elutasítani, annak helyt adni vagy intézkedést hozni. A jogszabály kifejezetten álláspontot rögzít, melyet ajánlatkérő vitarendezési válaszában rögzített is. Az ajánlatkérői álláspont megfelelően közlésre került az eljárás során.

25. A második kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemben foglaltaknak megfelelően, az abban megjelölt és egyéb termékek vonatkozásában a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árandokolást kért a VETPONT – DEBRECEN Kft. ajánlattevőtől. Az árandokolás során megállapításra került, hogy ajánlattevő ajánlati ára megfelelően alátámasztott és aránytalanul alacsony kötelezettségvállalást nem tartalmaz, az alábbi indokokra tekintettel:

- az árindokolásban feltüntetett termék rabatt akció létező és a gyakorlatban használt eljárásfajta, mely megfelelő alkalmazása esetén alátámasztja a jelentős mértékű kedvezményt az érintett termékek vonatkozásában;
- tekintettel arra, hogy ajánlattevő 3 közvetlen nagykereskedővel is kapcsolatban áll, ezáltal lehetősége van az egyes termékek vonatkozásában kedvezőbb beszerzési árra, az aktuális nagykereskedelmi árazásra tekintettel;
- a holisztikus árképzésre tekintettel, lehetősége van bizonyos termékek esetében a kedvezőbb ár biztosítására. Továbbá e körben érdemes megemlíteni, hogy a társaság több éve (közbeszerzési eljárások révén kötött szerződés által) partnere ajánlatkérőnek, így rendelkezik olyan „helyismerettel” (mely termékek kardinálisak, melyek azok, amelyek kevésbé fogynak), ami lehetővé teszi az adott termékek árának jelentős diverzifikálását.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlati ára megfelelően alátámasztott, nem aránytalanul alacsony, ezért kérte a második kérelmi elem elutasítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

26. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. március 30. napján indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napján hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottságnak a közbeszerzési ügyben érdekelt VETPONT-DEBRECEN Kft. nem jelezte a részvételi szándékát a jogorvoslati eljárásban.

27. A Döntőbizottság hivatalból elsődlegesen a kérelem határidőben való beérkezését vizsgálta.

Az alkalmazott jogszabályi helyek:

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

28. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

29. Az Ákr. 46. § (1) bekezdése a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdése a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

30. A kérelmező első kérelmi elemében a 2019. május 15-én az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői választ kifogásolta, kérte a Kbt. 80. § (4) bekezdés megsértésének a

megállapítását. A jogsértés megtörténtének időpontjaként 2015. május 15-ét, a tudomásszerzés időpontjaként - a kérelmező a hiánypótoló jogorvoslati kérelmében - 2019. május 15-ét jelölte meg.

A kérelmező 15 napig, azaz 2019. május 30-ig élhetett volna jogorvoslattal, amennyiben annak az egyéb törvényi feltételei is fennállnak. Ehhez képest a 2019. május 31-én benyújtott jogorvoslati kérelem határidőn túl került előterjesztésre, az elkészt.

31. Mivel a kérelmező a kérelmet nem határidőben terjesztette elő, így a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelem visszautasításának lett volna helye, ezért a Döntőbizottság az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a jogorvoslati eljárást megszüntette.

32. A Döntőbizottság ezt követően a második kérelmi elemet vizsgálta. A Döntőbizottság hivatalból vizsgálta, hogy az határidőben érkezett-e.

A kérelmező a második kérelmi elemében a nyertes ajánlat érvényességét kifogásolta.

A jogsértés megtörténtének időpontjaként 2019. május 21-ét, a tudomásszerzés időpontjaként szintén 2019. május 21-ét jelölte meg. A Döntőbizottság e körben megállapította, hogy a 2019. május 31. napján benyújtott jogorvoslati kérelem a Kbt. 148. § (3) bekezdésben meghatározott 10 napos határidőn belül érkezett. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelem elbírálásnak eljárásjogi akadálya nem volt, így a kérelmet érdemben vizsgálta.

33. Az alkalmazott jogszabályi helyek:

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

34. A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

35. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A Kbt. 72. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

36. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

37. A Kbt. 72. § (4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

38. A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz (72. §).

39. A kérelmező a második kérelmi elem esetében megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 72. §-át, a Kbt. 73. § (2) bekezdésben foglaltakat és a Kbt. 80. § (4) bekezdésben foglaltakat jelölte meg.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a felek között nem képezte vita tárgyát, hogy az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége fennáll -e. Megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem tartalma alapján a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltak megsértésének a megállapítására irányul. Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő további indokolást nem kért a nyertes ajánlattevőtől a Kbt. 73. § (2) bekezdésben foglaltak nem vizsgálhatók. A Kbt. 80. § (4) bekezdésben foglaltak megsértésével kapcsolatban a Döntőbizottság az első kérelmi elem vonatkozásban megállapította, hogy az határidőn túl került előterjesztésre, így annak megsértését itt sem vizsgálhatta.

A Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatát az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvényessé az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolását követően.

40. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében egy termék a RUMINOGEN pulvis 100 gr kirívóan alacsony árát emelte ki. A Döntőbizottság a nyertes ajánlattevő e körben tett megajánlását és az árindokolását vizsgálta.

41. Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata.

A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből.

A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról. Az ajánlatkérőnek az indokoláskérésben konkrétan meg kell adnia azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását.

Az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Az irreális ár vizsgálatát az ajánlatkérőnek az indokoláskérése alapján elsősorban az ajánlattevő által biztosított adatokra kell alapítania.

A Kbt. 72. § (2)-(6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a beszerzés tárgyának a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalat gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét, melynek alapján kerül abba a helyzetbe, hogy döntsön az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

Az ajánlatkérő kötelessége az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződés, és ha ehhez az indokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő indoklást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve – a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján – alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni.

Az indoklásra illetve kiegészítő indoklásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania – objektív alapú, az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal alátámasztó – indokolását, kiegészítő indokolását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által az indokolás- illetve kiegészítő indokláskérésben foglalt követelményeknek.

Tehát az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz.

Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indokolásban és kiegészítő indoklás(ok)ban foglaltak alapján kell megítélnie az ajánlat érvényességét.

42. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta meg az ajánlatkérő előírásait, illetve a kérelmező által benyújtott árindokolás tartalmát a RUMINOGEN pulvis 100 gr termékre vonatkozóan és az ajánlatkérői döntést.

A beszerzés tárgya állatgyógyszerek beszerzése volt. Értékelési szempontok között ár szempontként a közbeszerzési dokumentációban található ún. próbavásárlási árlistában szereplő termékek ára (nettó, HUF) került meghatározásra / Súlyszám: 90.

A nyertes az ajánlatában a RUMINOGEN pulvis 100 gr termékre 10.- Ft-os megajánlást tett. Ez a termék is szerepelt a dokumentációban található ún. próbavásárlási árlistában. Az ajánlatkérő az árindokolás kérésében többek között kérte, hogy a nyertes ajánlattevő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján a fent nevezett termék vonatkozásában nyújtson írásbeli, objektív, adatokkal alátámasztott indokolást a megajánlás megalapozottságáról, teljesíthetőségéről, tekintettel arra, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz. Kérte, hogy az ajánlattevő az indokolásában térjen ki a felsorolt termékek beszerzési árára, az elérni kívánt haszonra és a szerződés teljesítés során felmerülő valamennyi kapcsolódó költségre (pl.: szállítási költség, csomagolási költség, egyéb vállalati költségek – amennyiben releváns).

A nyertes ajánlattevő hivatkozott arra, hogy kapcsolatban áll minden magyarországi importőrrel, de ezen állítást nem támasztotta alá. Előadta, hogy általános gyakorlat a termék rabatt akció kertében történő beszerzés, amely szerint bizonyos mennyiség megrendelése után az importőr bizonyos, meghatározott mennyiséget gratis, azaz 1.- Ft-ért ad a megrendelőnek. Ezt az akciót a beszállítók biztosítják a részére. Hivatkozott még arra, hogy üzletstratégiája hollisztikus, azaz az árképzésnél a teljes vásárolni kívánt termék palettát veszi figyelembe. Az árindokolásában a Ruminogén pulvis 100 gr termékre vonatkozóan előadta, hogy a termék beszerzési ára 1.- Ft-tól 500.- Ft-ig terjed, elérni kívánt haszonként 1 %-ot jelölt meg. A szerződés teljesítés során felmerülő valamennyi kapcsolódó költség vonatkozásában előadta, hogy az nem releváns. Az árindokolás mellékletként akciós megrendelő lapokat csatolt a nyertes ajánlattevő, 2 termék és egy termék család vonatkozásában. A csatolt akciós megrendelőlapok árakat nem tartalmaztak, különböző nagykereskedők akcióját tüntették fel, hogy milyen mennyiségű megrendelés után biztosítanak meghatározott mennyiségű terméket rabatt akció keretében. A termékcsaládra vonatkozó akció megrendelő lap az akció idejét 2019.02.04-15. között 2 napban határozta meg, az az ajánlati felhívás megjelenését megelőzően már lejárt. A Tardomyocel comp. III. injekció akciós megrendelőlapja 2017. évi megrendelésekre vonatkozott, figyelembe vehető információt a 2019. évi beszerzéssel kapcsolatban nem tartalmazott. A mellékletekkel kapcsolatban megállapítható volt, hogy az a beszerzési árakra vonatkozóan semmilyen információt nem tartalmazott.

Az árindokolás a vitatott Ruminogén pulvis 100 gr beszerzési ára vonatkozásban, egy tól-ig ársávot tartalmazott, ahol a legmagasabb összeg a legalacsonyabb összeg ötszázszorosa volt. A vitatott termék beszerzési árát nem igazolta az ajánlattevő, az a megadott adatokból nem volt megállapítható. Ezen termék vonatkozásában sem támasztotta alá az ajánlattevő árindokolásában objektív tényekkel, bizonyítékokkal vállalásának megalapozottságát. Az általánosságban hivatkozott indokok, miszerint 1. rabatt akció keretében szerez be bizonyos termékeket, 2. közvetlen kapcsolatban áll 3 nagykereskedővel, 3. a hollisztikus árképzésének a pozitív hatása a jelen ajánlatban megajánlott ajánlati áaira, semmilyen módon nem került alátámasztásra, ezekkel kapcsolatban semmilyen bizonyítékokat, dokumentumot, részletes leírást, stb. nem csatolt.

A Legfelsőbb Bíróság a Kfv.VI.37.118/2009/6. számú ítéletében rámutatott, hogy „az indokolásnak mindig objektív tényeken kell alapulnia, ha szükséges, igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie, akár a beszerzési árak igazolásával. Azt is rögzíti az ítélet indokolása, hogy „az adott ajánlati elemekkel kapcsolatban felmerült kétségeket kell az adott indokolásban az ajánlattevőnek eloszlatnia, amelyhez, ha szükséges, olyan bizonyítékokkal kell szolgálnia, amely az állításait alátámasztja. Ez nem jelenti az ajánlathoz képest a kiírás feltételrendszerét meghaladó dokumentáció csatolásának kötelezettségét, csupán a vállalat adott áron történő teljesíthetőségének objektív igazolását.”

43. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő indokolása nem felelt meg a Kbt. 72. § (3) bekezdésben foglaltaknak, az alapján ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy megállapíthatta volna minden kétséget kizáróan, hogy a megajánlás teljesíthető, a vállalat gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető, így a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján további indokolást kellett volna kérnie az ajánlattevőtől.

44. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2019. április 29. napján hozott eljárást lezáró döntését és valamennyi azt követően meghozott ajánlatkérői döntést.

45. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte azon jogsértésnek a jelentős súlyát, hogy az ajánlatkérő olyan ajánlattevőt hirdetett ki az eljárás nyertesévé, akinek az ajánlatával kapcsolatban nem győződött meg kétséget kizáróan, hogy a vállalása az adott áron teljesíthető-e. A Döntőbizottság álláspontja szerint alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokolja az, hogy a megállapított jogsértés reparálható.

E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

46. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

47. A Kbt. 151. § (9) bekezdés szerint a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

48. A kérelmező 200.000.- Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező 1. jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogsértést megállapította, a 2. jogorvoslati kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 100.000.- Ft, azaz százezer forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

49. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről és kötelezte az ajánlatkérőt 100.000.- Ft, azaz százezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére a kérelmező részére.

50. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. június 28.

Dr. Peleskey Viktória sk
közbeszerzési biztos

Molnár Andrea sk
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Koppándi Dániel felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Dr. Palotai Péter felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)