



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.322/18/2019.

A tanács tagjai: Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A kérelmező: Best Machinery Kft.
(Szigetszentmiklós, külterület hrsz.0171/53.)
A kérelmező képviselője: Benkó István Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Tárnok, Ősz u. 12.)

Az ajánlatkérő: HÓD-PLAST Műanyagipari, Kereskedelmi és
Szolgáltató Kft.
(Algyő, Külterület hrsz. 01767/61.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Szöllősi Béla felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Szeged, Fő fasor 82/A)

A beszerzés tárgya, becsült értéke: Termelési kapacitás bővítése a HÓD PLAST Kft.-nél –
4. rész, 79.318.867.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt
közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A
keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell
elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat
végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában a Kbt. 113. §-
a nyílt közbeszerzési eljárását a 2019. március 27-án megküldött felhívásával indította meg.
Az eljárás elektronikus közbeszerzési azonosítója: EKR000338802019.

2. Az ajánlati felhívás II.1.4) pontja a közbeszerzésnek az alábbi rövid meghatározását tartalmazta:

„1. rész: Műanyagipari feldolgozógépek (Fröccsöntőgép és flakonfúvógépek): 1 db Fröccsöntőgép, 1 db Négyrétegű, automata, extrúziós flakonfúvó gép (max. kapacitás 2x5L), 1 db Négyrétegű, automata, extrúziós flakonfúvó gép (max. kapacitás 2x10L), 1 db Kétrétegű, automata, extrúziós flakonfúvó gép (kapacitás 2x5L), 1 db Kétrétegű, automata, extrúziós flakonfúvó gép (max. kapacitás 2x30L)

2. rész: Csavarkompresszor: 1 db Csavarkompresszor,

3. rész: Folyadékhűtő berendezés: 1 db Folyadékhűtő berendezés,

4. rész: Alapanyag előkészítő gépek: 2 db Aprítógép, 3 db Központi darálógép

5. rész: Szerszámgepek: 1 db Univerzális esztergagép, 1 db Univerzális marógép, 1 db Oszlopos fűrőgép, 1 db Asztali köszörűgép, 1 db Síkköszörűgép. A dokumentációban részletezettek szerint.”

3. A felhívás II.1.7) pontja szerint a közbeszerzés részekből áll, az ajánlatkérő valamennyi részre lehetővé tette az ajánlattételt.

4. A felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg a 3. és a 4. rész mennyiségét:

3 rész - Folyadékhűtő berendezés

A közbeszerzés mennyisége: Folyadékhűtő berendezés 1 db - CE minősítés, új állapot - Hűtőteltjesítmény: 145-150 KW-Puffertartállyal, szivattyúval - ventilátoros távkondenzátorral, vízszintes, tetőre telepítéshez való lábszerkezettel.

4. rész – Alapanyagelőkészítő gépek

Aprítógép 2 db - CE minősítés, új állapot - egytengelyes - Adagoló nyílás minimális mérete: 600 x 500 mm - Rotorkések száma: min. 23 db - Kos előtolás (prés szélesség): min. 450 mm - Álló kések száma: 2 db - Teltjesítmény (aprítási kapacitás): min. 75 kg/h Központi darálógép 3 db -Motor teltjesítmény: max. 37 kW - Vágókamra nyílás mérete: min. 400 x 880 mm - Zajcsökkentett, hangszigetelt kivitel - Darálék elszállító rendszer (elszívó ciklon gyűjtőtartállyal (fiókkal)) - Rosta átmérő: 10 mm - CE minősítés, új állapot.”

5. Az ajánlatkérő mindkét részben a legjobb ár-érték arány értékelési szempontot határozta meg, az alábbi részszerzőpontok és súlyszámok szerint:

Részszerzőpont

Súlyszám

1. Ajánlati ár (nettó forint)

90

2. Előírtnál kedvezőbb jótállási idő

10

A jótállási idő értékelt tartománya a 3. részben: min. 12 – max. 48 hónap, a 4. részben: min. 12 – max. 36 hónap.

6. A felhívás II.2.12) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a közbeszerzés a GINOP-1.2.1-16-2017-00109 azonosítójú Európai Unió alapokból finanszírozott.

7. A közbeszerzési dokumentációban az ajánlatkérő iratmintákat bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére. A csatolandó nyilatkozatokhoz, amelyek specifikusan egy adott részre vonatkoznak, az iratmintákat részenként külön-külön készítette el. A 4. részhez kapcsolódóan – egyebek mellett – az alábbi iratmintákat adta ki:

- *NYILATKOZAT EGYSÉGÁRAKRÓL 4. RÉSZ: ALAPANYAG ELŐKÉSZÍTŐ GÉPEK*
„Termelési kapacitás bővítése a Hód Plast Kft.-nél”

Alulírott,, mint a(z) ajánlattevő (székhely:) cégjegyzésre jogosultja vagy szabályszerű meghatalmazással rendelkező képviselője nyilatkozom, hogy az ajánlatunkban megajánlott eszközök (termékek) szállítását az alábbi egységszámlákért teljesítjük.

Eszköz megnevezése	Ajánlott termék típusa	Mennyiség (db)	Egységszámla (áfa nélkül, HUF-ban)	Egységszámla (áfa nélkül, HUF-ban) a mennyiséggel megszorozva
Aprítógép		2		
Központi darálógép		3		
Összesen:				

- NYILATKOZAT KBT. 65. § (7) BEKEZDÉSE SZERINT 4. RÉSZ: ALAPANYAG ELŐKÉSZÍTŐ GÉPEK „Termelési kapacitás bővítése a Hód Plast Kft.-nél”

Alulírott (név), mint a(z) (ajánlattevő elnevezése) képviselője úgy nyilatkozom, hogy az alkalmassági követelményeknek az alábbi szervezetek kapacitására (is) támaszkodva kívánunk megfelelni:

Kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet neve, székhelye (címe)	Az ajánlattételi felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével annak az alkalmassági követelménynek a megjelölése, melynek igazolása érdekében az ajánlattevő a megjelölt szervezet erőforrására támaszkodik (Pl.: M/1).

- NYILATKOZAT A KBT. 114. §-ÁNAK (2) BEKEZDÉSE ALAPJÁN AZ ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNYEKNEK VALÓ MEGFELELŐSÉGRŐL 4. RÉSZ: ALAPANYAG ELŐKÉSZÍTŐ GÉPEK „Termelési kapacitás bővítése a Hód Plast Kft.-nél”

Alulírott (név), mint a(z) (ajánlattevő/) képviselője úgy nyilatkozom, hogy az ajánlattételi felhívás 13.1. M/1. pontjában előírt alkalmassági követelmények teljesülnek, azoknak megfelelően.

- NYILATKOZAT A MEGAJÁNLOTT TERMÉK RÉSZLETES PARAMÉTEREIRŐL (4. rész)
Alapanyag előkészítő gépek

2 db Aprítógép

Az ajánlott berendezés típusa:	
Forgalmazó:	
Az ajánlott berendezés gyártója, származási helye:	
Technikai paraméterek/ Teljesítendő követelmények	a megajánlott berendezés teljesíti-e a követelményeket (igen/nem)
- CE minősítés, új állapot	
- egytengelyes	
- Adagoló nyílás minimális mérete: 600 x 500 mm	
- Rotorkések száma: min. 23 db	
- Álló kések száma: 2 db	
- Rosta furatméret: min Ø16 mm	
- Kos eltolás (prés szélesség): min. 450 mm -Álló	
- Motor: min 11 kW + min 2 kW (hidraulika)	
- Teljesítmény (aprítási kapacitás): min. 75 kg/h	

3 db Központi darálógép

Az ajánlott berendezés típusa:	
Forgalmazó:	
Az ajánlott berendezés gyártója, származási helye:	
Technikai paraméterek/ Teljesítendő követelmények	a megajánlott berendezés teljesíti-e a követelményeket (igen/nem)
-Motor teljesítmény: max 37 kW	
-Álló kések száma: 2 x 2 db	
-Forgó kések száma: min 5 db	
-Vágókamra nyílás mérete: min. 400 x 880 mm	
-Teljesítmény: max. 1200 kg/óra	
-Zajcsökkentett, hangszigetelt kivitel	
-Darálék elszállító rendszer (elszívó ciklon gyűjtőtartállyal (fiókkal))	
-Rosta átmérő: 10 mm	
-Egyszerű kés beállítás (pl. előszerelő sablon)	
-CE minősítés, új állapot	

8. A 2019. április 24. 15:00 óra ajánlattételi határidőben a 3. és a 4. részben az EKR az alábbi ajánlatokat bontotta fel:

- a 3. részben 2 ajánlatot bontott, közöttük az Extreplast Bt. ajánlatát,
- a 4. részben 2 ajánlatot bontott, közöttük a kérelmező ajánlatát.

9. A bontási jegyzőkönyvben a kiegészítő információk között az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette: „az Extreplast Bt. ajánlattevő ajánlata a 3. részhez láthatóan tévesen került benyújtásra, ugyanis a benyújtott dokumentumok alapján megállapítható, hogy az a 4. részre vonatkozik.”

10. A bontást követően az EKR-ben megjelent az alábbi automatikusan generált jegyzőkönyv:

„JEGYZŐKÖNYV A HATÁRIDŐ UTÁN BEÉRKEZETT AJÁNLATRÓL/RÉSZVÉTELI JELENTKEZÉSRŐL

amely készült a(z) HÓD PLAST Műanyagipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (95, 6750 Algyő Külterület), mint Ajánlatkérő által megindított „Termelési kapacitás bővítése a HÓD-PLAST Kft.-nél” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Kbt. 113. § Nyílt eljárás közbeszerzési eljárásban határidő után benyújtott ajánlatokról/résztvételi jelentkezésről.

Az ajánlattételi/résztvételi felhívásban előírt határidő 2019.04.24 15:00 volt.

A határidő lejártá után a következő ajánlat/résztvételi jelentkezés érkezett:

Résztvételre jelentkező/Ajánlattevő neve: Extreplast Műanyagipari és Kereskedelmi Betéti Társaság

Székhelye: 95, 8000 Székesfehérvár Osztrák Utca 2

Beérkezés időpontja: 2019.04.24 15:02:36

A határidő után beérkezett ajánlatról/résztvételi jelentkezésről készült jegyzőkönyv a Kbt. 68. § (6) bekezdése szerint kerül megküldésre.”

11. 2019. május 13-án az ajánlatkérő felvilágosításkéréssel fordult az ajánlattevőkhöz, melyben az alábbi kérdést intézte az Extreplast Bt. ajánlattevőhöz:

„Kérjük Ajánlattevő arra vonatkozó felvilágosítását, hogy ajánlatát az EKR rendszerben milyen okból kifolyólag csatolta az eljárás 3. részéhez, tekintettel arra, hogy a benyújtott dokumentumok alapján megállapítható, hogy az az eljárás 4. részére vonatkozik.”

12. 2019. május 13-án az ajánlatkérő hiánypótlást kért az ajánlattevőktől. Az Extremplast Bt.-től a „4. rész vonatkozásában” az alábbi hiányok pótlását kérte:

„1./ Ajánlattevő az ajánlatában nem csatolta az Ajánlatkérési dokumentáció VI/6.1. pontjában meghatározott tartalomjegyzéket. Erre tekintettel kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében azt nyújtsa be.

2./ Ajánlattevő ajánlatában a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozata alapján úgy nyilatkozott, hogy az alkalmassági követelményeknek kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetre támaszkodva kíván megfelelni, azonban ajánlatában nem került benyújtásra a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet (vagy személy) olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirata, amely megfelel a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdésében foglaltaknak. Kérjük Ajánlattevőt a hiány pótlására.”

13. 2019. május 16-án az Extremplast Bt. az alábbi választ adta az ajánlatkérő felvilágosításkérésére:

„az eljárás 4. részével összefüggésben tett Ajánlatunk adminisztrációs hibából kifolyólag került az eljárás 3. részéhez feltöltésre.”

14. 2019. május 16-án a kérelmező előzetes vitarendezést kezdeményezett, amelyben az alábbiakat sérelmezte:

„1./ Álláspontunk szerint a Kbt. 71. § (1) bekezdésébe ütközik, hogy a hiánypótlási felhívásban Ajánlatkérő az Extremplast Bt.-t ajánlattevőnek tekinti a 4. rész tekintetében, pedig a bontási jegyzőkönyv egyértelműen tartalmazza, hogy az Extremplast Bt. a 4. részben nem nyújtott be ajánlatot.

2./ Álláspontunk szerint továbbá a Kbt. 71. § (7) bekezdésébe ütközik, hogy a hiánypótlási felhívásban Ajánlatkérő az Extremplast Bt. ajánlatát úgy tekinti, mintha az 4. rész tekintetében került volna benyújtásra, pedig a bontási jegyzőkönyv egyértelmű tartalmazza, hogy az Extremplast Bt. a 4. részben nem nyújtott be ajánlatot

Javasoljuk, hogy fentiek alapján a 4. részben az eljárást kizárólag azon cégek tekintetében folytassák le, melyek a 4. részben ajánlatot nyújtottak be.”

15. 2019. május 20-án az ajánlatkérő elutasította a vitarendezési kérelmet.

A jogorvoslati kérelem

16. A kérelmező 2019. május 31-én terjesztette elő, majd 2019. június 13-án hiánypótolta a jogorvoslati kérelmét. Jogsértő eseménynek a 2019. május 13-án kelt hiánypótlási felhívást megküldését jelölte meg. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 71. § (1) és (7) bekezdését jelölte meg. A kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, semmisítse meg a 4. rész vonatkozásában az Extremplast Bt. számára megküldött hiánypótlási felhívást, és hívja fel az ajánlatkérőt az eljárás jogszerű lefolytatására.

Kérelme indokolásában előadta, hogy a bontási jegyzőkönyv szerint „Alapanyag előkészítő gépek” megnevezésű, 4. számú részre az alábbi cégek tettek ajánlatot:

1.) a kérelmező

2.) [...] Kft., (amely nem a kérelmezői gazdasági társaság)

A bontási jegyzőkönyvben foglaltak alapján az eljárás 4. számú részére más ajánlattevő ajánlatot nem tett. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást és egyidejűleg felvilágosításkérést küldött az ajánlattevők számára. A felvilágosításkérésben az ajánlatkérő a 4. és 3. rész vonatkozásában kérte az Extremplast Bt. „arra vonatkozó felvilágosítását, hogy ajánlatát az

EKR rendszerben milyen okból kifolyólag csatolta az eljárás 3. részéhez, tekintettel arra, hogy a benyújtott dokumentumok alapján megállapítható, hogy az az eljárás 4. részére vonatkozik.” Ezzel egyidejűleg a Hiánypótlási felhívásban a 4. rész vonatkozásában több hiány pótlására hívta fel az Extremplast Bt.-t, annak ellenére, hogy az a bontási jegyzőkönyvben foglaltak alapján az Extremplast Bt. a 4. részre nem tett ajánlatot.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a kiküldött hiánypótlási felhívás alapján a 4. részre benyújtott ajánlatnak tekinti az Extremplast Bt. 3. részre benyújtott ajánlatát. A kérelmező megjegyezte, hogy az ajánlatkérő az eljárás jelen szakaszában úgy tekinti az Extremplast Bt. 3. részre benyújtott ajánlatát a 4. részre benyújtottnak, hogy bár a felvilágosítás-kérésben rákérdez a tényleges ajánlattevői szándékra, de a választ nem várja meg. A hiánypótlás kiküldésének időpontjában nem volt kizárható az sem, hogy az Extremplast Bt. valóban a 3. részre nyújtotta be ajánlatát, és a rész megnevezését adta meg hibásan. A kérdés eldöntéséhez ajánlatkérőnek meg kellett volna várnia az Extremplast Bt. választ.

Fentiektől függetlenül, a kérelmező álláspontja az, hogy az ajánlatkérő a 3. részre benyújtott ajánlatot semmilyen körülmények között nem tekintheti a 4. részre benyújtottnak. A Kbt. 71.§ (1) bekezdésben foglaltak szerint ugyanis az ajánlatkérő az összes ajánlattevő számára köteles a hiánypótlás lehetőségét biztosítani. A Kbt. 3. § 1. pontjában definiált ajánlattevő a részekre bontott közbeszerzés esetén kizárólag csak a részek vonatkozásában értelmezhető. Az ajánlattevőnek nincs lehetősége - hiánypótlás keretében sem - az ajánlattételi határidő lejártát követően szabadon módosítani azt, hogy melyik részre is tett ajánlatot. A hiánypótlás csak arra irányulhat, hogy a benyújtott ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak, de arra nem, hogy annak során ajánlattevő az ajánlat lényegét, alapját megváltoztassa. Az ajánlatkérő írhat elő jogszerűen hiánypótlást az Extremplast Bt. számára a 3. részben, de a 4. részben nem, mivel e rész vonatkozásban az Extremplast Bt. nem nyújtott be ajánlatot, tehát nem tekinthető ajánlattevőnek. Erre tekintettel a 4. rész vonatkozásában az Extremplast Bt. számára kiírt hiánypótlás a Kbt. 71. § (1) bekezdésébe ütközik. A hiánypótlási felhívás megsérti a Kbt. 71. § (7) bekezdésében előírtakat is, mivel ajánlat hiányában értelemszerűen nem létezik olyan, hiánypótlás útján bekérhető információ, amely a 4. rész vonatkozásában az Extremplast Bt. által be sem nyújtott ajánlat elbírálása érdekében szükséges lehet.

17. Kérelmező szerint az ajánlatkérő azon előadása, miszerint azzal, hogy a bontási jegyzőkönyvben ő rögzítette azt, hogy az „Extremplast Bt. ajánlattevő ajánlata a 3. részhez láthatóan tévesen került benyújtásra, ugyanis a benyújtott dokumentumok alapján megállapítható, hogy az a 4. részre vonatkozik” és ezen jelzés egyúttal azt is eredményezte volna, hogy ezzel tényként kell elfogadni azt, hogy ajánlattevő a 4. részre tett ajánlatot, nyilvánvalóan téves. A bontási jegyzőkönyv tartalmát a Kbt. taxatív módon felsorolja a Kbt. 68. §-ában. A bontási jegyzőkönyv nem tartalmazhatja ajánlatkérő különböző, egyértelműen nem a felolvasólapon, hanem az ajánlat egyéb dokumentumain nyugvó következtetéseit. Tekintettel arra, hogy jelen eljárásban egyértelmű a tényállás a tekintetben, hogy az Extremplast Bt. adott részre nem nyújtott be ajánlatot, a bontási jegyzőkönyvben ajánlatkérőnek nincs lehetősége más részre benyújtott ajánlatokat saját hatáskörében „átminősíteni”.

A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.599/13/2011. számú határozatára, amely szerinte a jelen eset tényállása mellett is irányadó. Az ajánlatkérő felvilágosítás kérés keretében biztosította az Extremplast Bt. számára azt a lehetőséget, hogy egyik rész iratait a másik rész iratai közé helyezze át. A kérelmező nem ért egyet az ajánlatkérő azon indokaival sem, mely szerint kérdés pusztán EKR adminisztrációs hiba lenne, másrészt ajánlatkérő által előírt formai követelménynek minősülne. Az adott hiba nem az EKR működésére vezethető vissza –

adott hiba egy papíron lefolytatott eljárás során is az ajánlat érvénytelenségét eredményezné, hiszen a felolvasólap a papíron lefolytatott eljárásokban is tartalmazta minden esetben az adott eljárási rész megjelölését. Nem releváns azon ajánlatkérői érvelés, miszerint a tévedés oka az, hogy az EKR elkülöníti az eljárási részeket, holott azok egy eljárásnak minősülnek. A felolvasólap elektronikus úton történő beadásának kötelezettségét jogszabály írja, így az nem minősülhet ajánlatkérő által előírt formai követelménynek. Hasonlóképp nem minősülhet az ajánlatkérő által előírt formai követelménynek az, hogy az eljárásban részekre történő ajánlattétel került előírásra – hiszen a részekre bontás kötelezettségét maga a Kbt. írja elő – és az egyes részek, egymástól elkülönülő műszaki tartalma sem.

Az ajánlatkérő észrevétele

18. Az ajánlatkérő az írásbeli észrevételeiben a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte annak megalapozatlanságára hivatkozva. A tárgyi eljárás bontási jegyzőkönyvében rögzítette a megállapítását arra vonatkozólag, hogy az Extremplast Bt. ajánlattevő ajánlata a 3. részhez láthatóan tévesen került benyújtásra, ugyanis a benyújtott dokumentumok alapján megállapítható, hogy az a 4. részre vonatkozik. A bontási jegyzőkönyv 2019. április 26. napján minden érintett ajánlattevő részére megküldésre került. A Kbt. nem rendelkezik olyan érvénytelenségi okról, amennyiben az EKR-ben adminisztrációs hibából adódóan nem a megfelelő részhez kerül feltöltésre az ajánlat. Formai hibának minősül az, amennyiben az EKR-ben ugyanazon eljárás keretén belül beküldésre került ajánlat tévesen került bármely részajánlati körhöz rögzítésre, hiszen nem külön-külön eljárásokról van szó. Az EKR technikai okokból az egy eljárás részeit, mint önálló ajánlatokat kezeli, függetlenül, hogy azok egy közbeszerzési eljárás keretében tett ajánlat részei. A rendszeren belül a részek között átjárás nem biztosított sem az ajánlatkérő sem az ajánlattevő részére, így minden részhez külön-külön fel kell tölteni a már az eljáráshoz rögzített dokumentumokat. Papíralapú eljárás esetében ez a kérdés fel sem merül, hiszen egy darab ajánlat érkezik és minden ajánlati résznél az oda benyújtott ajánlat kerül a bontási jegyzőkönyvben rögzítésre, mert az ajánlatokat nem részenként külön-külön önálló ajánlatként kell benyújtani és ilyen rendelkezést a Kbt., illetve a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet nem tartalmaz.

19. Az ajánlatkérő nem látta akadályát annak, hogy a felvilágosítás kéréssel párhuzamosan hiánypótlási felhívást is kibocsátson 2019. május 13. napján az Extremplast Bt. ajánlattevő részére, mivel egyértelmű megállapítást nyert a benyújtott dokumentumok alapján, hogy az ajánlattevő azt nem az eljárás 3. részéhez kívánta benyújtani. Mindez kétséget kizáróan megállapítható volt abból, hogy nevezett ajánlattevő által benyújtott nyilatkozatmintákon is feltüntetésre került, hogy az mely részhez tartozik, illetve a „nyilatkozat a megajánlott termék részletes paramétereiről” elnevezésű nyilatkozat is a 4. részre, azaz az alapanyag előkészítő gépekre vonatkozott. Ezáltal az ajánlatkérő egyértelműen kizárhatta, hogy azt az Extremplast Bt. a 3. részre vonatkoztatta volna, így a kérdés eldöntéséhez az ajánlatkérőnek nem volt kötelessége megvárni az Extremplast Bt. ajánlattevő válaszát.

20. Rámutatott arra, hogy a jelen eljárásban ugyanazon eljárás keretén belül került beküldésre az ajánlat, mely tévesen más részajánlati körhöz került rögzítésre, melyet a számítógépes rendszer/program kezel a rögzítés helyének megfelelően nem pedig tartalma szerint. Az Extremplast Bt. által benyújtott ajánlat tartalmából egyértelműen megállapítható volt, hogy az mely részre vonatkozik. Álláspontja szerint ez formai hiánynak/hibának tekinthető, mivel a lényegi, tartalmi szempontoknak megfelel, hiszen a beszerzés tárgyára tett ajánlatot az adott ajánlattevő. Jelen esetben nem az történt, hogy az ajánlatkérő a felvilágosítás kérés keretében biztosította az Extremplast Bt. számára azt a lehetőséget, hogy

az egyik rész iratait a másik rész iratai közé helyezze át, mivel az ajánlatkérő csak arra kért felvilágosítást, hogy milyen okból kifolyólag csatolta az EKR rendszerben az eljárás 3. részéhez az ajánlat. Az ajánlatkérő a felvilágosításkérés során nem terjeszkedett túl a Kbt. 70. § (1) bekezdésben megfogalmazottakon, mert a nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat tartalmának tisztázása érdekében kért magyarázatot.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

21. A jogorvoslati eljárásban a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjában, 2019. március 27. napján hatályos közbeszerzési szabályokat kell alkalmazni.

22. A jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy az Extreplast Bt. 4. részhez címzett, de technikailag az EKR-ben a 3. részre létrehozott felületen feltöltött ajánlatát az ajánlatkérő jogszerűen vont-e be a 4. részben elbírálendő ajánlatok közé. A kérelmező ugyan egy konkrét eljárási cselekményt, a 2019. május 13-án kelt hiánypótlási felhívást jelölte meg jogsértő eseménynek, azonban nem az ajánlatkérői döntés okszerűségét, hanem annak törvényes jogalapját vitatta, figyelemmel arra, hogy az érintett ajánlat tartalma az eljárás jelen szakaszában még nem volt megismerhető. A Döntőbizottságnak a kérelem alapján tehát nem az érvényességről vagy az érvénytelenségről kellett döntést hoznia, hanem arról, hogy az Extreplast Bt. ajánlatát tartalma szerint kell-e elbírálni, függetlenül attól, hogy azt az ajánlattevő – elismerten tévesen – nem a megcímzett részhez töltötte fel.

23. A Döntőbizottság áttekintette a vonatkozó jogszabályi előírásokat.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (1) és (7) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott

feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 40. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárást a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes, elektronikus közbeszerzési rendszer (a továbbiakban: EKR) igénybevételével kell lebonyolítani.

A Kbt. 41. § (1)-(3), (6) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos minden nyilatkozattétel - ha e törvényből más nem következik - írásban történik.

(2) Az írásbeli nyilatkozatok - ahol valamely kapcsolattartási formát e törvény kifejezetten nem kíván meg - teljesíthetők:

a) az (5) bekezdésre figyelemmel postai vagy közvetlen kézbesítés útján;

b) faxon;

c) elektronikus úton.

(3) Az ajánlatkérő előírhatja valamely kapcsolattartási forma alkalmazását, amely azonban nem sértheti a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét. A kizárólag elektronikus úton történő nyilatkozattétel - központi beszerző szerv eljárása, valamint a Miniszterelnökség által üzemeltetett elektronikus közbeszerzési rendszeren keresztül lebonyolított közbeszerzési eljárás, továbbá a dinamikus beszerzési rendszer, elektronikus katalógus vagy elektronikus árlejtés alkalmazása esetének kivételével - nem követelhető meg az ajánlattevőktől.

(6) A közbeszerzési eljárásban az eljárási cselekmények elektronikusan is gyakorolhatók. Az eljárási cselekmények elektronikus gyakorlásának módjáról külön kormányrendelet rendelkezik, amely e törvény rendelkezéseitől az eljárási cselekmények elektronikus gyakorlása miatt szükséges mértékben eltérhet.

43. Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: EKR rendelet) 10. § (1) bekezdése szerint ahol a Kbt. vagy annak felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy - amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre - a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában. Amennyiben az EKR-ben az adott dokumentumra vonatkozó elektronikus űrlap a nyilatkozattétel nyelvén nem áll rendelkezésre, a nyilatkozat csatolható az EKR-ben legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként is, az ajánlatkérő azonban - a (4) bekezdésben foglalt eset kivételével - nem követelheti meg elektronikus aláírás alkalmazását.

A 11. § (1) bekezdése szerint az EKR-ben az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumok között elektronikus űrlapként kell létrehoznia a felolvasólap mintáját, amelyet az ajánlattevő az elektronikus űrlap formájában köteles az ajánlat részeként kitölteni.

36. A Döntőbizottság ténybelileg rögzíti, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzését elektronikus úton bonyolította, az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos valamennyi írásbeli kommunikáció az EKR-ben történt. Az ajánlatkérő a közbeszerzését részekre bontotta, és valamennyi részre lehetővé tette az ajánlattételt. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy amikor egy ajánlatkérő új eljárást hoz létre az EKR-ben, a rendszer az adott közbeszerzési eljárásnak generál egy felületet. Ezen a felületen keresztül végzik el a közbeszerzési eljárás résztvevői az egyes eljárási cselekményeket, ezen a felületen történik a résztvevők között az írásbeli kommunikáció. Az eljárás előkészítése során, az alapadatok bevitelekor az ajánlatkérőnek rögzítenie kell az EKR-ben annak tényét, hogy a közbeszerzés részekből áll-e. Amennyiben igen, a rendszer az egyes részekhez alszámot és

felületet generál, a közbeszerzési eljárás azonban továbbra is egy azonosítószám alatt folyik. Az ajánlattételt követően a részekre bontott beszerzés esetében az írásbeli kommunikáció technikailag úgy működik, hogy az ajánlatkérő kijelöli, hogy az adott eljárási cselekményét mely rész(ek)ben rögzítse a rendszer, míg a részvételre jelentkezők/ajánlattevők az egyes részekbe belépve tudják eszközölni az eljárási cselekményeiket.

44. A Kbt. jellemzően a papíralapú közbeszerzések alapján alakította ki az eljárási szabályait és az egyes jogintézményeket. A jogalkotó időközben lehetővé, sőt főszabály szerint kötelezővé tette, hogy a közbeszerzéseket elektronikus úton, az EKR igénybevételeével kell lebonyolítani. Az elektronikus út által szükségessé tett mértékben eltérő szabályokat külön jogszabályban, az EKR rendeletben és a 257/2007/R.-ben adta meg, így pl. a felolvasólap űrlap, elektronikus bontás szabályai, követelés érvényesítésének alapjául közvetlenül szolgáló nyilatkozattal szemben követelmények, számítási hiba javítása, üzleti titkot tartalmazó dokumentumok kezelése, stb.

45. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás megkezdésekor hatályos jogszabályi előírásokat áttekintve megállapította, hogy a jogalkotó az ajánlattételre vonatkozóan több részre kiírt közbeszerzések adta specifikumokra nézve nem határozott meg az elektronikus út alkalmazása miatt eltérő különös szabályokat. Az ajánlatkérő helyesen hivatkozott arra, hogy amennyiben biztosított annak lehetősége, hogy az ajánlattevők részajánlatot tegyenek a közbeszerzés tárgyának egyes elemeire, az egyes részek nem minősülnek önálló közbeszerzési eljárásnak még abban az esetben sem, ha az alkalmazott informatikai rendszer technikailag elkülönített felületeken kezeli a részekben folytatott kommunikációt.

A Döntőbizottság következetes álláspontja az, hogy az informatikai rendszeren keresztül lefolytatott elektronikus közbeszerzésekben is köteles az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a jogszabályokban előírtaknak megfelelően elvégezni, a benyújtott dokumentumokat köteles mind formailag, mind tartalmilag megvizsgálni, döntést hozni arról, hogy a kérelmező teljesítette-e a hiánypótlását. A dokumentumok tartalmi vizsgálatát, a bírálatot az ajánlatkérőnek kell elvégeznie, feladatát nem szűkítheti technikai szempontok alapján, a felelősségét, a döntéshozatalt nem háríthatja pl. egy szoftverre még abban az esetben sem, ha egy informatikai platformon, nem pedig papíralapon folyik az eljárás. Kifejezett jogszabályi előírás hiányában az elektronikus közbeszerzésekben is a részajánlat tartalma alapján kell megítélni azt, hogy az ajánlattevő a beszerzés tárgyának mely elemére tette meg az ajánlatát, az ajánlati kötöttség kizárólag az ajánlati tartalomra állhat be. Nem foghat helyt tehát a kérelmező állítása, mely szerint pusztán az a tényhelyzet, hogy az Extreplast Bt. a 3. részre kialakított felületre töltötte fel a részajánlatát, azt eredményezi, hogy nem nyújtott be ajánlatot a 4. részben meghirdetett alapanyagelőkészítő gépek szállítására.

46. A részajánlat tartalmi vizsgálata alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az Extreplast Bt. elektronikus úton, az előírt határidőben, az EKR-ben az eljárásra létrehozott azonosítószámú felületen benyújtott ajánlatában sehol nem található olyan nyilatkozat, amelyben az ajánlattevő azt állította volna, hogy a 3. részben meghirdetett folyadékhűtő berendezés szállítására vállalna kötelezettséget. Ellenben nyilatkozatait, termék- és árajánlatát kifejezetten, egyértelműen beazonosíthatóan a 4. részre nyújtotta be. Ennélfogva az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott arról, hogy az Extreplast Bt. ajánlatát a 4. részhez előírt ajánlatadási feltételek alapján bírálja el, a jogorvoslati eljárásban vizsgált körben a 2019. május 13-án kelt hiánypótlási felhívása nem volt jogsértő.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a kérelmező tévesen hivatkozott a D.599/2011. számú jogorvoslati ügyre, mivel az abban megállapított tényállás szerint nem volt a közbeszerzés tárgyára vonatkozóan benyújtott ajánlat.

63. A Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

54. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

55. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről. Az ügyben sikeresen eljáró ajánlatkérő költségigényt nem terjesztett elő.

56. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

57. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019.július 15.

***Uherné dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos***

***Dr. Kriston Kinga sk.
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérői képviselő (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmezői képviselő (kizárólag elektronikus úton)