



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Iktatószám:**

D.188/10/2026.

**A tanács tagjai:** Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

**A kezdeményező:**

Nemzeti Fejlesztési Központ  
(Budapest, Wesselényi utca 20-22.)

**A kezdeményező képviselője:**

Borsi Rebeka Katalin kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:**

Farmos Község Önkormányzata  
(Farmos, Fő tér 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:**

Dr. Weisz Gyula felelős akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:**

„Komplex útfelújítás Farmoson 2”,  
1. rész Damjanich utca útfelújítás, 28.873.086.-Ft  
2. rész Mátyás király utca útfelújítás, 9.423.587.-  
Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:**

EKR001120222025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

## H A T Á R O Z A T–ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kezdeményezés 1. kérelmi eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő az eljárás mindkét részében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdését a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kezdeményezés 2. kérelmi eleme tekintetében mindkét eljárásrészben jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a megállapított jogsértésre tekintettel 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt

közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kezdeményező jogelődje támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretén belül TOP Plusz-2.1.1-21 számú, „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” tárgyú felhívást tett közzé, melyre Kedvezményezett, Farnos Község Önkormányzata, TOP\_PLUSZ-1.2.3-21-PT1-2022-00059 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a Támogató 2022. október 17. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített.

A Támogatási Szerződés tárgya a TOP\_PLUSZ-1.2.3-21-PT1-2022-00059 azonosító számú, „Komplex útfelújítás Farnoson” című projekt megvalósítása.

2. Az ajánlatkérő 2025. július 24. napján a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hirdetménnyel induló közbeszerzési eljárást indított, „Komplex útfelújítás Farnoson 2.” tárgyban, két részben.

1. rész - Damjanich utca útfelújítás
2. rész - Mátyás király utca útfelújítás

3. A közbeszerzési eljárás a fentiek szerinti uniós támogatási forrásból valósult meg, a támogatás mértéke 100%-os volt.

4. Az eljárást megindító felhívásról (a továbbiakban: felhívás) szóló hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő (KÉ) 2025/142. számában jelent meg KÉ-11638/2025. iktatószám alatt 2025. július 24. napján.

5. A felhívás releváns rendelkezései:

#### II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Tárgyi projekt kivitelezési munkáinak elvégzése két helyszínen: Damjanich utca felújítása (Rákóczi F. utca – Béke utca között), és Mátyás király utca felújítása (Nagykátai út – Szelei út között).

Damjanich utca felújítása 317,22 m hosszon, amely során feladat a meglévő útburkolat aszfaltrétegeinek felújítása új erősítő aszfalt kötő- és kopóréteg beépítésével, a lokális burkolathibák megszüntetésével, a járdacsatlakozások akadálymentes kialakítással történő kiépítése, a csapadékvíz elvezetés jókarba helyezése, az érintett zöldterülete fejlesztése.

Főbb tevékenységek:

- Útburkolat hibáinak javítása kátyúzással,
- Kiemelt, K vagy süllyesztett útszegély építése,
- Aszfalt útburkolat felújítása, profilba marással, AC-16 alap-kopó(N) aszfalt kiegyenlítő-kötőréteg és AC-11 kopó(N) aszfalt kopórétegek beépítéssel, közműfedlapok szintbe emelésével,

- Új járdaburkolat építése kerti szegély építéssel, ágyazat és burkolatalap építéssel valamint MA-4 kopó burkolattal, taktilis jelekkel, illetve lokálisan a meglévő járdaburkolat javítása,
- Forgalomtechnika kiépítése: tartós burkolati jelek, táblák kihelyezése, burkolati prizmák beépítése, pollerek elhelyezése, előregyártott forgalomlassító küszöbök beépítése,
- Stabilizált padkák építése zúzottkő anyagból,
- Földárok profilozás, csőáteresz építés előfejekkel,
- Kerékpár támaszok és kerékpáros szervizállomás elhelyezése,
- Zöldterület rendezés és fák ültetése.

Mátyás király utca felújítása 598,38 m hosszon, amely során feladat a meglévő útburkolat aszfaltrétegeinek felújítása új erősítő aszfalt kötő- és kopóréteg beépítésével, a lokális burkolathibák megszüntetésével és új útszegélyek építésével, a csapadékvíz elvezetés jókarba helyezése, az érintett zöldterülete fejlesztése.

Főbb tevékenységek:

- Útburkolat hibáinak javítása kátyúzással,
- Kiemelt, K vagy süllyesztett útszegély építése,
- Aszfalt útburkolat felújítása, profilba marással, AC-16 alap-kopó(N) aszfalt kiegyenlítő-kötőréteg (99 m3) és AC-11 kopó(N) aszfalt kopórétegek beépítéssel, közműfedlapok szintbe emelésével,
- Forgalomtechnika kiépítése: tartós burkolati jelek, táblák kihelyezése, forgalomlassító csomóponti küszöb kiépítése piros térkő burkolattal, sebességmérő tábla elhelyezés,
- Stabilizált padkák építése zúzottkő anyagból,
- Földárok profilozás, kulékavics szivárgótest építés, szikkasztóblokk elhelyezés, gyeprács burkolatú árok építés,
- Kerékpár támaszok és kerékpáros szervizállomás elhelyezése, esőbeállóval,
- Zöldterület rendezés és fák ültetése.

Mindkét rész esetében a műszaki leírásban rögzítésre került, az e-UT 05.02.15:2025 ütügyi műszaki előírásnak történő megfelelés és fontos szempont a másodlagos, újrahasznosított anyagok használata, ezért a bontott anyagok visszaépítésével történt a tervezés.

Ennek okán a mennyiségi kiírás I.3. pontjában előírásra került, hogy az aszfaltmarás során kitermelt anyagot helyszínen kell deponálni a visszaépítéshez. A visszanyert aszfaltot az útaléptírnyménybe és a stabilizált padka alsó rétegébe kell visszaépíteni az e-ÚT 06.03.53:2018 előírás betartásával. Fentiek ellenőrzése a műszaki ellenőr feladata, a projekt kivitelezése során az építési naplóban történő rögzítéssel, fotó dokumentációval.

Az eljárás pontos mennyiségeit és leírását a további közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

## II.2.5) Értékelési szempontok

1. Nettó ajánlati ár (Ft) 70
2. Többslet jótállás (a kötelezően elvárt 24 hónap feletti többsletjótállás, min. 0 max. 36 hónap) 15
3. Az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjának M/3. pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelményben szereplő szakember többslet tapasztalata (min.0, max. 24 hónap) 15

## II.2.7) A szerződés időtartama hónapban: 5

## II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP\_Plusz-1.2.3-21-PT1-2022-00059

### III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

1-2. részek vonatkozásában: Ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a Kbt. 114/A. § szerint végzi el, erre tekintettel előírja, hogy az ajánlattevő az alkalmasság igazolására szolgáló részletes dokumentumokat, igazolásokat már az ajánlatában nyújtsa be az alábbiak szerint:

M1) A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattevőnek ismertetnie kell az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt év legjelentősebb építési beruházásait. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése, illetve 23. §-a alapján a referenciát a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni.

A referenciaigazolásnak tartalmaznia kell:

- referenciamunka megnevezése, az építési beruházás tárgya, mennyisége/ellenszolgáltatás összege (ellenszolgáltatás összegét csak akkor kell tartalmaznia a referencia igazolásnak, amennyiben releváns a kiírt referencia követelmény szempontjából),
- a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpontját év/hó/nap részletességgel),
- a teljesítés helyét,
- a szerződést kötő másik fél megnevezését,
- a referenciáról információt nyújtó személy nevét és elérhetőségét,
- nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdése alapján, ha a nyertes közös ajánlattevőként teljesített építési beruházásra vonatkozó referenciaigazolás a teljesítésoszthatatlansága miatt nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő a referenciaigazolást bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett építési beruházás tekintetében olyan arányban köteles elfogadni, amilyen arányban az igazolást benyújtó ajánlattevő az általa elvégzett teljesítés alapján az ellenszolgáltatásból részesült. Ebben az esetben a referenciaigazolásnak az erre vonatkozó nyilatkozatokat is tartalmaznia kell.

M2) A Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja és a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján benyújtandó a teljesítésbe bevonni kívánt szakember

- a) megnevezését tartalmazó nyilatkozat;
- b) kamarai adatait tartalmazó nyilatkozat;
- c) szakmai tapasztalatát igazoló önéletrajza;
- d) szakképzettségét igazoló dokumentum (iskolai oklevél);
- e) rendelkezésre állási nyilatkozata.

A szakember kamarai adatait tartalmazó nyilatkozatot abban az esetben kell benyújtani, ha a megjelölt szakember a szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartás szerint az ajánlatkérő által meghatározott jogosultsággal rendelkezik. Ez esetben a szakember szakképzettségét igazoló dokumentum csatolása nem szükséges, azt az érvényes jogosultság igazolja. A névjegyzékben szereplés tényét az ajánlatkérő ellenőrzi a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerint. A szakember alkalmasságot alátámasztó tapasztalatát év, hónap bontásban szükséges megadni az önéletrajzban. Az időben párhuzamos gyakorlati idők esetében az adott hónap(ok) csak egyszer vehető(k) figyelembe. Amennyiben az M2) pontjaiban bemutatott szakember az ajánlattétel benyújtásakor már rendelkezik érvényes és hatályos előírt jogosultsággal, akkor az önéletrajzban a szakmai tapasztalt bemutatása helyett elegendő feltüntetni az adott szakember jogosultságának számát és a nyilvántartást vezető szakmai szervezet (kamara) elektronikus elérési útját, valamint szükséges megadni a jogosultság megszerzésének idejét. A kamarai nyilvántartásban szereplő szakember esetén az ajánlatkérő az előírt jogosultságot a Magyar Mérnöki Kamara, illetve a Magyar Építészeti Kamara honlapjáról ellenőrzi.

M3) A Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja és a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján benyújtandó a teljesítésbe bevonni kívánt szakember

- a) megnevezését tartalmazó nyilatkozat;
- b) szakmai tapasztalatát igazoló önéletrajza;
- c) szakképzettségét igazoló dokumentum (iskolai oklevél);
- d) rendelkezésre állási nyilatkozata

A szakember alkalmasságot alátámasztó tapasztalatát év, hónap bontásban szükséges megadni az önéletrajzban. Az időben párhuzamos gyakorlati idők esetében az adott hónap(ok) csak egyszer vehető(k) figyelembe.

Az M1); M2) és M3) pontban előírt alkalmassági minimumkövetelmények igazolására irányadó közös szabályok: Az igazolás körében a Kbt. 65. § (6)-(7) és (9) bekezdéseiben foglaltakra is figyelemmel kell lenni. Ajánlatkérő a Kbt. 65. § (10) bekezdése szerinti előírást nem tesz. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24. § (2) bekezdése irányadó. Amennyiben az ajánlattevő az alkalmasság igazolása céljából más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva felel meg, az ajánlatban benyújtandók a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatok. Az igazolások benyújtása tekintetében irányadó a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 1. § (7) bekezdése. A Kbt. 69. § (11a) bekezdése azzal az eltéréssel alkalmazandó, hogy a gazdasági szereplő az ajánlatban nyilatkozik arról, hogy mely korábbi eljárásban benyújtott igazolást kéri figyelembe venni a bírálat során. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 25. § bekezdése irányadó.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

1. rész vonatkozásában: M1.1.) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 60 hónapon belül befejezett - de legfeljebb 96 hónap belül megkezdett -, szerződésszerűen teljesített olyan referencia munkával, amelynek tárgya legalább 150 m útépítésre és/vagy útfelújításra irányult. (felújítás esetén forgalom fenntartása mellett)

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2a) bekezdése alapján a referenciamunkaként a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb az eljárást megindító felhívás feladását megelőző nyolc éven belül megkezdett építési beruházás vehető figyelembe. A követelmény két szerződésből történő teljesítése lehetséges.

2. rész vonatkozásában: M1.2.) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 60 hónapon belül befejezett - de legfeljebb 96 hónap belül megkezdett -, szerződésszerűen teljesített olyan referencia munkával, amelynek tárgya legalább 280 m útépítésre és/vagy útfelújításra irányult. (felújítás esetén forgalom fenntartása mellett)

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2a) bekezdése alapján a referenciamunkaként a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb az eljárást megindító felhívás feladását megelőző nyolc éven belül megkezdett építési beruházás vehető figyelembe. A követelmény két szerződésből történő teljesítése lehetséges.

Amennyiben ajánlattevő több rész vonatkozásában indul a közbeszerzési eljáráson, úgy elegendő, ha a magasabb műszaki - szakmai alkalmassági követelménynek (referenciának) megfelel, azaz az egyes részek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények nem adódnak össze.

1-2. részek vonatkozásában: M2) Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki rendelkezik MV-KÉ felelős műszaki vezetői (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal vagy ezen jogosultság megszerzéséhez szükséges vagy azzal

egyenértékű végzettséggel, képzettséggel ( okleveles építőmérnök, építőmérnök mélyépítési mérnök, közlekedésépítési mérnök, vízellátási mérnök, csatornázási mérnök, vízgazdálkodási mérnök - az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlás tevékenységekről szóló 266/2013. (VII.11) Korm. rendelet szerint) illetve a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idővel. Ajánlatkérő az M/2) alkalmassági követelményben meghatározott végzettségekkel egyenértékű végzettséget elfogad. Az egyenértékűség igazolása ajánlattevő felelőssége.

A szerződéskötés feltétele, hogy a nyertes ajánlattevő legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjára az M2) pont szerinti alkalmassági feltétel teljesítése kapcsán megjelölt szakember MV-KÉ kategóriájú (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői kamarai nyilvántartásba vételéről gondoskodjon és a nyilvántartásban való szereplés a szerződés teljes időtartama alatt biztosított legyen. A nyilvántartásba vétel elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) alapján, és ebben az esetben ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlatot tevővel köt szerződést, amennyiben őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.

1-2. részek vonatkozásában: M3) Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkező szakemberrel, aki legalább 12 hónap útépítési munkák területén szerzett minőségbiztosítási vezetői szakmai gyakorlattal rendelkezik.

Minőségbiztosítási vezető: olyan szakember, aki megtervezi a kivitelezési folyamatok (építési munkák) minőség ellenőrzésének eljárásait, a vizsgálatokat és ellenőrzéseket, felügyeli a minőség ellenőrzési folyamatok végrehajtását, valamint a vonatkozó követelményeknek (jogi, műszaki, termék-megfelelőségi, egyéb) megfelelő teljesítését és dokumentálását, azaz a minőségbiztosítást.

Ugyanaz a szakember megajánlható több rész vonatkozásában is. A szakemberek között az átfedés engedélyezett. Pozícióként egy konkrét szakembert kell megjelölni.

A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelménynek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelménynek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül.

A Kbt. 65. § (9) bekezdése alapján a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely - az ajánlattevő saját kapacitásával együtt - biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel.

#### VI.3.9) További információk:

1.AK a Kbt. 66. § (6) bek. alapján előírja, hogy az ajánlatban meg kell jelölni: a közbeszerzésnek azt a részét, amelynek teljesítéséhez az AT alvállalkozót kíván igénybe venni; az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat, valamint az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos arányát. Nemleges nyilatkozatot is csatolni kell!

2. Az ajánlatban a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint nyilatkozni kell (EKR űrlap)

3. AK kötelezően alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bek. e) pontjában foglaltakat.

19. AK az alkalmassági feltételeket és igazolásokat a minősített ajánlattevők jegyzékéhez és a Közbeszerzési Hatóság "bronz" fokozatú minősítéséhez képest szigorúbban határozza meg annak tárgyára és mennyiségére tekintettel az SZ1), P1.), M1), M2) és M3) követelmény tekintetében.

6. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 7-én kiegészítő tájékoztatást adott.

7. A 2025. augusztus 13-i ajánlattételi határidőre az eljárásban összesen 26 darab ajánlat érkezett.

8. A Borsod Construction Kft. ajánlattevő az alábbi megajánlást tette:

Rész neve: Damjanich utca útfelújítás (1)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 22 663 020

2. Többslet jóttállás (a kötelezően elvárt 24 hónap feletti többsletjóttállás, min. 0 max. 36 hónap): 36

3. Az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjának M/3. pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelményben szereplő szakember többslet tapasztalata (min. 0, max. 24 hónap): 24

Rész neve: Mátyás király utca útfelújítás (2)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 44 869 285

2. Többslet jóttállás (a kötelezően elvárt 24 hónap feletti többsletjóttállás, min. 0 max. 36 hónap): 36

3. Az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjának M/3. pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelményben szereplő szakember többslet tapasztalata (min. 0, max. 24 hónap): 24

A Borsod Construction Kft. ajánlattevő ajánlatában az EKR felületén, Gazdasági szereplőkre vonatkozó információkban megjelölte az ÉP-CERAMIC Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság-ot és a Modulus Sigma Kft.-t, mint általa a teljesítéshez igénybe veendő kapacitásnyújtó gazdasági szereplőket.

Nyilatkozott a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában:

A Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozom, hogy a közbeszerzés tárgyának alábbiakban meghatározott részeivel (tevékenységeivel) összefüggésben kívánunk alvállalkozót igénybe venni:

Felelős műszaki vezetés - MV-KÉ

Minőségbiztosítási vezető

A Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja alapján nyilatkozom, hogy a szerződés teljesítéséhez a fentiekben meghatározott részek (tevékenységek) tekintetében az alábbi alvállalkozókat kívánjuk igénybe venni, feltüntetve az alvállalkozók mellett a közbeszerzés tárgyának azon részét (tevékenységeket) is, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozó közreműködik, valamint az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos aránya [amennyiben az ajánlat/részvételi jelentkezés benyújtásakor az alvállalkozó(k) már ismert(ek)]:

A közbeszerzés azon része (tevékenységei), amellyel összefüggésben alvállalkozót veszünk igénybe: Felelős műszaki vezetés - MV-KÉ

A közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe: ÉP-CERAMIC Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4220 Hajdúböszörmény, Dr. Molnár István Utca 19.

Alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos aránya: 1 %

A közbeszerzés azon része (tevékenységei), amellyel összefüggésben alvállalkozót veszünk igénybe: Minőségbiztosítási vezető

A közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe: Modulus Sigma Kft., Magyarország 4225 Debrecen, Kútvölgyi Utca 10.

Alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos aránya: 1 %

Nyilatkozott a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában:

Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény száma: III.1.3. M2) alkalmassági követelménynek megfelelő szakember

Szervezet/személy neve, székhelye/lakhelye: ÉP-CERAMIC Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Dr. Molnár István utca 19.) – F.T.B. (MV-KÉ)

Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény száma: III.1.3. M3) alkalmassági követelménynek megfelelő szakember

Szervezet/személy neve, székhelye/lakhelye: MODULUS SZIGMA Kft. (4225 Debrecen, Kútvölgyi utca 10.)

Nyilatkozat bemutatott szakemberekről

Az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek

Nyilatkozom, hogy az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában az alábbiakban felsorolt szakember(ek)e)t kívánom bemutatni, valamint nyertességünk esetén bevonni a szerződés teljesítésébe:

III.1.3. M2) MV-KÉ jogosultsággal rendelkező szakember

F.T.B.

ÉP-CERAMIC Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4220 Hajdúböszörmény, Dr. Molnár István Utca 19.

Munkaviszony

III.1.3. M3) Minőségbiztosítási vezető

M.J.

Modulus Sigma Kft., Magyarország 4225 Debrecen, Kútvölgyi Utca 10.

Munkaviszony

Az ajánlatban benyújtásra került F.T.B. oklevél másolata és aláírásmintája.

Az ajánlattevő ajánlatához kötelezettségvállaló iratot, előszerződést nem csatolt.

9. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 2. napján hiánypótlási felhívást adott ki mindkét rész vonatkozásában a Borsod Construction Kft. részére, melynek 3. pontjában kérte pótolni:

„HP.3) Az „EKR001120222025” azonosítószámú eljárásban Ajánlatkérő előírta, hogy ajánlattevők adott esetben más személy/ szervezet kapacitásaira támaszkodva is megfelelhettek.

Kbt. 65. § (7) bekezdése: 7) \* Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet, vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhettek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely

alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Kbt. 65. § (12) bekezdése: Az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezet részéről a (7) bekezdés szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak – a (8) bekezdés szerinti szervezet esetében az ajánlatnak, vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésnek – tartalmaznia kell az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.

Hiány: Ajánlattevő által nem került benyújtásra a két megjelölt kapacitásnyújtószervezettel megkötött előszerződés.

Hiánypótlás módja: Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be mindkét kapacitásnyújtóval kötött előszerződését mindkét fél által aláírva. Ajánlatkérő a hiánypótlás elősegítése érdekében nyilatkozatmintát ad ki.”

10. A hiánypótlásban a Borsod Construction Kft. ajánlattevő az alábbi dokumentumokat csatolta:

- Előszerződést a Borsod Construction Kft. és a Modulus Sigma Kft. között.  
/Az előszerződés pontos keltezési dátumot nem tartalmaz (feltüntetve: 2025. szeptember ... keltezésű), és csak a kapacitásnyújtó szervezet aláírását tartalmazta, az ajánlattevőét nem./
- M.J. aláírásmintáját (Modulus Sigma Kft.)
- M.J. önéletrajzát
- M.J.oklevél másolatát
- Előszerződést a Borsod Construction Kft. és a ÉP-CERAMIC Kft. között.  
/Az előszerződés 2025. szeptember 4. keltezésű, és az ajánlattevő, valamint a kapacitásnyújtó szervezet aláírását tartalmazta./
- F.T.B. (ÉP-CERAMIC Kft.) önéletrajzát

11. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 15. napján 2. számú hiánypótlási felhívását adott ki az 1. és 2. részek vonatkozásában a PE-DA KER Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő részére.

12. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 28. napján az 1. és 2. részben a Borsod Construction Kft. ajánlatát közbenső döntésével érvénytelenné nyilvánította.

Az érvénytelenítés jogcíme

Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Az érvénytelenítés indoklása

Ajánlatkérő a 2025.09.02.-án kiadott hiánypótlási felhívásában az alábbiakat írta elő:

HP.3) Az „EKR001120222025” azonosítószámú eljárásban Ajánlatkérő előírta, hogy ajánlattevők adott esetben más személy/szervezet kapacitásaira támaszkodva is megfelelhettek. Kbt. 65. § (7) bekezdése: 7) \* Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet, vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhettek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi

jelentkezésben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Kbt. 65. § (12) bekezdése: Az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezet részéről a (7) bekezdés szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak – a (8) bekezdés szerinti szervezet esetében az ajánlatnak, vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésnek – tartalmaznia kell az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.

Hiány: Ajánlattevő által nem került benyújtásra a két megjelölt kapacitásnyújtószervezettel megkötött előszerződés.

Hiánypótlás módja: Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be mindkét kapacitásnyújtóval kötött előszerződését mindkét fél által aláírva. Ajánlatkérő a hiánypótlás elősegítése érdekében nyilatkozatmintát ad ki. Ajánlattevő által benyújtásra kerültek a két kapacitásnyújtóval nyújtott előszerződései, azonban a Modulus Sigma Kft.-vel kötött előszerződés úgy került benyújtásra, hogy az nem került mindkét fél által aláírásra tekintettel arra, hogy ajánlattevő aláírása hiányzott a benyújtott iratról. Ajánlatkérő erre vonatkozóan újabb hiánypótlási felhívást nem tud kiadni, tekintettel arra, hogy az előzőleg kiadott hiánypótlási felhívás egyértelműen tartalmazta, hogy mindkét fél általi aláírással várja ajánlatkérő az iratokat.

Kbt. 71. § (6) bekezdés: A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

D.28/13/2020.: Az aláírás nem tekinthető cégszerűnek, ha nem felel meg az aláírási címpéldány, az ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-mintának, azaz nem kerül feltüntetésre a cég előírt, előnyomott vagy nyomtatott cégneve az aláírás alá vagy fölé a címpéldányban foglaltak szerint. Az ilyen módon hibás előszerződés megfelelő formában való benyújtásának elmaradása hiánypótlási felhívás ellenére, az ajánlat érvénytelenségét eredményezi a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Ha az üzleti gyakorlatra figyelemmel egyértelmű volt, hogy az első hiánypótlás is magában foglalta a megfelelő cég aláírás pótlását, a később részletesebben megfogalmazott, kiemelt részeket tartalmazó hiánypótlás nem megengedett, az ismételt hiánypótlás tilalmába ütközik. Ajánlattevő ugyan a hiánypótlási felhívás határideje után 3 nappal benyújtotta a mindkét fél által aláírt előszerződését, de azt ajánlatkérő figyelemmel arra, hogy a hiánypótlási határidőt követően került benyújtásra, már figyelembe venni nem tudja.

Kbt. 71. § (10) bekezdése: Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

Ez alapján megállapítható, hogy a határidőn túl benyújtott hiánypótlási anyagokat ajánlatkérőnek nincs lehetősége figyelembe venni. Így ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

13. Az ajánlatkérő a 2025. november 6. napján kelt összegezésben a Borsod Construction Kft. ajánlattevő ajánlatát mindkét részben érvénytelen ajánlatként rögzítette az érvénytelenítés indokaként a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját megjelölve.

14. A nyertes ajánlattevő az 1. részben a PE-DA KER Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. lett nettó 23.656.400.-Ft ajánlati áron, a 2. részben szintén a PE-DA KER Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. lett nettó 48.802.300.-Ft ajánlati áron.

## A hivatalbóli kezdeményezés, a kezdeményező nyilatkozatai

15. A kezdeményező 2026. április 21. napján terjesztette elő jogorvoslati kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontjára hivatkozva.

16. A kezdeményező előadta, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP\_PLUSZ-1.2.3-21-PT1-2022-00059 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP PLUSZ) keretében. A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP PLUSZ) vonatkozásában a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a rendelet 1. sz. mellékletében foglalt táblázat 8. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait 2024. augusztus 1. napjától a Nemzeti Fejlesztési Központ látja el.

17. A kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtének / a kezdeményező arról való tudomásszerzésének időpontját az alábbiak szerint közölte:

- 1. kezdeményezési elem tekintetében a jogsértés dátuma: 2025. november 6. (közbeszerzési eljárás eredményhirdetésének napja)
- 2. kezdeményezési elem tekintetében a jogsértés dátuma: 2025. július 23. (ajánlati felhívás kibocsátásának napja)
- szabálytalansági eljárás megindításának napja: 2026. január 22. (a Magyar Államkincstár által bejelentett szabálytalansági gyanú alapján).

18. A jogorvoslati kezdeményezésben a kezdeményező két kérelmi elemet terjesztett elő az alábbiak szerint.

19. A hivatalbóli kezdeményezés 1. kérelmi elemét arra vonatkozóan terjesztette elő a kezdeményező, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg azt, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését azzal, hogy jogsértően nyilvánította érvénytelennek a Kbt. 73. §. (1) bekezdése e) pontja alapján a Borsod Construction Kft. ajánlattevő ajánlatát.

20. A kezdeményező előadta, hogy a Borsod Construction Kft. ajánlattevő ajánlatában megjelölte az ÉP-CERAMIC Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság-ot és a Modulus Szigma Kft.-t, mint általa a teljesítéshez igénybe veendő kapacitásnyújtó gazdasági szereplőket, ajánlatához azonban nem csatolt kötelezettségvállaló iratot az ajánlatában.

21. Az ajánlatkérő ennek megfelelően 2025. szeptember 02. napján hiánypótlási felhívást adott ki mindkét rész vonatkozásában, melyben kérte pótolni – többek között – a kötelezettségvállaló iratot, az alábbiak szerint:

*„Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be mindkét kapacitásnyújtóval kötött előszerződését mindkét fél által aláírva. Ajánlatkérő a hiánypótlás elősegítése érdekében nyilatkozatmintát ad ki.”*

22. Ismertette a kezdeményező, hogy a hiánypótlásra nyitva álló határidőben az ajánlatkérő által sem vitatottan, a többi hiány pótlása mellett az ajánlattevő mindkét kapacitásnyújtó szervezet vonatkozásában csatolta a kért előszerződéseket, azonban a Modulus Szigma Kft. esetében olyan előszerződést nyújtott be, amely csak a kapacitásnyújtó szervezet aláírását tartalmazta, az ajánlattevőét nem.

23. Ezt követően az ajánlatkérő a Borsod Construction Kft. ajánlattevő ajánlatát mindkét részben érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Döntésében az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy újabb hiánypótlást a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján már nem bocsáthatott ki, mivel „az előzőleg kiadott hiánypótlási felhívás egyértelműen tartalmazta, hogy mindkét fél általi aláírással várja az ajánlatkérő az iratokat.” Az összegezés rögzítette azt is, hogy „az Ajánlattevő ugyan a hiánypótlási felhívás határideje után 3 nappal benyújtotta a mindkét fél által aláírt előszerződését, de azt ajánlatkérő figyelemmel arra, hogy a hiánypótlási határidőt követően került benyújtásra, már figyelembe venni nem tudja.”

24. A kezdeményező álláspontja szerint a fenti érvénytelenségi ok nem állt fenn.

25. A kezdeményező kiemelte, hogy az ajánlati felhívás kifejezetten hivatkozott a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglaltakra, rögzítette, hogy „Az alkalmassági minimum követelményekkel összefüggésben a Kbt. 65. §-ban rögzítettek is megfelelően alkalmazandók. Ajánlattevő a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az alkalmassági minimumkövetelményeknek bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelni, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. A kapacitását rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási móddal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd szerződés teljesítésének időtartama alatt”.

26. A kapacitás rendelkezésre bocsátása jelen esetben a műszaki szakmai alkalmassági követelményeknek való megfelelést szolgálta, így csatolni kellett az ajánlatban a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

27. A Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlás felhívásban nem szereplő hiányt észlel. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a 2025. szeptember 2. napján kiírt hiánypótlási felhívása egy az ajánlatban be nem nyújtott kötelezettségvállaló irat benyújtására irányult, az ajánlatkérőnek a kezdeményező álláspontja szerint újabb hiánypótlást kellett volna elrendelnie ezen dokumentumban szereplő hiány vonatkozásában, pontosan megjelölve azt a hiányt, amely tekintetében a benyújtott dokumentum nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban foglaltaknak, amely hiánypótlási felhívás elrendelése nem ütközött volna a kétszeres hiánypótlás tilalmába.

28. A kezdeményező szerint a Borsod Construction Kft. által a hiánypótlási felhívásra benyújtott dokumentumot egyébként az ajánlatkérőnek további hiánypótlás kibocsátása nélkül is el kellett volna fogadnia, figyelemmel arra, hogy az előszerződés a Modulusz Sigma Kft. kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet által aláírásra került, és tartalmilag is megfelelt a más formában vállalt kötelezettségvállalást tartalmazó okirat tartalmi elemeinek (vagyis a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglaltaknak: a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt).

29. Mindezek alapján a kezdeményező feltételezése szerint az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) e) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

30. A hivatalbóli kezdeményezés 2. kérelmi eleme arra irányult, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg azt, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését azzal, hogy az

alkalmassági követelmények meghatározása során túlzó előírást alkalmazott az M1) alkalmassági követelmény tekintetében.

31. A kezdeményező ismertette az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában foglalt, mindkét részre vonatkozó M1) alkalmassági követelményeket a tényállásban rögzítettek szerint.

32. A kezdeményező előadta, hogy a Kbt. 65. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

33. Hivatkozott a kezdeményező a Nagykommentárra is ennek körében, amely rögzíti, hogy *„A Kbt. 65. § (3) bekezdésének a garanciális rendelkezése azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplők között minél szélesebb verseny alakulhasson ki, és minél több gazdasági szereplő vehessen részt a közbeszerzési eljárásban. Az alkalmassági feltételeket azonban nem elegendő úgy meghatározni, hogy több gazdasági szereplő is tudjon ajánlatot tenni, hanem azokat az ajánlatkérőnek úgy kell meghatározni, hogy valamennyi lehetséges, a szerződés teljesítésére ténylegesen képes gazdasági szereplő tudjon ajánlatot tenni.”*

34. A kezdeményező kiemelte, hogy jelen esetben mindkét rész esetében kikötésre került az útfelújításból származó referencia esetében, hogy a felújítási munka forgalom fenntartása mellett történt legyen.

35. A kezdeményező utalt a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanácsnak az alkalmassági feltételek előírásával kapcsolatos szabályokról szóló útmutatójára, amely rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárásokban az alkalmassági követelményeknek az a szerepe, hogy előzetesen megsűrje a jelentkezőket, olyan módon, hogy kiderüljön, mely gazdasági szereplők nem alkalmasak a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelmények előírása során a lehető legszélesebb körben kell érvényesülnie a verseny követelményének és ennek megfelelően az alkalmassági követelményeknek a szükséges minimumra kell korlátozódniuk. Az ajánlatkérő erre tekintettel a szerződéses feltételekkel, a szakmai ajánlatra vonatkozó előírásokkal (pl. ütemterv) és a szakmai értékelési szempontokkal tudja biztosítani a szerződésre vonatkozó magasabb elvárások tényleges teljesülését. Az alkalmassági követelmények alapvetően a szerződés teljesítésére vonatkozó azon minimális képességeket jelentik, amelyek hiányában egy gazdasági szereplőnek a szerződés teljesítésére vonatkozó képessége jogosan kétségbe vonható. Az ajánlatkérő jogosult olyan alkalmassági követelményeket támasztani, amelyek a minél biztonságosabb teljesítést célozzák, de a szerződés teljesítéséhez ténylegesen nem szükséges, túlzó és indokolatlanul versenyszűkítő előírásokat már nem tehet. A műszaki-szakmai alkalmassági követelmények rendeltetése az, hogy a szerződés teljesítésére képes vállalkozó kiválasztását segítsék elő.

36. A kezdeményező álláspontja szerint a tárgyi közbeszerzési eljárás esetében a műszaki alkalmassághoz meghatározott szűkítő paraméter a beszerzés tárgyára figyelemmel nem volt indokolt, meghaladta a szükséges minimumot, az esetleges balesetvédelmi és organizációs feladatokat az ajánlatkérőnek a szerződéses feltételek körében kellett volna érvényre juttatnia.

37. A kezdeményező feltételezése szerint a fentiek alapján az ajánlatkérő az alkalmassági követelmények meghatározása során nem a Kbt. 65. § (3) bekezdésének megfelelően járt el.

## Az ajánlatkérő észrevételei, nyilatkozatai

38. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kezdeményezésre tett észrevételében az 1. kérelmi elemre vonatkozóan előadta, hogy álláspontja szerint a hiánypótlási felhívása megfelelt a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglalt szövegezésnek, azzal kapcsolatosan ellentmondást nem tartalmazott. A Borsod Construction Kft. ajánlattevő nem nyújtott be kötelezettségvállaló iratot az ajánlatában, ezért az utólagos hiánypótlásban lett bekérve. Az ajánlatkérő, hogy segítse a hiánypótlási folyamatot kiadott egy előszerződés mintát, ezért ennek megfelelően az iratot mindkét fél által aláírva kérte benyújtani. A kiadott hiánypótlási felhívásban egyértelműen előírásra került, hogy a hiányzó iratot milyen formában (mindkét fél által aláírva) kéri az ajánlatkérő benyújtani. A hiánypótlás az ajánlattevőtől úgy jött vissza, hogy az ajánlattevő nem használta fel az ajánlatkérő által megküldött mintát, hanem saját maga által készített iratot nyújtott be, ami nem került aláírásra az ajánlattevő által, tehát nem lett mindkét fél által aláírva az irat. Az ajánlatkérő megállapítása szerint az ajánlattevő saját jogon választott iratot, amit nem nyújtott be az ajánlatkérő által előírt formában a benyújtott irat jellege alapján. az ajánlatkérő az előszerződés jellegére tekintettel a kiadott hiánypótlási felhívásban egyértelműen előírta, hogy az iratot mindkét fél által aláírva kéri benyújtani ajánlattevő részéről.

39. A beérkezett hiánypótlás során benyújtott irat vizsgálata alapján az ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő nem nyújtotta be az iratot mindkét fél által aláírva.

40. Az ajánlatkérő álláspontja szerint, ha az aláírás hiányára újabb hiánypótlást adott volna ki azonos tartalommal, akkor az a kettős hiánypótlás tilalmába ütközött volna és ezzel jogsértést követett volna el. Megítélése szerint az előszerződés jellegéből fakadóan szükséges, hogy az mindkét fél által aláírásra kerüljön, mert az irat nem tekinthető másképp érvényesnek. A kezdeményező álláspontja, hogy egy előszerződés csak a kapacitásnyújtó aláírásával is érvényes, véleményük szerint nem elfogadható, tekintettel arra, hogy az előszerződés és a kötelezettségvállaló irat jellegükből fakadóan más-más jellegű iratok. Az ajánlatkérő az irat jellegétől nem tekinthetett el, hiszen az előszerződés csak mindkét fél által történő aláírás esetén köttetik meg. Egy előszerződés egyoldalú aláírásával semmi nem kötelezi a kapacitásnyújtó szervezetet arra, hogy valóban a későbbiekben kötelezettséget vállaljon, hiszen joggal mondhatja, hogy az előszerződés nem köttetett meg, hiszen a másik fél aláírásának hiányával a felek kötelezettsége nem állt be. Az ajánlatkérő álláspontja az, hogy az ajánlattevő által benyújtott irat csak egy szerződéses ajánlat volt, amit a másik fél nem fogadott el.

41. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az előszerződés nem érvényes csak az egyik fél aláírásával. Az előszerződés lényege, hogy a felek megállapodnak egy jövőbeli szerződés megkötésében, amihez mindkét fél kifejezett hozzájárulása és aláírása szükséges. A megállapodás akkor jön létre, ha a felek szándéka egyértelműen az előszerződés megkötésére irányul.

42. Az ajánlatkérő arra is hivatkozott, hogy a hiánypótlási felhívásában idézte a vonatkozó jogszabályi rendelkezést is, hogy az ajánlattevő láthassa, hogyan tehet eleget a hiánypótlási kötelezettségének. Ha úgy döntött volna az ajánlattevő, hogy nem előszerződést, vagy szerződést nyújt be, hanem más jellegű kötelezettségvállaló nyilatkozatot a kapacitásnyújtóra vonatkozóan, ahol csak a kapacitásnyújtó aláírásának megléte szükséges, akkor az ajánlatkérő ennek megfelelően vizsgálta volna meg a benyújtott iratot, de arra tekintettel, hogy az ajánlattevő egy saját maga által választott és készített előszerződést nyújtott be, ennél az irattípusnál nem lehetett eltekinteni a két aláírástól és az aláírás hiánya ebben az esetben az ajánlatkérő megítélése szerint nem minősült formai hibának.

43. Az ajánlatkérő határozott álláspontja, hogy nem vezethet jogsértéshez az az ajánlatkérői megfogalmazás, ami egy hiányzó irathoz kapcsolódóan egyértelműen megjelöli, hogy milyen formában (pl. mindkét fél általi aláírással) vagy éppen milyen tartalommal (Kbt. szerint vagy az előírt felhívásra hivatkozva megjelölt tartalommal) kéri benyújtani a hiányzó iratot. Ebben az esetben elveszítené az ajánlatkérő azt a jogát, ami egyébként több Döntőbizottsági határozatban is már megfogalmazásra került, mely szerint a kiadott hiánypótlási felhívásnak egyértelműnek és egzaktoknak kell lennie. Ez esetben, egy hiányzó irat esetén az ajánlatkérő nem írhatná elő az irat hiányára vonatkozóan azt sem, hogy milyen tartalommal kéri benyújtani az adott iratot és az előírása ellenére nem nyilváníthatná érvénytelenné azon ajánlattevő ajánlatát, ami a hiánypótlási felhívás ellenére nem tartalmazza a kért adatokat.

44. A hivatalbóli kezdeményezés 2. kérelmi elemére vonatkozóan az ajánlatkérő előadta, hogy az elvégzendő feladat ellátását forgalom fenntartása mellett várta el a gazdasági szereplőktől, ezáltal a megtett előírás is ezzel összhangban került előírásra. A felújításra kerülő út mellett lakóingatlanok találhatók, amelyek megközelíthetőségét biztosítani szükséges a kivitelezési munkák során. Emiatt a kivitelezési munka kizárólag a forgalom fenntartása mellett volt megvalósítható, amivel kapcsolatban az ajánlatkérőnek elvárása volt, hogy ebben szerzett gyakorlata legyen a kivitelezőnek, hiszen forgalom fenntartása mellett nagyobb körültekintés kell, balesetvédelemre nagyobb hangsúlyt kell fektetni, váltakozó irányú forgalom esetén azt biztosítani kell.

45. Az ajánlatkérő azt is előadta, hogy a jelen eljáráshoz hasonló eljárást már 2024-ben is lefolytatott, melyre vonatkozóan támogató tanúsítványt kapott. A kezdeményező által most kifogásolt előírást ezen korábbi eljárásban a referenciakövetelményénél az ajánlatkérő szintén előírta, amit az Irányító Hatóság nem kifogásolt, az eljárás kiírására és lefolytatására támogató tartalmú tanúsítvány került kiállításra. Az ajánlatkérő szerint az előző eljárás ellenőrzésére tekintettel megállapítható, hogy az ellenőrzések elvégzése következtlen, eltérő jogalkalmazás valósul meg azonos tényállás esetén, így a jogegység nem áll fenn. Az ajánlatkérő joggal gondolta, hogy ha a kiírása megfelelő volt az előző eljárásban, akkor egy következő eljárásban is megfelelő lesz.

46. Az ajánlatkérő az előadott indokaira tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy utasítsa el a kérelmet, mint alaptalant.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

47. A Döntőbizottság döntése meghozatalakor a közbeszerzési eljárás megindításának időpontjában hatályos Kbt. anyagi jogi rendelkezéseire volt figyelemmel, mint irányadó rendelkezésekre. A kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését 2026. április 21. napján terjesztette elő, így az eljárásjogi kérdésekben a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályok szerint járt el.

48. A Döntőbizottságnak az előterjesztett jogorvoslati kezdeményezés 1. kérelmi eleme tekintetében azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 69. § (2) bekezdését azzal, hogy a Borsod Construction Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. §. (1) bekezdése e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította.

49. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem vizsgálata körében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 65. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

- a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;
- b) műszaki és szakmai alkalmasságra;
- c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 65. § (8) bekezdése szerint az a szervezet, amelynek adatait az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásához felhasználja, a Ptk. 6:419. §-ában foglaltak szerint kezesként felel az ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért kár megtérítéséért.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az

által meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

50. A Döntőbizottság a kezdeményezés alapján elsődlegesen azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta-e a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, amikor az ajánlattevő ajánlatát azért nyilvánította érvénytelenné, mert az ajánlatához nem csatolta a kapacitást nyújtó szervezet Kbt. szerinti kötelezettségvállaló nyilatkozatát, és a hiánypótlás keretében kizárólag egy, a kapacitást nyújtó szervezet által aláírt, dátum nélküli előszerződést nyújtott be.

51. A Döntőbizottság mindenekelőtt rámutat arra, hogy a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy az ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ennek keretében azt kell értékelnie, hogy az ajánlattevő az alkalmassági követelmények teljesítésének igazolására benyújtott dokumentumokkal hitelt érdemlően igazolta-e azok fennállását.

52. A Kbt. kapacitásnyújtó szervezetre vonatkozó rendelkezéseinek célja annak biztosítása, hogy az ajánlattevő az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet erőforrásai felett a szerződés teljesítésének időtartama alatt ténylegesen rendelkezzen. E követelmény teljesítését szolgálja a kapacitást nyújtó szervezet kötelezettségvállaló nyilatkozata, amelynek tartalmából egyértelműen ki kell tűnnie, hogy a kapacitást biztosító szervezet a szükséges erőforrásokat a szerződés teljesítéséhez az ajánlattevő rendelkezésére bocsátja.

53. A Döntőbizottság álláspontja szerint a benyújtott okirat jogi megítélése során nem annak elnevezése, hanem annak tartalma bír jelentőséggel. A közbeszerzési eljárásban valamely dokumentum joghatását nem az határozza meg, hogy azt a felek milyen címmel látták el, hanem az, hogy az megfelel-e a jogszabály által előírt tartalmi követelményeknek. Következésképpen önmagában az a körülmény, hogy az ajánlattevő a hiánypótlás során „előszerződés” megnevezésű okiratot csatolt, nem alapozza meg annak figyelmen kívül hagyását, amennyiben annak tartalma a Kbt. által megkövetelt kötelezettségvállalásnak megfelel.

54. A kötelezettségvállaló nyilatkozat jogi természetéből következően egyoldalú jognyilatkozat, amelynek rendeltetése a kapacitást nyújtó szervezet kötelezettségvállalásának igazolása. Ebből következően az ajánlattevő aláírásának hiánya önmagában nem teszi alkalmatlanná az okiratot arra, hogy az kötelezettségvállaló nyilatkozatként kerüljön értékelésre, amennyiben annak tartalmából a kapacitást nyújtó szervezet feltétlen és egyértelmű kötelezettségvállalása kétséget kizáróan megállapítható.

55. A Döntőbizottság megítélése szerint a dátum hiánya szintén nem olyan hiányosság, amely önmagában kizárná az okirat figyelembevételét. Amennyiben a dokumentumot az ajánlattevő a hiánypótlási határidőn belül nyújtotta be, a benyújtás időpontja az eljárás irataiból egyértelműen megállapítható, úgy a dátum hiánya nem érinti a kötelezettségvállalás tartalmát, és nem teszi bizonytalanná annak joghatását.

56. Mindezek alapján a Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérőnek elsődlegesen azt kellett volna vizsgálnia, hogy a hiánypótlás keretében benyújtott okirat

tartalmilag megfelel-e a Kbt. által megkövetelt kötelezettségvállalásnak. Amennyiben az okiratból egyértelműen megállapítható volt a kapacitást nyújtó szervezet feltétlen kötelezettségvállalása a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre bocsátására, úgy az ajánlatkérőnek azt el kellett volna fogadnia.

57. A Döntőbizottság a vitatott okiratot megvizsgálva megállapította, hogy abból a kapacitást nyújtó szervezet kötelezettségvállalása egyértelműen megállapítható volt az alábbiak szerint:

„Alulírott, M.J. (MODULUS SZIGMA Kft., 4225 Debrecen, Kútvölgyi u. 10., adószáma: 24830306-2-09), mint Ajánlattevő által megjelölt a Kbt. 65. § (7) bekezdésének megfelelő szervezet nyilatkozattételre feljogosított képviselője büntetőjogi felelősségem tudatában ezennel kijelentem, hogy a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás 1. és 2. részéhez kapcsolódóan is a

- felhívás M3) alkalmassági pontban meghatározott, műszaki, szakmai alkalmassági követelményeknek (minőségbiztosítási vezető),

a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet megfelel, és ennek igazolására ajánlattevővel kapcsolatban előírt igazolási módokkal azonos módon igazoljuk, hogy alkalmasak vagyunk a szerződés teljesítésére, a felhívás vonatkozó pontjában előírt igazolásokat és/vagy nyilatkozatokat csatoljuk.

Ezennel kijelentjük a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján, hogy ezen – a szerződés teljesítéséhez szükséges – erőforrások a szerződés teljesítésének időtartama alatt rendelkezésre fognak állni, továbbá kötelezzük magunkat arra, hogy ezen erőforrásokat a szerződés teljesítésének időtartama alatt ajánlattevő rendelkezésére bocsátjuk, ajánlattevő nyertessége esetén vele alvállalkozói szerződést kötünk.”

58. Tekintettel arra, hogy a benyújtott okirat a fentiek szerint tartalmilag megfelelő, teljes értékű kötelezettségvállalást tartalmazott, az ajánlatkérő túlzottan formalista módon és a Kbt-be ütköző módon járt el, amikor azt nem fogadta el pusztán az elnevezése vagy formai hiányosságai miatt és azt érvénytelenítette.

59. A Döntőbizottság elsősorban a fentiek szerinti vizsgálata alapján értékelte az ajánlatkérői magatartást, azonban azt is megvizsgálta, hogy amennyiben az ajánlatkérő nem tartotta megfelelőnek a hiánypótlás során benyújtott okiratot annak hiányosságai miatt, további hiánypótlási felhívás kibocsátása nélkül jogszerűen nyilváníthatta-e érvénytelenné az ajánlatot.

60. A Döntőbizottság ezzel kapcsolatban az állapította meg, hogy az ajánlatkérő az első hiánypótlási felhívásában kizárólag arra hívta fel az ajánlattevőt, hogy csatoljon egy olyan okiratot – az ajánlatkérő konkrét, előszerződésként előkészített iratmintát is csatolt a felhívásához -, amely a kapacitást nyújtó szervezet kötelezettségvállaló nyilatkozatát tartalmazza, mivel ilyen dokumentum az ajánlatban egyáltalán nem szerepelt. Az ajánlattevő e felhívásnak eleget tett, amikor a hiánypótlás keretében határidőben benyújtotta a kapacitást nyújtó szervezet által aláírt okiratot. Az ajánlatkérő által ezt követően észlelt hiányosságok már a benyújtott dokumentum alaki megfelelőségét érintették, melyek újonnan felmerült hiányosságok voltak.

61. A hiánypótlás intézményének célja az, hogy az ajánlattevő az ajánlat megfelelőségét biztosító dokumentumokat a felhívásban meghatározott hiányok tekintetében pótolhassa vagy kijavíthassa. Ezzel összhangban az ajánlatkérőnek a hiánypótlási felhívásban egyértelműen meg kell jelölnie, hogy az ajánlat mely hiányosságait tartja a megfelelőség akadályának. Amennyiben az ajánlattevő a felhívásnak megfelelően benyújtja a kért dokumentumot, azonban az ajánlatkérő a benyújtott dokumentumban olyan további hiányosságot észlel, amelyre

korábban nem hívta fel az ajánlattevő figyelmét, úgy ezen új hiányosság megjelölésével ismételt hiánypótlási felhívást kell kibocsátania a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint. Ellenkező értelmezés esetén az ajánlattevő nem kerülne abba a helyzetbe, hogy megismerhesse azt, hogy az ajánlatkérő a benyújtott dokumentumot milyen okból tartja elégtelennek, és nem lenne biztosított számára annak lehetősége sem, hogy az ajánlatkérő által kifogásolt hiányosságot orvosolja.

62. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő abban az esetben sem alapíthatta volna az érvénytelenség megállapítását közvetlenül – újabb hiánypótlási felhívás kibocsátása nélkül – a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára, ha az nem felelt volna meg egy egyoldalú kötelezettségvállalásnak, olyan hiányosságok miatt, amelyeket korábban hiánypótlási felhívásában nem jelölt meg. Az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását megelőzően köteles lett volna az ajánlatkérő az ajánlattevőt a benyújtott okirat általa észlelt hiányosságairól pontosan tájékoztatni, és azok pótlására vagy kijavítására ismételt hiánypótlási felhívást kibocsátani.

63. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fentiek alapján a jogorvoslati kezdeményezés 1. kérelmi elemének vizsgálata körében mindkét eljárásrész tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését azzal, hogy a Borsod Construction Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította.

64. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés 2. kérelmi eleme körében az kellett megállapítania, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 65. § (3) bekezdését azzal, hogy az alkalmassági követelmények meghatározása során túlzó előírást alkalmazott az M1) alkalmassági követelmény tekintetében.

65. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem vizsgálata körében az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

66. A Kbt. 65. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

67. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a műszaki és szakmai alkalmassági követelmények meghatározásának célja, hogy olyan ajánlattevők vegyenek részt a közbeszerzési eljárásban, amelyek rendelkeznek olyan műszaki háttérrel, szakmai múlttal, gyakorlattal és felkészültséggel, amelyek képessé teszik őket a szerződés teljesítésére.

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában M1) alkalmassági feltételként előírta mindkét eljárásrész vonatkozásában, hogy az ajánlatkérőnek ismertetnie kell az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt év legjelentősebb építési beruházásait, amelyek alapján alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 60 hónapon belül befejezett - de legfeljebb 96 hónap belül megkezdett -, szerződésszerűen teljesített olyan referencia munkával, amelynek tárgya legalább 150 m/280 m útépítésre és/vagy útfelújításra irányult. Az előíráshoz az ajánlatkérő kifejezetten előírta, hogy felújítás esetén a referencia munkát forgalom fenntartása mellett köteles igazolni az ajánlattevő.

69. A Döntőbizottság megvizsgálta az M1) alkalmassági feltétel kezdeményező által vitatott kitételét, miszerint felújítás esetén a referencia munkának forgalom fenntartása mellett kellett teljesülnie. A vizsgálat kiterjedt arra, hogy az előírás feltétlenül szükséges volt-e a közbeszerzés tárgyát képező feladat ellátásához és annak előírása levezethető volt-e az ajánlatkérő valós beszerzési igényéből, az indokoltan került-e előírásra, nem volt-e túlzó vagy aránytalan és nem szűkítette-e indokolatlanul a versenyt.

70. Jelen ügyben az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát képező útfelújítási munkák azon sajátosságaira tekintettel írta elő, hogy a referencia forgalom fenntartása mellett megvalósított kivitelezésre vonatkozzon, ami arra volt figyelemmel, hogy a felújítandó útszakaszok mellett lakóingatlanok találhatóak, amelyek megközelíthetőségét biztosítani kellett a kivitelezés alatt. A kivitelezési munkák tehát lakott területen, működő közúthálózaton, a közúti közlekedés részleges fenntartása mellett kellett, hogy megvalósulhassanak. A teljes útlezárás lehetősége a közlekedési, lakossági, közszolgáltatási és esetenként a mentési, tűzoltási vagy egyéb rendkívüli helyzet biztosításának szükségessége miatt nem volt megoldható. A forgalom fenntartása melletti útépitési vagy útfelújítási tevékenység műszaki, szervezési és munkabiztonsági szempontból lényegesen eltér a forgalomtól teljes egészében lezárt munkaterületen végzett kivitelezéstől, tekintve, hogy ilyen esetben a kivitelezőnek egyidejűleg kell biztosítania a munkavégzés folyamatosságát, az ideiglenes forgalomtechnikai rend kialakítását és fenntartását, a közlekedők biztonságát, az ütemezett kivitelezést, valamint a közlekedési hatóságokkal/szervezetekkel történő folyamatos együttműködést. Mindezek olyan többlétszakértelmet és gyakorlati többléttapasztalatot igényelnek, amelyek nem szükségszerűen szerezhetők meg olyan beruházások során, ahol a munkaterület teljes egészében el van zárva a közforgalom elől.

71. A Döntőbizottság megítélése szerint a fentiekre tekintettel az ajánlatkérő okszerűen következtethetett arra, hogy a szerződés eredményes teljesítéséhez nem elegendő általában útépitési vagy útfelújítási tapasztalat megléte, hanem indokolt annak igazolása is, hogy az ajánlattevő rendelkezik a folyamatos közúti forgalom melletti kivitelezés során megszerzett gyakorlati tapasztalatokkal is.

72. A jogorvoslati kezdeményezésben hivatkozott versenyszűkítő hatás önmagában nem alapozza meg az alkalmassági követelmény jogellenességét, hiszen a szerződés megfelelő teljesíthetőségének szükséges feltétele a megkövetelt szakmai és gyakorlati többléttapasztalat megléte, amit a kért referencia igazolás tanúsít. A Döntőbizottság ezzel kapcsolatban rögzíteni kívánja, hogy a Kbt. vonatkozó előírásainak nem az a célja, hogy valamennyi piaci szereplő számára feltétlenül biztosítsa a kiírás az ajánlattétel lehetőségét, hanem az, hogy indokolatlanul ne korlátozza a versenyt. Amennyiben a követelmény közvetlenül kapcsolódik a szerződés tárgyához, objektív szakmai indoka van, valamint a szerződés biztonságos és megfelelő teljesítését szolgálja, úgy annak esetleges piacsűkítő hatása önmagában nem eredményez jogsértést.

73. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratokból azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő az előírt referencia követelmény szükségességét a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozataival megfelelően alátámasztotta, miszerint jogos ajánlatkérői elvárás volt, hogy a felújításra kerülő út megközelíthetőségét az út melletti lakóingatlanokra figyelemmel az ajánlattevő biztosítani tudja a kivitelezési munkák során és ebben a kivitelezőnek olyan megfelelő gyakorlata kell, hogy legyen, amit a referenciamunkák igazolnak.

74. Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a 2. kérelmi elem vizsgálata körében mindkét eljárásrészre vonatkozóan

jogsértés hiányát állapította meg arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő által alkalmazott referencia előírás az M1) alkalmassági követelmény tekintetében nem túlzó mértékben, hanem a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértékben került előírásra.

75. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

76. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára vette figyelembe a beszerzés alacsony értékét (1. rész: 28.873.086.-Ft, 2. rész: 9.423.587.-Ft), azt, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás vonatkozásában egyéb jogsértést nem követett el, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, az ajánlatkérő eljárásban tanúsított együttműködő magatartását, valamint mérlegelte azt a körülményt is, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció is kapcsolódhat. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy a jogsértéssel összefüggésben nyilvánvaló szándékosság nem merült fel az ajánlatkérő részéről. A Döntőbizottság a bírság kiszabásakor az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a jogsértés súlyát, azt, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntést befolyásolta, valamint, hogy a jogsértés már nem reparálható. A Döntőbizottság a bírságkiszabás során azt is az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a bírálatra vonatkozó előírások megsértésének következtében mindkét eljárásrészben olyan ajánlattevő ajánlata került jogsértően érvénytelenítésre, mely lényegesen kedvezőbb lett volna, mint a nyertesként kihirdetett ajánlat, ez a jogsértés pedig az egyik legfontosabb közbeszerzési alapelvből következően súlyos jogsértésnek minősül, hiszen azzal, hogy nem a legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevővel kerültek megkötésre a szerződések, a közpénzek hatékony és felelős gazdálkodás elve nem tudott érvényesülni az eljárásban.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

77. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

78. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

79. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. július 27.

***Dr. Dobó Anita sk***  
***a tanács elnöke***  
***közbeszerzési biztos***

***Berekméri Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága