



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8592, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D. 327/15/2019.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: Etiam Kft.
(Szeged, Szakolcai u. 7.)

A kérelmező képviselője: Dr. Bálint Tamás FAKSZ

Az ajánlatkérő: Békés Megyei Könyvtár
(Békéscsaba, Kiss Ernő u. 3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Stumpf-Csapó Ágnes ügyvéd
(Békéscsaba, Kinizsi u. 13.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Informatikai eszközök beszerzése - 1. rész, Alkotást segítő informatikai eszközök 1” – 7.939.491.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) – (2) és (4) bekezdését, valamint a Kbt. 71. § (7) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2019. május 9. napján kiadott hiánypótlási felhívást, valamint az azokat követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést a közbeszerzési eljárás 1. részében.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 50.000.-Ft, azaz ötvenezer forint + Áfa eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket ezt meghaladóan a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül külön jogorvoslati kérelem terjeszhető elő. A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel lehet kérni. A külön jogorvoslati kérelmet, illetve a keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 113. § szerinti, összefoglaló tájékoztatóval induló nyílt közbeszerzési eljárást indított „Informatikai eszközök beszerzése” - 1. rész „Alkotást segítő informatikai eszközök 1” tárgyban, melynek ajánlati felhívását 2019. április 12-én küldte meg a gazdasági szereplők részre.

2. A felhívás releváns pontjai az alábbiak voltak:

A felhívás II.1.4. pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya és mennyisége körében az alábbiakat határozta meg:

Az eljárásban a részajánlat tétel biztosított. Az eljárás két részből áll.

I. rész: 73 db informatikai eszköz beszerzése (pl.: asztali számítógép, IP kamera, USB mikroszkóp, digitális rajztábla)

II. rész: 1 db A/2 lapméretű speciális könyvszkennel

A felhívás II.2.5) pontjában az 1. részre vonatkozóan az alábbi értékelési szempontokat határozta meg az ajánlatkérő:

Ár 70

Teljesítési határidő 15

Vállalt jótállási idő 15

A felhívás II.1.7) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat lehetőségét biztosította.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.12) pontjában közölte, hogy a közbeszerzés Európai Unió alapokból finanszírozott, melynek azonosítója: EFOP-4.1.8-16-2017-00146

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, melyben az alábbi előírásokat tette:

Az ajánlatnak az alábbi nyilatkozatokat, igazolásokat stb. kell tartalmaznia:

1. A felolvasólapot (ajánlati adatlap) az alábbi tartalommal: ajánlattevő neve, székhelye, ajánlati ár, amely az ajánlat első lapja legyen (amennyiben az EKR rendszer tartós üzemzavara esetén az ajánlat papír alapon kerül benyújtásra)!

2. Ajánlattevő információs adatlapja

3. Tartalomjegyzék (csak papír alapú benyújtás esetén)
4. Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) c) d) g-k) m) q) meghatározottak hatálya alá tartozik.
Az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet vonatkozásában a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (2) szerint kell eljárnia.
Az ajánlattevőnek ajánlatában a közbeszerzési eljárásban egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum nem alkalmazandó, azonban az ajánlatkérő köteles elfogadni, ha az ajánlattevő a 7. § szerinti - korábbi közbeszerzési eljárásban felhasznált - egységes európai közbeszerzési dokumentumot nyújt be, feltéve, hogy az abban foglalt információk megfelelnek a valóságnak, és tartalmazzák az ajánlatkérő által a kizáró okok és az alkalmasság igazolása tekintetében megkövetelt információkat. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt információk valóságtartalmáért az ajánlattevő felel. A Kbt. 67. § (4) bekezdése alapján az ajánlattevő ajánlatában nyilatkozni köteles arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe az 62. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.
Az ajánlatkérő jelen ajánlattételi felhívás közzétételét követően keletkezett nyilatkozatot és igazolást fogad el.
5. Az ajánlattevő csatolja be az ajánlatba a becsatolt nyilatkozatok aláírójának aláírási címpéldányát, vagy a 2006. évi V. tv. 9. § (1) bekezdés szerinti aláírási – mintát.
6. Beárazott ajánlattételi űrlap.
7. A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban a gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. A gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani.
8. A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján, az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelnhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirattal köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Ebben az esetben ajánlattevő köteles benyújtani ezen nyilatkozatok aláírójának aláírási címpéldányát, vagy a 2006. évi V. tv. 9. § (1) bekezdés szerinti aláírási-mintáját.
9. Ajánlattevőnek a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozata. A Kbt. 66. § (6) bekezdésében meghatározottak szerint az ajánlatban meg kell jelölni
 - a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni,

b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat, vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.

Ajánlattevő a nemleges nyilatkozatokat is csatolja ajánlatához.

10. A Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti ajánlati nyilatkozat. Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati, vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan. Az ajánlatban továbbá az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.
11. Nyilatkozatot, amely szerint az ajánlattevő elfogadja az ajánlati dokumentációban meghatározott szerződéses feltételeket.
12. Nyilatkozat, amely szerint az ajánlattevő tudomásul veszi, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés csak a Kbt. 141. §-ban meghatározott esetekben módosítható.
13. Az ajánlattevő ajánlatához köteles nyilatkozatot csatolni, hogy a papír alapon benyújtott ajánlat és az elektronikus úton (PDF formátumban) benyújtott ajánlat egymással mindenben megegyezik. (csak papír alapú benyújtás esetén)
14. Konzorciumi megállapodás (adott esetben).
15. Meghatalmazások (adott esetben).
16. Nyilatkozat folyamatban lévő változásbejelentési eljárásról
17. Egyéb nyilatkozatok, dokumentumok.

4. Az ajánlatkérő 2019. április 29-én megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során rögzítette, hogy az 1. részre az alábbi ajánlatok érkeztek:

- kérelmező ajánlata nettó 3.692.200.- ajánlati árral, 60 napos teljesítési határidővel és 12 nap vállalt jóállással;
- Infopolis Kft. ajánlata nettó 3.849.700.- ajánlati árral, 60 napos teljesítési határidővel és 1095 nap vállalt jóállással;
- TopLaptop Kft. ajánlata nettó 5.175.000.- ajánlati árral, 50 napos teljesítési határidővel és 36 nap vállalt jóállással.

5. Az ajánlatkérő 2019. május 09-én hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést küldött az ajánlattevők részére a Kbt. 71. § (7) bekezdése alapján, melyben I. részben az alábbiakat kérte:

„Ajánlattevő neve: Toplaptop Kft.

Ajánlattevő nem csatolta ajánlatához a P/1 alkalmassági feltételként előírt pénzügyi igazolást. Ajánlatkérő felszólítja ajánlattevőt, hogy nyújtsa be valamennyi bankszámlája tekintetében a pénzügyi igazolást, hogy nem volt a számláján 2017. 04. 12. és 2019. 04. 11. között 1 millió forintot és 15 napot meghaladó sorban állás.

Ajánlattevő nem csatolta ajánlatához az M/1 alkalmassági feltételként előírt szakember igazolását. Ajánlatkérő felszólítja ajánlattevőt, hogy nyújtsa be az informatikus szakember végzettségét igazoló bizonyítvány másolatát, akit be kíván vonni a teljesítésbe. Amennyiben a szakember munkaviszonyban áll ajánlattevővel, akkor erről nyilatkozzon, ha nem, akkor nyújtsa be az ajánlati dokumentációban szereplő alvállalkozóról szóló nyilatkozatot, illetve az erőforrás nyújtóról szóló nyilatkozatot.

A Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatot csak aláírta, de egyik rész sincs megjelölve, ez így nem egyértelmű. Kérjük, nyújtsa be ismételten az alvállalkozói nyilatkozatot, ahol a releváns részt kitölti, a nem releváns részt pedig áthúzza.

Az ajánlatához aláírva is csatolta a felolvasólapot, ahol a vállalt jótállási időre 36 hónapot jelölt meg. Az ajánlati dokumentáció és a felhívás szerint is a jótállási időt hónapban kell megadni, azonban az EKR-en szereplő felolvasólapra ajánlatkérő tévedésből „nap” értékegységet adott meg. Ajánlatkérő mind az aláírt, mind pedig az EKR-es nyilatkozatában a 36-os számot adta meg. Kérjük, egy nyilatkozattal erősítse meg, hogy az EKR-es felolvasólapon is ezt 36 hónapnak értette.

Ajánlattevő neve: Etiam Kft.

Ajánlattevő a kötelező EKR-es nyilatkozatokon és magán a szakmai ajánlaton kívül semmilyen igazolást, nyilatkozatot nem csatolt. Az EKR-en szereplő kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatában nem az eljárásban előírt Kbt. 62.§ (1) b) c) d) g)-k) m) és q) pontokat jelölte meg, hanem csak a g)-k) m) és q) pontokat. Ajánlatkérő felszólítja Ajánlattevőt, hogy csatoljon minden a felhívásban és dokumentációban előírt nyilatkozatot, igazolja az alkalmassági feltételeknek történő megfelelést (P/1 feltétel banki igazolások, M/1 feltétel informatikus szakember bizonyítvány másolata), továbbá a csatolja az általa megajánlott termékek műszaki leírását, hogy a műszaki megfelelésség megállapítható legyen. Az ajánlati dokumentáció és a felhívás szerint is a jótállási időt hónapban kell megadni, azonban az EKR-en szereplő felolvasólapra Ajánlatkérő tévedésből „nap” mértékegységet adott meg. Ajánlatkérő az EKR-es nyilatkozatában a 12-es számot adta meg. Kérjük, egy nyilatkozattal erősítse meg, hogy a megadott 12-es számot 12 hónapnak értette.

Ajánlattevő neve: Infopolis Kft.

Ajánlattevő ajánlatához csak a kötelező EKR-es nyilatkozatokat a szakmai ajánlatot, illetve az aláírási címpéldányt és a meghatalmazást csatolta. Ajánlatkérő felszólítja ajánlattevőt, hogy csatoljon minden a felhívásban és dokumentációban előírt nyilatkozatot, igazolja az alkalmassági feltételeknek történő megfelelést (P/1 feltétel banki igazolások, M/1 feltétel informatikus szakember bizonyítvány másolata).

Az ajánlati dokumentáció és a felhívás szerint is a jótállási időt hónapban kell megadni, azonban az EKR-en szereplő felolvasólapra ajánlatkérő tévedésből „nap” mértékegységet adott meg. Ajánlatkérő az EKR-es felolvasó lapra az ott szereplő mértékegységben 1.095 napot adott meg. Kérjük, egy nyilatkozattal erősítse meg, hogy a megajánlása a dokumentáció és felhívásnak megfelelően 36 hónapot jelent.”

6. A kérelmező 2019. május 10-én az alábbi határidő-hosszabbítási kéressel fordult az ajánlatkérőhöz:

„Legyen kedves legalább 3 munkanapot biztosítani az ügyintézéshez, mivel a banki igazolásokat beszerezni saját működési körünkön kívüli tevékenység, illetve 1 napos hiánypótlási határidővel még nem találkoztunk. Kérjük a hiánypótlási határidő 2019.05.15. 16:00-ban történő meghatározását.

Kérdésünk lenne még, hogy melyik termékek esetében kéri az adatlapok beadását, legyen kedves azt pontosan megjelölni, mivel ahol referenciamodellt adott meg, ott az került általunk megajánlásra. Legyen kedves részletezni melyik termékeket nem ismeri, melyik termékekre kéri az adatlap benyújtását.”

7. A kérelmező 2019. május 10-én benyújtotta hiánypótlását, melyben csatolta K.G. bizonyítványainak másolatát.

8. Az ajánlatkérő 2019. május 29-én megküldte az ajánlattevők részére az eljárás összegezését, melyben az 1. rész tekintetében érvényes és nyertes ajánlatot benyújtóként tüntette fel az Infopolis Kft. ajánlattevőt, a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokollással:

„Ajánlattevő az EKR-es nyilatkozatokon és a szakmai ajánlaton kívül semmilyen igazolást, nyilatkozatot nem csatolt. Hiánypótlási felhívás keretében kértük ezek pótlását, illetve annak megerősítését, hogy a jótállási időre megadott 12-es szám 12 hónapot jelent. Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem teljeskörűen teljesítette, így ajánlata Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

9. A kérelmező 2019. május 29-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben kérte a hiánypótlás lehetőségének ismételt megnyitását.

10. Az ajánlatkérő 2019. május 31-én megküldte elutasító válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi indokollással:

„A Kbt. 80.§ (2) bekezdése szerint „A kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra - ha vannak ilyenek - hivatkozni kell.”

Ajánlattevő nem jelölt meg kérelmében jogsértő elemet, csak a véleményét fogalmazta meg azzal kapcsolatban, hogy a kiírt határidő teljesíthetetlen és ésszerűtlen.

Ajánlattevő által kiírt hiánypótlási felhívás az ETIAM Kft. Ajánlattevőre vonatkozóan a következőket tartalmazta: „Ajánlattevő a kötelező EKR-es nyilatkozatokon és magán a szakmai ajánlaton kívül semmilyen igazolást, nyilatkozatot nem csatolt. Az EKR-en szereplő kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatában nem az eljárásban előírt Kbt. 62.§ (1) b) c) d) g)-k) m) és q) pontokat jelölte meg, hanem csak a g-k) m) és q) pontokat. Ajánlatkérő felszólítja Ajánlattevőt, hogy csatoljon minden a felhívásban és dokumentációban előírt nyilatkozatot, igazolja az alkalmassági feltételeknek történő megfelelést (P/1 feltétel banki igazolások, M/1 feltétel informatikus szakember bizonyítvány másolata), továbbá a csatolja az általa megajánlott termékek műszaki leírását, hogy a műszaki megfelelésség megállapítható legyen. Az ajánlati dokumentáció és a felhívás szerint is a jótállási időt hónapban kell megadni, azonban az EKR-en szereplő felolvasólapra Ajánlatkérő tévedésből „nap” mértékegységet adott meg. Ajánlatkérő az EKR-es nyilatkozatában a 12-es számot adta meg. Kérjük, egy nyilatkozattal erősítse meg, hogy a megadott 12-es számot 12 hónapnak értette.

Az ajánlathoz benyújtandó dokumentumok listája már az eljárás indításakor (2019.04.12.) ismert volt minden Ajánlattevő részére. Az alkalmassági feltételeknek való megfelelésről elég csak nyilatkozni az ajánlat benyújtásakor, azonban a bontást követően a Kbt. 69.§ (4) bekezdése alapján a legjobbnak tűnő Ajánlattevőt Ajánlatkérő felszólítja a hiányzó dokumentumok benyújtására. A bontási jegyzőkönyv 2019.04.29. napján megküldésre került valamennyi Ajánlattevő részére, amelyből már látszott, hogy Ajánlattevő a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást ajánlotta meg (bár a bontási jegyzőkönyv adatait alapján „csak” a

második lett volna, ha minden Ajánlattevő Ajánlata érvényes és alkalmas), és számíthatott arra, hogy Ajánlatkérő fel fogja szólítani a szükséges nyilatkozatok pótlására. A hiánypótlási felhívás 2019.05.09. napján került megküldésre, tehát az előzmények ismeretében a hivatkozott banki igazolás megszerzésére nem 1 munkanap állt rendelkezésre, mert annak szükségességét már 2019.04.12. napján ismerte Ajánlattevő.

Az előbbieken felsoroltak okán és mert Ajánlattevő kérelme nem felel meg a Kbt. 80.§ (2) bekezdésében foglalt feltételnek (nem nevezett meg jogsértést), Ajánlatkérő a kérelmet elutasítja és fenntartja az eredeti írásbeli összegezésben foglaltakat.”

A kérelmező jogorvoslati kérelme

11. A kérelmező 2019. június 5. napján terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, amelyben kérte annak a megállapítását, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését - és az annak értelmezését segítő Kbt. 2. § (1) - (3) bekezdése alapelveit - azzal, hogy az eljárásában nem biztosított megfelelő határidőt az ajánlattevő számára a hiánypótlás benyújtására. Az ajánlatkérő álláspontjával szemben az 1 napos, másnapi hiánypótlási határidő biztosítása a hiánypótlási felhívás megküldésétől számítva jogellenes, a hiánypótlási határidő nem az eljárás megindulásától, hanem a hiány közlésétől kezdődik.

12. A pótolandó hiány jelentőségére, számosságára figyelemmel irreálisan rövid volt, így a hiánypótlási kérelemnek nem tudott eleget tenni. 2019. május 10. napi beadványában ezért a kérelmező a hiánypótlási határidő meghosszabbítását kérte. 2019. május 29. napján az ajánlatkérő kiküldte az összegezést, amelyben a kérelmező ajánlatát érvénytelenítette a hiányok nem teljesítése okán. Ez egyben azt is jelentette, hogy a határidő hosszabbítási kérelemnek nem adott helyt.

13. A Döntőbizottság következetes álláspontja, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti kötelezettség tartalmában magában foglalja azt, hogy az ajánlatkérőnek a hiánypótlás kötelező biztosítása során figyelemmel kell lennie a pótolandó hiány jellegére, időigényére, az ajánlattevőnek megfelelő határidő biztosításával meg kell adnia a valós esélyt arra, hogy a hiánypótlást teljesítse.

14. A kérelmező 309.348.- Ft eljárási költség megtérítését kérte.

Az ajánlatkérő észrevétele

15. Ajánlatkérő szerint nem történt jogsértés, hiszen a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltak szerint az összes ajánlattevő részére azonos feltételekkel biztosította a hiánypótlás lehetőségét. A hiányokat közel 3 oldalban foglalta össze az eljárással kapcsolatban, ezek azonban kizárólag olyan hiányosságok voltak minden ajánlatkérő esetében, amelyek már az eljárás indulásakor ismertek voltak. Minden ajánlattevő ugyanolyan eséllyel tudta teljesíteni a hiánypótlást és aki nem teljesített (mint például a Toplaptop Kft. ajánlattevő), annak ajánlatát ugyanúgy érvénytelenné tette az ajánlatkérő. A hiánypótlásra vonatkozóan a Kbt. nem ír elő minimális határidőt és jelen eljárásban az Infopolis Kft. ajánlattevő részére ugyanazon igazolások és nyilatkozatminták benyújtása volt előírva hiánypótlásként, mint az ETIAM Kft ajánlattevő részére. Mivel az Infopolis Kft. ajánlattevő az előírt határidőre teljesíteni tudta ugyanazon igazolásokat, nyilatkozatokat, így a határidő nem volt teljesíthetetlen.

Megjegyezte, hogy az informatikai eljárásokban az ajánlattevők általában már bevett gyakorlatot miszerint, mivel a Kbt. lehetőséget biztosít a szakmai ajánlat módosítása kivételével gyakorlatilag minden hiánypótlásra, így a rendkívül nagy verseny miatt az ajánlattevők nem fektetnek energiát a hiánytalan benyújtásra. A legtöbbször csak a felolvasólap, esetleg a kötelező EKR nyilatkozatok és a szakmai ajánlat kerül beküldésre. A bontási eljárás után szoktak arról dönteni, hogy érdemes-e hiánypótolni, vagy eleve esélytelen, ezért nem foglalkoznak vele. Esetünkben is ez történt.

Fentiek mutatják, hogy minden ajánlattevő egyenlő eséllyel, figyelemmel a verseny tisztaságára, azonos feltételekkel hiánypótolhatott és az egyenlő bánásmód elvét is szem előtt tartotta az ajánlatkérő, amikor az eljárás második részét eredménytelenné nyilvánította a hiánypótlással egyébként érvényes és alkalmas ajánlattevő kizárásával, hiszen a hiánypótlása a határidő után 29 perccel történt.

Tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy a minden ajánlattevő által ismert bírálati szempontrendszer alapján a kérelmező semmiképpen nem lehet az eljárás nyertese még érvényes ajánlat esetén sem, mivel a bírálati szempont nem a legalacsonyabb ár, hanem a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány volt. Ez alapján az alábbi két tábla mutatja a pontok alakulását, ha mindhárom ajánlat érvényes, vagy ha csak az ETIAM Kft. és az Infopolis Kft. ajánlata érvényes.

Kiértékelés

		3 692 200 Ft	70	50,00	15		
Hely	Partner	Nettó ajánlati ár	Pont az összegre	Súlyszámmal korrigált pont	Teljesítési határidő napban	Pont a határidőre	Súlyszámmal korrigált pont
1	kérelmező	3 692 200 Ft	10,00	700,00	60,00	8,50	127,50
2	Infopolis	3 849 700 Ft	9,63	674,23	60,00	8,50	127,50
3	Toplaptop	5 175 000 Ft	7,42	519,49	50,00	10,00	150,00

Kiértékelés

		36,00	15		
Hely	Partner	Garancia	Pont a garanciára	Súlyszámmal korrigált pont	Össz pontszám
1	kérelmező	12,00	4,00	60,00	887,50
2	Infopolis	36,00	10,00	150,00	951,73
3	Toplaptop	36,00	10,00	150,00	819,49

Kiértékelés

		3 692 200 Ft	70	60,00	15		
Hely	Partner	Nettó ajánlati ár	Pont az összegre	Súlyszámmal korrigált pont	Teljesítési határidő napban	Pont a határidőre	Súlyszámmal korrigált pont
1	kérelmező	3 692 200 Ft	10,00	700,00	60,00	10,00	150,00
2	Infopolis	3 849 700 Ft	9,63	674,23	60,00	10,00	150,00

Kiértékelés

		36,00	15		
Hely	Partner	Garancia	Pont a garanciára	Súlyszámmal korrigált pont	Össz pontszám
1	kérelmező	12,00	4,00	60,00	910,00
2	Infopolis	36,00	10,00	150,00	974,23

16. Azon túl, hogy jogszabálysértés nem történt, még ha érvényes lenne a kérelmező ajánlata, akkor sem ő lenne az eljárás nyertese, így a jogorvoslati kérelem benyújtásával csak hátráltatja a jogszerű szerződéskötést és a nyertes Infopolis Kft. ajánlattevő szállítását.

Előadta az ajánlatkérő azt is, hogy a kérelmező által megajánlott 3 termék esetében a műszaki megfelelőség nem megállapítható, illetve a megajánlott termék nem felel meg az előírt műszaki paramétereknek, így ajánlata a határidőben történő hiánypótlás esetén is érvénytelen lenne, mert a megajánlott termék műszaki paraméterein módosítani nem lehet.

17. Fentiek alapján megállapítható, hogy sem alapelvi sérelem, sem pedig a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti jogsérelem nem valósult meg, továbbá az is jelen eljárásban semmiképpen sem lehet a kérelmező a nyertes, az ajánlatának érvénytelenségét több tényező is alátámasztja, így jelen eljárásban még az ügyfélképessége is megkérdőjelezhető.

A jogorvoslati eljárás kiterjesztése

18. A Döntőbizottság 2019. május 20-án D.327/13/2019. sz. végzésével a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő – a 2019. május 9-én kiadott hiánypótlási felhívás vonatkozásában - eleget tett-e a Kbt. 69. § (1) – (4) bekezdésben, valamint a Kbt. 71. § (7) bekezdésében foglalt kötelezettségének, mivel az érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére.

A jogorvoslati eljárás kiterjesztésére a kérelmező és az ajánlatkérő nem tettek nyilatkozatot.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

19. Az ajánlatkérő 2019. április 12. napján küldött ajánlati felhívást a gazdasági szereplők részére, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályi rendelkezések szerint járt el a jogorvoslati eljárás során.

20. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás kiterjesztése mellett, az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására rögzíti, hogy minden ajánlattevőnek jogos érdeke fűződik az ajánlata érvényességének jogszerű megállapításához, így az ajánlata érvénytelensége vonatkozásában minden ajánlattevő ügyfélképessége fennáll.

21. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések előírásaira tekintettel vizsgálta meg a jogorvoslati eljárás kiterjesztése alapján az ajánlatkérő rendelkezéseit.

22. A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás

előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

A Kbt. 71. § (1)-(2) és (7) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

23. A Kbt. XIII. fejezete szabályozza az ajánlatok és a részvételi jelentkezések bírálatát, a Kbt. 69. § a bírálat folyamatáról is rendelkezik. Az ajánlatkérő a Kbt. kógcenciájából következően köteles megtartani az ajánlatok bírálatának törvényileg szabályozott rendjét.

24. Az ajánlatkérő elsőként köteles megvizsgálni, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak. Ezt követően az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli az ajánlatokat és a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívja a kizáró okok, az alkalmassági követelmények igazolására.

A Kbt. 71. § (7) bekezdése azt is rögzíti, hogy a Kbt. 71. § (1) és (2) bekezdés szerinti felvilágosítás kizárólag az ajánlatok bírálata érdekében bocsátható ki.

25. A tényállásban foglaltak alapján megállapítható, hogy az ajánlatok értékelésére nem került sor a 2019. május 9-én történt hiánypótlási felhívás kibocsátását megelőzően. Ennek ellenére az ajánlatkérő kifejezetten arra hívta fel a kérelmezőt, hogy „csatoljon minden a felhívásban és dokumentációban előírt nyilatkozatot, igazolja az alkalmassági feltételeknek történő megfelelést”.

26. A Döntőbizottság megvizsgálta a 2019. május 9. napján kiadott hiánypótlási felhívást és abban nem kerültek tételesen felsorolásra mindazok a hiányosságok, amelyek az ajánlat bírálatához elengedhetetlenül szükségesek. A Kbt. szabályozási rendszeréből következően a közbeszerzési eljárás során kiemelt jelentőséggel bír, hogy az ajánlatkérő elkülönítse azokat az előírásokat, amelyek az ajánlat bírálatához az ajánlatok értékelését megelőzően szükségesek. A 2019. május 9. napján kiadott hiánypótlási felhívásban ilyen hiányosságok nem kerültek konkrétan megjelölve felsorolásra. Az ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

27. A Kbt. 69. § (2) bekezdés értelmében az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését azzal, hogy az alkalmassági követelmények és kizáró okok fennállását nem előzetesen vizsgálta az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozat alapján.

28. A Kbt. 69. § (4) bekezdés értelmében az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolását csak a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőtől kérheti az ajánlatkérő. A vizsgált közbeszerzési eljárás során ilyen értékelésre nem került sor, továbbá az ajánlatkérő valamennyi ajánlattevőt felhívta az alkalmassági követelmények és kizáró okok igazolására. Ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (4) bekezdését.

29. Azt is megállapította a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (7) bekezdésébe ütközően nemcsak az ajánlatok bírálata érdekében bocsátott ki hiánypótlási felhívást, illetve felvilágosításkérést, nem az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot kérte, illetve fogadta el az alkalmassági követelmények és kizáró okok előzetes vizsgálata során.

30. A Döntőbizottság nem fogadhatta el az ajánlatkérő hivatkozását arra, hogy a kérelmező semmiképpen nem lehet a közbeszerzési eljárás nyertese, mivel ezt az értékelést a közbeszerzési eljárás során kellett volna elvégeznie az ajánlatkérőnek és az értékelés alapján nem lett volna helye hiánypótlási felhívás kibocsátásának a kérelmező és az Infopolis Kft. ajánlata vonatkozásában, így az ajánlata érvénytelenségét sem állapíthatta meg jogszerűen az ajánlatkérő.

31. A Döntőbizottság kitér arra is, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntésből nem derül ki, hogy konkrétan milyen ajánlatkérői előírásoknak nem felelt meg a kérelmező ajánlata. A hiánypótlás nem teljesítése önmagában nem a Kbt.-ben rögzített érvénytelenségi indok. Amennyiben egy ajánlattevő nem tesz eleget a hiánypótlási felhívásnak, az ajánlatkérő kötelezettsége az ajánlat és a közbeszerzési dokumentumok egybevetésével megállapítani, hogy konkrétan milyen ajánlatkérői előírásoknak nem felelt meg az ajánlattevő ajánlata.

32. A Döntőbizottság szintén rögzíti, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményéből következik az is, hogy az ajánlattevő által kért határidőmódosításra az ajánlatkérő választ ad.

33. A 2019. május 9. napján kiadott hiánypótlási felhívás kibocsátásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) – (2), (4) bekezdését és a Kbt. 71. § (7) bekezdését.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem okafogyottá vált.

A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a jogorvoslati kérelem tekintetében megszüntette.

A Döntőbizottság a Kbt. 144. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a – fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatkérő által 2019. május 9. napján kiadott hiánypótlási felhívást, valamint az azokat követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést, továbbá a (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(5) Ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

34. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a jogsértés súlyára tekintettel indokoltnak tartotta. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és értékét, és azt is, hogy a jogsértés csak a hiánypótlási felhívás megsemmisítésével orvosolható.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette a beszerzés értékét (7.939.491.-Ft), továbbá azt, hogy a jogsértés kizárólag az ajánlatkérő által kiadott dokumentum megsemmisítésével orvosolható.

35. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

36. A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdése és az MvM rendelet (1)-(2) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján jogsértést állapított meg, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel.

37. A kérelmező 319.348.-Ft eljárási költség iránti igényt terjesztett elő.

Az Ákr. 124. §-a alapján *[Az eljárási költség]*

Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 125. §-a értelmében *[Az eljárási költség viselésének általános szabálya]*

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

(2) Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

(3) Azon eljárási költséget, amelynek viselésére senki nem kötelezhető, az eljáró hatóság viseli.

Az Ákr. 126. §-a alapján *[Az eljárási költség ügyfél általi viselése]*

(1) Több azonos érdekű ügyfél esetén az ügyfelek egyetemlegesen felelősek az eljárási költség viseléséért.

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. §-a szerint *[Döntés az eljárási költség viseléséről]*

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

38. A Döntőbizottság a fenti jogszabályok alapján a kérelmező képviselője által kifejtett tevékenység alapján az eljárási költséget alacsonyabb összegben állapította meg és a rendelkező részben írt eljárási költség összegéről határozott.

39. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

40. A határozat eljárást megszüntető rendelkezése elleni jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, az érdemi döntéssel szembeni kereset közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. július 23.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Bálint Tamás FAKSZ (elektronikus úton továbbítva)
2. Dr. Stumpf-Csapó Ágnes ügyvéd (elektronikus úton továbbítva)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága