



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.464/14/2021.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
Budapest, Riadó u. 5.

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Budapesti Közlekedési Zrt.
Budapest, Akácfa u. 15.

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Magyar Diána ügyvéd

Részvételi szándékát jelző érdekelt: Rudas és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
Budapest, Lajta László u. 26. 3/22.

Képviselője: Dr. Farsang Andrea ügyvéd
Budapest, Visegrádi u. 83/C. 5/20.

Részvételi szándékát jelző érdekelt: Rubin Group Kft.
Budapest, Szent István krt. 26. 2/15.B.

Képviselője: Dr. Babits András ügyvéd
Pécs, Lyceum u. 6.

A beszerzés tárgya, értéke: Közszolgáltatás üzemeltetése BKV hajókkal TB-42/20 (nettó 5.122.000.000.-Ft)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerint alkalmazandó, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 70. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 50.000.000.-Ft, azaz ötvenmillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2020. június 11-én feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020/S 114-277688. számon megjelent ajánlattételi felhívásával a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelése tárgyában. A közbeszerzési eljárás az elektronikus közbeszerzési rendszerben az EKR000435802020 számon folyt. A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

„IV.2.6)

Az ajánlati kötöttség minimális időtartama

Az időtartam hónapban: 1 (az ajánlattételi határidő lejártától számítva)

IV.2.7)

Az ajánlatok felbontásának feltételei

2020.07.21.12:00 óra”.

2. A közbeszerzési dokumentáció II. kötet – közbeszerzési útmutató című részében az alábbi előírások is szerepeltek:

„A. Általános tudnivalók

1. Az eljárás

1.1. A Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (BKV Zrt., a továbbiakban: Ajánlatkérő) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indít a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 307/2015. (X. 27.) Korm. rendeletben foglalt szabályok figyelembevételével. Ajánlatkérő a jelen közbeszerzési útmutatóban és a további közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek szerint kéri az ajánlatokat benyújtani az Ajánlattevőktől.

1.4. Az eljárásban nem lehet tárgyalni, Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatokat tárgyalás nélkül, az abban leírt információk alapján bírálja el. Az Ajánlattevőknek az ajánlattételi határidő lejártával egyidejűleg ajánlati kötöttsége keletkezik, amely azt jelenti, hogy az ajánlatot még az Ajánlatkérő hozzájárulásával sem lehet módosítani.”

3. A 2020. július 21-én kelt bontási jegyzőkönyv szerint ajánlatot nyújtott be a Dunai Személyszállító Kft., a Hajózni Jó Kft., a Magyar Kikötő Fejlesztő és Hajózási Üzemeltető Zrt., a Ferry Révhajózási Kereskedelmi Kft. - Panoráma-Deck Kft. közös ajánlattevők, a Rudas és Társa Bt. - Európa Rendezvény Iroda Kft. - Armada Budapest Kft. – SAILOR Vízi Személyszállító és Vendéglátó Kft. közös ajánlattevők és a Rubin Group Kft.

4. Az ajánlatkérő 2020. július 30-án 2020. augusztus 6-i határidővel a Kbt. 72. §-a szerinti indokolást kért az ajánlattevőktől.

5. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 14-én az alábbiak szerint kérte fel az ajánlattevőket, hogy ajánlatuk fenntartására vonatkozóan nyilatkozzanak:

„Tájékoztatom, hogy a „Közszolgáltatás üzemeltetése BKV hajókkal” (BKV Zrt. TB-42/20.) tárgyú közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelése a tervezettnél hosszabb időt vesz igénybe, így azok elbírálására az ajánlati felhívásban meghatározott ajánlati kötöttség lejártáig nem kerül sor. A Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján ezúton felkérjük Tisztelt Ajánlattevőt, szíveskedjen nyilatkozni, hogy az ajánlatát az eredeti ajánlati kötöttség lejártát követő további 60 napig, azaz 2020. október 19. napjáig fenntartja. Nyilatkozatát a mellékletben szereplő dokumentum kitöltésével és cégszerű aláírásával teljesítheti. Kérjük, hogy a cégszerűen aláírt nyilatkozatát 2020. augusztus 19. napján, a nap végéig szíveskedjen az EKR felületén benyújtani. Tájékoztatom, hogy Ajánlatkérő minden olyan egyéb, cégszerűen aláírt nyilatkozatot is elfogad, melyből egyértelműen megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlatát a meghatározott időpontig fenntartja. Felhívom figyelmét, hogy a Kbt. 70. § (2) bekezdése szerint, amennyiben az Ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az Ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ajánlatkérő az eljárás eredményéről az Ajánlattevőket az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésével tájékoztatja.”

6. Az ajánlatkérő 2020. október 15-én az alábbiak szerint kérte fel az ajánlattevőket, hogy ajánlatuk fenntartására vonatkozóan nyilatkozzanak:

„Tájékoztatom, hogy a „Közszolgáltatás üzemeltetése BKV hajókkal” (BKV Zrt. TB-42/20.) tárgyú közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelése a tervezettnél hosszabb időt vesz igénybe. Ajánlattevők érdekeit maximálisan szem előtt tartva tájékoztatjuk, hogy amint a közbeszerzési eljárást lezáró döntés ismertté válik, a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megfelelően Tisztelt Ajánlattevőket az eljárás eredményéről haladéktalanul írásban tájékoztatjuk. Ezúton felkérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, szíveskedjen nyilatkozni, hogy ajánlatát az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés kézhezvételéig fenntartja. Nyilatkozatát a mellékletben szereplő dokumentum kitöltésével és cégszerű aláírásával is teljesítheti az EKR felületén benyújtva. [...] Amennyiben Ajánlattevő az ajánlata fenntartására, illetve visszavonására vonatkozóan nem nyújt be írásos nyilatkozatot, Ajánlatkérő úgy tekinti, hogy ajánlatát továbbra is fenntartja.”

7. Az ajánlatkérő 2020. október 22-én – 2020. október 30-i határidővel - és 2021. november 13-án – 2020. november 17-i határidővel - hiánypótlási felhívást bocsátott ki, majd 2021. január 29-én két ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. A két érintett ajánlattevő 2021. február 4-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyeket az ajánlatkérő 2021. február 8-án válaszolt meg. Az ajánlatkérő 2021. március 24-én – 2021. március 31-i, majd 2021. április 7-i határidővel – felhívta az érvényesnek minősülő ajánlattevőket a Kbt. 69. § (4) – (6) bekezdések szerinti igazolások benyújtására.

8. Az ajánlatkérő 2021. április 23-án – 2021. április 27-i határidővel - hiánypótlási felhívást küldött a Rubin Group Kft. ajánlattevő részére.

9. Az ajánlatkérő 2021. június 11-én megküldött összegezésében a közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánította, nyertesként a Magyar Kikötő Fejlesztő és Hajózási Üzemeltető Zrt. ajánlattevőt jelölte meg, továbbá érvényes ajánlattevőként a Rubin Group Kft.-t és a Rudas és Társa Bt.-t is feltüntette. Utóbbi ajánlattevők 2021. június 22-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztettek elő, majd az ajánlatkérő 2021. június 23-án – 2021. június 28-i határidővel - a nyertes ajánlattevőtől felvilágosítást kért, illetve hiánypótlási felhívást küldött a részére. A Rubin Group Kft. 2021. június 30-án ismét előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmekre 2021. július 1-jén adta meg válaszát.

10. A Rubin Group Kft. 2021. július 12-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság által a D.324/2021. szám alatt nyilvántartásba vett jogorvoslati kérelem megindítását megelőző eljárásban, a kérelmező által fizetendő igazgatási szolgáltatási díj összegének meghatározása érdekében közölte, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás becsült értéke nettó 5.122.000.000.-Ft. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet – hiánypótlási felhívás nem teljesítése miatt – a 2021. július 30-án kelt D.324/6/2021. számú, keresettel nem támadott végzésével visszautasította.

11. Az ajánlatkérő 2021. augusztus 4-én az alábbiak szerint kérte fel a nyertes ajánlattevőt, hogy ajánlata fenntartására vonatkozóan nyilatkozzon:

„Tájékoztatom, hogy a „Közszolgáltatás üzemeltetés BKV hajókkal” (BKV Zrt. TB-42/20.) tárgyú közbeszerzési eljárásban az Összegezés közzétételére 2021. június 11. napján került sor. Figyelemmel arra, hogy az eljárásban 2021. július 12-én jogorvoslati kérelem került benyújtásra, a szerződést a Kbt. 131. § (7) bekezdése alapján az ügy érdemében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehetett megkötni. Figyelemmel arra, hogy a jogorvoslati kérelmet a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottsága D.324/6/2021. számú végzésével visszautasította, a Kbt. 131. § (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az ajánlatkérő akkor köthet szerződést, ha a nyertes ajánlattevő nyilatkozik, hogy ajánlatát fenntartja. Ajánlatkérő ezúton felkéri Tisztelt Nyertes Ajánlattevőt, szíveskedjen nyilatkozni a Kbt. 131.§ (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, hogy az ajánlatát továbbra is fenntartja. Nyilatkozatát a mellékletben szereplő dokumentum kitöltésével és cégszerű aláírásával teljesítheti. Kérjük, hogy a cégszerűen aláírt nyilatkozatát legkésőbb 2021. augusztus 9. napja 15:00 óráig szíveskedjen az EKR felületén benyújtani. Tájékoztatom, hogy Ajánlatkérő minden olyan egyéb, cégszerűen aláírt nyilatkozatot is elfogad, melyből egyértelműen megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlatát a meghatározott időpontig fenntartja.”

12. Az ajánlatkérő 2021. október 26-án a következő értesítést küldte a nyertes ajánlattevő részére:

„Tájékoztatom, hogy a BKV Zrt. „Hivatásforgalmú menetrendszerinti közszolgáltatás üzemeltetése BKV-100, BKV-130 és 3011 típusú hajókkal, üzemeltetési szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárásában Ajánlatkérő az alábbiakra figyelemmel nem köti meg a szerződést. A Fővárosi Közgyűlés, mint a BKV Zrt. tulajdonosa 2021. szeptember 29-én az alábbi határozatot hozta: 1447/2021. (IX. 29.) Föv. Kgy. határozat „A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a fővárosi közösségi közlekedési bevételek csökkenése, valamint a kormányzati elvonások miatt a 2022. évi költségvetésének terhére – a 2021. évhez hasonlóan – továbbra sem tudja biztosítani a fővárosi hajózási tevékenység üzemeltetéséhez szükséges

fedezetet, amelyre figyelemmel a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság által nyújtott hivatásforgalmú hajózás szünetelése a 2021. év után a 2022. évben is folytatódni fog.” A Fővárosi Közgyűlés forráselvonásra vonatkozó 1447/2021. (IX.29.) Főv. Kgy. határozata ismeretében a bírálóbizottság, a döntéselőkészítő bizottság, valamint a döntéshozó (BKV Zrt. Igazgatósága) megállapította, hogy Ajánlatkérő a szerződés teljesítésére nem képes, ezért nem kerül sor a szerződés megkötésére. A szerződés megkötésének kötelezettsége alóli mentesülés körülményei a Kbt. 131. § (9) bekezdés alapján fennállnak, így Ajánlatkérő a szerződést nyertes ajánlattevővel nem köti meg. A mentesülés az alábbiakra figyelemmel fennáll: A Fővárosi Önkormányzat forráselvonásról szóló döntés: - Az írásbeli összegezés megküldését követően hozta meg a Fővárosi Önkormányzat 2022. évi hajózás forrás megvonásáról szóló döntést, mely így az összegezést követően beállott körülménynek tekinthető. - A döntés a BKV ellenőrzési körén kívül eső körülmény, mivel: a hajóüzemeltetést, mint közszolgáltatást Társaságunk a BKK-val kötött Közszolgáltatási Szerződés alapján végzi, és annak az ellentételezése ezen Közszolgáltatási Szerződés mellékletét képező mindenkor aktuális Éves megállapodás alapján történik, és mivel a forráselvonás miatt a BKK nem fog kiadni hajózási menetrendet, azaz megrendelést a BKV részére, így a BKV-nak sem joga, sem kötelezettsége nincs a hajóüzemeltetésre, másrészt az ehhez szükséges forrás sem áll rendelkezésre. A BKV-nak erre nincs ráhatása, mivel a tulajdonos Fővárosi Önkormányzat biztosítja ennek forrását. - A döntés a BKV Zrt által előre nem volt látható - amíg a Közszolgáltatási szerződésben szerepel a hajóüzemeltetés, mint közszolgáltatási feladat, a BKV ennek teljesítésére köteles. Jelenleg is még szerepel a Közszolgáltatási szerződésben a hajóüzemeltetés, tehát a BKV nem láthatta előre azt a körülményt, hogy a tárgyi eljárásban a szerződés megkötésére nem lesz képes. A Fővárosi Önkormányzat döntésére, mint körülményre figyelemmel a szerződés teljesítésére a BKV Zrt. Ajánlatkérő nem képes, ezért a szerződést nem köti meg.”

13. Az ajánlatkérő 2021. november 9-én hirdetményt tett közzé a szerződéskötés alóli mentesülés tárgyában.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatai

14. A kezdeményező a 2021. október 22-én a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján benyújtott kezdeményezésében ismertette, hogy a hozzá korábban a tárgyi közbeszerzés elhúzóásával kapcsolatban előterjesztett közérdekű bejelentés alapján tájékoztatást kért az ajánlatkérőtől. Az ajánlatkérő nyilatkozatában ismertette a közbeszerzési eljárás eseményeit, a benyújtott ajánlattevők számát, a bírálat során foganatosított intézkedéseit, hogy ennek során nyilatkoztatta a feleket az ajánlati kötöttségük további fenntartásával kapcsolatban. Ismertette a kezdeményező, hogy az ajánlatkérő előadta azt is, hogy az ajánlattevők fenntartották ajánlatukat további 60 napig, majd a beérkezett indokolásokat értékelve arra jutott, hogy versenyjogi aggályok is felmerülhetnek. Az első két legkedvezőbb ajánlatot tevő gazdasági szereplő - a Dunai Személyszállító Kft. és a Hajózni Jó Kft. összehangolták a magatartásukat és vélhetően a verseny korlátozását célozták (az indokolások felépítése, tartalma alapján), ezért a Kbt. 36. § (2) bekezdésére tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal felé történő szignalizációra 2020. október 15-én került sor. Az ajánlatkérő a fenti eljárási cselekményeket követően tudta megkezdeni ténylegesen a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti ún. előzetes bírálatot, melynek első lépéseként 2020. október 14-én ismét – a Kbt. 70. § (2) bekezdésén – kívüli ajánlati kötöttség hosszabbítására irányuló felkérést küldött a gazdasági szereplők részére. Az ajánlattevők fenntartották az ajánlatukat az összegezésig. A kezdeményező kitért

arra is, hogy az ajánlati kötöttség második – a Kbt. 70. § (2) bekezdésén kívüli – meghosszabbítása során az ajánlatkérő kifejtette, hogy tekintettel volt a Döntőbizottság D.695/33/2016. számú határozatára, melyben a Döntőbizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a Kbt.-ben meghatározott ajánlati kötöttség jogintézményének keretein kívül, a közbeszerzési eljárás eredményes befejezése érdekében az ajánlatkérő és az ajánlattevők konszenzust alakíthatnak ki, biztosítva ezzel a jogszerű szerződéskötés lehetőségét. Az ajánlatkérő továbbá hivatkozott a Döntőbizottság D.32/15/2019. számú határozatára, mely szerint: „az ajánlati kötöttség kógens jogintézményének keretein kívül, a közbeszerzési eljárás eredményes befejezése érdekében az ajánlatkérő és az ajánlattevők megállapodásukkal lehetővé tehetik a közbeszerzési szerződés megkötését.” Az ajánlatkérő úgy nyilatkozott továbbá, hogy a Kbt. 69. § (2) bekezdésére tekintettel megkezdte az előzetes bírálatot, melynek eredményeképp került kiküldésre az először az I. számú hiánypótlási felhívás, majd a II. számú hiánypótlási felhívás. A beérkezett hiánypótlásokat értékelte, majd a bírálat megállapításaira figyelemmel az érintett ajánlatok érvénytelenné nyilvánítása mellett döntött, mely közbenső döntésekkel szemben előzetes vitarendezések kerültek benyújtásra. Miután az előzetes vitarendezési kérelmek megválaszolásra kerültek, az előzetes bírálati szakaszt lezárta, majd intézkedett az utólagos igazolások bekérése felől. Ezt követően a beérkezett utólagos (tétéles) igazolásokat az elbírálta, ennek eredményeképp megállapította, hogy azok tekintetében hiánypótlási felhívás kiküldésre van szükség. Nyilatkozata szerint a beérkezett hiánypótlásokat az ajánlatokkal, utólagos igazolásokkal összevetve értékelte, majd ezek alapján meghozta az eljárást lezáró döntését, amelynek tartalma a 2021. június 11-én megküldött összegezésben jelent meg. Ismertette a kezdeményező, hogy az ajánlatkérő azt is kiemelte, hogy az eljárás bírálati szakaszában, 2020. év végén merült fel a tervezettnél alacsonyabb rendelkezésre álló forrás okán a hajózási közszolgáltatás megrendelésének átmeneti, 2021. évi szüneteltetési elképzelése, mellyel összefüggésben folyamatosak voltak az egyeztetések a tulajdonosával. Az ajánlatkérő szerint a közbeszerzési eljárás során nem sértette meg a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatát, folyamatosan, késlekedés nélkül végzett eljárási cselekményeket, a Kbt. által előírt – és fentiekben részletesen bemutatott - eljárási cselekményeken túl vizsgálta az eljárás során felmerült finanszírozási és a versenyjogi kérdéseket is egyaránt. Mindvégig a felelős és hatékony közpénzfelhasználás, valamint a tisztességes verseny elvét szem előtt tartva, jogkövető magatartást tanúsítva járt el az érintett eljárás során, ahol semmiféle érdeksérelem nem következett be az eljárás esetleges elhúzódásával, a Kbt. 70. § (1) bekezdés első mondata mögött húzódó jogalkotói szándék sem sérült. Ezen felül a Kbt. 70. § (1) bekezdés első mondata szerinti tétéles jogi rendelkezés sem került megsértésre, mivel a körülményekhez képest a lehető legrövidebb időben belül befejezte a bírálatot, a nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttségének fenntartása mellett.

15. A kezdeményező ismertette az ajánlattételi határidőt, a felhívás IV.2.6) pontjában foglaltakat, majd kijelentette, hogy az ajánlati kötöttség 2020. augusztus 24. napján járt le. Előadta, hogy az ajánlatkérő az ajánlati kötöttséget további hatvan nappal meghosszabbította 2020. október 19. napjáig. Az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést ugyanakkor 2021. június 11. napján hozta meg, felhívta a figyelmet, hogy az összegezés arra vonatkozóan nem tartalmazott indoklást, hogy a bontás és az összegezés időpontja között miért telt el hosszabb idő, valamint, hogy az eljárás eredményéről szóló tájékoztató a jogorvoslati kezdeményezés megküldésének időpontjában nem került közzétételre. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő eljárása nem volt összhangban a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatával, amelynek alapján az ajánlatkérőnek kötelessége lett volna a beérkezett ajánlatot a lehető legrövidebb időn belül elbírálni, ugyanakkor az ajánlat elbírálásáról szóló összegezés megküldésére a bontást követő 325 nappal később került csak sor, vagyis a bírálat tényszerűen elhúzódott,

még hozzá kirívó mértékben. A kezdeményező szerint az eljárás elhúzódása tárgyában nem fogadható el az ajánlatkérő érvelése, mivel a Kbt. 70. § (2) bekezdésének kógens szabályozása az ott szabályozott maximális időtartam (azaz jelen esetben összesen legfeljebb kilencven nap) megtartása tekintetében kimentést nem ismer. Az ajánlatkérő által hivatkozott döntőbizottsági határozatok is a közbeszerzési szerződés megkötése érdekében ismerik el, hogy az ajánlatkérő és az ajánlattevők az ajánlati kööttség fenntartásában megállapodhatnak, nem a bírálat elhúzódását orvoslandó. Álláspontja szerint az ajánlatkérőnek az ajánlati kööttség 2020. augusztus 14. napján történt hatvan nappal való meghosszabbítása során el kellett volna végeznie az ajánlatok bírálatához szükséges eljárási cselekményeket, ennek hiányában megsértette a Kbt. 70. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatát.

16. A kezdeményező kérte a jogsértés megállapítását és jogkövetkezmények alkalmazását az ajánlatkérővel szemben.

17. A jogorvoslati eljárás során kérte figyelembe venni a Fővárosi Törvényszék 104.K.702.215/2021/11. számú ítéletét, mely szerint a Kbt. alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. A Fővárosi Törvényszék az ítéletben rögzítette, hogy a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondata, miszerint ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni, a Kbt.-ben és a 2014/25/EU irányelvben lefektetett hatékony és gyors közbeszerzési eljárás megvalósításának egyik biztosítója. Az ítélet szerint így ezen kötelezés a közbeszerzési eljárás Kbt. preambulumban rögzített céljának – a közpénzek hatékony felhasználása, átláthatósága biztosításának – elérése érdekében kezelendő a bírálat során, így annak hossza nem lehet parttalan, továbbá ezen időtartam nem az eljárások ajánlatkérőinek szubjektív megítélésétől, hanem a Kbt.-ben rögzített intervallumtól függ. Figyelemmel az ítéletben szereplő indokolásra, téves alapokon nyugszik az ajánlatkérő észrevételében szereplő azon megállapítás, mely szerint az eljárások ajánlatkérői az ajánlattevőkkel közösen szabadon élhetnek az ajánlati kööttség meghosszabbításával, akár a Kbt. 70. § (2) bekezdése által megállapított időtartam lejártát követően is. Az ítélet ezzel kapcsolatban rögzíti, hogy a Kbt. 70. § (2) bekezdése a bírálati határidő szempontjából releváns ajánlati kööttség kiterjesztésének határait kógens szabályaként jelöli ki. Az ítéletben a bíróság a Kbt. 2. § (7) bekezdésére tekintettel kiemelte, hogy a Kbt. szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben a törvény az eltérést kifejezetten megengedi. Erre tekintettel a közbeszerzési eljárás résztvevői a bírálat időtartama tekintetében kizárólag eltérést engedő jogszabályi rendelkezés alapján járhatnak el az ajánlatkérő észrevétele szerinti módon, azonban ilyen szabály hiányában erre a Kbt. közbeszerzési eljárás megindításának, valamint a jogsértés megvalósulásának időpontjában nem biztosított lehetőséget. Téves az ajánlatkérő azon megállapítása is, hogy az ajánlati kööttség kiterjesztésének a közbeszerzési eljárásokban – egyik – háttérjogszabálya a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.), tekintettel arra, hogy a Kbt. – 2021. február 1. előtt és után is hatályos – 2. § (8) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre kell alkalmazni az e törvényben foglalt eltérésekkel a Ptk. rendelkezéseit. A kezdeményező szerint az ítéletben kifejtettekkel ellentétes azon ajánlatkérői álláspont is, hogy a Kbt. 2021. január 1-jei módosítását megelőzően, valamint azt követően lehetőség nyílik az ajánlati kööttség korlátlan meghosszabbítására. Az ítélet egyértelműen tévesnek nyilvánítja ezen felperesi értelmezést a Kbt. preambuluma történeti hivatkozással. Az ítélet értelmezésében a preambulumból kiolvasható elsődleges jogalkotói

cél nem csupán a szerződés megkötése a felek között, hanem – többek között – a közpénzek hatékony felhasználásának átláthatósága és nyilvános ellenőrizhetőségének biztosítása, továbbá a közbeszerzések során a tisztességes verseny feltételeinek megteremtése. Az ítélet szerint a preambulumban rögzítettek csak akkor valósulhatnak meg, ha biztosított a közbeszerzési eljárás gyors és hatékony lefolytatása, melynek végső célja az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat alapján történő szerződéskötés. Az ítélet szerint így a Kbt.-nek nem feleltethető meg azon értelmezés, mely szerint a szerződés megkötése érdekében ajánlatkérő a saját érdekkörében bekövetkezett, általa hivatkozott körülményekre tekintettel jogosult lenne az ajánlati kötöttség és bírálati határidő önhatalmú átlépésére. Az ítélet szerint a Kbt. 70. § (2) és (2a) bekezdéseinek 2021. február 1. napján hatályba lépett módosítása valóban lehetőséget biztosít az ajánlati kötöttség 120 napon túli fenntartására. E törvénymódosítás azonban nem teszi a felperes eljárását visszamenőleges hatállyal jogszerűvé, tekintettel arra, hogy a perbeli közbeszerzési eljárás lefolytatása idején (így a tárgyi közbeszerzési eljárásban megvalósult jogsértés időpontjában) hatályos Kbt. erre nem adott lehetőséget. Az ítélet szerint az eljárás elhúzódásának igazolása tekintetében az ajánlatkérő nem hivatkozhat sem a saját érdekkörében felmerült okokra, sem az ajánlatkérő érdekkörén kívül eső objektív akadályokra, mivel ilyenkor a Kbt. által meghatározott eljárási cselekményként az eredménytelenség megállapítása szükséges. A kezdeményező végül vitatta azt az ajánlatkérői hivatkozást, hogy a szerződés megkötésének elmaradása következtében nem történt az eljárás elhúzódása miatt érdeksérelem. Az ítélet szerint egy esetleges új eljárásban részt vehettek volna más potenciális ajánlattevők is, ennél fogva az érdeksérelem hiánya nem igazolható.

Az ajánlatkérő észrevételei

18. Az ajánlatkérő kérte jogsértés hiányának a megállapítását.

19. Az ajánlati kötöttségre vonatkozó jogi szabályozás változását, külön-külön idézve a Kbt. 70. §-ának a 2021. február 1. napja előtti, valamint az ezt követő szövegállapotát, az alábbi táblázatban szemléltette az ajánlatkérő.

Az ajánlati kötöttség, és így a bírálat meghosszabbításának lehetőségei (a 30/60+60 napon túl)	
2021. február 1-je előtt	2021. február 1-je után
A Kbt. preambuluma, célja változatlan. Irányelv is változatlan.	
Az ajánlati kötöttség, és így a bírálat meghosszabbítható (a 30/60+60 napon túl)	
<p>Alapja a <u>Ptk.</u>, mint a <u>Kbt. háttérjogszabálya</u>. Az eddigi joggyakorlat is következetes volt a tekintetben, hogy a Kbt. 70. § (2) bek. szerinti kötöttség-hosszabbítást követően a felek konszenzussal is kiterjeszthetik a kötöttséget. Ennek kapcsán hivatkozni kívánunk a D.695/33/2016. sz. határozatra, melyben a T. Döntőbizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a Kbt.-ben meghatározott ajánlati kötöttség jogintézményének keretein kívül, a közbeszerzési eljárás eredményes befejezése érdekében az ajánlatkérő és az ajánlattevők konszenzust alakíthatnak ki, biztosítva ezzel a jogszerű szerződéskötés lehetőségét. A D.32/15/2019. sz. határozatában pedig a T. Döntőbizottság hangsúlyozta, hogy „az ajánlati kötöttség kogens jogintézményének keretein kívül, a</p>	<p>Alapja a <u>Kbt.</u> Az említett Kbt.-módosítás szerint „A 70. § (2a) bekezdése beillesztésének indoka, hogy a közbeszerzési eljárások során gyakran merül fel a bírálat elhúzódásának problémája.</p>

közbeszerzési eljárás eredményes befejezése érdekében az ajánlatkérő és az ajánlattevők megállapodásukkal lehetővé tehetik a közbeszerzési szerződés megkötését”.	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

20. Rögzítette, hogy 2021. február 1-je előtt is és után is jogszerűen élhettek az ajánlatkérők az ajánlati kötöttség, és így a bírálat meghosszabbításának lehetőségével a 30/60+60 napon túl. A különbség csupán annyi, hogy ennek a lehetőségnek az alapját a 2021. február 1-jét megelőzően a Ptk., mint a Kbt. háttérjogszabálya tette lehetővé az általa hivatkozott döntőbizottsági határozatokkal alátámasztottan. Idézte a Ptk. 6:64. §-át és kifejtette, hogy erre figyelemmel járt el a kötöttség meghosszabbítása során. A két megjelölt időpontot alapul véve megállapítható, hogy a Kbt. célja, preambuluma és az irányelvi rendelkezések nem változtak. Nem ezek a körülmények indokolták a 2021. február 1-jei módosításokat, hanem az, hogy a jogalkotó észlelte, hogy „a közbeszerzési eljárások során gyakran merül fel a bírálat elhúzódásának problémája.”, és a bírálat hosszabbítás kérdése a Kbt.-ben nem volt rendezve megfelelően. Ezt a problémát kezeli a 2021. február 1-jei módosítás, a Kbt. preambulumaival, céljával és az irányelvi rendelkezésekkel összhangban. Ebből azonban nem következik az, hogy csak 2021. február 1-je után indult eljárásokban van jogszerű lehetőség az ajánlati kötöttség, és így a bírálat (a 30/60+60 napon túli) meghosszabbítására. Erre a tárgybani eljárásban is lehetőség volt a Ptk. 6:64. § (1) bekezdése, mint a Kbt. háttérjogszabálya alapján különös tekintettel arra, hogy a 2021. február 1-jei előtti és az utáni Kbt.-nek is ugyanaz az irányelvi rendelkezés a háttere, és ha most nem tiltja a Kbt. a 180 napon túli módosítást, akkor ez miért lett volna tilalmazott a korábbi jogszabálykörnyezet alapján.

21. Előadta, hogy az elmúlt években számos ajánlatkérő járt el a D.695/33/2016. és a D.32/15/2019. számú döntőbizottsági határozatok alapján az ajánlati kötöttség, és a bírálat 30/60+60 napon túli meghosszabbítása során. Az EKR-t áttekintve számos esetben látható, hogy az eljárások a 30/60+60 napon túli időtartamban elhúzódtak, azonban mégsem indult ezen ajánlatkérőkkel szemben hivatalból jogorvoslati eljárás. Értelemszerűen a 2020 év a pandémiás helyzetre figyelemmel megnehezítette az ajánlatkérők dolgát. Alapvetően ebből adódhattak az EKR-ben jól látható elhúzódások. Az elmúlt évszázadban Magyarországot érintő tömeges megbetegedést okozó világjárvány nem fordult elő, illetve nem került sor sem járvány miatt, sem más okból a jelenlegihez hasonló rendkívüli jogrend bevezetésére. A közismert járványügyi veszélyhelyzetre és a hatályban volt jogrendre figyelemmel kialakult körülmények önmagukban is lassították a bírálat folyamatát – érthető okokból. Erre figyelemmel előadta, hogy értetlenül áll azelőtt, hogy 2020 évben egyetlen határozatot sem talált, amelyben a Döntőbizottság a Kbt. 70. § (2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 70. § (1) bekezdése sérelmét állapította meg, és első ízben a veszélyhelyzeti időszak közbeszerzési eljárásait vizsgálja ebből a szempontból. Előadta, hogy értetlenül áll az előtt is, hogy 2021 évből 7 db határozat lelhető fel, melyben a Döntőbizottság a Kbt. 70. § (2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 70. § (1) bekezdése sérelmét állapította meg.

A határozat ügyszáma, kelte	A beszerzés tárgya, becsült értéke	A kiszabott bírság
D.2/13/2021. 2021. február 8.	Multifunkciós tehergépjárművek beszerzése (TB-274/18), 499.100.000.-Ft.	5.000.000.-Ft
D.65/13/2021. 2021. április 30.	Védőlábbeli beszerzése (T-297/19.) 173.300.000.-Ft.	3.400.000.-Ft
D.71/14/2021. 2021. április 30.	Műhelygépek, szerszámok beszerzése 71.700.000.-Ft.	1.400.000.-Ft
D.72/13/2021.	MFAV soremelő beszerzése	1.100.000.-Ft

2021. április 30.	55.500.000-Ft	
D.97/8/2021. 2021. április 30.	Emelő beszerzés 3 részben 61.300.000.-Ft	1.200.000.-Ft
D.306/13/2021. 2021. szeptember 16.	Építőmesteri és kapcsolódó feladatok, 1.500.000.000.-Ft.	30.000.000-Ft
D.154/11/2021. 2021.06.14.	Állatház kivitelezése - III.EFOP-4.2.1-16-2017-00008, 1.078.781.050.-Ft	5.000.000.-Ft

Az említett 7 db határozatból 1 db olyan határozatot hozott 2021 évben a Döntőbizottság, amely nem a BKV Zrt. ajánlatkérőre vonatkozik (D.154/11.2021.).

22. Indítványozta a fentiekre figyelemmel, hogy a kezdeményező nyilatkozatát beszerezni azzal összefüggésben, hogy milyen elvek/szemponatok mentén vizsgálódik az eljárás elhúzódsának problematikája körében (mely ajánlatkérőket vizsgálja, mi alapján választja ki a vizsgálni kíván eljárásokat), és hogy mennyire időszerű ezen vizsgálatokat éppen a világjárvány okozta nehézségekkel időszakban bevezetni. Egyebekben előadta, hogy nem jött létre szerződés, az ajánlatkérő a Fővárosi Közgyűlés forráselvonásra vonatkozó 1447/2021. (IX. 29.) Főv. Kgy. határozata ismeretében megállapította, hogy a szerződés teljesítésére nem képes, ezért a szerződést a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti mentesülésre figyelemmel nem kötötte meg. Megállapítható tehát, hogy az eljárás esetleges elhúzódsása érdeksérelmet nem okozott, a bírságolás erre figyelemmel is okafogyott.

23. Részvételi szándékát jelezte a Rudas és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Bt., valamint a Rubin Group Kft., utóbbi gazdasági szereplő a jogorvoslati eljárás hivatalból történő kiterjesztésére vonatkozó indítványt is előterjesztett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

24. Az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során tett észrevételében foglaltakra tekintettel különös jelentőséggel bír, hogy a kezdeményezésben szereplő vélt jogsértés érdemi vizsgálata során a Kbt. melyik hatályállapota szerinti jogszabályok alkalmazandók, ezért a Döntőbizottság először ebben a kérdésben foglalt állást.

25. Rögzítendő - és erre az ajánlatkérő is nyomatékosan felhívta a figyelmet -, hogy az ajánlati kötöttségre, annak meghosszabbíthatóságára vonatkozó jogi szabályozás változott a közbeszerzési eljárás során, mégpedig 2021. február 1-jei hatállyal.

26. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvény 23. §-a szerint:

23. § (1) A Kbt. 70. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, ha az adott eljárásban végleges árajánlatok mindegyike meghaladja a - 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt - rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, vagy az ajánlatok bírálatának hiányában is megállapítható, hogy egyéb okból az eljárás eredménytelenné nyilvánításának van helye. Ha az ajánlatkérő nem végzi el az ajánlatok bírálatát, az eredménytelen eljárásra tekintettel az ajánlatkérő nem élhet a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás indításának lehetőségével a 98. § (2) bekezdés a) pontja szerint.

(2) Ha az ajánlatkérő az elbírálatást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása

alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.”

(2) A Kbt. 70. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlati kötöttség (2) bekezdés szerint meghatározható legfeljebb kilencven, illetve százhusz napos időtartama alatt sem tudja elvégezni, az 54. § (7) bekezdésben foglaltakra figyelemmel kérheti fel az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Ha az ajánlattevők eljárást lezáró döntésről való értesítését megelőzően az ajánlati kötöttség a száznyolcvan napot meghaladná, az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntést a 75. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel hozhatja meg.”

A 2020. évi CXXVIII. törvény 61. § (3) bekezdése szerint a 2-7. §, a 8. § (1) bekezdése, a 9. §, a 11. §, a 12. §, a 14-18. §, a 20-33. §, a 35-38. §, a 41-46. §, a 48-50. §, az 53. § (2) bekezdése és az 54. § (1) bekezdése, az 56. § 1-11., 13-17., 20-25. és 28-31. pontja, továbbá az 57. § 2-7., 9-11., valamint 13. és 15. pontja 2021. február 1-jén lép hatályba.

A Kbt. 197. § (14) bekezdése szerint, ha e törvény és az e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály eltérően nem rendelkezik, úgy az e törvény és az e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály módosítása esetén a módosító törvény vagy jogszabály által megállapított rendelkezéseit a módosító törvény vagy jogszabály hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra, valamint a módosító jogszabály jogorvoslati szervek eljárására vonatkozó rendelkezéseit a hatálybalépését követően kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

27. A Kbt. 197. § (14) bekezdéséből levezethetően, amennyiben a Kbt. vagy az annak felhatalmazása alapján alkotott jogszabály eltérően nem rendelkezik, úgy a Kbt. módosítása esetén az új rendelkezéseket a már folyamatban lévő közbeszerzésekre nem, hanem kizárólag az adott törvénymódosítás hatályba lépését követően megkezdett közbeszerzési eljárásokra kell alkalmazni. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt.-ben 2019. december 19-i hatállyal elhelyezett 197. § (14) bekezdése irányadó szabályától nem tartalmaz eltérést sem a Kbt., sem a 2020. évi CXXVIII. törvény, utóbbi 61. § (3) bekezdésében arról rendelkezik, hogy a Kbt. 70. §-ában megjelent új szabályok 2021. február 1-jétől lépnek hatályba. A Döntőbizottság továbbá az alkalmazandó jogszabályok körét érintő döntésekor figyelemmel volt a kezdeményező által is hivatkozott, jelen jogorvoslati eljárás tárgyával azonos kérdésekben született Fővárosi Törvényszék 104.K.702.215/2021/11. számú ítéletében foglaltakra is, amelyben a bíróság is arra jutott, hogy a közbeszerzési eljárás megkezdésekor hatályos normaszöveget kell alkalmazni.

28. Fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt eljárását 2020. június 11. napján indította meg, melyre tekintettel a kezdeményezéssel érintett ajánlati kötöttségre vonatkozó e napon hatályos jogszabályi rendelkezések alapján folytatta le a vizsgálatot.

29. Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy a jogkérdésre irányadó a Ptk. 6:64. § (1) bekezdése is, ezért az alkalmazandó jogszabályok körének meghatározása előtt a Döntőbizottság ebben a kérdésben is állást foglalt.

30. A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 2. § (8) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ptk. 6:64. §-a az alábbiakat tartalmazza

[Ajánlati kötöttség]

(1) Aki szerződés megkötésére irányuló szándékát egyértelműen kifejező és a lényeges kérdésekre kiterjedő jognyilatkozatot tesz, nyilatkozatához kötve marad. Az ajánlattevő kötöttségének idejét meghatározhatja.

(2) Az ajánlati kötöttség ideje az ajánlat hatályossá válásával veszi kezdetét.

31. A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint a Kbt.-től csak annyiban lehet eltérni, amennyiben az eltérést maga a Kbt. megengedi. A Kbt. 2. § (8) bekezdése ilyen tartalmú rendelkezés, ugyanis a Ptk.-t engedi alkalmazni a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre. Tényként állapítható meg ugyanakkor, hogy a beszerzés azon fázisában, ahol a kezdeményező szerint jogsértés valósult meg, az ajánlatkérő még nem kötött szerződést, a kezdeményezés tárgyává tett vélt jogsértések felmerülésekor az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást folytatott. A Döntőbizottság egyetértett a kezdeményezővel abban, hogy a Ptk. 2. § (8) bekezdése megengedi a Ptk. háttérjogszabályként történő alkalmazását, de csak a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződésekre. A Kbt. 2. § (8) bekezdését nem lehet kiterjesztően értelmezni, semmilyen módon nem következik ugyanis az előírásból, hogy a Ptk. által szabályozott rokon jogintézmények (pl. ajánlati kötöttség) tekintetében egyes előírások esetén nem a Kbt., hanem a Ptk. előírásai lennének irányadók. Mindezen értelmezés ellentétes lenne a Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondatával, ugyanis a Kbt. a közbeszerzési eljárásokra vonatkozó szabályok, elsősorban az ajánlati kötöttség körében egyáltalán nem engedi meg a Ptk. alkalmazását, másrészt a Kbt. 2. § (7) bekezdés második mondatába is beleütközne, ugyanis a szerződéses viszonyokat keretjelleggel szabályozó Ptk. „megnyitásával” a közbeszerzési eljárás résztvevőire parttalan értelmezhetőséget lehetővé tevő szabályrendszer zúdulna, amely az esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód és a verseny tisztasága megvalósulását akadályozná a közbeszerzésekben. A Fővárosi Törvényszék a vonatkozó, 104.K.702.215/2021/11. számú ítéletében is kiemelte, hogy „a Kbt. szigorú rendszere, kógenciája alól a közbeszerzési eljárásban kizárólag a Kbt. 2. § (7) bekezdése ad kilépési lehetőséget, miszerint a Kbt. szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben a törvény az eltérést kifejezetten megengedi. [...] a Kbt. 70. § (1) és (2) bekezdései nem engednek kifejezett eltérést az ajánlatok elbírálása és az ajánlati kötöttség alkalmazása körében, ezért téves az a felperesi értelmezés, mely szerint a szerződés megkötése érdekében a saját érdekkörében bekövetkezett, általa hivatkozott körülményekre tekintettel jogosult lenne az ajánlati kötöttség és bírálati határidő önhatalmú átlépésére.”

32. A kezdeményezésre irányadó jogszabályi rendelkezések az alábbiakat mondják ki:

A közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerint a közszolgáltatói szerződések megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásokra a Kbt. Második fejezetének szabályait az e rendeletben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés második fordulata értelmében a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint, ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 70. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, ha az adott eljárásban végleges árajánlatok mindegyike meghaladja a 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt - rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét. Ha az ajánlatkérő nem végzi el az ajánlatok bírálatát, az eredménytelen eljárásra tekintettel az ajánlatkérő nem élhet a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás indításának lehetőségével a 98. § (2) bekezdés a) pontja szerint. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést akkor is, ha az eljárás eredménytelensége a 75. § (2) bekezdés e) pontján alapul.

(2) Ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

A Kbt. 131. § (1), (5), (6) és (7) bekezdései szerint:

(1) Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel - közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

(5) A nyertes ajánlattevő és - a (4) bekezdés szerinti esetben - a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc - építési beruházás esetén hatvan - nappal meghosszabbodik.

(6) Az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni. Ha e törvény másként nem rendelkezik, nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés - ha az összegezés javítására kerül sor és az eljárás eredményességére, az ajánlat érvényességére vagy az értékelés eredményére vonatkozó adat módosul, a módosított összegezés - megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig, a 115. § szerinti eljárás esetén az írásbeli összegezés megküldése napját követő öt napos időtartam lejártáig.

(7) Ha jogorvoslati kérelmet [148. § (2) bekezdés] vagy kezdeményezést [152. §] nyújtanak be, a szerződést - a (3) bekezdés szerinti esetben a jogorvoslati eljárással érintett részre vonatkozó szerződést - az ügy érdemében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehet megkötni, kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a szerződés megkötését engedélyezi [156. § (4) bekezdés]. Ha időközben a nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége lejárt, az ajánlatkérő akkor köthet vele szerződést, ha a nyertes ajánlattevő nyilatkozik, hogy ajánlatát fenntartja.

48. § (1) Az e törvényben meghatározott határidők tekintetében a napokban, hónapokban vagy években megállapított határidőbe vagy időtartamba (a továbbiakban együtt: határidő) a

kezdőnap nem számít bele. Kezdőnap az a nap, amelyre a határidő megkezdésére okot adó cselekmény vagy egyéb körülmény esik.

(2) A hónapokban vagy években megállapított határidő azon a napon jár le, amely számánál fogva a kezdőnapot követő napnak megfelel; ha ez a nap a lejárati hónapjában hiányzik, a hónap utolsó napján.

(3) Ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, a határidő csak az ezt követő legközelebbi munkanapon jár le.

(7) Ha jogorvoslati kérelmet [148. § (2) bekezdés] vagy kezdeményezést [152. §] nyújtanak be, a szerződést - a (3) bekezdés szerinti esetben a jogorvoslati eljárással érintett részre vonatkozó szerződést - az ügy érdemében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehet megkötni, kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a szerződés megkötését engedélyezi [156. § (4) bekezdés]. Ha időközben a nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége lejárt, az ajánlatkérő akkor köthet vele szerződést, ha a nyertes ajánlattevő nyilatkozik, hogy ajánlatát fenntartja.

A Kbt. 48. § (1) – (3) bekezdései szerint:

(1) Az e törvényben meghatározott határidők tekintetében a napokban, hónapokban vagy években megállapított határidőbe vagy időtartamba (a továbbiakban együtt: határidő) a kezdőnap nem számít bele. Kezdőnap az a nap, amelyre a határidő megkezdésére okot adó cselekmény vagy egyéb körülmény esik.

(2) A hónapokban vagy években megállapított határidő azon a napon jár le, amely számánál fogva a kezdőnapot követő napnak megfelel; ha ez a nap a lejárati hónapjában hiányzik, a hónap utolsó napján.

(3) Ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, a határidő csak az ezt követő legközelebbi munkanapon jár le.

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014. február 26-i 2014/25/EU IRÁNYELVE (a továbbiakban: 2014/25/EU irányelv) a vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai szolgáltatási ágazatban működő ajánlatkérők beszerzéseiről és a 2004/17/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről rendelkezései szerint:

Preambulum (89) Az eljárások gyorsítása és hatékonyabbá tétele érdekében a közbeszerzési eljárásokban való részvételre a lehető legrövidebb határidőket kell megállapítani, anélkül azonban, hogy indokolatlan akadályokat állítanának az egész belső piac gazdasági szereplői és különösen a kkv-k hozzáférése elé. Ezért szem előtt kell tartani, hogy az ajánlatok és a részvételi jelentkezések beérkezési határidejének meghatározásakor a közszolgáltató ajánlatkérőnek figyelembe kell vennie különösen a szerződés összetettségét és az ajánlatok elkészítéséhez szükséges időt, még abban az esetben is, ha emiatt a határidők hosszabbak lesznek az ezen irányelvben megállapított minimumoknál. Másrészt viszont az elektronikus tájékoztatási és kommunikációs eszközök használata - különösen, ha a közbeszerzési dokumentumok összességét elektronikus úton bocsátják a gazdasági szereplők, a részvételre jelentkezők és az ajánlattevők rendelkezésére -, valamint az elektronikus úton folytatott kommunikáció fokozza az átláthatóságot, és idő takarítható meg vele. Ezért rendelkezni kell a nyílt közbeszerzési eljárásokra vonatkozó minimális határidők csökkentéséről, mégpedig a közbeszerzésről szóló megállapodásban foglalt szabályoknak megfelelően és azzal a feltétellel, hogy azok összeegyeztethetők legyenek az uniós szinten meghatározott konkrét adatátviteli móddal. Ezenkívül a közszolgáltató ajánlatkérőknek lehetőséget kell kapniuk arra, hogy még jobban lerövidítsék a nyílt eljárásokban az ajánlatok beérkezésére megszabott határidőt olyan esetekben, amikor valamely sürgősségi helyzetben a nyílt eljárásokra vonatkozó rendes határidők ugyan nem tarthatók, viszont lehetőség van rövidített határidős nyílt eljárás lebonyolítására. Kizárólag kivételes körülmények között, amikor az érintett közszolgáltató ajánlatkérő által előre nem látható és neki fel nem róható események előidézte rendkívül sürgős helyzetben még rövidített határidőkkel sincs mód rendes eljárás

lefolytatására, engedélyezhető a közszolgáltató ajánlatkérők számára - amennyiben feltétlenül szükséges -, hogy felhívás nélküli tárgyalásos eljárás keretében ítélik oda a szerződéseket. Ilyen eset állhat elő olyankor, amikor természeti katasztrófa következtében azonnali intézkedésre van szükség.

IV. FEJEZET

Általános elvek

36. cikk

A beszerzés alapelvei

(1) A közszolgáltató ajánlatkérőknek a gazdasági szereplőket egyenlő és megkülönböztetésmentes bánásmódban kell részesíteniük, továbbá átlátható és arányos módon kell eljárniuk.

A beszerzés nem alakítható át azzal a szándékkal, hogy az kikerüljön ezen irányelv hatálya alól, vagy mesterségesen korlátozza a versenyt. Akkor tekintendő úgy, hogy fennáll a verseny mesterséges korlátozásának esete, ha azzal a szándékkal döntöttek a beszerzés adott kialakításmódja mellett, hogy ezzel egyes gazdasági szereplők méltánytalan előnyhöz jussanak, vagy ilyen hátrányt szenvedjenek.

33. A kógens Kbt. és a 2014/25/EU irányelv fenti rendelkezései alapján, a közszolgáltató ajánlatkérők esetében a cél az eljárások gyorsítása és hatékonyabbá tétele, a verseny mesterségesen nem korlátozható. Ennek megfelelően a Kbt. előírja, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. A bírálat időtartama tekintetében a Kbt. 70. § (2) bekezdése szolgál támpontul. E szerint az ajánlatkérő a bírálatot főszabályként az ajánlati kötöttség időtartama alatt végzi el, ha az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. A nyílt eljárás tekintetében az ajánlati kötöttségről a Kbt. 81. § (11) bekezdése rendelkezik. A szerződés megkötésének szabályait a Kbt. 131. §-a rögzíti, amelynek során az ajánlatkérőnek figyelemmel kell lennie a szerződéskötési tilalmi időszakokra, e rendelkezések azonban nem érintik az ajánlatkérőnek a Kbt. 70. § (1) bekezdésében rögzített azon kötelezettségét, hogy az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. Az ajánlatkérő az ajánlattevőket nem hagyhatja bizonytalanságban, a bírálatot a Kbt. szabályozásának megfelelően köteles elvégezni.

34. A konkrét esetben az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség minimális időtartamáról a felhívás IV.2.6) pontjában rendelkezett, amely a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattételi határidő (2020. július 21.) lejártától számított 1 hónapban került meghatározásra. Az ajánlatkérőnek főszabály szerint tehát ezen időtartam alatt – 2020. július 21. napjától számítottan egy hónapon, illetve a normaszöveg szerint 30 napon belül, vagyis a Kbt. 48. § (3) bekezdésére is figyelemmel 2020. augusztus 24-éig - a Kbt. 70. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján a bírálatot el kellett végezni. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 14-én intézkedett az ajánlati kötöttség további hatvan nappal történő meghosszabbítása érdekében, melyre tekintettel kijelenthető, hogy az ajánlattevők ajánlati kötöttsége így – ismét a Kbt. 48. § (3) bekezdése szerinti előírásra figyelemmel – 2020. október 26. napjáig állt fenn.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlattevők ajánlati kötöttsége 2020. október 26-án lejárt és az ajánlatkérő még ezt követően is végzett bírálati cselekményeket. A Kbt. 70. § (1) és (2) bekezdése a vonatkozó uniós irányelv fentiekben idézett előírásai alapján

azt a kötelezettséget rója az ajánlatkérő terhére, hogy az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül bírálja el úgy, hogy az eljárást lezáró döntésről való értesítésre az ajánlati kötöttség fennállása alatt kerüljön sor. Jelen esetben, bár az ajánlatkérő 2020. október 15-én kérte az ajánlati kötöttség fenntartását az összegezés kézhezvételéig, majd 2021. augusztus 4-én a benyújtott jogorvoslati kérelem visszautasításához kapcsolódóan, mindez nem változtatott azon a tényen, hogy 2020. október 26-ától kezdődően a Kbt. előírásaiba ütközően végzett bírálati cselekményeket az ajánlati kötöttségre vonatkozó szabályok megsértésével. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy bár a jogsértés jóval a Kbt. 70. §-át módosító 2020. évi CXXVIII. törvény hatályba lépését megelőzően bekövetkezett, az ajánlatkérő hiába hivatkozott arra, hogy a 2021. február 1-jétől hatályos jogszabályi környezetben eljárása jogszerű lenne, tekintettel arra, hogy az ajánlatok bírálatát a Kbt. 2021. február 1-jétől alkalmazandó rendelkezéseknek megfelelő határidőben sem végezte el, sőt a jogalkotó által megemelt határidő a törvénymódosítás hatálybalépésének időpontjáig egyébként is lelet.

36. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. kógens szabályozására tekintettel nem fogadta el az ajánlatkérőnek a jogorvoslati eljárásban benyújtott utólagos jogi és ténybeli érvelését, a 2020. évi pandémiás helyzetre, a más ajánlatkérők eljárására, egyéb döntőbizottsági ügyekre való hivatkozásával összefüggésben pedig szükséges figyelemmel lenni a Fővárosi Törvényszék 104.K.702.215/2021/11. számú ítéletében foglaltakra, amelyben a bíróság kimondta, hogy „az ajánlatkérő érdekkörén kívül eső objektív akadály esetén sem húzódhat az elbírálás időtartama a Kbt. keretein túli időtartamra”, továbbá, hogy a „hasonló ügyekben hozott alperesi eseti döntések – jogi kötőerő hiányában – nem [...] figyelembe vehetők”. Mindezekkel együtt az is megállapítható volt az ajánlatkérő által hivatkozott újabb eseti döntések alapján, hogy a jogkérdés megítélésében a döntőbizottsági és legújabb bírósági gyakorlat egyöntetűen kialakult.

37. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatát.

38. Mellőzte a Döntőbizottság az ajánlatkérő azon indítványa teljesítését, amely a kezdeményező arra vonatkozó nyilatkozatának beszerzésére vonatkozott, hogy vizsgálatait milyen elvek, szempontok mentén végzi. A jogorvoslati eljárás során nem merült fel arra vonatkozó adat, hogy a kezdeményezés a Kbt. által rögzített formai és tartalmi követelményeknek ne felelt volna meg – erre az ügyfelek sem hivatkoztak -, illetve az indítvány teljesítése a jogsértés megítélése szempontjából nem bírt relevanciával. A Döntőbizottság nem rendelkezik hatáskörrel arra, hogy a kezdeményező kezdeményezés benyújtására irányuló tevékenységét az ajánlatkérő által indítványozott körben ellenőrizze és eljárását bármilyen szempontból a kezdeményező döntéseitől tegye függővé. Azon ajánlatkérői érveléssel kapcsolatban pedig, amely az utóbbi időszak hasonló tárgyú döntőbizottsági jogorvoslati eljárásai számának megnövekedésére mutat, hangsúlyozza a Döntőbizottság, hogy egyrészt a Kbt. 148. § (1) bekezdése alapján jogorvoslati eljárásai erre irányuló kérelem vagy kezdeményezés alapján indulnak – amelyek benyújtása előzményeit kizárólag azok formai és tartalmi megfelelése tekintetében jogosult feltárni -, másrészt az sem kizárható, hogy egyes jogsértések bizonyos ajánlatkérők, ajánlatkérői csoport esetében elterjedjenek, gyakoribbá váljanak és az azokkal szembeni jogalkotó fellépéshez való jog egyik kérelmezőtől vagy kezdeményezőtől sem vitatható el.

39. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel - a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a

jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

40. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

41. A Döntőbizottság a bírság kiszabását az ajánlatkérő bírálati kötelezettségének megsértésére tekintettel indokoltnak tartotta. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a jogsértés súlyát, hogy alapvető rendelkezéseket védő tételes jogszabályi rendelkezés sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben. Az ajánlatkérő terhére mérlegelte, hogy a jogsértés nem reparálható, figyelemmel volt a fentiekben megállapított mulasztásban megnyilvánuló jogsértés hosszú időtartamára is. Mérlegelte az ajánlatkérő terhére a közbeszerzés uniós értékhatárt meghaladó magasabb értékét (nettó 5.122.000.000.-Ft), továbbá azt, hogy vele szemben korábban, az ajánlatkérő nyilatkozatában is hivatkoztak szerint, több esetben állapított meg hasonló tényállás miatt jogsértést, illetve jogsértést és bírságot is. Az ajánlatkérő javára mérlegelte eljárást segítő együttműködő magatartását, terhére értékelte ugyanakkor, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag hosszabb időtartam (közel egy év) telt el. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható, a közbeszerzés tárgyát érintő speciális, különösen a jelen ügyre irányadó sajátos szempontokat nem talált eljárása során, így előbbi nem vette figyelembe mérlegeléskor, valamint nem értékelte a jelen ügy tényállása szempontjából nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés c), d) és f) pontjaiban foglaltakat sem. Az ajánlatkérő érintőlegesen hivatkozott a járványügyi helyzetre az ajánlati kötöttséget érintő jogsértéssel összefüggésben, azonban ezt a körülményt a Döntőbizottság az ajánlatkérő javára nem tudta értékelni. Arra vonatkozó előadást nem tett a jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő, hogy a járványügyi helyzet milyen oksági kapcsolatban állt a vizsgált jogsértéssel, továbbá figyelemmel kellett lenni a Fővárosi Törvényszék 104.K.702.215/2021/11. számú ítéletében foglaltakra, melyben a bíróság maga is arra az álláspontra helyezkedett, hogy a jogsértés megítélésével összefüggésben objektív akadály figyelembe vételének nincs helye.

42. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (4) bekezdése szerinti maximális mértékének (a bírság a közbeszerzési eljárás becsült értékének 1 %-át sem éri el).

43. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

44. A Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 129. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

45. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. november 26.

Dr. Fáry Zoltán sk.
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Részvételi szándékukat jelző érdekeltek képviselői (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)