



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: www.kozbeszerzes.hu
E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Az ügy iktatószáma: D.328/16/2019.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Hunya István közbeszerzési biztos

Az I. r. kérelmező: 3E International Beruházás-szervező Kft.
(Budapest, Lövőház u. 2-6.)

A II. r. kérelmező: Viador Átrium Stúdió Építésiroda Kft.
(Budapest, Gizella út 51-57.)

A III. r. kérelmező: HunGal Mérnöki és Vezetői Tanácsadó Kft.
(Budapest, Lövőház u. 2-6.)

Az I-III. r. kérelmező képviselője: Dr. Óvári Győző ügyvéd
Óvári és Társai Ügyvédi Iroda
(Budapest, Kékgyöly u. 6.)

Az ajánlatkérő: Magyar Műszaki és Közlekedési Múzeum
(Budapest, Rákóczi út 42.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Sirály Katalin ügyvéd
Sirály és Társa Ügyvédi Iroda
(Budapest, Szilágyi Dezső tér 1.)
Dr. Sztérényi Sándor ügyvéd
Sztérényi Ügyvédi Iroda
(Budapest, Fő utca 14-18.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Megbízási keretmegállapodás mérnöki feladatok vonatkozásában, 840.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat

végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része – a Kbt. 81. §-a – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított mérnöki feladatok ellátása tárgyában. Az ajánlattételi felhívás (továbbiakban: felhívás) 2018. december 18. napán került feladásra, mely 2018. december 29. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjának kiegészítésében a TED-en 2018/S 250-577490 számon.

Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR001006812018.

2. Az ajánlatkérő a felhívását két ízben módosította.

Az első módosításról a korigendum 2019. január 29. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjának kiegészítésében a TED-en 2019/S 20-044340 számon. A módosítás az ajánlattételi határidőt érintette.

A második módosításról a korigendum 2019. február 26. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjának kiegészítésében a TED-en 2019/S 40-091371 számon. A módosítás a érintette a közbeszerzés ismertetését, a teljesítés időtartamát, az alkalmassági feltételeket, az ajánlattételi határidőt és változtak az egyéb közbeszerzési dokumentumokat is.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés rövid meghatározása tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„Mebízási keretmegállapodás Magyar Műszaki és Közlekedési Múzeum új telephelyének megvalósításához szükséges lebonyolítói, műszaki ellenőri, projektmenedzseri, tervvéleményezési és kapcsolódó mérnök-tanácsadói feladatok ellátására

Az ajánlatkérő (AK) az eljárást a Kbt. 105. § (1) bekezdés b) pont szerinti keretmegállapodás megkötése céljából indítja. A szolgáltatások megrendelésére vagy közvetlen megrendelés [az ajánlattevő (AT) által az ajánlata keretében benyújtott Árazott Ártáblában foglalt ajánlati árak alapján] vagy a Megbízó (Ajánlatkérő) konzultációra történő felhívását követően a Megbízott (Nyertes Ajánlattevő) egyedi ajánlata alapján kerül sor a keretösszeg erejéig a keretmegállapodásban szabályozott módon.

A keretmegállapodás öt különböző szakaszra osztható, amelyek a következők:

1. Projektelőkészítési szakasz
2. Vázlat-terv és engedélyezési terv szakasz
3. Kiviteli tervezési szakasz
4. Generálkivitelező kiválasztása, tendereztetési szakasz
5. Kivitelezési szakasz”

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az értékelés szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-értékarányt megjelenítő értékelési szempontot határozta meg, melynek keretében az ajánlati árat – 50 súlyszámmal – a szakemberek többlettapasztalatát (referenciában meghatározva) – 35 súlyszámmal –, valamint a szakmai ajánlatot (projektszervezet és munkamódszer) – 15 súlyszámmal – kívánta értékelni.

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) pontjában rögzítette, hogy a beszerzés nem volt európai uniós alapokból finanszírozott projekttel vagy programmal kapcsolatos.

6. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában a műszaki, szakmai alkalmasság körében részletesen ismertette a referencia és a szakember tekintetében megkövetelt előírásokat. Az ajánlatkérő a szakemberek tekintetében rögzítette, hogy az ajánlat részeként csatolandó a szakemberek végzettségét/képzettségét, valamint a szakmai tapasztalatukat alátámasztó dokumentumok – e körben kérte az ajánlatkérő a szakemberek szakmai önéletrajzának a becsatolását. Az ajánlatkérő a szakmai önéletrajz tekintetében megkövetelte, hogy az részletesen – dátummal (év/hó) megjelölve – térjen ki a szakember által végzett releváns szakmai gyakorlatra. Az ajánlatkérő a releváns szakmai gyakorlat alatt a felsőfokú végzettség megszerzését követő, a végzettségnek megfelelő munkakörben eltöltött munkavégzésen alapuló gyakorlatot értette.

Az ajánlatkérő a szakemberekkel kapcsolatban – többek között – rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben:

„M.2. nem rendelkezik legalább az alábbi szakemberekkel:

(...)

M.2.2. legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki a 266.KR 1. sz. mell. III. fejezet 1. része szerinti – Magasépítési szakterület – „ME-É” besorolású jogosultsággal rendelkezik; vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és tapasztalattal rendelkezik, azaz okleveles építőmérnök vagy okleveles építészmérnök vagy ezek valamelyikével egyenértékű végzettséggel, és legalább 36 hónap szakmai gyakorlattal rendelkezik; vagy építőmérnök vagy építészmérnök vagy ezek valamelyikével egyenértékű végzettséggel, és legalább 48 hónap szakmai gyakorlattal rendelkezik;

(...)

M.2.7. legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki a 266.KR 1. sz. mell. I. fej. 2. része szerinti – Építmények gépészeti tervezési szakterület – „G” besorolású jogosultsággal rendelkezik; vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és tapasztalattal rendelkezik, azaz okleveles gépészmérnök épületgépész szakirány vagy okleveles energetikai mérnök épületgépész szakirány vagy okleveles létesítménymérnök épületgépész szakirány vagy ezek valamelyikével egyenértékű végzettséggel, és legalább 36 hónap szakmai gyakorlattal rendelkezik; vagy gépészmérnök épületgépészeti szakirány vagy épületgépész mérnök vagy ezek valamelyikével egyenértékű végzettséggel, és legalább 60 hónap szakmai gyakorlattal rendelkezik.”

7. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) További információk pontjának 4) alpontjában az ajánlatok értékeléséről rendelkezett. Rögzítette, hogy a II. értékelési szempont esetében az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza az ajánlati dokumentáció I. kötetben részletesen kifejtésre kerülő rendelkezések szerint.

Az ajánlatkérő a II. értékelési szempont tekintetében a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a következőket rögzítette:

„Az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. A II. értékelési szemponton belül 4 tényező kerül vizsgálatra a meghatározott szakemberek esetleges többlettapasztalatai vonatkozásában, amelyekre vonatkozóan ún. belső pontokat szerezhet az ajánlattevő. E 4 tényező mindegyike esetében az „5 db” többletreferencia minősül olyannak, amire és az annál kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú belső (!) pontot, vagyis 5 pontot ad az ajánlatkérő. Részletes rendelkezések az AD. I. kötetben.

Ajánlatkérő rögzíti továbbá, hogy nem kerül meghatározásra olyan követelmény, amely alapján meghatározott mértékű többlettapasztalattal rendelkeznie kell az adott szakembernek. A felolvasólapon tehát nem kötelező többlettapasztalat feltüntetése. Ebben az esetben „0” mértékű megajánlást kell tenni az adott tényező vonatkozásában.”

8. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) További információk pontjának folytatásaként a VI.4.3) pont 9) alpontjában a benyújtandó nyilatkozatokról a következők szerint rendelkezett:

„Az ajánlathoz csatolni kell az EKR-ben AK által generált elektronikus nyilatkozat minták kitöltésével készített nyilatkozatokat, valamint az AD I. kötetben rendelkezésre bocsátott egyéb nyilatkozat minták alapján nyomtatott, aláírt, szkennelt pdf formátumú nyilatkozatokat is a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint.”

9. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) További információk pontjának folytatásaként a VI.4.3) pont 19) alpontjában a benyújtandó igazolásokról a következők szerint rendelkezett:

„A jelen eljárásban alkalmazásra kerülő II. sz. értékelési szempontra [Szakemberek többlettapasztalata referenciában] tekintettel AT-nek már az ajánlatában be kell nyújtania azokat az igazolásokat, amelyek alátámasztják az ajánlatban foglalt többlettapasztalatot, továbbá, hogy az M.2.1, M.2.2, M.2.6, M.2.7 alkalmassági minimum követelmények vonatkozásában megjelölésre kerülő szakemberek az adott minimum követelményeknek megfelelnek és erre tekintettel az értékelés során AK által figyelembe vehetők.”

10. Az ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció I. kötetének (a továbbiakban: Segédlet) 18.13. pontban előírta, hogy az ajánlat részeként mely nyilatkozatok és igazolások nyújtandók be. E felsorolás f) alpontjaként a következőt írta elő:

„Tekintettel az eljárást indító felhívás VI.3) pontjának 4. alpontjában foglalt II. sz. értékelési szempontra, és az eljárást indító felhívás VI.3) pontjának 19. alpontjában foglaltakra, ajánlattevőnek a jelen Segédlet 19. pontjától eltérően már az ajánlatában be kell nyújtania azokat az igazolásokat, amelyek alátámasztják, hogy a meghatározott alkalmassági minimumkövetelmények (M.2.1, M.2.2, M.2.6, M.2.7) vonatkozásában megjelölésre kerülő szakemberek a nevezett minimumkövetelménynek megfelelnek, továbbá a felolvasólapon feltüntetett többlet szakmai tapasztalattal rendelkeznek, erre tekintettel az értékelés során Ajánlatkérő által figyelembe vehetőek.

Igazolásként csatolandó a szakmai tapasztalatot ismertető, a szakember által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz, valamint a rendelkezésre állási nyilatkozat, továbbá a végzettséget, képzettséget igazoló dokumentum (egyszerű másolatban).

Nyilatkozat csatolandó annak vonatkozásában is, hogy a bemutatásra kerülő szakemberek mely minimumkövetelmény vonatkozásában kerülnek megjelölésre (M.2.1; M.2.2; M.2.6; M.2.7).

A szakmai önéletrajz részletesen – dátumokkal (év/hó) - térjen ki a szakember által végzett szakmai gyakorlatra és a felolvasólapon megjelölt szakmai többlettapasztalatra. Ajánlatkérő a szakmai gyakorlat alatt a releváns munkakörben eltöltött munkavégzésen alapuló gyakorlatot érti. Amennyiben a szakember egyazon időben több tárgyi projektben is részt vett, úgy az egyes projektek során szerzett gyakorlatainak hónapszáma nem adható össze, vagyis egy évben maximum 12 hónap vehető figyelembe, függetlenül attól, hogy a szakember esetleg egy időben több projekten is dolgozott.

Az értékelés során releváns többlettapasztalat bemutatását egyértelműen szíveskedjenek kiemelni vagy megjelölni!”

11. Az ajánlatkérő a Segédlet 18.14. pontjában (egyéb, az ajánlattevő által benyújtani kívánt anyagok adott esetben) az alábbiakról rendelkezett:

„Jelen Segédlet számos mintát tartalmaz, amelyeket Ajánlatkérő állított össze. Ajánlattevők számára a minták alkalmazása csak ajánlott, nem kötelező. Ajánlatkérő ugyanakkor felhívja a T. Ajánlattevők figyelmét arra, hogy a minták az ajánlattétel megkönnyítése mellett a bírálókat

gyorsítását is szolgálják. Amennyiben ajánlattevők más mintákat kívánnak alkalmazni, annak adattartalmának teljességéért, az előírásoknak való megfeleléséért ajánlattevőket terheli a felelősség.”

12. Az ajánlatkérő a Segédlet 24. pontjában rögzítette az ajánlatok értékelésének szempontjait és részletezte azok tartalmát.

A II. értékelési szempont megnevezése „Szakemberek többlettapasztalata referenciában (db)” volt, melyhez az ajánlatkérő 35 súlyszámot rendelt. E szempont tekintetében az ajánlatkérő a következő előírásokat tette:

„A II. értékelési szempont (Szakemberek többlettapasztalata referenciában) esetében ajánlatkérő az ajánlattevőnek az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában meghatározott M.2.1, M.2.2, M.2.6 és M.2.7 alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés érdekében megajánlott 1-1 szakember lenticben (1-1 tényező vonatkozásában) meghatározottak szerinti többlet referenciáit értékeli, amelyeket ajánlattevő köteles egyenként darabszámban megadni az ajánlati adatlapon (felolvasólapon) az egyes tényezők vonatkozásában. (...)

A II. sz. értékelési szempont (Szakemberek többlettapasztalata referenciában) esetében ajánlatkérő az ajánlattevőnek az M.2.1., M.2.2., M.2.6. és M.2.7. alkalmassági követelményeknek való megfelelés érdekében megajánlott szakemberek alábbi táblázatban meghatározott tényezők szerinti, értékelés körébe vont többlet referenciáinak adatait darabszámban köteles megadni az ajánlati adatlapon (felolvasólapon).

A jelen pontban rögzített táblázatban szereplő információk alapján történik a szakemberek értékelése, e táblázatban foglalt pontozásnak megfelelően.

A kompetencia, többlet referencia megléte esetén az önéletrajzban annak tételes, részletes bemutatása szükséges, amellyel a szakember alátámasztja a Felolvasólapon megadott adatait. Kérjük, hogy az önéletrajzban a szakember értékelés alá eső többlet referenciáinak igazolása rovatban kerüljenek megjelölésre, kiemelésre azon projekt(ek), referenciá(k) amelyek az értékelés érdekében figyelembevételre kerülnek!

Ajánlatkérő az értékelésre kerülő szakemberek esetében a lenti táblázat bal szélső oszlopában megnevezi azt a minimumkövetelményt, amelyre vonatkozóan bemutatásra kerülő szakember többlet referenciája értékelésre kerül. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a megnevezett minimumkövetelmény teljesítéséért többletpontszám értelemszerűen nem jár.

Egy szakember csak egy pozícióra mutatható be (azaz, ha egy szakember több alkalmassági minimumkövetelménynek is megfelel, akkor az ajánlattevőnek el kell döntenie, hogy melyik pozíció tekintetében kívánja bemutatni).

Az alkalmasság keretében bemutatott szakember nem kap pontszámot az értékelés során az olyan, alkalmasság keretében előírt feltételeknek való megfeleléséért bemutatásáért, amelyeket Ajánlatkérő az alkalmasság megállapításakor figyelembe vett. Azaz amennyiben ajánlattevő nem mutat be az értékelés során a szakember vonatkozásában többlet referenciát, a megajánlás 0 pontot ér.

Amennyiben az ajánlattevő által bemutatott szakembernek nincsen tárgyi többlet referenciája, abban az esetben a felolvasólapon a tárgyi érték vonatkozásában 0 darab megjelölést kell feltüntetni megajánlasként. Vagyis amennyiben többlet referenciával az adott szakember nem rendelkezik, akkor azt a Felolvasólapon egyértelműen jelölni kell.

Amennyiben egy alkalmasság körében bemutatott szakember tekintetében sem ad meg az alkalmassághoz képest többlet megajánlást az ajánlattevő a megajánlása értékelési pontszáma 0. Az alkalmasság keretében bemutatott szakember értékelése során a szakember(ek) következők szerint meghatározott többlet referenciája kerül figyelembevételre:

ALAP	ÉRTÉKELÉS	LEHETSÉGES MAXIMUM PONTSZÁM
Vizsgálati tényezők	Alkalmasság minimumkövetelményén túlmenően értékelésre kerülő kompetenciák	
1. tényező: M.2.1. (...)	(...)	5
2. tényező: M.2.2. vonatkozásában bemutatásra kerülő szakember többlet referenciája	<p>Ajánlatkérő az alkalmasság keretében bemutatott 1 fő szakember többlet referenciáját értékeli a következők szerint:</p> <p>Hány darab műemléki védettségű közhasználatú építmény rekonstrukciójának és/vagy felújításának és/vagy átalakításának műszaki ellenőrzésében vett részt?</p> <p>[Ajánlatkérő rögzíti, hogy közhasználatú építmény” alatt a 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 9. pontjában meghatározott fogalmat érti, de kizárólag épület tekintetében, műtárgyra vonatkozóan nem.]</p> <p>[Ajánlatkérő rögzíti, hogy műemléki védettség alatt a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 7. § 15. pontja szerinti fogalmat érti.]</p> <p>(A meghatározott feltételeknek megfelelő műemléki védettségű közhasználatú építmény száma szerint):</p> <p>(Nem vett részt: 0 pont; 1 db tárgyi tapasztalat: 1 pont; 2 db tárgyi tapasztalat: 2 pont; 3 db tárgyi tapasztalat: 3 pont; 4 db tárgyi tapasztalat: 4 pont; 5 db vagy ennél több tárgyi tapasztalat: 5 pont)</p>	5
3. tényező: M.2.6. (...)	(...)	5
4. tényező: M.2.7 vonatkozásában bemutatásra kerülő szakember többlet referenciája	<p>Ajánlatkérő az alkalmasság keretében bemutatott 1 fő szakember többlet referenciáját értékeli a következők szerint:</p> <p>Hány darab kiállítási funkcióval is rendelkező műemléki védettség alatt álló épület rekonstrukciójára és/vagy felújítására és/vagy átalakítására vonatkozó tervek ellenőrzésében és/vagy véleményezésében vett részt?</p> <p>[Ajánlatkérő rögzíti, hogy műemléki védettség alatt a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 7. § 15. pontja szerinti fogalmat érti.]</p> <p>(A meghatározott feltételeknek megfelelő műemléki védettség alatt álló épület száma szerint):</p> <p>(Nem vett részt: 0 pont; 1 db tárgyi tapasztalat: 1 pont; 2 db tárgyi tapasztalat: 2 pont; 3 db tárgyi tapasztalat: 3 pont; 4 db tárgyi tapasztalat: 4 pont; 5 db vagy ennél több tárgyi tapasztalat: 5 pont)</p>	5
SZUMMA		20

A jelen értékelési szempont tekintetében ajánlatkérő hivatkozni kíván a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer

alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. sz. mellékletének A. 1. b) bb) pontja szerinti egyenes arányosításra, melyet a jelen értékelési szempont vonatkozásában az alábbiak figyelembevételével alkalmaz:

Ajánlatkérő a fenti pontszámítási táblázat alapján elért (ún. belső) pontszámokat összeadja és az összesített pontszám képezi az ajánlatok értékelésének alapját. A legmagasabb (belső) összpontszámot elérő ajánlattevő kapja a kiosztható 10 pontot, a többi ajánlat pedig egyenes arányosítással kiosztott pontszámot kap.”

13. Az ajánlatkérő a Segédlet mellékleteként nyomtatványokat és iratmintákat bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére. Ennek részeként a 66-67. oldalon szakmai önéletrajz mintát csatolt, melynek utolsó táblázata szolgált az értékelés alá eső többlet referenciák igazolására a következő formában:

A SZAKEMBER ÉRTÉKELÉS ALÁ ESŐ TÖBBLETREFERENCIÁINAK IGAZOLÁSA	
(Kezdje a legutolsóval, és úgy haladjon az időben visszafelé!)	
Korábbi projektek ismertetése, valamint a tapasztalatszerzés kezdő és végidőpontjai (év/hó)	Ellátott funkciók és feladatok, kifejtett tevékenység bemutatása

14. A 2019. március 8. napjában meghatározott ajánlattételi határidőig kettő ajánlat került benyújtásra. Az I. r. - II. r. - III. r. kérelmező (a továbbiakban: kérelmezők) közös ajánlatot tettek. A bontási jegyzőkönyv szerint a kérelmezők – a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – megajánlásai a következők voltak:

„II. ért. sz.; 2. tényező: M.2.2. vonatkozásában bemutatásra kerülő szakember többlet referenciája (db): 5

II. ért. sz.; 4. tényező: M.2.7. vonatkozásában bemutatásra kerülő szakember többlet referenciája (db): 5”

15. A kérelmezők ajánlatának 13. oldalán a kapacitást nyújtó szervezetek vonatkozásában csatolt nyilatkozat alapján megállapítható volt, hogy az I. r. kérelmező az alkalmassági követelmények III.1.3) M.2.2. pont szerinti szakember tekintetében az M.BL Kft. kapacitást nyújtó szervezetet kívánja igénybe venni. A kérelmezők ajánlatának 24. oldalán szerepelt az M.BL Kft. kapacitást nyújtó szervezet nevében B.Z. szakember nyilatkozata a kapacitás rendelkezésre bocsátásáról az M.2.2. alkalmassági feltétel vonatkozásában az I. r. kérelmező részére.

A kérelmezők ajánlatának 14. oldalán a kapacitást nyújtó szervezetek vonatkozásában csatolt nyilatkozat alapján megállapítható volt, hogy a II. r. kérelmező az alkalmassági követelmények III.1.3) M.2.7. pont szerinti szakember tekintetében az T.T.M. Kft. kapacitást nyújtó szervezetet kívánja igénybe venni. A kérelmezők ajánlatának 25. oldalán szerepelt a T.T.M. Kft. kapacitást nyújtó szervezet nevében T.L. szakember nyilatkozata a kapacitás rendelkezésre bocsátásáról az M.2.7. alkalmassági feltétel vonatkozásában a II. r. kérelmező részére.

16. A kérelmezők ajánlatának 43-44. oldalán szerepelt B.Z. szakember szakmai önéletrajza, melyben a szakember értékelés alá eső többletreferenciáinak igazolása táblázatban 2 db projekt került bemutatásra.

Az ajánlat 51-52. oldalán szerepelt T.L. szakember szakmai önéletrajza, melyben a szakember értékelés alá eső többletreferenciáinak igazolása táblázatban 2 db projekt került bemutatásra.

17. Az ajánlatkérő 2019. március 29. napján, 2019. április 5. napi határidővel hiánypótlásra és felvilágosítás megadására hívta fel az eljárás ajánlattevőit. A hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés a kérelmezőkre vonatkozóan – a jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges – 15. pontja a felolvasólapon a II. értékelési szempont 2. tényezőre adott 5 db megajánlás és az erre a pontra bemutatott B.Z. szakember szakmai önéletrajzában szereplő 2 db többlet referencia közötti ellentmondás feloldására, szükség esetén B.Z. szakember pontosított szakmai önéletrajzában becsatolására hívta fel a kérelmezőket. Továbbá a hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés 17. pontja a felolvasólapon a II. értékelési szempont 4. tényezőre adott 5 db megajánlás és az erre a pontra bemutatott T.L. szakember szakmai önéletrajzában szereplő 2 db többlet referencia közötti ellentmondás feloldására, valamint a 2 db bemutatott referencia leírásának kiegészítésére és T.L. szakember pontosított szakmai önéletrajzában becsatolására hívta fel a kérelmezőket.

18. A kérelmezők a hiánypótlást határidőben teljesítették, melynek 26-27. oldalán csatolták B.Z. szakember szakmai önéletrajzát, melyben a szakember értékelés alá eső többletreferenciáinak igazolása táblázatban az ajánlatban szereplő 2 db projekten túl további 3 db projekt került bemutatásra. A hiánypótlás keretében bemutatott 3 projektekből kettő kezdő és végidőpontjai „2018. július – folyamatban” formában, míg egy projekt kezdő és végidőpontja „2018. október – folyamatban” formában kerültek bemutatásra. A hiánypótlás 28. oldalán a kérelmezők képviselőjének nyilatkozata található arról, hogy az ajánlatban adminisztrációs hibából került 2 db többletreferencia bemutatásra, így a hiánypótlás keretében benyújtott szakmai önéletrajzot három másik projekttel bővítették ki.

A kérelmezők a hiánypótlásuk 35-37. oldalán csatolták T.L. szakember önéletrajzát, melyben a szakember értékelés alá eső többletreferenciáinak igazolása táblázatban az ajánlatban szereplő 2 db projekten túl további 3 db projekt került bemutatásra. A 3 db hiánypótlás során bemutatott projektekből kettő kezdő és végidőpontjai „2018. július – folyamatban” formában, míg egy projekt kezdő és végidőpontja „2018. október – folyamatban” formában kerültek bemutatásra. A táblázat adatai szerint T.L. szakember mindhárom újonnan bemutatott projektben tervellenőrzést végzett. A hiánypótlás 39. oldalán a kérelmezők képviselőjének nyilatkozata található arról, hogy az ajánlatban adminisztrációs hibából került 2 db többletreferencia bemutatásra, így a hiánypótlás keretében benyújtott szakmai önéletrajzot három másik projekttel bővítették ki.

19. Az ajánlatkérő 2019. április 4. napján árandokolást kért a kérelmezőktől. A kérelmezők az árandokolás kérés ellen előzetes vitarendezési kérelmet terjesztettek elő, amelyet az ajánlatkérő válaszával elutasított. Az kérelmezők végül határidőben benyújtották árandokolásukat.

20. Az ajánlatkérő 2019. április 29. napján a Kbt. 71. § (9) bekezdés szerinti értesítésben arról tájékoztatta (többek között) a kérelmezőket, hogy a II. értékelési szempont 2. tényezőre (M.2.2. vonatkozásában bemutatott szakember többletreferenciája) adott 5 db megajánlásból 2 db került megfelelően alátámasztásra, a II. értékelési szempont 4. tényezőre (M.2.7. vonatkozásában bemutatott szakember többletreferenciája) adott 5 db megajánlásból 2 db került megfelelően alátámasztásra, így az ajánlatok értékelésénél ezen kedvezőtlenebb értékeket veszi figyelembe. Az ajánlatkérő ezen tájékoztatásában az eljárás másik ajánlattevőjét is arról értesítette, hogy az egyes szakemberek értékelés alá eső egyes többletreferenciáit – alátámasztottság hiányában – a felolvasólapon megadott adatnál kedvezőtlenebb értékkel veszi figyelembe.

Az ajánlatkérő ugyanezen a napon felhívta az eljárás valamennyi ajánlattevőjét a kizáró okok fenn nem állásának és az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelésük igazolására.

21. A kérelmezők 2019. május 3. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztettek elő az ajánlatkérő Kbt. 71. § (9) bekezdés szerinti tájékoztatása ellen. Kifogásolták a tájékoztatásban tett ajánlatkérői megállapítást, ugyanis véleményük szerint mindkét vitatott ajánlati elem tekintetében az 5-5 db többletreferencia megfelelően alátámasztásra került. Sérelemzték továbbá, hogy az ajánlatkérő ezen döntéséhez semmilyen indokolást nem fűzött, így nem állapítható meg belőle, hogy az ajánlatkérő miért nem találta „nem megfelelően alátámasztottnak” a felolvasólapon szereplő értékeket. Mindezekre tekintettel kérték, hogy az ajánlatkérő haladéktalanul adjon tájékoztatást döntésének okáról, így a nem megfelelően alátámasztott minősítés indokáról.

22. Az ajánlatkérő 2019. május 8. napján a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét az arra adott válaszával elutasította. Álláspontja szerint az ajánlatkérőt a Kbt. 71. § (9) bekezdése nem kötelezi indokolásra, csak értesítenie kell az ajánlattevőket. Az indokolási kötelezettség álláspontja szerint csak az eljárás eredményére vonatkozik, ugyanakkor az együttműködés jegyében részletesen megindokolta a tájékoztatásban közölt döntését.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy álláspontja szerint nem fogadható el többletreferenciaként olyan szakmai tapasztalat, amelyet a szakember olyan feladat teljesítése során szerzett, amely még nem zárult le. (Többlet)referenciaként csak a befejezett projekt során szerzett tapasztalat használható fel, ennek hiányában nem vonhatók le a projekttel kapcsolatos szakmai tanulságok a szakember számára, amelyeket a jelen projektben fel tud használni. Hivatkozott a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltakra is, amelyek a szolgáltatás megrendelése esetén vizsgálandó referenciák vizsgálatára vonatkoznak, és kizárólag a befejezett referenciamunkák elfogadhatóságát támasztja alá. Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a szakember „többletreferenciáinak” vizsgálata esetén sem tekinthet el azon alapvető jogszabályi előírásoktól és alapelvektől, amelyek egyértelműen rögzítik, hogy egy tapasztalat a befejezettséggel válik bemutatathatóvá, csak ez alapján lehet igazolás tárgya.

Felhívta a kérelmezők figyelmet arra is, hogy a folyamatban lévő teljesítésű referencia objektíve nem összehasonlítható azon referenciával, amelyben az adott szolgáltatás teljesítése teljeskörűen, szerződészerűen megtörtént.

Mindezek alapján a kifogásolt két szakember hiánypótlás keretében becsatolt szakmai önéletrajzában bemutatott további 3-3 db folyamatban lévő projektet többletreferenciaként nem fogadta el. Előadta, hogy ugyan az ajánlatkérő nem fogadja el a folyamatban lévő többletreferenciát, de megtett minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy tájékoztatást kérjen a tekintetben, hogy milyen stádiumban vannak az adott projektek, van-e esetleg olyan befejezett részfeladat, amelynek tekintetében értelmezhető-e önállóan a teljesítés, így a referencia. E körben előadta, hogy a tárgyi kérdésben a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti információ-kéréssel élt a NÖF Nonprofit Kft. (a Nemzeti Kastélyprogram és Nemzeti Várprogram koordinátora) irányában, aki a többletreferenciával kapcsolatos fejlesztéseket felügyeli, és felelős a tárgyi fejlesztések lebonyolításáért. A NÖF Nonprofit Kft. tájékoztatása szerint a tárgyi (többletreferenciaként hivatkozott) projektek esetében a megkötött műszaki ellenőri szerződések ellenére tényleges feladatellátás még nem történt. Ebből következően a tárgyi referenciák folyamatban lévők, megkezdett referenciaként sem értelmezhető tekintettel arra, hogy tényleges szolgáltatásnyújtásra a szerződés keretében nem került sor. Szintén a NÖF Nonprofit Kft. tájékoztatása szerint az I. r. kérelmezővel kötött szerződésnek a tervellenőrzés nem része.

Az ajánlatkérő végezetül rögzítette, hogy a tapasztalat, tárgyi esetben a többletreferencia, nem értelmezhető, nem értékelhető amennyiben befejezetlen, és különösen nem értelmezhető többletreferenciaként, amennyiben a teljesítés meg sem kezdődött. Továbbá T.L. szakember esetén nem állapítható meg, hogy rész vett a teljesítésben, mivel a hivatkozott tapasztalat (tervellenőrzés) nem szerepel az I. r. kérelmező feladatai között a bemutatott projektben.

23. A kérelmezők 2019. május 13. napján újabb előzetes vitarendezést kezdeményeztek az ajánlatkérő 2019. május 8. kelt előzetes vitarendezésre adott válaszába foglalt tájékoztatásban és annak indokolása ellen. Előadták, hogy az ajánlatkérői megállapítások szinte kivétel nélkül abból a feltételezésből indulnak ki, hogy a „bemutatásra kerülő szakember többlet referenciája”, mint ajánlati elem, csak akkor fogadható el, és értékelhető többlet pontszámmal, ha az „befejezett projekt során szerzett tapasztalatról” szól. Ugyanakkor az ajánlatkérő olyan tételes jogszabályi rendelkezést nem tudott megjelölni, ami minden kételyt eloszlató módon rendezné a jelen ügyben előállt értelmezési vitát.

A kérelmezők álláspontja szerint a „bemutatásra kerülő szakember többlet referenciája”, mint ajánlati elem esetében az ajánlatkérőnek nem az ajánlattevők alkalmasságát kellett vizsgálnia, tehát az ajánlati elemre adott vállalások értékelésekor nem hivatkozhatók automatikusan a Kbt.-ben, és kapcsolódó rendeleteiben az alkalmasság igazolása körében rögzített normák.

Véleményük szerint fontos az alkalmasság bírálatát és a megajánlások értékelését elválasztani, és az ajánlati elemek értékelését kizárólag azt az útmutatást követve elvégezni, amit az ajánlatkérő már az ajánlati felhívásban előre rögzített, ami egyáltalán nem tartalmazott elvárást a „többlet referencia” „befejezettségével” kapcsolatban. Emiatt ez az utólagos értelmezés a közbeszerzés előre rögzített előírásaival ellentétesnek bizonyul.

Álláspontjuk szerint az ajánlatkérő a többlet tapasztalat tekintetében csak azt az eldöntendő kérdést vizsgálhatja, hogy bemutatott szakembereink részt vettek-e olyan típusú munkákban, amit az ajánlati elem tekintetében pontozással kívánt értékelni. A „részvétel” pedig – még a szavak köznapi jelentése szerint – sem a munka befejezettségét jelenti. A szakember közreműködése attól még megvalósul, és a szakember tapasztalatává válik, hogy éppen egy munka részfázisában vesz részt, és bármely rajta kívül álló okból még nem történt meg a teljes szerződés lezárása.

A kérelmezők továbbra is azt állították, hogy II. értékelési szempont 2. és 4. tényezői tekintetében bemutatott többlet referenciákat megfelelően alátámasztották, és vitatták, hogy az ajánlatkérő ennek ellenére a bemutatott 5-5 referenciából csupán 2-2 referenciát vett figyelembe. Az előzetes vitarendezésükben előadottakra tekintettel kérték az ajánlatkérő 2019. április 29. napján küldött értesítésben közölt döntésének visszavonását és az eljárás további jogszerű folytatását.

24. Az ajánlatkérő 2019. május 16. napján a kérelmezők előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel a Kbt. 80. § (4) bekezdés szerint hiánypótlásra és felvilágosítás megadására hívta fel a kérelmezőket, valamint az eljárás másik ajánlattevőjét. Az ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte a kérelmezők nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a kérdéses két szakember vonatkozásában a tapasztalatszerzés mely gazdasági szereplők között létrejött szerződésen alapul, és hogy a két szakember önéletrajzában a folyamatban lévő projektek esetén a szakemberek adott projektekben szerzett tapasztalatait részletesebben mutassák be, kitérve arra, hogy az egyes tapasztalatok megszerzésére mikor került sor.

25. A kérelmezők 2019. május 21. napján benyújtott hiánypótlásukban és felvilágosítás nyújtásukban nyilatkoztak arról, hogy a szakemberek tapasztalatszerzésére a NÖF Nonprofit Kft. mint megbízó, és az I. r. kérelmező, mint megbízott között létrejött megbízási szerződés és az ehhez kapcsolódó I. r. kérelmező, mint megbízó és a bemutatott szakemberek, mint

megbízottak közötti megbízási szerződések keretében történt.

A kérelmezők a kérdéses szakemberek szakmai önéletrajzait további részletekkel egészítették ki, de megjegyezték, hogy álláspontjuk szerint ezen információk az ajánlati dokumentációban rögzített értékelési szempontok tekintetében irrelevánsak.

B.Z. szakember szakmai önéletrajzában „A cseszneki vár turisztikai célú fejlesztése” projekttel kapcsolatban a következő tevékenységeket mutatta be:

„3E International Kft-vel kötött megállapodás szerint Építési műszaki ellenőri feladatok ellátása keretében helyszín megtekintése, a műemléképület tanulmányozása, adatgyűjtés a 3E International Kft.-NÖF szerződésben rögzített MűE feladatok ellátásához kapcsolódóan.

Tapasztalatszerzés időszaka:

2018. októbertől kezdődően – folyamatban”

B.Z. szakember önéletrajzában „A fertői Esterházy-kastély turisztikai célú fejlesztése” és a „A nagyvázsonyi vár turisztikai célú fejlesztése” projektekkel kapcsolatban a következő tevékenységeket mutatta be:

„3E International Kft-vel kötött megállapodás szerint Építési műszaki ellenőri feladatok ellátása keretében tervek átnézése, véleményezése, ellenőrzése, helyszín megtekintése, a műemléképület tanulmányozása, adatgyűjtés a 3E International Kft.-NÖF szerződésben rögzített MűE feladatok ellátásához kapcsolódóan.

Tapasztalatszerzés időszaka:

2018. júliustól kezdődően – folyamatban”

T.L. szakember önéletrajzában „A cseszneki vár turisztikai célú fejlesztése” projekttel kapcsolatban a következő tevékenységeket mutatta be:

„Kiállítási funkcióval is rendelkező műemléki védettség alatt álló épület rekonstrukciója, felújítása kapcsán épületgépész tervellenőri feladatok ellátása.

3E International Kft-vel kötött megállapodás szerint épületgépész tervellenőri feladatok ellátása keretében helyszín megtekintése, a műemléképület tanulmányozása, adatgyűjtés.

Tapasztalatszerzés időszaka:

2018. októbertől kezdődően – folyamatban”

T.L. szakember önéletrajzában „A fertői Esterházy-kastély turisztikai célú fejlesztése” és a „A nagyvázsonyi vár turisztikai célú fejlesztése” projektekkel kapcsolatban a következő tevékenységeket mutatta be:

„Kiállítási funkcióval is rendelkező műemléki védettség alatt álló épület rekonstrukciója, felújítása kapcsán épületgépész tervellenőri feladatok ellátása.

3E International Kft-vel kötött megállapodás szerint épületgépész tervellenőri feladatok ellátása keretében tervek átnézése, véleményezése, ellenőrzése, helyszín megtekintése, a műemléképület tanulmányozása, adatgyűjtés.

Tapasztalatszerzés időszaka:

2018. júliustól kezdődően – folyamatban”

26. Az ajánlatkérő a kérelmezők előzetes vitarendezési kérelmét a 2019. május 22. napján kelt válaszával elutasította. Az ajánlatkérő ezen válaszában tájékoztatta arról a kérelmezőket, hogy további kérdésekkel kereste meg a NÖF Nonprofit Kft.-t, mint az I. r. kérelmező megbízóját, valamint a többletreferenciaként bemutatott 3 db folyamatban lévő projekt megrendelőjét.

Az ajánlatkérő a B.Z. szakember vonatkozásában előadta, hogy a NÖF Nonprofit Kft. tájékoztatása szerint a műszaki ellenőrzési feladatok ellátása egyik projektben sem kezdődött meg, így a kérelmezők által felsorolt tevékenységek (tervek átnézése, helyszín megtekintése, műemléképület tanulmányozása, adatgyűjtés) nem tekinthető műszaki ellenőri tevékenységgel

kapcsolatos tapasztalatszerzésnek.

Az ajánlatkérő a T.L. szakember vonatkozásában előadta, hogy a NÖF Nonprofit Kft. tájékoztatása szerint a NÖF Nonprofit Kft. és az I. r. kérelmező között létrejött műszaki ellenőrzésre vonatkozó szerződésnek nem része tervellenőri/tervvéleményezési feladatellátás, valamint a műszaki ellenőri feladatok ellátása még nem kezdődött meg egyik projekt esetén sem, ezért T.L. szakember a megnevezett projektekben nem szerezhett tervellenőrzési/tervvéleményezési tapasztalatot.

27. A kérelmezők 2019. május 27. napján újabb előzetes vitarendezést kezdeményeztek a tájékoztatásban foglaltak és azok indokolása ellen. Továbbra is vitatták az ajánlatkérő döntésének jogszerűségét. Rámutattak arra, hogy az ajánlatkérő az újabb indokolásban (az előzetes vitarendezésre adott válaszban) már nem a projektek befejezettségét vizsgálta, hanem azt, hogy a megnevezett projektekben történt-e feladatellátás. Véleményük szerint az ajánlatkérő téves előfeltevésekből kiindulva hozott döntése nem lehet helytálló.

28. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2019. május 30. napján kelt válaszával elutasította, és fenntartotta a kérelmezők ajánlatának értékelésével kapcsolatban kiadott tájékoztatását, valamint az arra felhozott érveit.

A jogorvoslati kérelem

29. A kérelmezők 2019. június 6. napján jogorvoslati kérelmet terjesztettek elő. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2019. június 20. napján indította meg. A kérelmezők jogorvoslati kérelme egy kérelmi elemet tartalmazott.

30. A kérelmezők a jogorvoslati kérelmükben kérték, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg a jogsértő eljárási cselekményt (kérelmezők közös ajánlatának értékelése körében a Kbt. 71. § (9) bekezdése szerint meghozott ajánlatkérői döntés) és annak eredményét. Mindezek mellett a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján hívja fel az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra mégpedig úgy, hogy az ajánlatkérő szorítkozzon az ajánlati felhívásban, és az ajánlati dokumentációban rögzített értékelési szempontokra, és pontozási mechanizmusra (számítási módszerre), és ne támasszon utólagosan olyan szűkítő elvárásokat a többlet tapasztalatok tekintetében, amiket a közbeszerzés megkezdésekor nem jelzett a potenciális ajánlattevők felé. Illetve a kérelmezők közös ajánlatát a bemutatott többlet tapasztalatok tekintetében is maximális pontszám odaítélésével értékelje.

31. A kérelmezők a jogorvoslati kérelmükben előadták, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdése szerinti döntése indokául szinte kivétel nélkül abból a feltételezésből indult ki, hogy a „bemutatásra kerülő szakember többlet referenciája”, mint ajánlati elem, csak akkor fogadható el, és értékelhető többlet pontszámmal, ha az „befejezett projekt során szerzett tapasztalatról” szól. Az ajánlatkérő ezen logikai kiindulópontjának alátámasztására igyekezett válaszában számos érvet felsorakoztatni, de végül is olyan tételes jogszabályi rendelkezést nem tudott megjelölni, ami minden kételyt eloszlató módon rendezné a jelen ügyben előállt értelmezési vitát.

A kérelmezők álláspontja szerint tehát az ajánlatkérő Kbt. 71. § (9) bekezdése szerinti döntése jogsértő, mivel a „nem megfelelően alátámasztott” minősítés indokainak jogszabályi alapja nincsen.

32. Álláspontjuk szerint a „bemutatásra kerülő szakember többlet referenciája”, mint ajánlati elem esetében az ajánlatkérőnek nem az ajánlattevők alkalmasságát kellett vizsgálnia, tehát az ajánlati elemre adott vállalások értékelésekor nem hivatkozható automatikusan a Kbt.-ben, és kapcsolódó rendeleteiben az alkalmasság igazolása körében rögzített normák. A kérelmezők fontosnak tartják ezt az elkülönítést a bírálat során következetesen fenntartani, és az ajánlati elemeket kizárólag azt az útmutatást követve elvégezni, amit az ajánlatkérő már az ajánlati felhívásban előre rögzített. Az értékelés pedig egyáltalán nem tartalmazott elvárást a „többlet referencia” „befejezettségével” kapcsolatban, és emiatt ez az utólagos értelmezés a közbeszerzés előre rögzített előírásaival ellentétes. Megjegyezték, hogy habár az ajánlatkérő szerint a „tapasztalat”, és „referencia” fogalmakat „a szavak köznapi értelmében” használja, az ajánlati felhívásból, és ajánlati dokumentációból a közbeszerzésben további érvényes ajánlatot benyújtó másik közös ajánlattevők sem „olvasták ki”, hogy a „többlet tapasztalatot” jelentő „többlet referenciának” „befejezettnek” kellene lennie.

33. A kérelmezők arra is hivatkoztak, hogy az ajánlatkérő azt a körülményt is figyelmen kívül hagyta, hogy a kérelmezők közös ajánlatában szerepeltetett, majd az ajánlatkérő által kifogásolt szakember többlet referenciák nem közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződések, tehát ezek esetében nem alkalmazható automatikusan, és kizárólagosan a közbeszerzési jogszabályok referencia igazolással, és a referencia adatok ellenőrzésével kapcsolatos előírásai sem. Jogsértő tehát, hogy az ajánlatkérő egy ajánlati elem pontozásakor úgy járt el, mintha egy ajánlattevő alkalmasságának igazoltatását végezné.

34. Kifogásolták, hogy amennyiben az ajánlatkérőnek a vállalt ajánlati elem tekintetében tisztázandó kérdése merül fel, úgy elsősorban a kérelmezőktől kellett volna felvilágosítást kérnie, és mivel ez a lépést az ajánlatkérő elmulasztotta, így a 2019. május 16. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásával, és felvilágosítás kérésével igyekezett ezt reparálni. Megjegyezték, hogy az ajánlatkérő ugyan több alkalommal kért viszont felvilágosítást a szakemberek többlettapasztalataként bemutatott projektekből megbízóként részt vevő NÖF Nonprofit Kft.-től, ugyanakkor a kérelmezők részére adott egyetlen válaszban sem szerepelt, hogy az ajánlatkérő pontosan milyen kérdést tett fel a NÖF Nonprofit Kft., azaz kérelmezők partnere felé, így a kérelmezőknek nem volt lehetősége megbizonyosodni a kérdések tartalmának jogszerűségéről.

35. A kérelmezők álláspontja szerint az ajánlatkérő a többlet tapasztalat tekintetében csak azt az eldöntendő kérdést vizsgálhatja, hogy a bemutatott szakembereik részt vettek-e olyan típusú munkákban, amit az ajánlatkérő az ajánlati elem tekintetében pontozással kívánt értékelni. A „részvétel” pedig – még a szavak köznapi jelentése szerint – sem a munka befejezettségét jelenti. A szakember közreműködése attól még megvalósul, és a szakember tapasztalatává válik, hogy éppen egy munka részfázisában vesz részt, és bármely rajta kívül álló okból még nem történt meg a teljes szerződés lezárása. Megjegyezték, hogy egy teljes szerződés lezárt szakaszba érkezése műszaki ellenőri munkák esetében soha nem egy szakember kizárólagos teljesítménye. Amennyiben az ajánlatkérő elvárása az lett volna, hogy csak lezárt szerződésekben történt tapasztalatszerzést kívánja többletpontokkal jutalmazni, akkor a megfelelő pontozási kritériumok kiírásával erre már az eljárás megkezdésekor lett volna lehetősége.

36. Hivatkoztak arra, hogy a NÖF Nonprofit Kft. visszaigazolta az ajánlatkérő felé annak tényét, hogy a kérelmezők közös ajánlatához csatolt nyilatkozataik szerinti tartalommal

jogviszonyt létesített, és a jogviszony jelenleg is fennáll. A kérdéses szerződések tartalmának részleteiről a kérelmezők 2019. május 21. napján részletes felvilágosítást adtak az ajánlatkérőnek, habár ilyen elvárást ugyancsak nem tartalmaztak a közbeszerzést megindító dokumentumok. Az ajánlatkérő ugyanis a kérdéses ajánlati elem alátámasztásának formájaként kizárólag az önéletrajz, és szakmai végzettséget, képzettséget tanúsító okiratok csatolását írta elő.

37. Az ajánlatkérő 2019. május 22. napján adott válaszából a kérelmezők részéről az volt megállapítható, hogy az ajánlatkérő a „befejezettség” elvárhatóságának vizsgálata helyett már olyan megállapításokat tett, miszerint „tényleges feladatellátás még nem történt”, „folyamatban lévő, megkezdett referenciaként sem értelmezhető”. Az ajánlatkérő ezen megállapításait a következő előfeltevésekből kiindulva tette:

- a NÖF Nonprofit Kft.-vel kötött szerződés nem tartalmazott tervellenőrzés feladatot,
- a műszaki ellenőri munkák csak a kivitelező leszerződése után kezdődhetnek,
- kivitelezési szerződés hiányában műszaki ellenőri feladat ellátása fogalmilag kizárt,
- mindazon feladat, amiket kérelmezők ismertettek hiánypótlásukban, és az általuk adott felvilágosításban elvégzett feladatként, azok a kivitelezési szerződés megkötése előtti – szerződésen kívüli – feladatoknak minősülnek,
- a kérelmezők által bemutatott projektek keretében a bemutatott szakemberek még semmilyen tevékenységet nem végeztek, de ha végeztek is, az nem szerződés szerint történt.

38. A kérelmezők megjegyezték, hogy a NÖF Nonprofit Kft. feladatleírásában ugyan valóban nem volt nevesítetten tervellenőrzési feladat, az I. r. kérelmező viszont megrendelt tervellenőrzési feladatokat a bemutatott szakemberektől, mivel ezeket a feladatokat el kell végezni egy szakszerű és tisztességes munkavégzéshez. Ezt az I. r. kérelmező feladata részének tekintette és tekinti, és ezt a szolgáltatást nyújtja és nyújtani is fogja a NÖF Nonprofit Kft. részére. A jelen közbeszerzési eljárás keretében benyújtott dokumentumok útján a kérelmezők azt támasztották alá az ajánlatkérő felé, hogy a feladatok elvégzése megkezdődött, és jelenleg is folyamatban van. A bemutatott szakemberek tekintetében érdemben nyilatkozni egyetlen alany jogosult, ez pedig az I. r. kérelmező, hiszen a projektekbe megbízási szerződés keretében ő vonta be a bemutatott szakembereket.

39. Álláspontjuk szerint nem olvasható ki egyetlen jogszabályból sem, hogy a műszaki ellenőri munkák csak a kivitelező leszerződése után kezdődhetne el. A jogszabály szerint az építési műszaki ellenőr kötelező közreműködése legalább az építési beruházás induló kivitelezési munkáira vonatkozó kivitelezési szerződés megkötésétől az építési beruházás végszámla kiegyenlítéséig tart, azaz kezdődhet korábban és befejeződhet később. A NÖF Nonprofit Kft.-vel kötött szerződés az aláírással hatályba lépett és érvényes, tehát a NÖF Nonprofit Kft. által szolgáltatott, és megerősített tények – nevezetesen, hogy a szerződések léteznek, így a projektek valóban létező projektek – maguk cáfolják ezt a kijelentést. Ugyanezen ok miatt helytelen az az előfeltevés is, hogy kivitelezési szerződés hiányában műszaki ellenőri feladat ellátása fogalmilag kizárt, hiszen a feladatellátás kezdődhet korábban, de a feladatok ellátása legalább a szerződéskötéstől kötelező.

40. Figyelemmel arra, hogy a bemutatott szerződések hatályba léptek az aláírással, ezért jogszerűen nem lehet szerződésen kívüli feladról beszélni, tehát a kérelmezők által bemutatott feladatok nem minősülnek szerződésen kívüli feladatoknak.

41. A kérelmezők a bemutatott projektek esetében a feladatok megkezdéséhez szükséges adatokkal/információkkal már rendelkeznek, amely álláspontjuk szerint a feladatellátás tényét

támasztják alá. Az ajánlatkérő ellenben egy olyan szereplőt kérdezett meg (NÖF Nonprofit Kft.), aki nem része a valóban vizsgálandó jogviszonyoknak, hiszen a kérelmezők alapvetően az I. r. kérelmező és a bemutatott szakemberek közötti szerződések alapján nyilatkoztak. Jogilag tehát értelmezhetetlen az a feltételezés, hogy az I. r. kérelmező nem köthet szerződést olyan feladatra, amit „tőle nem rendeltek meg”, de a feladata elvégzéséhez (nevezetesen tervellenőrzés/tervek véleményezése) erre szerinte szükség van.

42. A kérelmezők álláspontja szerint az ajánlatkérő Kbt. 71. § (9) bekezdése szerinti döntése sérti a Kbt. 69. § (3) bekezdését, valamint a Kbt. 2. § (1), (3) és (7) bekezdéseit, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a kérelmezők benyújtott közös ajánlatának értékelése során olyan többletelvárásokat támasztott, amelyek a közbeszerzést indító dokumentumokból nem voltak megismerhetők – emiatt az ajánlatkérő eljárása nem átlátható. Továbbá az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdésében biztosított jogával szándékosan visszaélt, mivel azt tudatosan a kérelmezők közös ajánlatának lepontozására használta. Így a Kbt. alapelveinek és a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljainak tudatos figyelmen kívül hagyása, valamint a joggal való visszaélés okán pedig az ajánlatkérő magatartása a jóhiszeműség, és tisztesség alapelveivel is ellentétes.

43. A kérelmezők 2019. július 4. napján kelt nyilatkozatukban az ajánlatkérői észrevétellel összefüggésben előadták, hogy arra vonatkozóan, mit is jelent az ajánlatkérő által meghatározott projektekben való részvétel (azaz, hogy az adott szakember a projektben részt vett), az eljárás megindításakor erre vonatkozó pontosítás nem volt. Ennek ellenére ajánlatkérő mégis a referencia fogalmára hivatkozik, és erre tekintettel állítja, hogy az értékelésénél a szakemberekre vonatkozó előírások esetén csak a befejezett projekteket veszi figyelembe. Ez pedig téves következtetés, hiszen az ajánlatkérő az értékelésnél megfogalmazott szempontok alkalmazásakor nem veheti figyelembe a Kbt. ajánlattevők alkalmasságára vonatkozó előírásait. A szakemberek tekintetében pedig csak annyi elvárás volt, hogy a projektben részt vett, mely kifejezés nem utal sem az időtartamra, sem a befejezettségre, sem pedig a teljeskörűségre.

44. A kérelmezők a tárgyalás alkalmával hivatkoztak arra, hogy az nem vitatott, miszerint a szakemberek önéletrajzában bemutatott kérdéses projektek valóban létező projektek. Ennek értelmében pedig a szakember az adott projektekben részt tudott venni és jelenleg is részt vesz. A részvétel pedig nem egyenlő a projekt befejezettségével, hiszen a részvétel csupán annyit jelent, hogy az adott szakember az adott projektben a múlt időben részt vett, de nem a projekt múlt idejét, befejezettségét jelenti. Álláspontja szerint a projekt megkezdésének eltérő értelmezése is alapvető problémát okoz.

Továbbra is azt az álláspontot képviselték, miszerint az ajánlatkérőnek a kérelmezőket kellett volna kérdéses projektekkal összefüggésben nyilatkozatadásra felhívni, hiszen a kérelmezők minősülnek a szerződést kötő másik félnek. Így lényegében, habár a NÖF Nonprofit Kft. tett nyilatkozat is megerősíti, hogy hatályos szerződésekről van szó, nem bírnak relevanciával a tárgyi ügy megítélése szempontjából.

Az ajánlatkérő észrevétele

45. Az ajánlatkérő 2019. június 25. napján érkezett észrevételében kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant utasítsa el.

46. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltak értesítés kiküldésével egyidejűleg nincs az eljárás adott pontján indokolási kötelezettsége, ugyanakkor a 2019. május 8. napján megküldött ajánlatkérői tájékoztatásában részletesen kifejtette az értesítésben foglaltak indokait. Vagyis azt, hogy milyen alapon vált szükségessé a kérelmezők, valamint a másik közös ajánlattevők felolvasólapjain foglalt egyes értékek megállapítása (kisebb értékben történő elfogadása). Kifejezetten utalt azon következetes álláspontjára, hogy folyamatban lévő teljesítést nem fogad el az értékelési szempont szerinti megfelelő megajánlásként.

47. Az ajánlatkérő a 2019. május 13. napi előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltak alapján 2019. május 16. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás nyújtására irányuló felszólítást küldött az ajánlattevőknek, amely a kérelmezők részére (is) tartalmazott felhívási pontokat. A nevezett felhívás célja az volt, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz megküldése előtt az ajánlatkérő még alaposabban meggyőződjön a kérelmezők által szolgáltatott információk helytállóságáról, illetve arról, hogy adott esetben a kérelmezők számot tudnak-e adni olyan, a szerződés akár részteljesítéseként megvalósult befejezett eredményről vagy tevékenységről, amely (többlet) referenciaként önállóan elfogadható (és adott esetben ez a korábbiakban benyújtott szakmai önéletrajzokból nem volt megállapítható). Ez a Kbt. 76. § (13) bekezdésében foglaltak szerint az ajánlatkérő kötelezettsége: kétség esetén az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk helytállóságáról. A hivatkozott eljárási cselekmények erre irányultak, ezt a célt szolgálták.

Az ajánlatkérő a 2019. május 13. napi előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában részletesen, jogszabályi hivatkozásokra is kiterjedően megindokolta az értesítésben foglaltak szerinti eljárását. Ezen indokolás részletesen hivatkozik a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet és a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet, valamint a Kbt. rendelkezéseire.

48. Az ajánlatkérő nem osztotta a kérelmezők arra vonatkozó álláspontját, ami szerint önmagában azért nem hivatkozhatók a Kbt. és annak az alkalmasság igazolására vonatkozó rendelkezései, mert a „bemutatásra kerülő szakember többlet referenciája”, mint ajánlati elem kerül vizsgálatra. Az ajánlati elemeket – tekintettel arra, hogy közbeszerzési eljárás során kerültek megajánlásra, és a vonatkozó igazolások is közbeszerzési eljárás keretében kerülnek értékelésre – értelemszerűen a Kbt. és az egyéb kapcsolódó jogszabályok rendelkezéseinek figyelembevételével kell megvizsgálni. A tárgyi kérdések vizsgálatára és értelmezésére adott esetben (a kapcsolódó háttérjogszabályok, így pl. a Ptk. figyelembevétele mellett) nincs adekvátabb szabályrendszer, mint maga a közbeszerzési normák rendszere. Különös tekintettel arra, hogy jelen esetben szintén referencia vizsgálatára kerül sor – ugyan nem az ajánlattevő alkalmasságának körében, hanem az ajánlattevő szakemberének tekintetében. De referencia vizsgálata során nem lehet eltekinteni – az ajánlatkérő konkrét esetben a közbeszerzési dokumentumokban megfogalmazott elvárásai mellett – azoktól a jogszabályi előírásoktól, amelyek hasonló életviszonyt szabályoznak. Itt kell kifejezetten kitérni arra, hogy a 321/2015 Korm. rendelet 2017. június 1. napjától hatályos szabályai pontosították a referencia teljesítettségével és a részteljesítéssel kapcsolatos előírásokat, a jogbizonytalanság kiküszöbölése érdekében.

49. Azt is figyelembe kell venni, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során – kifejezetten szakmai okokból, az esélyegyenlőség biztosítása miatt – nem a szakemberek tapasztalati éveinek számát, hanem a megfelelő projektek számát kívánta értékelni. Ugyanis az ajánlatkérő úgy véli, hogy önmagában az, hogy ki hány évet töltött a műszaki pályán még nem feltétlenül biztosítja azt az elvárást, hogy ténylegesen, a közbeszerzés tárgyával

összhangban lévő teljesítésben szerzett az adott szakember tapasztalatot. Összességében tehát az ajánlatkérői előírás nyelvtani értelmezése, céljának megítélése és a hasonló életviszonyokra vonatkozó jogszabályi környezet elemzése nem vezethet más eredményre, mint arra, hogy a szakember tapasztalata csak befejezett teljesítés (részteljesítés) esetén értelmezhető.

50. A kérelmezők azon hivatkozása, miszerint az ajánlati elemeket kizárólag az ajánlati felhívásban előre rögzített „útmutatást követve” kell elvégezni, nem veszi figyelembe, hogy az adott jogviszonyok minősítése és értelmezése esetén mindig figyelembe kell venni a tételes jogszabályi rendelkezéseket, és a Kbt.-ben megfogalmazott jogelveket. Az eljárást indító dokumentumokban megfogalmazott rendelkezéseket nem lehet kiszakítani a közbeszerzési jogszabályok rendszeréből, és azokat visszaélészerűen értelmezve jogosulatlan előnyhöz jutni egy adott közbeszerzési eljárás értékelése során.

51. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pont M.2. alkalmassági követelményéhez kapcsolódó előírásai szerint a közbeszerzési eljárásokban a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés (b) pontját alkalmazza annak vizsgálatára, hogy a konkrét szakember bemutatása alapján ajánlattevő megfelel-e a szakemberre vonatkozó alkalmassági követelménynek. Az alkalmasság megállapításától egyértelműen elkülönül – különös figyelemmel a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontjában is foglaltakra – a szakemberek értékelésre kerülő többletreferenciája. Az ajánlatkérő az ajánlat keretében bemutatott többletreferenciák (többször tapasztalat) értékelésének értelmezése során figyelemmel van a 321/2015 Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltakra is, amelyek a szolgáltatás megrendelése esetén vizsgálandó referenciák vizsgálatára vonatkoznak, és kizárólag a befejezett referenciamunkák elfogadhatóságát támasztja alá.

52. A szakemberek „többletreferenciáinak” vizsgálata esetén sem tekinthet el az ajánlatkérő azon alapvető jogszabályi előírásoktól és alapelvektől, amelyek egyértelműen rögzítik, hogy egy tapasztalat a befejezettséggel válik bemutatathatóvá, csak ez alapján lehet igazolás tárgya. A szó köznapi értelmében referencia kizárólag olyan munka lehet, amelyben történt teljesítés, továbbá e teljesítés kiterjedt arra a szolgáltatásra, amelyet az ajánlatkérő meg kíván rendelni. Az értékelési szempontoknak ugyanis a Kbt. 76. § (6) bekezdése alapján a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk és a b) pont alapján nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek. Amennyiben nem, vagy részben teljesített referenciát mutat be az ajánlattevő, nem lenne biztosítható az összefüggés a szerződés tárgyával, valamint az ajánlatok összehasonlíthatósága nem lenne biztosított.

53. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra is, hogy a folyamatban lévő teljesítésű referencia objektíve nem összehasonlítható azon referenciával, amelyben az adott szolgáltatás teljesítése teljeskörűen, szerződészerűen megtörtént, e körben hivatkozott a Döntőbizottság D.268/12/2014. számú határozatára.

54. A fentiekre is tekintettel az ajánlatkérő következtetésének lényege, hogy nem fogadható el többletreferenciaként – az alkalmasságon túl az értékelés során sem – olyan szakmai tapasztalat, amelyet a szakember olyan feladat teljesítése során szerzett, amely még nem zárult le. (Többször)referenciaként csak a befejezett projekt során szerzett tapasztalat használható fel, ennek hiányában nem vonhatók le a projekttel kapcsolatos szakmai tanulságok a szakember számára, amelyeket a jelen projektben fel tud használni. Amennyiben az alkalmasság megítélésénél elvárja a fentiek szerint tényleges tapasztalat meglétét, az alkalmassági feltételből „kinövő” többletreferencia tekintetében sem járhat el máshogy.

55. Álláspontja szerint a többlettapasztalat bemutatásának kereteit és formáját, és az értékelés folyamatát nem utólag határozta meg, hanem egyértelműen a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint járt el. Ennek keretében a kérelmező állításával ellentétben nem többlettartalmat rendelt a tárgyi értékelési szempont, illetve a vonatkozó vizsgálati szempontok értékeléséhez, hanem azt megfelelően, a Kbt. alapelveit is figyelembe véve értelmezte. Az értékelési szempontok és a tárgyi vizsgálati tényezők előre meghatározottak voltak, az eljárás során nem változtak. Az ajánlatkérő a II. értékelési szemponton belül meghatározott vizsgálati tényezőket a közbeszerzés céljával összefüggésben értelmezte. Ennek keretében figyelembe vette, hogy a többlet referencia előírásának a célja, hogy a szerződés teljesítésébe bevont szakemberek tapasztalatai a teljesítést ténylegesen elősegítsék.

56. A vizsgálati szempontok szerinti többlet referencia az ajánlatkérő álláspontja szerinti akkor fogadható el mennyiségében 1 db-nak, amennyiben az teljességében megvalósult. Az érintett vizsgálati szempontok biztosították a tényleges verseny lehetőségét, az ajánlatkérő nem rendelkezett korlátlan választási lehetőséggel. Olyan előírásokat kapcsolt az ajánlatkérő az értékelési szempontokhoz és ennek keretében a II. értékelési szempont vizsgálati tényezőihez, amelyek lehetővé tették az ajánlattevők által benyújtott információk tényleges ellenőrzését, annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az adott szempontoknak.

57. Az ajánlatkérő a releváns Európai Uniósi irányelvek és a Kbt. célját, alapelveit, a tárgyi közbeszerzés célját és a II. (minőségi) értékelési szempont célját figyelembe véve értelmezte az értékelési szempont/vizsgálati szempontok értékelésének módszertanát. Az ajánlatkérő figyelembe vette továbbá a műszaki ellenőri- és tervellenőrzési tevékenységek sajátos jellegét és jogszabályban rögzített tartalmát is.

Előadat, hogy a 2014/24/EU irányelv azért vezette be a lehetőségét a szakember tapasztalatának értékelésére (amely megoldás az irányelv alapján a Kbt.-ben is megfogalmazásra került), mert elismerte, hogy a szerződés teljesítésének minősége meghatározó módon függhet a teljesítésért felelős személyek szakmai értékétől. A jelen esetben a szakemberek szakmai értéke csak akkor állapítható meg, ha ténylegesen és valóban teljesítettek egy adott feladatot. Ez a fajta értelmezés nem kizárólag az előírás nyelvtani értelmezésén alapul, hanem maximálisan biztosítja a Kbt. esélyegyenlőségi alapelveinek érvényesülését.

58. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy amennyiben folyamatban lévő referenciát is elfogadna, egyértelműen sérülne a tapasztalatra vonatkozó előírás egységes, versenysemleges, összehasonlítható értékelése.

59. Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy az egyes állított többlet referenciák be nem fejezettségével kapcsolatos álláspontja az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszokban a teljeskörű ajánlatkérői tájékoztatás jegyében került ismertetésre. Ennek kifejtése nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérő adott esetben a már folyamatban lévő teljesítésű referenciát elfogadhatónak tartaná. Az ajánlatkérő a birtokába jutott információk alapján (amelyek részben a kérelmezőktől, részben a NÖF Nonprofit Kft.-től származtak) rá kívánt mutatni, hogy a kérelmezők által bemutatott többlet referenciák folyamatban lévő, megkezdett referenciaként sem értelmezhetők.

60. A műszaki ellenőri tevékenység (és a kérelmezők állítása szerint ehhez közvetlenül kapcsolódó, és feltétlenül szükséges tervellenőrzési tevékenység) a NÖF Nonprofit Kft. válasza alapján nem valósult meg az I. r. kérelmezővel kötött szerződések alapján.

61. A műszaki ellenőri és tervellenőrzési referenciák vonatkozásában az ajánlatkérő arra hívta fel a figyelmet, hogy a NÖF Nonprofit Kft. egyértelműen jelezte, hogy a műszaki ellenőri szolgáltatások teljesítése még nem kezdődött meg, a megkötött szerződések ellenére tényleges feladatellátás még nem történt. Mindezek mellett a NÖF Nonprofit Kft. tervellenőri feladatok esetében feladatellátásokról nem tud, ilyen megrendeléssel/megbízással nem élt, szerződesei nem tartalmazznak erre vonatkozó feladatokat.

A kérelmezők a tárgyi – speciális ismérvekkel rendelkező – projektekhez az I. r. kérelmező kizárólag műszaki ellenőrzésre vonatkozó szerződesei alapján kapcsolódnak. Az I. r. kérelmező a tárgyi projektekben feladatot a szerződesei alapján láthat el. Erre tekintettel különösen meglepő és téves a kérelmezők azon érvelése, miszerint a NÖF Nonprofit Kft. nyilatkozatai alkalmatlanok ezen tények ellenőrzésére.

62. Az ajánlatkérő a tárgyalás alkalmával továbbra is arra hivatkozott, hogy a közbeszerzési dokumentumokban pontosan meghatározta a kérdéses értékelési szemponttal szemben támasztott követelményeit, azaz, hogy pontosan mit ért az alkalmasságon túli többlettapasztalat alatt. Mindezeket együttesen értékelve pedig nem lehetet másként értelmezni az ajánlatkérői előírásokat, minthogy az ajánlatkérő befejezett projektben való részvételt kívánt értékelni. Továbbra is fenntartotta azon álláspontját, miszerint megfelelően járt el akkor, amikor a Kbt. 76. § (13) bekezdése alapján felvilágosítás kéréssel élt a NÖF Nonprofit Kft. felé. Mindezek mellett az, hogy a bemutatott projektek tekintetében ténylegesen hatályba lépett szerződésről van szó, még nem jelenti azt, hogy a teljesítés megkezdődött és a kérdésekre adott válaszokból is egyértelműen megállapítható volt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

63. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2018. december 18. napján indította meg, így a tárgyi jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

64. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1), (3) és (7) bekezdései szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. § 21. pontja szerint:

21. közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztatás, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés;

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 71. § (9) bekezdése szerint:

(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótoltt szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor - feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adathoz az értékeléskor kevésbé kedvező - azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít. Ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

A Kbt. 76. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

a) a legalacsonyabb ár,

b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

(3) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra:

a) minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, valamennyi felhasználó számára való hozzáférhetőség, hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása és egyéb szociális, környezetvédelmi és innovatív tulajdonságok, forgalmazási feltételek, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka;

b) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata, ha a személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára.

A Kbt. 76. § (13) bekezdése szerint:

(13) Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban olyan előírásokat határoz meg, amelyek biztosítják, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők által benyújtott információkat ellenőrizni tudja annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az értékelési szempontoknak. Kétség esetén az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk helytállóságáról.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. Korm. rendelet) 21. § (3) bekezdés b) pontja szerint:

(3) Az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása szolgáltatás megrendelése esetén – figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni – előírható

b) azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezésével, végzettségük vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

65. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban a II. értékelési szempont tekintetében meghatározott követelményeknek megfelelően értékelte-e a kérelmező ajánlatát. Azaz az ajánlatkérő megfelelően állapította-e meg, hogy a kérelmező által a II. értékelési szempont alá eső M.2.2. és M.2.7. szakemberek többlettapasztalata tekintetében bemutatott 5-5 projekt közül csupán 2-2 projekt tekintetében ad pontszámot – figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői előírásokra tekintettel az értékelés során kizárólag a már lezárult projektek figyelembevétele lehetséges.

66. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárás keretében vizsgálta a II. értékelési szempont kapcsán rögzített ajánlatkérői rendelkezéseket, ugyanis a kérelmező és az ajánlatkérő között vita alakult ki a tekintetben, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban a szakemberek többlettapasztatásával kapcsolatosan meghatározta-e az értékelés tekintetében bemutatott projektek teljesülésének, befejezettségének követelményét. A kérelmező álláspontja szerint ugyanis az ajánlatkérőnek az értékelés során a projektek teljesülésére, befejezettségére vonatkozó kifejezett előírások hiányára tekintettel a folyamatban lévő projekteket is figyelembe kellett volna vennie. A Döntőbizottság a döntésének meghozatala során mindezek figyelembevételével összességében értelmezte a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői rendelkezéseket, valamint a kérelmező által a vitatott értékelési szempont tekintetében benyújtott dokumentumaiban foglaltakat.

67. A Döntőbizottság mindenekelőtt rögzíti, hogy az alkalmassági követelmények általános szerepe az, hogy előzetesen kiszűrje azon gazdálkodó szereplők körét, akik ténylegesen alkalmasak lehetnek az ajánlatkérő által megkötni kívánt szerződés teljesítésére. Az ajánlatkérő az alkalmassági követelmények előírása során a lehető legszélesebb körben köteles a versenyt biztosítani, így az alkalmassági követelményeknek egyrészt a szerződés tárgyához kell igazodniuk, másrészt a szükséges minimumra kell korlátozódniuk. Ennek eredményeként az ajánlatkérő a szerződéses feltételekkel, a szakmai ajánlat benyújtásának megkövetelésével, vagy egyéb szakmai értékelési szempontokkal tudja biztosítani a megkötni kívánt szerződésre vonatkozó magasabb elvárásainak tényleges teljesülését. Így amennyiben az ajánlatkérő megítélése szerint a teljesítésben résztvevő szakemberek szakmai tapasztalata hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára, minőségére, úgy a szakemberek alkalmasságon felüli tapasztalatát megjelenítheti értékelési szempontként – figyelemmel a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltakra.

68. Lényeges ugyanakkor, hogy az alkalmasság tekintetében megkövetelt szakember annak igazolása érdekében szükséges, hogy az ajánlattevő igazolja, hogy valóban rendelkezik olyan szakemberrel, aki részt vett a beszerzés tárgyához hasonló feladatok teljesítésében és ezáltal a megfelelő szakmai tapasztalat birtokába került. A szakember tapasztalatát érintő értékelés pedig a szakember szakmai alkalmasságán túl megjelenő többletet jelenti.

69. Az alkalmassági követelményekkel szemben az ajánlatok értékelésének célja az, hogy az ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok közül kiválaszthassa a számára legkedvezőbb ajánlatot. Az ajánlatok értékelése azonban egyértelműen elválik az ajánlatok alkalmasságának vizsgálatától, ezért az ajánlatkérőnek előre meg kell határoznia a nyertes ajánlattevő kiválasztásának alapjául szolgáló értékelési szempontokat, melynek módját a közbeszerzési dokumentumokban rögzítenie szükséges. Így amennyiben az ajánlatkérő a szerződés teljesítésében résztvevő szakemberek tapasztalatát kívánja értékelni, úgy az alkalmassági követelmények körében előírtakhoz képest egyértelműen elkülönítve kell megjelenítenie az értékelés tekintetében figyelembe venni kívánt szempontokat. Az értékelési szempontokat az ajánlatkérő szabadon határozhatja meg, ugyanakkor utólag nem támaszthat az ajánlattevővel szemben olyan elvárásokat, vagy követelményeket, melyeket az értékelési szempontok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előre nem határozott meg.

70. Az alkalmassági követelmények körében bemutatni kért szakemberek tekintetében a 321/2015. Korm. rendelet tartalmaz előírást arra nézve, hogy az ajánlattevő mely iratokkal igazolhatja a szakember szakmai tapasztalatát. Ezzel szemben a vonatkozó szabályok nem határozzák meg azt, hogy az ajánlatkérő mely dokumentumok benyújtását követelheti meg az

értékelési szempont tekintetében meghatározott szakember többlettapasztatalának igazolásaként, így ez utóbbi tekintetében az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előre rögzíteni köteles az igazolás módját. A jelen eljárás tekintetében megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő mind az alkalmassági követelmények, mind az értékelési szempontok tekintetében szakmai önéletrajz benyújtását követelte meg akként, hogy az alkalmassági követelmény alá eső szakmai gyakorlat és az értékelés alá eső többlettapasztalat elkülönülve jelenjen meg. Az ajánlatkérő által készített Segédletben az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta (többek között) a szakemberek részéről benyújtani kért szakmai önéletrajz mintáját. Figyelemmel azonban arra, hogy habár az ajánlatkérő a Segédlet 18. pontjában nem tette kötelezővé az iratminták alkalmazását, ugyanakkor kilátásba helyezte, hogy a mintától eltérő dokumentumok adattartamának teljességéért és az előírásoknak való megfeleléséért az ajánlattevőket terheli a felelősség, ezért a Döntőbizottság a szakmai önéletrajz mintában megjelenő ajánlatkérői rendelkezéseket is értékelte. Mindezzel összefüggésben tényszerűen rögzítendő az is, hogy a kérelmezők az ajánlatkérő által kiadott önéletrajz mintát alkalmazták és töltötték fel tartalommal az eljárásban – mind az ajánlatuk, mind a hiánypótlásuk benyújtása során.

71. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratokból megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontot határozta meg az értékelés szempontjaként. Az ajánlatkérő a minőségi kritériumok között a szakmai ajánlat mellett az alkalmassági követelményeken túli többlettapasztalatot kívánta értékelni a felhívás III.1.3) pontjában megjelölt M.2.1-M.2.2. és M.2.6-M.2.7. szakemberek tekintetében. Megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő az értékelés tekintetében nem az adott szakember szakmai gyakorlatának időtartamát kívánta értékelés alá vonni, hanem a szakember ajánlatkérő által meghatározott projektben való részvételét, mint többlettapasztalatot. Az ajánlatkérő a többlettapasztalatot – ellentétben az alkalmasság körében vizsgált szakmai gyakorlattal – (darab) referenciában kérte megadni.

72. Az ajánlatkérő az értékelési szempontokat a felhívás II.2.5) pontjában határozta meg, a felhívás VI.3) 4. pontjában az értékelési szempontokat részletesen ismertette és rögzítette, hogy a II. értékelési szempont tekintetében a szakemberek többlettapasztalatát referenciában kéri meghatározni. Az ajánlatkérő a felhívás VI.4.3) 19. pontjában rendelkezett a szakemberek többlettapasztalatát érintő igazolások benyújtásáról.

73. Az ajánlati felhívásban megjelenő értékelési szempontok részletes ismertetésére a Segédletben került sor. Az ajánlatkérő a Segédlet 18.13. pontjának (f) alpontjában, illetve 19.4. pontjában rendelkezett a II. értékelési szempont, valamint a szakembereket érintő alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében benyújtandó dokumentumokról (szakmai önéletrajz). Az ajánlatkérő a Segédlet 18.13. pontjának (f) alpontjában rendelkezett arról, hogy a szakember tekintetében benyújtandó szakmai önéletrajz részletesen (év/hó) térjen ki a szakember által végzett szakmai gyakorlatra és a felolvasólapon megjelölt szakmai tapasztalatra. Az ajánlatkérő a Segédlet ezen pontja, valamint a 19.4. pontja alatt ismertette, hogy az ajánlatkérő szakmai gyakorlat alatt a releváns munkakörben eltöltött munkavégzésen alapuló gyakorlatot érti.

74. Az ajánlatkérő a Segédlet 24. pontja alatt az értékelés alá eső szakemberek tekintetében táblázatot mellékel, melyben tételesen meghatározta, hogy az értékelés alá eső szakemberek kapcsán az alkalmassági minimumkövetelményen túlmenően mely kompetenciákat, azaz szakértelmeket kívánja értékelni. Ennek megfelelően az ajánlatkérő a II. értékelési szempontot – az egyes szakemberek tekintetében – négy tényezőre bontotta. Az ajánlatkérő a

Segédlet ezen pontja alatt mellékelt táblázatban ismertette, hogy az értékelés alá eső szakemberek tekintetében milyen típusú (közhatalmú, műemléki védettségű) építmény tekintetében elvégzett tevékenységet kívánja figyelembe venni. Az ajánlatkérő az ezen projektekben való részvétel követelményét írta elő a többlettapasztalat igazolásának feltételeként.

Az ajánlatkérő a Segédlet 24. pontjában rögzítette, hogy az értékelés az e pontban megjelenő táblázatban szereplő információk alapján történik, a táblázatban foglalt pontozásnak megfelelően. Az előírás értelmében ajánlatkérő egy (referenciában meghatározott) többlettapasztalatra egy pontot, az öt vagy a fölötti (referenciában meghatározott) többlettapasztalatra a maximális öt pontot adja, és amennyiben az ajánlattevő nem tud az értékelés alá eső szakember vonatkozásában többlettapasztalatot bemutatni, úgy ezen megajánlás nulla pontot ér.

75. Az ajánlatkérő az értékelés körébe vont többlet referenciák darabszámának feltüntetését várta a felolvasólapon. Az ajánlatkérő a felolvasólapon megadott szakértelem (többlet referencia) megléte esetén az adott projekteket a szakmai önéletrajzban kiemelve, tételes, és részletes bemutatását kérte. Az ajánlatkérő a szakmai önéletrajz mintában az értékelés alá eső szakemberek többlettapasztalata (többletreferencia) igazolása körében a korábbi projektekben való részvétel ismertetést várta el akként, hogy a tapasztalatszerzés kezdő és végidőpontjait év/hónap megjelöléssel kerüljenek feltüntetésre. Az ajánlatkérő mindezek mellett kérte az ellátott funkciók és feladatok, kifejtett tevékenységek részletes bemutatását.

76. A Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői előírásokat értékelve arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő a II. értékelési szempont tekintetében az egyes szakemberek többlettapasztalatát kívánta értékelni, mely többlettapasztalat egyértelműen az alkalmassági minimumkövetelményeken túli többlettapasztalatot jelentette. Az ajánlatkérő az értékelés tekintetében megjelenő többlettapasztalatot ugyanakkor nem az adott szakember adott szakterületen eltöltött idő mértékéhez (hónapban kifejezve), hanem az ajánlatkérő által meghatározott speciális tárgyú projektekben való részvétel mértékéhez (darab számban kifejezve) kívánta mérni, figyelemmel a jelen beszerzés tárgyának specifikumára. Az ajánlatkérői előírásokat tehát nem lehetett másként értelmezni, minthogy az ajánlatkérő a szakmai alkalmassághoz képesti szakmai többlettapasztalatot kívánta értékelni, mely szakmai alkalmasság kizárólag a szerződés szerűen teljesített tevékenységgel igazolható. A Döntőbizottság megítélése szerint ezen értelmezés érvényes a többlettapasztalat értékelése tekintetében.

77. Az ajánlatkérő által rendelkezésére bocsátott szakmai önéletrajz mintában megjelenő ajánlatkérői megfogalmazásból sem lehetett más következtetést levonni, minthogy az ajánlatkérő a korábbi projekt alatt olyan projektben való részvétel igazoltságát követelte meg, mely szerződés szerű teljesítése már megtörtént. Ennek megállapítása érdekében kérte az igazolásként szolgáló szakmai önéletrajzban az értékelési szempont tekintetében bemutatott projekt kezdő és végidőpontjának ismertetését.

78. A fentiekben kifejtettekkel ellentétes ajánlatkérői előírások nem jelentek meg a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatkérői előírásokból nem volt kiolvasható az, hogy az ajánlatkérő a még be nem fejezett projektben való részvételt is elfogadná a szakmai többlettapasztalat igazoltságaként. A Döntőbizottság álláspontja szerint e körben jelentősége volt annak, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontjára tekintettel határozta meg az adott szakemberek többlettapasztalatát érintő értékelési szempontot, figyelemmel arra, hogy a teljesítésbe bevont szakemberek szakmai tapasztalata hatással lehet a megkötni kívánt

szerezés teljesítésének színvonalára. Általánosságban elmondható, hogy a szakmai alkalmasság körében bemutatni kért szakember a tényleges teljesítés időszakára mutató feltétel, így az alkalmassági követelményen túl az értékelés tekintetében megkövetelt esetleges többlettapasztalat is ugyanilyen kiemelkedő jelentőséggel bír a szerződés teljesítése szempontjából. Ebből következően a Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját, miszerint a még le nem zárult projektek nem biztosíthatnak olyan szakmai tanulságot egy adott szakember számára, melyet az ajánlatkérő által megvalósítani kívánt projekt keretében fel tudna használni. Ugyanígy a nem befejezett projektek értékelésével az ajánlatok összehasonlíthatósága is sérülne, mivel nem lehet egyenértékű egy már lezárult, illetve egy esetlegesen éppen csak megkezdett projektben való részvétel.

79. Az ajánlatkérő az értékelés során a szakemberek tekintetében megjelenő többlettapasztalatot referenciában meghatározva kérte megadni. Az ajánlatkérő ezen előírásával szemben az ajánlattételi határidőt megelőzően sem előzetes vitarendezési kérelem, sem a referencia teljesítésére, vagy annak értelmezésére vonatkozó kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem nem érkezett. Ennek megfelelően az ajánlattevők az ajánlatuk összeállítása során az ajánlatkérői előírásokat figyelembe véve voltak kötelesek eljárni.

80. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtetteket értékelve tekintette át a kérelmezők által benyújtott ajánlatot és hiánypótlásokat. A rendelkezése álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy a kérelmezők a felolvasólapon a kérdéses M.2.2. és M.2.7. szakemberek tekintetében 5-5 darab projekt tekintetében tettek megajánlást. Ezzel szemben az ajánlat 43-44. oldalai, valamint 51-52. oldalai között csatolt szakmai önéletrajzokban az értékelés alá eső többlettapasztalat alatt 2-2 darab projekt került ismertetésre. Ezen ellentmondás feloldására történő felszólítást követően a kérelmezők 2019. április 5. napján hiánypótlásuk keretében benyújtották a kérdéses szakemberek javított szakmai önéletrajzait akként, hogy azt az értékelési szempont alá eső három (a két szakember tekintetében azonos) folyamatban lévő projekttel egészítették ki. Az eljárás további szakaszában benyújtott hiánypótlás is csak azt erősítette meg, hogy ezen projektek folyamatban vannak, és csak bizonyos feladatokat illetően történt részben meg a teljesítés. Az ajánlatkérő erre tekintettel kereste fel a projektgazdát, hogy felvilágosítást kérjen a kérdéses projektek kimeneteléről. Figyelemmel azonban arra, hogy a Döntőbizottság megítélése szerint az értékelés alá eső többlettapasztalat tekintetében kizárólag a befejezett projektek megléte bír relevanciával, ezért a Döntőbizottság a döntésének meghozatala során nem volt figyelemmel a kérelmezők által bemutatott három folyamatban lévő projekt gazdájának felvilágosítás adásában foglaltakra. Ugyanis a projektgazda által adott tájékoztatásból csak az volt a lényeges elem, hogy a kérdéses projektek lezárultak-e, vagy jelenleg is folyamatban vannak. Az pedig a felek között sem volt vitatott, hogy a kérelmező által bemutatott projektek létező projektek, ugyanakkor azok teljesítése még jelenleg is tart, és nem fejeződött be.

81. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő Kbt. 71. § (9) bekezdése szerint meghozott döntése nem volt jogsértő, az ajánlatkérő helyesen állapította meg, hogy a kérelmezők által az M.2.2. szakember és az M.2.7. szakember tekintetében bemutatott azon projekteket, melyek az ajánlattétel időpontjáig nem zárultak le, nem tudja figyelembe venni az értékelés során, így ezen projektek tekintetében az ajánlatkérő nem ad pontszámot a kérelmezők részére. Az ajánlatkérő az eljárás során nem sértette meg a Kbt. 69. § (3) bekezdésében foglaltakat, továbbá a kérelmező által hivatkozott alapelvi jogsértés sem volt megállapítható, ugyanis az ajánlatkérő az általa meghatározott értékelési szempontok alapján végezte el a megfelelőnek talált ajánlatok bírálatát. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő helyesen jár el, a Kbt. 71. § (9) bekezdés

szerinti tájékoztatása nem volt jogsértő.

82. A Döntőbizottság a fentiekben megállapítottakra tekintettel a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

83. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

84. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 126. § (2) bekezdése, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerinti:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

85. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

86. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. július 19.

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Hunya István sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Óvári Győző ügyvéd – Óvári és Társai Ügyvédi Iroda (KIRD: 12001778)
2. Dr. Sirály Katalin ügyvéd – Sirály és Társa Ügyvédi Iroda (KRID:18098145)
3. Dr. Szterényi Sándor ügyvéd – Szterényi Ügyvédi Iroda (KRID: 18115927)