



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: **D.390/27/2021.**

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

Az I.r. kérelmező: 4V Trans Holding Kft.
(Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)
Az I. r. kérelmezők képviselője: Dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs ügyvéd,
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs Ügyvédi Iroda
(Budapest, Összekötő utca 2.)

A II. r. kérelmező: HODUNA Kft.
(Pánd, Fő út 7.)
A II. r. kérelmezők képviselője: Dr. Nedwed Mária ügyvéd,
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Dr. Nedwed Ügyvédi Iroda
(Budapest, Vadász u. 32.)

Az ajánlatkérő: Várkapitányság Integrált Területfejlesztési
Központ Nonprofit Zrt.
(Budapest, Ybl Miklós tér 6.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Pongor Dániel
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
InTender Consulting Kft.
(Budapest, Perc utca 8.)

Az egyéb érdekelt: FŐSPED Tehertaxi Kft.
(Budapest, Bacsó Béla u. 31.)
Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Kónya Tamás ügyvéd
Dr. Kónya Ügyvédi Iroda
(Eger, Szent János u. 2.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Költöztetési szolgáltatás, nettó 62.600.000.-Ft

Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének hatodik eleme tekintetében a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének első, második, harmadik, negyedik és ötödik eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy az I. r. kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 326.042.-Ft, azaz háromszázhuszonhatezer-negyvenkettő forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a II. r. kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 313.000.-Ft, azaz háromszáztizenháromezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdése szerinti – nyílt közbeszerzési eljárást indított a tárgyi részben megjelölt szolgáltatásmegrendelése tárgyában. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2021. május 25. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2021/100 számában a KÉ-8972/2021 szám alatt 2021. május 27. napján jelent meg. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, az (EKR000569222021) elektronikus közbeszerzési azonosító szám alatt.

2. Az ajánlatkérőhöz 2021. május 31. és 2021. június 1. napján kiegészítő tájékoztatáskérések érkeztek, melyek megválaszolását megelőzően az ajánlatkérő 2021. június 7. napján korrigendumot adott fel. Az ajánlatkérő a korrigendumV.1.2) pontjában a felhívás II.2.13) pontjában feltüntetett értékelési szempontok tekintetében tett módosítást, melyre tekintettel a közbeszerzési dokumentáció (a továbbiakban: dokumentáció) 1. kötetének II.12. pontjában foglaltakat és a dokumentáció részét képező árazatlan költségvetést is módosította (melyben megadta a gépjárművek kategóriáját és össztömegét, valamint a felhasználandó anyagok pontos paramétereit). A korrigendum a Közbeszerzési Értesítő 2021/109 számában a KÉ-10623/2021 szám alatt 2021. június 9. napján jelent meg, mely napon az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásokat is megválaszolta, és mellékleteként feltöltötte a módosított közbeszerzési dokumentumokat. A módosítás következtében az ajánlattétel határideje 2021. június 16. napjának 11:00 órájára, a bontás időpontja 2021. június 16. 13:00 órájára módosult.

3. A tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges kiegészítő tájékoztatáskérés keretében érkezett kérdésekre az ajánlatkérő 2021. június 9. napján az alábbi válaszokat adta:

„1. Kérdés: A Várban, védett övezetekben található címekhez szükséges Ajánlattevőnek megvásárolnia a behajtási engedélyeket, vagy Várkapitányság biztosítja a behajtási lehetőséget díjmentesen? Ajánlatkérésben egyértelműen szerepel, hogy a behajtási engedélyek beszerzése Ajánlattevő feladata, kérdésünket arra való tekintettel tesszük fel, hogy a BKK tájékoztatása szerint az engedélyező, és az engedély kibocsátója a Várkapitányság.

Válasz: A Várkapitányság kizárólag a saját üzemeltetésű területekre adja ki az engedélyeket, mely nem fedi le a teljes területet, így az eljárást megindító felhívásban szereplő kiírás a mérvadó.

2. Kérdés: Amennyiben Ajánlattevőnek meg kell vásárolnia Vár védett övezetére a behajtási engedélyeket, tekintettel a behajtási engedélyek magas díjára, kérünk szépen kiegészítő tájékoztatást, hogy a védett övezetben található címhelyeken, Budapest, I. Úri u. 45., és Budapest, I. Táncsics Mihály u. 9. milyen volumenű munkavégzésre számíthat Ajánlattevő. Hány napra szükséges megváltani a behajtási engedélyeket, hány tehergépjármű/munkanap számára? A munkavégzés egy ütemben történik, vagy megszakításokkal több szakaszra lehet számítani?

Válasz: Az ütemezés az Ajánlattevő feladata, melyet az Ajánlatkérővel előzetesen egyeztetni szükséges.”

4. A fentieket követően az ajánlatkérőhöz 2021. június 9. és 10. napján további kiegészítő tájékoztatások érkeztek, melyet az ajánlatkérő rendben 2021. június 9. és 14. napján megválaszolt. A tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges kiegészítő kérdésre adott válasz 2021. június 14. napján kerül kibocsátásra, mely az alábbiakat tartalmazta.

„2. Kérdés: Ajánlatkérő tájékoztatást adott a páncélszekrények, műanyagládák, illetve tehergépkocsik behajtási díjaival kapcsolatban a 1., 2. és 3. kiegészítő tájékoztatásban.

Jól értelmezzük, hogy Ajánlatkérő azt kéri, hogy a páncélszekrények mozgatását, műanyagláda bérleti díját, illetve a tehergépkocsik behajtási engedélyek költségét a rakodási, illetve tehergépkocsi óradíjában szerepeltessük, miközben pl. a ragasztószalag ára is értékelési részszerzőpont? Nem lenne megoldás, ha ezek is külön értékelési részszerzőpontok lennének, mivel egy páncélszekrény lépcsős mozgatása nem egy ragasztószalag árával egy súlyban lévő tétel, továbbá egzakt módon nem lehet óradíj emelésbe beépíteni ennek költségét, mivel nem ismert sem a darabszáma, sem az emeletszáma, ahol mozgatni, szállítani kell őket. Továbbá a Budai Várba történő behajtási engedély igen magas költségét sem lehet óradíjban szerepeltetni, mivel nem csak a Várból történik szállítás, így a megemelt óradíj miatt egyéb más helyen emelt díjban dolgozna a Vállalkozó, ami semmiképpen sem nevezhető a hatékony és felelős gazdálkodásnak, illetve álláspontom szerint a fentiek jelen állapotban nem felelnek meg a verseny átláthatóság elvének sem.

Válasz: Ajánlatkérő tájékoztatja Tisztelt Érdeklődő Gazdasági Szereplőt, hogy tárgyi eljárását a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján folytatja, azaz nem tárgyal benne sem az ár, sem az egyéb feltételek vonatkozásában. Ezen túlmenően Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban, valamint a kapcsolódó közbeszerzési dokumentumokban, továbbá kiegészítő tájékoztatás kérésekre adott válaszokban megadta, hogy mely tételt hol és hogyan kéri költségelni, és az ajánlati árban miként szerepeltesse. Ajánlatkérő az értékelési részszerzőpontok meghatározásán és a hozzájuk rendelt súlyszámok mértékén nem kíván változtatni.”

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés ismertetése körében az alábbiakat rögzítette: „Keretszerződés Ajánlatkérő épületeiben, illetve épületei között végzendő költöztetési, szállítási feladatok ellátására.” Az ajánlatkérő a felhívás II.1.5) pontjában rögzítette az eljárás becsült értékét, valamint a felhívás II.1.6) pontjában a részekre történő ajánlattételt a beszerzés műszaki és környezeti adottságai, garanciális-, illetve

munkaszervezési szempontokra tekintettel szakmailag indokoltalannak ítélte meg. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.3) pontjában a teljesítés helyeként Budapestet jelölte meg, illetve rögzítette, hogy az „ajánlatkérő által használt ingatlanok részletes listáját a közbeszerzési dokumentumok mellékletét képező excel táblázat tartalmazza.” Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a keretszerződés teljesítés kezdésének határidőjeként 2021. június 1. napját, befejezéseként 2022. december 31. napját jelölte meg azzal, hogy a felhívás VI.3.9) pontjának 2. alpontjában előre vetítette, hogy „a kezdési időpont tervezett, az a jelen közbeszerzési eljárás lefolytatásának időigényéről és a szerződéskötéstől függően változhat.”

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) valamint II.2.13) pontjaiban a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:

„Jelen közbeszerzési eljárás az Ajánlatkérő üzemeltetésében, vagyongazdálkodásában és használatában lévő, kiürítendő, illetve költöztetéssel érintett épületei (száma jelenleg 9 db) között költöztetési feladatok elvégzésére irányul a Várkapitányság Nonprofit Zrt. jelenlegi telephelyeinek, bérleményeinek, jövőbeli vagyongazdálkodásban és tulajdonában lévő területek bővülésének függvényében a helyszínek kibővíthetnek egyéb, Budapest I. kerületi és Budapesten kívüli helyszínekkel is. Keretszerződés szerinti keretösszeg: nettó 62.600.000.- Ft. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a Keretösszeg 70 %-ának kimerítésére vállal kötelezettséget a Keretszerződés aláírásával. Ajánlatkérő rögzíti továbbá, hogy a Keretösszegnek a fentiekben rögzítettek meghaladó mértékű kimerítésére nem vállal kötelezettséget, azonban fenntartja magának a jogot, hogy a Keretösszeg kimerüléséig megrendeléseket eszközöljön, legkésőbb 2022. december 31. napjáig.

Az elvégzendő feladatok: Ajánlatkérő 600 fős személyi állományának költöztetése a továbbiakban részletezettek szerint tervezett szállítási, költöztetési munkák elvégzése eseti (ad-hoc) szállítási, költöztetési feladatok ellátása Felhívjuk T. Ajánlattevők figyelmét, hogy a következőkben megadott adatok kizárólag tájékoztató jellegűek, ezek a tényleges megrendelések során változhatnak! (...) Költözés tervezett időpontja: 2021.11.01.-2021.12.31. közötti időszakban, előzetesen jelzett 45 nap időtartamban. Költöztetésének legkorábbi kezdési ideje 2021.10.15., legkésőbbi befejezési határideje 2021.12.31., a többi ingatlan tekintetében a költözési feladatok ellátásának végső határideje 2022. december 31. (...) Szállítandók, fő feladatok: Ajánlatkérő külön mellékletben felsorolt ingatlanjainak teljes kiürítése, eszközeinek, készleteinek költöztetése másik ingatlanokba, ott a költöztetett eszközök letárolása.

Szállítandó eszközcsoporthoz, anyagok

- bútorzat (például: lapra szerelhető munkaasztalok, zárható ajtós szekrények, nyitott polcos szekrények, görgős forgószékek, rakásolható tárgyalószékek, tárgyalóasztalok különböző méretben és kivitelben, fiókos görgős konténerek, salgo polcrendszerek, stb.)
- tárgyi eszközök (például: asztali lámpa, fogas, makettek különböző méretben IT eszközök, irodai eszközök, hűtőgépek, öltöző, és egyéb szekrények, polcok, székek stb.)
- készletek (például: papír-írószerek, nyomtatványok, konyhai eszközök, stb.) iratanyagok (például: személyes iratok, tervdokumentációk, marketing anyagok, stb.).
- Ajánlattevő feladatai:
- Ajánlatkérő által megadott címek, és időpontok szerint a feladatellátás megtervezése, ütemezése, megrendelével történő előzetes egyeztetése.
- A költöztetési feladatok ellátása alatt állandó kapcsolattartó biztosítása.
- A Társaság tárgyi eszközeinek Ajánlatkérő által megadott letárolási címre történő költöztetése, letárolása.
- A Társaság készleteinek Ajánlatkérő által megadott letárolási címre történő költöztetése, letárolása.
- A Társaság iratanyagainak Ajánlatkérő által megadott letárolási címre történő költöztetése,

letárolása.

- Minden szállítandó tétel maradéktalan és sérülésmentes átköltöztetése.
- A biztonságos szállításhoz elégséges mértékig, bútorok szétszerelése, átszállítás követően a végleges helyre történő elhelyezése.
- A költöztetési feladatok ellátásához legalább 2000 db papírdoboz biztosítása.
- A költöztetési feladatok ellátásához szükséges ideiglenes csomagolóanyagok, kartondobozok, műanyag ládák biztosítása, a költözést megelőző hetekben/napokban.
- Falra szerelt szállítandó tételek (képek, táblák, órák stb.) leszerelése, szállítása.
- A tárolt irattári anyagok (kronológiai sorrendtartás mellett) szállításra történő összerakása, majd a költöztetés időpontjaiban azok szállítása, és a letárolási helyszínen polcokra rendezése.
- A költöztetési feladatok maradéktalan ellátásához szükséges mennyiségű gépjármű, szállító személyzet, költöztetéshez szükséges eszközök, csomagolóanyagok, dobozok, szerszámok, gépek stb. biztosítása.
- Költöztetés végrehajtása.

Költözési és rakodási útvonal: Ajánlattevőknek a költözési útvonalakat a hatályos KRESZ előírások figyelembevételével a lehető legrövidebb útvonalra kell tervezniük. A költöztető gépjárművek esetleges behajtási, és útdíjai Ajánlattevőt terhelik, ezek költségeit amennyiben szükséges Ajánlattevő ajánlatában kalkulálni szíveskedjék. A költöztetések zökkenőmentes bonyolítása, a gépjárművek forgása érdekében 4 gépjármű rendelkezésre állása indokolt lehet. Ajánlatkérő minden megadott címen az épület közvetlen közelében történő megállási lehetőségét biztosítja. Ajánlatkérő a konkrét költöztetési feladatok zökkenőmentes elvégzése érdekében kapcsolattartót biztosít az esetleges kérdések egyeztetése érdekében. (...)

A szolgáltatásmegrendelésre vonatkozó további részletes feladatléírást, információt, teljesítéssel kapcsolatos követelményt a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott műszaki leírás, keretmegállapodás tervezet tartalmazza. Az ellátandó feladatok részletes meghatározása a közbeszerzési dokumentumban található (...)

7. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az értékelés szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-értékarányt megjelenítő értékelési szempontot határozta meg, melynek keretében az ajánlati árat (mindösszesen) 80 súlyszámmal, két minőségi szempontot (a felhívás III.1.3-M.2 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 12 hónap), valamint reagálási idő megrendeléstől számítva (egész órában, minimum 24 óra, maximum 72 óra) 10-10 súlyszámmal kívánt értékelni. Az ajánlatkérő az ajánlati ár értékelési szempont alszempontjait (súlyszámokkal) – a módosítást követően – az alábbiak szerinti szerepeltette a felhívás II.2.13) pontjában:

- 1.1. Munkadíj nappali munkavégzés esetén: 08:00-18:00 (Ft/fő/óra) – súlyszám: 26
- 1.2. Munkadíj éjszakai munkavégzés esetén: 18:00-08:00 (Ft/fő/óra) – súlyszám: 18
- 1.3. Gépjárművek óradíja (N1 járműkategória: legfeljebb 3,5 t megengedett legnagyobb össztömegű jármű sofőrrel) (nettó Ft/gépjármű/óra) – súlyszám: 11
- 1.4. Gépjárművek óradíja (N2 járműkategória: több, mint 3,5 t, de legfeljebb 12 t megengedett legnagyobb össztömegű jármű esetén sofőrrel) (nettó Ft/gépjármű/óra) – súlyszám: 11
- 1.5. Papírdobozok ára vételre, kimetszett fogófüllel (1 darab) – súlyszám: 2
- 1.6. Ragasztószalag díja (1 darab) – súlyszám: 2
- 1.7. Sztrecsfólia díja (1 tekercs hossza: 80-150 m, szélessége: 0,5 m, vastagsága: 23 mikron) (1 tekercs) – súlyszám: 2
- 1.8. Csomagoló fólia (Kézi stretch fólia (tapadófólia) 30 mikron, szélessége: 500 mm) (1 m²) – súlyszám: 2

- 1.9. Buborékos fólia (1 tekercs hossza: 100 m, szélessége: 1 m) (1 tekercs) – súlysám: 2
 1.10. Bútor csomagoló karton (szakadásbiztos barna nátronpapír, egyik oldala sima, sűrű bordázattal. Papírminőség, 80 g/m²) (1 darab) – súlysám: 2
 1.11. Snitt karton (mérete 2 x 1,5 m, 5 rétegű, 32 bc (1 darab) – súlysám: 2

8. Az ajánlatkérő az ár értékelési részszempontok tekintetében árazott költségvetés benyújtását kérte, mellyel összefüggésben a felhívás VI.3.9) pontjának 10. alpontjában rögzítette, hogy az „ajánlatkérő előírja, hogy a kiadott árazatlan költségvetésben nem lehetséges az egyes sorok / tételek összevonása, ebből következően az ajánlatadásakor érvényesült az a követelmény, hogy valamennyi költséget ott kell szerepeltetni, ahol az ténylegesen felmerül.”

9. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező dokumentáció 1. kötetének II.12. pontjában az ajánlati árral összefüggésben az alábbiakat írta elő: „Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot. Az áraknak minden esetben tartalmazni kell a felhasználásra kerülő anyagok, kellékek árát, melyeknek biztosítása az ajánlattevő kötelezettsége. A nettó árakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. vám, különböző díjak és illetékek stb. Az ajánlati árak tartalmaznia kell a teljesítés időtartama alatti árváltozásból eredő kockázatot és hasznot is. Az ajánlati árak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek, így többek között minden illetéket, díjat, bérletet, a hibák kijavításához szükséges költségeket is. (...) Az ajánlatok kidolgozásakor vegyék figyelembe, hogy az ajánlati árak teljes körűnek kell lennie, vagyis magába kell foglalni minden ajánlattevői kifizetési igényt.”

10. Az ajánlatkérő a dokumentáció 1. kötetének II.16. pontjában az ajánlatok értékelésével összefüggésben az 1.4. értékelési részszempont tekintetében az alábbiakat határozta meg: „16.4. Értékelési részszempont [Gépjárművek óradíja (N2 járműkategória: több, mint 3,5 t, de legfeljebb 12 t megengedett legnagyobb össztömegű jármű esetén sofőrrel) (nettó Ft/gépjármű/óra)]: Ajánlattevők megajánlásaikat nettó Ft dimenzióban kötelesek meghatározni, azzal, hogy a meghatározott ellenérték magában foglalja a szerződés tárgyát képező feladatok ellátásának teljes ellenértékét, figyelembe véve a Felhívásban, valamint a kapcsolódó Közbeszerzési Dokumentumban meghatározott valamennyi feltételt és előírást. Ajánlattevőknek a költözési útvonalakat a hatályos KRESZ előírások figyelembevételével mellett a lehető legrövidebb útvonalra kell tervezniük. A költöztető gépjárművek esetleges behajtási, és útdíjai Ajánlattevőt terhelik, ezek költségeit, amennyiben szükséges az értékelési részszempontra adott ajánlati árban kalkulálni szükséges.”

11. Az ajánlatkérő a dokumentáció 1. kötetének II.16. pontjában az ajánlatok értékelésével összefüggésben az 1.5-1.6. és 1.10-1.11. értékelési részszempontok tekintetében egységesen az alábbiakat határozta meg: „Ajánlattevők megajánlásaikat nettó Ft dimenzióban kötelesek meghatározni, azzal, hogy a meghatározott ellenérték magában foglalja a szerződés tárgyát képező feladatok ellátásának teljes ellenértékét, figyelembe véve a Felhívásban, valamint a kapcsolódó Közbeszerzési Dokumentumban meghatározott valamennyi feltételt és előírást.”

12. Az ajánlatkérő a dokumentáció 1. kötetének II.21.13. pontjában az egyéb rendelkezések között az alábbiakat is meghatározta: „Az árazott ajánlatban a nettó egységárakat kell feltüntetni, melyek vonatkozásában kettő tizedesjegyre terjedhet a megajánlás és kizárólag

pozitív számot lehet megadni. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a kiadott árazatlan költségvetésben nem lehetséges az egyes sorok / tételek összevonása, ebből következően az ajánlatadáskor érvényesült az a követelmény, hogy valamennyi költséget ott kell szerepeltetni, ahol az ténylegesen felmerül. A tételes beárazott költségvetésben az árat úgy kell kalkulálni és megajánlani, hogy az minden, a közbeszerzési dokumentum szerinti költséget tartalmazzon. Az ajánlati árnak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, melyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához szükségesek.”

13. Az ajánlatkérő a dokumentáció 2. kötetében a műszaki leírás tekintetében a teljesítés menetével összefüggésben az alábbiakat határozta meg: „A nyertes Ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján a konkrét költöztetési feladat felmerülésekor Ajánlatkérő megrendelést küld Nyertes Ajánlattevő részére. Ajánlatkérő a megrendelésben megadja a konkrét beszerzési igényt (mit, honnan, hova, mikor), ami alapján nyertes Ajánlattevő az ajánlatában szereplő egységárak felhasználásával konkrét ajánlatot küld Ajánlatkérő részére, amelyben megadja, hogy milyen járművel, hány fővel tervezi ellátni a feladatot. A létszámra (fő) vonatkozó visszajelzést az ajánlati ártáblázatban rögzített tételenkénti bontásban szükséges a nyertes Ajánlattevőnek megadni. Ajánlatkérő visszaigazolása alapján nyertes Ajánlattevő elvégzi a konkrét költöztetési feladatot. A teljesítés menetére vonatkozó részleteket a keretmegállapodás tervezete tartalmazza.”

14. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint az ajánlattételi határidőre mindösszesen négy gazdasági szereplő nyújtotta be ajánlatát, közöttük az egyéb érdekelt és az I. r., valamint a II. r. kérelmező. A bontási jegyzőkönyvben foglaltak szerinti a tárgyi jogorvoslati eljárásban részes felek az alábbi megajánlásokat tették:

Az I. r. kérelmező:

- 1.1. Munkadíj nappali munkavégzés esetén: 08:00-18:00 (Ft/fő/óra): 3.200.-
- 1.2. Munkadíj éjszakai munkavégzés esetén: 18:00-08:00 (Ft/fő/óra): 5.500.-
- 1.3. Gépjárművek óradíja (N1 járműkategória: legfeljebb 3,5 t megengedett legnagyobb össztömegű jármű sofőrrel) (nettó Ft/gépjármű/óra): 6.500.-
- 1.4. Gépjárművek óradíja (N2 járműkategória: több, mint 3,5 t, de legfeljebb 12 t megengedett legnagyobb össztömegű jármű esetén sofőrrel) (nettó Ft/gépjármű/óra): 7.500.-
- 1.5. Papírdobozok ára vételre, kimetszett fogófüllel (darab): 500.-
- 1.6. Ragasztószalag díja (1 darab): 250.-
- 1.7. Sztrecsfólia díja (1 tekercs szélessége: 0,5 méter hossza:80-150 méter vastagsága: 23 mikron) (1 tekercs): 3.000.-
- 1.8. Csomagoló fólia (Kézi stretch fólia (tapadófólia) 30 mikron, szélessége: 500 mm) (1 m²): 100
- 1.9. Buborékos fólia (1 tekercs hossza: 100 m, szélessége: 1 m) (1 tekercs): 8.000.-
- 1.10. Bútor csomagoló karton (szakadásbiztos barna nátronpapír, egyik oldala sima, sűrű bordázattal. Papírminőség, 80 g/m²) (1 darab): 2.000.-
- 1.11. Snitt karton (mérete: 2x1,5 m, 5 rétegű, 32 bc)(1 darab): 2.000.-
2. A III.1.3-M.2 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 12 hónap): 12
3. Reagálási idő megrendeléstől számítva (egész órában, minimum 24 óra, maximum 72 óra): 24

A II. r. kérelmező:

- 1.1. Munkadíj nappali munkavégzés esetén: 08:00-18:00 (Ft/fő/óra): 2.400.-
- 1.2. Munkadíj éjszakai munkavégzés esetén: 18:00-08:00 (Ft/fő/óra): 2.400.-

- 1.3. Gépjárművek óradíja (N1 járműkategória: legfeljebb 3,5 t megengedett legnagyobb össztömegű jármű sofőrrel) (nettó Ft/gépjármű/óra): 4.200.-
- 1.4. Gépjárművek óradíja (N2 járműkategória: több, mint 3,5 t, de legfeljebb 12 t megengedett legnagyobb össztömegű jármű esetén sofőrrel) (nettó Ft/gépjármű/óra): 6.500.-
- 1.5. Papírdobozok ára vételre, kimetszett fogófüllel (darab): 840.-
- 1.6. Ragasztószalag díja (1 darab): 250.-
- 1.7. Sztrecsfólia díja (1 tekercs szélessége: 0,5 méter hossza:80-150 méter vastagsága: 23 mikron) (1 tekercs): 1.850.-
- 1.8. Csomagoló fólia (Kézi stretch fólia (tapadófólia) 30 mikron, szélessége: 500 mm) (1 m²): 95.-
- 1.9. Buborékos fólia (1 tekercs hossza: 100 m, szélessége: 1 m) (1 tekercs): 10.800.-
- 1.10. Bútor csomagoló karton (szakadásbiztos barna nátronpapír, egyik oldala sima, sűrű bordázattal. Papírminőség, 80 g/m²) (1 darab): 650.-
- 1.11. Snitt karton (mérete: 2x1,5 m, 5 rétegű, 32 bc)(1 darab): 190.-
2. A III.1.3-M.2 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 12 hónap): 12
3. Reagálási idő megrendeléstől számítva (egész órában, minimum 24 óra, maximum 72 óra): 24

Az egyéb érdekelt:

- 1.1. Munkadíj nappali munkavégzés esetén: 08:00-18:00 (Ft/fő/óra): 2 250
- 1.2. Munkadíj éjszakai munkavégzés esetén: 18:00-08:00 (Ft/fő/óra): 3 000
- 1.3. Gépjárművek óradíja (N1 járműkategória: legfeljebb 3,5 t megengedett legnagyobb össztömegű jármű sofőrrel) (nettó Ft/gépjármű/óra): 3 500
- 1.4. Gépjárművek óradíja (N2 járműkategória: több, mint 3,5 t, de legfeljebb 12 t megengedett legnagyobb össztömegű jármű esetén sofőrrel) (nettó Ft/gépjármű/óra): 4 000
- 1.5. Papírdobozok ára vételre, kimetszett fogófüllel (darab): 180
- 1.6. Ragasztószalag díja (1 darab): 81
- 1.7. Sztrecsfólia díja (1 tekercs szélessége: 0,5 méter hossza:80-150 méter vastagsága: 23 mikron) (1 tekercs): 1 000
- 1.8. Csomagoló fólia (Kézi stretch fólia (tapadófólia) 30 mikron, szélessége: 500 mm) (1 m²): 20
- 1.9. Buborékos fólia (1 tekercs hossza: 100 m, szélessége: 1 m) (1 tekercs): 5 500
- 1.10. Bútor csomagoló karton (szakadásbiztos barna nátronpapír, egyik oldala sima, sűrű bordázattal. Papírminőség, 80 g/m²) (1 darab): 50
- 1.11. Snitt karton (mérete: 2x1,5 m, 5 rétegű, 32 bc)(1 darab): 120
2. A III.1.3-M.2 pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében Meghatározottakon felüli szakmai tapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, maximum 12 hónap): 252
3. Reagálási idő megrendeléstől számítva (egész órában, minimum 24 óra, maximum 72 óra): 24

15. Az ajánlatkérő az első árindokolás kérését 2021. július 18. napján küldte meg az ajánlattevők részére, melynek teljesítési határideje – a benyújtásra nyitvaálló határidő módosítására tekintettel – 2021. július 28. napjának 12:00 órája volt. Az ajánlatkérő több költségelemmel összefüggésben aránytalanul alacsonynak tekintette többek között az egyéb érdekelt és a II. r. kérelmező ajánlati árelemeit, melyet az egyes költségelemekre kapott indikatív ajánlatok árai és a közbeszerzési eljárás során tett megajánlások alapján számított piaci árhoz viszonyítottan, százalékban kifejezve határozott meg. Így – a tárgyi jogorvoslati

eljárás szempontjából lényeges – egyéb érdekelt tekintetében az 1.5. árelem kapcsán 40,91 %-ban, az 1.6. árelem kapcsán 27,65 %-ban, az 1.10. árelem kapcsán 5,07%-ban, az 1.11. árelem kapcsán 20,95 %-ban, míg a II. r. kérelmező tekintetében az 1.11. árelem kapcsán 33,17 %-ban határozta meg az adott árelem összes megajánlás átlaghoz viszonyított százalékban kifejezett eltérés mértékét. (Az ajánlatkérő az egyéb érdekelt tekintetében az 1.4. árelem kapcsán az eltérést + 116,67%-ban határozta meg.) Minderre tekintettel az ajánlatkérő az egyéb érdekelt és a II. r. kérelmező vonatkozásában a megjelölt árelemek objektív alapú megalapozottságának, teljesíthetőségének és gazdasági ésszerűségével összeegyeztethető voltának igazolását kérte objektív indokokkal, konkrét adatokkal igazolva az alábbiak szerint:

- a megajánlott eszközök, szolgáltatás tekintetében milyen anyagráfordítással kalkulált (adott esetben, amennyiben releváns);
- a megajánlott eszközök gyártása tekintetében milyen gépköltség ráfordítással kalkulált (adott esetben, amennyiben releváns);
- a teljesítéshez szükséges élőmunka-ráfordítás mértéke (tételesen meghatározva pl. munkaóraban, vagy munkanapban figyelemmel a teljesítés idejére), a kalkulált élőmunka-ráfordítás bérköltségének és az ahhoz kapcsolódó közterheknek, valamint járulékoknak a bemutatásával együtt (figyelemmel a teljesítésbe bevont személyek számára és képzettségére) (adott esetben, amennyiben releváns);
- a nem munkaviszony keretében bevont személyek / szakemberek és alvállalkozók költsége (itt is bemutatva az esetlegesen felmerülő járulékos költségelemeket, figyelemmel teljesítés idejére és a teljesítésbe bevont személyek / szakemberek és alvállalkozók számára); (adott esetben, amennyiben releváns);
- a szerződés teljesítése kapcsán felmerülő eszköz-, anyag-, utazási- és adminisztratív költségek (pl. iroda bérlet és egyéb rezsi költségek) úgy, hogy az ajánlattevő figyelembe veszi a szerződés teljesítése során közreműködő teljes apparátust (azaz munkavállalók és alvállalkozók, illetve az egyéb szakemberek / személyek létszámát); (adott esetben, amennyiben releváns);
- amennyiben releváns kérjük térjenek ki a bevonandó alvállalkozói költségekre is; (adott esetben, amennyiben releváns);
- a vállalkozói tartalék összegét, amennyiben ajánlattevő kalkulált vele; (adott esetben, amennyiben releváns);
- a vállalkozó által elvárt haszon összegét (adott esetben, amennyiben releváns).

A fentiek alapján kérem az anyagráfordítás igazolása tekintetében nyújtsák be a vonatkozó anyag beszállítói ajánlatot, illetve amennyiben a megvalósítás során alvállalkozó bevonására kerül sor kérem a bevonandó alvállalkozói ajánlatot is csatolják be.

Amennyiben ajánlattevő valamely költséggel nem kalkulált, kérjük, hogy szövegesen indokolja, hogy azt miért nem tartalmazza ajánlata!

Ajánlattevő indoklásához csatolhat további, az indoklást alátámasztó iratokat.

Az ajánlattevő indoklásában térjen ki továbbá arra is, hogy milyen eszközök, szerződések, az ajánlattevőnél fennálló, a teljesíthetőséget alátámasztó objektív körülmények (pl.: a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságossága, a választott műszaki megoldás, a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményei) stb. állnak rendelkezésére ahhoz, hogy ilyen alacsony ellenszolgáltatás mellett a szerződésből eredő kötelezettségeit az ajánlatkérő számára biztosított módon teljesíteni tudja.(...)"

16. Az egyéb érdekelt az árendokolás kérésnek a megadott határidőn belül 2021. június 28. napján eleget tett, melyet az EKR felületen fellelt nyilatkozatával üzleti titokká minősítette, figyelemmel arra, hogy az „árendokolás külső (a közbeszerzésben nem közvetlenül szereplő cég) ajánlata szerepel, melye egyedi elemeket tartalmaz”.

17. A II. r. kérelmező a megadott határidőn belül 2021. június 28. napján az árendokolás kérésnek szintén eleget tett, melyet a 2021. június 27. napján kelt részletes nyilatkozatával – a Kbt. 44. § (1) bekezdését figyelembe véve – üzleti titokká minősített, így annak nyilvánosságra hozatalát megtiltotta.

18. Az ajánlatkérő 2021. június 30. napján (2021. július 6. napjának 15:30 órai teljesítésével) újabb árendokolás kérést bocsátott ki az egyéb érdekelttel szemben, mivel az árképzés megalapozottságáról továbbra sem tudott meggyőződni – többek között – az 1.5. (papírdoboz), az 1.6. (ragasztószalag), az 1.10. (bútor csomagoló karton) és az 1.11. (snitt karton) árelemek tekintetében. Mindezekre tekintettel az indokolás kiegészítéseként részletes kimutatást várt különösen az alábbiak figyelembevételével:

„1. Ajánlattevő árendokolásban kizárólag a BOX PRINT – FSD Packaging Kft. által megadott árakat tüntette fel ajánlatában és árendokolásában azzal, hogy az általa megajánlott ajánlati ár teljesíthető, ugyanakkor Ajánlatkérő álláspontja szerint további más költség nem szerepel, amely egyébként az Ajánlattevő Vállalkozót terheli, és a költségvetés tételeibe beépítésre szokott kerülni.

Ajánlattevő kiegészítő árendokolásban részletesen és tételesen mutassa be, hogy a feladatok maradéktalan ellátásával összefüggésben felmerülő egyéb költségek hol, és milyen összegben szerepelnek árendokolásában, azokat milyen módon számította ki, és mi támasztja alá azok elfogadhatóságát.

2. Ajánlattevő árendokolásában Ajánlatkérő nem talál számításokat és összegszerű kimutatást a rezsiköltség, vállalkozást terhelő adók, a tartalék és haszon vonatkozásában vonatkozásában. Ajánlattevő részletesen mutassa be, hogy a fent felsorolt tételek összege az árendokolásban hol és milyen összeggel szerepel, illetve ajánlati árának kalkulálása során miként számolt vele.

3. Ajánlatkérő álláspontja szerint Ajánlattevő ajánlatában, illetőleg az árendokolásában kifejtettek alapján a vállalt feladathoz, a szerződést megerősítő mellékkötelezettségeihez, illetve kockázatokhoz képest alacsony összegben mutatta ki nyereségét, amellyel így jelentős versenyelőnyt szerez magának.

Ajánlattevő kiegészítő árendokolásában mutasson be minden olyan adatot, körülményt, árképzési módszert, ami segít teljes bizonyossággal alátámasztani, hogy a megajánlott nyereség a jelen közbeszerzés egyedi tárgyának specifikumaira tekintettel megfelel a piacon érvényesülő árviszonyoknak.”

19. Az egyéb érdekelt a kiegészítő árendokolását 2021. július 6. napján határidőben beadta, melyben előzetes rögzítette, hogy álláspontja szerint a kért költségelemek tekintetében objektív adatokkal – azaz két független forgalmazó és/vagy gyártó ajánlatával – igazolta, hogy a csomagolóanyagok az általa megajánlott áron beszerezhetők, melyet a továbbiakban is fenntartott. Kiegészítésként előadta, hogy a költöztetési piac jelentős szereplőjeként a jelenlegi ügyvezető vezetése alatt egyetlen évben sem volt veszteséges, bevételei része olyan keretszerződések teljesítéséből származnak, mely a jelen eljáráshoz hasonló módon kerültek megkötésre. Ebből eredően az ajánlat megfelelő előállításához mérlegelte a várható munka nagyságát, a feladat elvégzéséhez szükséges erőforrások meglétét és a szükséges időtartam teljesíthetőségét, valamint figyelemmel volt a feladat elvégzésekor keletkező árbevétel arányának munkához kapcsolódó összes költségére. Levezette, hogy a legnagyobb feladat a

2021. november-december hónapokban végrehajtandó költöztetés, melynek elvégzésére maximum 45 munkanap áll a rendelkezésére. Tapasztalata szerint 30-40 munkaállomást képes naponta átköltöztetni – az épület áteresztő képessége, a bútorszerelés és a csomagolás időigényessége miatt. Mindösszesen 6 db kisteherautóval (15-25m³-es, zárt költöztető) és 2 db nagyteherautóval (45 m³-es zárt költöztető teherképkocsival) rendelkezik, melyből a számolt 45 munkanapra egyszerre 4 kis és 2 nagyteherautót tud – gépkocsivezetőkkel együtt – rendelkezésre bocsátani. Gyakorlata szerint az állandó munkavégzést 3 teherautóval tudja majd biztosítani (forgással a felrakó és a lerakó helyen is tud dolgozni, így a szükség esetén két épület párhuzamos költöztetését is megoldható). Előzetes becslése szerint helyszínenként 8-10 fő rendelkezésre állása szükséges, így párhuzamos költöztetés esetén 32-40 fő is tud dolgozni, rakodómunkásokat pedig teljes 8 órás munkaviszonyban kívánja alkalmazni. Mindezekkel kívánta igazolni, hogy a szükséges erőforrásokkal rendelkezik, az elvégzendő feladat a megadott időtartamon belül megoldható. Az egyéb érdekelt a gazdaságosság tekintetében kiemelte, hogy a csomagolóanyagot beszerzési áron kívánja az ajánlatkérő rendelkezésre bocsátani, melyre a BOX PRINT – FSD Packaging Kft.-től (a továbbiakban: egyéb érdekelti beszállító) kért ajánlatot, illetve a ragasztószalag tekintetében talált olcsóbb megoldást is, így a ragasztószalag tekintetben ezen árral kalkulált. Arra, hogy a csomagolóanyagok tekintetében a beszerzési árral számolt, meglátása szerint azért volt lehetősége, mert a kiírás szerint a csomagolóanyag árának nem kellett tartalmaznia a kiszállítás díját, így „a gyakorlatnak megfelelően az ártáblázat további része szerint a szállítás költségét ki tudjuk majd számlázni” az ajánlatkérő felé. Előadta, hogy a csomagolóanyagokkal kapcsolatosan további költség nem merül fel, a profitabilitást pedig összességében kell nézni egy árkalkulációban, így egy közvetített árnál nem feltétlenül kell törekednie a haszonra, amennyiben a működéséből, szolgáltatásából adódó bevétel magas haszonnal kecsegtet. Megjegyezte továbbá, hogy a megadott áron is keletkezhet profitja, hiszen raktárába „több, mint 1000 db költöztető dobozzal (hozzájuk nagy mennyiségű ragasztószalaggal) és több, mint 1000 műanyag konténerrel rendelkezik, mely csomagolóanyagok többszöri felhasználásuk miatt már meghozták az árukat és az ajánlatkérő által támasztott igényeknek megfelelőhetnek.” Így az egyéb érdekelt ajánlatában nem adott piaci ár alatti díjakat, továbbá „az ajánlat többi része, azaz az élómunka díja és a tehergépkocsik díja fogja adni a költöztetésből származó bevételének túlnyomó részét”. Így meglátása szerint a Kb 2000 dobozzal kalkulálva és az egyéb csomagolóanyagokból normál igényt alapul véve a csomagolóanyagból származó bevétel a teljes bevétel 1 %-át sem fogja elérni. Az egyéb érdekelt mindezek mellett külön és tételesen levezette az 1.1-1.4. árelemekhez kapcsolódó költségeket, melyek közül az egyéb érdekelt – a jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges – 1.4. árelemmel kapcsolatosan az alábbi költségeket sorakoztatta fel.

- 1.) A gépjárműhöz közvetlenül kapcsolódó költségek tekintetében kalkulált üzemanyag költséggel, mégpedig úgy, hogy nap egy kiállást és egy visszaállás, valamint 2 fordulót számolt (hozzávetőlegesen 40 km megtételével az átlagfogyasztást is alapul véve).
- 2.) A gépjárműhöz közvetve kapcsolódó költségek tekintetében összességében kalkulált karbantartás, javítás, vizsgáztatás, gépjárműadó, járműbiztosítás és egyéb tételek költségeivel (úgy mint parkolóhely, autógumi, fuvarozási engedély stb.), melyhez tételes szöveges magyarázatot is mellékel. Kiemelte, hogy mivel a nagyobb teherautói 5 évnél öregebbek és ki vannak fizetve, amortizációval, lízingdíjjal nem kell kalkulálnia. Rögzítette, hogy vizsgáztatás 2 évente szükséges, a javítás karbantartás tekintetében pedig éves szinten egy átlaggal számolt. Mindezen költségeket elosztotta az éves átlagos futásteljesítményével, melyet az általa számolt 40 km-vel felszorozva bontott le Ft/óra.
- 3.) Számolt a gépkocsivezető közvetlen költségével is, melyben megjelölte az átlag bruttó bért, bemutatta a munkabért és járulékait, illetve a munkaadót terhelő közterheket.
- 4.) Végezetül pedig számolt a közvetett költségekkel is, melyen belül kalkulált (többek között) „anyagköltséggel (csomagolóanyag, felszerelés

stb.)” és „egyéb közvetett költséggel (könyvelés, felelősségbiztosítás)”, ahogy a vállalkozása fenntartásának költségeivel. Az egyéb érdekelt az 1.3. árelem tekintetében is számolt a fenti költségekkel, melyen belül a gépjárműhöz közvetlenül kapcsolódó költségek tekintetében a járműbiztosítás költségével évi 44.000.-Ft-ot alapul véve számolt.

20. Az ajánlatkérő 2021. július 8. napján felhívta az eljárás ajánlattevőit az ajánlati kötöttség 2021. szeptember 14. napjáig történő fenntartására azzal, hogy a Kbt. 70. § (2) bekezdése értelmében kizárólag a nemleges nyilatkozat megtétele kötelező, ellenkező esetben az ajánlatkérő úgy tekinti, hogy az ajánlattevők az ajánlatukat fenntartják. Az eljárás ajánlattevői az ajánlati kötöttség tekintetében külön nyilatkozatot nem tettek, melynek értelmében ajánlatukat az ajánlatkérő által megadott időpontig fenntartották.

21. Az ajánlatkérő 2021. július 9. napján az egyéb érdekeltet a megadott árindokolásával összefüggésben felvilágosításkérésre hívta fel, melyben hivatkozva a felhívás II.2.4) pontjában, illetve a dokumentáció 2.1. pontjában foglaltakat rámutatott arra, hogy az ajánlattevői feladatok között egyértelműen rögzítésre került, hogy a rendelkezésre bocsátás alatt ajánlatkérő pontosan mit ért. Így az ajánlattevői megajánlást úgy volt szükséges megadni, hogy a költöztetéshez felhasznált bármely tétel (legyen az ragasztószalag, vagy doboz, vagy egyéb az ártáblázatban megadott termék) tartalmazza a rendelkezésre bocsátáshoz szükséges minden feladatot, beleértve a megvásárlást, a logisztikát, leszállítást. Ennek figyelembevételével nem volt egyértelmű az ajánlatkérő számára, hogy a csomagolóanyagok szállítási költségének kiszámlázása körében tett egyéb érdekelti kijelentést miként is kell értelmezni, az miként felel meg az ajánlatkérői elvárásoknak, figyelemmel arra, hogy kizárólag a megajánlott áron számlázhatók az egyes tételek, az attól való eltérés nem lehetséges. Minderre tekintettel kért az ajánlatkérő magyarázatot 2021. július 14. nap 14:00 órai teljesítéssel.

22. Az egyéb érdekelt 2021. július 14. napján a megadott határidőben a felvilágosításkérésnek eleget tett, melyet ugyan üzleti titokká minősített, ugyanakkor azt az ajánlatkérő külön felhívására a 2021. július 20. napján kelt nyilatkozatával fel is oldott. Az egyéb érdekelt a felvilágosításadásában – kihangsúlyozva azt, hogy a csomagolóanyagok beszerzési áron felül nem tervez hasznot realizálni és nyertessége esetében csak azokat a díjtételeket és azon az áron kívánja alkalmazni, amelyek a megajánlásban szerepelnek. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő által idézett bekezdések nem egyértelműen azt támasztják alá, hogy „a csomagolóanyagok kiszállítása során nem lehet a keretszerződésben lévő munkadíjat és gépjárművek óradíját a kiszállítás költségeként érvényesíteni.” Értelmezése szerint a csomagolóanyagok biztosítása annyit jelent, hogy annak beszerzése és rendelkezésre bocsátása ajánlattevői feladat, így annak kiszállítása már a költöztetés része, „és emiatt a keretszerződésben meghatározott rakodási munkadíjat és a gépjárművek óradíját fel lehet-e számolni, véleményünk szerint hozzáállás kérdése”. Más közbeszerzésekkel ellentétben a jelen eljárásban az ajánlatkérő nem kérte a csomagolóanyagok térítésmentes rendelkezésre bocsátását, ezért úgy értelmezte a kiírást, hogy a „a kiszállításra is fel tudunk díjat számolni a keretszerződésben meghatározott díjtételek szerint”. Elfogadva ugyanakkor az ajánlatkérői álláspontot az egyéb érdekelt a korábban megnevezett szállítójától nyilatkozatot kért a csomagolóanyagok kiszállítására, melynek értelmében a szállító vállalta a csomagolóanyagok ajánlatkérő részére történő kiszállítását – lévén, hogy a csomagolóanyagok díja tartalmazza a kiszállítás költségét is. Ennek alátámasztásaként csatolta a szállítói nyilatkozatot. Az egyéb érdekeltnél raktáron lévő csomagolóanyagok kiszállítását pedig a megajánlott árak már tartalmazzák, mivel „ezen anyagok már régebbi – alacsonyabb áron teljesült – beszerzésűek, így a pályázatunkban megajánlott díjak és a

beszerzési díjak különbsége fedezetet biztosít a kiszállításra.” Mindezek alapján állította, hogy a megajánlott csomagolóanyagok díjai minden költséget tartalmaznak.

23. Az ajánlatkérő 2021. július 27. napján értesítette az ajánlattevőket, hogy a MENNA Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlatán kívül, az eljárás valamennyi ajánlattevője érvényes ajánlatot tett és felszólította az egyéb érdekeltet a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a felhívásban előírt igazolások 2021. augusztus 4. napjának 12:00 órájáig történő benyújtására. Az ajánlatkérő végül 2021. augusztus 11. napján küldte meg az eljárást lezáró döntését (összegezést), melyben az eljárás nyertes ajánlattevője az egyéb érdekelt lett mindösszesen 964,00 ponttal, míg az értékelés szerint második helyen a II. r. kérelmezett (833,32 ponttal), míg harmadik helyen az I. r. kérelmezett állt (618,87 ponttal). Az ajánlatkérő egyebekben az összegezés V.2.8) pontjában második helyezettet nem hirdetett.

24. Az I. r. kérelmezett 2021. augusztus 11. napján iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, melyben – többek között – az egyéb érdekelt és a II. r. kérelmezett árándokolásainak üzleti titokmentes részeibe, illetve az árándokolások üzleti titokká nyilvánítása körében tett nyilatkozatokba kért betekintést. Az I. r. kérelmező a betekintés indokolása körében előadta, hogy a jelenleg rendelkezésemre állók adatok alapján vélelmezi, hogy a megjelölt ajánlattevők több tétel tekintetében (az egyéb érdekelt – többek között – az 1.4., valamint 1.5-1.6. és 1.10-1.11. árelemek tekintetében, a II. r. kérelmezett 1.2. és az 1.11. tételek kapcsán) aránytalanul alacsony árral kalkuláltak, így a megadott áron a projekt nem valósítható meg.

25. Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2021. augusztus 13. napján biztosította, így az iratbetekintésről felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint az I. r. kérelmező betekinthezett – többek között – az egyéb érdekelt árándokolásaiba (figyelemmel arra, hogy az árándokolások üzleti titokká nyilvánítását az egyéb érdekelt később visszavonta). Az ajánlatkérő a II. r. kérelmező vonatkozásában – figyelemmel arra, hogy azt a II. r. kérelmező nyilatkozatával teljes terjedelmében üzleti titokká nyilvánította – kizárólag az üzleti titokká nyilvánítást, illetve annak indokaiba biztosított betekintést az I. r. kérelmező vonatkozásában.

26. Az I. r. kérelmezett 2021. augusztus 13. napján – az első iratbetekintésről felvett jegyzőkönyv megküldését követően – újabb iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, melyben betekintést kért az egyéb érdekelt által az ajánlatkérő 2021. július 9. napján megküldött felvilágosításkérésre tett nyilatkozatába, valamint ismételt betekintést kért a II. r. kérelmező árándokolásának üzleti titokká nyilvánítása körében tett nyilatkozatba. Az iratbetekintésének indokolása körében az I. r. kérelmező kiemelte, hogy álláspontja szerint a kérdéses ajánlattevők aránytalanul alacsony árat ajánlottak meg, illetve „az üzleti titokká nyilvánítási kérelem álláspontom szerint nem megfelelően lett megfogalmazva, így jogi szempontból ismét meg kell vizsgálnunk a dokumentumot.”

27. Az ajánlatkérő a második iratbetekintést 2021. augusztus 17. napján biztosította, így az iratbetekintésről felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint az I. r. kérelmező betekinthezett az egyéb érdekelt által tett és az ajánlatkérő 2021. július 9. napján megküldött felvilágosításkérésre adott válaszbba. Az ajánlatkérő a II. r. kérelmező vonatkozásában egyrészt ismételten biztosította az üzleti titokká minősítés körében tett nyilatkozatba történő betekintést, illetve figyelemmel arra, hogy ezen nyilatkozat nem tér ki szó szerint az 1.11. tétel (snitt karton) vonatkozásában az üzleti titokká nyilvánításra, ezen tétel kapcsán az ajánlatkérő az árándokolásba történő betekintést engedélyezte.

28. A II. r. kérelmező 2021. augusztus 16. napján előzetes vitarendezési kérelemmel élt az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével szemben, melyben az egyéb érdekelt nyertességét vitatta az 1.4. árelem aránytalanul alacsony volta miatt. Ezzel összefüggésben elsőként rámutatott arra (első kérelmi elem), hogy a 2021. június 22. napján küldött árindokolás kérdésben ezen tétellel összefüggésben a „piaci ár átlaga összesen alapján” cella számítás hibát tartalmazott, hiszen ezen árelem tekintetében nem állt ajánlatkérő rendelkezésére indikatív ajánlatokból származó adat. Így az ajánlatok átlagának helyes számítása révén az állapítható meg, hogy az egyéb érdekelt 1.4. áreleme 33,33 %-kal volt alacsonyabb, mint az ajánlatok átlaga. Ennek eredményeként pedig árindokolást kellett volna ajánlatkérőnek kérnie az 1.4. árelem tekintetében is. A II. r. kérelmező másodsorban (második kérelmi elem) összevetette az 1.4. (nettó 4.000.-Ft/gépjármű/óra) és a 1.1. árelem (2.250.-Ft/fő/óra) tekintetében tett megajánlásokat és rögzítette, hogy az 1.4. árelemnek a sofőr költségét is magába kell foglalnia, így mindazon költségeket, díjakat, amiket a nappali munkavégzés esetére megadott munkadíj (óradíj) is tartalmaz. A két díj különbözete – mely jelen esetben 1.750.-Ft/óra – nyújt fedezetet mindazon tételre, mely egy több, mint 3,5 t, de legfeljebb 12 t megengedett legnagyobb össztömegű gépjármű fenntartásával összefüggésben felmerül. Példaként tüntette fel itt II. r. kérelmező a bérleti díjat, lízingdíjat, súlyadót, biztosítást, üzemanyag, szerviz-karbantartás és amortizáció költséget is, valamint felhívta arra is a figyelmet, hogy ezen tétel alatt kellett költségelni a páncélszekrény mozgatásának díját, a műanyag ládák bérleti díját és a behajtási engedélyt is. Mindezzel összefüggésben kiemelte, hogy a kiegészítő tájékoztatások során az ajánlatkérő is észlelhette, hogy a behajtási engedélyek is igen jelentős költséget képviselnek, illetve mivel a nehézeszközök mennyiségére, tömegére és a szállítás módjára vonatkozóan pontos adatot nem tudott rendelkezésre bocsátani és a helyszíni felmérés az ajánlattételi szakban nem lehetséges, a gépjárművek óradíjára adott megajánlások gyakorlatilag összehasonlíthatatlanok, illetve jelentős kockázatot rejtenek magukba. Az egyéb érdekelt által adott 1.750.-Ft/óra díjazás álláspontja szerint tehát nem nyújt fedezetet a gépjárművel kapcsolatos költségére és az ajánlatkérő által megjelölt további ide költségelendő – és előre pontosan nem is látható – tételekre. A II. r. kérelmező végezetül (harmadik kérelmi elem) a behajtási engedélyek díja tekintetében rögzítette, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatások keretében is világossá tette, hogy annak költségével az ajánlattevőknek kell számolniuk. A behajtási díjak pedig egy 3,5 t össztömeget meghaladó autó esetében több ezer, akár 10.000.-Ft-os tételt is jelenthet, és amennyiben ezt egy munkanapon 8 órával elosztjuk, úgy 1.000.-Ft lehet csak a behajtási engedély díja, amire a megadott óradíjnak fedezetet kellene nyújtania. Ezzel szemben, ha nem egész nap tartózkodik ott az autó, akkor a fajlagos költségek még magasabbak. Erre pedig meglátása szerint az egyéb érdekelt által kalkulált ajánlati ár nem ad fedezetet. Mindezekre tekintettel a II. r. kérelmező javaslatot tett arra, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekeltet hívja fel indokolásadásra az 1.4. tétel vonatkozásában és amennyiben a megadott indokolás alapján az ajánlati ár a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető, úgy kérte az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását, valamint a második helyezett kihirdetésének lehetőségét megvizsgálni.

29. Az ajánlatkérő a II. r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére 2021. augusztus 19. napján válaszul rögzítette, hogy az abban foglaltakat elfogadva az 1.4. árelem vonatkozásában előadottakat alaposnak találta, elismerte, hogy a 2021. július 12. napján küldött árindokolásban közölt táblázatban a számítások során helytelen képletet alkalmazott. Az előzetes vitarendezési kérelem első elemében foglaltaknak helyt adva az elvégzendő eljárási cselekmény végett az ajánlatkérő a bírálati szakaszba történő visszalépésről határozott, és 2021. augusztus 19. napján árindokolás kérést bocsátott ki azt egyéb érdekelt vonatkozásában az 1.4. árelem tekintetében 2021. augusztus 25. napjának 14:00 órai teljesítési határidővel. Az ajánlatkérő ezen árelem kapcsán a 2021. július 18. napján megküldött árindokolás kérdésben

megjelenített tételek és figyelmeztetések mellett az alábbiak bemutatását is elvárta, különös figyelemmel a II. r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében előadottakra:

„Ajánlatkérő mutassa ki, hogy a

- Gépjárművek óradíja (N2 járműkategória: több, mint 3,5 t, de legfeljebb 12 t megengedett legnagyobb össztömegű jármű esetén sofőrrel) (nettó Ft/gépjármű/óra)

- Munkadíj nappali munkavégzés esetén: 08:00-18:00 (Ft/fő/óra)

tételek összefüggésében a két díj különbözete – tekintettel arra, hogy az elsőként megjelölt ajánlati árelemnek a sofőr költségét is magában kell foglalnia, tehát mindazon költségeket, díjakat, amiket a nappali munkavégzés esetére megadott munkadíj (óradíj) is tartalmaz – milyen módon nyújt fedezetet mindazon tételekre, melyek egy több, mint 3,5 t, de legfeljebb 12 t megengedett legnagyobb össztömegű jármű fenntartásával összefüggésben felmerülnek (teljesség igénye nélkül: bérleti díj / lízingdíj, súlyadó, biztosítás, üzemanyag, szerviz-karbantartás, amortizáció, stb.). Továbbá a kiegészítő tájékoztatások alapján ezen a soron kell költségelni a páncélszekrények mozgatásának díját, a műanyag ládák bérleti díját és a behajtási engedélyek díját.

Amennyiben ajánlattevő valamely költséggel nem kalkulált, kérjük, hogy szövegesen indokolja, hogy azt miért nem tartalmazza ajánlata!”

Az ajánlatkérő az indokoláskérésben mindezek mellett rögzítette, hogy az Mt. 136. § (1) bekezdése szerint alapbérként legalább a 153. § (1) bekezdése szerinti munkabért kell meghatározni, illetve felhívta a figyelmet arra, hogy az indokolás megadásakor figyelembe kell venni a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 367/2019. (XII. 30.) Korm. rendeletben foglaltakat.

30. Az egyéb érdekelt az indokoláskérésnek 2021. augusztus 25. napján a megadott határidőn belül eleget tett. Árindokolásában az 1.4. árelem tekintetében a korábbi 2021. július 6. napján kelt nyilatkozatában előadottakat fenntartva előadta, hogy a megajánlott nettó 4.000.-Ft/gépjármű/óra díjtétel az önköltségszámítás módszerétől függően nettó 2.034.-Ft/óra vagy nettó 1.509.-Ft/óra kalkulált hasznot tartalmaz. A kalkulált árba pedig a behajtási díj is beleszámolható. Kihangsúlyozta, hogy a behajtási díj a II. r. kérelmező által előadottakkal ellentétben nem 10.000.-Ft/nap, és ezzel összefüggésben csatolta a behajtási engedélyek elbírálásával, lebonyolításával megbízott Budapest Közút Zrt. TOBI rendszeréből kinyert egyik idei elfogadott behajtási kérelmét, amelyben a Budai Vár kiemelt részébe kérte és kapta behajtást. Ebből az elfogadott (12 tonnás teherautóra vonatkozó) kérelemből látható, hogy a behajtás teljes költsége 3.012.-Ft volt azzal a megjegyzéssel, hogy amennyiben behajtást egyszerre több napra kérte, úgy ez a költség még kisebb is. Tehát az az 1 órára eső költség nettó 377.-Ft/óra 8 óra munkavégzés esetén. Megjegyzete továbbá, hogy előfordulhat, hogy néhány alkalommal rövidebb lesz a napi teljesítmény napi 8 óránál, de ez egy folyamatos nagy volumenű költöztetésnél nem jellemző. A páncélszekrény mozgatások és az esetleges konténerek költségével összefüggésben rögzítette, hogy álláspontja szerint mindezeket az összes díjtételben együttesen kell meghatározni. Ellenben amennyiben egy díjtételre levetítve kellen meghatározni ezek összegét, úgy egy 500.000.-Ft-os nagyságrend esetén alig 20.-Ft-ot jelente ezek költsége, mely az általa kalkulált nettó 4.000.-Ft/óra munkadíjba „bőven belefér”. Az 1.1. és az 1.4. díjtételek különbözete tekintetében pedig rögzítette, hogy a kettő tétel közti különbség nem kell, hogy fedezze a teherautó minden költségét. Kiemelte, hogy a gépkocsivezető tekintetében az egyéb érdekelt nettó 1306.-Ft összeggel tud kalkulálni (különös figyelemmel a korábbi árindokolásában előadottakra), így a két árelem különbsége helyesen nettó 2.694.-Ft, mely „tisztos haszon mellett” a gépkocsi összes költségére fedezetet a jelent a korábban előadott indokolásában kifejtettek alapján.

31. Az I. r. kérelmező az iratbetekintéseket követően 2021. augusztus 18. napján előzetes vitarendezési kérelemmel élt, melyben – többek között – az egyéb érdekelt ajánlati árait vitatta az 1.4-1.5-1.6. és az 1.10-1.11. árelemek (első kérelmi elem), valamint a II. r. kérelmező esetében az 1.11. árelem kapcsán (harmadik kérelmi elem). Elsőként az egyéb érdekelt tekintetében emelte ki, hogy az 1.5-1.6. és az 1.10-1.11. árelemek kapcsán különböző kereskedő cégektől – köztük az egyéb érdekelti beszállítótól is – ajánlatot kért, mely ajánlati árak magasan az egyéb érdekelt által megadott árak felett kerültek megajánlásra. Ezáltal feltételezte, hogy az egyéb érdekelt a beszerzési árak tekintetében nem megfelelő adatot szolgáltatott, különös figyelemmel arra, hogy az egyéb érdekelti beszállító tevékenységi körei között nem szerepel pl. sztreccsfólia, légpárnásfólia, ragasztószalag eladása. Mindezen túl álláspontja szerint a csomagolóanyagok önköltségi áron történő értékesítése a Kbt. 72. § (1) bekezdésébe ütközik, mivel ez esetben az ajánlat nem gazdaságilag ésszerű tényeken alapul, ugyanis az önköltségi áron történő értékesítés ellentétes a Kbt. 72. §-ában foglaltakkal. Ellentétes, mivel az önköltség mellett további közvetett költségek is szükségszerűen felmerülnek, mely költségek veszteséget jelentenek a teljesítés során. Tehát az egyéb érdekelti megajánláshoz hasonló megajánlás azt eredményezi, hogy ezen az ellenértéken a szerződést nem lehetne teljesíteni. Mindezek mellett az 1.4. árelemmel összefüggésben kiemelte, hogy az egyéb érdekelt árindokolásában nem számolt iparüzési adóval, (sofőröknek) munkaruha költségével, az éves munkavédelmi oktatás és az éves üzemorvosi vizsgálat költségével, a megrendelt kiszállítás helyszínre történő út munkadíjával (km díj oda-vissza, telephelytől-telephelyig), a védett övezetekbe történő behajtási engedély költségével (Buda vár 3,5 tonnás övezet) és tehergépkocsi amortizációjával (mely utóbbi függetlenül attól, hogy a tehergépkocsi saját vagy lízingelt). Levezette, hogy pl. amikor a tehergépkocsival csak egy fél napot kell a megrendelt feladatot ellátni és ez éjszakai teljesítéssel kerül megrendelésre, úgy az egyéb érdekelt által megadott ár nem nyújt tényleges fedezetet a teljesítéshez. Ugyanis a kiszállítás és visszaállítás költségével és az erre számolt éjszakai felárral az egyéb érdekelt nem is számolt, valamint a ledolgozott munkaóráknak éjszakai pótlákkal számolt költsége, a várba történő behajtási engedély és a 3,5 tonnás korlátozott övezet tekintetében számolt plusz költségek mindösszesen értéke a megadott ajánlati ár felett alakul. Továbbá kizárta, hogy egy garnitúra teherautógumival 5 éven keresztül 125.000 km-t meg lehetne tenni (tapasztalata szerint ezen kalkulált költség a duplája), a 7,6 tonna össztömegű tehergépkocsi gépjármű felelősség biztosítás is közel 200.000.-Ft/év, szemben a bemutatott 105.000.-Ft/év összeggel, illetve láthatóan nem számolt egyéb érdekelt éjszakai munkavégzés során a sofőrök 30 %-os műszakpótlákkal. Végezetül pedig kiemelte, hogy az egyéb érdekelt azon kijelentése, miszerint nem tervez hasznot realizálni, általános kijelentés és nem igazolja azt sem, hogy az adott szolgáltatás a megajánlott áron teljesíthető-e. Továbbá kiemelte, ellentétes a gyakorlattal a csomagolóanyagok költségét a munka, illetve a gépjárművek díjszabása körében elszámolni. Végezetül pedig rámutatott, hogy a Kúria Kfv.VI.37/118/2009/6. számú ítélete értelmében az egyéb érdekelt azon kijelentését, hogy az egyes csomagolóanyagok korábbi megrendelésekből rendelkezésre állnak, önmagában nem lehet elégséges, erre vonatkozó külön igazolás benyújtása lett volna szükséges (úgy mint pl. tárolási nyilatkozat, raktári bevételi bizonylat, könyvelés adatok, számlák). Emellett pedig nem értékelhető az indokolásban tett azon kijelentés is, hogy hozzáállás kérdése az egyes óradíjak felszámolása, melyek álláspontja szerint mind-mind azt támasztják alá, hogy az egyéb érdekelt nem képes objektív módon igazolni vállalását, így kérte ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását.

A II. r. kérelmező tekintetében az 1.11. (snitt karton) árelem tekintetében ismét hivatkozta az egyes kereskedő cégek ezen termékre tett ajánlati árakat, és hivatkozott arra, hogy ezek alapján a II. r. kérelmező által megajánlott áron a szerződés nem teljesíthető. A 2021. augusztus 17. napi iratbetekintés tekintetében ezen árelem tekintetében tett kérelmezői indokolással szemben – miszerint az raktáron van – arra hivatkozott, hogy a csomagolóanyag

nem amortizálódik és egy tárolt készlet értéke folyamatosan nő és nem csökken, hiszen a tárolás költséggel jár. Emellett hivatkozva a fenti Kúria ítéletre kifogásolta, hogy az beszerzés objektív igazolás nélkül maradt.

Hiányolta annak igazolását is, hogy a készlet a teljes keretszerződésre vetítve elegendő-e, különös figyelemmel arra, hogy pontos mennyiséget az ajánlatkérő nem közölt, így előfordulhat, hogy az időközben elfogyott mennyiséget utóbb a piacról kell pótolni, így pedig a megajánlott összeg biztosan nem nyújt fedezetet a feladat teljesítésére. Mindezekre tekintettel állította az ajánlat érvénytelenségét aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás okán.

32. Az ajánlatkérő 2021. augusztus 24. napján újabb árandokolás kérést bocsátott ki azt egyéb érdekelt vonatkozásában az I. r. kérelmező által kifogásolt árelemek kapcsán 2021. augusztus 27. napjának 12:00 órai teljesítési határidővel. Az ajánlatkérő kérte, hogy az egyéb érdekelt részletesen mutassa be az ajánlati árelemeket tartalmazó adatokat, melyek körében az alábbiakra kifejezetten térjen ki:

1.) Az ajánlatkérő kérte arra vonatkozó nyilatkozat megtételét, hogy az egyéb érdekelt a beszállítója közötti kapcsolat mely időtartam óta áll fenn és tudomása szerint a beszállító milyen árképzés alapján állapította meg az egyéb érdekelt részére adott kedvezményes árakat,
2.) Az ajánlatkérő kérte nyilatkozattal és megfelelő dokumentumokkal alátámasztottan annak igazolását, hogy az egyéb érdekelti beszállító valóban képes mindazon csomagolóanyagok biztosítására, melyek a feladat ellátása során szükségesek és felmerülhetnek – figyelemmel arra, hogy a nyilvánosan elért adatokból erre vonatkozó minden kétséget kizáró következtetés nem vonható le.

3.) Az ajánlatkérő választ várt arra vonatkozóan, hogy a 2021. július 5. napján kelt kiegészítő árandokolásban az 1.3. árelemmel összefüggésben a közvetett költségek alatt feltüntetett táblázat 4. és 9. során közöltek tekintetében „adminisztratív ktg-ek” és „stb.” alatt mit ért pontosan „(különösen, de nem kizárólag: adott esetben szükséges kötelező továbbképzések, munkaruha költségek, engedélyek meghosszabbítása, különböző munkavédelmi, tűzvédelmi, balesetvédelmi oktatások, üzemorvosi vizsgálatok)” Az ajánlatkérő kérte, hogy az egyéb érdekelt árandokolásában részletesen térjen ki és mutassa be, hogy ezen hivatkozott költségelemek mit tartalmaznak.

4.) Az ajánlatkérő választ várt arra vonatkozóan is, hogy a 2021. július 5. napján kelt kiegészítő árandokolásban az 1.3. és 1.4. árelem kapcsán a gépjárműhöz közvetlenül kapcsolódó további költségek tekintetében a gépjárműbiztosítás (1.3. árelem kapcsán 44.000.-Ft/év, 1.4. árelem kapcsán 105.000.-Ft/év) mely körülményre tekintettel kedvezőbb, mint a piacon szokásos biztosítási díj. Erre alátámasztását és igazolását kérte ajánlatkérő.

5.) Az ajánlatkérő kérte annak indokolását is, hogy a 2021. július 5. napján kelt kiegészítő árandokolásban (többek között) az 1.4. árelem kapcsán a gépjárműhöz közvetlenül kapcsolódó további költségek tekintetében az „egyéb költségek (parkolóhely, autógumi, fuvarozási engedély stb.)” vonatkozásában mit ért stb. alatt „(különösen, de nem kizárólag: új engedélyek, meghosszabbítás, behajtási engedélyek, parkolóhely bérlet, közterülethasználat, parkolási díj)”. Az ajánlatkérő kérte, hogy az egyéb érdekelt árandokolásában részletesen térjen ki és mutassa be, hogy ezen hivatkozott költségelemek mit tartalmaznak

6.) Végezetül az ajánlatkérő kérte annak alátámasztását is, hogy a 2021. július 5. napján kelt kiegészítő árandokolásban az 1.3. az 1.4. árelem kapcsán „egyéb költségek (...)” tekintetében megjelölt költségelemek alatt (1.4. tétel kapcsán 167.844.-Ft/év) milyen összegen kalkulált az autógumi garnitúra csere kapcsán, a csere milyen időszakonként esedékes, egy-egy garnitúra autógumi futásteljesítménye miként alakul.

33. Az ajánlatkérő a fenti árindokolás kérést megelőzően 2021. augusztus 19. napján az egyéb érdekelti beszállítóhoz fordult információkéréssel a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján. Az ajánlatkérő kérte arra vonatkozó nyilatkozat megtételét, hogy az egyéb érdeklettel fennálló üzleti kapcsolata milyen időtartamra tehető, és árképzése miként alakult az egyéb érdekelt tekintetében, valamint kérte nyilatkozat megtételét arra vonatkozóan is, hogy az egyéb érdekelt árajánlatában megjelölt valamennyi termék megtalálható-e a beszállító portfóliójában. Mindezek mellett kérte a megjelölt ajánlatadások megküldését mind az egyéb érdekelt, mind az I. r. kérelmező vonatkozásában. Az egyéb érdekelti beszállító az ajánlatkérő által kért időpontig nyilatkozatot tett, melyben közölte, hogy az egyéb érdekelttel 2017 óta álló üzleti kapcsolat, árképzése üzleti alapú, ugyanakkor figyelemmel van a partnerével szemben fennálló jó kapcsolatra. Biztosította az ajánlatkérőt, hogy a megjelölt csomagolóanyagokat maradéktalanul szállítani tudja az egyéb érdekelt részére, korábbi ajánlatát és a szállítási költségre tett nyilatkozatát fenntartotta, a kért iratokat megküldte, illetve közölte, hogy az I. r. kérelmező részére árajánlatot nem küldött, erre vonatkozó iratot nem talált.

34. Az egyéb érdekelt az ajánlatkérő által kért indokoláskérésnek határidőben (2021. augusztus 27. napján) eleget tett. Előadta, hogy az egyéb érdekelti beszállítóval 2016 óta áll kapcsolatban, a vállalkozások között fennálló kölcsönös együttműködés eredményeként kedvező árun vásárolja meg a költöztetéshez szükséges segédanyagokat, csomagolóanyagokat és valamennyi, az ajánlatban megjelölt csomagolóanyag szállítására képes az egyéb érdekelti beszállító. Az indokolni kért adminisztratív költségek tekintetében előadta, hogy ez alatt tűz és baleset, valamint a munkavédelmi jogszabályoknak való megfeleléssel kapcsolatos költséget érti, az „stb.” pedig olyan egyéb költséget jelent, mely közvetetten jelentkeznek (így munkaruha, képzések és üzemorvosi költség). A biztosítási díjak tekintetében rögzítette, hogy a 3,5 tonnánál nagyobb össztömegű teherautó esetében a biztosítási díj ténylegesen is 105.000.-Ft/év (erre vonatkozó kötvényt csatolt), ugyanakkor a 3,5 tonna alatti tehergépkocsi esetében tévesen jelölte meg a 44.000.-Ft/év összeget (összetévesztette az egyik személygépkocsi díjával), mely helyesen 60.000.-Ft/év (melynek alátámasztásaként külön kötvényt is csatolt). Ugyanakkor a 14.000.-Ft-os eltérés meglátása szerint az önköltségszámításnál nem okoz jelentős eltérést, hiszen összességében csupán 4.-Ft-tal növeli meg a tehergépjárműhöz kapcsolódó Ft/órára visszszámolt költséget, mely a profitabilitást érdemben nem befolyásolja. Az „stb.” megjegyzések tekintetében kiemelte, hogy mindkét esetben csupán egy stilisztikai hiba, mely véletlenül maradt a felsorolásban, jelentéstartalommal nem bír. Végezetül pedig a gumiabroncsok kapcsán előadta, hogy a 3,5 tonna alatti tehergépkocsi esetében bruttó 120.000.-Ft/garnitúra összeggel, a 3,5 tonna feletti tehergépkocsi esetében bruttó 300.000.-Ft/garnitúra összeggel kalkulált, mely normál piaci ár. Tapasztalata szerint a teherautókon – a kopásától függően – átlagosan 5 évente történik meg a gumiabroncsok cseréje, mely azonban egyéb külső tényezőktől is függ, számolva azzal, hogy az átlagos futásteljesítmény (gépjárműtől függően) 25.000 km/év.

35. Az ajánlatkérő az I. r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét a 2021. augusztus 24. napján adott válaszával részben elutasította. Az első kérelmi elemmel összefüggésben az ajánlatkérő megjegyezte, hogy az I. r. kérelmező által megjelölt termékek tekintetében – figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő által meghatározott minimum termékparaméterektől eltérő termékek vonatkozásában kért és kapott ajánlatot a kérelmező – nem mindegyike tekintetében volt lehetséges az aránytalanul alacsony ár kérdéskörét vizsgálni. Azon termékek, melyek az elvárt minimum paramétereknek megfeleltek, az ajánlatkérő a vizsgálatot elvégezte (úgy mint „papírdoboz”, „buborékos fólia”, „ragasztószalag”), ugyanakkor ezen tételek tekintetében az egyéb érdekelt ajánlati árait nem találta aránytalanul

alacsonynak. A papírdobozok esetében kiemelte, hogy a kérelmező által közölt tételárak tekintetében százalékos eltérés az egyéb érdekelti ajánlati árhoz képest valóban kimutatható, ugyanakkor a különböző kereskedőktől kapott ajánlatokkal az egyéb érdekelti ajánlatot nem lehet összehasonlítani, mert az ajánlatok tartalmazzak mennyiségi eltéréseket, megjelöléseket (melyről ajánlatkérő információval nem bír), illetve az ajánlatkérő nettó Ft+AFA/db ajánlati ár feltüntetését kérte. A ragasztószalag tekintetében a százalékos eltérés magas (a kérelmező által közölt 335.-Ft+ÁFA összeghez képest az egyéb érdekelt 69,56%-kal alacsonyabb árat adott), azonban az egyéb érdekelti indokolás szerint jelentős raktárkészlettel rendelkezik, az árat az interneten fellelhető legolcsóbb ár alapján határozta meg, és a beszerzéseit arra az időszakra irányozza, amikor a piacon a legkedvezőbb árat tudja elérni. Az önköltség áron történő értékesítés kapcsán kiemelte, hogy a korábbról meglévő régi üzleti kapcsolat – mely a kivételesen kedvező csomagolóárak biztosítását lehetővé teszi a jelen esetben – nem ellentétes a Kbt. rendelkezéseivel. Ugyanakkor rögzítette, hogy az ajánlatkérő élt a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti jogintézmény lehetőségével és megkereste az egyéb érdekelti beszállítót, mely beszállítói választ a megismételt bírálat során figyelembe vesz. Ezen túlmenően pedig kiemelte, hogy amennyiben egy gazdasági szereplő „olcsó nyersanyagbeszerzéssel, költségkímélő technológiával, végső soron alacsony önköltségi áron tud eladni, ez akkor sem minősül jogellenesnek, ha az adott piaci szereplő gazdasági erőfölényben van és az alacsony ár hatásaként más szervezet eladási nehézségekkel küszködik, vagy akár a piacról is kiszorul vagy a piacra lépés nem sikerül.” Hivatkozva továbbá a Döntőbizottság gyakorlatára rámutatott arra is, hogy „az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás megítélése szempontjából a nyereség mértékének nincs relevanciája, az árindokolásnak a teljesíthetőséget és nem a nyereséges teljesítést kell alátámasztania”. A kérelmező által hivatkozott kúriai ítélet szerint a további bizonyítékok bekérése pedig csak lehetőség – nem kötelezettség – lévén, hogy a közbeszerzési eljárásokban a nyilatkozási elv érvényesül. Az ajánlatkérő mindezekre tekintettel az önköltségen való értékesítés, illetve az egyes termékek tekintetében állított aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás volta kapcsán tett kérelmezői előadást elutasította.

Az ajánlatkérő az 1.4. árelem tekintetében rögzítette, hogy az I. r. kérelmező által felsorakoztatott és hiányolt költségek közül az iparüzési adó, a tehergépjárművek kiállása és az amortizáció tekintetében tett egyéb érdekelti előadást elfogadhatónak ítélte meg, mely utóbbi tekintetében előadta, hogy vizsgálta az egyéb érdekelt által közzétett beszámoló kiegészítő mellékletét is. Rögzítette, hogy a kérelmező által felvetett további költségek – úgymint a munkaruha, az éves munkavédelmi oktatás és üzemorvosai vizsgálat díja – habár elhanyagolható, mégis erre tekintettel az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatást kért. Ezen túlmenően azonban az I. r. kérelmező által levezetett önköltségszámítást – viszonyítási alap hiányában – nem találta elfogadhatónak, illetve az éjszakai felárral történő számítást sem tudta értelmezni, ugyanis éjszakai munkavégzés esetében külön kellett megajánlást tenni. Az eltérő önköltségszámításra tekintettel pedig nem alátámasztott a kérelmezői előadás. Az ajánlatkérő a biztosítási díj tekintetében előadottakat, miszerint az alulkalkulált lenne, szintén nem tartotta elfogadhatónak (hiszen az minden esetben az egyes adható kedvezmények alapján egyedi elbírálás alapján történik). További adat pedig nem kérhető a biztosításpiari résztvevőket terhelő üzleti titok végett, így az ajánlatkérő elfogadta az egyéb érdekelti előadást. A gumiabroncsok cseréje tekintetében pedig figyelemmel arra, hogy nem tudható, hogy annak cseréje milyen időszakonként szükséges, az utolsó csere mikorra tehető, és nincs információ a gumiabroncsok használatáról sem, így az ajánlatkérő a teherautógumik tekintetében árindokolás kéréssel fordult az egyéb érdekelt felé.

Az ajánlatkérő a harmadik kérelmi elemet – melyben az I. r. kérelmező a II. r. kérelmezett 1.11. árelem tekintetében tett megajánlásának aránytalanul alacsony voltát állította – szintén elutasította. Az ajánlatkérő e körben rögzítette, hogy a II. r. kérelmező által megajánlott

termék egyrészt minden tekintetben megfelelt az ajánlatkérői elvárásnak, másrészt az I. r. kérelmező által megjelölt termékek – figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő által meghatározott minimum termékparaméterektől eltérő termékek vonatkozásában kért és kapott ajánlatot a kérelmező – nem mindegyike tekintetében volt lehetséges az aránytalanul alacsony ár kérdéskörét vizsgálni.

Mindezek mellett a készleten lévő csomagokkal kapcsolatos észrevétel nem megalapozott, hiszen a korábbi beszerzésekből rendelkezésre álló – jelen esetben a snitt karton – termék az ajánlatkérő szempontjából irreleváns tényező. A teljes mennyiségre történő hivatkozás pedig hipotetikus felvetés a kérelmező részéről, hiszen arra való tekintettel, hogy a jelen eljárás keretszerződés megkötésére irányul, a pontos mennyiség a felek előtt nem ismert, így az, hogy a termék a keretszerződés időszaka alatt el fog fogyni, nem értelmezhető. Emellett pedig a dokumentáció 1. kötetének II.12. pontjában foglaltakat idézve, miszerint „az ajánlati árak tartalmaznia kell a teljesítés időtartama alatti árváltozásból eredő kockázatot és hasznot is” arra mutatott rá ajánlatkérő, hogy a feladat ellátása során elfogyó készlet az ajánlattevő kockázatát képezi, ahogy az is, hogy a hiányzó mennyiséget majd piaci áron pótolja – figyelemmel a beállt ajánlati kötöttségre.

36. Az ajánlatkérő végül 2021. augusztus 31. napján (ismételten) megküldte az eljárást lezáró döntését (összegezés), melyben a korábbi döntését változatlanul hagyva nyertes ajánlattevőként továbbra is az egyéb érdekeltet nevezte meg (a II. r. kérelmező a második, az I. r. kérelmező a harmadik helyen állt), és az összegezés V.2.8) pontjában második helyezettet nem hirdetett. A korábban megküldött összegezéshez képest pedig kizárólag a VI.1.1) pontban hajtott végre módosítást úgy, hogy a szerződéskötési moratórium időszakának kezdő napját 2021. augusztus 25. napjában, míg a lejáratát 2021. szeptember 3. napjában jelölte meg. Az ajánlatkérő az összegezés VI.1.4) pontjában a módosítás indokolása körében az összegezés tartalmi változatlanságát megerősítette.

37. A II. r. kérelmező 2021. szeptember 1. napján iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, melynek keretében az egyéb érdekelt 2021. augusztus 19. és 24. napján kelt indokoláskérésre benyújtott árindokolásokba – illetve üzleti titokká történő minősítésük esetében az erre vonatkozó nyilatkozatba kért betekintést. Az iratbetekintésre 2021. szeptember 2. napján sor került, melynek keretében a II. r. kérelmező betekinthez az általa kért árindokolásokban és mellékleteibe – lévén, hogy azokat az egyéb érdekelt nem nyilvánította üzleti titoknak.

Az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelme és észrevételei

38. Az I. r. kérelmező 2021. szeptember 3. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérői döntéssel szemben – különös figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmét részben elutasította. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a D.388/2021. szám alatt indította meg. Az I. r. kérelmező mindösszesen hat kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmében vitatta egyrészt az egyéb érdekelt (1-5. kérelmi elemek) és a II. r. kérelmező (6. kérelmi elem) ajánlati árát – mindezek körében a Kbt. 72. §-ában, a Kbt. 73. § (2) bekezdésében és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak megsértését állította – és ügyfélképesége tekintetében arra hivatkozott, hogy a tárgyi eljárásban ajánlattevőként maga is részt vett. Az I. r. kérelmező az általa megjelölt jogsértés megállapítása mellett kérte az egyéb érdekelt és a II. r. kérelmező ajánlatának érvényességét megállapító döntés megsemmisítését, az ajánlatkérő Kbt.-nek megfelelő magatartására felhívását, valamint az eljárás során felmerült kérelmezői költségek megtérítését.

39. Az I. r. kérelmező a jogorvoslati kérelem első elemében az egyéb érdekelt által az 1.4. árelemre adott ajánlati árát vitatta, melynek körében az előzetes vitarendezési kérelmében előadottak megisméltése mellett kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a tehergépjárművek amortizációjával összefüggésben közölt egyéb érdekelti előadás tekintetében maga végezte el az aránytalanul alacsony ár alátámasztását. Azzal ugyanis, hogy az ajánlatkérő ezen költségelem azonosítása során felhasználta az egyéb érdekelt közölt beszámolóját és ebből vont le következtetést, ellentétes a Kbt. 72. § (1) bekezdésével, ugyanis a be nem nyújtott adatok tekintetében a tényállási elemek ilyen kiegészítésére nincs lehetősége az ajánlatkérőnek. Az ajánlattevő feladata az objektív tények és számítások közlése, és az ajánlatkérő kizárólag abban az esetben fogadhatja el az árendokolásban foglaltakat és így az ajánlatban megadott vállalást, amennyiben az kétséget kizáróan, számszerű adatokkal alátámasztott, objektív módon ismertett vállalást tartalmaz. Ennek elmulasztása tehát az ajánlat érvénytelenségét kell, hogy maga után vonja. Az I. r. kérelmező az 1.5-1.6. és az 1.10-1.11. árelemek (2-5. kérelmi elemek) tekintetében megisméltelve az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat állította az megajánlott ajánlati árak alacsony voltát. Az I. r. kérelmező az 1.5. (papírdoboz) tekintetében tett megajánlást a 2016. évi árak tekintetében tartotta reálisnak – szemben a 2021. évi magasabb árakkal –, és hivatkozva az egyéb érdekelti beszerzőtől kapott árajánlatra hangsúlyozta, hogy a megajánlott árhoz képest a beszállító 2,2-szeres áron biztosítja a kért papírdobozt, mely elszállítás díját nem tartalmazza, ahogy a fogó kimetszésének költségét sem, mely utóbbi jelentős árnövelő tényező. Az 1.10. (bútor csomagoló karton) árelem tekintetében arra mutatott rá, hogy a megajánlott ár az ajánlatkérő 2021. június 18. napján küldött árendokolás kérelmében közölt átlagárnak csupán a huszad része és a vállalás objektív alapú alátámasztása nem történt meg. Az I. r. kérelmező az 1.6. (ragasztószalag) árelem tekintetében nem találta elfogadható alátámasztásnak az egyéb érdekelt által közöltet, illetve a csatolt képernyőképet az akciós árú ragasztószalagról. Az 1.11. (snitt karton) árelem tekintetében pedig hivatkozta a különböző kereskedőcégektől kapott ajánlatokra arra mutatott rá, hogy ezen tétel tekintetében a cégek csak a helyettesíthető termékekre adtak ajánlatot (mivel a snitt kartok a piaci forgalomba nem használatos fogalom). Ennek kapcsán kiemelte, hogy az egyéb érdekelti beszállító a kiírástól eltérő alacsonyabb minőségű terméket tudott megajánlani és a kívánt méret sem létezett, így 3 db a beszállító által adott termék tudja teljesíteni a felhívás szerinti követelményeket ezen tétel vonatkozásában. Így pedig az egyéb érdekelti beszállító által biztosított csomagoló anyaggal történő teljesítés akkor lehetséges, amennyiben a megajánlott mennyiség és a megajánlott minőség jelenleg is (egészen a teljesítés végéig) rendelkezésre áll, melynek objektív igazolása egyedül a raktár bevételi bizonylat, vagy tárolási igazolás lehetne (a megfelelő mennyiségre és minőségre vonatkozóan). Ezen dokumentumok pedig nem állnak rendelkezésre. Az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelmében közölt %-os eltérések egyértelműen a megajánlások aránytalanul alacsony voltát támasztják alá – mely tekintetében az ajánlatkérő helytelenül nem a felolvasó lap szerinti árakkal számolt, így az eltérés is magasabb – és kiemelte, hogy az I. r. kérelmező is nettó Ft + ÁFA/db árat tüntetett fel a kereskedőktől bekért ajánlatkérésben. Jelentős raktárkészlet esetében pedig nincs szükséges az interneten fellelhető árakra támaszkodni, ez esetben a készlet értéke pontosan megállapítható (és beszerzéseket sem kell lebonyolítani). Az ellentmondás tehát csak akkor oldható fel, amennyiben az egyéb érdekelt bemutatja a raktárkészletről szóló kimutatást, mellékelve a tárolt anyagok beszerzési árát. Azt ugyan nem vitatta, hogy a beszerzési áron történő továbbértékesítés jogszerű, ennek igazolását ugyanakkor szükségesnek találta, melynek igazolás módja (jelen esetben) tárolási/raktár bizonylatokkal történő igazolás. Az önköltségi ár tekintetében kiemelte, hogy az annyit jelent, hogy az előállítási költséghez egyéb tétel nem kapcsolható majd, ezzel ellentétben az egyéb érdekelt a kiszállítási költséget mégis felszámította, azt egyéb tételbe árazta be, végül pedig megváltoztatta az erre adott válaszát, mellyel azonban sérült az ajánlati

kötöttség.

40. Az I. r. kérelmező a jogorvoslati kérelem hatodik elemében – megismételve az előzetes vitarendezési kérelmében előadottakat – a II. r. kérelmező által az 1.11. (snitt kartok) árelem tekintetében kifogásolta az ajánlati ár megalapozottságát. Kiemelte, hogy a készlet amortizációja annyit jelent, hogy veszít az értékéből, azaz már nem rendelkezik a megvásárláskor még fennálló fizikai jellemzőkkel (mert pl. sérült, ázott), tehát a feladat 100%-os ellátása sem lehetséges vele. Emellett a teljes mennyiség sem lehet raktáron, hiszen a teljes mennyiség nem ismert előre, azaz a teljesítés során várható a készlet elfogyása és ezért annak piacról történő beszerzése szükségessé válik majd. Az pedig releváns tényező, hogy az II. r. kérelmező a korábbi beszerzésből rendelkezésre álló termékekre hivatkozik, hiszen az az indokolásának alapja. Kiemelte, hogy a megalapozott ajánlattételhez szükségszerűen kell mennyiségekkel kalkulálni, így ennek ismertetése nélkül nem is lehet a II. r. kérelmező indokolásának helytállóságát megállapítani. Az ajánlathoz kötöttség és a nyilatkozati elvre történő hivatkozás pedig arra tekintettel téves, hogy ennek mentén az árindokolás-kérés sem lenne szükségszerű – elegendő lenne egy egyszerű nyilatkozat. Hangsúlyozta, elvi jelleggel megállapítható, hogy a Döntőbizottság az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást a szerződés teljesíthetőségének szemszögéből vizsgálja, így pedig kimutatások nélkül a raktárkészletre történő hivatkozás nem lehet megalapozott (egyebekben pedig egy több éves raktáron lévő termék kapcsán felmerül annak a kérdése is, hogy azok ténylegesen felhasználhatók-e). Végezetül rámutatott arra, hogy a gyakorlatban nincs olyan szolgáltató, aki ilyen ritkán használt tételt nagy mennyiségben előre úgy vásárol meg, hogy ne tudná annak pontos felhasználási helyét és mennyiségét. Ilyen termék megvásárlása 95 %-ban egy eladott projektre történik, így pedig amennyiben 600 munkaállomás költöztetése a cél, szükséges a készleten lévő kellő mennyiség.

41. Az I. r. kérelmező a 2021. szeptember 20. napján kelt – a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmével összefüggésben tett – észrevételében az első kérelemi elem kapcsán már előadottakat teljes egészében megismételte és kiemelte, hogy az egyéb érdekelt nemcsak a II. r. kérelmező által kifogásoltak, hanem egyéb tételek tekintetében is módosított az árindokolásán. Nyilatkozata szerint ugyanis a kiszállítás költségeit – az eredeti indokolásával ellentétben – mégis felszámított, de azt egyéb tételbe árazta be. Erre az egyéb érdekeltnek nem lett volna lehetősége, hiszen így az eredeti indokolását változtatta meg, mely az ajánlati kötöttség megsértését jelenti és egyben érvénytelenséget is eredményez.

42. Az I. r. kérelmező a 2021. szeptember 27. napján kelt észrevételében az ügyfélképessége körében előadta, hogy az ajánlatkérő jogi álláspontja mindazon túl, hogy téves, nem került alátámasztásra, illetve az ajánlatkérő objektív bizonyítékokra sem hivatkozott. Az I. r. kérelmezőnek, mint érvényes ajánlatot tett ajánlattevőnek közvetlen jogos érdeke, hogy a szerződést az ajánlatkérő vele, mint az egyetlen érvényes ajánlatot tett ajánlattevővel kösse meg, aki a megajánlott értéken képes a szerződés teljesítésére. Az I. r. kérelmező az ügyfélképességét a Kbt. 131. § (1) bekezdésére alapította, mellyel szemben az ajánlatkérő kizárólag alapvető sérelemre hivatkozik. Álláspontja szerint a joggal való visszaélés azt jelenti, hogy az adott jognak egy adott helyzetben való gyakorlása a jognak, mint általános rendező szabályrendszernek a céljával kell ellentétben állnia és egy másik érintett fél törvényes érdekeinek jelentős sérelmét kell jelentenie. Ennek igazolása az ajánlatkérő részéről elmaradt, hiszen nem került ismertetésre, hogy a jogorvoslati kérelem mely félnek és milyen sérelmet okoz. Alaptalan jogorvoslati kérelem esetén a kérelemmel érintett gazdasági szereplővel megköthető a szerződés, így a megkárosítás egyik fél tekintetében sem hivatkozható. Amennyiben viszont a kérelemmel érintett mindkét ajánlat

érvénytelen, úgy az azt jelentené, hogy az ajánlatkérő olyan gazdasági szereplővel kötött volna szerződést, mely a megajánlott ellenértéken nem lenne képes a szerződést teljesíteni. Ez pedig a Kbt. tételes jogi rendelkezésének megsértését jelentené, és az I. r. kérelmezőnek okozna sérelmet.

43. Az I. r. kérelmező a tárgyaláson tett nyilatkozatával a jogorvoslati kérelmének első, második, valamint negyedik elemeit visszavonat, a továbbiakban csak a harmadik, az ötödik és hatodik kérelmi elemekben foglaltak tartotta fenn és kérte e körben a jogsértés tényének megállapítását. A II. r. kérelmező ajánlatának vitatása körében az elkésztési kifogással összefüggésben kiemelte, hogy e körben nem az első összegezés megküldését szükséges alapul venni, hanem a 2021. augusztus 17. napján tett iratbetekintést, ugyanis ezen a napon volt lehetősége a kifogásolt költségelem (snitt karton) kapcsán a II. r. kérelmező indokolását megtekinteni.

A II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme és észrevételei

44. A II. r. kérelmező az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével szemben 2021. szeptember 7. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő három kérelmi elem vonatkozásában. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a D.390/2021. szám alatt indította meg. A II. r. kérelmező az első kérelmi elem tekintetében a tudomásszerzés időpontját 2021. augusztus 31. napjában (a későbbi összegezés megküldésének napjában), míg a második és harmadik kérelmi elem tekintetében 2021. szeptember 2. napjában (azaz az iratbetekintés napjában) jelölte meg. A II. r. kérelmező az általa megjelölt jogsértés megállapítása mellett kérte az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, valamint az eljárás során felmerült kérelmezői költségek (úgy mint igazgatás-szolgáltatási díj és ügyvédi munkadíj) megtérítését.

45. A II. r. kérelmező az első kérelmi elem tekintetében a szerződéskötési moratórium időpontjának helytelen megállapítását kifogásolta, melynek körében a Kbt. 131. § (6) bekezdésének megsértésére hivatkozott. Mindezek mellett említést tett a Kbt. 80. § (4) bekezdés megsértésére is, ugyanis álláspontja szerint az ajánlatkérő válaszában nélkül hagyta a 2021. augusztus 16. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmét. Az, hogy az ajánlatkérő 2021. augusztus 19. napján adott válaszában arról értesítette a II. r. kérelmezőt, hogy az előzetes vitarendezés alapján elrendelte az indokoláskérést, egyrészt idő előtti (ugyanis a válaszával az árindokolást be kellett volna várnia ajánlatkérőnek), másrészt az, hogy az árindokolás miatt is került elfogadásra, konkrét válaszában nélkül nem egyértelmű. Továbbá súlyosan jogsértőnek találta, hogy az ajánlatkérő a 2021. augusztus 31. napján megküldött összegezésben a szerződéskötési moratóriumot tévesen számolta az I. r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában (2021. augusztus 24.) napjától. Ez egyrészt csorbítja az ajánlattevők jogorvoslatihoz való jogát, másrészt érdemi módosítás nélkül nem értelmezhető, hogy miért volt szükség az összegezés módosítására, hiszen a szerződés megkötésének legkorábbi időpontját a Kbt. 80. § (5) bekezdése rögzíti. Így az ajánlatkérőnek meg kellett volna várnia az egyéb érdekelt válaszát, annak ismeretében kellett volna az újbóli bírálatot elvégeznie és mindezek birtokában kellett volna tájékoztatást nyújtania. Enélkül ugyanis nem derült fény arra, hogy az ajánlatkérő pontosan mi győzte meg az árindokolás elfogadhatóságáról, azaz arról, hogy miként fogadható el az egyéb érdekelt 1.4. értékelési részempontra tett 4.000.-Ft-os megajánlása. Továbbá az eljárás végeredményének változtatása nélkül nem lett volna szükség egy újabb összegezés megküldésére, hiszen a moratórium időtartamát a Kbt. 80. § (5) bekezdése rögzíti. Így pedig a szerződéskötési moratórium csakis 2021. augusztus 31. napja után, azaz a későbbi összegezés megküldését követően vehette volna kezdetét, így az helyesen 2021. szeptember 10. napján

járhatott volna le.

46. A II. r. kérelmező a második kérelmi elem tekintetében az egyéb érdekelt 1.4. értékelési részempont tekintetében tett indokolás megfelelőségét kifogásolta. Meglátása szerint az egyéb érdekelt megfelelően levezetett és alátámasztott számítások nélkül utólagosan próbálta magyarázni az ajánlati árát, továbbá az indokolás nyilvánvalóan számítási hibát és elírást tartalmaz (úgy mint a „behajtás teljes költsége 3.012.-Ft, így egy óra 37.-Ft”), illetve több helyen is feltételezésekre alapít (úgy mint a „díjtételek 85%-a rakodási díjból, 15 %-a fuvarozási díjból fog állni”). Az indokolás hiányosságát abban látta, hogy az egyéb érdekelt tételesen nem vezette le a feladat ellátásával összefüggésben felmerülő költségeit (nem elegendő ugyanis, amennyiben az árindokolásban fixköltség kerül megjelenítésre – különös figyelemmel a D.15/17/2021. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra), illetve az egyéb érdekelt tévesen a végárból visszafejtve próbálta az óradíjat magyarázni. Továbbá az önköltségszámítás módszere sem elegendő egy árindokolás alátámasztására. Sétrelmezte továbbá azt is, hogy az egyéb érdekelt nem tért ki az 1.4. árelem tekintetében a jármű kiállításával összefüggésben felmerült költségeire, továbbá hibás a sofőr igénybevételeivel kapcsolatos költségszámítás is, hiszen az 1.306.-Ft-os gépkocsivezető személyi költség nem nyújt fedezetet a garantált bérminimumra és a közterhekre. Ugyanis a több, mint 3,5 t megengedett legnagyobb összetömegű járművet csak C kategóriás jogosítvánnyal lehet vezetni, ami szakképesítésnek minősül, vagyis a sofőrnek magasabb munkabérben kell részesülnie. E körben a 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. számú mellékletében, valamint a 20/2021. (I. 28.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében foglaltakra hivatkozott. Az egyéb érdekelt által kalkulált 1.306.-Ft/óradíj egy hónapra felszorozva pedig még a munkabérre is alig nyújt fedezetet – nem beszélve a munkáltatói terhekről és egyéb kapcsolódó költségekről. Mindezek figyelembevételével is az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítani az egyéb érdekelt ajánlatát, ugyanis az általa kalkulált ajánlati ár (óradíj) nem nyújt minden kétéget kizáróan fedezet valamennyi felmerült költségre, illetve figyelemmel a Döntőbizottság gyakorlatára, amennyiben az indokolás nem egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel, azt az ajánlatkérő nem fogadhatja el.

47. A II. r. kérelmező a harmadik kérelmi elemmel összefüggésben kiemelte, hogy a döntőbizottsági gyakorlat teljesen egyértelmű, hogy az árindokolás az ajánlat részét képezi és azzal egyező ajánlati kötelezettség terheli, így az abban történő módosítást nem megengedett. Az egyéb érdekelt három alkalommal árindokolás adásra hívta fel az ajánlatkérő, mellyel összefüggésben a II. r. kérelmező megállapította, hogy az egyes árindokolások nagy valószínűség szerint nem koherensek, később ugyanis nem az előbbi árindokolások részletesebb kifejtése, alátámasztása történt meg, hanem azt az egyéb érdekelt több helyen is módosította. Erre vonatkozóan az egyéb érdekelt 2021. augusztus 27. napi árindokolásának azon részét hivatkozta be, mely a gépjármű biztosítási díjára vonatkozóan korábban tévesen megjelölt összegre vonatkozott. Mivel az árindokolás egyes számszaki tételeinek módosítása az ajánlati kötöttség ideje alatti módosítási tilalomba ütközik, így erre tekintettel helye lett volna az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának.

48. A II. r. kérelmező a tárgyaláson tett nyilatkozatában elsődlegesen az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének hatodik elem kapcsán állította az elkésztettséget. Ugyanis arról már a 2021. augusztus 11. napján kelt összegezésből értesülhetett az I. r. kérelmező, hogy a II. r. kérelmező a második legkedvezőbb ajánlatot tette. Ehhez képest a 2021. szeptember 3. napján előterjesztett jogorvoslati kérelem elkésztett. Továbbá a jogorvoslati kérelem ezen eleme a 2021. augusztus 18. napi előzetes vitarendezési kérelemhez képest is elkésztett, hiszen abban a II. r. kérelmező ajánlatát nem vitatta, sőt azt követően az ajánlatkérő részéről nem érkezett

további árindokolás adásra felhívás, ahogy üzleti titokra vonatkozó nyilatkozatkérés sem. Ugyanakkor súlyosan jogsértőnek találta, hogy az ajánlatkérő további hiánypótlás kibocsátása nélkül a kifogásolt árelem kapcsán saját hatáskörben feloldotta az üzleti titok körét és 2021. augusztus 17. napján ezen árelem kapcsán engedélyezte a betekintést. Ennek vizsgálata körében ugyanakkor további kérelmi elemet nem terjesztett elő. A II. r. kérelmező kifejezett nyilatkozatot tett arra, hogy az első kérelmi elem kapcsán kizárólag a szerződéskötési moratórium helytelen meghatározása tekintetében vitatja az ajánlatkérő eljárását, így arra tekintettel nem terjeszt elő külön kérelmi elemet, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmét válaszadás nélkül hagyta. Ezen kérelmi elem kapcsán ugyanakkor hangsúlyozta, hogy a jogorvoslati joghoz való joga sérült, hiszen az utóbb megküldött összegezésben közölt moratórium utolsó napjára figyelemmel további iratbetekintéssel már nem is élhetett. Jogos érdeksérelmét így abban látta, hogy az egyébként 10 nap helyett csupán 1 napja volt az iratbetekintésre és egyetlen délutánja, hogy a jogorvoslati kérelmét előterjessze. Az összegezés módosítására pedig nem kellett volna, hogy sor kerüljön, amennyiben az ajánlatkérő megvárta volna az egyéb érdekelt indokoláskérésre adott válaszát. A II. r. kérelmező emellett a második kérelmi elem kapcsán azt is sérelmezte, hogy az egyéb érdekelt korábbi árindokolásban foglaltakra hivatkozott vissza. Álláspontja szerint az adott árelem kapcsán az adott indokolásra szükséges egyértelmű választ adni, mely a jogorvoslatihoz való jog gyakorlása szempontjából van kiemelt jelentősége. Az egyszerű visszautalások nem egyeztethetők így össze a Kbt. rendelkezéseivel. Végezetül a harmadik kérelmi elemmel összefüggésben kiemelte, hogy mivel az árindokolás az ajánlat részét képezi, abban módosítás nem eszközölhető, mely a Kbt. ajánlati kötöttségre vonatkozó rendelkezéséből vezethető le.

Az ajánlatkérő észrevétele

49. Az ajánlatkérő az I. r. kérelmező által előterjesztett jogorvoslati kérelem teljes egészében történő elutasítását kezdeményezte a 2021. szeptember 17. napján kelt észrevételével, melynek körében elsődlegesen eljárási kifogással élt. Hivatkozása szerint, amennyiben a hatodik kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja – lévén, hogy az I. r. kérelmező a harmadik helyen áll – úgy ügyfélképesség hiánya állna fenn az egyéb érdekelt ajánlatával szemben előterjesztett kérelmi elemek tekintetében. Ez esetben az ajánlatkérői tevékenység vagy mulasztás a kérelmező jogos érdekét nem sérti és nem is veszélyezteti. Hivatkozva továbbá a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglaltakra vélelmezte, hogy a II. r. kérelmező ajánlatának vitatása kizárólag arra tekintettel történhetett, hogy ezáltal az egyéb érdekelt ajánlatát is érdemben vitathassa.

50. Az ajánlatkérő az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének első eleme tekintetében – részben megismételve az előzetes vitarendezésre adott válaszában foglaltakat – rámutatott arra, hogy az egyéb érdekelttől további árindokolást kért a munkaruha, az éves munkavédelmi oktatás és üzemorvosi vizsgálat, valamint a védett övezetekbe történő behajtási engedély költség kalkulálása tekintetében. Az egyéb érdekelt a 2021. augusztus 27. napján megküldött árindokolásában erre tekintettel levezette, hogy ezen költségekkel ténylegesen miként és hol kalkulált, a közölt információk, indokok és adatok pedig kellőképpen alátámasztották az ajánlat teljesíthetőségét. Mindezek mellett az ajánlatkérő a biztosítási díj, valamint a gumiabroncsok tekintetében is élt az ismételt árindokolás kérés lehetőségével, mely előbbi tekintetében az egyéb érdekelt mellékelte a biztosítótársaság 2021. évre vonatkozó leveleit. Ennek kapcsán látható ugyan, hogy az 1.3. árelem kapcsán számolt biztosítási díj valóban tévesen került feltüntetésre, de az „csupán 4.-Ft-tal növeli meg a tehergépjárműhöz kapcsolódó Ft/órára visszszámolt költséget, mely a profitabilitást érdemben nem befolyásolja”. A biztosítási díj tekintetében az ajánlatkérő azonban további indokolást már

nem kérhetett, figyelemmel a biztosítási piaci résztvevőket terhelő titoktartási kötelezettségre. Az ajánlatkérő e körben hivatkozott a D.434/16/2013. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra, melynek értelmében az ajánlattevő nem köteles az ajánlatkérő által kért tájékoztatáson, iratokon felüli további információt nyújtani, így pedig a kérdésfeltevés hiánya vagy nem megfelelő megfogalmazásból eredő adathiányra hivatkozásul az érvényesség kérdésében nem lehet az ajánlattevő számára hátrányosan dönten. Megjegyezte továbbá, hogy a gumiabroncsok tekintetében az egyéb érdekelt szintén megfelelő indokolást adott a 2021. augusztus 27. napján kelt indoklásában – hiszen bemutatta, azzal miként és milyen költséggel számolt az egyes árelemek kapcsán. Az önköltségszámítás és a műszakpótlák tekintetében előadottak kapcsán az ajánlatkérő fenntartotta az előzetes vitarendezésre adott válaszában foglaltakat. Az ajánlatkérő a beszámoló adatainak ellenőrzésével összefüggésben kiemelte, hogy a nyilvános és közhiteles nyilvántartásba közzétett adatok ellenőrzése során azon adatokat és információkat vizsgálta meg, melyek annak megállapításához voltak szükségesek, hogy szükséges-e további indokoláskérés és amennyiben igen, úgy milyen terjedelemben. Ezzel az ajánlatkérő azonban nem vette át a bizonyítást és az árindokolás alátámasztását az egyéb érdekelttől. A közhiteles adatok ugyanis bármikor ellenőrizhetők, mely azt a célt szolgálja, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az adatok megfelelőségről. Az ajánlatkérő tehát nem terjeszkedett túl az ellenőrzési jogkörén, az árindokolást és indokolás nem az egyéb érdekelt helyett végezte el, csupán a rendelkezésére álló nyilvántartások használatával győződött meg az egyéb érdekelti előadás megfelelőségéről.

51. Az ajánlatkérő az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének második eleme tekintetében megismételte az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakat és rögzítette, hogy ezen árelem tekintetében is megkereste az egyéb érdekelti beszállítót és bizonyosságot nyert, hogy a felek között 2017. évre visszanyúló együttműködés eredményeként kapott az egyéb érdekelt kedvező árajánlatot és a beszerző valamennyi termék szállítására képes. Aránytalanul alacsony ár megítélését pedig nem lehet arra alapítani, hogy az I. r. kérelmező ugyanarra a termékre eltérő árajánlatot kapott, hiszen az egyéb érdekelti beszállító egyértelműen lenyilatkozta, hogy ismeretlen partnerek felé olyan árpolitikát alakított ki, hogy amennyiben nem szükségszerű, nagyobb piaci mennyiséggel ne kelljen foglalkozni. Erre tekintettel lehetséges akár nagyobb eltérés is a kiadott ajánlatok között. Az pedig, hogy az egyéb érdekelt a teljesítést vállalni tudja, az egyéb érdekelti beszállító különálló nyilatkozattal is alátámasztotta. Az ajánlatkérő az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének negyedik elemével összefüggésben is ezen szempontokra hivatkozott és kiemelte, hogy habár az egyéb érdekelt beszállítójának nyilatkozata szerint is a bútor csomagoló karton forgalmazása nem tartozik a kulcstevékenysége közé, mégis ezzel stratégiai partnereiket segíti, ahogy az egyéb érdekeltet is.

52. Az ajánlatkérő az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének harmadik elemével összefüggésben kiemelte, hogy a nyílt kereskedelmi forgalomban beszerezhető eszközök és szolgáltatások esetében az írásos ajánlat kiváltható hivatalos árajánlatok bemutatásával, ugyanakkor az alátámasztó dokumentumból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie a beszerzés műszaki-szakmai paraméterei. Az egyéb érdekelt árindoklásában nagy mennyiségű ragasztószalag meglétére tett nyilatkozatot, melyet korábban szerzett be és hivatkozott az akciós beszerzésre is. A Kbt. pedig nem tartalmaz olyan rendelkezését, hogy bármely ajánlattevőnek rendelkeznie kell az adott ajánlati elemmel, illetve amennyiben így is nyilatkozik, nem írja elő bizonylati rend becsatolását. Amennyiben az ajánlattétel időpontjában elérhető legkedvezőbb beszerzési ár kerül garantszerűsítésre, az nem jogellenes a Kbt. rendelkezéseivel. A csatolt dokumentumok alapján pedig megállapítható volt a ragasztószalag adott időszakra vonatkozó ára. Az ajánlatkérő az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének

ötödik elemével összefüggésben – az 1-4. kérelmi elemek során előadottakon túl – arra is hivatkozott, hogy az egyéb érdekelt az áringokolásaiban megadta a termék árkalkulációját és azt, hogy a beszerzési árra nem tett haszonkulcsot, a szokásos piaci hasznot ajánlatának további elemeibe építette be. Arra tekintettel, hogy az egyéb érdekelti beszállító a beszerzési árak hitelességét nyilatkozatával az ajánlatkérő irányába is megfelelően igazolta, az ajánlatkérő alátámasztottnak ítélte meg a teljesítésre való alkalmasságot és képességet.

53. Az ajánlatkérő az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének hatodik eleme tekintetében – részben megismételve az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában, illetve a jogorvoslati kérelem harmadik eleme körében előadottakat – kiemelte, hogy a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti kötelező nyilatkozat alapján az ajánlattevő kötve van az ajánlatához, így a megrendelt szolgáltatást az általa vállalt ellenszolgáltatáson köteles teljesíteni, függetlenül attól, hogy korábbi készletei milyen időtartamra, vagy költöztetési mennyiségre elegendők. Mindemellett rámutatott, hogy a közbeszerzési dokumentumokban csupán a snitt kartok mérete volt megadva, mint műszaki paraméter, a műszaki állapotával összefüggésben nem volt semmiféle elvárás. Álláspontja szerint csupán feltételezés, hogy nem lehet a piacon olyan szolgáltató, akinek raktárkészletei jelentős mennyiségben vannak. Amennyiben pedig a teljesítés során elfogy a készlet, úgy a piaci áron történő beszerzés kockázata ajánlattevőt (jelen esetben a II. r. kérelmezőt) terheli az ajánlati kötöttségre is tekintettel. Az eljárás továbbá keretszerződés megkötésére irányul, így mivel az eljárás jelen szakaszában sem ajánlatkérő, sem kérelmező, sem bármely ajánlattevő számára a pontos mennyiség nem ismert, így a készlet elfogyására történő hivatkozás nem értelmezhető.

54. Az ajánlatkérő a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének teljes egészében történő elutasítását kérte. Az első kérelmi elem tekintetében kiemelte, hogy az összegezés megküldését követően az előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel (mely alapján a további indokoláskérést elrendelte) vissza kellett lépnie a bírálati szakaszba, mely az összegezés tartalmával kapcsolatosan előrevetítette az esetleges javítás, módosítás lehetőségét. Az összegezést az elvégzett eljárási cselekmény eredményeként végül nem módosította, ugyanakkor a szerződéskötési moratórium időtartamát a Kbt. 80. § (5) bekezdésére tekintettel állapította meg. Ennek okát abban jelölte meg, hogy a 2021. augusztus 11. napján megküldött összegezésben beállított szerződéskötési moratórium 2021. augusztus 23. napján lejárt, ugyanakkor az I. r. kérelmező előzetes vitarendezését (a moratórium végső időpontjának lejártával) 2021. augusztus 24. napján válaszolta meg. Így a később megküldött összegezésében is ehhez a naphoz igazította a moratórium kezdő időpontját, figyelemmel a Kbt. 48. § (1) bekezdésében és a Kbt. 80. § (5) bekezdésében foglaltakra. Mivel pedig szükségszerűen visszalépett a bírálati szakaszba, az összegezés technikai visszavonása nélkül nem tudta volna megtenni, tehát szükségszerű volt ezt a helyzetet az összegezés „módosításával” kezelni. Arra vonatkozóan pedig nem tartalmaz a Kbt. rendelkezést, hogy miként is kell eljárni abban az esetben, amennyiben a bírálati szakaszba megtett eljárási cselekmények hatására az eljárás eredményéről szóló döntés változatlan tartalommal fennmarad és így az összegezésben sem javítás, sem módosítás nem történik. Arra vonatkozóan pedig, hogy az ajánlatkérő válaszában nélkül hagyta volna a II. r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét kiemelte, hogy egyértelműen megvizsgálta az abban foglaltakat, egyetértett a benne foglaltakkal, gondoskodott a további áringokolás kérés kibocsátása felől, melyről tájékoztatta a II. r. kérelmezőt, ahogy arról is, hogy mely eljárási cselekmény megtételére került sor annak alapján. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ezt kell „érdemi” válasz megadásának követelménye alatt érteni. Arra vonatkozóan pedig nincs jogszabályi rendelkezés, hogy milyen részletességgel kell elvégezni az egyes eljárási cselekményeket, ahogy arra sem, hogy a beérkező hiánypótlás / felvilágosítás adás /

árindokolás tartalmáról és azok elfogadhatóságáról szükségszerű lenne-e tájékoztatni az eljárás többi ajánlattevőit.

55. Az ajánlatkérő a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének második elem kapcsán – részben megismételve az I. r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott választát, illetve az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének első elem kapcsán elődadottakat – kihangsúlyozta, hogy az egyéb érdekelt által megadott válasz birtokában megállapítható volt, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Az egyes költségeket az egyéb érdekelt részletesen bemutatta, így hogy bérleti vagy lízingdíjjal nem volt szükséges kalkulálnia (ugyanis a gépjárművek 5 évnél idősebbek és saját tulajdonát képezik), az egyes adónemekkel (úgy mint súlyadó) kalkulált, ahogy a biztosítás díjával is, melyet okirattal alátámasztott (ahogy ezzel összefüggésben azt is megjegyzete, hogy a biztosítási díj számítása körében tett téves számítása nem okoz jelentős eltérést az önköltségszámítás vonatkozásában). Ezek mellett az egyéb érdekelt üzemanyag költséggel is számolt – figyelembe véve a telephely és az I. kerületben található ingatlanok közötti napi távolságokat, mely reális –, illetve bemutatta a szerviz karbantartás költségét is. Ezzel összefüggésben ugyanakkor az ajánlatkérő kiemelte, hogy az 5 évnél idősebb tehergépjárművek tekintetében nem lehet konkrét feltételezés arra vonatkozóan, hogy milyen gyakran szükséges a tehergépjárműveket szervizelni, milyen karbantartási költségek merülhetnek fel. Mivel a szervizelés nagyban függ az igénybevétel nagyságától, az alkatrészek kopásától, az esetleges közúti balesetektől, a szervizelés a megtett kilométerek függvényében tervezhető. Mivel az egyéb érdekelt átlagköltséggel történő kalkulált (illetve a vizsgáztatás díjával is számolt), nem jelenthető ki, hogy az egyéb érdekelt önköltségszámítása pontatlan egy olyan költségelem tekintetében, ami nem kalkulálható. Az amortizáció tekintetében pedig kiemelte, hogy az 5 évnél idősebb járművek esetében nem számolható el további értékcsökkenés, erre tekintettel az árindokolás elfogadható volt, megalapozottsága hatályos jogszabályokból és közhiteles nyilvántartásokból ellenőrizhető – melynek körében a Kbt. 69. § (11) bekezdésében foglaltakra mutatott rá. Az ajánlatkérő mindemellett kiemelte, hogy az egyéb érdekelt egyéb költségek alatt a parkolóhely, az autógumi, fuvarozási engedély költségelemekkel is számolt, ahogy a behajtási engedélyek összegével (okirattal alátámasztva) és a páncélszekrények mozgásának és a műanyag ládák bérleti díjával is (mint közvetett költség). Végezetül pedig megjegyzete, hogy álláspontja szerint gépkocsivezetők foglalkoztatása esetén nem kötelező a garantált minimálbér alkalmazása abban az esetben, amennyiben a munkáltató nem köti ki a középfokú végzettséget az alkalmazás feltételeként. A 179/2011. (IX. 2.) Korm. rendelet 4. § (5) bekezdése értelmében ugyanis a vezetői engedély megszerzése alapfokú iskolai végzettséghez kötött. Garantált bérminimumot pedig abban az esetben kell biztosítani, amennyiben a gépkocsivezető rendelkezik az Országos Képzési Jegyzékben szereplő tehergépkocsi vezető szakmunkás végzettséggel és a munkáltató előre előírja annak meglétét a munkakör betöltéséhez. Álláspontja szerint pedig a munkakörtől függően vannak alapfokú végzettséggel is betölthető tehergépkocsi vezetői munkakörök, melyre elegendő a minimálbér alkalmazása. Az egyéb érdekelt pedig a kiegészítő árindokolásában maga tért ki arra, hogy gépkocsivezető munkakörhöz nem szükséges középfokú végzettség. Az érintett árelem tekintetében az egyéb érdekelt pedig levezette az általa kalkulált óradíj számítási módszerét, mely módszer szerint igazolható a szolgáltatás teljesítéséhez kapcsolódó gépjárművezető költsége.

56. Az ajánlatkérő a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének második elem kapcsán – részben megismételve az I. r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott választát, illetve az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének első elem kapcsán elődadottakat – csupán arra mutatott rá, hogy az egyéb érdekelt a gépjárműbiztosítás díjával kalkulált, és a körben is megfelelő magyarázatot adott. Emellett pedig megjegyezte, hogy az egyéb érdekelt az ajánlati

arán az indokolásadás eredményeként nem változtatott, erre tekintettel nem sértette meg a Kbt. 55. § (7) bekezdésében foglaltakat, hiszen nem tett új ajánlatot, nem módosította a korábbi ajánlatát.

57. Az ajánlatkérő a tárgyalás alkalmával az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmével összefüggésben kiemelte, hogy nem ügyfélképtelenséget állít, hanem azt, hogy az I. r. kérelmező rosszhiszemű volt, ugyanis kizárólag azért vitatja a II. r. kérelmező ajánlatának egyetlen árelemét, hogy ezáltal az egyéb érdekelt ajánlatát is vitatni tudja. Így amennyiben ezen kérelmi elem elutasításra kerülne, úgy a jogorvoslati kérelem a továbbiakban már nem lenne vizsgálható. A II. r. kérelmező ajánlatába történő betekintés engedélyezésével összefüggésben kiemelte, hogy a kifogásolt árelem kapcsán nem volt részletes indokolás, az abban foglaltakat összességében kell vizsgálni, általános indokolás pedig nem feleltethető meg a Kbt. követelményének. Részletes kifejtés hiányában pedig nem volt szükséges hiánypótlás elrendelésének az üzleti titok körében. Az első kérelmi elem kapcsán a korábban előadottakat fenntartva kiemelte, hogy lényes körülmény, hogy az összegezés módosítására nem került sor. Habár ajánlatkérő a bírálati szakaszba visszalépett, az első és a második összegezés tartalma tekintetében nem történt változás, így pedig a moratóriumra vonatkozó idő egy köztes eljárási cselekményhez is köthető. Ezáltal nem sérült a jogorvoslathoz való jog, hiszen a később megküldött összegezést követően is lehetőség volt iratbetekintésre, ahogy helye lett volna előzetes vitarendezésnek is. Azáltal pedig, hogy szerződéskötésre nem került sor, illetve II. r. kérelmező is jogorvoslattal élt az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével szemben, így felmerül az ügyfélképeség hiánya, ahogy annak kérdése is, hogy a kérelmező miben látja jogos érdeksérelmét. A második kérelmi elem kapcsán tett azon kifogás, miszerint az egyéb érdekelt indokolásában tett visszautalások a jogorvoslathoz való jogot sértene, nem helyénvaló, hiszen a további iratbetekintést a Kbt. nem tiltja, azaz amennyiben egy iratbetekintés során az ajánlattevő újabb iratokba is betekintést kér, biztosítható a számára.

Az egyéb érdekelt észrevétele

58. Az egyéb érdekelt a 2021. szeptember 20. napján előterjesztett beadványában az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének elutasítása mellett kérte az I. r. alperes kötelezését a jogorvoslati eljárás költségeiben (ügymint ügyvédi munkadíj) történő marasztalását. Álláspontja szerint a benyújtott áringoklás megalapozott és teljeskörű, az általa megajánlott áron a szerződés reálisan teljesíthető, az egyes árelemekre vonatkozóan teljeskörűen adott ajánlatot, mely nem minősül aránytalanul alacsonynak. Mindezekre tekintettel nem áll fenn az ajánlatának érvénytelensége, így az ajánlatkérő eljárási cselekményei, bírálata, illetve az eljárást lezáró döntése nem jogsértő. Az első kérelmi elemmel összefüggésben kiemelte, hogy az I. r. kérelmező által hiányolt tételekkel a kialakított ajánlati árban kalkulált, az egyes költségelemekkel összefüggésben visszautalt az áringoklásban foglaltakra, illetve kiemelte, hogy a kérelmező által felvetett példa szélsőséges, mely sok hibával és feltételezéssel bír, így alkalmatlan a kérelem bárminemű alátámasztására. A második, negyedik és ötödik kérelmi elemmel összefüggésben a korábban előadottakat megismételve az egyéb érdekelti beszállítóval fennálló jó kapcsolatára hivatkozott, míg a harmadik kérelmi elem kapcsán kiemelte, hogy ezen tétel tekintetében nem az egyéb érdekelti beszállító által adott árral számolt, hiszen talált a piacon kedvezőbb ajánlatot. Így amennyiben nagyobb tételben kerül megvásárlása a kifogásolt ragasztószalag, úgy még az egyéb érdekelt által megajánlott árnál is kedvezőbb ár kialakítása is lehetséges.

59. Az egyéb érdekelt a 2021. szeptember 20. napján előterjesztett beadványában a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének elutasítása mellett kérte a II. r. alperes kötelezését a jogorvoslati eljárás költségeiben (úgy mint ügyvédi munkadíj) történő marasztalását. Az első kérelmi elem kapcsán kiemelte, hogy a szerződéskötési moratórium idejének megjelölése elírás eredménye lehet, így szándékos jogsértés hiányában a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján 2021. szeptember 20. napjáig az ajánlatkérőnek lehetőség van a hibát orvosolni, így a jogszerűséget helyre tudja állítani. A második kérelmi elem tekintetében kiemelte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően indokolást kért az egyéb érdekelttől, melyre tett egyéb érdekelt előadás teljes mértékben alátámasztotta ajánlatát. Arra vonatkozóan, hogy az egyéb érdekelt „számítások nélkül próbálta volna utólag ajánlati árát magyarázni” előadata, hogy pontos darabszámokkal nem lehet kalkulálni (sem a konténerek, sem a páncélszekrények tekintetben), de nagyságrendben valószínűsíthető gondolatmenetre épülő indokolás része a II. r. kérelmező által idézett részlet, mely pontosan kalkulálható, az általa kifejtett számítást egészíti ki, megvilágítva árazása reális voltát. Az, hogy az indokolás számítási hibát tartalmazna, egyértelműen visszautasította, figyelemmel arra, hogy a II. r. kérelmező által kifogásolt 37.-Ft helyet helyesen 377.-Ft összeggel kalkulált. Az pedig, hogy a díjtételek 85 %-a rakodás díjából, 15 %-a pedig a fuvarozás díjából fog állni, életszerű, az egyéb érdekelt költöztetési gyakorlatát tükrözi, nem feltételezésen alapul. Ugyanis egy gyors ütemben, határidőre végrehajtani kívánt költöztetésnél nagy mennyiségű rakodómunkásra van szükség a feladat végrehajtásához, a kb. 15/85%-os tehergépkocsi-rakodó arány nagyon is óvatos megközelítés. Arra vonatkozóan pedig, hogy indokolása hiányos lenne előadta, hogy a II. r. kérelmezői állítással szemben indokolása minden költséget tartalmaz, és a költségszámításokból vezeti le a gazdaságosságot (és nem fordítva). A hivatkozott döntőbizottsági határozat pedig nem az önköltségszámítás helyességét és tételeit vitatta, hanem amiatt marasztalta az ajánlatkérőt, mert az egyéb érdekelti indokolás úgy fogadta el, hogy a válasz nem tartalmazott minden egyes költségelemet. Mindezek mellett megjegyezte, hogy az 1.4. árelem kapcsán adott indokolása minden olyan költségelemre kitért, mely a teljesítéssel összefüggésben felmerült, illetve kihangsúlyozta, hogy a C kategóriás jogosítvány megszerzése nem minősül legalább középfokú iskolai végzettségnek vagy középfokú szakképzettségnek, így a gépkocsivezető bérének kialakításakor csak a minimálbért kell egyéb érdekeltnek figyelembe vennie (melytől egyébként az egyéb érdekelt magasabb bért fizet). Az egyéb érdekelt végül a harmadik kérelmi elem kapcsán utalva a Kbt. 55. § (7) bekezdésében foglaltakra arra hivatkozott, hogy ajánlatát nem módosította, az ajánlati kötöttséget megtartotta, a vállalt és megajánlott bírálati szempontok egyéb érdekelti ajánlati elemek változatlanok maradtak. Kiemelte továbbá, hogy az árindokolás teljesítése emellett nem minősül módosításnak.

60. Az egyéb érdekelt a tárgyaláson tett nyilatkozatában a korábban előadottakat fenntartva kiemelte, hogy amennyiben a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének első eleme kapcsán a jogsértés megállapításra is kerülne, úgy az az eljárás eredményére kiható döntésként nem vehető figyelembe. A II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének harmadik elemével összefüggésben továbbá kiemelte, azzal, hogy egyébként a szakmai ajánlat részét nem képező valamely költség tekintetében az indokolásban egy pontosítást tett, semmi esetre sem értékelhető akként, hogy az ajánlati kötöttség megsértésére került volna sor. Pontosítást és nem módosítást hajtott végre, melyre egyebekben lehetőség volt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2021. május 25. napján indította meg, ezért a jogorvoslati kérelmekben foglaltakra a Kbt. ezen

időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelmek benyújtása idején, azaz a 2021. szeptember 3. és 7. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

62. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot megelőzően elsődlegesen rögzíti, hogy a II. r. kérelmező a 2021. június 28. napján benyújtott árándokolását, az egyéb érdekelt pedig a 2021. június 28. napján előterjesztett indokolást teljes terjedelmében, annak minden mellékletével együtt üzleti titokká minősítette. A Döntőbizottságnak ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdés szerint kell eljárnia, mely jogszabályhely értelmében a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen. A Döntőbizottság a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a határozat szerkesztésekor gondoskodott arról, hogy az érdekelt által megjelölt védett adatnak minősülő tartalmak ne kerüljenek nyilvánosságra.

63. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a D.388/2021. és a D.390/2021. szám alatt megindított jogorvoslati eljárásokat a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján egyesítette, figyelemmel arra, hogy mindkét jogorvoslati kérelem az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével szemben került előterjesztésre, melyben az I. r. és a II. r. kérelmező egységesen vitatta az egyéb érdekelt ajánlatának érvényességét.

64. A Döntőbizottság a tárgyi jogorvoslati eljárás keretében elsőként az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmét vizsgálta meg, melynek körében elsődlegesen a hatodik kérelmi elembe foglaltakat tekintette át, különös figyelemmel arra, hogy a harmadik helyen álló I. r. kérelmező ezen kérelmi elem keretében vitatta a II. r. kérelmező ajánlatának érvényességét. Az ajánlatkérő és a II. r. kérelmező ugyanakkor egymástól függetlenül eljárási kifogással élt a hatodik kérelmi elemmel összefüggésben. A II. r. kérelmező ezen kérelmi elem tekintetében elkétszetséget állított, mivel álláspontja szerint a jogorvoslatra nyitvaálló határidőt a 2021. augusztus 11. napján megküldött első összegezéstől szükséges számítani, hiszen az I. r. kérelmező ezen összegezésből értesülhetett arról, hogy a II. r. kérelmező tette a második legkedvezőbb ajánlatot. Mindezek mellett a hatodik kérelmi elemet az I. r. kérelmező 2021. augusztus 18. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelméhez képest is elkétszetsnek tekintette figyelemmel arra, hogy az I. r. kérelmező ezen előzetes vitarendezési kérelmében nem vitatta a II. r. kérelmező 1.11. árelemre tett megajánlását. Ezzel szemben az I. r. kérelmező kérte figyelembe venni, hogy a vitatott árelemmel összefüggésben 2021. augusztus 17. napján iratbetekintéssel élt, előzetes vitarendezési kérelmében pedig vitatta a II. r. kérelmező 1.11. áreleme körében tett indokolás megfelelőségét. Az ajánlatkérő mindezek mellett a hatodik kérelmi elem tekintetében – az ügyfélképesség vitatása nélkül – rosszhiszeműséget vélelmezett a I. r. kérelmező oldalán, mivel meglátása szerint a II. r. kérelmező ajánlatának érvényességét kizárólag arra tekintettel vitatja, hogy ezáltal az egyéb érdekelt ajánlatával szemben is kifogással élhessen. Az I. r. kérelmező ezzel szemben arra hivatkozott, hogy közvetlen jogos érdeke a szerződés elnyerésében áll – lévén, hogy álláspontja szerint mindkét általa vitatott ajánlat érvénytelen –, rosszhiszeműsége pedig e tekintetben mindazon túl, hogy nem értelmezhető, azt az ajánlatkérő sem tudta alátámasztani.

65. A Döntőbizottság az eljárási kifogások elbírálása körében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (3) és (7) bekezdése szerint:

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján:

(1) Az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 148. § (2)-(3) bekezdése szerint:

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés c)-d) pontja és (7a) bekezdése szerint:

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját.

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti:

(1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelve 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevitelét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

66. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő kifogását vizsgálta meg, melynek körében szükségszerűen vizsgálta az I. r. kérelmező ügyfélképességét, melynek körében az alábbiakat állapította meg.

67. A Kbt. 148. § (2) bekezdése a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultakat széles körben állapítja meg. Így a közbeszerzési eljárásban félként résztvevőkön kívül – úgymint ajánlatkérő, ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, részvételi jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételi jelentkező – bármely egyéb érdekelt is jogorvoslati kérelmet nyújthat be. Az irányadó jogszabályi rendelkezések és a kialakult joggyakorlat alapján az ügyféli státusz és az ahhoz kapcsolódó jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogosultsága szempontjából a döntő kérdés az, hogy a kifogásolt Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartás a kérelmező jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti-e. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelme, a jogorvoslati kérelem tárgya és a kérelmező adott közbeszerzési eljárásban fennálló jogi helyzete közötti összefüggés közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására.

68. A közvetlen érdeksérelme vagy annak veszélye többféle formában nyilvánulhat meg, így minden esetben az adott tények, adatok, körülmények, a konkrét kifogásolt ajánlatkérői magatartás vizsgálatát követően szükséges állást foglalni és megvizsgálni azt, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a közvetlen érdekeltisége valóban megállapítható-e. Ugyanakkor az ügyfélképesség szempontjából annak is jelentősége van, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás mely szakaszának, mely megtartását kifogásolja, hiszen a jogorvoslati eljárás való jog nem korlátlan, ezért ügyfélként nem hivatkozható bármely jogsértés. Az ügyfélképesség vizsgálata körében épp erre figyelemmel körültekintően kell eljárni.

69. Az I. r. kérelmező a hatodik kérelmi elem vonatkozásában állította a II. r. kérelmező 1.11. árelem (snitt karton) tekintetben tett megajánlás aránytalanul alacsony voltát. Meglátása szerint az ajánlatkérő tévesen fogadta el a II. r. kérelmező árindokolásában tett egyszerű nyilatkozatot, mely egyéb okirati bizonyíték nélkül nem minősül objektív indokolásnak. Ezen kérelmi elem tekintetében ügyfélképességét arra alapította, hogy mint az eljárás ajánlattevője lehetősége volt az ajánlatkérő általa jogsértőnek vélt döntésével szemben jogorvoslattal élni, és amennyiben az ajánlatkérő helyesen a II. r. kérelmező és az egyéb érdekelt ajánlatát is érvénytelenné nyilvánítja, úgy az ajánlatkérő a Kbt. 131. § (1) bekezdése alapján az I. r. kérelmezővel lenne köteles a közbeszerzési szerződést megkötni. A Döntőbizottság mindezek figyelembe vételével vizsgálta meg azt a kérdést, hogy az I. r. kérelmező vonatkozásban a közvetlen jogos érdeksérelem az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése tekintetében kimutatható-e.

70. A Döntőbizottság rámutat, hogy mind a jogorvoslati irányelv, mind a Kbt. a jogorvoslati jog fennálltát ahhoz a feltételhez köti, hogy a kérelmezőnek célja legyen az eljárás nyertesévé válni. Ennélfogva a kérelmező tekintetében megállapítható jog- vagy jogos érdeksérelem abban az esetben állapítható meg, amennyiben az adott közbeszerzési eljárásban valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése és cselekvései is ezen konkrét célt szolgálják. Jelen esetben a felek által sem vitatottan megállapítható volt, hogy az I. r. kérelmező ragsorban a harmadik helyen állt, mind az egyéb érdekelt, mind a II. r. kérelmező megelőzte őt az ajánlatkérő által kiosztott pontszámok alapján. Azonban ahogy a 2021. augusztus 18. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmében, úgy a jogorvoslati kérelmében is egyöntetűen vitatta az egyéb érdekelt és a II. r. kérelmező ajánlatának érvényességét az egyes árelemek kapcsán megajánlott ajánlati árak aránytalanul alacsony volta miatt. Ebből eredően pedig kétségtelen, hogy az I. r. kérelmezőnek céljában állt a tárgyi közbeszerzési szerződés elnyerése, ugyanis abban az esetben, amennyiben a jogorvoslati kérelme valamennyi kérelmi elem tekintetében pozitív elbírálása alá esne, és a Döntőbizottság megállapítja az ajánlatkérői jogsértés megtörténtének a tényét, úgy az I. r. kérelmező, mint egyetlen érvényes ajánlatot tett ajánlattevő lehetne az eljárás nyertes ajánlattevője. A rendelkezésre álló tényekre és körülményekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította az I. r. kérelmező ügyfélképességét a jogorvoslati kérelme hatodik eleme tekintetében, melynek megítélése tekintetében ugyanakkor nem bír relevanciával az ajánlatkérő által hivatkozott rosszhiszeműség kérdése. Az, hogy az I. r. kérelmező kizárólag egyetlen árelem tekintetében kifogásolta a II. r. kérelmező ajánlati árának megalapozottságát, nem hozható összefüggésbe ügyfélképessége megítélhetőségével, és az ügyfélképesség, mint objektív módon megállapítható jogi kategória körében a rosszhiszeműség nem vizsgálható, azzal összefüggésbe nem hozható. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság nem adott helyt az ajánlatkérő eljárásai kifogásának.

71. A Döntőbizottság másodikként a II. r. kérelmező elkésztési kifogását vizsgálta meg, melynek körében az alábbiakat állapította meg.

72. A Kbt. a jogorvoslati kérelem benyújtására szubjektív, a kérelmező jogsértő eseményről való tudomásszerzéséhez kötött határidőket állapít meg azzal az objektív korláttal, hogy jogorvoslati kérelem a jogsértő esemény megtörténtétől számított kilencven napon túl nem terjeszthető elő. Mivel a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidők elmulasztása jogvesztéssel jár, ezért a kezdőidőpont meghatározásánál különös jelentőséggel bír a tudomásszerzési időpont helyes beazonosítása. Lényeges, hogy a szubjektív jogorvoslati határidő megtartottságát illetően a Kbt. 148. § (3)-(4) bekezdései eltérő szabályokat határoznak meg. Főszabály szerint szubjektív határidő a jogsértés tudomásra jutásától számított tizenöt nap, eljárást lezáró döntés esetén azonban tíz nap – figyelemmel a Kbt. 148.

§ (3) bekezdésében foglaltakra. A szubjektív jogorvoslati határidő megtartottságát illetően minden esetben azt szükséges vizsgálni, hogy a kérelmező mikor jutott olyan tény, információ birtokába, melynek alapján feltételezhette, hogy az ajánlatkérő döntése jogsértő. Amennyiben a kérelmező hitelt érdemlően bizonyítani tudja a szubjektív jogorvoslati határidő megtartottságát, úgy nincs helye a jogorvoslati eljárás megszüntetésének, a Döntőbizottság köteles annak lefolytatására.

73. A Kbt. 148. § (3)-(4) bekezdéseiben foglalt határidő számításhoz a Kbt. 148. § (7) és (7a) bekezdése ad pontos meghatározást a tekintetben, hogy mit is kell a jogsértés tudomásra jutásának időpontjának tekinteni. Ezen rendelkezés szerint pedig jelentősége van (többek között) annak, hogy a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezési kérelem került-e előterjesztésre, vagy az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését követően az iratbetekintés engedélyezett volt-e, mivel ezekben az esetekben ehhez mérten is szükséges a jogorvoslatira nyitvaálló határidő megtartottságát vizsgálni.

74. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az I. r. kérelmező a 2021. augusztus 11. napján megküldött összegezést követően 2021. augusztus 13. és 17. napján iratbetekintést tett. Az I. r. kérelmező az első iratbetekintés alkalmával kizárólag a II. r. kérelmező árándokolásának üzleti titokká nyilvánítása körében tett nyilatkozatba nyert betekintést, majd a második iratbetekintés alkalmával – melyet az I. r. kérelmező 2021. augusztus 13. napján kérvényezett – már betekintést nyerhetett a II. r. kérelmező árándokolásának 1.11. árelem tekintetében tett indokolásába, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő az üzleti titkot ezen árelem kapcsán nem vette figyelembe a megtett nyilatkozat alapján. Az iratbetekintésekhez képest az I. r. kérelmező 2021. augusztus 18. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melynek 2.1.2. pontjában – mint az előzetes vitarendezés harmadik eleme – vitatta az 1.11. árelem tekintetében a II. r. kérelmező által tett indokolás objektivitását. Az ajánlatkérő nem vitásan ezen kérelmi elem tekintetében elutasította az I. r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét a 2021. augusztus 24. napján adott válaszával, majd pedig az I. r. kérelmező a 2021. szeptember 3. napján előterjesztett jogorvoslati kérelmében (hatodik kérelmi elem) azonos okokra tekintettel vitatta a II. r. kérelmező ajánlatának megfelelőségét. Mindezek figyelembevételével a Döntőbizottság nem adott helyt a II. r. kérelmező eljárásai kifogásának, nem ítélte meg a hatodik kérelmi elem elkészíttségét, ugyanis az I. r. kérelmező a Kbt. 148. § (3) bekezdésében meghatározott határidőt megtartva nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, különös figyelemmel a Kbt. 148. § (7a) bekezdésére tekintettel alkalmazandó Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjában foglaltakra.

75. A fentebb kifejtettek okán tehát az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének hatodik eleme körében a vizsgálat akadályát jelentő eljárásjogi akadály nem áll fenn, így az abban foglaltakat a Döntőbizottság megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg.

76. Az I. r. kérelmező az aránytalanul alacsony vállalást a 1.11. árelem (snitt karton) tekintetében állította. E körben egyrészt a készleten lévő csomagolóanyag tényleges meglétét kifogásolta, másrészt feltételezte, hogy hosszabb időn át történő raktározás következtében minőségi romlás esélye is fennállhat, így az adott csomagolóanyag már nem lesz alkalmas az ajánlatkérői igények kielégítésére. A készlet fennállósága tekintetében nem tartotta elfogadhatónak az egyszerű nyilatkozat megtételét – e körben hivatkozott az objektív igazolás szükségességére, illetve a Kúria Kfv.VI.37/118/2009/6. számú ítéletében foglaltakra –, készletnyilvántartás és amortizációs kimutatás meglétének szükségességére hivatkozott, illetve kiemelte, hogy a raktári bevételi bizonylatok vizsgálatát követően hozható döntés abban, hogy az adott csomagolóanyag felhasználható-e. Emellett arra is hivatkozott, hogy a

pontos mennyiséggel történő kalkuláció is szükségszerű, hiszen amennyiben a raktáron lévő adott csomagolóanyag a teljesítés során elfogyna, úgy annak a piacról történő vételezése válna szükségessé. Az ajánlatkérő ezzel szemben arra hivatkozott, hogy az ajánlati kötöttségre tekintettel a II. r. kérelmező a megajánlott áron történő teljesítésre köteles. Amennyiben pedig az indokolásban megadott információk alátámasztják az ajánlattevő állítását, az elegendő, a hivatkozott ítélet is csupán szükség esetén rendeli a további bizonyítékok bekérését. Mindezek mellett pontos mennyiség az eljárás jelen szakaszában nem ismert, kizárólag a műszaki paraméterek megadására került sor – a műszaki állapot megjelölése nélkül –, illetve a raktárkészlet hiányával összefüggésben tett kérelmezői előadás feltételezésen alapul.

77. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy a jogorvoslati kérelemben foglaltakra tekintettel nem azt kellett vizsgálnia, hogy a I. r. kérelmező által kifogásolt árelem tekintetében megajánlott ajánlati áron a szerződés teljesíthető-e, hanem abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő ezen megajánlás tekintetében adott indokolásból mérlegelési jogkörében eljárva megalapozott döntést tudott-e hozni a szerződés teljesíthetőségével összefüggésben.

78. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1)-(3) és (7) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

79. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás alapvető jelentőségét meghatározó közbeszerzési dokumentumokban jogosult arra, hogy meghatározza az ajánlatok tartalmi és formai követelményeit. Az ajánlattevőknek – ezen dokumentumok figyelembevételével – az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy abban valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálatának során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából. Az ajánlatkérőt a Kbt. alapján többirányú kötelezettség terheli az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében.

80. Az ajánlatok érvényességről, illetve érvénytelenségről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződéssel konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből. A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Az ajánlatkérőt terhelő ellenőrzési kötelezettség ugyanakkor nem általános jellegű.

81. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles az ajánlattevőtől árindokolást kérni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében, azaz amennyiben az ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tud meggyőződni arról,

hogyan a szerződés az adott áron teljesíthető. Az ajánlatkérő olyan adatokra vonatkozóan kérhet alátámasztott indokolást, amelyek indokolása elemzéséből következően meggyőződési kötelezettségének eleget tud tenni. A Kbt. 72. § (3) bekezdése továbbá lehetőséget biztosít az ajánlatkérő számára, hogy az ajánlattevői indokolással kapcsolatban további tájékoztatást kérjen, egyúttal kötelezettségként rögzíti az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződést. A Kbt. e rendelkezése nem határozta meg a tájékoztatás kérésének pontos tartalmát, számát, azonban rögzítette, hogy a tájékoztatás a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan kérhető, mégpedig annak érdekében, hogy meggyőződhessen az ajánlati elem megalapozottságáról. Lényeges ugyanakkor, hogy az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumai, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Az ajánlattevő számos olyan objektív okot igazolhat, amelyek alátámasztják a szerződés teljesíthetőségét a megajánlott ellenszolgáltatásért. Ilyen objektív okokat – nem taxatív jelleggel – a Kbt. 72. § (2) bekezdésében a jogalkotó tartalmilag is kiemeli.

82. Áttekintve a közbeszerzési dokumentumokat megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő tárgyi beszerzése az ajánlatkérő üzemeltetése, vagyonkezelése és használatában lévő, kiürítendő, illetve költöztetéssel érintett (jelenleg 9 db) épületei közötti költöztetési feladatok elvégzésére irányult nettó 62.600.000.-Ft keretösszeg erejéig, 70 %-os kimerítést vállalva, azzal hogy az érintett ingatlanok Budapest I. kerületén kívül egyéb, illetve Budapesten kívüli helyszínekkel is bővíthetnek a jövőben. Az elvégzendő feladatok között az ajánlatkérő eseti, valamint 600 fős személyi állományának költöztetését vetítette elő tájékoztató jelleggel. Az ajánlatkérő a költöztetési feladatok teljesítéséhez szükséges ideiglenes csomagolóanyagok, kartondobozok (stb.) rendelkezésre bocsátását kérte, melyhez konkrétan meghatározta a költöztetéshez szükséges egyes anyagok és eszközök műszaki tartalmát, melyek egyben az értékelés részszerzőpontjait is képezték. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban a teljesítés menetével összefüggésben rögzítette, hogy a konkrét költöztetési feladatok felmerülésekor megrendelést küld a nyertes ajánlattevő részére, melyben megadja a konkrét beszerzési igényét – ezen belül azt is, hogy pontosan mit érint a költöztetés –, és ez alapján kalkulál a nyertes ajánlattevő az ajánlatában szereplő egységárak felhasználásával. Mindezek alapján a nyertes ajánlattevő feladatát képezi annak meghatározása is, hogy az ajánlatkérő megrendelésében jelzett bútorzatok, tárgyi eszközök, készletek, iratanyagok tekintetében a költöztetéshez milyen mérténi anyag- és eszközfelhasználás szükséges, melyeket az ajánlatkérő részére a költöztetését megelőzően leszállít és az árajánlatban megadott egységárak figyelembevételével számlázza ki az ajánlatkérőnek.

83. A nyertes ajánlattevő által biztosítandó csomagolóanyagok között értendő az I. r. kérelmező által kifogásolt snitt karton is, melynek pontos műszaki tartalmát (méret, réteg, vastagság) az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározta. Az ajánlatkérő erre vonatkozóan kérte az ajánlati ár meghatározását, mellyel kapcsolatosan egyéb dokumentum, igazolás vagy mintapéldány rendelkezésre bocsátását nem követelte meg. Az ajánlatkérő a vitatott tétellel összefüggésben egyetlen alkalommal kért árindokolást a II. r. kérelmezőtől arra figyelemmel, hogy az indikatív ajánlatok és a benyújtott ajánlati árak alapján számolt átlagos piaci ár alatti megajánlás végett nem egyértelmű számára a szerződés adott áron való teljesíthetősége. A II. r. kérelmező az ajánlatkérői felhívásra szöveges indokolást tett arra vonatkozóan, hogy az adott tétel (snitt karton) tekintetében milyen árral és milyen haszonnal számolt, melynek kapcsán kifejezetten a fennálló raktárkészletére hivatkozott. A Döntőbizottság álláspontja szerint a II. r. kérelmező indokolásában objektív választ adott annak, hogy az 1.11. árelem kapcsán mely körülményre figyelemmel kalkulált kedvező árral, mely tárgyilagossá választ alátámasztotta tényleges helyzetét és nem hagyott

kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés ténylegesen teljesíthető lesz. A Döntőbizottság megítélése szerint lényeges körülmény volt, hogy a pontos mennyiség az eljárás jelen szakaszában nem volt ismert – az ajánlattevőknek tehát nem egy konkrét mennyiségre kellett megajánlást tenni –, ahogy az is, hogy a költöztetési feladatok teljesítésére nem csak és kizárólag az érintett snitt karton szükségeltetik. Az ajánlatkérő erre vonatkozóan az árazatlan költségvetésben is feltüntette, hogy a „költöztetési szolgáltatás során ellátandó feladatok sokféleségére tekintette, mindenre kiterjedően nem lehet a feladatellátáshoz szükséges anyagokat és eszközöket felsorolni”, így csak a költöztetés során jellemzően felmerülő anyag- és eszközféleségekre tekintettel kért árajánlatot. Az pedig, hogy a teljesítés során milyen mennyiségben lesz szükséges a kifogásolt tétel, a megrendelésekben közöltek figyelembevételével kalkulálható majd a nyertes ajánlattevő részéről. Mindezekre tekintettel nem fogadta el a Döntőbizottság az I. r. kérelmező mennyiségre tett előadásait és az esetlegesen felmerülő készlethiány kapcsán kifejtett álláspontját, hiszen ezek nem tekinthetők olyan objektív adatoknak, melyek alkalmasak lennének a kifogásolt árelem tényszerűségének vitatására és az árindokolás megalapozatlanságának alátámasztására. Ugyanígy a minőség megkérdőjelezése sem volt értékelhető körülmény, hiszen az ajánlatkérő a minimum műszaki követelményeket meghatározta – egyértelműen erre vonatkozóan tett megajánlást a II. r. kérelmező –, de ezen túlmenő műszaki leírás vagy a minőséget igazoló dokumentumok becsatolását nem várta el a megajánlott eszközök tekintetében. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság nem értékelte az ajánlatkérő terhére egyéb objektív igazolás bekérésnek hiányát, melynek körében az ajánlatkérő egyebekben helyesen mutatott rá az I. r. kérelmező által hivatkozott ítélet jelentőségére, ahogy arra, hogy a nyertes ajánlattevő felelőssége a vállalt feladatok teljesítése az általa megajánlott áron. Mindezen indokok alapján a Döntőbizottság az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének hatodik elemét – a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján – elutasította.

84. A Döntőbizottság – figyelemmel arra, hogy a II. r. kérelmező, mint második helyen álló ajánlattevő ajánlati árának vitatása kapcsán az I. r. kérelmező nem járt sikerrel – az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének harmadik és ötödik elemével összefüggésben – melyben az I. r. kérelmező a nyertes egyéb érdekelt ajánlatát vitatja – elsőként az ügyfélképesség fennálltát vizsgálta meg, melynek körében az alábbi megállapítást tette.

85. A Döntőbizottság a tárgyi határozat 65. pontjában megjelenített jogszabályi rendelkezések és a 67-70. pontokban kifejtett jogi indokok alapján ügyfélképesség hiányát állapította meg a harmadik és ötödik kérelmi elemek tekintetében. A Döntőbizottság ennek körében rámutat a Kúria Kf.III.37.8356/2019/4. számú ítéletének 34-35. pontjaiban foglaltakra, különösen arra, hogy jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha a jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére. Jelen esetben ugyanakkor az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelme hatodik elemének elutasítására tekintettel nem áll fenn reális esélye annak, hogy a szerződés nyertese legyen, hiszen az I. r. kérelmező – a II. r. kérelmező ajánlatának vitatása körében előterjesztett jogorvoslati kérelem elutasítása révén továbbra is – a harmadik helyen áll az ajánlatkérő által felállított értékelési sorrendben. Minderre tekintettel az ajánlatkérő helyesen hivatkozott arra, hogy az I. r. kérelmező ügyfélképessége a hatodik kérelmi elem elutasítása esetében az egyéb érdekelt ajánlatának vitatása körében nem állhat fenn. Így a Döntőbizottság megítélése szerint az I. r. kérelmező ügyfélképességének hiánya a jogorvoslati kérelem harmadik és az ötödik eleme érdemi elbírálásának eljárásjogi akadályát képezi, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben – ezen kérelmi elemek tekintetében – nem vizsgálhatta, a jogorvoslati eljárás e körben történő megszüntetése indokolt. Figyelemmel továbbá arra, hogy az I. r. kérelmező a jogorvoslati kérelmének első, második és negyedik

kérelmi elemét Kbt. 151. § (7) bekezdése alapján visszavonta, a Döntőbizottság a továbbiakban érdemben nem vizsgálta az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmét.

86. A Döntőbizottság a továbbiakban a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmét vizsgálta meg. A II. r. kérelmező az első kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő által 2021. augusztus 31. napján megküldött összegezés VI.1.1) pontjában feltüntetett szerződéskötési moratórium időpontjával kapcsolatosan állította, hogy az ajánlatkérő helytelenül határozta meg a szerződéskötési moratórium kezdő és véghatáridejét. Ezen kérelmi eleme kapcsán kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a II. r. kérelmező 2021. augusztus 16. napján előterjesztett jogorvoslati kérelmét nem válaszolta meg – e tekintetében ugyanakkor a tárgyaláson tett nyilatkozatában egyértelművé tette, hogy e vonatkozásában nem kéri a kérelme elbírálását –, illetve azt, hogy az ajánlatkérő a 2021. augusztus 31. napján küldött összegezésében tévesen állította be a moratórium kezdő időpontjaként 2021. augusztus 25. napját, mellyel sérült a jogorvoslati jog való joga. Mindezek mellett megkérdőjelezte a 2021. augusztus 31. napján küldött összegezés szükségességét, hiszen amennyiben az összegezés módosítására nem kerül sor, úgy az előzetes vitarendezésre adott választól számítva tilos a szerződést megkötni. Az ajánlatkérő ezzel szemben arra hivatkozott, hogy a 2021. augusztus 31. napján megküldött összegezésben tartalmi változtatás nem történt a korábban megküldött összegezéshez képest, így a Kbt. 80. § (5) bekezdésére tekintettel az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz dátumától, 2021. augusztus 24. napjától számította a szerződéskötési moratórium kezdő időpontját, mely megfelel a Kbt. 131. § (6) bekezdésében foglaltaknak.

87. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 79. § (4) bekezdése szerint:

(4) Az ajánlatkérő az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig, a részvételi szakaszcsoportról készült összegezés esetén az ajánlattételi határidő lejártáig jogosult módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, illetve ha az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény (eredménytelenség) jogszabálysértő volt és a módosítás a jogszabálysértést orvosolja. Ha a módosítás során az ajánlatkérő a részvételi jelentkezés érvénytelenségéről szóló tájékoztatást visszavonja, új ajánlattételi határidő kitűzésével jogosult a részvételre jelentkezőnek ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.

A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a (2) és (5) bekezdése szerint:

(1) Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum;

ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

(2) A kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra – ha vannak ilyenek – hivatkozni kell.

(5) Ha valamely ajánlattevő az (1) bekezdés szerinti határidőben és a (2) bekezdésnek megfelelően előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatok bontását követően történt eljárási cselekménnyel, keletkezett dokumentummal kapcsolatban, az ajánlatkérő a kérelem benyújtásától a válaszának megküldése napját követő tíznapos időtartam lejártáig akkor sem kötheti meg a szerződést – ha részajánlat tétele lehetséges volt, a beszerzés érintett részére vonatkozó szerződést –, ha eddig az időpontig a szerződéskötési moratórium egyébként lejárna.

A Kbt. 131. § (6) bekezdése szerint:

(6) Az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni. Ha e törvény másként nem rendelkezik, nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés – ha az összegezés javítására kerül sor és az eljárás eredményességére, az ajánlat érvényességére vagy az értékelés eredményére vonatkozó adat módosul, a módosított összegezés – megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig, a 115. § szerinti eljárás esetén az írásbeli összegezés megküldése napját követő öt napos időtartam lejártáig.

88. A Döntőbizottság rámutat, hogy a szerződéskötési moratórium kezdő és véghatáridejét nem az ajánlatkérő állítja be, hiszen a Kbt. 131. § (6) bekezdése egyértelmű rendelkezést tartalmaz a szerződéskötési moratórium időtartamát illetően. Ennek értelmében az ajánlatkérő nem köthet szerződést az összegezés megküldése napját követő tíz – a Kbt. 115. § szerinti eljárás esetében öt – napon belül. Az ajánlatkérő így főszabály szerint kizárólag az összegezés megküldését követő tizenegyedik napon köthet szerződést a nyertes ajánlattevővel, mely időtartam a Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglaltakhoz igazodik. A Kbt. hivatkozott rendelkezése értelmében ez vonatkoztatható a módosított összegezésre is, vagyis amennyiben az ajánlatkérő az összegezésben módosítást hajt végre, úgy a szerződéskötési moratórium a módosított összegezés megküldésétől számítottan áll fenn. E körben ugyanakkor lényeges, hogy a Kbt. 131. § (6) bekezdése értelmében összegezés módosítása alatt kizárólag az eljárás eredményességére, ajánlat érvényességére vagy érvénytelenségére vonatkozó adat módosítása értendő. Így amennyiben ilyen értelemben vett módosítást az ajánlatkérő nem hajt végre az összegezésében, úgy a szerződéskötési moratórium sem kezdődik meg ismételten. Mindezek mellett lényeges továbbá annak hangsúlyozása is, hogy a Kbt. 80. § (5) bekezdése egy esetleges előzetes vitarendezési kérelem esetén rendezi a szerződéskötési moratórium kezdetét, mely rendelkezés értelmében az ajánlatkérői válaszadás napját követő naptól számított tíz napon belül abban az esetben is tilos a feleknek a szerződést megkötnie, amennyiben ezen időpontig a szerződéskötési moratórium egyébként lejárna.

89. A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével elsődlegesen a 2021. augusztus 31. napján megküldött összegezés tartalmát vizsgálta meg, figyelemmel arra, hogy ezen kérelmi elem tekintetében a II. r. kérelmező a tudomásszerzés időpontját is ezen időponthoz viszonyítottan határozta meg. Ennek kapcsán – a felek nyilatkozataival egyezően – minden kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a 2021. augusztus 11. napján megküldött összegezéshez képest tartalmi módosítást nem hajtott végre a 2021. augusztus 31. napján megküldött összegezésében. Erre vonatkozóan az ajánlatkérő az utóbb megküldött összegezésében – annak VI.1.4) pontjában – rögzítette, hogy „az összegezés változatlan tartalommal történő kiküldésére került sor (...) Ajánlatkérő (...) kizárólag a szerződéskötési moratórium időpontját módosította, a moratórium időpontjának megállapítására a Kbt. 80. § (5) bekezdése alapján került sor.” A Döntőbizottság szakmai megítélése szerint ugyanakkor az ajánlatkérő a szerződéskötési moratórium időpontja tekintetében szükségtelen korrekciót hajtott végre a hivatkozott összegezésben, hiszen – ahogy arra a II. r. kérelmező helyesen

hivatkozott – előzetes vitarendezési kérelem esetében az ajánlatkérői válaszadás napjától számítottan a törvény erejénél fogva áll fenn szerződéskötési moratórium. Így amennyiben az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésében nem hajt végre érdemi módosítást, úgy ez esetben újabb összegezés megküldésére sem kell sort keríteni. Ez esetben ugyanis az ajánlatkérő korábban megküldött összegezése marad érvényben, függetlenül attól, hogy az előzetes vitarendezési kérelem eredményeként az ajánlatkérő a bírálati szakaszba visszalépni kényszerült. Mindez egyben azt is jelenti, hogy jelen esetben a jogorvoslathoz való jog megnyílt nem kapcsolható a 2021. augusztus 31. napján megküldött összegezéshez, azaz azzal, hogy az ajánlatkérő változatlan tartalommal újra megküldte a 2021. augusztus 11. napján már megismert összegezését, nem annulálta az e naptól megnyílt jogorvoslati jog gyakorlását. Így pedig azzal, hogy az ajánlatkérő szükségtelenül újra megküldte az eljárást lezáró döntését 2021. augusztus 31. napján és abban a Kbt. 80. § (5) bekezdésétől számítottan maga jelölte meg a moratórium kezdetét és lejártát, nem sértette meg az ajánlattevők – így a II. r. kérelmező – jogorvoslathoz való jogát, hiszen a jelen körülmények ismeretében az ajánlattevők jogorvoslathoz való jogát semmiképpen sem az utóbb megküldött összegezés nyitotta meg. Az összegezésben megjelenő szerződéskötési moratórium időpontja tájékoztató jellegű, mely egyebekben a törvény erejénél fogva áll be az összegezés megküldése napját követő naptól, nem pedig az ajánlatkérő által meghatározott időponttól. Mindezek figyelembevételével a Kbt. 131. § (6) bekezdésének, valamint a II. r. kérelmező által sérelmezett egyéb jogsértés vizsgálata nem lehetséges egy olyan összegezés tekintetében, mely a fentebb előadottakra tekintettel joghatás kiváltására nem volt alkalmas, figyelemmel arra is, hogy a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmét benyújthatta és szerződéskötésre nem került sor. A II. r. kérelmező első kérelmi elemében foglaltak érdemi elbírálása olyan akadályba ütközik, mellyel összefüggésben a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárás megszüntetésének van helye.

90. A Döntőbizottság a következőkben a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének második és harmadik elemében foglaltakat vizsgálta meg, melynek körében – különös figyelemmel a tárgyi határozat 89. pontjában kifejtettekre – elsődlegesen és egységesen a jogorvoslati határidő megtartottsága körében folytatott le hivatalból vizsgálatot, azaz, hogy a II. r. kérelmező a második és a harmadik kérelmi elemek tekintetében határidőben nyújtotta-e be a jogorvoslati kérelmét.

91. A Döntőbizottság döntése meghozatala során – a tárgyi határozat 65. és 87. pontjaiban foglaltakon túl – az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti:

(4) Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §], számításihiba-javítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás, számítási hiba javítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

92. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a II. r. kérelmező a jogorvoslati kérelmének második és harmadik eleme tekintetében a tudomásszerzés időpontját a 2021. szeptember 2. napján tartott iratbetekintésre alapította, hivatkozva a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjában foglaltakra. Áttekintve ugyanakkor a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének második és harmadik kérelmi elemében foglaltakat, megállapítható volt, hogy mindkét kérelmi elem a nyertes egyéb érdekelt ajánlatának vitatása körében került előterjesztésre. E körben a Döntőbizottság fontosnak tartja a II. r. kérelmező által az első kérelmi elem kapcsán tett előadások visszahivatkozását, miszerint sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a 2021. augusztus 16. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmét nem válaszolta meg, ahogy azt is, hogy az eljárás ajánlattevői a 2021. augusztus 31. napján megküldött összegezésből értesültek arról, hogy az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenségét az ajánlatkérő nem állapította meg.

93. A Döntőbizottság visszautalva a tárgyi határozat 72-73. pontjaiban foglaltakra, rámutat, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdése értelmében a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében jogorvoslati kérelem a kérelmező tudomásra jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja a jogsértéssel összefüggésben előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem esetében rendezi a tudomásra jutás időpontját. Így a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja értelmében amennyiben az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatos álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, úgy ezen jogsértés tekintetében a tudomásszerzés időpontjaként az ajánlatkérői álláspont megküldését kell tekinteni. Ezzel szemben a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont db) alpontja értelmében az előzetes vitarendezési kérelem esetében tudomásra jutás időpontjaként kell tekinteni az arra kifejtett ajánlatkérő álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját, amennyiben a jogsértéssel kapcsolatos álláspont nem került megküldésre. A Döntőbizottság ez utóbbival összefüggésben rámutat egyúttal a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltakra, melynek értelmében, amennyiben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezés alapján a Kbt. 72. §-a szerint indokoláskérést bocsát ki, úgy a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket.

94. A fentebb előadottak figyelembevételével a Döntőbizottság megállapította, hogy a II. r. kérelmező az ajánlatkérő 2021. augusztus 11. napján megküldött összegezésével szemben 2021. augusztus 16. napján, a Kbt. 80. § (1) bekezdése szerinti határidőt megtartva előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, mely mindösszesen három kérelmi elemet tartalmazott. Az ajánlatkérő 2021. augusztus 19. napján a II. r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét azzal válaszolta meg, hogy az 1.4. árelemmel összefüggésben előadott észrevételét és indokát alaposnak találta, majd rögzítette, hogy az első kérelmi elem tekintetében az előzetes vitarendezést elfogadja, az összegezést visszavonja, hogy a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti eljárási cselekményeket el tudja végezni. Az ajánlatkérő 2021. augusztus 19. napján a II. r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelme alapján áringokolás kérést bocsátott ki az egyéb érdekelt tekintetében, melynek teljesítési határideje 2021. augusztus 25. napján járt le. Figyelemmel ugyanakkor a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltakra az ajánlatkérőnek legkésőbb 2021. augusztus 26. napjáig a II. r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét olyan tartalommal kellett volna megválaszolnia, mellyel a II. r. kérelmezőt is olyan helyzetbe hozza, hogy az abban foglaltak alapján a további jogorvoslati lehetőségekről megalapozottan dönthessen. Figyelemmel azon tényre, hogy e tekintetében az ajánlatkérő 2021. augusztus 19. napján küldött válasza nem értékelhető, így a II. r. kérelmező jogorvoslati joga 2021. augusztus 26. napján nyílt meg, hiszen a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint hét munkanapos határidő ezen a napon járt le. Így a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmét 2021. augusztus 27. napjától számított tíz napon belül nyújthatta be joghatályos módon a Döntőbizottsághoz, figyelemmel a Kbt. 148. § (7) bekezdés db) pontjában foglaltakra.

95. A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével megállapította, hogy a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme a második és a harmadik kérelmi elemek tekintetében elkésetten került benyújtásra figyelemmel arra, hogy az a Döntőbizottsághoz 2021. szeptember 7. napján érkezett. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben előrebocsátja, hogy a tárgyi határozat 89. pontjában kifejtettek alapján a jogorvoslati jog gyakorlását a 2021. augusztus 31. napján megküldött összegezés nem nyitotta meg újra, így a jelen körülmények között a 2021. szeptember 2. napján tartott iratbetekintés sem bír relevanciával. Különös figyelemmel arra, hogy a II. r. kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében és a jogorvoslati kérelmében is egyaránt az egyéb érdekelt ajánlati árának megalapozottságát vitatta az 1.4. árelem tekintetében. E tekintetben pedig nem releváns, hogy a jogorvoslati kérelme további pontokban is kifogásolta a hivatkozott árelem megalapozottságát és az ajánlati kötöttség feltételezett megsértését. A Döntőbizottság álláspontja szerint a II. r. kérelmező 2021. augusztus 27. napjától számítottan szükségtelenül várta az ajánlatkérő további eljárási cselekményeit, ezen naptól kezdve ugyanis lehetősége lett volna jogorvoslati kérelmét benyújtani. A II. r. kérelmező emellett maga is megkérdőjelezte a 2021. augusztus 31. napján megküldött összegezés szükségességét, tekintettel arra, hogy abban az ajánlatkérő érdemi módosítást nem hajtott végre. Mindezekre tekintettel a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének második és harmadik eleme vizsgálatának eljárásjogi akadályai áll fenn, így azokat a Döntőbizottság érdemben nem vizsgálhatta.

96. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének hatodik eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet elutasította, a harmadik és ötödik eleme tekintetében a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja, míg az I. r. kérelmező által visszavont első, második és a negyedik eleme körében az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette. A Döntőbizottság a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének első, második és harmadik eleme körében a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a jogorvoslati eljárást megszüntette.

97. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdésére, az Ákr. 126. § (2) bekezdésére, valamint a Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdéseire figyelemmel rendelkezett. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

A Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdései szerint:

(8) Ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

98. Az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmében hat kérelmi elemet terjesztett elő, melyre tekintettel a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján mindösszesen 391.250.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének a hatodik kérelmi elemét elutasította, a harmadik és ötödik kérelmi elemek tekintetében – ügyfélképeség hiányára tekintettel – a jogorvoslati eljárást érdemi vizsgálat nélkül megszüntette, ahogy az első, második és negyedik kérelmi elemek tekintetében a kérelmi elemek visszavonására tekintettel. Mindezekre tekintettel az I. r. kérelmező – figyelemmel a Kbt. 151. § (9) bekezdésére – az alaptalan jogorvoslati kérelmére (hatodik kérelmi elemre) tekintettel viseli az igazgatási szolgáltatási díj ezen kérelmi elemre számított teljes összegét, míg a további kérelmi elemek tekintetében megfizetett igazgatási szolgáltatási díj tekintetében a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján az I. r. kérelmezőnek visszajár. A Döntőbizottság mindezek alapján intézkedett a rendelkező részben megjelölt 326.042.-Ft igazgatási szolgáltatási díj I. r. kérelmező részére történő visszautalásáról.

99. A II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmében három kérelmi elemet terjesztett elő, melyre tekintettel a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján mindösszesen 313.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének valamennyi eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást érdemi vizsgálat nélkül megszüntette, így a Döntőbizottság az igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett.

100. A Döntőbizottság mindezek mellett rögzíti, hogy az eljárás során mind a kérelmezők, mind az egyéb érdekelt igényt tartottak az eljárás egyéb költségeinek megtérítésére. Ezzel összefüggésben a Döntőbizottság rögzíti, hogy figyelemmel arra, hogy az egyéb érdekelt ajánlatával összefüggésben előterjesztett jogorvoslati kérelmek érdemben nem kerültek elbírálásra, így a Döntőbizottság erre tekintettel nem rendelkezett egyéb eljárási költség megtérítéséről az egyéb érdekelt vonatkozásában. A II. r. kérelmező tekintetében sem rendelkezett a Döntőbizottság egyéb eljárási költségről, ugyanis a II. r. kérelmező érdemben nem vitatta az I. r. kérelmező által előadottakat, azzal kapcsolatos jogi észrevételt nem tett, kizárólag a kérelmi elem elkészítését vitatta, melyet a Döntőbizottság nem tartott helytállónak.

101. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

102. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja

alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. november 5.

*Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - Dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs Ügyvédi Iroda (KRID: 19164072)
2. Dr. Nedwed Mária ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - Dr. Nedwed Ügyvédi Iroda (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Pongor Dániel felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - InTender Consulting Kft. (KRID: 24136853)
4. Dr. Kónya Tamás ügyvéd – Dr. Kónya Ügyvédi Iroda (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
6. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)