



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.360/20/2021.

A tanács tagjai: Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Balázs-Diák Taneszközforgalmazó és Szolgáltató Kft.
(Budapest, Szekszárdi u. 12/A.)

A kérelmező képviselője: Dr. Esztári Csaba ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Kelenhegyi út 41.)

Az ajánlatkérő: Klebelsberg Központ
(Bajcsy-Zsilinszky út 42-46.)

Az ajánlatkérő képviselője: Buzsáki Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
OKFON Zrt.
(Budapest, Gömb u. 33. I. em.)

Az érdekelt: SmartUp Solutions Kft.
(Budapest, Szőlőkert köz 6.)

Az érdekelt képviselője: Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd
Varga Dóra Katalin Ügyvédi Iroda
(Budapest, Margit krt. 43-46. 6/3.)

A beszerzés tárgya, értéke: Tablet-tároló szekrények beszerzése – 2. rész; 105.196.176.-Ft (EKR000463942020)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 657.476.-Ft, azaz hatszázötvenhétezer-négyszázhetvenhat forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az eljárás résztvevői maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi

Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratai, továbbá a D.30/2021. számú és a jelen a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek 2020. június 24-én feladott ajánlati felhívása (továbbiakban: felhívás) 2020. június 29-én a 2020/S 123-300925 hirdetmény számon jelent meg a TED-en. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR000463942020.

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzését két részre bontotta, az ajánlattételt valamennyi részre lehetővé tette. A jogorvoslattal érintett 2. közbeszerzési rész tárgya: Tablet-tárolószekrények (30 db-os).

4. A felhívás releváns elemei:

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

398 darab, egyenként legalább 30 darab tablet tárolására alkalmas, zárható, töltést biztosító tablet-tárolószekrény leszállítása, összeszerelése

A teljes mennyiség egy típusú termék szállításával teljesíthető.

Valamennyi leszállítandó terméknek teljes mértékben azonosnak kell lennie.

Csak új, korábban soha nem használt eszközöket lehet szállítani.

Speciális jellemző - minimális követelmények

Legalább 30 darab, minimum 7 - maximum 10 coll képátlójú tablet tárolására alkalmas

USB töltést biztosító, szabályozott töltés lehetősége beépített sequencer által

Zárható első ajtó és hátsó szerviz ajtó; min 180 fokban nyíló ajtók

4 kerék, amelyből legalább 2 fékeezhető

Megfelelő szellőzés biztosítása

Állítható magasságú polcok elválasztókkal

Túlterhelés védelem

12 hónap jótállás

Min. 2,5 m tápkábel

Fém szerkezet

CE tanúsítvány

II.2.5) Értékelési szempontok

Ár

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: EFOP-3.2.4-16-2016-00001

A felhívás VI.3) További információk:

1) Szakmai ajánlatot kell benyújtani a Kb.dok. II.4.A)13) pontja szerint.

5. A dokumentáció II. Útmutató c. pont 4. A) pontjában a bíráló első szakaszához, valamennyi ajánlattevő által csatolandó dokumentumok között az ajánlatkérő az alábbiakat jelölte meg:

12) Szakmai ajánlat, amelynek tartalmaznia kell a részenként megajánlott eszközök bemutatását az alábbiak szerint:

1) A megajánlott eszközök nevét, típusát/gyártóját, származási helyét.

2) A megajánlott eszközök műszaki paramétereit tartalmazó gyártói termékleírást a műszaki leírás szerinti részletezettségnek megfelelően úgy, hogy abból a közbeszerzési dokumentum III. Műszaki leírásban előírt feltételnek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.

A megfelelés igazolásakor a dokumentumban tételesen jelezni kell, hogy a gyártói dokumentációkon hol (oldalszám, bekezdés, vagy bármilyen hivatkozás, ami egyértelmű) található az az információ, ami a megfelelést egyértelműen igazolja, valamint a hivatkozott gyártói dokumentációk publikus, online módon történő elérhetőségét is meg kell adni.

(Idegen nyelvű dokumentum esetén csatolni kell azok magyar nyelvű fordítását is.)

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy amennyiben az ajánlattevő ajánlatában nem nevesíti egyértelműen a megajánlott terméket (a megajánlott eszközök nevét, típusát/gyártóját), akkor az nem minősül a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont szerinti nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, így azt pótolni nem lehet.

6. 2020. július 28-án az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatást adott, melyben az alábbiakat is közölte:

„11. kérdés

A megjelölt CE minősítésnek az ajánlattételkor rendelkezésre kell állnia vagy a leszállítandó termékeknek kell rendelkeznie ezzel a tanúsítvánnyal?

Válasz:

A megjelölt CE minősítésnek ajánlattételkor már rendelkezésre kell állnia, Ajánlatkérő ellenőrzi a meglétét a bírálati szakasz során. A későbbi minősítés nem elfogadható, mivel annak hiánya érinti a szerződés teljesítését.”

7. Az érdekelte 2020. július 31-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi tartalommal:

„A felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalma alapján az ajánlattevőknek fel kell tüntetniük a megajánlott eszköz nevét, típusát, gyártóját, származási helyét, valamint az ajánlattevőknek a megajánlott eszköz(ök) műszaki paramétereit tartalmazó gyártói termékleírást kell az ajánlatukban, a szakmai ajánlat részeként csatolniuk.

Ezzel szemben a 2020.07.28. napján kelt és megküldött kiegészítő tájékoztatás szerint (11. kérdésre adott válasz) Ajánlatkérő a CE minősítés meglétét a bírálati szakasz során ellenőrzi (mely ellenőrzésre a CE tanúsítvány ajánlatban való bekérésével kerülhet sor).

Se a felhívásban, se a közbeszerzési dokumentumokban nem került korábban nevesítésre/feltüntetésre, hogy az ajánlattevőknek az ajánlatukban csatolniuk kellene CE tanúsítványt,

ezen elvárás csupán a 2020.07.28. napján (az ajánlati határidő lejártát megelőző 8. napon) megküldött kiegészítő tájékoztatásban került rögzítésre.

A fentiekben túl Kérelmező rögzíteni kívánja, hogy a CE (Conformité Européenne = európai megfelelés) jelölés azt jelenti, hogy a termék megfelel a rá vonatkozó követelményeknek, a gyártó a termék tervezése, gyártása során figyelembe is vette ezeket, és mindezt igazolni is tudja, vagyis CE minősítést csupán kész termékre lehet készíteni. (..)

Az ajánlattételkor elvárt CE tanúsítás megkövetelésével a T. Ajánlatkérő kizárja a versenyből azon gyártók termékeit, amelyek egyszerű továbbfejlesztéssel/átalakítással megfelelnek a felhívásban és műszaki leírásokban rögzített speciális ajánlatkérői előírásoknak.

Mivel a gyártó készíti el a CE minősítést, ezért ez a gyártással (az egyébként már adott esetben CE tanúsítással rendelkező, csak Ajánlatkérő speciális igényeinek néhány elvárásban nem megfelelő és emiatt egyszerű továbbfejlesztésre/átalakításra szoruló eszközök) együtt el tud készülni, így semmiképpen sem hátráltatja a szerződés szerű teljesítést.

A fentiekben kifejtettek alapján az eszközökkel kapcsolatos előírások alkalmasak arra, hogy a versenyt olyan mértékben szűkítsék, hogy gyakorlatilag csak egy konkrét eszköz megajánlásával lehessen érvényes ajánlatot tenni, mely sérti a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdéseit.

Mindezek alapján kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen a 2020.07.28. napján megküldött kiegészítő tájékoztatás 11. kérdésére adott válaszát úgy módosítani, hogy a teljesítésig kell, hogy az eszköz CE minősítéssel rendelkezzen, mely minősítés megléte a teljesítés elfogadásának/igazolásának feltétele.”

8. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre érdemi választ nem adott, a 2020. augusztus 5-én megküldött tájékoztatásában arra hivatkozott, hogy a kérelem a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerint elkésett.

9. A 2020. augusztus 5. napi ajánlattételi határidőben az EKR felbontotta az ajánlatokat. A bontási jegyzőkönyv a 2. részre benyújtott ajánlatokat az alábbiak szerint ismertette:

- Alex Fém bútór és Iskolabútór Gyártór és Forgalmazór Kft., nettó 174.900.- Ft/darab
- kérelmezór, nettó 253.400.-Ft/darab
- Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft., nettó 219.780.-Ft/darab
- Exicom Informatika Kereskedrház Kft., nettó 110.206.200.-Ft/darab
- Freedom-Tech Informatika Kft., nettó 237.800.-Ft/darab
- Future Consulting Services Kft., nettó 265.900.-Ft/darab
- Kiss-Iskolabútór Kft., nettó 293.350.-Ft/darab
- PANOR Informatika Zrt., nettó 243.700.-Ft/darab
- SKC-Solution Kft., nettó 245.930.-Ft/darab
- érdekelte nettó 187.875.-Ft/darab
- T-Systems Magyarország Zrt., nettó 102.158.-Ft/darab

10. Az érdekelte az ajánlatában csatolta a kitöltött ajánlati táblázatot, amelyen megjelölte a megajánlott terméket: SUP-30SC tabletek tárolására és töltésére alkalmas szekrény.

A megajánlott termék gyártórja a kérelmezór.

Az ajánlat tartalmazta a megajánlott termék gyártói adatlapját.

11. Az érdekelte a 2. részre benyújtott ajánlatában az alábbi adatlapot csatolta:

„SUP-30SC tabletek tárolására és töltésére alkalmas szekrény gyártói termékleírása

Termék	Leírás	Speciális jellemző - minimális követelmények
SUP-30SC	Zárható, töltést biztosító, kerekkel ellátott tároló szekrény	30 darab, minimum 7 – maximum 10 coll képátlójú tablet tárolására alkalmas
		USB töltést biztosító, szabályozott töltés lehetősége beépített sequencer által
		Zárható első ajtó és hátsó szerviz ajtó, minimum 180 fokban nyíló ajtók
		4 kerék, amelyből 2 fékezhető
		Megfelelő szellőzés biztosítása 3 oldal perforálásával
		Állítható magasságú polcok elválasztókkal
		Túlterhelés elleni védelem
		Fém szerkezet
		Súlya: 44 kg
		Mérete (ma x sz x mé): 100 cm x 70 cm x 60 cm. A befoglaló méretek a kerekeket és fogantyúkat is magukban foglalóan értendők.
		12 hónap jótállás
		30 db 1 m hosszú, Nylon szöveggel borított USB - micro USB kábel (3)
		2,5 m tápkábel
		CE tanúsítvány
Gyártó	SmartUp Solutions Kft.	
Származási hely	Magyarország	
A dokumentum elérhetősége	https://www.smartup.eu/sites/default/files/2020-08/SUP-30SC.pdf	

12. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 21-én hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevők részére, melyben az érdekelt 2. részre benyújtott ajánlata vonatkozásában az alábbiakat kérte:

„1) A közbeszerzési dokumentum II.4.A) 12) pontjában a szakmai ajánlat benyújtását Ajánlatkérő az alábbiak szerint írta elő:

„12) Szakmai ajánlat, amelynek tartalmaznia kell a részenként megajánlott eszközök bemutatását az alábbiak szerint:

1) A megajánlott eszközök nevét, típusát/gyártóját, származási helyét.

2) A megajánlott eszközök műszaki paramétereit tartalmazó gyártói termékleírást a műszaki leírás szerinti részletezettségnek megfelelően úgy, hogy abból a közbeszerzési dokumentum III. Műszaki leírásban előírt feltételnek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.

A megfelelés igazolásakor a dokumentumban tételesen jelezni kell, hogy a gyártói dokumentációkon hol (oldalszám, bekezdés, vagy bármilyen hivatkozás, ami egyértelmű) található az az információ, ami a megfelelést egyértelműen igazolja, valamint a hivatkozott gyártói dokumentációk publikus, online módon történő elérhetőségét is meg kell adni.

(Idegen nyelvű dokumentum esetén csatolni kell azok magyar nyelvű fordítását is.)”

Ajánlatuk nem tartalmaz gyártói termékleírást, ezért kérem, hogy szíveskedjenek azt az előírtaknak megfelelően pótlólag benyújtani.

A megfelelés igazolásakor a dokumentumban tételesen jelezni kell, hogy a gyártói dokumentációkon hol (oldalszám, bekezdés, vagy bármilyen hivatkozás, ami egyértelmű) található az az információ, ami a megfelelést egyértelműen igazolja, valamint a hivatkozott gyártói dokumentációk publikus, online módon történő elérhetőségét is meg kell adni.

2) Ajánlatkérő a megajánlott termék megnevezése alapján ellenőrizte az elektronikusan elérhető web-oldalakon a gyártói dokumentációk publikus, online elérhetőségét. Ajánlatkérő a megajánlott termék megnevezése alapján az elektronikusan elérhető web-oldalakon a gyártói dokumentációk publikus, online elérhetőségét nem találta meg.

Kérem, hogy – jelen hiánypótlási felhívás 1) pontjában kért gyártói dokumentációkon felül – szíveskedjenek felvilágosítást adni a megajánlott termék gyártójáról a megajánlott termék gyártói dokumentációja publikus, online elérhetőségének megadásával.”

13. 2020. szeptember 23-án az érdekelt megküldte felvilágosítását, melyben nyilatkozott, hogy a megajánlott termék gyártója maga az érdekelti gazdasági társaság, a termék származási országa Magyarország, a termék publikus, online elérhetősége a <https://www.smartup.eu/hu/termekek>.

Csatolta a fenti oldal képernyőfotóját, továbbá benyújtotta az oldalon fellelhető „SUP-30SC.pdf” dokumentumot is.

14. 2020. november 9-én az ajánlatkérő felvilágosítást kért az érdekelttől:

„Kérem, hogy – az ajánlat megfelelőségének a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdésben meghatározott ellenőrzése érdekében – a Kbt. 71. §-a alapján szíveskedjenek felvilágosítást adni az alábbiakról:

1) 2020. július 31. napján kelt előzetes vitarendezési kérelmük alapján Ajánlatkérő vélelmezi, hogy az ajánlatukban megajánlott termék Ajánlattevő által továbbfejlesztett/átalakított termék. Kérem, hogy szíveskedjenek megadni, hogy az ajánlatukban megajánlott termék melyik Ajánlattevő által gyártott vagy forgalmazott konkrét termék továbbfejlesztése/átalakítása.

A felvilágosítás megadásában a továbbfejlesztendő/átalakítandó termék gyártói dokumentációjának publikus, online módon történő elérhetőségét is szíveskedjenek megadni.

2) Kérem, hogy az 1) pontban foglalt ajánlatkérői vélelmet fenntartva, szíveskedjenek pótlólag benyújtani az Ajánlattevő által gyártott vagy forgalmazott továbbfejlesztendő/átalakítandó termék CE tanúsítványát, valamint az ajánlatukban megajánlott termék CE tanúsítványát.”

15. A 2020. november 11-én megadott válaszában az érdekelt az alábbiakat közölte:

„1. A SmartUp Solutions Kft. a metaloBox Kft. Light 600 mini termékének átalakításával és továbbfejlesztésével gyártja a SUP-30SC típusú termékét. A továbbfejlesztés alapjául szolgáló termék leírásának publikus, online elérhetősége: <https://www.metalobox.hu/product/290/light-600-mini>.

2. A megajánlott termék az ajánlat benyújtásakor rendelkezett CE tanúsítvánnyal, amelyet mellékletként csatolunk. Ajánlatkérő felhívásának megfelelően szintén mellékeljük az átalakítás és továbbfejlesztés alapjául szolgált termékre vonatkozó EU megfelelőségi nyilatkozatot - CE tanúsítványt (EC Declaration of Conformity),

Megjegyezni kívánjuk, hogy a továbbfejlesztett termék alapjául szolgáló termékkel kapcsolatos bármilyen elvárás nem releváns, mivel Ajánlattevő nem azt a terméket ajánlja meg. Ajánlattevő saját maga által gyártott és forgalmazott terméket ajánlott meg, ekképpen kizárólag azzal kapcsolatban fogalmazható meg bármilyen követelmény. Az alapul szolgáló termék tulajdonképpen alapanyagoknak minősül és az Ajánlatkérő vizsgálata is kizárólag a megajánlott termékre irányulhat.”

16. Az érdekelt csatolta az MSZ EN ISO/IEC 17050-1:2021 szabványnak megfelelően 2020. július 26-án a termék gyártójaként és forgalmazójaként kiállított EU Megfelelőségi nyilatkozatot (CE) arról, hogy a megajánlott SUP-30SC elnevezésű termék megfelel a nyilatkozatban felsorolt jogszabályoknak és szabványoknak.

17. Az ajánlatkérő 2020. december 14-én indokoláskéréssel (Ikt. sz. 1-118-17/2020) fordult az érdekelthez az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő megállapította, hogy az alábbi ajánlat – a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel – aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében.”

„Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kér nevezett ajánlattevőtől a „Nettó ajánlati egységár (Ft/darab)” vonatkozásában.

Kérjük szíves indoklásukat arra vonatkozóan, hogy miként tudják az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szállítandó eszközöket és elvégzendő feladatokat a közbeszerzési dokumentumokban, valamint jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelelően teljesíteni, illetve szállítani.

Kérjük, hogy nevezett Ajánlattevő mutassa be, hogyan számította ki a megajánlott ellenszolgáltatás összegét, az milyen költségelemeket foglal magában, különös figyelemmel az alábbiak bemutatására:

- az átalakítás és továbbfejlesztés alapjául szolgáló termék beszerzési árára vonatkozó árajánlat, szerződés, előszerződés benyújtása,
- az átalakítás és továbbfejlesztés alapjául szolgáló termék átalakításának, továbbfejlesztésének, kialakításának és gyártásának költségei,
- a megajánlott termék csomagolási és szállítási költsége (részletezve a gyártótól egészen a szállítási helyszínéig),
- a megajánlott termék rakodási, mozdítási költsége (ahányszor erre a teljesítés során szükség van),
- a megajánlott termék raktározási díja,
- a szerződés teljesítésével kapcsolatosan felmerülő személyi jellegű ráfordítások, egyéb ráfordítások, illetve közvetett költségek,
- esetleges vámok, illetékek díjai.

Indoklásukban Ajánlatkérő kéri alátámasztani az alábbiakat is:

- csomagolási költséget (részletesen bemutatva) - doboz ára, - PU fólia / más termékvédő,
- különböző gyárakból érkező alapanyagok beszerzési költsége, összerakása, becsomagolása (beleértve a vámköltséget is),
- kérjük import tevékenység esetén a költségek részletes bemutatását,
- lepakolás és raktározás: az ajánlati ár indoklása esetében Ajánlattevő térjen ki és objektíven támassa alá a szállítás munkafolyamatainak költségvonzatát, amely során külön mutassa be a teljesítésbe bevonni kívánt személyek – esetleges alvállalkozók – közreműködésével járó költségeket is, különös tekintettel a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 367/2019. (XII. 30.) Korm. rendelet rendelkezéseire,
- belföldi kiosztás: kérjük ajánlattevő részletesen mutassa be a szállítási költségek összetevőit, beleértve a szállításhoz igénybe venni kívánt gépjárművekre vonatkozó költségeket (bérlés, saját tulajdon esetén amortizáció), a gépjárművek típusának megfelelően felhasznált üzemanyag mennyiségét és az ehhez kapcsolódó költségeket (melynél kérjük, vegyék figyelembe az intézmények helyrajzi helyzetét).

Indoklásukat kérjük objektív alapú indokolással és konkrét adatok (forintban meghatározott értékben történő) megjelölésével szíveskedjenek megadni.

Az indokolás megadásával kapcsolatban Ajánlatkérő felhívja figyelmüket a Kbt. 72. §-ára.”

18. 2020. december 17-én az érdekelt benyújtotta az árindoklását. A 16 oldalas dokumentum részletes, tételes kimutatást tartalmaz a megajánlott eszköz bekerülési költségeiről, a kapcsolódó szolgáltatások bekerülési költségeiről, valamint a csomagolási és szállítási költségekről.

Az indokolásban az érdekelt közölte, hogy „A készülékház már a műszaki specifikációnak megfelelő méretben és kialakításban érkezik, így a T. Ajánlatkérő által megfogalmazott „az

átalakítás és továbbfejlesztés alapjául szolgáló termék átalakításának, továbbfejlesztésének, kialakításának és gyártásának költségét”, a táblázatban szereplő beszerzési ár már magában foglalja (árajánlatot mellékeljük).”

19. 2021. január 7-én az ajánlatkérő arról tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a 2. részre benyújtott ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokolással:

„A Klebelsberg Központ által kezdeményezett, „Tablet-tárolószekrények beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásra benyújtott ajánlatukkal összefüggésben a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján tájékoztatom, hogy Ajánlatkérő a [kérelmezőnek] a közbeszerzési eljárás 2. részében benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, mert a [kérelmezőnek] a közbeszerzési eljárás 2. részében benyújtott ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő képviselőjében az OKFON ZRt. az 1-118-17/2020 iktatási számú levélben foglaltak szerint indokolás megadására szólította fel a [kérelmezőt] az eljárás 2. részében benyújtott ajánlata vonatkozásában.

Indokolását az előírt határidőig (azaz 2020. december 17. 16:00 óráig) nevezett ajánlattevő benyújtotta.

Ajánlatkérő a [kérelmezőnek] az eljárás 2. részében benyújtott ajánlatára vonatkozó indokolásával kapcsolatban az alábbiakat állapította meg:

Ajánlatkérő az 1-118-17/2020 iktatási számú, indokolás kérése tárgyú levélben az alábbiakat írta elő:

„Kérjük, hogy nevezett Ajánlattevő mutassa be, hogyan számította ki a megajánlott ellenszolgáltatás összegét, az milyen költségelemeket foglal magában, különös figyelemmel az alábbiak bemutatására:

- az átalakítás és továbbfejlesztés alapjául szolgáló termék beszerzési árára vonatkozó árajánlat, szerződés, előszerződés benyújtása,”

A [kérelmezőnek] a 2020. december 17. napján benyújtott indokolása az alábbiakat tartalmazza:

„az átalakítás és továbbfejlesztés alapjául szolgáló termék átalakításának, továbbfejlesztésének, kialakításának és gyártásának költségét” a táblázatban szereplő beszerzési ár már magában foglalja (árajánlatot mellékeljük).”

A [kérelmező] a 2020. december 17. napján benyújtott indokolása a hivatkozott árajánlat mellékletet nem tartalmazza.”

20. Egy sikertelen előzetes vitarendezést követően az érdekelt 2021. január 22-én jogorvoslati eljárást kezdeményezett, és annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné a 2. közbeszerzési részre benyújtott érdekelti ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Az érdekelt azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a fennálló ténybeli és jogi helyzetre tekintettel nem választhatta jogszerűen az e) pont szerinti érvénytelenségi jogalapot, továbbá az ajánlatkérő jogsértően mellőzte az érdekelt áringokolásának érdemi vizsgálatát. Az érdekelt szerint az ajánlatkérő a 2021. január 7-én közölt döntését kizárólag arra építette, hogy az érdekelt nem csatolta az áringokolásban saját maga által hivatkozott mellékletet, az átalakítás és továbbfejlesztés alapjául szolgáló eszköz beszállítójától kapott árajánlatot. Az ajánlatkérő tehát nem döntött arról, hogy az áringokolása ténylegesen elfogadható-e, megfelelően indokolta-e azt, hogy a szerződés a megajánlott ellenszolgáltatásért teljesíthető.

21. A jogorvoslati ügyet lezáró D.30/24/2021. számú határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 72. § (3) bekezdését azzal, hogy anélkül nyilvánította érvénytelenné az érdekelt ajánlatát, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti érdemi vizsgálatot elvégezte volna.

Az ajánlatkérő az érdekelt ajánlatát ténylegesen és kizárólag abból az okból nyilvánította érvénytelenné, hogy az általa kért, és az érdekelt által megígért beszállítói árajánlatot nem csatolta az árindokolásához. Az ajánlatkérő az indokolás tartalmával, elfogadhatóságával kapcsolatosan semmilyen megállapítást nem tett. Annak ellenére sem biztosította a beszállítói árajánlat utólagos csatolását az érdekelt számára, hogy az - állítása szerint - feltétlenül szükséges az indokolás objektív alátámasztásához. Az ajánlatkérő az érdekelt számára a Kbt. 73.§ (2) bekezdése szerinti kiegészítő indokolás lehetőségét sem biztosította, amelynek keretében adott esetben további, objektívnek tekintett bizonyítékok csatolhatóak lettek volna.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati eljárásban a felek között nem volt vitás, hogy e dokumentum becsatolását az ajánlatkérő sem az ajánlati felhívásban, sem az egyéb közbeszerzési dokumentumokban nem írta elő. Az ajánlatkérő az ajánlat jogszabálynak való nem megfelelését állapította meg, amelyet utólag azzal indokolt, hogy az árindokolás e hiányosságára tekintettel nem volt alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdésében előírt kötelezettségének eleget tegyen. Az ajánlatkérő kizárólag az érdekelt részére kiadott árindokolás-kérésben jelölte meg az árajánlatot az indokoláshoz csatolandó dokumentumként. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban arra hivatkozott, hogy nem talált jogszerű lehetőséget arra, hogy a becsatolni elmulasztott dokumentum benyújtására ismételt felhívja a kérelmezőt. Analógiaként hivatkozott a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás szabályaira, amelyek értelmében tiltott valamely hiányra újabb hiánypótlást előírni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy mivel az ajánlatkérő egy, az indokolás részeként funkcionáló dokumentumot jelölt meg az érvénytelenség ténybeli okaként, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi jogalap nem volt alkalmazható, ezért az ajánlatkérő jogsértően állapította meg ezen jogi indokból az érdekelt ajánlatának érvénytelenségét. A Döntőbizottság rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő köteles a Kbt. 72. § (3) bekezdésében előírt ellenőrzési kötelezettségének eleget tenni és döntenie arról, hogy az indokolás elfogadható-e.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisítette az érdekelt ajánlatának érvénytelenségét megállapító, 2021. január 7-én közölt döntést, valamint a 2. közbeszerzési részben ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A D.30/24/2021. számú határozat bírósági felülvizsgálatát nem kérték, az végleges.

22. Az ajánlatkérő 2021.03.29-én felvilágosítás kéréssel fordult a Smartup Solutions Kft. ajánlattevőhöz, melyben az alábbiakat kérte:

„A Klebelsberg Központ által kezdeményezett, „Tablet-tárolószekrények beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás 2. részében TABLET-TÁROLÓSZEKRÉNYEK (30 db-os)

– SmartUp Solutions Kft. (2051 Biatorbágy, Tópart utca 65.)

ajánlattevő ajánlatában található, nem egyértelmű kijelentések és nyilatkozatok tartalmának tisztázása érdekében Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdései alapján felvilágosítást kér nevezett ajánlattevőtől.

1. Miután a metaloBox Kft. árajánlata egyértelműen 398 db 180 fokban nyitható ajtót, 398 db ajtókra való perforációt és 398 db 3 pontos záródáshoz szükséges rudazatot tartalmaz, így az ajánlat alapján ez egyértelműen egy 1 ajtós, 1 oldalon perforált szekrény, ami 1 polcos és az az egy db polc sem állítható magasságú.

Kérem, hogy a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdése alapján szíveskedjenek felvilágosítást adni arról, hogy megajánlott termék hogyan felel a műszaki leírás alábbi előírásainak:

„zárható első ajtó és hátsó szerviz ajtó; min 180 fokban nyíló ajtók”

„állítható magasságú polcok elválasztókkal”

„megfelelő szellőzés biztosítása”

2. A metaloBox Kft. ajánlatában egyértelmű, hogy szekrényenként 1 db ajtóra, vagyis összesen 398 ajtóra és szekrényenként 2 db kulcsra, tehát 2 x 398 azaz 796 db kulcsra adott ajánlatot.

Kérem, hogy a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdése alapján szíveskedjenek felvilágosítást adni arról, hogy megajánlott termék hogyan felel a műszaki leírás alábbi előírásainak:

- „zárható első ajtó és hátsó szerviz ajtó; min 180 fokban nyíló ajtók”

3. A metaloBox Kft. ajánlata egyértelműen tartalmazza, hogy a 398 db ajtó perforációjára adott ajánlatot, más tételsoron ezt sehol nem említi, tehát a több oldali, megfelelő szellőzés sem biztosított.

Kérem, hogy a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdése alapján szíveskedjenek felvilágosítást adni arról, hogy megajánlott termék hogyan felel a műszaki leírás alábbi előírásainak:

„megfelelő szellőzés biztosítása”

4. Biztonság technikailag megkérdőjelezhető a belső elválasztó hiánya is, vagyis a töltő egység (tápegység) nem lehet elválasztás nélkül a tabletek mögött.

Kérem, hogy a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdése alapján szíveskedjenek felvilágosítást adni arról, hogy megajánlott termék hogyan felel a kiegészítő tájékoztatásban jelzett előírásnak, miszerint:

2. kérdésre adott válasz: „A szerviz ajtó célja és funkciója a teljes elektromos rendszerhez való biztonságos hozzáférhetőség, a tabletektől való külön kezelhetőség, hogy a tanár jelenlétének hiányában a diákok ne férjenek hozzá az elektronikus rendszerhez, csak szükség esetén a tabletekhez. Ez biztonsági szempontból fontos előírás, hiszen az iskolák nem tudják biztosítani az állandó pedagógusi felügyeletet.”

5. Kérem, hogy a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdése alapján szíveskedjenek felvilágosítást adni arról, hogy hány polc van az átalakítás és továbbfejlesztés alapjául szolgáló szekrényben, továbbá arról, hogy miért van szükség a külön soron említett polctartó elemre (4 db). Ha szükség van rá, miért csak 4 db-ra és miért nem többre, hiszen állítható magasságú polcok kerültek megajánlásra az előírás szerint.”

23. 2021. április 1-jén az érdekelt benyújtotta felvilágosítását, melyben az alábbiakat közölte:

„1. Ajánlatkérő tévesen értelmezi az ajánlatot. Az ajánlatban a metaloBox a Mini 600 típusú szekrényből továbbfejlesztett szekrény árát szerepeltette (erre adott ajánlatot), ami eleve tartalmaz egy legalább 180 fokban nyitható ajtót, 2 db állítható magasságú polcot és két perforált felületet. A további beépítésre kerülő, legalább 180 fokban nyíló, perforált ajtó (ez lesz a szerviz ajtó) díjmentesen szerepel az ajánlatban. Ezen túlmenően a továbbfejlesztett szekrény tartalmaz egy hátsó elválasztó/határoló elemet. Tájékoztatásul mellékeljük a metaloBox Kft. nyilatkozatát. A metaloBox Kft. 2020.07.14-én kelt ajánlata semmiben sem változott, és az ajánlott szekrény teljes egészében megfelel Ajánlatkérő vonatkozó elvárásainak.

2. Ajánlatkérő tévesen értelmezi az ajánlatot. Az ajánlatban a metaloBox a Mini 600 típusú szekrényből továbbfejlesztett szekrény árát szerepeltette (erre adott ajánlatot), ami eleve tartalmaz egy legalább 180 fokban nyitható ajtót, 2 db állítható magasságú polcot és két perforált felületet. A további beépítésre kerülő, legalább 180 fokban nyíló, perforált ajtó (ez lesz a szerviz ajtó) díjmentesen szerepel az ajánlatban. Ezen túlmenően a továbbfejlesztett szekrény tartalmaz egy hátsó elválasztó/határoló elemet. Vagyis nyilvánvalóan 2 ajtó szerepel a legyártandó szekrényben. Tájékoztatásul mellékeljük a metaloBox Kft. nyilatkozatát. A

metaloBox Kft. 2020.07.14-én kelt ajánlata semmiben sem változott, és az ajánlott szekrény teljes egészében megfelel Ajánlatkérő vonatkozó elvárásainak.

3. Ajánlatkérő tévesen értelmezi az ajánlatot. Az ajánlatban a metaloBox a Mini 600 típusú szekrényből továbbfejlesztett szekrény árát szerepeltette (erre adott ajánlatot), ami eleve tartalmaz egy legalább 180 fokban nyitható ajtót, 2 db állítható magasságú polcot és két perforált felületet. A további beépítésre kerülő, legalább 180 fokban nyíló ajtón is szerepel perforáció (ez lesz a szerviz ajtó), ami díjmentesen szerepel az ajánlatban. Ezen túlmenően a továbbfejlesztett szekrény tartalmaz egy hátsó elválasztó/határoló elemet. Vagyis nyilvánvalóan összesen $2+1=3$ felületen szerepel perforáció a legyártandó szekrényben. Tájékoztatásul mellékeljük a metaloBox Kft. nyilatkozatát. A metaloBox Kft. 2020.07.14-én kelt ajánlata semmiben sem változott, és az ajánlott szekrény teljes egészében megfelel Ajánlatkérő vonatkozó elvárásainak.

4. Ajánlatkérő tévesen értelmezi az ajánlatot. Az ajánlatban a metaloBox a Mini 600 típusú szekrényből továbbfejlesztett szekrény árát szerepeltette (erre adott ajánlatot), ami eleve tartalmaz egy legalább 180 fokban nyitható ajtót, 2 db állítható magasságú polcot és két perforált felületet. A további beépítésre kerülő, legalább 180 fokban nyíló, perforált ajtó (ez lesz a szerviz ajtó) díjmentesen szerepel az ajánlatban. Ezen túlmenően a továbbfejlesztett szekrény tartalmaz egy hátsó elválasztó/határoló elemet. Vagyis nyilvánvalóan 2 ajtó szerepel a legyártandó szekrényben és egy hátsó elválasztó/határoló elem. Tájékoztatásul mellékeljük a metaloBox Kft. nyilatkozatát. A metaloBox Kft. 2020.07.14-én kelt ajánlata semmiben sem változott, és az ajánlott szekrény teljes egészében megfelel Ajánlatkérő vonatkozó elvárásainak.

5. Az ajánlatban a metaloBox a Mini 600 típusú szekrényből továbbfejlesztett szekrény árát szerepeltette (erre adott ajánlatot), ami eleve tartalmaz egy legalább 180 fokban nyitható ajtót, 2 db állítható magasságú polcot és két perforált felületet. Ezen túlmenően a továbbfejlesztett szekrény tartalmaz egy hátsó elválasztó/határoló elemet. Ez azt jelenti, hogy a 2 db polchoz szükséges polctartók benne vannak az ajánlatban és az árban, a korábbi indoklaskérésükre adott válaszukban szereplő ártáblázatban feltüntetett polctartók feleslegesek. Tájékoztatásul mellékeljük a metaloBox Kft. nyilatkozatát. A metaloBox Kft. 2020.07.14-én kelt ajánlata semmiben sem változott, és az ajánlott szekrény teljes egészében megfelel Ajánlatkérő vonatkozó elvárásainak.”

24. 2021. április 19-én az ajánlatkérő újabb felvilágosításkéréssel fordult az érdekelthez, melyben az alábbiakat kérte:

„A Klebelsberg Központ által kezdeményezett, „Tablet-tárolószekrények beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás 2. részében TABLET-TÁROLÓSZEKRENYEK (30 db-os)

– SmartUp Solutions Kft. (2051 Biatorbágy, Tópart utca 65.)

ajánlattevő ajánlatában található, nem egyértelmű kijelentések és nyilatkozatok tartalmának tisztázása érdekében Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdései alapján felvilágosítást kér nevezett ajánlattevőtől.

A benyújtott ajánlatok vizsgálatát követően Ajánlatkérő lehetőséget biztosított a Kbt. 71.§ (1)-(10) bekezdéseiben foglaltakat figyelembe véve az eljárást megindító ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban az ajánlatok benyújtására előírt iratok utólagos csatolására, hiányosságok pótlására, továbbá felvilágosítás nyújtására.

Ajánlattevő által az ajánlatuk részeként, valamint a hiánypótlás keretében adott felvilágosításuk alapján úgy nyilatkoztak, hogy a megajánlott termék megfelel a tárgyi eljárásban meghatározott előírásoknak.

Az Ajánlattevő által benyújtott indoklás – azok alátámasztásul megküldött egyéb nyilatkozatokkal együtt – azonban továbbra sem teszük egyértelművé Ajánlatkérő számára, hogy az ajánlattételük során a megajánlott termékek a közbeszerzési dokumentumban előírt

feltételeknek megfelelnek, azok az Ajánlattevő számára az ajánlatéttel során elérhetőek, rendelkezésére állnak.

Ajánlatkérő annak érdekében, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének megfelelően kétséget kizáróan megbizonyosodjék Ajánlattevő által megajánlott termék teljes műszaki tartalmáról, annak megfelelőségéről, az Ajánlattevő által ajánlatában, illetve az egyéb megtett korábbi nyilatkozatokban foglaltak pedig egyértelműek legyenek számára az ajánlat elfogadhatósága érdekében, további tisztázásra hívja fel Ajánlattevőt az alábbiak szerint:

1) Ajánlattevő nem rendelkezik kész termékkel, hiszen mindvégig átdolgozásra kerülő, tovább fejlesztendő, tehát még nem létező termékről nyilatkozott az általa megajánlott eszköz kapcsán és sem a honlapján, sem a bekért dokumentumokban nem tudott prezentálni egyetlen egy konkrét műszaki leírást, gyártói katalógust, vagy egyáltalán egy fotót a kész termékről (Ajánlattevő honlapján továbbra is csak az Ajánlatkérő műszaki leírásában megadott adatok szerepelnek, semmi más adat vagy kép nincs magáról a megajánlott termékről:

<https://www.smartup.eu/sites/default/files/2020-08/SUP-30SC.pdf>).

Az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentum és annak részeként a műszaki leírás előírta a CE tanúsítvány meglétét, amit csak kész és meglévő termék esetében lehetne prezentálni.

Ajánlatkérő a 2020. július 28. napján kelt és megküldött kiegészítő tájékoztatásban az alábbiakat rögzítette Ajánlattevő kérdésére válaszolva:

„11. kérdés:

A megjelölt CE minősítésnek az ajánlattételkor rendelkezésre kell állnia vagy a leszállítandó termékeknek kell rendelkeznie ezzel a tanúsítvánnyal?

Válasz:

A megjelölt CE minősítésnek ajánlattételkor már rendelkezésre kell állnia, Ajánlatkérő ellenőrzi a meglétét a bírálati szakasz során. A későbbi minősítés nem elfogadható, mivel annak hiánya érinti a szerződés teljesítését.”

A fentiek kapcsán maga az Ajánlattevő volt az, aki a következőket írta le a 2020. július 31-én kelt előzetes vitarendezési kérelmében:

„A fentiekén túl Kérelmező rögzíteni kívánja, hogy a CE (Conformité Européenne = európai megfelelőség) jelölés azt jelenti, hogy a termék megfelel a rá vonatkozó követelményeknek, a gyártó a termék tervezése, gyártása során figyelembe is vette ezeket, és mindezt igazolni is tudja, vagyis CE minősítést csupán kész termékre lehet készíteni.”

Ajánlattevő CE tanúsítványt ugyan nem nyújtott be, de 2020. július 26-i EU Megfelelőségi nyilatkozatában (CE) a kész termékről állítja, hogy megfelel minden szabványnak, műszaki előírásoknak és a hivatkozott direktíva releváns részeinek.

Az Ajánlattevő EU Megfelelőségi nyilatkozatában (CE) is hivatkozott EU direktíva: 2014/35/EU Alacsony feszültségű berendezésekre vonatkozó EU direktíva

Az EU direktíva elérhetősége:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014L0035&from=GA>

14. oldal (III. melléklet): A MODUL

A melléklet leírja, hogy mi a CE jelölés és EU megfelelőségi nyilatkozat előzménye és ebben szerepel, hogy először műszaki dokumentáció készül, utána kezdődhet meg a gyártás és csak ezt követően kerülhet kiállításra az EU-megfelelőségi nyilatkozat (CE).

Ebből kifolyólag és a CE tanúsítvány ajánlattételkori előírása miatt Ajánlattevő csak és kizárólag kész terméket ajánlhatott volna meg és nem pedig egy Ajánlattevő által oly sokszor hivatkozott „átalakításul szolgáló terméket”, amely vagy megfelel majd a közbeszerzési dokumentum részét képező műszaki leírásnak vagy nem, vagy megkapja a CE tanúsítványt vagy nem.

Ajánlatkérő a termék megfelelőségét az ajánlatok bírálata során tudja csak előzetesen leellenőrizni, Ajánlatkérőnek biztosnak kell lennie abban, hogy maga a termék létezik vagy sem, nem pedig majd csak valamikor elő lesz állítva, tovább lesz fejlesztve valamiből. Abból,

hogy Ajánlattevő bemásolja a közbeszerzési dokumentáció részeként rendelkezésére bocsátott műszaki tartalmat, az nem elégséges a termék elérhetőségének a biztosításához, Ajánlatkérő ennyiből nem tudja azt előzetesen ellenőrizni.

A Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdése alapján Ajánlattevő szíveskedjen felvilágosítást adni arról, hogy egy átalakítás / továbbfejlesztés alatt álló, tehát nem kész terméknek hogyan van / lehet CE tanúsítványa.

Ajánlattevő nyilatkozza le továbbá, hogy a megajánlott termék létezik és van már úgynevezett ellenőrzött minősége, ami alapján kiállította a CE tanúsítvány helyettesítésére szolgáló nyilatkozatot.

Amennyiben pedig nem átdolgozásra kerülő, tovább fejlesztendő, tehát még nem létező termékről, hanem az Ajánlattevő által benyújtott 2020. július 26-i EU Megfeleléségi nyilatkozat (CE) szerinti kész termékről van szó, akkor mi az akadálya annak, hogy Ajánlattevő gyártói katalógust, fotót, videót, termékkatalógust vagy magát a kész terméket bemutassa, a rendelkezésünkre bocsássa?

A fentiek értelmében Ajánlattevő mindenképpen ellentmondásba keveredett saját magával az eljárás során és/vagy hamis adatot szolgáltatott a CE tanúsítvány kiállításakor vagy akkor, amikor ezt követően folyamatosan nem létező termékről nyilatkozott.

2) Kérjük Ajánlattevőt, nyilatkozzon arról, hogy az általa megajánlott – és a műszaki leírásban előírtak szerinti – termékek (azok valamennyi összetevőjével/elemével együtt) milyen formában és mióta állnak rendelkezésére.

3) Kérjük, nyilatkozzanak, hogy a megajánlott – műszaki leírásban előírtak szerinti – termék rendelkezik-e CE minősítéssel, illetve a korábban benyújtott CE minősítésre irányuló nyilatkozat pontosan mely termékre vonatkozik.

4) Kérjük, hogy nyilatkozatával összhangban, a mindezt alátámasztó, objektíven megítélhető és egyben igazolható, továbbá az Ajánlatkérő számára is ellenőrizhető forrásokat, elérési lehetőségeket nyújtsa be, továbbá a termék műszaki leírásban előírtak szerinti azonosságát megfelelő formában hitelt érdemlően (gyártói katalógus, fotó, videó, termékkatalógus vagy magának a kész terméknek a bemutatásával) igazolja.

5) Kérjük, hogy nyilatkozzon, hogy a megajánlott – és a műszaki leírásban előírtak szerinti – termékek megtekinthetőségét Ajánlatkérő képviselői részére – elsődlegesen az Ajánlatkérő székhelyén – biztosítani tudja-e, amennyiben pedig nem tudja biztosítani, úgy kérjük annak objektív okát megjelölni szíveskedjen.”

25. 2021. április 21-én az érdekelt benyújtotta felvilágosítását, melyben az alábbiakat közölte:

„1) Ajánlattevő a 2020.11.11. napján kelt felvilágosítás kérésre adott válaszával összhangban nyilatkozik, hogy az általa megajánlott, létező termék (SUP-30SC) az ajánlattételkor rendelkezett CE tanúsítvánnyal (EU megfeleléségi nyilatkozat - EC Declaration of Conformity), melyet Ajánlattevő már hónapokkal korábban a T. Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott.

A T. Ajánlatkérő előírása szerint az ajánlatnak szakmai ajánlatot kell tartalmaznia, mely tartalmazza a megajánlott eszközök bemutatását az alábbiak szerint: „1) A megajánlott eszközök nevét, típusát/gyártóját, származási helyét.

A megajánlott eszközök műszaki paramétereit tartalmazó gyártói termékleírást a műszaki leírás szerinti részletezettségnek megfelelően úgy, hogy abból a közbeszerzési dokumentum III. Műszaki leírásban előírt feltételnek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.

A megfelelés igazolásakor a dokumentumban tételesen jelezni kell, hogy a gyártói dokumentációkon hol (oldalszám, bekezdés, vagy bármilyen hivatkozás, ami egyértelmű) található az az információ, ami a megfelelést egyértelműen igazolja, valamint a

hivatkozott gyártói dokumentációk publikus, online módon történő elérhetőségét is meg kell adni.

(Idegen nyelvű dokumentum esetén csatolni kell azok magyar nyelvűfordítását is.)”

Ajánlattevő a T. Ajánlatkérő által a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban tett előírásainak teljességgel eleget tett, a szükséges és elvárt dokumentációt ajánlatához csatolta. Ennek ellenére a T. Ajánlatkérő a kötöttségét megsértve (felhívjuk a T. Ajánlatkérő figyelmét, hogy az ajánlattételi határidő lejártával nem csak az ajánlattevők kötöttsége állt be az ajánlatukhoz, hanem az Ajánlatkérő kötöttsége is a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez) a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakon túlterjeszkedő dokumentumokat hiányol az Ajánlattevő ajánlatából.

Ajánlattevő az eljárás megnyerésében és nem annak eredménytelenségében érdekelt. A felhívás tartalma szerint az eljárás uniós forrásból finanszírozott, melynek kapcsán felhívjuk a T. Ajánlatkérő figyelmét a Kbt. 75.§ (2) bekezdés f) pontja szerinti eredménytelenségi okra, illetve tisztelettel kérjük a Kbt. alapelvi és tételes előírásainak betartására.

Mindazonáltal Ajánlattevő igyekszik az együttműködési kötelezettségének maximálisan eleget tenni, és — bár nem lenne kötelessége - ennek körében Ajánlattevő fényképeket bocsát a T. Ajánlatkérő rendelkezésére a CE tanúsítvánnyal (EU megfeleléségi nyilatkozat — EC Declaration of Conformity) az ajánlattételkor már rendelkező SUP3()SC termékéről.

2) Az Ajánlatkérői elvárásoknak megfelelő termék 2020.07.26. napja óta Ajánlattevő rendelkezésére áll.

3) Ajánlattevő a 2020.11.11. napján kelt felvilágosítás kérésre adott válaszával, valamint a jelen felvilágosítás kérés 1. pontjára adott válaszával összhangban nyilatkozik, hogy a CE tanúsítvány (EU megfeleléségi nyilatkozat — EC Declaration of Conformity) az Ajánlattevő által megajánlott SUP-30SC termékre vonatkozik.

4) Ajánlattevő már valamennyi, a felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban előírt dokumentumot csatolta, ezen túl — bár nem lenne kötelezettsége - a megajánlott termékről készült fényképeket is a T. Ajánlattevő rendelkezésére bocsátja a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakon túlterjeszkedő Ajánlatkérői elvárásra.

5) Ajánlattevő nem kívánja az Ajánlatkérő székhelyén biztosítani a megajánlott termék megtekinthetőségét az alábbi objektív indokok miatt:

- Ajánlatkérő nem írt elő mintapéldányra vonatkozó előírást, a felvilágosítás kérésben foglaltak egyértelműen a Kbt. 2. (3) bekezdésében foglalt jóhiszeműség és tisztesség követelményébe ütköznek.

- Ajánlattevő a világjárványra való tekintettel nem kíván Ajánlatkérő székhelyén személyesen megjelenni.

Ajánlattevő a felhívásban és dokumentációban előírtakon túlmenően a T. Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátja a termékről készült fényképeket.”

26. 2021. április 29-én az ajánlatkérő tájékoztatta az érdekelteket, hogy a 2. részre benyújtott ajánlatát az alábbi indokolással érvénytelenné nyilvánította:

„Ajánlatkérő a SmartUp Solutions Kft. (2051 Biatorbágy, Tópart utca 65.) ajánlattevőnek az eljárás 2. részében benyújtott ajánlatával kapcsolatban az alábbiakat állapította meg:

A SmartUp Solutions Kft. ajánlattevő a 2021.04.21-én kelt felvilágosításában nyilatkozik, hogy az általa megajánlott, létező termék (SUP-30SC) az ajánlattételkor rendelkező CE tanúsítvánnyal (EU megfeleléségi nyilatkozat).

Előadja továbbá, hogy az együttműködési kötelezettségének maximálisan eleget téve fényképeket bocsát Ajánlatkérő rendelkezésére a CE tanúsítvánnyal (EU megfeleléségi nyilatkozat) az ajánlattételkor már rendelkező SUP-30 SC termékről.

Leírja továbbá, hogy az ajánlatkérői elvárásoknak megfelelő – fotókon szereplő – termék 2020.07.26. napja óta a rendelkezésére áll.

Végezetül előadja, hogy – bár nem kívánja biztosítani a megajánlott termék Ajánlatkérő székhelyén történő megtekinthetőségét – a megajánlott termékről készült fényképeket Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátja.

Ajánlatkérő a SmartUp Solutions Kft. ajánlattevő 2021.04.21-én kelt felvilágosításában foglaltak és az abban a megajánlott termékről rendelkezésére bocsátott fotódokumentáció (3 db fotó) alapján az alábbiakat állapította meg:

Miután Ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy a fotókon pontosan az általa megajánlott termék szerepel, így az Ajánlatkérőnek lehetősége nyílt arra, hogy a fotókon szereplő valódi terméket összevesse az előírt műszaki leírás tartalmával, és arra a következtésre jutott, hogy annak a műszaki paraméterei eltérnek közbeszerzési dokumentumokban előírt műszaki leírás minimális követelményeitől az alábbiakban:

Speciális jellemző - minimális követelmények	A fotók alapján megfelel a műszaki leírás adott sorának	A fotók alapján nem felel meg a műszaki leírás adott sorának	A fotók alapján nem dönthető el, hogy az eszköz megfelel-e a műszaki leírás adott sorának
legalább 30 darab, minimum 7 – maximum 10 coll képátlójú tablet tárolására alkalmas			X
USB töltést biztosító, szabályozott töltés lehetősége beépített sequencer által			X
A töltendő eszközök csatlakoztatásához szekrényenként 30 db, szövet/textil borítású legalább 1 méter hosszúságú USB 3-as, USB – micro USB kábel szükséges			X
zárható első ajtó és hátsó szerviz ajtó; min 180 fokban nyíló ajtók		X	
4 kerék, amelyből legalább 2 fűkezhető	X		
megfelelő szellőzés biztosítása			X
állítható magasságú polcok elválasztókkal			X
túlterhelés védelem			X
12 hónap jótállás			X
min. 2,5 m tápkábel			X
Fém szerkezet	X		
CE tanúsítvány			X
Nettó súlya (csomagolás nélkül) maximum 70 kg			X
Mérete: A készre szerelt termék (fogantyúkkal és kerekekkel együtt) ne legyen magasabb, mint 1 méter. A készre szerelt termék (fogantyúkkal és kerekekkel együtt) ne legyen szélesebb, mint 70 centiméter. A készre szerelt termék (fogantyúkkal és kerekekkel együtt) ne legyen mélyebb, mint 60 centiméter.			X

Miután az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott fotódokumentációban a megajánlott termék – érthetetlen módon – csakis zárt állapotban látható, így a közbeszerzési dokumentumokban előírt műszaki paraméterek többségének megfelelése nem ellenőrizhető.

A megajánlott termékről készült benyújtott fotódokumentáció (az alábbiakban látható 3 db fotó) alapján az azonban egyértelműen objektív módon látszódik és megállapítható, hogy a

fotókon szereplő termék (SUP-30SC) nem rendelkezik 180°-ban nyitható, zárható hátsó szerviz ajtóval.



Elttekintve a CE tanúsítvány meglétét semmilyen formában nem igazoló, házi készítésű matricától, az biztosan kimondható, hogy ha ott vezeték van, akkor az a hátsó rész nem nyitható.

(az alábbi kép az ajánlattevő által benyújtott hátsó oldalnézeti kép felnagyított változata)



Normál esetben a következő képen láthatóan van megoldva, hogy nyitható legyen a szervizajtó és a vezeték is normális módon legyen kezelve (a következő 2 db kép illusztráció, nem az ajánlattevő által benyújtott fotó):



Ajánlatkérő megállapította, hogy a fotókon szereplő, a SmartUp Solutions Kft. (2051 Biatorbágy, Tópart utca 65.) ajánlattevő által megajánlott termék nem felel meg a „zárható első ajtó és hátsó szerviz ajtó; min 180 fokban nyíló ajtók” műszaki kritériumnak.”

27. 2021. május 4-én az érdekelt előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő 2021.04.29-én megküldött érvénytelenné nyilvánító döntése ellen az alábbi tartalommal:

„Ahogy azt Kérelmező a 2020. július 31. napján kelt előzetes vitarendezési kérelmében is sérelmezte, a T. Ajánlatkérő a műszaki leírást úgy állította össze, hogy azzal egyes gazdasági szereplőket vagy árukat az eljárásból (indokolatlanul) kizárjon.

Tekintve, hogy az eljárás 2. részében ajánlatot tevő 11 db gazdasági szereplőből már csak Kérelmező áll a versenykorlátozó műszaki leírással elérni kívánt cél útjában, Ajánlatkérő 2021. április 19. napján a jóhiszeműség és tisztesség követelményét sokadjára megsértő, elnevezésében a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdései szerinti, a valóságban mind a Kbt., mind az eljárást megindító felhívás és dokumentáció tartalmán túlmutató adatközlésre szólította fel Kérelmezőt.

Kérelmező az Ajánlatkérő jogsértő magatartása ellenére is együttműködő volt, megadva az Ajánlatkérő részére a kért adatszolgáltatást, illetve felvilágosítást.

Ezt követően Ajánlatkérő 2021. április 29. napján Kérelmező tárgyi eljárás 2. részében benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

A T. Ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánítás indokaként az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő megállapította, hogy a fotókon szereplő, a SmartUp Solutions Kft. (2051 Biatorbágy, Tópart utca 65.) ajánlattevő által megajánlott termék nem felel meg a „zárható első ajtó és hátsó szerviz ajtó; min 180 fokban nyíló ajtók” műszaki kritériumnak.

II.

Tekintve, hogy a T. Ajánlatkérő a versenykorlátozó műszaki leírással elérni kívánt cél megvalósítása érdekében számos alkalommal bocsátott már ki — több esetben ugyanazzal az ismételt tartalommal, máskor a korábbiaknak ellentmondó hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést, árandoklás kérést, további kiegészítő árandoklás kérést, a Kbt. szerinti hiánypótlási felhívásnak/felvilágosítás kérésnek/árandoklás kérésnek álcázott adatbekérést, illetve a tárgyi közbeszerzési eljárás eljárásjogi hibákban sem szűkölködik, a T. Ajánlatkérő szemmel láthatólag nincs tisztában Kérelmező hiánypótlásaiban, felvilágosításaiban, árandoklásaiban, illetve az ezeken túlmutató adatszolgáltatásaiban foglaltakkal.

A fentiekre tekintettel Kérelmező az alábbiakat kívánja rögzíteni:

A T. Ajánlatkérő 2020. június 23. napján a Kbt. 81. § szerinti nyílt eljárást indított „Tablet-tárolószekrények beszerzése” tárgyában.

Tekintve, hogy Kérelmező ajánlatot kívánt benyújtani, a tárgyi eljárás 2. részében specifikált műszaki tartalom szerinti eszköz legyártása/átalakítása (továbbfejlesztett termék) érdekében árajánlatot kért a metaloBox Kft. gazdasági szereplőtől, mely árajánlatot 2020. július 14. napján kézhez is kapta.

Az árajánlat Kérelmező számára való elfogadhatósága okán egy mintapéldányt (továbbfejlesztett termék alapjául szolgáló termék) berendelt a metaloBox Kft. gazdasági szereplőtől, majd ezt követően az ajánlatkérői előírások szerint összeállított műszaki dokumentáció alapján megkezdte a termék átalakítását/gyártását. Ennek eredményeként jött létre Kérelmező SUP-30SC típusú, kifejezetten a tárgyi eljárásban való részvétel okán legyártott termékcsaládja.

Ahogy Kérelmező már több alkalommal is a T. Ajánlatkérő tudomására hozta (mely láthatólag az eljárás megindításakor a T. Ajánlatkérő számára nem volt ismert), hogy a CE-jelölés az alábbiakat takarja és megszerzésének módja a következő:

A gyártó kizárólagos felelősséget visel azért, hogy terméke megfeleljen a rá vonatkozó követelményeknek. Nincs szükség engedélyre ahhoz, hogy a termék CE-jelöléssel legyen ellátva, ám a forgalomba hozatalt megelőzően:

- gondoskodnia kell arról, hogy a termék megfeleljen minden uniós követelménynek,
- meg kell állapítani, hogy a gyártó értékelheti-e önállóan a terméke megfelelőségét vagy fel kell kérnie erre egy bejelentett szervezetet (tárgyi termék vonatkozásában a gyártó értékelheti önállóan),
- műszaki dokumentációt kell összeállítani az uniós követelménynek való megfeleléséről, majd végül
- EU-megfeleléségi nyilatkozatot kell készíteni, és alá is kell írni.

Amennyiben egy termék CE-jelölést visel, a gyártó köteles az illetékes tagállami hatóság kérésére a kért információkat és igazoló dokumentumokat az illetékes tagállami hatóság rendelkezésére bocsátani.

Kérelmező a T. Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta a SUP-30SC típusú termék, 2020. július 26. napján kelt EU Megfeleléségi nyilatkozatát (CE).

Tekintve, hogy a termék uniós követelményeknek való megfelelését alátámasztó információkat és igazoló dokumentumokat az illetékes tagállami hatóságok esetleges kérésére

a rendelkezésükre kell bocsátani, Kérelmező az igazoló dokumentumok részeként fotókat is készített a 2020. július 26. napján CE-jelöléssel ellátott termékéről.

Ezt követően Ajánlatkérő a 2020. július 28. napján kelt kiegészítő tájékoztatása 10. és 11. válaszával módosította a dokumentációt. (A kiegészítő tájékoztatás szerint az Ajánlatkérő a CE jelölés meglétét az ajánlatok bírálata során ellenőrzi, vagyis a kiegészítő tájékoztatás keretében bővítette a benyújtandó dokumentumok listáját; valamint meghatározta a megajánlandó termék több paraméterét: „ne legyen magasabb, mint 1 méter”, „ne legyen szélesebb, mint 70 centiméter”, „nettó súlya (csomagolás nélkül) maximum 70 kg”)

Kérelmező — valamennyi korábbi nyilatkozatával összhangban — a 2020. július 26. napján CE-jelöléssel ellátott termék vonatkozásában úgy tervezte, hogy a legalább 180 fokban nyíló, a metaloBox Kft. gazdasági szereplő ajánlatában ingyenesen szereplő perforált ajtó (hátsó szervízajtó) Kérelmező nyertessége esetén kerül beépítésre (tekintve, hogy a hátsó szervízajtó a CE-jelölés tartalmát, megfelelőségét, meglétét nem érintik), mindazonáltal az ajánlatkérői kiegészítő tájékoztatás vonatkozásában külső szakértők álláspontját is kikérte.

Kérelmező házon belüli egyeztetése eredményeként arra a következtetésre jutott, hogy a 2020. július 28. napján kelt kiegészítő tájékoztatás alapján a megajánlott terméknek az ajánlattételkor már valamennyi követelménynek megfelelő módon kell rendelkezésre állnia.

Tekintve, hogy a T. Ajánlatkérő 2020. július 28. napján, az ajánlattételi határidő lejártá előtt 8 nappal közölt kiegészítő tájékoztatás kérésre adott válasza alapján Kérelmezőnek még el kellett végeznie a 2020. július 26. napján rendelkezésre álló, CE-jelöléssel ellátott termék vonatkozásában a hátsó szervízajtó beépítését, illetve egyéb kisebb szerelési munkálatokat is kellett a terméken eszközölnie [10. kérdésre adott válasz: „A készre szerelt termék (fogantyúkkal és kerekkel együtt) ne legyen magasabb, mint 1 méter”.], Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be.

Tekintve, hogy Kérelmező az ajánlatkérői előírásoknak megfelelő termék legyártását az ajánlattételi határidő lejártá előtt befejezte, a T. Ajánlatkérő jogsértő előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza vonatkozásában [felhívjuk a T. Ajánlatkérő figyelmét, hogy egyrészt a kiegészítő tájékoztatás a dokumentáció kisebb pontosítására, értelmező kiegészítésére szolgál, nem pedig a benyújtandó dokumentumok körének szélesítésére, másrészt a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja a „felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása” kitélt tartalmazza] nem került sor jogorvoslati kérelem benyújtására.

III.

Előírás a Kbt.-ben:

„71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

Ahogy az jelen vitarendezési kérelmünk II. pontjában is kifejtésre került, a T. Ajánlatkérő 2021. április 19. napján kelt, a Kbt., az eljárást megindító felhívás és a dokumentáció tartalmán túlmutató adatközlésre való felszólítására Kérelmező a CE-jelöléssel ellátott termék 2020. július 26. napján, az uniós követelménynek való megfelelést alátámasztó műszaki dokumentáció részeként készített fotókat bocsátotta a T. Ajánlatkérő rendelkezésére, tekintve, hogy a termék 2020. július 26. napját követő állapotáról fénykép nem készült. (Ahogy Kérelmező azt már fentebb is rögzítette, a hátsó szervíz ajtónak az Ajánlatkérő 2020. július 28. napján kelt kiegészítő tájékoztatáskérésre adott válaszát követő, de az ajánlattételi határidő lejártá előtti felszerelése a termék CE-jelölését nem érinti, erre tekintettel az uniós követelménynek való megfelelést alátámasztó műszaki dokumentáció részeként új képek nem is készültek.)

Kérelmező igazat ad az Ajánlatkérőnek abban, hogy a T. Ajánlatkérő 2021. április 19. napján kelt jogsértő felvilágosítás kérésére adott válasz részeként benyújtott, a megajánlott termékről az uniós követelménynek való megfelelést alátámasztó műszaki dokumentáció részeként 2020. július 26. napján készült fotók ellentmondásban vannak a Kérelmező ajánlatában foglaltakkal, ugyanakkor az Ajánlatkérőnek a Kbt. 71.§-a alapián kötelessége lett volt a fenti ellentmondás feloldása végett felvilágosítás kérést kibocsátania Kérelmező vonatkozásában.

Ennek hiányában a T. Ajánlatkérő csupán egy vélelemre alapozza Kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, ugyanakkor ezen vélelme alátámasztása/cáfolata vonatkozásában a T. Ajánlatkérő bírálati cselekményt nem végzett, további felvilágosítást nem kért, kérdést nem tett fel, hanem a vélelmét tényállításként közölte és ezen vélelmére alapozva érvénytelenné nyilvánította Kérelmező ajánlatát, megsértve ezzel a Kbt. 71.§ (1) bekezdésében foglaltakat.

Kérelmező a fentiek vonatkozásában hivatkozik a Közbeszerzési Döntőbizottság D.512/20/2017. számú határozatában foglaltakra:

„A jogalkotó széles körben biztosította a hiánypótlás és a felvilágosítás-kérés lehetőségét annak érdekében, hogy minél több ajánlat érvényesként vehessen részt az ajánlattevők szerződés elnyerésére irányuló versenyében, illetve, hogy az ajánlatkérő kétséget kizáróan meggyőződhessen az ajánlatok érvényességéről, illetve érvénytelenségéről.

A törvény a hiánypótlás és a felvilágosítás-kérés jogintézményét — figyelemmel az érvényes ajánlattétel elősegítésére, illetve az érvényesség/érvénytelenség tekintetében hozandó megalapozott döntésre irányuló cél azonosságára — egységesen kezeli. E cél elérése érdekében a törvény mindkét intézmény alkalmazását kötelezővé teszi, ha az ajánlatkérő az ajánlat vagy részvételi jelentkezés elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést észlel.

Ugyancsak ajánlatkérői kötelezettség az újabb hiánypótlás elrendelése abban az esetben, ha az ajánlatkérő korábban még nem hiánypótlottatott hiányt észlel. Ennek azonban korlátja, hogy a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, illetve pótolható. Mind a hiánypótlás, mind a felvilágosítás-kérés vonatkozásában fontos annak hangsúlyozása, hogy – a fenti korlátok szem előtt tartásával – mindaddig alkalmaznia kell e jogintézményeket, míg minden kétséget kizáróan meg nem győződik az adott ajánlat érvényességéről/érvénytelenségéről.

Az ajánlatkérőnek valamennyi hiánypótlás, illetve felvilágosítás tekintetében meg kell győződnie arról, hogy azok teljesítése megfelel-e a fenti szabályoknak, és ez alapján kell foganatosítania az esetleges további bírálati cselekményt, illetve meghoznia az eljárást lezáró döntését.

(..)

[Tekintve, hogy a T. Ajánlatkérő előszeretettel hivatkozik csúsztatásokkal összeollózott döntőbizottsági határozatokra, szövegkörnyezetükből kiragadott Kbt. kommentár részletekre, Kérelmező a Kbt. 71. § (8) bekezdése vonatkozásában felhívja a T. Ajánlatkérő figyelmét, hogy a Kbt. nem a hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérés kibocsátását tiltja (azt az ajánlatkérők kötelezettségévé teszi), hanem a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe ütköző hiánypótlás/felvilágosítás figyelembevételét. Értelemszerűen az ajánlatkérő csak az után tud állást foglalni egy hiánypótlás/felvilágosítás Kbt. 71. § (8) bekezdésébe való ütközéséről, ha előtte hiánypótlási felhívást/felvilágosítás kérést bocsát ki, az ajánlattevők pedig benyújtják a hiánypótlásukat/felvilágosításukat.]

Mindezek alapján kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy Kérelmező tárgyi eljárás 2. részében benyújtott ajánlatának jogszerűtlen érvénytelenítéséről szóló tájékoztatását visszavonni és a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségüknek eleget tenni szíveskedjenek.”

28. 2021. május 7-én az ajánlatkérő felvilágosításkéréssel fordult az érdekelthez, melyben az alábbiakat kérte:

„Kérem, hogy Kérelmező 2021.04.21-én kelt „Válasz felvilágosítás kérésre és kiegészítő indoklás” című dokumentumban küldött fényképeken látható megajánlott kész terméke kapcsán szíveskedjenek felvilágosítást adni az alábbiakról:

Kérelmező 2021.04.21-én kelt „Válasz felvilágosítás kérésre és kiegészítő indoklás” című dokumentumában a fényképeken látható eszköz hátsó részén hol található és hogyan, milyen módon nyitható minimum 180 fokban a szervizajtó?

Kérem, hogy Kérelmező mellékeljen olyan fotó(ka)t, amelye(ke)n látható a megajánlott termék első és hátsó szerviz ajtaja is minimum 180 fokban nyitva.”

Az érdekelt 2021. május 12-én benyújtotta a hiánypótlását, felvilágosítását, melyben az alábbiakat közölte:

„Válasz:

Az esetleges félreértések elkerülése végett szeretnénk kihangsúlyozni, hogy a fent említett, 2021.04.21-én kelt „Válasz felvilágosítás kérésre és kiegészítő indoklás” című dokumentumban a termék 2020.07.26. napi állapotáról készült fotók kerültek becsatolásra, amikor a CE jelöléshez szükséges műszaki dokumentáció részeként készültek. 2020.07.28. napján kelt kiegészítő tájékoztatásban Ajánlatkérő meghatározta a szekrény több paraméterét (pl. max. súly, max. magasság, stb.).

Ennek megfelelően 2020.07.28. napját követően, de még 2020. 08. 05. napja (ajánlattételi határidő) előtt felszerelésre került a hátsó szervizajtó és még kisebb átalakításokat eszközöltünk a szerkényen a kiegészítő tájékoztatás alapján. Erről nem készült fotó annak idején, mert a jellemzően elektronikai jellemzőket és szabványoknak való megfelelést tartalmazó CE nyilatkozatot, illetve a CE jelölést ezek a módosítások nem érintették. Tájékoztatásul most becsatoljuk a termék 2020.07.28. napja utáni, de 2020.08.05. napja előtti állapotáról készült fotókat. Mind az elülső, mind a hátsó (szerviz) ajtó ún. zongora zsanéron, mint forgásponton nyílik, ami biztosítja a legalább 190 fokos kinyitás lehetőségét mindkét ajtó esetében.

Ezekről különböző fotókat mellékelünk, melyeken mindkét ajtóról nyitott állapotban látható, hogy Tisztelt Ajánlatkérő is meggyőződhesen azok minimum 180 fokban történő nyithatóságáról.”





29. Az ajánlatkérő 2021. május 13-án megküldte válaszát az érdekelt előzetes vitarendezési kérelmére, melyben közölte, hogy „A SmartUp Solutions Kft. (2051 Biatorbágy, Tópart utca 65.) ajánlattevő közbeszerzési eljárás 2. részében benyújtott ajánlata – Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti – érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó döntésének visszavonása iránt Ajánlatkérő intézkedni fog.”

30. Az ajánlatkérő az érdekelt 2. részre benyújtott ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntését 2021. május 14-én visszavonta.

31. Az ajánlatkérő 2021. május 26-án felvilágosítás kéréssel fordult az érdekelt felé, melyben az alábbiakat kérte:

„(...) ajánlattevő ajánlatában található, nem egyértelmű kijelentések és nyilatkozatok tartalmának tisztázása érdekében Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdései alapján felvilágosítást kér nevezett ajánlattevőtől.

A benyújtott ajánlatok vizsgálatát követően Ajánlatkérő lehetőséget biztosított a Kbt. 71.§ (1)-(10) bekezdéseiben foglaltakat figyelembe véve az eljárást megindító ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban az ajánlatok benyújtására előírt iratok utólagos csatolására, hiányosságok pótlására, továbbá felvilágosítás nyújtására.

Ajánlattevő által az ajánlatuk részeként, valamint a hiánypótlás keretében adott felvilágosításuk alapján úgy nyilatkoztak, hogy a megajánlott termék megfelel a tárgyi eljárásban meghatározott előírásoknak.

Az Ajánlattevő által benyújtott indokolás – azok alátámasztásul megküldött egyéb nyilatkozatokkal együtt – azonban továbbra sem teszik egyértelművé Ajánlatkérő számára, hogy az ajánlattételük során a megajánlott termékek a közbeszerzési dokumentumban előírt feltételeknek megfelelnek, azok az Ajánlattevő számára az ajánlattétel során elérhetőek, rendelkezésére állnak.

Ajánlatkérő annak érdekében, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének megfelelően kétséget kizáróan megbizonyosodjék Ajánlattevő által megajánlott termék teljes műszaki tartalmáról, annak megfelelőségéről, az Ajánlattevő által ajánlatában, illetve az egyéb megtett korábbi nyilatkozatokban foglaltak pedig egyértelműek legyenek számára az ajánlat elfogadhatósága érdekében, további tisztázásra hívja fel Ajánlattevőt az alábbiak szerint:

A SmartUp Solutions Kft. Ajánlattevő eljárási cselekményeiből, az eljárás során benyújtott dokumentumaiból és nyilatkozataiból nem egyértelmű, hogy Ajánlattevő az ajánlattételkor rendelkezett-e a megajánlott termékkel.

Ajánlatkérő által kért felvilágosítás kérésekre és árandokolás kérésekre adott válaszok rendre más és más műszaki tartalmat tükröznek, ellentmondóak és nem egyeznek meg az alapajánlatban szereplő műszaki tartalommal.

Az Ajánlatkérő a következő ellentmondások tisztázását, valamint kérdések megválaszolását kéri:

- Az Ajánlattevő Ajánlatkérő felszólítására két esetben is nyújtott be árandokolást. A benyújtott dokumentumok egymásnak mind műszaki tartalmában, mind összecszerülésében eltérőek. (a kiegészítő árandokolásként 2021. április 1-jén benyújtott dokumentum már tartalmazza az adattáblát, a töltőegységnek lett vám költsége, a dugvillás kábel hosszabb lett: ez a tétel a szakmai ajánlat szerint 2,5 méteres, míg az alátámasztó árandokolás szerint 3 méteres); Kérjük az ellentmondásokra vonatkozó magyarázatot, annak feloldását.
- a 2021. április 1-jén kelt kiegészítő árandokolásban szereplő tablet elválasztó, amivel a vételi árat támasztotta alá, nem egyezik a legutóbbi alkalommal megküldött fotón szereplő képpel; Kérjük Ajánlattevő válaszát, melyik műszaki tartalomra vonatkozik Ajánlattevő ajánlata?
- a 2021.05.11-én kelt „Válasz hiánypótlás/felvilágosítás kérésre” tárgyú dokumentumban csatolt fotódokumentációban szereplő termék hogyan teljesíti az „állítható magasságú polcok elválasztókkal” műszaki feltételt? Kérjük Ajánlattevő szövegszerű, fényképpel alátámasztott válaszát.
- A legutóbb csatolt fotó alapján Ajánlatkérő álláspontja szerint a bemutatott műszaki megoldás továbbra sem teszi lehetővé a műszaki követelmény azon pontját, mely szerint a szervizajtónak 180 fokban nyitható zongorapánttal ellátott kivitelűnek kell lennie; Kérjük Ajánlattevő szövegszerű, fényképpel alátámasztott válaszát.
- A 2020.07.26-i állapotról készült fotóhoz lett csatolva CE tanúsítvány, amelyet nyilatkozatuk is alátámaszt.

Kérjük Ajánlattevő nyilatkozatát, hogy az ajánlata erre a termékre vonatkozik-e.

Ajánlatkérő a következőkben összefoglalja az eljárás eddigi szakaszában történt eljárási cselekmények során Ajánlattevő által tett nyilatkozatokat annak érdekében, hogy az ajánlat megfelelőségéről meggyőződhesse, a későbbi jogvitákat elkerülje, illetve kizárhassa a Kbt. 62. § (1) i) pontjának alkalmazásának szükségességét.

A Klebelsberg Központ által kezdeményezett, a „Tablet-tárolószekrények beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás 2. részében 2021.04.19-én kelt felvilágosítás kérésben Ajánlatkérő a következőket rögzítette:

- CE tanúsítvány csak kész termék esetén lehetséges (Ajánlattevő maga írta a 2020.07.31-én kelt előzetes vitarendezési kérelmében, hogy „CE minősítést csupán kész termékre lehet készíteni”.);
- CE tanúsítványnak már az ajánlattételkor rendelkezésre kell állnia;
- a fentiek értelmében csak kész terméket lehet megajánlani az eljárásban;

A 2021.04.19-én kelt felvilágosítás kérés 1. kérdése szerint „nem kész terméknek, hogy lehet CE tanúsítványa”, illetve Ajánlatkérő kéri Ajánlattevőt, hogy nyilatkozza le, hogy a termék létezik és mutassa be a kész terméket fotón.

Ajánlattevő 2021.04.21-én kelt „Válasz felvilágosítás kérésre és kiegészítő indoklás” című dokumentumban Ajánlattevő leírja, hogy a SUP-30SC létező, kész termék, ami az ajánlattételkor már rendelkezett CE tanúsítvánnyal, illetve Ajánlattevő fotókat bocsát Ajánlatkérő rendelkezésére a CE tanúsítvánnyal az ajánlattételkor már rendelkező SUP-30SC kész termékről.

A 2021.04.19-én kelt felvilágosításkérés 2. kérdése arra irányult, hogy Ajánlattevő nyilatkozzon, hogy a megajánlott és a műszaki leírásban előírtak szerinti termék (azok valamennyi összetevőjével / elemével együtt) milyen formában és mióta áll Ajánlattevő rendelkezésére.

Ajánlattevő 2021.04.21-én kelt „Válasz felvilágosítás kérésre és kiegészítő indoklás” című dokumentumban Ajánlattevő leírja, hogy „az Ajánlatkérői előírásoknak megfelelő termék 2020.07.26. napja óta Ajánlattevő rendelkezésére áll”.

A 2021.04.19-én kelt felvilágosítás kérés 3. kérdése szerint „a megajánlott műszaki leírásban előírtak szerinti termék rendelkezik-e CE minősítéssel”.

Ajánlattevő 2021.04.21-én kelt „Válasz felvilágosítás kérésre és kiegészítő indoklás” című dokumentumban Ajánlattevő leírja, hogy „a CE tanúsítvány az Ajánlattevő által megajánlott SUP30SC termékre vonatkozik”.

A 2021.04.19-én kelt felvilágosítás kérés 4. kérdése arra irányult, hogy „Ajánlattevő a műszaki leírásban előírtak szerinti azonosságot fotóval igazolja.

Ajánlattevő 2021.04.21-én kelt „Válasz felvilágosítás kérésre és kiegészítő indoklás” című dokumentumban Ajánlattevő leírja, hogy „Ajánlattevő a megajánlott termékről készült fényképeket Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátja”, illetve zárasképp még egyszer rögzíti, hogy

„Ajánlattevő a T. Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátja a termékről készült fényképeket”.

A szakmai ajánlatnak tartalmaznia kell többek között:

- a megajánlott eszköz nevét, típusát;
- a megajánlott eszköz műszaki paramétereit tartalmazó gyártói termék-leírást, hogy a műszaki leírásban előírt feltételeknek megfelelés beazonosítható és egyértelműen megállapítható legyen.

Ajánlattevő 2021. május 4-én kelt előzetes vitarendezési kérelmében előadottakkal ellentétben már az eredeti műszaki leírás is tartalmazta a hátsó szerviz ajtót a műszaki paraméterek között. A műszaki leírás 2020. július 21-i módosítása nem érintette a hátsó szerviz ajtót, mivel abban eleve meg volt határozva a hátsó szerviz ajtó, mint követelmény.

A fentiek értelmében tehát a CE tanúsítvány iránti kérelem céljából elkészített műszaki dokumentáció nem készülhetett el hátsó szervizajtó nélkül.

Ajánlattevő a kész termékről állítja a 2020.07.26-i CE-ben, hogy „megfelel minden szabványnak, műszaki előírásnak”.

A CE tanúsítvány kiállításának folyamata:

1. műszaki dokumentáció készítése;
2. gyártási dokumentáció készítése;
3. CE kiállítás;

2014/35/EU irányelve III. Melléklet 2. pont:

(...)

a) (...);

b) az alkatrészek, részegységek, áramkörök stb. tervezési és gyártási rajzai és tervei;

c) az elektromos berendezés ezen rajzainak és terveinek, valamint működésének megértéséhez szükséges leírások és magyarázatok; d) (...)

e) (...)

f) (...)

Ajánlattevő 2021.04.21-én kelt „Válasz felvilágosítás kérésre és kiegészítő indoklás” tárgyú dokumentumban többször nyilatkozik, hogy a csatolt fénykép a megajánlott termékről készült:

„Mindazonáltal Ajánlattevő igyekszik az együttműködési kötelezettségének maximálisan eleget tenni, és bár nem lenne kötelessége – ennek körében Ajánlattevő fényképeket bocsát a T. Ajánlatkérő rendelkezésére a CE tanúsítvánnyal (EU megfelelésségi nyilatkozat – EC Declaration of Conformity) az ajánlattételkor már rendelkező SUP-30SC termékéről.”

„(...) a megajánlott termékről készült fényképeket is a T. Ajánlattevő rendelkezésére bocsátja (...).”

„Ajánlattevő a felhívásban és a dokumentációban előírtakon túlmenően a T. Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátja a termékről készült fényképeket.”

Ajánlattevő 2021. május 4-én kelt vitarendezésének II. és III. pontjában azt állítja, hogy a képek nem a megajánlott termékről készültek, hanem a megajánlott termék egy korábbi verziója volt.

Mindezek alapján Ajánlatkérő tisztelettel kéri, hogy Ajánlattevő:

- Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy mi a tényleges műszaki ajánlata (a műszaki tartalom teljes benyújtásával);
- Csatolja a CE tanúsítványt, és annak mellékleteként 2014/35/EU irányelve III. Melléklet 2. pont b) és c) pontjában szereplő dokumentumokat”

32. 2021. május 28-án az érdekelt benyújtotta felvilágosítását, melyben az alábbiakat közölte:

„1. Adattábla: A felvilágosítás kérésben foglaltakkal ellentétben a 2020. december 17. napján kelt árindoklás tartalmazza az adattáblát (lsd. a hivatkozott árindoklás 2. oldala), ennek okán Ajánlattevő nem tudja értelmezni a T. Ajánlatkérő észrevételét.

Töltőegység: A 2021. április 01. napján kelt kiegészítő árindoklás 4. oldalán az alábbiak szerepelnek: A 4. sz. tétel szállítása benne van az árban, vámtétele ennek okán Ajánlattevő nem tudja értelmezni a T. Ajánlatkérő észrevételét.

Dugvillás kábel: A dugvillás kábel hossza az ajánlatban valóban elírásra került, az az ajánlatkérői minimum 2,5 méter előírásnál kedvezőbb (3 méter). Jelen felvilágosítás kérése adott válasszal együtt mellékeljük a nem jelentős, egyedi részletkérdés vonatkozásában korrigált dokumentumot.

2. A T. Ajánlatkérő meglátása helyes, tekintve, hogy a való életben az ilyen kis értékű eszközök vonatkozásában nincs rá mód, hogy néhány db kerüljön megrendelésre, ugyanakkor Ajánlattevő 12.000 darabot sem kívánt úgy berendelni előre, hogy nem biztos, hogy az eljárás nyertese lesz, indokolatlan költségeket generálva ezáltal saját magának. A teljesítés az árindoklásban hivatkozott elválasztóval fog megvalósulni, amelyre Ajánlattevőnek árajánlata van, nem pedig a felhívás és dokumentáció előírásain túlmutató illusztráció céljából a szekrény műszaki leírásnak való megfelelése vonatkozásában csatolt képen szereplő elválasztóval.

3. A berendezésről korábban küldött fotókon is egyértelműen látszik, hogy a berendezésház mind a négy sarkában, a teljes magasságban végigfutó perforáció van, amibe az állítható polctartók behelyezhetők. A jelen válaszukhoz melléklünk további fotókat, amin látható az állítható magasságú polctartó.

4. A felvilágosítás kérésben foglaltakkal ellentétben a T. Ajánlatkérő előírása: „Zárható első ajtó és hátsó szerviz ajtó, minimum 180 fokban nyíló ajtók”

Ajánlattevő álláspontja szerint a korábban benyújtott képek alapján is egyértelműen látszik, hogy a szervizajtó az Ajánlattevő által hivatkozott forgáspontokon legalább 180 fokban

nyílik, mindazonáltal Ajánlattevő további fényképet bocsát a T. Ajánlatkérő rendelkezésére, ahol derékszög és távolságmérő eszközök alkalmazásával is igazolja, hogy a hátsó szervízajtó 180 foknál nagyobb szögben nyitható.

5. Ajánlattevő sokadjára nyilatkozik, hogy az ajánlata az Ajánlattevő SUP-30SC típusú, kifejezetten a tárgyi eljárásban való részvétel okán legyártott és CE jelöléssel rendelkező termékre vonatkozik.

6. Az Ajánlatkérő által a szöveggörnyezetükből kiragadott mondatok alapján összeollózott „összefoglalója”, valamint a 2014/35/EU irányelv és annak mellékletei vonatkozásában az Ajánlattevő az alábbiakra hívja fel a T. Ajánlatkérő figyelmét:

1. Egyrészt a T. Ajánlatkérő újra és újra olyan dolgokra kérdez rá, amik már vagy letisztázásra kerültek, vagy egyszerűen nem igazak és a T. Ajánlatkérő saját maga talál ki ellentmondásokat (Isd. tárgyi felvilágosítás kérés adattábla, vám költség, az Ajánlatkérő által meghatározott műszaki követelmények téves behivatkozása etc.)

Ajánlattevő már számtalan alkalommal csatolt olyan dokumentumokat, nyilatkozatokat, amik az ajánlati felhíváson és a közbeszerzési dokumentáción túlmutatnak, a CE nyilatkozatot (mind az átalakítás alapjául szolgáló termék, mind az átalakított termék vonatkozásában) már hónapokkal korábban a T. Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta.

2. A 2014/35/EU irányelv III. melléklete szerint:

„4.2. A gyártó az elektromos berendezés modelljére vonatkozóan írásos EU megfeleléségi nyilatkozatot készít, és a műszaki dokumentációval együtt az elektromos berendezés forgalomba hozatala után tíz évig a nemzeti piacfelügyeleti hatóság számára elérhetővé teszi.” Ajánlatkérő legjobb tudomása szerint a T. Ajánlatkérő nem minősül nemzeti piacfelügyeleti hatóságnak, illetve sem a felhívás, sem a közbeszerzési dokumentáció nem írja elő a felvilágosítás kérésben foglaltakat. Az eddig megtett nyilatkozatok, igazolások, benyújtott dokumentumok vonatkozásában rendelkezésre állunk, de Ajánlattevő épp eleget indokolt, igazolt, nyilatkozott már, és nem kíván a továbbiakban az Ajánlatkérő minden alapot nélkülöző, az eljárás keretein túlnyúló adatbekéréseiben partner lenni, melynek során az Ajánlatkérő az alátámasztó dokumentumok alátámasztásául szolgáló dokumentumok alátámasztó dokumentumait kéri, vagy mivel 10 hónapja húzza az eljárást, új indikatív árajánlatokat kéret be az Ajánlattevővel a szemére vetve, hogy a hónapokkal korábban beszerzett árajánlatok érvényessége lejárt.

A T. Ajánlatkérő legyen kedves igazolni, hogy nemzeti piacfelügyeleti hatóság, vagy legyenek szívesek a felhívás/közbeszerzési dokumentáció azon pontját, amire a kéréseiket alapozzák behivatkozni, és Ajánlattevő ebben az esetben minden szükséges dokumentációt a rendelkezésükre bocsát, ellenkező esetben legyenek szívesek betartani a törvényi és a saját maguk által meghatározott előírásokat.

3. A 2014/35/EU irányelv IV. melléklet 4. pontjában foglaltak szerint a nyilatkozat tárgya színes fényképként is megadható/meghatározható.

Ahogy Ajánlattevő már korábban is nyilatkozta, a termék 2020.07.26. állapotát követő kisebb szerelési munkálatok C10. kérdésre adott válasza: „A készre szerelt termék (fogantyúkkal és kerekkel együtt) ne legyen magasabb, mint 1 méter” stb.), valamint a hátsó szervízajtó felszerelése a termék CE jelölését nem érinti, tekintve, hogy az irányadó szabványok, irányelvek stb. nem fogalmaznak meg olyan elvárásokat, előírásokat, amelyekre a kisebb szerelési munkálatok/hátsó szervízajtó felszerelése kihatással lettek volna.

A CE jelöléskor az Ajánlattevő fényképet készített többek között a szekrényről is, tekintve, hogy a hivatkozott irányelv IV. melléklete kifejezetten nevesíti azt. Az Ajánlatkérő ezirányú kérését megelőzően azonban a szekrényről nem készített további képeket (miért készített volna?), hiszen ahogy azt már sokszor elmondta Ajánlattevő, a kisebb szerelési munkák (azok jellegükből fakadóan is) a CE jelölést nem érintik. (Triviális példával élve: attól, hogy ugyanaz az autó rendelhető fűthető üléssel, illetve fűthető ülés nélkül, vagy fűthető

visszapillantó tükörrel, vagy a nélkül, attól még az autó ugyanaz az autó marad, és ugyanúgy megfelel a szabványoknak.)

2014/35/EU irányelv III. melléklet

„1. A belső gyártásellenőrzés az a megfelelőségértékelési eljárás, amellyel a gyártó eleget tesz a 2., 3. és 4. pontban megállapított kötelezettségeknek, továbbá biztosítja azt, és saját kizárólagos felelőssége mellett nyilatkozik arról, hogy a szóban forgó elektromos berendezések megfelelnek ezen irányelv rájuk irányadó követelményeinek.”

Ajánlattevő felhívja a T. Ajánlatkérő figyelmét, hogy önmagában a szekrény nem minősül elektromos berendezésnek, elektromos berendezés a szekrénybe beépített részegységek. Az átalakítás alapjául szolgáló termék egyrészt szintén rendelkezik CE jelöléssel (hónapokkal korábban csatolásra került), valamint a CE jelöléssel rendelkező, az átalakítás alapjául szolgáló termékbe beépített eszközök/berendezések szintén CE jelöléssel rendelkeznek.

Ajánlattevő nem hajtott és nem is hajt végre olyan módosítást a CE jelöléssel rendelkező, az átalakítás alapjául szolgáló terméken, vagy a termékbe beépített, szintén CE jelöléssel rendelkező részegységeken, ami bármilyen módon érintené a CE jelölést, így az átalakított/továbbfejlesztett szekrény CE jelöléssel való ellátásának semmilyen akadálya nem volt.

A CE jelölés a szóban forgó elektromos berendezések irányelveknek, szabványoknak etc. rájuk irányadó követelményeinek való megfelelés gyártó általi felelősségvállalására szolgál, a CE jelöléssel rendelkező elektromos berendezéseken Ajánlattevő nem változtatott, azokat beépítette, a beépítésük, illetve a CE jelöléssel rendelkező, az átalakítás alapjául szolgáló szekrény hátsó szervízfalának felszerelése, valamint a kisebb szerelési munkálatok (ne legyen magasabb 1 méternél etc.) nem érintik az elektromos berendezéseket, így a CE jelölést sem.”

33. 2021. július 13-án az ajánlatkérő megküldte az eljárás 2. részének összegezését az ajánlattevők részére, melyben mind a kérelmező, mind az érdekelt ajánlatát érvényesnek nyilvánította, nyertesként az érdekeltet jelölte meg.

34. 2021. július 15-én a kérelmező – a kérésére engedélyezett – iratbetekintés keretében az alábbi dokumentumokat tekintette meg az ajánlatkérőnél:

Az érdekelt - szakmai ajánlatát,

- 2020. szeptember 23-án, november 11-én, 2021. április 1-jén, április 21-én, május 12-én és május 28-án kelt hiánypótlási dokumentumait,
- 2020. december 17-én kelt árindokolását,
- 2021. április 1-jén kelt kiegészítő árindokolását.

35. A kérelmező 2021. július 16-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben az alábbiak szerint vitatta az érdekelt 2. részre benyújtott ajánlatának érvényességét:

„1) A nyertesnek kihirdetett ajánlattevő által megajánlott termék – véleményünk szerint – nem felelt meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ezzel összefüggésben előzetesen elő kívánjuk adni, hogy a tisztázó kérdések során az ajánlattevő kísérlet tett ugyan a megajánlott termék műszaki előírásnak történő megfelelését tisztázni, ugyanakkor a megadott válaszok alapján – álláspontunk szerint – nem sikerült az ajánlattevőnek olyan egyértelmű ajánlatot adnia, amely alapján egyértelműen megállapítható lenne valamennyi, az ajánlatkérő által előírt és elvárt szakmai követelmények teljesítése. Ez alapján a T. Ajánlatkérőnek az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek kellett volna nyilvánítania.

2) A nyertesnek kihirdetett ajánlattevő ajánlatának benyújtása során tehát 2020 augusztusában – meglátásunk szerint – még nem rendelkezett olyan megajánlható termékekkel, amelyek

megfeleltek volna a T. Ajánlatkérő által az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ezzel összefüggésben elő kívánjuk adni, hogy a több alkalommal is kiküldött felvilágosításkérések és az azokra adott válaszokból egyértelműen megállapítható, hogy a termékek az előírtaknak már a megajánlás során sem tettek eleget, továbbá az árándokolás alátámasztása folyamán számos, a kötelező tartalmi elemek meglétének alátámasztásaként nem került benyújtásra olyan dokumentum sem, amely pontosan, az ajánlattétel időpontjában az adott ajánlat megfelelő megalapozottságát igazolta volna. Ennek megfelelően álláspontunk szerint olyan ajánlat került elfogadásra, amely ún. biankó ajánlatnak minősül, így azt érvénytelennek kellett volna nyilvánítania Ajánlatkérőnek, a fenti jogszabályhelyre történő hivatkozással.

3) A nyertesnek kihirdetett ajánlattevő a felvilágosításkérések folyamán a válaszaiban láthatóan folyamatosan a felvilágosításkéréshez próbálta igazítani válaszait és alátámasztó dokumentumait is. A megadott válaszokból – álláspontunk szerint – még akaratlanul is az eredeti megajánlását folyamatosan módosította (lásd megajánlott termékek jellemzői, alkotórészeire adott válaszok, bemutatott – és véleményünk szerint – a fizikai paramétereknek való megfelelést továbbra is nyitva hagyó fényképek), amely szintén nem felel meg a Kbt. vonatkozó előírásainak, így felmerül az ajánlati kötöttség megsértése és az ajánlat módosításának lehetősége is. E körülmények alapján a T. Ajánlatkérőnek az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek kellett volna nyilvánítania.

36. 2021. július 21-én az ajánlatkérő elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét az alábbi indokolással:

„1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban megadta a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján döntötte el, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az előírásoknak és amennyiben megfelelnek, megállapította az ajánlat érvényességét. Az ajánlat érvénytelensége kizárólag abban az esetben állapítható meg, ha az nem felel meg valamelyik konkrét és egyértelmű ajánlatkérői feltételnek. Valamely ajánlatnak a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján történő érvénytelenné nyilvánítása esetén ajánlatkérőnek nem lenne elegendő a műszaki leírásnak történő meg nem felelésre hivatkoznia. Érvénytelenség esetén Ajánlatkérő köteles részletes indokolást adni az érvénytelenné nyilvánítást alátámasztó tények megadásával.

A SmartUp Solutions Kft. (2051 Biatorbágy, Tópart utca 65.) ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 2. részében benyújtott ajánlatában minden, az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételt vállalt. Nincs olyan ajánlatkérői elvárás, amelynek a SmartUp Solutions Kft. (2051 Biatorbágy, Tópart utca 65.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás 2. részében benyújtott ajánlata ne felelne meg.

Kérelmező kérelmében az általánosság szintjén fogalmazta meg az írásbeli összegezés jogsértőnek tartott elemét, továbbá javaslatát, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokat. Az előzetes vitarendezési kérelem nem lehet általános, annak konkrétan tartalmaznia kell, hogy a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő ajánlata melyik ajánlatkérői feltételnek nem felel meg. Nem konkrét kérelemre válasz az általánosság szintjén adható.

2) A SmartUp Solutions Kft. (2051 Biatorbágy, Tópart utca 65.) ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 2. részében benyújtott ajánlatában becsatolta a megajánlott eszközök műszaki paramétereit tartalmazó gyártói termékleírást a műszaki leírás szerinti részletezettségnek

megfelelően úgy, hogy abból a közbeszerzési dokumentum III. Műszaki leírásban előírt feltételnek való megfelelés egyértelműen megállapítható.

A 2020. július 28-án kiegészítő tájékoztatásban megadott 11. válasz szerint a megjelölt CE minősítésnek ajánlattételkor már rendelkezésre kell állnia.

A SmartUp Solutions Kft. (2051 Biatorbágy, Tópart utca 65.) ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 2. részében benyújtott ajánlatában minden, az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételt vállalt. Nevezett ajánlattevő nem nyújtott be az eljárás során olyan dokumentumot, amely alapján Ajánlatkérő egyértelműen azt állapította volna meg, hogy ajánlattevő nem rendelkezett ajánlattételkor olyan termékkel, amely az ajánlat benyújtását megakadályozhatta.

Ajánlatkérő megítélése szerint az árandokolás alátámasztása során benyújtott dokumentumok nem a megajánlott termék megfelelőségének, hanem az ár megalapozottságának megállapításául szolgálnak. Ebből adódóan az árandokolás alátámasztása során benyújtott dokumentumok a megajánlott termék nem megfelelőségének megállapítására nem használhatók.

3) Ajánlatkérő a megajánlott termékeket a műszaki leírásban meghatározott speciális jellemzők, minimális követelmények szerinti részletezettségnek megfelelően kérte az ajánlatban bemutatni. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban nem határozott meg olyan előírást, hogy a megajánlott termékek paramétereit és alkotórészeit fénykép benyújtásával kell az ajánlatban alátámasztani. Az ajánlatkérő csak azt kérheti számon az ajánlattevőktől, csak arra alapíthat érvénytelenséget, amelyre vonatkozóan a közbeszerzési dokumentumokban egyértelmű előírást tett.

A felvilágosítások kérése a nem egyértelmű ajánlattevői kijelentések és nyilatkozatok tartalmának tisztázására irányult. Az ajánlatkérő meggyőződött arról, hogy a SmartUp Solutions Kft. (2051 Biatorbágy, Tópart utca 65.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás 2. részében benyújtott ajánlatával kapcsolatban megadott felvilágosítások a Kbt. 71. §-ában foglaltaknak megfelelnek. Ajánlatkérő megítélése szerint hivatkozott felvilágosítás nyújtásokkal a Kbt. 71. § (3) és (8)-(9) bekezdés rendelkezései nem sérültek.

Ajánlatkérő a SmartUp Solutions Kft. (2051 Biatorbágy, Tópart utca 65.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás 2. részében benyújtott ajánlatának érvényességére vonatkozó döntését fenntartja, azt nem módosítja.”

A jogorvoslati kérelem

37. A 2021. július 30-án az 2. rész ellen előterjesztett, 2021. augusztus 10-én hiánypótoltt jogorvoslati kérelmében a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően bírálta el érvényesnek a nyertes érdekelte ajánlatát. Megsértett jogszabályhelyként a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg. A kérelmező indítványozta a jogsértés megállapítását, a 2. részt lezáró döntés megsemmisítését, és az ajánlatkérő marasztalását a jogorvoslati eljárás költségeiben.

38. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben az alábbi 4 kérelmi elemet terjesztette elő:

39. 1. kérelmi elem

Jogsértő volt az ajánlatkérői bírálat, a nyertes ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a megajánlott terméknek az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában előírt „megfelelő szellőzés biztosítása állítható magasságú polcok elválasztókkal” feltételnek való nem, illetőleg nem igazolt megfelelőségére tekintettel:

Ajánlatkérő műszaki előírása	Érdekelt által megajánlott termék műszaki paraméterével kapcsolatos észrevételek
<p>Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.4.) pontjában a következőket írta elő: <i>megfelelő szellőzés biztosítása állítható magasságú polcok elválasztókkal</i></p>	<p>Az érdekelt által 2021. május 28-án csatolt képeken csak részben látszik, hogy lehetővé van téve, hogy a polcok állítható magasságúak legyenek. A csatolt fotón csak a felső polc állíthatósága látszódik. Amennyiben az alsó polc más magasságra kerül állításra, véleményünk szerint műszakilag nem teljesül az a kritérium (feltéve, ha az alsó polc esetén is van perforáció), hogy az elektronikai rendszer ne legyen egy térben a tabletekkel biztonsági okokból.</p> <p>Ha az alsó polc megemelésre kerül, az elektronika mindkét oldalról hozzáférhető, így csak 1 állítható magasságú polc került megajánlásra, nem kettő.</p> <p>A kérelmező álláspontja szerint az érdekelt által megajánlott termék nem felel meg a műszaki leírásban foglaltaknak, így az ajánlat érvényességét nem lehet megállapítani.</p> <p>Az érdekelt az árendokolásában csatolt a termékről egy képet, amely a később az ajánlatkérőnek csatolt képektől eltér. Az érdekelt által csatolt, 2020.július 28. után készült fotó nem az árendoklásban csatolt képen látható elválasztó szerepel. E tény az érdekelt a 2021. május 28-án megküldött nyilatkozatában elismerte.</p> <p>Az érdekelt fenti nyilatkozatai és a nyilatkozatok mellékleteként becsatolt képek alapján a kérelmező szerint az érdekelt sem az ajánlattétel időpontjában, sem később nem, vagy nem az ajánlattételi felhívásban foglalt műszaki paraméterekkel bíró termékkel rendelkezett, ebben az esetben, azonban a termék csak papíron (biankó) létezhetett. Ezt erősíti meg az a tény is, hogy a iratbetekintés során megismert beszállítói levelezésből is látható, hogy a termék beszállítója több beszállítója is már rég az ajánlattételi határidőt követően tett ajánlatot a Nyertes Ajánlattevő számára a megajánlott termék vonatkozásában.</p>

40. 2. kérelmi elem

Jogsértő volt az ajánlatkérői bírálat, a nyertes ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a megajánlott terméknek a „perforációra” vonatkozóan tett ellentmondásos ajánlati nyilatkozatokra tekintettel:

Ajánlatkérő műszaki előírása	Érdekelt által megajánlott termék műszaki paraméterével kapcsolatos észrevételek
<p>Az érdekelt által 2021.május 28. napján tájékoztatásában becsatolt képek alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott termék 4 oldalú perforációval nem rendelkezik.</p>	<p>Az érdekelt által csatolt eredeti szakmai ajánlatban ugyanakkor 3 oldalú perforáció került megjelölésre.</p> <p>A kérelmező álláspontja szerint a megajánlott termék fényképén található műszaki tulajdonság és a szakmai ajánlatban található leírás közötti ellentmondás van, így az érdekelt által megajánlott termék ezen információk</p>

	alapján nem megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak. Miután a bemutatott terméken az előírásnak való megfelelés nem megállapítható, így az ajánlat érvényességét nem lehet megállapítani.
--	---

41. 3. kérelmi elem

Jogsértő volt az ajánlatkérői bírálat, a nyertes ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a megajánlott terméknek az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában előírt „szabályozott töltés lehetősége beépített sequencer által” feltételnek való nem, illetőleg nem igazolt megfelelőségére tekintettel:

Ajánlatkérő műszaki előírása	Érdekelte által megajánlott termék műszaki paraméterével kapcsolatos észrevételek
Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.4.) pontjában a következőket írta elő: „szabályozott töltés lehetősége beépített sequencer által”.	<p>A kérelmező álláspontja szerint a szabályozott töltés lehetősége nem biztosított.</p> <p>Az érdekelt által megajánlott töltő: Tongdaytech 180W Multi USB Charger 30 Port Usb Fast Charger For Iphone X 8 11 Quick Charge Carregador Portatil For Samsung S10. Ez a töltő azonban nem képes szabályozott töltésre.</p> <p>Ugyanakkor beépített sequencer nem került feltüntetésre más költségsoron sem és az ajánlatban és a későbbi prezentációkban sem megállapítható annak megajánlása sem</p> <p>A kérelmező szerint a megajánlott termék fényképén található műszaki tulajdonság és a szakmai ajánlatban található leírás közötti ellentmondás van, így az érdekelt által megajánlott termék nem felel meg a műszaki leírásban foglaltaknak.</p> <p>A bemutatott terméken az előírásnak való megfelelés nem megállapítható, így az ajánlat érvényességét sem lehet megállapítani.</p>

42. 4. kérelmi elem

Jogsértő volt az ajánlatkérői bírálat, a nyertes ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert a nyertes ajánlattevő „bánkó ajánlatot” adott, az ajánlattétel időpontjában nem rendelkezett a megfelelő termékkel, a közbeszerzési dokumentációnak megfelelő műszaki paraméterekkel rendelkező termék csak „papíron létezett”. A kérelmező a kérelme indokaként előadta, hogy álláspontja szerint az érdekelt ajánlatában foglaltak, továbbá a felvilágosításkérések során adott válaszok alapján azt lehet megállapítani, hogy az érdekelt az ajánlatának benyújtása időpontjában a megajánlott termékkel nem rendelkezett, azaz ún. bankó ajánlatot nyújtott be a megadott határidőre, és így kalkulálta az ajánlati árat is. Tehát a közbeszerzési dokumentációnak megfelelő műszaki paraméterekkel rendelkező termékkel az ajánlattétel időpontjában nem rendelkezett.

A kérelmező előadta, hogy bár az érdekelt a felvilágosításkérések során több alkalommal is benyújtott képeket a megajánlott termékéről, azonban az az 1-3. kérelmi elemnél ismertetett táblázatban felvetett problémákat még így sem sikerült megoldania. A bankó ajánlat meglétét feltételezik az árandokolás és felvilágosításkérés során adott válaszok alapjául szolgáló egyéb dokumentumok, így különösen az árandokolásban szereplő ajánlatkérések is. Az érdekeltnek a termék elemeivel és azok árával már az ajánlattételi időpontjában rendelkeznie kellett. Csak

akkor tudott valamennyi műszaki elemet tartalmazó terméket megajánlani, amennyiben e termékek árát ismerte, a szállítókát előzetesen megkereste, és erre vonatkozóan ajánlatot is kapott. Az érdekelt azonban kizárólag csak olyan beszállítói árajánlatokat csatolt be, amelyek az ajánlattételi határidő lejártát követően álltak a rendelkezésére. A kérelmező szerint egy ajánlat kizárólag akkor lehet megalapozott és egyben érvényes, ha rendelkezik azon előzetes (gyártói-forgalmazói) árajánlatokkal, amelyek a vállalását műszaki és gazdasági értelemben is megalapozzák. A későbbi keltű árajánlatok közül kiemelte a 2021. április 1. napján kelt, a tablet elválasztók gyártójától kapott ajánlatot, amelyből szerinte az állapítható meg, hogy először keresték meg a gyártót ajánlatkéréssel, így az érdekelt az ajánlattételkor sem gazdasági, sem műszaki szempontból nem adhatott megalapozott ajánlatot.

43. A Döntőbizottság felhívására a kérelmező közölte, hogy az ún. biankó termék körében Kérelmező álláspontja szerint kizárólag olyan termék volt megajánlható, amely már létezett, fizikai valóval rendelkezik és akár kereskedelmi forgalomban is elérhető. Az ajánlatkérő nem létező termék megajánlását kifejezetten nem biztosította. Az ajánlati felhívás II.2.4 pontja a CE tanúsítvány meglétére történő hivatkozást tartalmaz a beszerzés mennyisége, tárgya körében. Ez alapvetően feltételezi, hogy olyan termék kerül megajánlásra, amely létezik, elérhető, forgalomba helyezhető. Emellett az ajánlatkérő a 2020. július hó 28. napján kelt kiegészítő tájékoztatásában egyértelműen rögzítette a CE tanúsítvány meglétének szükségességét. A CE jelölés a Conformité Européenne rövidítése, ami franciául az európai megfelelőséget jelenti. A CE-jelölés az Európai Unió országaiban és az Európai Gazdasági Térségben forgalomba hozott termékekre vonatkozó kötelező jelölés. Amennyiben valamely termék nem létezik, az nem is lehet megfelelő, ilyen jelöléssel nem rendelkezhet. A termék CE-jelölésével a gyártó kijelenti, hogy ez a termék megfelel az alkalmazandó európai uniós irányelvek alapvető követelményeinek. A gyártónak ennek érdekében meg kell tennie néhány szükséges lépést a CE-jelölés feltüntetésére. Például megfelelőségértékelést kell végeznie, műszaki dokumentációt kell készítenie és alá kell írnia az Európai Uniónak való megfelelőségi nyilatkozatot. Ezeket a dokumentumokat a hivatalos szervek kérésére bármely okból be kell nyújtani. A CE tanúsítványhoz mindenképp szükséges egy kész termék, amely már valamilyen formában rendelkezésre is áll. Ez azt is igazolja, hogy az ajánlatéttel során nem jövőben elkészülő, hanem már rendelkezésre álló termék megajánlását várta el az ajánlatkérő. Az érdekelt által az árindokolás és felvilágosításkérés során adott válaszok alapjául szolgáló egyéb dokumentumok (így különösen az árindokolásban szereplő ajánlatkérések) azonban olyan termék megajánlását mutatják, amely a megajánlás időpontjában nem létezett, a megajánlás alapját pedig láthatóan nem képezték megfelelően alátámasztott ajánlati elemek, mivel jelentős részben csak olyan ajánlatok kerültek bemutatásra, amelyek az ajánlattételi határidő lejártát követően álltak az érdekelt rendelkezésére.

44. A 2021. augusztus 31-én kelt beadványában hangsúlyozta, hogy nem az árindokolás, hanem felvilágosítás nyújtása körében derül ki a műszaki követelményeknek való megfelelőség, és annak további kérdésessége, a termék formája, fizikai állapota, felszereltsége (így töltőegység nem megfelelősége), kialakítása (így elválasztók vagy a földelés hiánya), amelyekből az ajánlatkérőnek minimum további vizsgálatot kellett volna kezdeményeznie, vagy az ajánlat érvénytelenségét megállapítania. Ezt azonban az ajánlatkérő elmulasztotta.

45. A Kbt. 69. § (1) bekezdésének sérelmét a kérelmező abban jelölte meg, hogy az ajánlatkérő nem vizsgálta meg teljeskörűen az érdekelt által megajánlott terméket, annak valamennyi műszaki paraméterét, és megfelelőségét a közbeszerzési dokumentációban előírtaknak, az indokolás és a felvilágosítás kérésre adott válaszok közötti ellentmondást nem

oldotta fel, továbbá nem vizsgálta meg, hogy az érdekelt az ajánlattétel időpontjában, vagy később az eljárás során egyáltalán rendelkezett-e az általa megajánlott termékkel, és az nem csak „biankó” létezett. Amennyiben a fentieket teljeskörűen elvégezte volna, illetőleg a felvilágosításkérés során kapott információk alapján megfelelő következtetést vont volna le, úgy az érdekelt által benyújtott ajánlat érvénytelenségét állapíthatta volna meg.

46. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében „megjegyezte”, hogy álláspontja szerint az érdekelt által megajánlott termék nem felel meg az érintésvédelmi előírásoknak. A Döntőbizottság kérdésére a hiánypótlási dokumentumban a kérelmező közölte, hogy az érintésvédelemmel kapcsolatosan tett észrevételét nem külön kérelmi elemként terjesztette elő. A kérelmező a 2021. augusztus 31-én kelt írásbeli észrevételében a „körülményekre tekintettel” kérte, hogy a Döntőbizottság mégis, hivatalból vizsgálja meg az érintésvédelem körében előadottak szerint az érdekelt ajánlatának megfelelőségét.

47. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben a jogsértésről való tudomásszerzésének időpontjaként az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének napját, 2021. július 21-jét jelölte meg. A jogorvoslati kérelem hiánypótlásában a kérelmező az alábbiakat adta elő:

A jogsértő esemény megtörténtének időpontja: a jogsértő esemény az előzetes vitarendezés során adott ajánlatkérői válasszal valósult meg. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében kezdeményezte, hogy az érdekelt ajánlatát – a kapott kiegészítő tájékoztatásokkal, az azokat megalapozó dokumentumban foglaltakkal együtt – részletesen tekintse át, vesse össze azokat az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a vonatkozó jogszabályokban meghatározott feltételekkel. Kezdeményezte továbbá, hogy az ajánlatkérő a vizsgálatának eredményét pontosan összegezze, részletezze, valamint az előzetes vitarendezési kérelmet elfogadva állapítsa meg az érdekelt ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében meghatározta, mely dokumentumokban látja az ellentmondásokat, és pontosan behatárolt dokumentumi körben kérte a vizsgálat elvégzését, az elvárások és a megajánlások összevetését. Az ajánlatkérő által adott válasz azt igazolta vissza, hogy a dokumentumok vizsgálata alapján az ajánlatkérő nem talált olyan elemet, amely miatt akár az érvénytelenséget, akár legalább a további vizsgálat, illetve tisztázás elrendelését szükségesnek tartotta volna. A kérelmező sem tett többet, mint a kért dokumentumokat vetette ismételtlen össze, és ez alapján tudta rögzíteni azon műszaki eltéréseket, amelyeket a jogorvoslati kérelmében pontosan ki is fejtett. Önmagában arra, hogy milyen mélységben és részletezettséggel került megfogalmazásra egy előzetes vitarendezés, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések külön nem írnak elő követelményt, a kérelmező pontosan meghatározta a vizsgálat tárgyának alapját és a vonatkozó dokumentumokat is. Az ajánlatkérőnek semmi más dolga nem volt, hogy összevesse az általa előírtakat a rendelkezésére álló ajánlati elemekkel. Ezt a cselekményt az ajánlatkérő elvégezte ugyan, azonban a kérelmező szerint annak alapján nem megfelelő következtetést vont le.

48. A jogsértő eseményről való tudomásszerzésének időpontja: a kérelmező a tudomásszerzés időpontját a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja szerinti törvényi vélelemre alapította, és az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz időpontját jelölte meg. Az a körülmény, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően értékelt az érdekelt megajánlását, illetve nem látta indokoltnak további kérdések tisztázását, csak az előzetes vitarendezési kérelemben adott válaszban jutott a kérelmező tudomására.

49. A kérelmező indítványozta, hogy amennyiben a Döntőbizottság a fent leírtak szerint a tudomásszerzés időpontját nem tekintené elfogadhatónak, úgy állapítsa meg, hogy a kérelmező a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjában előírtaknak eleget tett, az e jogszabályhelyen előírt határidőben terjesztette elő a jogorvoslati kérelmet.

Az ajánlatkérő észrevétele

50. Az ajánlatkérő elsődlegesen a jogorvoslati eljárás megszüntetését kérte a kérelem elkészítésére hivatkozva. Másodlagosan a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, mivel álláspontja szerint jogszerűen bírálta el a nyertes érdekelt ajánlatát, és állapította meg az érvényességet. Az elkészítés indokaként előadta, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében csak az általánoság szintjén fogalmazta meg az összegezés jogsértőnek tartott elemét, javaslatát, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, dokumentumokat. Az előzetes vitarendezési kérelem nem lehet általános, annak konkrétan tartalmaznia kell, hogy a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő ajánlata melyik ajánlatkérői feltételnek nem felel meg. Mivel az előzetes vitarendezési kérelem nem volt konkrét, arra válasz csak a z általánosság szintjén volt adható, végeredményben nem volt érdemi vitarendezés. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az előzetes vitarendezésre 2021. július 21. napján megküldött ajánlatkérői álláspont a tudomásszerzés időpontjaként nem releváns, csak az iratbetekintés időpontja vehető figyelembe, amelyre tekintettel a jogorvoslati kérelem elkészítésén került előterjesztésre.

Érdemben előadta, hogy az érdekelt ajánlatának érvényességi vizsgálatát jogszerűen végezte el, és jogszerűen állapította meg, hogy nincs olyan ajánlatkérői elvárás, amelyek az érdekelt ajánlata nem felelne meg, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség megállapításának jogszerű alapja nem volt megállapítható.

Az érdekelt észrevétele

51. Az érdekelt a jogorvoslati kérelem elkészítésének megállapítását és a jogorvoslati eljárás megszüntetését kérte a 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján. Kifejtette, hogy a Kbt. 148. § (7a) bekezdése szerinti speciális tudomásra jutási időpont csak abban az esetben alkalmazható és alkalmazandó, ha az iratbetekintést követően a Kbt. 80. §-ának megfelelő előzetes vitarendezési kérelem került benyújtásra, valamint, ha a jogorvoslati kérelem a Kbt. 80. §-ának megfelelően előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemből alapul. Az előzetes vitarendezési kérelemből azonban nem állapíthatók meg az annak alapjául szolgáló tények, adatok, hogy az érdekelt ajánlata mely okok miatt ne felelne meg a felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mely kérelmezeti előírások és elvárások teljesülése nem állapítható meg egyértelműen érdekelt ajánlatából és azok miként okozhatnák az ajánlat érvénytelenségét, vagyis nem volt megállapítható, hogy érdekelt ajánlatának érvényességét mely tények, adatok hiánya, hibás volta miatt vitatta a kérelmező. Mivel az előzetes vitarendezési kérelem nem felelt meg a Kbt. 80. § (2) bekezdésében foglaltaknak, vagyis nem tartalmazta a kérelmező állítását alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra történő hivatkozást, a kérelmező a tudomásszerzés körében nem jelölheti meg a Kbt. 148. § (7a) bekezdése szerinti speciális tudomásra jutási időpontot.

Az iratbetekintés időpontja 2021. július 15. napja volt, vagyis a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati kérelem benyújtásának jogvesztő határideje 2021. július 26-án lejárt.

Az érdekelt érdemben megalapozatlanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Részletes indokait írásbeli észrevételeiben kifejtette.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

52. A jogorvoslati eljárásban a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjában, 2020. június 24. napján hatályos közbeszerzési szabályokat, és a kérelem benyújtásának időpontjában, 2021. július 30-án hatályos eljárási jogi szabályokat kell alkalmazni.

53. A jogorvoslati kérelmében a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvényessé a nyertes érdekelt ajánlatát. Érdemben arra hivatkozott, hogy a szakmai ajánlat szerint megajánlott eszköz nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt ajánlattételi feltételeknek. Másodlagosan avval indokolt, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a tisztázási, felvilágosításkérési kötelezettségének.

54. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 38. §-a alapján a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel. Az érvényesség vagy az érvénytelenség megállapítása tárgyában meghozott, a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti döntés jogszerűségének vizsgálata szoros összefüggésben áll a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti érvényességi vizsgálattal. Erre tekintettel a Döntőbizottság a kérelem tartalma alapján a vélt jogsérelem megjelölt ténybeli okai alapján elkülönített egyes kérelmi elemeken belül az érvényességi vizsgálat és az annak eredményeként meghozott döntés jogszerűségének vizsgálatát egy egységként határozta meg.

55. A Döntőbizottság az ajánlatkérő és az érdekelt elkésztéségi kifogására figyelemmel vizsgálta, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárási jogi feltételei teljeskörűen fennállnak-e. Az ajánlatkérő és az érdekelt arra hivatkoztak, hogy nem vehető figyelembe a kérelmező által a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja alapján megjelölt tudomásszerzési időpont, mivel a jogorvoslati kérelemben megjelölt konkrét ténybeli indokok alapján nem vitatta a kérelmező a nyertes ajánlat érvényességét. Az iratbetekintéshez kötött Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja szerinti tudomásszerzési időponttól számítottan pedig a jogorvoslati határidő lejárta után került előterjesztésre a kérelem.

56. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező kifejezett nyilatkozatban nem jelölte meg a jogsértő esemény időpontját, ugyanakkor tartalmában a bírálat jogszerűségét, a nyertes ajánlat érvényességét sérelmezte, és az eljárást lezáró döntés megsemmisítését indítványozta. A kérelme hiánypótlásában úgy nyilatkozott, hogy a jogsértés az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasszal valósult meg, erre tekintettel a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként az ajánlatkérői álláspont közlésének napját, 2021. július 21-ét jelölte meg. Arra hivatkozott, hogy vitarendezési kérelmében arra hívta fel az ajánlatkérőt, hogy újra vizsgálja meg az érdekelt szakmai ajánlatának műszaki megfelelését, jogszerűen végezze el a bírálatot, és ennek megfelelően állapítsa meg a nyertesnek hirdetett ajánlat érvénytelenségét. A kérelmező állítása szerinti a jogsértés abban áll, hogy az ajánlatkérő fenntartotta, nem módosította az összegezésben rögzített döntését a vitarendezési kérelemben foglaltaknak megfelelően.

57. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidők jogvesztőek, ezért a kezdőidőpont meghatározásánál különös jelentőséggel bír a jogsértő esemény időpontjának, valamint a tudomásszerzési időpont helyes beazonosítása.

58. A Kbt. 79. § (1)-(2) bekezdései szerint

(1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

(2) Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összegezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvételre jelentkező részére egyidejűleg történő megküldésével teljesíti.

59. Az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdésében előírtak alapján köteles formális döntést hozni a közbeszerzési eljárás eredményéről vagy eredménytelenségéről, valamint az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, amely tényről és a döntés részletes indokáról írásban köteles tájékoztatni az ajánlattevőt a törvényben meghatározott határidőn belül. Amennyiben az ajánlatkérő nem az eljárás során meghozott, ún. közbeni döntésbe foglalja az érvénytelenséget megállapító bírálatát, a Kbt. 79. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az érvénytelenségről a jogszabályban előírt minta szerint elkészített írásbeli összegezésben adhat tájékoztatást jogszerűen.

60. Az írásbeli összegezés az eljárást lezáró döntés nyilvános dokumentuma. Az összegezés – egyebek mellett – tartalmazza, hogy a közbeszerzési eljárás eredményes vagy eredménytelen volt-e, mely ajánlatok voltak érvényesek, melyek érvénytelenek, tartalmazza az ajánlatok értékelésének eredményét és a nyertes ajánlattevő, adott esetben a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő megjelölését. Amennyiben az ajánlatkérő módosítja az eljárást lezáró döntését, köteles egyúttal az összegezését is módosítani, és azt az EKR-ben megjelenítve közölni az ajánlattevőkkel.

61. A tárgybani esetben az ajánlatkérő többször módosította a 2. közbeszerzési részt lezáró döntését, ezáltal az összegezését. Ez utóbbi kapcsán a Döntőbizottság rámutat arra, hogy függetlenül az „összegeзések” számától, a jogorvoslattal érintett 2. részben is kizárólag egy eljárást lezáró döntés, mégpedig a 2021. július 13-án közölt összegezésben rögzített döntés a joghatályos. A Kbt. 80. §-a szerinti előzetes vitarendezés jogintézmény funkciója az, hogy a közbeszerzési eljárásban teszi lehetővé adott esetben a jogsértés reparációját. Az előzetes vitarendezés célja ugyanakkor nem az, hogy az ajánlatkérő adott esetben újra elvégezze teljes körűen egy ajánlat érvényességi vizsgálatát, és olyan általános kérelmezői felvetésekre, mely szerint feltételezhetően van olyan ajánlatkérői előírás, melynek az ajánlat nem felel meg egy részletes, tételes választ, kimutatást adjon arra vonatkozóan, hogy minden egyes előírását miként teljesíti az ajánlat. Az előzetes vitarendezési kérelemben feltehető ugyan általános kérdés, amelyre adhat az ajánlatkérő egy általános választ, azonban tudomásszerzési vélelem akkor alapítható a vitarendezésre, amennyiben a jogorvoslati kérelem részletes indokai, adott esetben kérelmi elemei kifejezetten megjelennek a vitarendezési kérelemben, és az ajánlatkérőnek módjában állt a konkrétan megjelölt jogsértéssel összefüggésben kialakítani az

álláspontját. A Kbt. 80. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról köteles tájékoztatni a kérelmezőt. Amennyiben azonban a vitarendezési kérelemben foglaltakkal nem ért egyet, a sérelmezett döntését nem módosítja, nem vonja vissza, abban az esetben kizárólag a vitarendezési kérelemben sérelmezett döntés, nem pedig a vitarendezési kérelmet elutasító ajánlatkérői válasz támadható joghatályosan. A jelen esetben ugyanis az állított jogsértő döntést, a nyertes ajánlat érvényességét megállapító döntést nem a vitarendezési kérelemre adott válasz, hanem az eljárást lezáró döntés, formálisan az összegezés tartalmazza. Ennélfogva jogsértő esemény időpontjaként az eljárást lezáró döntést magában foglaló összegezés EKR-be történő feltöltésének időpontját, 2021. július 13. napját kell tekinteni.

62. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A (7) bekezdés c) pontja szerint a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

A (7) bekezdés d) pont da) alpontja szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni, ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

A (7a) bekezdés szerint, ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

A (10) bekezdés szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

63. A Döntőbizottság az idézett rendelkezésekkel összefüggésben rámutat arra, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján főszabály szerint a közbeszerzési eljárást lezáró döntés esetében a vélelmezett jogsértésnek a kérelmező tudomásra jutásától számított 10 napon belül nyújtható be. A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja, valamint a d) pont da) alpontja a Kbt. 148. § (3) – (4) bekezdése alkalmazásában speciális törvényi vélelmet állítanak fel, a kérelmezői tudomásszerzés időpontját meghatározott közbeszerzési eljárási jogintézményhez, az iratbetekintéshez vagy az előzetes vitarendezési eljárás lefolytatásához köti. Amennyiben a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban terjesztenek elő jogorvoslati kérelmet, az iratbetekintés befejezésének napját kell a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni. Amennyiben a jogorvoslati kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek, és az ajánlatkérő az azzal kapcsolatos álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, a jogsértés tudomásra jutása időpontjának az ajánlatkérői válasz megküldésének időpontját kell tekinteni. A Kbt. 148. § (7a) bekezdése értelmében a vitarendezésre irányadó szabályok szerint kell megállapítani a tudomásszerzési időpontot, amennyiben a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben iratbetekintésre, majd ezt követően előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került.

64. A kialakult közbeszerzési jogalkalmazói gyakorlat szerint többszörös tudomásszerzés nem lehetséges, a joggal való visszaélést tiltó alapelvet is figyelembe véve, a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjában szereplő vélelem nem szolgálhatja azt a célt, hogy a kérelmező

ugyanarról a jogsértésről több alkalommal is tudomást szerezhessen. A fentiekben ismertetett kógens szabályozásból egyenesen következik, hogy egy konkrét időpontot kell a jogsértésről való tudomásszerzésnek tekinteni, több időpont figyelembevételére nincs lehetőség. A jogorvoslati határidőt egy bizonyos tudomásszerzési időponttól kell számítani.

65. Az 1-4. kérelmi elemek vonatkozásában a Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérő és az érdekelt azon jogi álláspontjával, mely szerint az előzetes vitarendezési kérelem nem tartalmazta a jogorvoslati kérelemben előadott konkrét, ténybeli és jogi indokát a nyertes ajánlat érvénytelenségének. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében csak általánosságban állította azt, hogy az érdekelt szakmai ajánlatában megajánlott eszköz nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt műszaki követelményeknek. Ennek megfelelően az ajánlatkérő csak általánosságban tudott választ adni arra, hogy álláspontja szerint a megajánlott eszköz teljesíti a műszaki előírásait. A Döntőbizottság már a D.360/2/2021. számú hiánypótlási felhívásában figyelmeztette a kérelmezőt arra, hogy a Kbt. 3. § 16. pontjában foglaltak alapján a nyertes érdekelt ajánlatának műszaki/szakmai tartalma vonatkozásában különböző ténybeli indokból támadja az érvényességet, a jogszerű bírálatot, az eljárást lezáró döntést. Ennél fogva a kérelemben minden egyes kifogásolt műszaki/szakmai ajánlati tartalom vonatkozásában önálló kérelmi elemet terjesztett elő. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont szerinti törvényi vélelemre kizárólag abban az esetben alapítható tudomásszerzési időpont, amennyiben a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek. Tényszerűen ugyanakkor megállapítható, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben nem jelölték meg az érvénytelenségi indokaként azt, hogy az ajánlat nem felel meg „megfelelő szellőzés biztosítása állítható magasságú polcok elválasztókkal”, „perforációra”, „szabályozott töltés lehetősége beépített sequencer által” feltételnek. Az előzetes vitarendezés mindösszesen arra irányult, hogy az ajánlatkérő általánosságban tekintse át az érdekelt által benyújtott közbeszerzési dokumentumokat, és vizsgálja meg, hogy megfelelnek-e az előírásoknak. Konkrét előzetes vitarendezési kérelem hiányában az ajánlatkérő sem adott választ kifejezetten a jogorvoslati kérelemben tételesen megjelölt, a fentiekben idézett előírásoknak való nem megfelelés körében.

66. A 4. kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság a hiánypótlott és a további, írásbeli nyilatkozattal pontosított jogorvoslati kérelem tartalma alapján a következőket állapította meg. A kérelmező úgy fogalmazott, hogy az érdekelt „bianco ajánlatot tett”, ugyanis a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban rögzített műszaki követelménynek megfelelő készülékkel még nem rendelkezett az ajánlattételi időpontjában. A kérelem alapján a Döntőbizottság tényszerűen rögzíti, hogy az érdekelt az ajánlattételi határidőben benyújtott ajánlatában beazonosíthatóan megjelölte a gyártmány, típus szerint megnevezett készüléket. Az érdekelt a SUP-30 SC terméket ajánlotta meg. Nyilatkozott arról, hogy maga az érdekelti gazdasági társaság minősül a termék gyártójának, megadta az interneten is fellelhető, részletes gyártói termékleírás elektronikus elérhetőségét is, egyúttal a gyártói leírást az ajánlatban is csatolta. Ez utóbbi dokumentum részletes adatot tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a megajánlott készülék rendelkezik a műszaki specifikációban előírt paraméterekkel. Az érdekelt a 2020. november 11-én teljesített hiánypótlásában benyújtotta az ajánlattételi határidőt megelőző keltezésű gyártói megfeleléségi nyilatkozatot. A kérelmező nem vitatta annak tényét, hogy az érdekelt rendelkezett a SUP-30 SC eszközzel, nem vitatta azt sem, hogy ez az eszköz rendelkezik CE minősítéssel. A kérelmező ténylegesen arra tekintettel állítja az érvénytelenséget, hogy a megajánlott eszköz nem felelt meg az ajánlattételi időpontjában valamennyi műszaki kötelező feltételnek. Ennek kapcsán a Döntőbizottság rámutat arra, hogy a kérelmező részben az 1-3. kérelmi elemekben kifogásolt műszaki jellemzőknek való nem

megfelelőséget állította, másrészt példálózó jelleggel hivatkozott még arra, hogy az ajánlattétel időpontjában a készülék fizikai megjelenése, elválasztók hiánya, földelés hiánya, töltőegység nem megfelelősége stb. okán nem teljesíti az érvényességi feltételeket. Ez utóbbi vonatkozásában a Döntőbizottság rámutat arra, hogy a jogorvoslati eljárásnak sem az a célja, hogy a Döntőbizottság teljesszűrésen átvizsgálja az ajánlatot, ellenőrizze valamennyi ajánlattételi feltételnek való megfelelést, és amennyiben fellel olyan hibákat az ajánlatban, amelyeket az ajánlatkérőnek kellett volna azonosítania, a Döntőbizottság végezze el a jogszerű bírálatot. A kérelem tehát nem felel meg egyrészt annak a feltételnek, hogy az kifejezett, egyértelmű ténybeli és jogi indokát tartalmazza az érvénytelenségnek, másfelől az 1-3. kérelmi elemek alapján már azonosított ajánlati hibát sérelmez. A Döntőbizottság tényszerűen megállapította továbbá, hogy a 4. kérelmi elemben megjelöltek szintén nem azonosíthatóak kifejezetten az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal, tekintettel arra, hogy a vitarendezést a kérelmező azon indokból kezdeményezte, hogy meg nem nevezett műszaki feltételeknek vélhetően nem felel meg az ajánlattétel időpontjában a megajánlott készülék.

67. Összegezve a fentieket, a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjának az előzetes vitarendezési kérelemre történt válaszadás napja nem, hanem kizárólag az iratbetekintés időpontja, 2021. július 15-e fogadható el. Ezen időponttól számított 10 napos jogvesztő határidő lejártát követően terjesztette elő 2021. július 30-án a jogorvoslati kérelmét a kérelmező. Erre tekintettel a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjára alapítottnak sem állapítható meg a jogvesztő határidő megtartottsága. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem elkésett, az érdemi elbírálásnak eljárási jogi akadályai állnak fenn.

A kérelmező a jogorvoslati eljárás során előterjesztett, 2021. augusztus 31-én kelt beadványában indítványozta, hogy a Döntőbizottság a kérelemben vitatott kört meghaladóan hivatalból vizsgálja meg, hogy az érdekelt által megajánlott eszköz megfelel-e a vonatkozó érintésvédelmi jogszabályokban és szabványokban rögzített kötelező előírásoknak, és e körben is hozzon döntést az érvényességről, a bírálat jogszerűségéről.

68. A Döntőbizottság mellőzte a jogorvoslati eljárás kiterjesztését. Rámutat arra, hogy a Kbt. 158. § (1) bekezdése értelmében az eljárás kiterjesztése a Döntőbizottság csak lehetősége és nem kötelezettsége. Hivatalból kiterjesztés iránt kérelmet a jogorvoslati eljárás kérelmezője nem nyújthat be, arra indítványt joghatályosan nem tehet. Az érintésvédelmi előírásoknak való megfelelés vonatkozásában a kérelmezőnek jogsérelme nem volt, a jogvesztő határidőn belül kérelmet nem terjesztett elő, sőt kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy e körben nem kíván jogorvoslattal élni. A jóhiszemű joggyakorlás követelményével sem áll összhangban az olyan kérelmezői magatartás, amellyel a tényállás lényegi változatlansága mellett utólag, a korábbi álláspontját megmásítva a hivatalbóli kiterjesztés útján kíván a szerződés elnyerése iránti érdekeinek érvényét szerezni.

69. A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

70. A Döntőbizottság az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette a jogorvoslati eljárást.

71. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdése és az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

72. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) – (5) bekezdésén alapul.

73. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a felet, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. szeptember 24.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérői képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmezői képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Érdekelti képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)