



Fővárosi Törvényszék

| | |
|--|---|
| Az ügy száma: | 103.K.702.474/2022/12. |
| A felperes: | Somogy Megyei Kaposi Mór Oktató Kórház (7400 Kaposvár, Tallián Gyula utca 20-32.) |
| A felperes képviselője: | Rába Ügyvédi Iroda - dr. Rába Zsolt ügyvéd (1137 Budapest, Katona József utca 37. IV/3.) |
| Az alperes: | Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.) |
| Az alperes képviselője: | dr. Peleskey Viktória kamarai jogtanácsos (1026 Budapest, Riadó utca 5.) |
| Az alperesi érdekelt: | Közbeszerzési Hatóság Elnöke (1026 Budapest, Riadó utca 5.) |
| Az alperesi érdekelt képviselője: | dr. Nyerges Éva kamarai jogtanácsos (1026 Budapest, Riadó utca 5.) |
| A per tárgya: | közbeszerzési ügyben hozott D.166/11/2022. számú határozat megtámadása |

Í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 50 000 (ötvenezer) forint, valamint az alperesi érdekeltnek 27 000 (huszonhétezer) forint perköltséget.

A 60 000 (hatvanezer) forint kereseti illetéket a Magyar Állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes, mint ajánlatkérő a Kbt. Második rész 81. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlati felhívás 2022. március 8-án került feladásra, és 2022. március 11-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában. A közbeszerzés tárgya a felhívás II.2.1) pontja szerint a Somogy Megyei Kaposi Mór Oktató Kórház telephelyén lévő Marcali kastély és környezetének felújítását és funkcióváltását célzó beruházáshoz szükséges forrás biztosításáról szóló 1546/2021. (VIII.4.) Korm. határozatban biztosított forrás terhére adásvételi szerződés keretében Mammográfias és CT-s szűrőgépjárművek beszerzése az alábbiak szerint: 1. rész: Mammográfias szűrőbusz (1 db [a továbbiakban: db] digitális mammográfias berendezés, 1 db szűrőbusz); 2. rész: CT-s szűrőgépjármű (1 db mobil kialakítású CT, 1 db szűrőkamion) volt.
- [2] A felhívás II.2.14) pontja a További információ keretében a szállítási és belső kialakításra vonatkozó határidőket akként határozta meg, hogy: a mammográf szállítási határideje 8 hét, a

szűrőbusz szállítási határideje 9 hónap, a szűrőbusz belső kialakításának határideje 6 hónap. A mobil kialakítású CT szállítási határideje 30 hét, a szűrőgépjármű szállítási határideje 9 hónap, belső kialakításának határideje 6 hónap, amely részhatáridők összesen nem haladhatják meg a II.2.7) pont szerinti határidőket (15 hónap). A részteljesítésekhez jogot és kötelezettséget kiírási feltételként a felperes nem társított.

- [3] Az ajánlattevők a felperestől több alkalommal kiegészítő tájékoztatást kértek. A kiegészítő tájékoztatás eredményeképpen az ajánlati felhívás módosításra került. A felperes korrigenduma az ajánlati felhívás mindkét részében a II.2.14) További információk pontban törölte a közbenső teljesítési határidőket, mely módosítások azt jelentették, hogy a teljesítés tekintetében mindkét rész vonatkozásában 15 hónapos időtartam került megjelölésre. A módosított ajánlati felhívást 2022. április 12. napján adta fel az ajánlatkérő és 2022. április 15. napján jelent meg KÉ-7134/2022. szám alatt a közbeszerzési értesítőben. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2022. április 19. 12 óráig részenként 2-2 darab ajánlat érkezett.
- [4] A Közbeszerzési Hatóság Elnöke 2022. május 6-án hivatalbóli kedvezményezést terjesztett elő, tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-7134/2022. számon megjelent módosító hirdetménnyel a felperes megsértette a közbeszerzésről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 55. § (6) bekezdését.
- [5] Az alperes a 2022. június 17. napján kelt D.166/11/2022. számú határozatával megállapította - a kedvezményezésnek helyt adva -, hogy a felperes megsértette a Kbt. 55. § (1) bekezdését mind az 1. rész, mind a 2. rész vonatkozásában. Az alperes ezért megsemmisítette a 2022. április 12-én feladott korrigendumot, valamint az ajánlatkérő ezt követően meghozott valamennyi döntését, mind az 1. rész, mind a 2. részre nézve. A felperest 1 millió forint bírság megfizetésére kötelezte. Döntésének indokolása szerint a Kbt. biztosítja annak lehetőségét, hogy az ajánlatkérők az ajánlati kötöttség beálltaig módosíthatják a felhívás és a közbeszerzési dokumentáció tartalmát. E jogosítványok feltételeit, tartalmi követelményeit a Kbt. 55. §-a határozza meg. E joguk gyakorlásának korlátját a Kbt. 55. § (6) bekezdése olyan módon határozza meg, hogy a módosítás nem eredményezheti a beszerzés tárgyára, vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek jelentős, meghatározott mérték feletti módosítását. A módosítás nem lehet olyan jelentőségű, amely alapján az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az eredeti gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy részt tudnak-e venni a közbeszerzési eljárásban.
- [6] Az eredeti ajánlatkérői kiírás alapján a berendezések és a szállítójármű finanszírozását a felperes által meghatározott részteljesítések figyelembevételével kellett kalkulálniuk az ajánlattevőknek az ajánlattétel során. Az ajánlattevőknek magát a fizikai szállítást is a felperes által meghatározott részteljesítések figyelembevételével kellett terveznie. Az összeszerelést is csak a berendezések és a szállítójármű részhatáridőre való leszállítását követően tervezhették, szervezhették. Ellentmondás állt fenn a közbeszerzési eljárás feltételrendszerében, mert volt meghatározott részteljesítés, de annak feltételéről az ahhoz kapcsolódó, abból következő szerződéses kötelezettségről az ajánlatkérő nem rendelkezett. A részteljesítési határidők előírása miatt kalkulálni kellett azzal, hogy az összeszerelést az ajánlatkérővel egyeztetni kell, az időbeli folyamatokat nem saját hatáskörben végezheti a nyertes ajánlattevő. Az ajánlattevők ezen információk birtokában döntöttek el, hogy részt vesznek-e a közbeszerzési eljárásban, tudnak-e ajánlatot tenni.
- [7] A felperes a kiegészítő tájékoztatás során felmerült ajánlattevői felvetések alapján jutott arra a döntésre, hogy a részteljesítési határidőkre vonatkozó előírást korrigendum keretében törli.

Ugyanakkor a felhívásban és a dokumentációkban szereplő információk alapján kellett eldönteni a potenciális gazdasági szereplőknek, hogy tesznek-e ajánlatot, vagy tudnak-e ajánlatot tenni. Arról nem volt tudomásuk, hogy ezen előírások törlésével kedvezőbb feltételeket fog teremteni számukra az ajánlatkérő. Ezen helyzetben az sem zárható ki, hogy volt olyan gazdasági szereplő, aki ezen eredeti feltételek ismeretében tett le az ajánlattételi szándékáról.

- [8] Hivatkozott az alperes arra is, hogy a korigendum, az ajánlati felhívás és dokumentáció előírásai módosításának jogszerű mivolta szempontjából annak van jelentősége, hogy az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e részvételre jelentkezni vagy ajánlatot tenni. Az ajánlati felhívásban szerepelt a részteljesítési határidőre vonatkozó előírás, a gazdasági szereplők ennek ismeretében mérlegelték azt, hogy jelzik-e a részvétel szándékukat, tudnak-e, tesznek-e ajánlatot. Az ajánlati felhívás információi alapján abban alappal nem bízhattak, hogy a felperes majd korigendummal módosítja, törli az előírást. Ez olyan jelentős módosításnak tekintendő, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolta az eredeti gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban akarnak-e ajánlatot tenni.
- [9] Minderre tekintettel az alperes megállapította a Kbt. 55. § (6) bekezdésének megsértését, erre figyelemmel a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírság kiszabásáról döntött, melynek összegét a (4) bekezdésre figyelemmel a (11) bekezdés alapján állapította meg. A bírság kiszabását indokoltnak tartotta, arra tekintettel, hogy a felperes az ajánlati felhívást és ezzel összefüggésben a dokumentációt jogsértő módon módosította. A bírság mértékének megállapítása során az eset valamennyi körülményét mérlegelte (Határozat 54-55. pont). Figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és értékét (405 459 709 forint) és azt is, hogy a jogsértés csak a korigendum megsemmisítésével volt orvosolható. Az alperes figyelemmel volt arra, hogy adott közbeszerzés vonatkozásában nem történt ismételt jogsértés, mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövid időtartamot is. Az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértést a közbeszerzési eljárás feltételrendszere vonatkozásában állapította meg, a megsemmisítés által a jogsértés reparálható volt. Figyelembe vette, hogy a jogsértés nyilvánvaló szándékos volta nem volt megállapítható. Erre tekintettel szabott ki 1 millió forint bírságot.

A felperes keresete, az alperes védírata, az alperesi érdekelt nyilatkozata

- [10] A határozat megtámadása iránt a felperes élt keresettel, elsődlegesen az alperesi határozat megváltoztatását, és a Kbt. 55. § (6) bekezdése megsértése megállapításának mellőzését, másodlagosan az alperesi határozat részbeni megváltoztatásával a bírság mellőzését, illetve mérséklését kérte. Hivatkozott arra, hogy nem sértette meg a Kbt. 55. § (6) bekezdését, mivel a részteljesítési határidők tekintetében a közbeszerzési eljárás feltételrendszere ellentmondást tartalmazott. A részhatáridők meghatározásra kerültek, de azokhoz részteljesítési jogosultság, illetőleg kötelezettség nem társult. Erre tekintettel a felperes nem osztotta a határozat 47. pontjában kifejtett alperesi álláspontot, mivel a részhatáridőknek kifejezetten akkor van jelentősége, ha ahhoz egyéb szerződéses kötelemények is társulnak. A jelen közbeszerzés során az egymással összeépített termékek adják ki azt a végterméket, amelyre a közbeszerzési eljárás irányult. Maga a műszaki leírás is egyértelműen rögzítette ezt az elvárást. Ebből adódóan az egyes résztermékek külön-külön beszerzése és külön-külön leszállítása nem teljesíti a felperes beszerzési igényét, amely ellentmondás mentesen megállapítható. A részhatáridők érdemben nem befolyásolták a szerződési feltételeket, mivel azokhoz külön teljesítési kötelelem nem

kapcsolódott. Az alperes nem állapította meg, miszerint a felperes megsértette volna a Kbt. 28. § (1) bekezdését. A Kbt. 55. § (6) bekezdése pedig, nem tartalmaz olyan rendelkezést, hogy a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása kizárólag akkor lenne lehetséges, ha olyan körülmények indokolják, amelyeket az ajánlatkérő az eljárás előkészítése során nem látott előre.

- [11] A felperes nem olyan előírást módosított, amely egyértelmű, eleve meghatározott és kétség nélkül rendezte a teljesítési feltételeket, hanem a módosítással éppen az előírások közötti összhangot teremtette meg. A potenciális ajánlattevők, azaz az érdeklődő gazdasági szereplők azok, akik az EKR-ben a közbeszerzési eljárás, illetőleg annak adott része iránt érdeklődést jeleznek. Ezek a gazdasági szereplők nem pusztán az eljárást megindító felhívást tartalmazó hirdetményt látják, hanem az EKR-ben jellemzően publikusan el nem érhető további közbeszerzési dokumentumokhoz is hozzájutnak. Nem megalapozott az alperesi megállapítás, amely a határozat 40. pontjában került rögzítésre, mivel az érdeklődő gazdasági szereplők a felperes által nyújtott kiegészítő tájékoztatásból azonnal értesültek a felperes szándékáról, továbbá felperes a módosítási szándékáról 2022. április 6. napján tájékoztatást is kiadott, amely egyértelműen jelezte, hogy a kiegészítő tájékoztatásban foglaltakra tekintettel végzi el az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosítását. Tehát a ténylegesen érdeklődő gazdasági szereplők esetében valójában kizárható, hogy a módosítás esetleges elmaradása miatt tettek volna le az ajánlattételi szándékukról. Önmagában egy eljárást megindító felhívás, illetőleg a közbeszerzési dokumentumok megismerése nem éri el az érdekeltségi küszöböt a felperesi álláspont szerint.
- [12] A bírság leszállítását azzal az indokkal kérte, hogy a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a bírság kiszabása alperesnek nem kötelezettsége, hanem lehetősége. A bírság kiszabásánál vizsgálendő körülményeket a Kbt. 165. § (11) bekezdése tartalmazza. A jelen esetben a bírság kiszabása egyáltalán nem indokolt, hiszen még abban a nem várt esetben is, ha a Törvényszék a határozatot helybenhagyná megállapítható, hogy az érdeklődő gazdasági szereplőket, ajánlattevőket semmiféle joghátrány nem érte, mivel az alperesi döntéssel ugyanolyan helyzet áll elő, mintha a felperes az ajánlati felhívást visszavonta volna.
- [13] Az alperes a felperes nyilvánvalóan szándékos jogsértését nem állapította meg, ezért a bírság mint többletszankció kiszabása tényleges visszatartó erővel nem rendelkezik. Az alperesi érdekelt azon hivatkozása, miszerint az ajánlattételi határidő meghosszabbítása nem volt elégséges az új feltételek megismeréséhez, nem megalapozott. A felperes 2022. április 6. napján minden érdeklődő gazdasági szereplőt tájékoztatott a módosítási szándékáról, amelyben az új ajánlattételi határidő is közlésére került.
- [14] Az alperes védiratában a felperes keresetének elutasítását kérte a határozatban foglalt indokok alapján. Kiemelte, hogy a Kbt. 55. § (6) bekezdése körében nem azt kell vizsgálni, hogy a kiegészítő tájékoztatás és a korrigendum elérhető volt-e, illetve ezen dokumentumok összességében befolyásolták-e az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni, hanem azt, hogy a módosítás olyan jelentőségű volt-e, hogy az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. A közbeszerzés uniós értékhatárt meghaladó értékű volt. A kiszabott bírság a becsült érték mindössze 0,25%-a volt, szemben a Kbt. 165. § (4) bekezdése alapján kiszabható 10%-al. A mérlegelés jogszerűsége körében hivatkozott a Kúria Kfv.VI.37.730/2018/11. számú ítéletében foglaltakra.

[15] Az alperesi érdekelt az alperes álláspontjához csatlakozva kérte a felperes keresetének elutasítását, hivatkozva az Európai Bíróság C-298/15. számú ítéletében foglaltakra, valamint arra, hogy az eljárást megindító felhívás 2022. március 11-én jelent meg, az ajánlattételi határidő április 12. volt, így az érdeklődő gazdasági szereplőknek 30 napjuk volt az ajánlatuk elkészítésére, esetleges beszállítókkal, szerelőműhelyekkel való tárgyalásra, ajánlat beszerzésére. Az érdeklődő gazdasági szereplők bár április 5-én a kiegészítő tájékoztatásból értesülhettek arról, hogy a felperes eltörli a részteljesítési határidőket, de az erre vonatkozó korrigendum, csak április 15-én, pénteken jelent meg, melyben az új ajánlattételi határidő április 19. kedd volt. Tekintettel arra, hogy mind a péntek, mind a hétfő munkaszüneti volt, így tulajdonképpen a keddi munkanap állt az érdeklődő gazdasági szereplők rendelkezésére, hogy a megjelent módosított információk alapján esetleg újabb beszállítói tárgyalásokat folytassanak le, vagy a korábban a részteljesítési határidők miatt távolmaradó érdeklődő gazdasági szereplők az új feltételek miatt akár saját árkalkulációt készítsenek, akár beszállítókkal tárgyalásokat kezdeményezzenek.

A bíróság ítélete és annak indokai

[16] A felperes keresete nem alapos.

[17] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított közigazgatási perben a közigazgatási jogvitát, az alperesi határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján, a kereseti kérelem korlátai között vizsgálta. Az ítéleti tényállást a perbeli nyilatkozatok, a csatolt iratok és a közigazgatási eljárás iratanyaga alapján állapította meg. A bíróságot kiszabó határozat rendelkezését a Kp. 85. § (5) bekezdése alapján vizsgálta felül.

[18] A Kbt. 55. § (6) bekezdése értelmében a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása nem eredményezheti a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek olyan jelentőségű módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e részvételre jelentkezni vagy ajánlatot tenni, vagy a változást figyelembe véve az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelményeket úgy kellett volna meghatároznia, hogy az eljárásban több gazdasági szereplő is részt vehetett volna.

[19] Helytállóan hivatkozott az alperesi érdekelt az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) C-298/15. sz. ügyben hozott határozatára, ahol az EUB rámutatott egyebek mellett arra, hogy az ajánlatkérő szervnek lehetősége van arra, hogy a hirdetmény közzétételét követően módosítsa az ajánlattételhez szükséges dokumentációnak a szakmai kapacitások halmozására vonatkozó feltételeket és részletes szabályokat érintő olyan kikötését, feltéve hogy először is az eszközölt módosítások nem annyira lényegesek, hogy felkeltsék olyan potenciális ajánlattevők figyelmét, akik e módosítások hiányában nem tudnának ajánlatot benyújtani, másodsor az említett módosításokat megfelelően nyilvánosságra hozzák, harmadszor e módosításokra az ajánlatoknak az ajánlattevők általi benyújtását megelőzően kerül sor, ezen ajánlatok benyújtásának határidejét meghosszabbítják, amennyiben az érintett módosítások jelentősek, továbbá e hosszabbítás időtartama e módosítások jelentőségéhez igazodik, és ezen időtartam elegendő ahhoz, hogy lehetővé tegye az érdekelt gazdasági szereplők számára az ajánlatuk ennek megfelelő kiigazítását. A Kbt. fent hivatkozott uniós joggal harmonizált rendelkezése az ajánlati felhívás és a dokumentáció módosításának ilyen értelmű korlátját

jelenti. A Kbt. 55. § (6) bekezdése abban az esetben ad lehetőséget a módosításra, ha az nem befolyásolja a gazdasági szereplők döntését abban a körben, hogy tudnak-e a közbeszerzési eljárás részesei lenni. Csak az olyan módosítás megengedhető, amely nem hat ki a közbeszerzési eljárásban potenciálisan részt vevők körének összetételére, és nem eredményezi, a közbeszerzési eljárás iránt egyébként érdeklődők, részvételi szándékukat fontolgatók részvételi szándékának egyik, vagy másik irányba való elmozdulását.

- [20] Helyesen hivatkozott a felperes arra, hogy a beszerzési igénye felszerelt szűrőjárművekre vonatkozott, de tény, hogy a mammográf készülék és a szűrőbusz, a mobil kialakítású CT és a szűrőgépjármű szállítására és összeszerelésére részteljesítési határidőket határozott meg az ajánlati kiírásban. Az alperes mindebből alappal vonta le azokat a határozati következtetéseit, amelyekkel az érdeklődő gazdasági szereplőknek is számolniuk kellett annak eldöntése érdekében, hogy élnek-e ajánlattétellel vagy sem, mint ahogy ahhoz sem fért kétség, hogy időt vett igénybe a rész- és végteljesítésekhez igazodó beszerzési mozzanatok felmérése és megtervezése. Mivel részszámlázás sem a szállítási, sem a belső kialakítás elvégzésére előírt határidőkhöz nem kapcsolódott, az ajánlattevőknek maguknak kellett az előfinanszírozással kalkulálva úgy az ajánlattételt átgondolniuk, hogy az egyes részteljesítési időpontokig be kell szerezniük a gépeket, le kell szállítaniuk a járműveket, majd ezt követően azokat visszkapva kell elvégezni azokon a kiírás szerinti szerelési munkákat a 15 hónapos véghatáridőre. Ennek megfelelően kellett mérlegelniük azt, hogy rendelkeznek-e minezek adott határidőre való végrehajtásához a beszerzéséhez szükséges kapacitással, anyagi fedezettel, lehetséges beszállítókkal. Így tudják-e vállalni a teljesítést véghatáridőre a különböző közbenső határidők megtartásával úgy, hogy a felperessel a már leszállított elemek összeszerelése érdekében egyeztetni kell.
- [21] Mindezekre figyelemmel a felperes alaptalanul érvel azzal, hogy a módosítás, miután következmények nélküli részhatáridőket törölt el, jelentéktelen volt. A bíróság osztotta az alperes álláspontját a tekintetben, hogy a részhatáridőknek volt jelentősége, mivel azok szükségessé tették az érdekelt ajánlattevők részéről több lehetséges és lényeges előkérdés (előfinanszírozás; beszállítók leszervezése; összeszerelés lebonyolítása; stb.) megválaszolását annak érdekében, hogy az ajánlattételről felelősen dönteni tudjanak. Ebből pedig következik, hogy éppen a részhatáridők elhagyása alkalmas volt arra, hogy az érdekelt gazdasági szereplőket befolyásolja a döntésében (emiatt döntött úgy, hogy nem tud teljesíteni, míg ha csak a véghatáridőt vette volna figyelembe, úgy ajánlattevőként indult volna a közbeszerzési eljárásban). A részhatáridők eltörlése, ahogy az az alperes határozatában is kifejtésre került, ezért jelentős módosításnak tekintendő.
- [22] Az, hogy a felperes a módosítás szükségességét mivel indokolta, a közbeszerzési eljárás feltételrendszere egyébként hiányos, vagy ellentmondásos volt, a jogsértés megállapíthatósága szempontjából nem rendelkezik relevanciával, miután a korrekció megalapozott indok esetén sem járhat jogsérelemmel.
- [23] Azzal sem érvelhetett a felperes sikerrel, hogy a korigendum az EKR rendszerben hozzáférhető volt, illetőleg a Közbeszerzési Értesítőben megjelent. Egyrészt az alperesi érdekelt helyesen mutatott rá a közbeszerzési eljárás szerinti ajánlattételi határidők és a megjelenési időpontok jelentőségére, másrészt a felperes azt kizárni nem tudta, hogy nem lehetett olyan potenciális ajánlattevő, aki az ajánlati felhívás eredeti feltételei alapján döntött úgy, hogy nem érdeklődik tovább a lefolytatandó közbeszerzési eljárás iránt. Ez utóbbi lehetséges ajánlattevői kör vélhetően nem kíséri figyelemmel a számára érdektelenné vált

felhívás lehetséges változásait. Az ajánlati felhívás 2022. március 8-án került feladásra, míg a korrigendum 2022. április 12-én. A két időpont között jelentős időtartam telt el, mely alatt észszerűen az sem volt elvárható, hogy az a potenciális ajánlattevő, aki egyébként a közbeszerzés iránt érdeklődik, de akit a részteljesítések és az azokra megállapított határidő elriaszt, alappal feltételezze a határidők korrekcióját és ennek lehetőségére figyelemmel figyelje akár az EKR rendszert, vagy akár a Közbeszerzési Értesítőt. Ebből pedig következik, hogy az a felperesi érvelés, hogy a 2022. április 6-án megküldött, a várható korrekcióra vonatkozó tájékoztató, valamennyi potenciális ajánlattevőhöz eljutott alaptalan, miután a felperes nem hivatkozhat alappal arra, hogy valamennyi gazdaságilag releváns ajánlattevőt azonosítani tudta volna.

- [24] A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerinti, a közbeszerzési eljárás előkészítésével kapcsolatos ajánlatkérői kötelezettségeket szükségtelenül hozta a felperes a terhére megállapított jogsértéssel összefüggésbe. Az alperes erre nézve jogsértést nem állapított meg, a bíróság pedig már utalt arra, hogy a bármely okból indokolható módosítás sem lehet jogsértő. Miután a felperes a felhívást nem vonta vissza, így annak sincs jelentősége, hogy akár azt is megtehetette volna.
- [25] A bíróság kiszabásáról és annak összegéről az alperes mérlegeléssel döntött, melynek a Határozat 54.-55. pontjaiban részletes indokát is adta. A mérlegelési jogkör gyakorlásának jogszerűségét illetően a Fővárosi Törvényszék a kialakult bírói gyakorlatot (Kúria Kf.III.38.211/2019/5., Kf.III.37.630/2019/6.) követte. Akkor van lehetőség a döntés megváltoztatására, illetve megsemmisítésére, ha az alperes a mérlegelés során valamely releváns körülményt nem értékelt, valamilyen körülményt tévesen vett figyelembe. Nincs tehát lehetősége arra a bíróságnak, hogy az okszerűen figyelembe vett körülmények után megállapított bírság összegét illetően az alperes döntését felülmérlegelje.
- [26] Az alperesi Határozat 55. pontja a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési szempontokat tartalmazta, az ügy egyedi jellegére a bíróság alkalmazása és mértékének meghatározása során az alperes figyelemmel volt. Érvényesítette az arányosság követelményét. Felsorolta a felperes javára és terhére figyelembe vett körülményeket, kellő terjedelemben indokát adta annak, hogy az egyes szempontokat miként értékeli. Az, hogy a felperes az alperes mérlegelésével nem ért egyet, nem teszi az alperesi határozatot e körben jogszabálysértővé. Az alperes külön indokát adta annak, hogy miért tekinti a bíróság kiszabását, mint szankció alkalmazását indokoltnak. Javára értékelté azt, hogy a felperes jogsértése nyilvánvalóan nem volt szándékos jellegű, ezt a bíróság összegének meghatározásakor érvényesítette is. A felperes nem tudott olyan körülményt megjelölni, amelyet az alperes ne értékelt és mérlegelt volna, így az alperes határozata mindenben megfelelt a Kp. 85. § (5) bekezdésében foglalt szempontoknak.
- [27] Minderre tekintettel a Fővárosi Törvényszék a keresetet, mint alaptalant a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.
- [28] A pereszes felperest kötelezte a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján az alperesi érdekelt perköltségének megfizetésére, az általa a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (a továbbiakban: R.) 3. § (2) bekezdés a) pontja szerint felszámított perköltség összegével megegyezően. Az alperes perköltségét a bíróság az általa csatolt – a védirat elkészítéséért felszámított 150 000 forint díjat igénylő - költségjegyzéktől eltérően, mérlegeléssel állapította meg, azt leszállította. Figyelemmel volt az R. 3. § (6)

bekezdésére, értékelte a jogvita bonyolultságát, azt, hogy egy jogszabályhelyen alapuló jogsértés volt a vita tárgya, tekintettel volt arra, hogy az alperes mindössze egy 9 oldal terjedelmű védíratot terjesztett elő, amely az indokolás nélküli azonnali jogvédelemre vonatkozó nyilatkozatot is, továbbá a kereseti érvek megismétlését is tartalmazza a védírat érvek mellett.

- [29] Az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (2) bekezdése, Itv. 39. § (1) bekezdése és az Itv. 42. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kereseti illetéket a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján a felperes teljes személyes illetékmentessége, valamint a Pp. 102. § (6) bekezdésére figyelemmel a Magyar Állam viseli.
- [30] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2022. december 14.

dr. Sára Katalin s.k.
a tanács elnöke

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.
előadó bíró

dr. Orbán Fanni Irén s.k.
bíró