



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Az ügy iktatószáma:**

D.329/31/2019

**A tanács tagjai:** Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:**

Heliport-Plus Kft.  
(Pécs, Magyarürögi út 120.)

**A kérelmező képviselője:**

Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
(Pécs, Nap u. 18.)

**Az ajánlatkérő:**

Pécsi Tudományegyetem  
(Pécs, Vasvári Pál u. 4.)

**Az ajánlatkérő képviselője:**

Dr. Zámbo Balázs felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
(KRID: 250229957)

**Az egyéb érdekelt:**

Fireport-G Security Kft.  
(Budapest, Kenes út 3.)

**Az egyéb érdekelt képviselője:**

Tóth és Tóth Ügyvédi Iroda, Dr. Tóth  
Tamás Zsolt ügyvéd  
(Miskolc, Szabadságharc u. 7.)  
(KRID:18441330)

**A beszerzés tárgya, becsült érték:** A Pécsi Tudományegyetem részére a Janus Pannonius Klinikai Tömb Mentőhelikopter Repülőterén tűzoltó szolgáltatás biztosítása, tűzvédelem, műszaki mentési és egyéb feladatok ellátása- szerződés teljesítése, 27.144.600.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást mindkét kérelmi elem tekintetében megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti

kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2018. március 2. napján megjelent összefoglaló tájékoztatásában közölte, hogy a rendelkező részben írt tárgyban kíván a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja alkalmazásával a Kbt. 113. §-a szerinti közbeszerzési eljárást lefolytatni.

2. A teljes mennyiség meghatározása alapján az ajánlattevő elsődleges feladata az ajánlatkérő részére a Janus Pannonius Klinikai Tömb Mentőhelikopter Repülőtérén tűzoltói szolgáltatás biztosítása, tűzvédelmi, műszaki mentési és egyéb feladatok ellátása. Az ajánlattevő 2 fő készenléti tűzoltó útján biztosítja, az egyes leszállások alkalmával a gépek érkezését megelőzően, illetve a gépek látóhatáron való teljes eltávolodásáig a repülőtér tűzbiztonságát. A szükséges kiképzéseket, továbbképzéseket az ajánlatkérő által nyújtott oktatáson kívül, a repülőtér napi kétszeri ellenőrzését, a tűzoltói szolgáltatások biztosítását, tűzvédelmi, műszaki mentési és egyéb feladatok ellátását az ajánlatkérőnél érvényben lévő Helikopter Repülőtér Kiegészítő Tűzvédelmi Utasítás alapján. A repülőtéren a síkosságmentesítés és a hó eltakarítása, a repülőtér állagvédelmének biztosítása és a megóvás adminisztrációs feladatainak az ellátása is az ajánlattevő feladata. Az ajánlattevő feladata továbbá a teljes szükséges védőfelszerelés illetve az egyéb, a tevékenység ellátásához szükséges munkaruházat és védőfelszerelés biztosítása. Az ajánlattevő érdekkörébe tartozik a védőeszközök megfelelőségének a biztosítása, felülvizsgálata. A feladatok ellátását a repülőtér nyitvatartási ideje alatt minimum 2 fő tűzoltó folyamatos helyszíni készenlétével kell biztosítani.

Az ajánlatkérő meghatározta a feladatellátás idejét és annak időtartamát.

3. Az értékelési részzempontokat is meghatározta az ajánlatkérő. E szerint minőségi szempont, hogy a szerződés teljesítésében minden szolgálat alatt legalább egy fő hivatásos tűzoltó vagy a Légügyi Hatóság által auditált képző szervezet által kiállított repülőtéri tűzoltói képesítéssel rendelkező tagja vesz részt, a súlyszám 10, igen/nem válasz megadásával, az árszempont a nettó ajánlati ár volt (óradíj/Ft), súlyszám 90.

4. A műszaki illetve szakmai alkalmasság körében előírta, hogy a 321/2015. Korm. rendelet alapján az ajánlattevő az ajánlatában ismertesse a teljesítésbe általa bevonnai kívánt szakemberek (szervezetek) megnevezését, képzettségét, szakmai gyakorlatát és igazolja, hogy az érintett személyek (szervezetek) jogosultak a feladatellátásra akként, hogy az ismertetéshez csatolni kell a szakemberek saját kezűleg aláírt nyilatkozatát a végzettségükről, valamint szakmai gyakorlatukról.

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 2 fő tűzoltó képzettséggel rendelkező szakemberrel, aki a hivatásos katasztrófavédelmi szerveknél, az önkormányzati és létesítményi tűzoltóságoknál, az önkéntes tűzoltó egyesületeknél, valamint az ez irányú szakágazatokban foglalkoztatottak szakmai képesítési követelményeiről, szakmai képzéseiről szóló 9/2015. (III. 25.) BM rendeletben leírtakban megjelölt tűzoltó alaptanfolyami végzettséggel rendelkezik, valamint a légiközlekedéssel kapcsolatos tűzoltói tevékenységből származó legalább 4 hónapos gyakorlattal/szakmai tapasztalattal.

5. Az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére vonatkozó különleges feltételek között hivatkozott a 9/2015. (III. 25.) BM rendeletre.
6. Az ajánlattevőknek már az ajánlatukban csatolniuk kellett a 2. értékelési részszerpontra adott megajánlás alátámasztására a megajánlott szakemberek végzettségét/képztségét igazoló dokumentumokat.
7. Az ajánlatkérő műszaki leírásában megismételte a közbeszerzési dokumentációban és az összefoglaló tájékoztatóban a beszerzés mennyiségével kapcsolatosan rögzítetteket. Az ajánlatkérő megerősítette, hogy a feladatokat egyszerre két főnek kell ellátnia. A készenléti szolgálatot ellátó személyzetnek rendelkeznie kell az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság által minősített teljes tűzoltó-védő felszereléssel.
8. Az ajánlattételi határidőre ajánlatot nyújtott be a kérelmező, a Fireport-G Security Kft. és a Becker Kft.
9. A Fireport-G Security Kft. az ajánlata 22. oldalától kezdődően mutatta be a teljesítésbe bevonni kívánt P. F. (hivatásos tűzoltóság), T. J. (hivatásos tűzoltóság), H. Cs. (önkéntes tűzoltó egyesület), H. A. (önkéntes tűzoltó egyesület) és P. J. (önkéntes tűzoltó egyesület) szakembereket, megjelölve a végzettségüket és közölte az ellátott funkciók körében, hogy a megajánlott szakemberek tűzoltók.
10. A bírálat és az értékelés körében a Kbt. 71. §-a alapján az ajánlatok hiányainak pótlására, valamint felvilágosítás nyújtására hívta fel az ajánlattevőket. Az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlatot a Fireport-G Security Kft. nyújtotta be, ezért a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő 2018. május 16-án megküldött dokumentumában felkérte a meghatározott kizáró okok, valamint a műszaki-szakmai alkalmasság igazolására.
11. A Fireport-G Security Kft. 2018. május 23. napján benyújtotta nyilatkozatát, valamint dokumentumait, melyben az ajánlatkérő H. Cs. önéletrajzában ellentmondást fedezett fel, kérte annak feloldására tisztázó nyilatkozat benyújtását. A Fireport-G Security Kft. benyújtotta a felvilágosítását.
12. Az összegezést 2018. június 27. napján megküldte az ajánlatkérő az ajánlattevők részére, melyben nyertes ajánlattevőként a Fireport-G Security Kft.-t nevesítette.
13. A kérelmező 2018. június 29. napján a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében azt kifogásolta, hogy a közbeszerzési eljárás nyerteseként megjelölt Fireport-G Security Kft. ajánlata érvénytelen, mivel az irreális és gazdaságilag megalapozatlan, azaz a szerződés teljesítésére való képességének tekintetében kiadott nyilatkozata hamis nyilatkozatnak minősül.
14. Az ajánlatkérő 2018. július 3. napján árendokolásra hívta fel a Fireport-G Security Kft.-t, amelyben kérte, hogy a közbeszerzési eljárás során megajánlott nettó ajánlati ár elemeit részletesen igazolja, mutassa be az ajánlati ára megalapozottságát a munkabér és járulékok költségei, adminisztratív jellegű költségek, árképzés, adók (TAO, iparüzési) és egyéb, a közbeszerzés tárgyával kapcsolatosan felmerült költségeinek részletezésével.
15. A Fireport-G Security Kft. az indokolásában közölte, hogy egyszerűsített munkavállalói szerződéssel foglalkoztat hivatásos tűzoltókat, többmilliós egyéni védőfelszereléssel,

védőruhákkal, légzőkészülékekkel rendelkezik, amit nem a jelen eljáráshoz kell beszereznie vagy megvásárolnia, hanem a rendelkezésére állnak, ezért kedvezőbb ajánlatot tudott benyújtani. Az indokolásához csatolta a munkalap 1. és munkalap 2. elnevezéssel az ajánlati ára egyes elemeinek megnevezését és az azokra jutó díjazás nettó összegét.

16. A kérelmező 2018. július 4. napján iratbetekintésen vett részt, amelynek során a Fireport-G Security Kft. ajánlatába és hiánypótlási dokumentumaiba tekintett be.

17. 2018. július 6. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben a korábbi vitarendezésben előterjesztettek túl előadta, hogy a Fireport-G Security Kft. ajánlatát nem kellett volna értékelni, és ebből kifolyólag más pontszámok keletkeztek volna. Emellett a Fireport-G Security Kft. nem felelt meg az alkalmassági követelményeknek, ugyanis az M.1. alkalmassági követelményt a megadott adatokkal nem teljesíti. Az értékelési szempont esetében is valótlan nyilatkozatot tett, valótlan adatokat adott meg, és mindezek alapján a Fireport-G Security Kft. ajánlattevőt ki kellett volna zárnia az eljárásból, illetve az ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

18. Az ajánlatkérő 2018. július 10. napján újabb felvilágosítás kérést küldött a Fireport-G Security Kft. részére arra vonatkozóan, hogy a teljesítés során rendelkezni fog-e legalább 1 fő főállású munkavállalóval. A Fireport-G Security Kft. a felhívásnak eleget tett, amelyben arról nyilatkozott, hogy a tárgyi szerződés időtartama alatt rendelkezni fog legalább 1 fő főállású munkavállalóval.

19. A kérelmező a 2018. július 12. napján előterjesztett vitarendezési kérelmében az első és második vitarendezési kérelmében meghatározottakon túl kifogásolta, hogy az ajánlatkérő ismeretlen okból nem lép fel a Fireport-G Security Kft.-vel szemben és emiatt elfogult.

20. 2018. július 16. napján ismételten előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a kérelmező, hivatkozva a 2018. július 13. napján lefolytatott iratbetekintés során tudomására jutott tényekre.

21. 2018. július 16. napján az ajánlatkérő felvilágosítást kért a Fireport-G Security Kft.-től, amelyben a vitarendezési kérelmekkel összefüggésben felmerült kérdések tisztázásra hívta fel az ajánlattevőt.

22. Az ajánlatkérő a benyújtott dokumentumokat megvizsgálta, amely eredményeként – a közbeszerzési eljárás eredményét nem befolyásoló módon – az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés módosítása mellett döntött, amelyet 2018. július 17. napján küldött meg az ajánlattevők részére. A nyertes ajánlattevő ismét a Fireport-G Security Kft. lett.

23. A kérelmező 2018. július 17. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében az alkalmassági követelmények és értékelési szempontok kérdéskörét kívánta tisztázni, valamint rögzítette abbéli megállapítását, hogy az értékelési pontlevonás intézménye a Kbt.-ben nem ismert, ezért kérte a pontlevonás visszavonását és az ajánlatok újbóli értékelését.

24. A kérelmező az eljárást lezáró döntéssel szemben 2018. július 24. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő D.260/2018. számon, amelyben a jogsértés megállapítását, a Kbt. 165.§ (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, valamint az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését és eljárási költségként 214.740.-Ft megfizetését kérte.

25. A jogsértés tekintetében kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon vont le értékelési pontszámot – a 2. értékelési szempont esetén – a kérelmezőtől anélkül, hogy az ajánlatot tisztázta volna, illetve hiánypótolta volna, miáltal eljárása a Kbt. 2. § (7) bekezdését, 69. § (1) bekezdését, 71. § (1) és (6) bekezdését sérti. Kérte annak megállapítását is, hogy ajánlatkérő jogsértő módon nem érvénytelenítette az eljárásban nyertesnek nyilvánított Fireport-G Security Kft. ajánlatát, így ennek körében a Kbt. 72. § (4) és (7) bekezdését, a Kbt. 73. § (2) és (4) bekezdését és a Kbt. 72. § (3) bekezdését jogsértő módon figyelmen kívül hagyta, nem azonos elvek alapján bírálta el ezen ajánlatot.

26. A Döntőbizottság a D.260/17/2018. számú végzésével a jogorvoslati eljárást megszüntette. Ennek indokát abban adta meg, hogy a Kbt. 148. §-a a Kbt. 2. § (7) bekezdése szerinti kógenciára tekintettel egyértelműen meghatározza azok körét, akik a közbeszerzési eljárással összefüggésben jogorvoslati kérelmet nyújthatnak be, illetve konkrét határidőt is szab a kérelem benyújtására, rögzítve azokat a tényeket, cselekményeket, melyeket a jogalkotó olyannak tekint, amik bekövetkezte esetén a jogsértés megtörténte vélelmezhető. A tudomásra jutáshoz kötött határidő számítás szubjektív alapú, mivel az az érintett tudomásra jutásához kötődik, ezért szükséges megvizsgálni a rendelkezésre álló adatokat és tényeket, amelyek kiinduló pontként szolgálnak a tudomásra jutás ténye tekintetében.

27. A következőes bírósági és döntőbizottsági gyakorlat alapján a tudomásra jutás időpontja nem azonos az ajánlatkérői, beszerzői döntések jogsértő jellegéről és azok bizonyítékairól való tudomásszerzés időpontjával. A kérelmezőnek a jóhiszeműség és a tisztességes eljárás alapján a 2018. május 31. napjától kezdődően tudnia kellett, illetve a jóhiszemű eljárás alapján tudnia kellett volna, hogy az ajánlatkérő vele szemben nem alkalmazza a Kbt. 69. § (4) bekezdését, azaz a közbeszerzési eljárásban végzendő bírálat körében az ajánlata nem vesz részt. A jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó időtartam nem lehet parttalan, a kérelmező az értékelési szempontok tartalmáról már 2018. április 6-án az ajánlattételi határidőben végzett bontás alapján tudomást szerzett, továbbá legkésőbb 2018. június 1. napján, az ajánlata további fenntartására vonatkozó nyilatkozatától számítottan a kérelmező tudomással bírt arról, hogy az ajánlatkérő az ajánlatát a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján nem bírálja. Továbbá a Kbt. csak a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése körében elvégzett ajánlatkérői cselekmények tekintetében teszi lehetővé annak az eljárást lezáró döntés elleni jogorvoslati kérelemben történő kifogásolását.

28. A kérelmezőnek az értékelési részszerzőpontok tartalma, a Fireport-G Security Kft. e körben tett vállalása tekintetében a jogorvoslati eljárás megindítására vonatkozó határidő legkésőbb 2018. június 1. napján megnyílt, a 15 napos határidő pedig 2014. július 17. és 23. napján már eltelt, ezért a jogorvoslati kérelem az értékelési szempontok tekintetében végzett ajánlatkérői eljárás kifogásolására elkészen került előterjesztésre.

29. Az ajánlatkérő, mint megbízó és a Fireport-G Security Kft., mint megbízott 2018. szeptember 12. napján írták alá a megbízási szerződést. A szerződés 2.2 pontja alapján a repülőtéren légi járművel végzett egészségügyi mentőrepülés történik, amelynek keretében betegek, sérültek, egészségügyi beavatkozást végzők, gyógyszerek, egészségügyi anyagok, transzplantációk valamint donorok légi úton történő szállítása valósul meg.

A szerződés 3.4. pontja rögzítette, hogy a Fireport-G Security Kft. a feladatok ellátását 2 fő folyamatos helyszíni készenlétével köteles biztosítani, a feladatokat ellátó tűzoltók személyéről és készenléti idejéről köteles nyilvántartást vezetni.

A szerződés 3.15. pontja szerint a Fireport-G Security Kft. legkésőbb a teljesítés megkezdésekor köteles átadni azon személyek nevét, akik a szerződés teljesítésével kapcsolatosan jogosultak az ajánlatérő Janus Pannonius Klinikai Tömbjének a területére belépni.

A 3.16. pontban foglaltak alapján, ha a teljesítésbe bevonni kívánt személyekben változás következik be, a teljesítésbe bevonni kívánt személyekről haladéktalanul, de legkésőbb 2 naptári napon belül értesíteni kell a megbízót. Az értesítés elmaradásából eredő következményekért a megbízott felelős.

A 3.17. pont értelmében a felek megállapodtak abban, hogy a teljesítésbe újonnan bevonni kívánt személyek tényleges teljesítése kizárólag akkor kezdődhet meg, amikor a teljesítésbe bevonni kívánt személyek részt vettek a megbízó által szervezett és lebonyolított képzésen. A képzés célja, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt személyek a légimentő szolgálat bevonásával megismerjék a vonatkozó jogszabályokban foglalt, kötelezően alkalmazandó rendelkezéseket, valamint megszerezzenek valamennyi, a szerződés szerű teljesítéshez szükséges információt.

A teljesítés ellenőrzése során a megbízó arra feljogosított képviselője ellenőrzi a tűzvédelmi üzemeltetési naplót illetve azt, hogy kötelezettségszegés okán jegyzőkönyv felvételére sor került-e.

A szerződés 4.4. pontja alapján a megbízó által teljesítésigazolás kiállítására felhatalmazott személy a nyilvántartás alapján a tárgyhót követő 10. naptári napig a Kbt. 135. § (1) bekezdése alapján teljesítésigazolást állít ki a megbízott részére a tárgyhónapban megvalósuló teljesítésről.

A szerződés 5.1. pontja szerint a megbízott a feladatait a mindenkori gyári előírásoknak, a feladatok elvégzéséhez szükséges eszközök használati útmutatóinak megfelelően köteles elvégezni. A megbízott a teljesítés során köteles figyelemmel lenni a vonatkozó jogszabályokban, valamint a megbízó telephelyén hatályban lévő tűz-, munka- és környezetvédelmi előírásokban, szabályzatokban és esetleges szabványokban foglaltakra.

A szerződés 6.1. pontja tartalmazta, hogy a megbízott a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a Kbt. 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. E szervezetek vagy szakemberek bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más (ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történt jogutódlás eseteit is), ha a megbízott e szervezet vagy szakember nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel. Amennyiben a közbeszerzési eljárásban az adott alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott adatok alapján az ajánlatkérő szűkítette az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számát, az eredeti szervezetekkel vagy szakemberrel egyenértékű módon megfelel azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek a megbízott a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg.

A 6.2. pont alapján a megbízott legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjában köteles a megbízónak valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és – ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt.

A szerződés 6.3. pontja szerint a megbízott a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles a megbízónak minden további, a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozót előzetesen bejelenteni, és a bejelentéssel együtt nyilatkozni arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt.

A 6.6. pont értelmében a megbízó és az alvállalkozók nincsenek jogviszonyban. A megbízott kötelezettsége az alvállalkozók közvetlen fizetési igényeinek rendezése és a megbízó minden ilyen igénytől való mentesítése.

A szerződés 7.1. pontja alapján a felek megállapodtak abban, hogy amennyiben a megbízott a szerződés időtartama alatt legalább egy alkalommal nem teljesíti a szerződésben foglalt kötelezettségeit, a megbízó jogosult a szerződés teljesítését megghiúsultnak tekinteni és azonnali hatállyal felmondani vagy amennyiben annak jogszabályi feltételei fennállnak, elállni a szerződéstől, melyről jegyzőkönyvet vesznek fel.

A szerződés 8.7. pontja szerint a megbízott részéről súlyos szerződésszegés – azaz rendkívüli felmondásra okot adó körülmény

- ha a megbízott a teljesítés során nem tartja be a vonatkozó jogszabályban rögzítetteket,
- ha a megbízott nem biztosítja 2 fő folyamatos jelenlétét a szerződésben rögzített időtartamban,
- ha a megbízott nem tesz eleget a szerződésben rögzített bejelentési kötelezettségének a teljesítésbe bevont személyek változásával összefüggésben,
- ha a megbízott nem használja a vonatkozó jogszabályokban kötelezően előírt eszközöket (így különösen a ruházat) valamely, szerződésben rögzített feladatát nem teljesíti szerződésszerűen.

A szerződés 8.12. pontja tartalmazza, hogy a megbízott tudomásul veszi, hogy

nem fizethet, illetve számolhat el a szerződés teljesítésével összefüggésben olyan költségeket, amelyek a Kbt. 62. § (1) bekezdés kl pontjában (kl-pont) szerinti feltételeknek nem megfelelő társaság tekintetében merülnek fel, és amelyek a megbízott adóköteles jövedelmének csökkentésére alkalmasak;

a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt köteles tulajdonosi szerkezetét a megbízó számára megismerhetővé tenni és a Kbt. 143. § (3) bekezdése szerinti ügyletekről a megbízót haladéktalanul értesíteni.

A szerződés 8.13. pontja értelmében amennyiben a megbízott a szerződés 8.12. pontjában foglalt valamelyik kötelezettségét megszegi, a megbízó jogosult és köteles a szerződést azonnali hatállyal felmondani.

30. A szerződés teljesítése során A. G., F. I., GY. M. és H. A., H. P., P. F., valamint T. J. szakemberekre vonatkozó dokumentumok (tűzoltó tanfolyam elvégzése, önéletrajz, erkölcsi bizonyítvány, orvosi alkalmasság) kerültek benyújtásra, továbbá ismétlődően megtartott munkavédelmi és tűzvédelmi oktatásokról, jegyzőkönyv tűzriadó gyakorlatról, kórházhygiénés oktatásról, ismétlődően tartott V. osztályú mentőhelikopter repülőtér üzemeltetéséhez szükséges oktatásról. Minden jegyzőkönyv mellékletét képezték az oktatáson részt vevő személyek jelenléti ívei, a személyek megjelölésével, beosztásukkal és aláírásukkal. Csatolásra kerültek a 2018. szeptember és 2019. május időszakra vonatkozó teljesítésigazolások és azokhoz kapcsolódó havi jelenléti ívek.

31. A szerződés teljesítése során bevonásra került a Green Hammer Kft. és a Professional Challenge Security Kft.

32. A kérelmező 2019. február hó 8. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a 2019. január 28. napján kelt D.400/4/2018. számú döntőbizottsági határozat alapján. A vitarendezést az ajánlatkérő 2019. február 13. napján azzal utasította el, hogy a szerződéskötést követően előzetes vitarendezés már nem kezdeményezhető, így a vitarendezés tárgyát/tartalmát meg sem vizsgálta.

A kérelmező a helyzet egyértelműsítése érdekében állásfoglalást kért a Közbeszerzési Hatóságtól. A Közbeszerzési Hatóság által kiadott állásfoglalás az ajánlatkérő álláspontját cáfolta. Az állásfoglalás szerint lehet előzetes vitarendezéssel élni és jogorvoslatot keresnie a kérelmezőnek.

33. A kérelmező 2019. június 5. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, melyben a Fireport-G Security Kft. nyilvánosan elérhető cégadatai alapján kifogásolta a szerződésteljesítést, javasolta a szerződésszegés megállapítását és ahhoz fűződő, a szerződésben rögzített jogkövetkezmények alkalmazását. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította azzal, hogy szerződéskötést követően előzetes vitarendezés már nem kezdeményezhető.

### **A jogorvoslati kérelem**

34. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2019. június 7. napján nyújtotta be, egyben közölte, hogy ez a jogsértés tudomásra jutásának időpontja is. A Döntőbizottság hiánypótlást követően a jogorvoslati eljárást 2019. június 19. napján indította meg, az ügyintézési határidő kezdő időpontja 2019. június 25. napja.

A jogorvoslati kérelmében kérte, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megtörténtét állapítsa meg a Döntőbizottság és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt alkalmazza.

35. Az előzmények között hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési eljárásban nyertesnek nyilvánított ajánlattevővel a Fireport-G Security Kft.-vel az ajánlatkérő megkötötte az eljárást lezáró szerződést.

2019. január 28. napján a Döntőbizottság az ajánlatkérő és a Fireport-G Security Kft. vonatkozásában a jelen szerződést megelőző időszakra jogsértést állapított meg D.400/4/2018. számú határozatában.

A Döntőbizottság határozatából megismert adatok alapján, illetve mivel a Fireport-G Security Kft. a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti nyilvántartásba került, ezért 2019. február 8. napján előzetes vitarendezést kezdeményezett. A vitarendezést az ajánlatkérő 2019. február 13. napján elutasította.

36. 2019. június hó 5. napján letölthető volt a Fireport-G Security Kft. éves beszámolója és annak kiegészítő melléklete. Ez alapján számításokat végzett és az adatokat összevetette a társaság közbeszerzési eljárás során tett nyilatkozataival, az alkalmassági feltételekkel, valamint a szerződéses rendelkezésekkel, illetve a jogszabályi előírásokkal.

Ennek eredményeként még aznap benyújtotta a vitarendezési kérelmét. A kérelemben kifejezetten meghivatkozta a Közbeszerzési Hatóság állásfoglalását illetve azt csatolta is.

Az ajánlatkérő azonban mindezek ellenére megint csak nem járt el, hanem arról tájékoztatta, hogy álláspontja szerint előzetes vitarendezés megkötött szerződés esetében már nem kezdeményezhető. Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság kifejezetten korábban már éppen az ajánlatkérő korábbi eljárása miatt kért állásfoglalása ismeretében, a Közbeszerzési Hatóságot felülbírálván foglalt el elutasító álláspontot.

37. A kérelmező kérte 1. kérelmi elemként annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését és a Kbt. 2. § (3) bekezdését.

Ennek indokaként előadta, hogy az ajánlatkérő nem bírálta el (nem hozott döntést), illetve nem vizsgálta meg az általa 2019. június hó 5. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmet, a kérelem tárgyában álláspontját nem közölte, hanem azt azon jogalap nélküli eljárásjogi indokkal, hogy annak előterjesztésére már a szerződéskötést követően nincs lehetőség elutasította, megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését, továbbá ehhez kapcsolódva a Kbt. 2. § (3) bekezdése jóhiszeműség és tisztesség követelményét, a vitarendezésbeli válaszadási kötelezettségét rendeltetésellenesen gyakorolta.

A kérelmező hivatkozott e körben a Döntőbizottság a D.415/12/2017. számú döntésére. Eszerint „a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasznak az alábbi feltételeknek kell megfelelnie:

Az ajánlatkérő közölje az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontját.

Az ajánlatkérői választ a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül kell megadni.

A választ a benyújtási móddal egyező módon kell megküldeni.

A válaszról az eljárás valamennyi - az ajánlatkérő által ismert - ajánlattevőjét is tájékoztatni kell.”

Az ajánlatkérői válaszból az derült ki, hogy nem vizsgálta meg az előzetes vitarendezési kérelemben előadottakat, nem hozott döntést a kérelemben foglaltakról és így a kérelem tárgyában való álláspontjáról sem tájékoztatta, mely a Kbt. 80. § (3) bekezdése előírását sérti. Kiemelte, hogy eljárási okból elutasította a kérelmet az ajánlatkérő, ami nem egyenlő a kérelem tárgyában kialakított álláspont közlésével.

A vitarendezési válaszadási kötelezettségét rendeltetésellenesen gyakorolta – ténylegesen visszautasította a kérelmet és ezt nevezi kérelem elutasításnak - megsértve ezzel a Kbt. 2. § (3) bekezdését, mint jóhiszeműségből és tisztességességből következő elvárást.

Az ajánlatkérő annak elkerülése érdekében, hogy a kérelemmel foglalkoznia kelljen, lényegében kitalált egy minden alap nélküli hivatkozást. A szerződés megkötése után is van helye előzetes vitarendezési kérelemnek, eredetileg is ismert kellett legyen a 2018/2 Közbeszerzési Szemle 1. számú kérdéséből és az arra adott közbeszerzési hatósági állásfoglalásból. A korábbi megtagadó választ követően még az adott esetre vonatkozó eseti állásfoglalást is kért a Közbeszerzési Hatóságtól, amely teljesen egyértelműen és részletesen indokolva nyilatkozott az ajánlatkérő eljárási kötelezettségéről és álláspontja jogszerűtlenségéről.

Az ajánlatkérő a vitarendezési válaszát megadva tisztában volt azzal, hogy mi a Hatóság álláspontja, mi a helyes jogszabályi rendelkezés. Ennek ellenére, azaz jobb tudomása ellenére, szándékosan nem tartotta be a jogszabály előírását, szándékosan szegte meg a Kbt. rendelkezéseit. A jogsértése e miatt kirívó és példátlan.

38. A döntőbizottsági tárgyaláson a kérelmező azt hangsúlyozta az 1. kérelmi elemmel összefüggésben, hogy a hatósági állásfoglalást a konkrét közbeszerzési eljárás és szerződés teljesítési adatai alapján kérte. Az állásfoglalásban szerepel a Kbt. 80. § (3) bekezdése, ebből vezette le álláspontja szerint a Hatóság, hogy van helye előzetes vitarendezési kérelemnek. Egyébként a 2019. április 1-től hatályos Kbt. 41. §-a pedig nem tartozik a lényegi kérdéshez, ez nem befolyásolja az előzetes vitarendezés előterjeszhetőségét azért sem, mert 2018-ban a Közbeszerzési Szemlében megjelent egy hatósági állásfoglalás ugyanezzel a tartalommal, illetőleg ugyanebben a körben, amely szintén megerősíti a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

A jogorvoslati kérelme a Kbt. 80. § (3) bekezdésének a megsértésével összefüggésben egyértelműen tartalmazta a vizsgálandó ajánlatkérői magatartást, az annak alátámasztását szolgáló tényeket és egyéb, álláspontját megerősítő figyelembe veendő dokumentumokat.

Azt is kiemelte, ha nem is ismerte a hatóság állásfoglalását az ajánlatkérő, akkor is a Kbt. szabályozásrendszere alapján kellett volna eljárnia, amit a hatósági állásfoglalás és a Szemle csak megerősített, az erre történt hivatkozása a jóhiszeműség és tisztesség követelményének az alátámasztására szolgál.

A Közbeszerzési Szemle jogforrásként nem vehető figyelembe, de a közbeszerzési eljárásban résztvevőknek ez a Szemle, illetőleg az állásfoglalások útmutatást, segítséget adnak, gyakran használják, gyakran hivatkoznak erre, hiszen ebben a joggyakorlatot segítő nyilatkozatok, illetőleg állásfoglalások, válaszok vannak.

Az objektív jogsértés fennáll akkor is, ha ezek az előzmények nem lettek volna.

A kérelmező többek között hivatkozott D.415/2017. jogorvoslati eljárásban született határozatra, amely kifejezetten felsorolta négy pontban, hogy melyek azok a feltételek, amelyeknek a Kbt. 80. § (3) bekezdése szerint az adott válasznak meg kell felelnie. Ebben az első, hogy az ajánlatkérő közölje az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontját, a kérelem tárgyában kell nyilatkoznia az ajánlatkérőnek.

Eljárásjogi kérdés vizsgálatával összefüggésben arra mutatott rá a kérelmező, hogy van a vitarendezési kérelemnek eljárásjogi és anyagi jogi aspektusa. Az eljárásjogi kérdést természetesen vizsgálhatja, de ettől függetlenül az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontját mindenképpen ki kell fejtenie.

A rendeltetésellenes joggyakorlat vonatkozásában nem új alapelvi sérelmet kívánt megjelölni, hanem a jóhiszeműség és a tisztesség követelményébe ütköző ajánlatkérői magatartást kifogásolta, amely kreált indokokkal, kreált eljárás technikai kifogásokkal próbál ellehetetleníteni egy előzetes vitarendezési kérelmet akkor, ha annak minden a Kbt.-ben rögzített feltétele fennáll.

A Kbt. 80. § (1) bekezdése tekintetében a kérelmező először akként nyilatkozott, hogy a szerződésteljesítés nem kerül itt felsorolásra, ezt pontosítva a jogsértő esemény, eljárási cselekmény fogalmába illeszthető a szerződésteljesítéssel kapcsolatos kifogás.

A kérelmező álláspontja szerint a szerződés az a közbeszerzési eljárásban keletkezett dokumentum függetlenül attól, hogy alapvetően a közbeszerzési eljárásban a szerződés tervezet kerül a gazdasági szereplők részére rendelkezésre bocsátásra.

Álláspontja szerint a szerződés a közbeszerzési eljárásban keletkezett dokumentum.

A 2007/66/EK irányelvvel és annak az 1. cikkelyével, illetőleg annak (4) bekezdésével összefüggésben, amely kifejezetten azt tartalmazza, hogy a tagállamok előírhatják, hogy a jogorvoslati eljárást igénybe venni kívánt személy előzetesen értesítse az ajánlatkérőt az állítólagos jogsértésről és arról a szándékáról, hogy jogorvoslással kíván élni és ennek megfelelően ez érinti a 2/a cikk (2) bekezdése szerinti szerződéskötési tilalmi időszakot, illetőleg ennek megfelelően kell az eljárási határidőt megállapítani, előadta, hogy a közbeszerzési eljárás részét képezi a szerződés. Annak az eredményeként kerül megkötésre, mint dokumentum és ebből fakadóan előzetes vitarendezési kérelem is előterjeszhető. A közbeszerzési szerződés a közbeszerzési eljárás elválaszthatatlan része, a szerződésnek azon elemeit kell betartani, amit az ajánlatkérő az alkalmassági, értékelési szempont tekintetében előírt, ezért szerves egységnek kell tekinteni és ebben a körben van lehetőség előzetes vitarendezési kérelem előterjesztésére.

39. A kérelmező 2. kérelmi elemként annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

Az ajánlatkérő az általa rendelkezésére bocsátott információk ellenére nem ellenőrzi – és ehhez kapcsolódóan nem dokumentálja – a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött

szerződés teljesítését, azon adatokat sem, amelyeket az eljárásban az értékelésnél figyelembe vett, de a szerződéstől eltérő teljesítést sem, illetve a mulasztása okán nem érvényesíti a szerződésszegéssel kapcsolatos igényeit sem, megsértve a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

Mindkét hivatkozott vitarendezési kérelmében részletesen bemutatta, miben és miként nem kerül betartásra a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés. Az adatok a szerződésszegés tényét igazolják.

40. A szerződés 3.4. és 3.6. pontját a Fireport-G Security Kft. nem tartja be a teljesítése során, mivel a tényadatok alapján a legalább 1 fő előírt személy jelenlétét nem biztosította, a szerződést megszegte (szerződés 8.7. pont). Az előírt szakképzettséggel nem rendelkező személyzet igénybevétele kifejezetten veszélyezteti a veszélyes üzemű mentőhelikopter repülőtér működtetését.

A szerződés 3.15. pontja szerinti bejelentési kötelezettségének a társaság nem tesz eleget, valamint a 3.17. pont szerinti képzés és munkába állás feltételei sem teljesülnek, a szerződést a társaság megszegte (szerződés 8.7. pont). Az előírt szakképzettséggel nem rendelkező és előzetes képzésen részt nem vett személyzet igénybevétele kifejezetten veszélyezteti a veszélyes üzemű mentőhelikopter repülőtér működtetését.

A szerződés 5.1. pontja szerint előírt munkajogi szabályok betartási kötelezettségének nem tesz eleget a társaság. Az igénybe vett személyeknek a jogszabályban a tényleges teljesítésükre előírt bérezést nem adja meg, a szerződést megszegte (szerződés 8.7. pont).

A szerződés 6.1. pontjával ellentétesen az alkalmasság igazolásában részt vett személyeket (5 fő) nem alkalmazta, hiszen csak 2 fő alkalmazottja volt, a szerződést a társaság megszegte (szerződés 8.7. pont).

A szerződés 6.2. és 6.3. pontjával ellentétesen nem illetve nem teljes körűen jelentette be az alvállalkozóit, a szerződést megszegte (szerződés 8.7. pont), ami egyben a Kbt. szerinti jogsértés is.

Az ajánlatkérő nem lépett fel a szerződésszegés terén, a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint a szerződésszegéssel kapcsolatban nem járt el, ezzel kapcsolatos igényeit – kötbér – nem érvényesítette, ilyen módon a Kbt. 142. § (5) bekezdése szerinti bejelentést is elmulasztotta.

Ezzel a magatartásával továbbá megsértette a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvét is.

Az ajánlatkérőnek a szerződést fel kellene mondania, kötbért kellene érvényesítenie, új közbeszerzési eljárást kellene kiírnia.

41. A döntőbizottsági tárgyaláson a kérelmező a 2. kérelmi elemmel összefüggésben a Kbt. 142. § (1) bekezdésében előírt ajánlatkérői kötelezettség megszegése, vagy azzal kapcsolatos ajánlatkérői magatartás vonatkozásában vizsgálandó ügyfélképesség körében előadta, hogy a nem egyenlő és a nem azonos elvek alapján történő elbírálás kihat a 142. § (1) bekezdésére is. Ezt kívánja ebben a körben vizsgáltatni, hiszen abban a feltevésben volt, hogy az ajánlatkérő az általa előírtakat és az általa vizsgáltakat, bíráltakat és értékelteket, mint a szerződés részeit fogja a szerződés teljesítése során is figyelembe venni, ennek megfelelően álláspontja szerint sérti az ő egyenlő elbíráláshoz és azonos elvek alapján történő elbíráláshoz való jogát, hogy ha a szerződés teljesítéskor az ajánlatkérő a szerződésben és a nyertes ajánlattevő ajánlatában foglaltakat nem ellenőrzi és nem dokumentálja. Hivatkozott ebben a körben az ügyfélképességgel összefüggésben három döntőbizottsági határozatra (D.526/2017., a D.31/2019. és a D.308/2019.).

Az értékelési szemponthoz kapcsolódó ajánlatkérői előírásnak való meg nem felelést tekintve arra utalt, hogy olyan személyek vettek részt a teljesítésben, akik sem a nyertes ajánlattevővel, sem az ajánlatkérővel nem álltak jogviszonyban, ezt támasztja alá egyébként az illetékes kormányhivatal munkaügyi ellenőrzése is. Álláspontja szerint a teljesítésben való részvételhez, illetőleg az értékelési szempont ellenőrzéséhez mindenképpen kell valami

kapcsolat, valami jogviszony a felek tekintetében és erre alapítja azt, hogy az értékelési szempont szerinti ellenőrzés, illetve dokumentálás nem valósult meg.

2018. szeptember és a 2019. február közötti időszakban maga az egyéb érdekelt látta el a feladatot, azonban a béradatokkal is megerősítve az az álláspontja, hogy ezt nem láthatta el, vagy nem végezhetette el. Az alkalmazotti, nem alkalmazotti vagy alvállalkozói kérdés tekintetében, hogy ha az ajánlatkérőnek nem volt előírása az alkalmazotti státusz, akkor természetesen nem kell ennek megjelenni a béradatokban, viszont akkor az alvállalkozó(ka)t kellett volna bejelentenie.

42. Az ajánlatkérő észrevételével összefüggésben kiemelte, hogy az alvállalkozói bejelentésként hivatkozott Professional Challenge Security Kft. a következőként jellemzi magát: „A cég fő profilja zöldség gyümölcs kiskereskedelme.”

Nem volt érdemes az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során olyan szigorú alkalmassági feltételeket meghatározni, ha egyébként a repülőtér működtetését egy működési körében még csak hasonló tevékenységet fel sem vett (cégkivonat, zöldség) egyszemélyes (kiegészítő melléklet) társaságra bízva is megfelelőnek találta a teljesítést.

Nincs olyan adat, ami szerint a Green Hammer Kft. a Professional Challenge Security Kft. alvállalkozója lenne, nem tudni honnan veszi ezt az ajánlatkérő, mivel állítása alapját a beadványa nem hivatkozta meg. A Kormányhivatal vizsgálata azt állapította meg, hogy a Green Hammer Kft. végzi névlegesen a tevékenységet, és azt hogy hozzá be nem jelentett magánszemélyek a valóságban. Jogilag ezek a magánszemélyek mind a Professional Challenge Security Kft.-től, mind a Green Hammer Kft.-től független személyek. A Green Hammer Kft. esetében pedig nem áll rendelkezésre olyan adat, ami az al-alvállalkozói láncot igazolná.

Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a szerződést 2018.09.12. napján kötötte meg. Ehhez képest csak 2019.02.13. jelentette be a Fireport-G Security Kft. az alvállalkozóját. Nyilvánvalóan 2018.09.12. napja és 2019.02.13. napja közötti időszakra nem volt bejelentve – a munkaügyi vizsgálat alapján – a helyszínen feladatot állítólagosan eljáró Green Hammer Kft., sem más alvállalkozó. A szerződés 3.4. pontja szerint a feladatok ellátását 2 fő folyamatos helyszíni készenlétével köteles biztosítani a megbízott. A teljesítésben legalább 1 fő hivatásos tűzoltó vagy a Légügyi Hatóság által auditált képző szervezet által kiállított repülőtéri képesítéssel rendelkező tagja részt vesz.

Tényként állapítható meg, hogy sem a Fireport-G Security Kft.-nek, sem az általa időközben bejelentett Professional Challenge Security Kft.-nek, sem a Green Hammer Kft.-nek se 2 fő munkavállalója, se 1 fő megfelelő minősítésű szakembere nem volt, részükről ilyen személyek a feladatot nem teljesíthették. Ez a követelmény értékelési szempont volt, a Fireport-G Security Kft. az értékelési szempont vállalását nem teljesíti, amit az ajánlatkérő nem is ellenőriz.

A szerződés 3.7. pontja alapján az ajánlatkérőnek mindezzel tisztában kellett lennie, hiszen a betegek mentőhelikopterből történő ki- és beemelésére, valamint a betegek repülőtéren való mozgatására vonatkozóan előzetes oktatásban részesíti a megbízott által kijelölt, teljesítésben részt vevő személyeket. Az ajánlatkérő nem adott oktatást a teljesítésben részt vevő személyeknek, vagy adott, amikor is szükségszerűen tisztába kellett kerülnie jelenlétbéli minőségükkel feltéve, hogy dokumentálási kötelezettségének eleget tesz.

A szerződés 3.17. pontja alapján az ajánlatkérőnek minden teljesítésben résztvevő számára még egy további képzést kellett volna tartania, de a probléma itt is a dokumentálási kötelezettség hiánya.

A szerződés 3.15. pontja alapján az ajánlatkérőnek tisztában kellett lennie azzal, hogy a valóságban kik látják el a feladatot, de ezt sem dokumentálta az ajánlatkérő.

A szerződés 4.4. pontja alapján az ajánlatkérő a teljesítést havonta megvizsgálja és arról teljesítési igazolást állít ki a díjfizetés előfeltételeként. A gyakorlatban, ha az ajánlatkérő ezeket az igazolásokat eddig kiállította, akkor az általa előadott érvek a későbbi esetleges igényérvényesítésre lényegében nem többek, mint jelen eljárás védekező hivatkozásai. Egy ilyen vállalkozói láncban amúgy sincs remény az igényérvényesítésre, hiszen pont az történe ezekkel a követelésekkel, mint az adóhatóság be nem fizetett járulékokat érintő igényeivel.

A szerződés 5.1. pontja sem teljesült, hogy a megbízott a feladatait a mindenkori gáti előírásoknak, a feladatok elvégzéséhez szükséges eszközök használati útmutatóinak megfelelően köteles elvégezni. A megbízott a teljesítés során köteles figyelemmel lenni a vonatkozó jogszabályokban, valamint a megbízó telephelyén hatályban lévő tűz-, munka- és környezetvédelmi előírásokban, szabályzatokban és esetleges szabványokban foglaltakra.

Függetlenül attól, hogy hány alvállalkozói szint van, a szerződés 6.1. pontjának teljesülnie kellett volna, miszerint a megbízott a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a Kbt. 65. (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket.

A szerződés 6.2. és 6.3. pontja alóli mentesülését az ajánlatkérő az al-alvállalkozói viszonyra alapította, de a szerződés 7.2. pontja alapján az észlelt kötelezettségzegésről – annak észlelésekor – jegyzőkönyvet kell felvenni. Az igény érvényesítése jogosultság, még ha annak elmaradása büntetőjogi kategória is, de a jegyzőkönyv felvétele már kötelezettség, aminek az ajánlatkérő nem tett eleget. Ez már önmagában akadály a általa állított későbbi igényérvényesítésnek.

A szerződés 8.12. pontja alapján a jelen esetben az adatokból alappal következtethetően nyilvánvalóan az adóköteles jövedelmek csökkentése volt a cél és az elért hatás immár visszatérően, ehhez a szerződés 8.13. pontja az ajánlatkérő oldalán szerződésmegszüntetési kötelezettséget rendel.

A szerződés 8.7. és 8.9. pontjában valóban lehetőségként szerepel a felmondás, amivel jegyzőkönyv felvétele hiányában az ajánlatkérő nem is tud élni. Mindazonáltal jól látható, hogy ajánlatkérő sem az alkalmasság körében előírt feltételek teljesülésének hiányát, sem az értékelés körében kért követelmények hiányát nem dokumentálta, nem tekintette problémának, ami megkérdőjelezi az egész közbeszerzés értelmét, ezen előírások célját. Mi végre a sok előírás és szerződéses feltétel, ha a nyertesnek egyáltalán semmit sem kell betartania, az ajánlatkérő pedig ezt teljesen rendben lévőként még a problémák ismeretében is lenyilatkozta.

43. A kérelmező a közbeszerzési eljárásban nem tudta, hogy majd nem kell betartania a szerződést, nem kell az előírt szakembereket a teljesítésbe bevonnia, nem kell az értékelési szempont szerinti vállalását teljesítenie. Lényegében megtévesztette már az eljárás során az ajánlatkérő, mivel alappal a szerződés teljes körű teljesítésére tett ajánlatot, ahhoz alakította ki ajánlati árát is, nem számolt azzal, hogy nem kell szerződésszerűen teljesítenie. Számára a verseny nem egyenlő feltételekkel volt biztosítva, hiszen ő a szerződésszerű teljesítésre adott ajánlatot.

Továbbá az, hogy a Fireport-G Security Kft.-től az ajánlatkérő nem várja el a közbeszerzési eljárásban kiadott szerződés betartását, maga a probléma és nem az eredményez bizonytalan helyzetet, hogy ezt valaki, bárki, így a versenyben megtévesztett másik korábbi ajánlattevő számon kéri. Egészen abszurd az az ajánlatkérői érvelés, hogy az lenne méltánytalan, hogy a szerződést a nyertes ajánlattevőnek be kelljen tartani, és az eredményez az ajánlatkérő szerint bizonytalanságot, hogy ezt a kérelmező szerint egyértelműen szerződésszegő helyzetet fenntarthatja-e továbbra is vagy sem.

44. A kérelmező a Kbt. 162. § (1) bekezdése alapján kérte, hogy részére a Döntőbizottság az iratokba – teljes iratanyag – betekintést biztosítsa a tárgyalás napján, azaz 2019. július hó 4. napján 11.00 óra és 12.00 óra között

Az iratbetekintési kérelemre kibocsátott döntőbizottsági végzésre benyújtott beadványában előadta, hogy egy ajánlatkérői mulasztást kifogásolt, nem annak az okait, vagy a mulasztás hiányában, azaz a jogszerű eljárás mellett megállapítható szerződéses körülményeket. Az ajánlatkérő az eljárás során szigorú alkalmassági feltételeket és szigorú szerződéses feltételeket szabott, majd az így adott ajánlatokat részletekbe menően indokoltatta. Ezt követően nyilvánított nyertesnek az ár alapján egy ajánlattevőt. Ez a nyertes ár csak úgy tartható, hogy aztán az ajánlatkérő ezeket a feltételeket, amiket a kérelmező felé betartatni jelzett és számon kért az eljárásban, a szerződéskötést követően már elmulaszt számon kérni a nyertes ajánlattevővel szemben. Az ajánlatkérő lefolytatott egy eljárást egy adott szerződés megkötése érdekében adott feltételekkel, majd érdemében egy teljesen más szerződéses rendszert tartat be, vár el.

Álláspontja alapján joggal várja el, hogy a vele szemben elvárt követelményeket a versenytársával szemben is érvényesítsék, az ajánlatkérő az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét teljesítse. Az ajánlatkérői mulasztás ugyanis a jogszerűtlen, közbeszerzési eljárásban előírt helyzettel ellentétes állapot támogatását, a közbeszerzésben megadottól eltérő helyzet elfogadását jelenti, melynek eredményeként egyoldalúan előnyös helyzetbe hozza a nyertes ajánlattevőt. A mulasztás egyben a nyertes ajánlattevő másként kezelését is jelenti hozzá képest.

45. A Döntőbizottság az iratbetekintési kérelmet a D.329/27/2019. számú végzésével 2019. július 8. napján elutasította.

46. A kérelmező idézte a Közbeszerzési Hatóság T-00679-02-2019 számú állásfoglalását, amelyre a 32. pontban rögzített előzetes vitarendezési kérelmét alapította.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

47. Az ajánlatkérő kérte egyrészt a jogorvoslati eljárás megszüntetését ügyfélképesség hiányára hivatkozással, másrészt az álláspontja szerint alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

48. Az előzmények között hivatkozott a D.260/2018. szám alatt folyamatban volt jogorvoslati eljárásra, majd kérte eljárásjogi kérdésként a kérelmező ügyfélképességének a vizsgálatát.

Álláspontja szerint a kérelmező nem rendelkezik a Kbt. szerinti ügyfélképességgel jelen eljárásban.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján az ügyfélképesség fennállásához szükséges, hogy az ajánlattevő joga vagy jogos érdekének megsértése vagy veszélyeztetése. Az ügyfélképesség, mint önálló fogalom bevezetését a fentiekből is kitűnően az indokolja, hogy még az ajánlattevő is csak akkor lehet kérelmező, ha kérelmének tárgya vonatkozásában megállapítható a joga vagy jogos érdekének megsértése, veszélyeztetése. (Kbt. Kommentár).

A kérelmező által hivatkozott állásfoglalás pontosan meghatározza, hogy a Kbt. mely pontjainak megsértése esetén van hatásköre a Döntőbizottságnak a jogsértés megállapítására. Ezen állásfoglalás is kiemeli a Kbt. 142. §-át, miszerint az ebben foglalt rendelkezések megsértése esetén rendelkezik a Döntőbizottság hatáskörrel.

A Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvek megsértését valósítja meg az ajánlatkérőként szerződő fél részéről a szerződésszegésből eredő igények érvényesítésének

elmaradása, kivéve a felmondás vagy elállás jogának gyakorlását. Ezen rendelkezés értelmében, amennyiben szerződészegés esetén az ajánlatkérő nem él a szerződés felmondásának jogával, az nem valósítja meg a Kbt. megsértését. Ebből következően a szerződés felmondására vonatkozóan a Döntőbizottság nem rendelkezik hatáskörrel. Azonban abban az esetben, ha az ajánlatkérő esetleg bármilyen okból fel is mondaná a szerződést, az nem jelenti és nem is jelentheti azt, hogy ebben az esetben a kérelmező lehetne az eljárás nyertese vagy esetleg vele szerződést kötne vagy köthetne. Egy ilyen esetben új közbeszerzési eljárást kellene lefolytatni. Egy ilyen távoli szerződéskötési remény nem alapozhatja meg a jogos érdeket és így az ügyfélképeséget.

Szerződészegésből eredő igények érvényesítésének minősül – felmondás és elállás jogának gyakorlása mellett – kötbér vagy kártérítési igény érvényesítése. Abban az esetben, ha kötbért vagy kártérítést érvényesítene a nyertes ajánlattevővel szemben, semmilyen joga vagy jogos érdeke nem érvényesülne a kérelmezőnek. Így ebben az esetben is hiányzik az ügyfélképeség egyik előfeltétele, a jog vagy jogos érdek sérelme vagy veszélyeztetése, így ebben az esetben sem áll fenn a kérelmező ügyfélképesége.

Ugyanígy a jogos érdek hiánya és emiatt az ügyfélképeség hiánya állapítható meg a Kbt. 142. § (1) bekezdése vonatkozásában.

Abban az esetben, ha mégis megsértené a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt dokumentálási kötelezettségét, szintén nem állapítható meg a kérelmező jogos érdeke, mivel ebben az esetben sem lehetne az eljárás nyertese, vele szerződést nem köthetne. A Döntőbizottságnak nincs hatásköre a felmondási jog gyakorlásával kapcsolatosan Kbt. jogsértés megállapítására, ebben az esetben a szerződés kötelező felmondása sem lenne a jogorvoslati eljárásban követelhető. Ezek alapján pedig abszolút nem állapítható meg a jogos érdek fennállása.

49. Az 1. kérelmi elemmel összefüggésben rámutatott, hogy a kifogásolt Kbt. rendelkezéseket nem sértette meg.

Az álláspontja alátámasztására hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság által T-00679/02/2019. számon kiadott állásfoglalására, amely az előzetes vitarendezés kapcsán felmerülő ügyfélképeségre és eljárásrendre vonatkozó kérdéseket hivatott tisztázni. A Közbeszerzési Hatóság a hivatkozott állásfoglalásában kifejtette, hogy az eljárásban részt vett, nem nyertes ajánlattevő az ajánlatkérőnek a nyertes ajánlattevővel megkötött szerződése nem szerződészerű teljesítése vonatkozásában előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult. A jogorvoslati kérelem benyújtásának alapjául szolgáló ügyfélképeség fennállását azonban minden kérelem esetében meg kell vizsgálni a Döntőbizottság.

Az állásfoglalás kitér továbbá arra, hogy ugyan a Kbt. 80. §-a „eljárás cselekményről” szól, a jogalkotó egyértelműen elismeri a szerződés megkötését követően kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárást, utalva a Kbt. 41. § (2) bekezdésének c) pontjára.

A Kbt. 80. § (1) bekezdése az előzetes vitarendezés kapcsán – amellet, hogy a Közbeszerzési Hatóság fenti állásfoglalásában foglaltakkal is összhangban – rögzíti az előzetes vitarendezésre jogosultak körét, azaz az „ügyfélképeséget” meghatározza, továbbá azokat a dokumentumokat és cselekményeket, amelyek esetében lehetséges előzetes vitarendezési eljárás benyújtása.

A Kbt. a 41. § (2) bekezdésének c) pontjában előírja, hogy az elektronikus úton történő kapcsolattartást nem kell alkalmazni az adott esetben az szerződés megkötését követően kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárásra. Ez nem jelenti azt, hogy az előzetes vitarendezési eljárás értelmezhető lenne a szerződések teljesítése során és ez nem ellentétes a Kbt. 80. § (1) bekezdésében meghatározott körülményekkel, épp ellenkezőleg kiegészíti azt azzal, hogy azt az esetkört szabályozza, amikor a Kbt. 80. § (1) bekezdésében meghatározott, előzetes vitarendezési kérelemre nyitva álló határidőben már megtörténik a szerződéskötés.

Ez abban az esetben fordulhat elő, ha az adott szerződés a szerződéskötési moratórium hiányában az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés kiküldését követően azonnal megköthető, azonban a jelen közbeszerzési eljárásban ez nem releváns.

Ezt támasztja alá a Közbeszerzési Hatóság állásfoglalása is – hiszen ellentétben a kérelmező álláspontjával – nem került megerősítésre, hogy a szerződés teljesítése során helye lenne előzetes vitarendezési kérelemnek, hanem csak deklarálja azt, hogy a Kbt. – minél szélesebb körű és egyértelmű szabályozás érdekében – rendelkezik a szerződéskötést követően felmerülő vitarendezési igényekről. A Kbt. rendelkezéseit azonban együttesen kell vizsgálni, tehát a szerződéskötést követően felmerült előzetes vitarendezési kérelmek benyújtására is akkor kerülhet sor, ha egyébként azt a Kbt. 80. § (1) bekezdése lehetővé teszi.

Az előzetes vitarendezési eljárás célja a jogorvoslatok számának csökkentése, az ilyen eljárások megelőzése. A jogalkotó tehát egy olyan jogintézményt kívánt biztosítani a közbeszerzési eljárásban részt vevő felek számára, amellyel lehetőség nyílik a felmerült kérdések tisztázására, illetve az esetlegesen felmerülő eljárási szabálysértések orvoslására. Épp erre figyelemmel egyértelmű, hogy az előzetes vitarendezési kérelem kizárólag akkor értelmezhető, amikor még az ajánlatkérőnek lehetősége nyílik a felmerülő hibák javítására.

Egy, az ellenőrző szerv által támogató tartalmú tanúsítvánnyal lezárt, a Döntőbizottság által jóváhagyott, aláírt és hatályos szerződés esetében erre nem kerülhet sor.

50. A Kbt. 1. § (1) bekezdése értelmében a törvény a közbeszerzési eljárásokat, a koncessziós beszerzési eljárásokat és az azokhoz kapcsolódó jogorvoslat szabályait tartalmazza azzal, hogy a Kbt. 1. § (8) bekezdése értelmében a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre főszabály szerint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezései irányadók.

A közbeszerzési eljárás az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésével lezárul, ezt követően a Kbt. szerződés teljesítésére vonatkozó rendelkezései és a Ptk. rendelkezései irányadók. Amennyiben azonban a közbeszerzési eljárás az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésével lezárul, már nem alkalmazhatóak rá a közbeszerzési eljárás során felmerülő eljárási cselekményekre vonatkozó szabályok.

A közbeszerzési eljárásban betöltött szerepére figyelemmel elismerte a kérelmező ügyfélképességét az előzetes vitarendezési kérelem benyújtására vonatkozóan, azonban a erre kizárólag a Kbt. 80. § (1) bekezdésében rögzített esetekben, az ott meghatározott határidőn belül lett volna lehetősége.

A Kbt. 41. § (2) bekezdésének c) pontja nem a szerződés teljesítése során felmerülő vélt vagy valós problémák orvoslását hivatott biztosítani, hanem azt – a jelen eljárásban irreleváns – esetkört kívánja szabályozni, ha szerződéskötési moratórium nélkül, a szerződés az összegezést követően azonnal megkötésre kerül, azaz „belecsúszik” a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontjában rögzített határidőbe.

A Kbt. 80. § (3) bekezdése értelmében az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

Tekintettel arra, hogy a Kbt. 80. § (1) bekezdése kifejezetten rögzíti az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásának szabályait, a Kbt. 80. § (3) bekezdése is az ilyen körben benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszok esetében értelmezendő.

Erre figyelemmel nem sértette meg a Kbt. 80. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket, mivel a Kérelmező által benyújtott kérelem nem tekinthető előzetes vitarendezési kérelemnek, hiszen nem felel meg a Kbt. 80. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt követelményeket sem sértette meg, hiszen épp a nyertes ajánlattevővel szemben lenne tisztességtelen, ha egy jogszerű eljárás eredményeként megkötött, hatályos szerződés létjogosultságát vonnánk utólag kétségbe azáltal, hogy a teljesítés során bármely, ügyfélképességgel rendelkező gazdasági szereplő (előzetes vitarendezési) kérelmére bírálná felül a lezárt közbeszerzési eljárásban foglaltakat.

Amennyiben a közbeszerzési eljárás lezárását követően, a szerződések teljesítése során előzetes vitarendezési kérelmek merülhetnének fel, az valamennyi közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője számára egy méltánytalan és bizonytalan helyzetet eredményezne, és az adott megállapodások szerződészerű teljesítésének ellehetetlenítésére irányuló joggal való visszaéléseket tenne lehetővé, amelyek által szintén sérülne a Kbt. 2. § (3) bekezdésében rögzített valamely alapelv.

51. Kiemelte, hogy a Kbt. 142. § (2) bekezdése külön szabályozza, hogy az ebben a bekezdésben megállapítottak alól kivételt képez a felmondás vagy elállás jogának gyakorlása. A kérelmező vitarendezési kérelmében azt jelölte meg, hogy a szerződést fel kell mondania. Az állásfoglalás is úgy fogalmaz, hogy amennyiben a kérelmező a szerződés teljesítésével kapcsolatosan jogsértést feltételez, akkor ennek megállapítása a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.

Az állásfoglalás itt fel is sorolja a Kbt. érintett rendelkezéseit, így a Kbt. 142. §-át is. Azonban a Kbt. 142. § (2) bekezdése értelmében a felmondás vagy elállás jogának gyakorlása nem minősül a teljesítés Kbt.-ben foglalt rendelkezései megsértésének.

Mindez levezethető a polgári jog alapvető rendelkezéseiből is. Elméletileg előfordulhat olyan eset, amikor akár egy szerződésszegés esetén az ajánlatkérőnek nem áll érdekében a szerződés felmondása, így akár szerződésszegés esetén is érdemesebb a jogviszony fenntartása, mert esetleg így még nagyobb károsodástól óvja meg magát, ez pedig pontosan a Kbt. szerinti közpénzekkel való felelősségteljes gazdálkodás elvének érvényesülését segíti elő.

Ez természetesen nem jelenti azt, hogy a szerződés fenntartásával ne érvényesítené a Kbt. 142. § (2) bekezdésében foglalt, a szerződés megszegéséből eredő jogait.

De ezek érvényesítése és a szerződés esetleges felmondása nem azonos fogalmak. A szerződésszegésből eredő jogok érvényesítésével nem kell szükségszerűen együtt járnia a szerződés felmondásának.

A meghiúsulási kötbér és késedelmi kötbér mértékében fellelhető eltérést tekintve a Ptk. rendelkezései értelmében lehetősége van a kötbéren felüli kárának érvényesítésére is. Abban az esetben pedig, ha a kötbéren felül kára merül fel, azt is köteles – pont a Kbt. 142. § (2) bekezdése alapján – érvényesíteni, és ha ilyen esemény történik, azt érvényesíti is.

A Kbt. 142. § (2) bekezdése – és más rendelkezése sem – tartalmazza, hogy valamilyen szerződésszegés esetén kötelessége lenne a szerződés felmondása. (Kivéve a Kbt. 143. § (2) és (3) bekezdése szerinti eseteket, de ezen bekezdések szerinti eseményről nincs tudomása.) Ha tehát elméletileg fenn is állna a szerződés szerinti felmondási ok, a Kbt. alapján nem lenne kötelessége a szerződés felmondása, hanem csak lehetőség. Így ha ilyen esetben nem mondaná fel a szerződést, abban az esetben sem követne el Kbt. szerinti jogsértést, ezért nem alapozhatja meg a Döntőbizottság hatáskörét, sem a vitarendezést. Az ajánlatkérő értelmezésében a kérelmező a jogorvoslati eljárás eredményét kifogásolja, az pedig elkésett.

A vitarendezési kérelem tartalma és arra adandó ajánlatkérői válasz vonatkozásában kifejtette, hogy a vitarendezés kezdeményezésével a kérelmező elkésett, ez volt és jelenleg is ez az álláspontja, melyet a kérelmezővel egyértelműen közölt. Milyen más választ kellett volna adnia a vitarendezésére, ha álláspontja szerint a vitarendezési kérelem elkésett.

52. A döntőbizottsági tárgyaláson a Kbt. 80. § (3) bekezdése megsértése tekintetében arra hivatkozott, hogy az elkésettséget a vitarendezési kérelem tekintetében is vizsgálhatja és adott esetben az eljárásjogi kérdések tekintetében is hozhat döntést, amely alapvetően meg is előzi az érdemi kérdésekre történő utalást. Az is egy kérdés, hogy ha ez alapján nem utasíthatja el, akkor mit is kellene vizsgálnia. Jelen esetben az ajánlatkérő tudja, hogy mit szeretett volna a kérelmező vizsgáltatni, illetőleg milyen választ várt volna el az előzetes vitarendezési kérelemre. A szerződésteljesítés tekintetében – megerősítve hogy a szerződés valóban a közbeszerzési eljárás dokumentuma – a közbeszerzési eljárás az eljárás eredményéről szóló hirdetmény feladásával befejeződik. Maga a szerződés teljesítése, illetőleg a teljesítéshez kapcsolódó kifogások nem tartoznak a közbeszerzési eljáráshoz. Ezen túlmenően a Kbt. 153. §-a alapján a kérelmezőnek a Hatóság felé lett volna lehetősége bejelentéssel élni, ezzel nem élt, holott a Hatóság adott esetben meg is vizsgálhatta volna a teljesítést.

Nem vonta kétségbe a hatóság állásfoglalásában rögzítetteket. Megvizsgálta azt és az arra a körre vonatkozik, amikor a speciális szerződéskötési moratórium határideje rövidebb, mint egyébként az általános moratórium határideje és meg lehet kötni a közbeszerzési szerződést. A Hatóság is erre az esetkörre utalt, illetőleg a Kbt. módosítása is erre a hatáskörre utal. Ilyen esetekben természetesen semmi akadály nem lehet az előzetes vitarendezési kérelemnek.

Az ajánlatkérő tehát megvizsgálta az előzetes vitarendezési kérelmet, megvizsgálta a Hatóság állásfoglalását, az alapján jutott arra a következtetésre, hogy a Hatóság állásfoglalása nem arra az esetkörre vonatkozik, amelyet a vitarendezés során vizsgálnia kellett, ezért mondhatta azt, hogy nem válaszol érdemben az előzetes vitarendezési kérelemre és nem kezdeményezhető a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés ellen ez az előzetes vitarendezési kérelem.

A Közbeszerzési Szemlével összefüggésben pedig azt közölte az ajánlatkérő, hogy nem fér hozzá, nincs előfizetése, egyébként is csak jogirodalmi értelmezést lehet ennek tulajdonítani, jogforrásként nem lehet erre tekinteni.

Az ajánlatkérő nem látja annak jogi akadályát, hogy elsősorban a nyilvánvalóan elkésett előzetes vitarendezési kérelmet elutasítsa. Az, hogy ha nem lehetne ezt vizsgálni, illetve a nyilvánvalóan elkésett előzetes vitarendezési kérelemnél is érdemben kellene nyilatkozni annak tárgyára, akkor megfordítva egy kicsit a kérelmező logikáját, a kérelmezők kapnának arra egy felhatalmazást adott esetben, hogy bármilyen időtartamban, bármikor kifogásoljanak bármilyen ajánlatkérői döntést. Ezzel lényegében ellehetetlenítve a közbeszerzési eljárást, vagy a szerződés megkötését, tehát álláspontja szerint a kérelmező álláspontja ebből az aspektusból is megvizsgálva sem foghat helyt.

53. A 2. kérelmi elem tekintetében előadta, hogy a kérelmező szerint a Fireport G. Security Kft. által igénybe vett Green Hammer Kft. nem vett igénybe munkavállalókat, illetve nem jelentett be a teljesítésben résztvevő személyeket. Az a tény, hogy a Fireport G. Security Kft. a közbeszerzési eljárás során nemlegesen nyilatkozott az alvállalkozók igénybevételeiről, nem minősül jogsértésnek, mivel mind a Kbt. 138. § (3) bekezdése, mind pedig a megbízási szerződés 6.3. pontja lehetővé teszi alvállalkozók későbbi bejelentését.

A Fireport G. Security Kft. ezen kötelezettségének eleget tett és a 2019.02.13. napján benyújtott nyilatkozatában jelezte a Professional Challenge Security Kft. teljesítésbe történő bevonását. Az alvállalkozó kizáró okokra vonatkozó ellenőrzését elvégezte, abban akadályt nem észlelt, ezért az alvállalkozó teljesítésbe történő bevonását engedélyezte.

A megbízási szerződés 6.4.-6.6 pontja alapján a megbízó és az alvállalkozók nincsenek jogviszonyban, az alvállalkozók teljesítéséért, szakmai, műszaki színvonalukért és pénzügyi alkalmasságukért a megbízott felel. Erre figyelemmel nem köteles meggyőződni arról, hogy

az alvállalkozó további alvállalkozókat bevon-e a teljesítésbe vagy sem, ez kizárólag a megbízott és az alvállalkozók között fennálló jogviszony keretében vizsgálendő.

Az előzetes vitarendezési kérelemben felvetett, az általa érvényesítendő kötbérigény vonatkozásában megjegyezte, hogy a Ptk. 6:22. § (1) bekezdése értelmében bármely követelés érvényesítésére 5 évig van lehetőség. Ezáltal az a saját döntése, hogy szerződésszegés esetén a szerződésben rögzített kötbérigényét mikor érvényesíti a megbízottal szemben. A Ptk. szerint az igény érvényesítésére rendelkezésre álló határidő nem telt le, addig lehetősége van az igénye érvényesítésére, amennyiben ilyen felmerül. Addig az időpontig, amíg nyitva áll az igény érvényesítésének lehetősége, nem állapítható meg hogy ezen kötelezettségének nem tett eleget, ezen időpontig jogszabálysértést sem tud ebben a tekintetben elkövetni, mivel őt semmilyen mulasztás nem terheli.

A kötbérigény esetleges érvényesítése sem eredményezi automatikusan a szerződés megszűnését, mivel a 7.1. pont jogosultságként rögzíti az azonnali hatályú felmondást szerződésszegés esetén, nem pedig kötelezettségként.

A szerződés tárgyában rögzített szerződéses kötelezettségeit a Fireport G. Security Kft. (illetve az általa teljesítésbe bevont alvállalkozó) tudomása szerint maradéktalanul teljesítette, ezáltal nem áll sem érdekében, sem módjában a szerződés felmondása sem pedig kötbér érvényesítése, továbbá az 1. kérelmi elem esetében kifejtettek okán nincs is rá lehetősége.

A dokumentálási kötelezettség körében rámutatott arra, hogy a kérelmező nem fejtette ki, hogy milyen dokumentálási kötelezettség terheli. Ezáltal az sem állapítható meg, hogy milyen dokumentálást nem végzett el, mit kellett volna dokumentálnia és milyen mulasztással követett el jogsértést.

Amennyiben nem állapítható meg, hogy pontosan miben is áll a mulasztása – a felmondáson kívül – így az sem, hogy milyen jogsértést valósított meg.

54. Döntőbizottság által tartott tárgyaláson azt hangsúlyozta, hogy a kérelmét a kérelmező egy korábbi döntőbizottsági határozatra és egy a kormányhivatali tájékoztatóra alapítja. A kormányhivatal által kiállított dokumentum szerint az ajánlatkérőnél lefolytatott bizonyítási eljárás során megállapításra került, hogy a reptéri tűzoltó munkaköri munkavállalók foglalkoztatója a Green Hammer Kft. munkáltató. A hatáskörébe tartozóan megállapította kormányhivatal, hogy a Green Hammer Kft. megsértette a munkaviszony létesítésével összefüggő bejelentési kötelezettség, illetőleg a munkaviszony létesítéséhez szükséges jognyilatkozat alakszerűségére vonatkozó jogszabályi előírásokat. Ez az egyik alapja, amit a kérelmező állít, illetőleg a beszámolókból kivett adatok, ebből jutott a kérelmében hivatkozott megállapításaira. Ezek egyáltalán nem azt igazolják, nem azt bizonyítják, hogy nem történt ellenőrzés, illetőleg nem történt dokumentálás. Sőt az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban becsatolta azokat az iratokat, képzettségre, végzettségre vonatkozó dokumentumokat, amelyek alapján igazolásra kerültek az előírtak szerinti képzettségek, az oktatásra vonatkozó jegyzőkönyvek.

Azt is előadta az ajánlatkérő, hogy a közbeszerzési eljárásban a hivatásos tűzoltót vállalta az egyéb érdekelt, de nem tudta igazolni, ezért kapta a 0 pontot. Egyébként a Green Hammer Kft. miért nem lehet egy alvállalkozói láncban a 4. vagy 5. alvállalkozó.

### **Az egyéb érdekelt észrevétele**

55. Fireport-G Security Kft 2018. szeptember 12. napjától (és már azt megelőző időszakban is) megbízási szerződés keretében látja el a Janus Pannonius Klinikai Tömb

Mentőhelikopter Repülőterén tűzoltói szolgáltatás biztosítását, tűzvédelmi, műszaki mentési és egyéb feladatok ellátását.

Amint az ajánlatkérői észrevételből is kiderült a szerződéses feltételeknek megfelelően, megfelelő módon látja el feladatait. A szerződésben hivatkozott módon 2019. február 13. napján jelezte az ajánlatkérő részére a Professional Challenge Security Kft. teljesítésbe történő bevonását, akivel szerződéses kapcsolatban áll, akinek a teljesítését természetesen felügyeli és ellenőrzi is. Az alvállalkozó nem adott tájékoztatást további alvállalkozó bevonásáról, a közte és az alvállalkozó között fennálló megállapodásunknak megfelelően alvállalkozó megfelelően látta el a feladatokat.

Az alvállalkozóként bejelentett Professional Challenge Security Kft. cégkivonatában – ellentétben a kérelmező 2019. június 27. napján keltezett beadványában foglaltakkal – a fő tevékenység üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás, mely tevékenységi kör mellett megtalálható a személybiztonsági tevékenység is mellyel megalapozza, hogy a feladatellátásban részt tud venni.

Értelmezhetetlen módon a kérelmező az alvállalkozó 2018. évi beszámolóját vizsgálja szemben azzal, hogy az alvállalkozó alkalmazása csupán 2019. februárjától áll fenn.

A Fireport-G Security Kft. az ajánlatkérővel fennálló közbeszerzési szerződésben foglaltak szerint teljesíti feladatait problémamentesen, mely állítást az ajánlatkérő nyilatkozata is alátámaszt.

Arra kívánt még rámutatni, hogy a szigetvári kórháznál hasonló közbeszerzési eljárás zajlott, mint a jelen teljesítéssel érintett közbeszerzési eljárás, ott is 1 fő alkalmazottal indult az egyéb érdekelt, a kérelmező ezt nem kifogásolta.

Azokat a tényállításokat, amelyeket a kérelmező előadott a kérelemben és szóban is, semmilyen tényszerű adattal, illetőleg semmilyen módon nem tudta alátámasztani.

Az egyéb érdekelt eljárás költségeként 125.000.-Ft+áfa ügyvédi megbízási díj, valamint összesen 17.070.-Ft készkiadás, útiköltség és parkolás költséget kért megállapítani.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

56. A Döntőbizottság az összefoglaló tájékoztatás megküldésének időpontjában 2018. március 2. napján hatályos Kbt. rendelkezések alapján bírálta el a jogorvoslati kérelmet.

57. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálata előtt az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását vizsgálta meg abból a szempontból, hogy van-e a jogorvoslati kérelem 2. eleme érdemi elbírálásának eljárásjogi akadály.

58. Az ajánlatkérő azt kérte vizsgálni, hogy a kérelmező az általa és a Fireport-G Security Kft. által 2018. szeptember 12. napján megkötött szerződés teljesítése körében rendelkezik-e ügyfélképességgel a jogorvoslati kérelem tartalmára tekintettel.

59. AZ EURÓPAI PARLAMENT és a TANÁCS 2007/66/EK IRÁNYELVE (2007. december 11.) a 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról 1. cikke szerint

(1) A tagállamok megtesznek minden szükséges intézkedést annak biztosítására, hogy a 2004/18/EK irányelv hatálya alá tartozó szerződések tekintetében az ajánlatkérő által hozott döntésekkel szemben az ezen irányelv 2–2f. cikkében meghatározott feltételeknek megfelelően hatékonyan és különösen a lehető leggyorsabban jogorvoslat legyen igénybe

vehető azon az alapon, hogy ezek a döntések megsértették a közbeszerzésre vonatkozó közösségi jogot vagy az e jogot átültető nemzeti jogszabályokat.

(2) A tagállamok biztosítják, hogy ne legyen megkülönböztetés a szerződés-odaítélési eljárás vonatkozásában az érdeksérelmet bejelentő vállalkozások között az ezen irányelv által a közösségi jogot végrehajtó nemzeti jogszabályok és az egyéb nemzeti jogszabályok között tett különbségtétel eredményeként.

(3) A tagállamok biztosítják, hogy az általuk megállapítandó részletes szabályok szerint legalább azon személyeknek álljon jogorvoslati eljárás a rendelkezésére, akiknek érdekükben áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

60. Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.) 28. cikke szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józanésznek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

61. A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

A Kbt. 148. § (1) bekezdése alapján a Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

62. A Döntőbizottság az eljárásjogi kifogással összefüggésben megvizsgálta a vonatkozó bírósági joggyakorlatot, a nevesített jogorvoslati irányelvet, a 2015. évi Kbt.-hez fűzött indokolást és a következőket állapította meg. A 2015. évi Kbt. szabályozása egyértelműen rögzíti, hogy mely személyek vagy szervezetek jogosultak jogorvoslati kérelem, illetve kezdeményezés benyújtására. A Kbt. 148. § (2) bekezdése, továbbá a törvény ajánlatkérő által is hivatkozott indokolása különbséget tesz a közbeszerzési eljárásban résztvevő felek, illetve további, ezeken kívüli olyan személyek, illetőleg szervezetek között, akiknek/amelyeknek a

Kbt. lehetővé teszi a jogorvoslati irányelv átültetése alapján, hogy a Döntőbizottságnál jogorvoslati eljárást kezdeményezzenek.

A 2007/66/EK Irányelv kifejezetten azt rögzíti, hogy a tagállamok kötelesek biztosítani, hogy a jogorvoslati rendszer valamennyi olyan személy számára elérhető legyen, akinek érdekében áll (állt) valamely szerződés elnyerése és akinek jogát, jogos érdekét az állítólagos jogsértés sérti vagy veszélyezteti.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése kétséget kizáróan úgy fogalmaz, hogy kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvétel esetén bármely részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét a Kbt.-be ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. A Kbt.-hez fűzött indokolás levezeti, hogy az eljárásban résztvevő feleknek van jogorvoslati eljárás indítási joguk, illetve külön taglalja az egyéb érdekeltre vonatkozó szabályok magyarázatát. Azt is rögzíti az indokolás, hogy nem csak az egyéb érdekeltnek kell az érdekeltségét bizonyítani a jogorvoslati jog megállapíthatósága körében, hanem az ajánlattevőként jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is, e körben is csak akkor állapítható meg a jogorvoslati kérelem benyújtásához való ügyfélképessége, amennyiben közvetlenül kimutathatóan valamilyen jog- vagy érdeksérelme következett be a vitatott közbeszerzési eljárásban. Mind a jogorvoslati irányelv, mind a Kbt. ahhoz köti a jogorvoslati jog fennálltát, hogy a kérelmezőnek az legyen a célja, hogy az eljárás nyertese lehessen, illetve valamilyen jogát, jogos érdekét a kifogásoltak érintsék, azaz a kifogásoltak kihassanak valamely közbeszerzési jogviszonyára, vagy a szerződés teljesítésére, keletkeztessen számára valamilyen jogot, vagy kihasson valamely jogos érdekére. A kifogásolt magatartás, döntés vagy mulasztás és a kérelmező joga vagy jogos érdeke között közvetlen összefüggés álljon fenn, mint igényérvényesítési jogosultság. Ez meghatározza, hogy a kérelmező jogszerűen tart-e igényt a jogorvoslati kérelemben megjelöltek teljesítésére, a jogsértés és az érvényesíthető jog vagy jogos érdek közötti kapcsolat fennáll-e.

63. A Döntőbizottság az ügyfélképesség körében vizsgálta a jogorvoslati kérelem 2. elemének a tartalmát. Eszerint a kérelmező azt kérte vizsgálni, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt elvárást, hogy köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését. A kérelmező ezen ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség elmaradását kifogásolta a szerződés teljesítésével összefüggésben, azaz az igénye arra irányul, hogy az ajánlatkérő ellenőrizze és dokumentálja a közte és a Fireport-G Security Kft. között 2018. szeptember 12. napján megkötött szerződés teljesítését, az értékelési szempontok tartalmát és minden, a szerződéstől eltérő teljesítést és az ezzel kapcsolatos igények érvényesítését. Az ügyfélképesség körében azt kell vizsgálni, hogy a kérelmező jogszerűen tart-e igényt arra, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítése körében ellenőrizze és dokumentálja a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat, és a kifogásolt jogsértés és a kérelmező valamilyen joga vagy jogos érdeke között fennáll-e valamilyen kapcsolat.

64. A kérelmező a fennálló kapcsolat körében azt nevesítette, hogy joga fűződik ahhoz, hogy az ajánlatkérő az általa előírtakat és az általa vizsgáltakat, bíráltakat és értékelteteket, mint a szerződés részeit a szerződés teljesítése során is figyelembe vegye, sérti az egyenlő elbíráláshoz és azonos elvek alapján történő elbíráláshoz való jogát, ha a szerződés teljesítéskor az ajánlatkérő a szerződésben és a nyertes ajánlattevő ajánlatában foglaltakat nem

ellenőrzi és nem dokumentálja. Álláspontja szerint joggal várja el, hogy a vele szemben elvárt követelményeket a versenytársával szemben is érvényesítsék a szerződés teljesítése során.

65. Az ajánlatkérői döntés, cselekmény vagy mulasztás jogszerűségi vizsgálatának terjedelme a kérelmező kezdeményezési jogához igazodik, azaz a Döntőbizottság kizárólag abban a körben jogosult és köteles a támadott döntés, cselekmény vagy mulasztás jogszerűségének vizsgálatára, amely körben a kérelmezőt az ügyfélképeség megilleti. Az ügyfélképeség jogi legitimációjának az alapja az, hogy a kérelmező és az igény állapotába jutott jog vagy jogos érdek között van-e kapcsolat, amennyiben van, az közvetlen vagy közvetett-e. Amennyiben az érvényesített jog vagy jogos érdek és a jogorvoslati kérelemmel támadott döntés, cselekmény vagy mulasztás között nincs közvetlen kapcsolat, illetőleg a támadott döntés, cselekmény vagy mulasztás érinti ugyan a kérelmező jogait vagy jogos érdekét, de konkrét rendelkezést a jog gyakorlása tekintetében nem tartalmaz, a jog vagy jogos érdek jogosultjának érintettsége csak közvetett. Az ügyfélképeség olyan jogi kapcsolat, amellyel összefüggésben a Döntőbizottság a kérelmezőt közvetlenül érintő jog vagy kötelezettség, illetve jogos érdek keletkezéséről, megszüntetéséről érdemben dönt, másképp megfogalmazva a kérelmezőnek közvetlen érdekeltsége fűződik-e ahhoz, hogy az egyébként másra vonatkozó jogot vagy kötelezettséget a Döntőbizottság megállapítja-e és milyen tartalommal. Az ügyfélfogalmat a Döntőbizottságnak ilyen összefüggésben kell megvizsgálnia és arról döntenie.

66. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a kérelmező által kifogásolt ajánlatkérői magatartás és az általa érvényesíteni kívánt jogok között nincs közvetlen, közbeszerzési jogviszonyon alapuló kapcsolat.

A kérelmező akkor sem lehetett a közbeszerzés nyertese, a szerződést teljesítő fél, ha az ajánlatkérő és a Fireport-G Security Kft. által kötött szerződés ellenőrzésére, dokumentálására és a szerződéstől eltérő teljesítés esetére megállapított jogkövetkezmény érvényesítése tárgyában benyújtott jogorvoslati kérelme alapos lenne, mivel a szerződés teljesítésének ellenőrzése és dokumentálása körében nem minősül sem ajánlattevőnek, sem szerződő félnek, sem alvállalkozónak, sem kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetnek, sem egyéb, a szerződésben nevesített vagy a teljesítéséhez bármilyen módon kapcsolódó szervezetnek. Ennélfogva a jogorvoslati eljárás kimenetele semmilyen módon nem hathat ki a korábbi ajánlattevői minősége alapján fennállt jogviszonyára, vagy a szerződés teljesítése körében betöltött szerepére, jelen esetben annak hiányára. Ezért a jogorvoslati eljárás kimenetele nem keletkeztethet számára olyan jogot vagy jogos érdeket, illetve az ajánlatkérő vagy az érdekelt terhére olyan kötelezettséget, amely révén a közbeszerzést mégis megnyerhetné vagy bármilyen szerepet betölthetne a szerződés teljesítésében.

Ebből pedig az következik, hogy a jogorvoslati kérelem 2. eleme körében hozandó döntőbizottsági döntés nem hat ki közvetlenül a kérelmező jogi és ténybeli helyzetére, jogainak és kötelezettségeinek a körén nem változtat, ezért az ügyfélképesége nem áll fenn. E megállapítás akkor is igaz, ha az egyéb érdekelttel kötött szerződést az ajánlatkérő felmondaná, mert felmerülne a közbeszerzés ismételt kiírásának lehetősége. Nem szükségszerű ugyanis, hogy ez esetben az ajánlattevő új közbeszerzést írjon ki, illetve ha ki is ír, hogy azt a kérelmező számára teljesíthető olyan feltételekkel írja ki, mint a korábbi, ebből pedig az következik, hogy mivel az említett választási lehetőség csak eshetőleges, így a kérelmező ennek kapcsán fennálló érdekeltsége legfeljebb közvetettnek minősíthető, márpedig ez az ügyfélképeség megállapításához nem elegendő.

Nem elegendő az ügyfélképeség megállapításához az sem, hogy joggal várja el a kérelmező, hogy a vele szemben elvárt követelményeket a versenytársával szemben is érvényesítsék a szerződés teljesítése során, mivel az általa érvényesíteni kívánt jogok – a szerződés

teljesítésének az ellenőrzése, dokumentálása, jogkövetkezmények érvényesítése – és az ügyfélképeséget megalapozó érdekeltsége között nincs közvetlen, közbeszerzési jogviszonyon alapuló kapcsolat ez alapján sem. Az azonos elbírálás és értékelés elvárása a közbeszerzési eljárásra vonatkozó fogalom, ennek átültetése a teljesítés szakaszába nem lehetséges. A szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek valóban a közbeszerzési eljárás feltételeinek megfelelően kell teljesítenie és ezt az ajánlatkérőnek a szerződéses feltételek mentén ellenőriznie. Azonban itt már nem értelmezhető a közbeszerzési eljárás során alkalmazandó azonos elbírálás és értékelés elvének a számon kérése, mert a teljesítés során nem azt kell vizsgálni, hogy a kérelmező és a nyertes ajánlattevő tekintetében azonosan történt-e a bírálat és az értékelés, hanem azt, hogy a nyertes ajánlattevő az általa vállaltakat teljesíti-e, ebben a körben a kérelmező egyenlő elbíráláshoz és értékeléshez fűződő joga nem játszik semmilyen szerepet. Erre figyelemmel nem áll fenn az ügyfélképeség megállapításához szükséges közvetlen kapcsolat a kérelmező által érvényesíteni kívánt jogok és a kérelmezői érdekeltség között. A kérelmezőnek ebből a szempontból sem fűződik közvetlen érdekeltsége ahhoz, hogy az egyébként másra vonatkozó jogot vagy kötelezettséget a Döntőbizottság megállapítja-e és milyen tartalommal.

67. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint, a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint, a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a jogorvoslati kérelem 2. eleme vonatkozásában az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján ügyfélképeség hiánya okán megszüntette.

68. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. eleme tekintetében is elsődlegesen az ügyfélképeség fennállását vizsgálta meg.

Az 1. kérelmi elembe azt kérte vizsgálni a kérelmező, hogy az ajánlatkérő a 2019. június 5. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelme elutasításakor a kérelem tárgyában álláspontját nem közölte, hanem azt azon jogalap nélküli eljárásjogi indokkal, hogy annak előterjesztésére már a szerződéskötést követően nincs lehetőség elutasította, megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését, továbbá ehhez kapcsolódva a Kbt. 2. § (3) bekezdése jóhiszeműség és tisztesség követelményét, a vitarendezésbeli válaszadási kötelezettségét rendeltetésellenesen gyakorolta.

69. A Döntőbizottság hangsúlyozni kívánja a következőket. Az előzetes vitarendezési eljárás a jogorvoslatot megelőző – a formális jogorvoslati eljárások számának csökkentésére, azok szükségtelen igénybevételének elkerülésére hivatott – eljárás. A 2007/66/EK Irányelv akként rendelkezik, hogy lehetőséget kell adni azoknak a gazdasági szereplőknek, akiknek érdekében áll a közbeszerzési szerződés elnyerése, közvetlenül az ajánlatkérőhöz fordulhassanak jogorvoslatért és ehhez ésszerű minimális határidő álljon e személyek rendelkezésére.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezői jogérvényesítés két jogintézménye, az előzetes vitarendezés, illetve a jogorvoslati kérelem a Kbt.-ben rendszertanilag külön került elhelyezésre, az előbbi az utóbbinak előzménye lehet, azonban nem kötelezően előírt előfeltétele. Ettől függetlenül, amennyiben a jogorvoslati kérelmet előzetes vitarendezés kezdeményezése előzte meg, az erre vonatkozó ajánlatkérői magatartás kifogásolása

tekintetében fennálló ügyfélképesség szorosan összefügg a jogorvoslati ügyfélképesség meglétével. Mivel a 2. kérelmi elemnél részletesen kifejtettek szerint a kérelmező nem rendelkezett ügyfélképességgel a Kbt. 142. § (1) bekezdésében előírt ajánlatkérői magatartás kifogásolására vonatkozóan, ezért az e tárgyban benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz jogszerűségének vonatkozásában sem rendelkezik ügyfélképességgel.

A Döntőbizottság e körben hangsúlyozza, hogy a – fent kifejtettek szerint – az előzetes vitarendezési kérelem nem előfeltétele a jogorvoslati kérelem benyújtásának, azonban ha előzetes vitarendezési kérelem előterjesztésére kerül sor, az arra adott ajánlatkérői válasz jogorvoslati eljárás keretében történő megtámadására vonatkozó ügyfélképesség nem különülhet el az előzetes vitarendezési kérelemben előterjesztett jogsértéssel megegyező tárgyú jogorvoslati kérelem tekintetében fennálló/fenn nem álló ügyfélképességtől.

A fentiek alapján a Döntőbizottság az 1. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette.

70. A Döntőbizottság Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a jogorvoslati eljárást az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján ügyfélképesség hiánya okán mindkét kérelmi elem tekintetében megszüntette.

71. A kérelmező az előterjesztett két kérelmi elemre 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

A Kbt. 151. § (8) bekezdés alapján, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

Az Ákr. 124. §-a alapján *[Az eljárási költség]*

Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 125. §-a értelmében *[Az eljárási költség viselésének általános szabálya]*

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

(2) Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

(3) Azon eljárási költséget, amelynek viselésére senki nem kötelezhető, az eljáró hatóság viseli.

A Döntőbizottság a fenti jogszabályi előírások alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj visszautalásáról, illetve az eljárási költségek viseléséről.

72. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

73. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2019. augusztus 29.

*Dr. Dajka Gabriella sk*  
*közbeszerzési biztos*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közzolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Dr. Zámbo Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 250229957)
3. Dr. Tóth Tamás Zsolt ügyvéd, Tóth és Tóth Ügyvédi Iroda (KRID:18441330)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)