



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:	103.K.702.080/2025/19.
A felperes:	BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.)
A felperes képviselője:	Bürös Ügyvédi Iroda (1092 Budapest, Kinizsi utca 21-25.) eljáró ügyvéd: dr. Bürös László
Az alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője:	dr. Fáry Zoltán kamarai jogtanácsos
Az alperesi érdekelt:	Közbeszerzési Hatóság Elnöke (1026 Budapest, Riadó u. 5.)
Az alperesi érdekelt képviselője:	dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott D.121/11/2025. számú határozat mint közigazgatási cselekmény jogszerűsége

Í t é l e t:

A bíróság a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 4 200 000 (négymillió-kétszázézer) forint, az alperesi érdekeltnek 4 200 000 (négymillió-kétszázézer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be a Nemzeti Adó- és Vámhivatal illetékbevételi számlájára 30 000 (harmincezer) forint kereseti illetéket.

A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes, mint ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti uniós értékhatárt elérő tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított „közforgalmi autóbuszvonalak üzemeltetése – E3” tárgyban, 93 642 205 175 forint értékben tette közzé az eljárást megindító részvételi felhívást 2023. október 25-én.
- [2] A részvételi felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtartamát 144 hónapban határozta meg. A VI.3. további információk 15. pontja alatt felhívta a figyelmet arra, hogy az eljárás ajánlattételi szakaszában az ajánlattevőnek a szolgáltatás megkezdéséhez szükséges járművek rendelkezésre bocsátását igazoló gyártói vagy szállítói nyilatkozatot kell benyújtania,

valamint nyilatkoznia kell arról, hogy a szolgáltatás ellátásához szükséges humán erőforrás rendelkezésre fog állni a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt. Közölte, hogy a fentiekre vonatkozó részletes ajánlatkérői elvárások az ajánlattételi felhívásban kerülnek specifikálásra.

- [3] A részvételi határidőig egy részvételi jelentkezés érkezett az ArrivaBus kft. (a továbbiakban: Kft.) részéről. A felperes a Kft. jelentkezését elfogadta és 2024. január 31-én ajánlattételi felhívást küldött részére. A felperes az ajánlattételi felhívás IV.2.5) pontjában felhívta a figyelmet arra, hogy az eljárásnak kizárólag a végleges ajánlattételi szakaszában szükséges az ajánlattevőnek benyújtania a szolgáltatás megkezdéséhez szükséges járművek rendelkezésre bocsátását igazoló gyártói vagy szállítói nyilatkozatot.
- [4] Az ajánlattételi határidőig a Kft. tett ajánlatot. A végleges ajánlattételi felhívást a felperes 2024. május 27-én küldte meg a Kft. részére. A felperes az EKR rendszerbe 2024. május 27-én feltöltötte a „E3–Végső AThez dok0527.zip” mappát, amelyben megtalálható szerződéstervezet az alábbiakat tartalmazta többek között:
„4. A Szerződés létrejötte, hatályba lépése, időtartama
A Szerződés – a következő bekezdésben foglaltak figyelembevételével – Felek általi aláírás napján lép hatályba és határozott időtartamra jön létre. A Szolgáltató Szolgáltatás teljesítési kötelezettsége a 4.1. pont szerinti ütemezés alapján indul. A Szerződés időtartama határozott idejű, a Járművek – ideértve az opciós Járműveket is – szolgáltatási ideje forgalomba állási ütemenként egyszázhusz (144) hónap. A Szerződés megszűnésének napja az utolsó Jármű (opciós Jármű) utolsó szolgáltatási napja.
4.1. Szolgáltatás megkezdésének ütemezése
A Szolgáltatás megkezdése az alábbi ütemezésben történik (tervezett forgalomba állás):
A szerződéskötéstől számítva
18. hónap első napján – 5 db
19. hónap első napján – 10 db
20. hónap első napján – 10 db áll forgalomba.
További ütemek megkezdése az alábbi ütemezés szerint történik
2027. június 15-én – 15 db
2027. augusztus 1-je – 10 db
Ha a forgalomba állás január 1-jére esik, a szolgáltatás tényleges megkezdésére január 15-én kerül sor. Megrendelő kezdeményezésére a Felek közös megegyezésével a forgalomba állási ütemezés módosítható. Szolgáltató különösen indokolt esetben, egyszeri alkalommal, legkésőbb hatvan (60) nappal a tervezett forgalomba állás időpontja előtt indítványozhatja a jelen 4.1. pont első bekezdésében rögzített ütemezés legfeljebb hatvan (60) nappal történő eltolását. Megrendelő Szolgáltató erre vonatkozó kérelmét saját hatáskörben jogosult elbírálni. Megrendelő az előteljesítés jogát biztosítja azzal, hogy Felek az előteljesítésről és a forgalomba állás ütemezéséről külön állapodnak meg. Szolgáltató köteles a szerződéskötést követően tíz (10) napon belül, a szerződéskötés és a szolgáltatás megkezdése közötti feladatok teljesítésére vonatkozó saját ütemezését – a szerződéses határidők teljesítésére figyelemmel – a 2/C melléklet 1. függelékében található táblázatban megadni.”
- [5] A 2024. október 3-án megküldött összegezés szerint az eljárás nyertese a Kft. lett.
- [6] Ezt követően az alperesi érdekelt – közérdekű bejelentés alapján – 2025. február 17-én hivatalbóli kezdeményezést (a továbbiakban: Kezdeményezés) nyújtott be az alpereshez. Kezdeményezésében kifejtette, hogy a felperes megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdés második és harmadik mondatát, a Kbt. 50. § (4) bekezdését, valamint 87. § (1) bekezdés második

mondatát. Álláspontja szerint megállapítható volt, hogy a közbeszerzési eljárás részvételi szakaszában kiadott közbeszerzési dokumentumok egyikében sem szerepel konkretizálva a szerződés hatályba lépésének napja, a járművek szállítási és rendelkezésre bocsátási határideje, illetve a szállítás megkezdésének napja sem.

Az alperes határozata

- [7] Az alperes a 2025. április 29-én kelt D.121/11/2025. számú határozatával megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdés második és harmadik mondatát, a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 87. § (1) bekezdés második mondatát. Ezt meghaladóan a felperessel szemben 200 000 000 forint bírságot szabott ki.
- [8] Döntését azzal indokolta, hogy a Kbt. 3. § 21. pontja szerinti fogalom meghatározásra tekintettel a Kbt. 28. § (1) bekezdése, az 50. § (4) bekezdése és a 87. § (1) bekezdés második mondata a részvételi felhívás és dokumentáció, az ajánlattételi felhívás, a kiegészítő tájékoztatás, az ajánlattételi dokumentáció és a szerződéstervezet vonatkozásában is érvényesül, hivatkozva a Kbt. 85. § (1) bekezdésére, valamint a 87. § (1) bekezdésére. Rögzítette, hogy a felperes részvételi felhívás VI.3.1) pontjában kizárta, hogy a szerződés hatályáról tárgyaljon és úgy nyilatkozott, hogy azt a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. Azonban áttekintette a részvételi felhívásban és részvételi dokumentációban szereplő és az azokkal egyidejűleg közzétett főbb szerződéses feltételekről közzétett dokumentumokat és megállapította, hogy azokban a szerződés hatályba lépésének időpontja a járművek szállítási rendelkezésre bocsátásának határideje semmilyen módon nem került meghatározásra. Álláspontja szerint nem felelt meg a Kbt. 28. § (1) bekezdés második mondatának és a Kbt. 87. § (1) bekezdés utolsó mondatának a felperes olyan eljárása, amikor a részvételi dokumentumokban nem határozza meg valamilyen módon, hogy az egyébként különösen jelentős értékű járműpark biztosítását igénylő szolgáltatás megkezdésére a részvételre jelentkezők mikortól számíthatnak. A Kbt. 28. § (1) bekezdésének érvényesülnie kell a részvételi dokumentáció esetében is, és az ajánlatkérő kötelessége annak biztosítása, hogy a gazdasági szereplők képesek legyenek fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. A Kbt. 87. § (1) bekezdés második mondatából eredő kötelezettsége a felperesnek, hogy a szerződéses feltételeket olyan pontossággal adja meg, hogy a gazdasági szereplők eldönthessék kívánnak-e részvételi jelentkezést benyújtani. Azt nem vitatta, hogy a részvételi dokumentumok tartalmazták a szolgáltatás időtartamát. Nem is ennek hiányát tartotta jogsértőnek, hanem azt, hogy a szolgáltatás időtartama várhatóan mikor kezdődik, mert az semmilyen módon nem került szerepeltetésre a dokumentációban. Kiemelte, hogy nem az opciós lehívás időzítésének hiánya, hanem az egész rendelkezésre állás kezdő időpontjának hiánya vezetett el ahhoz, hogy a részvételre jelentkezők nem voltak abban a helyzetben, hogy eldönthessék reális, illetve fizikailag megvalósítható ajánlatot lesznek-e képesek adni. Az opciós lehívás időzítésének hiánya a részvételi dokumentációban önmagában nem volt jogsértő.
- [9] Vizsgálta a felperes által előírt rendelkezésreállási – gyártói vagy szállítói – nyilatkozat jogszerűségét. Tényként rögzítette, hogy a felperes a nyilatkozatra vonatkozóan iratmintát rendszeresített, amelyek azt tartalmazták, hogy az autóbuszok, illetve a humán erőforrás a szerződés teljesítése, időtartama során rendelkezésre fog állni. A szerződés hatályba lépését érintő adatokat abban azonban sem közölte. A szolgáltatás megkezdése hatálydátumát érintő adatokat az ajánlattételi felhívások így nem tartalmazták, a szolgáltatás megkezdésének időpontjára vonatkozó előírások kizárólag a 2024. május 27-i végleges ajánlattételi dokumentáció mellékletét képező szerződéstervezetben jelentek meg. Megállapította, hogy

bár a végleges szerződéstervezet 4.1. pontja tartalmazott időpontokat – rögzítette a szerződéskötéstől számított 18., 19., 20. hónap első napján, valamint a 2027. június 15-én és 2027. augusztus 1-jén szállítandó mennyiségeket – ezt megelőzően azonban az került rögzítésre, hogy ezek „tervezett” időpontok. Ezeket követően pedig az következett, hogy a „megrendelő kezdeményezésére a Felek közös megegyezésével a forgalomba állási ütemezés módosítható.” A 4.1. pont továbbá tartalmazta azt is, hogy „Szolgáltató különösen indokolt esetben, egyszeri alkalommal, legkésőbb hatvan (60) nappal a tervezett forgalomba állás időpontja előtt indítványozhatja a 4.1. pont első bekezdésében rögzített ütemezés legfeljebb hatvan (60) nappal történő eltolását” és „Megrendelő Szolgáltató erre vonatkozó kérelmét saját hatáskörben jogosult elbírálni”. A végleges szerződéstervezet 4.2. pontja ráadásul úgy rendelkezett, hogy az opciós lehívást a megrendelő 2026. december 31-éig jelezheti a szolgáltató felé, ezt követően az opció lehívás a Felek közös megegyezése alapján történik.

- [10] Álláspontja szerint az Európai Parlament és a Tanács közszolgáltatók közbeszerzésére irányadó szabályokról szóló 2014/25/EU irányelve (a továbbiakban: Irányelv) 36. cikk (1) bekezdése, a Kbt. 2. § (1) – (2) bekezdése szerinti alapelvi és a Kbt. 50. § (4) bekezdése szerinti rendelkezésekre is tekintettel a Kbt. 28. § (1) bekezdés második mondatába ütközött a felperes eljárása, melynek során a rendelkezésreállítás időpontját a tárgyi, különösen jelentős értékű és hosszú időtartamú beszerzés esetén ilyen késedelmesen – kizárólag a végleges ajánlattételi felhívás mellékletét képező szerződéstervezetben – közölte. Az ajánlattevők akkor képesek fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni, ha ismerik, hogy a szállítandó járműveket pontosan mely időpontban, időszakon, határnapon kell rendelkezésre bocsátaniuk.
- [11] A Kbt. 28. § (1) bekezdés második és harmadik mondatába ütközött a felperes azon eljárása, amikor a végleges ajánlattételi felhívás mellékletét képező szerződéstervezetben sem rögzítette pontosan a rendelkezésreállítás időpontját, hanem annak bizonytalan idejű elhalasztását – vagy korábbra hozását – bizonytalan feltételektől, így különösen a saját kezdeményezésétől tette függővé, illetve az opciós lehívás tárgyában a felek közös megegyezését, közös döntését tette lehetővé. A felperes nem tett eleget a Kbt. 28. § (1) bekezdés harmadik mondata szerinti kötelezettségének sem, mert a szerződéstervezet 4.1. és 4.2. pontjában olyan feltételeket rögzített, amelyek a teljesítés megkezdése, a járművek rendelkezésre állása tekintetében a szerződés későbbi módosítását eredményezhetik. A szerződéstervezet 4.1. pontja olyan lehetőségeket tartalmazott, amelyek nem tették véglegessé a szállítás ütemezését, hanem teret engedtek későbbi bizonytalan tartalmú és következményű szerződésmódosításoknak. A Kbt. 50. § (4) bekezdésébe ütközött a felperes eljárása, amikor egy fontos, a teljesítendő szerződés lényeges eleme tekintetében nem határozott meg egyértelmű, véglegesnek, tekintendő feltételeket, hanem azok bizonytalan feltételektől függő és kimenetelű, saját döntésétől függő módosítását tette lehetővé. Ezzel nem biztosította az ajánlattevők esélyegyenlőségét, az eljárások egységes értelmezését és alkalmazását.
- [12] Az alperes a megállapított jogsértésekre tekintettel a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki. A mérlegelés során megállapította, hogy a megvalósított jogsérelem súlyosnak minősül tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok, a közbeszerzésben való részvétel és a szerződés elnyerésének feltételei kialakításával a tételes jogszabálysértésen keresztül a megjelölt jogi normák által is hivatkozott esélyegyenlőség és verseny tisztaságának mint alapelvi követelménynek a sérelme is megvalósult. Figyelembe vette, hogy a jogsértés a jogsértő közbeszerzési dokumentumok megsemmisítésével nem reparálható. A Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét,

ugyanakkor azt is, hogy a beszerzés a főváros közösségi közlekedésének fontos közszolgáltatásnak a fenntartásához szükséges. Rögzítette, hogy a mérlegeléssel megállapított bírság még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (4) bekezdése szerinti maximális mértéknek. Nem vette figyelembe az ügy tényállása szempontjából nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés c), d) és f) pontjaiban foglaltakat és nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Nem értékelte a 165. § (11) bekezdés e) pontjában foglalt feltételt tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása és jogorvoslati eljárás megindítása között álláspontja szerint nem telt el hosszú időtartam.

A kereset, a védírat és a nyilatkozat

- [13] A felperes keresetében kérte az alperesi döntés megváltoztatását akként, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Kezdeményezés valamennyi eleme körében állapítsa meg a jogsértés hiányát a bírság kiszabására vonatkozó rendelkezések törlésével.
- [14] Nyilatkozott, hogy a bírság kiszabását illetően az ezzel kapcsolatban kialakult joggyakorlatra tekintettel, külön kereseti kérelmet nem terjeszt elő, mivel a határozat tartalmazza a Kbt.-ben nevesített formális indokolási elemeket. Ezek ugyanakkor a mérlegelés lényegi indokainak és azoknak a bírság összegének megállapítására gyakorolt hatása megismerésére nem alkalmasak és a kiszabott bírság mértékét érintően értelmezhető összefüggést nem mutatnak. Emellett a kiszabott összeget indokolatlanul magasnak tartotta. Nem elfogadható hivatkozás álláspontja szerint a jogszabályban rögzített maximális bírság mértékéhez történő viszonyítás.
- [15] Előadta, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése és lefolytatása során a Kbt. rendelkezéseivel összhangban járt el, az eljárást megindító és a végleges ajánlattételre vonatkozó felhívás, valamint az eljárás során kiadott közbeszerzési dokumentumok megfeleltek a Kbt. szerint alkalmazandó előírásoknak.
- [16] Álláspontja szerint a Kbt. 28. § (1) bekezdés második mondatának és a 78. § (1) bekezdése normaszövegének együttes értelmezése alapján a Kbt. 28. § (1) bekezdése azokra a közbeszerzési dokumentumokra vonatkoztatható, melyek az eljárásban történő ajánlattételhez kapcsolódnak. A Kbt. 87. § (1) bekezdése – az eljárás két szakaszára tekintettel – elkülöníti a részvételi jelentkezéshez kapcsolódó közbeszerzési dokumentumokkal és az első ajánlattételhez kapcsolódó közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatos követelményeket. Ebből következően az a körülmény, hogy a részvételi szakaszban kiadott közbeszerzési dokumentumok nem tartalmazták a szolgáltatás megkezdésének időpontját, nem minősült a Kbt. 28. § (1) bekezdés második mondatába és a Kbt. 78. § (1) bekezdés második mondatába ütközőnek. Hangsúlyozta továbbá, hogy ráadásul a részvételre történő felhívásban és dokumentációban foglaltak alapján egyértelmű tájékoztatást adott arról, hogy milyen kérdésekről nem tárgyal. Ezekből – illetve a szerződéses feltételekből – egyértelműen megállapítható volt valamennyi, az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplő számára, hogy a tárgyalások részét képezi a szolgáltatás ütemezésének kialakítása.
- [17] Kiemelte, hogy a szolgáltatás megkezdésére vonatkozó időpontnak a részvételi szakaszban történő rögzítése olyan helyzetet idézett volna elő, ami e körben értelmetlenné tette volna a tárgyalást és adott esetben olyan gazdasági szereplő(k) eljárásban történő részvételét zárta volna ki, akik éppen a tárgyaláson közösen kialakított szolgáltatási ütemezés alapján váltak képessé megalapozott ajánlat benyújtására. Utalt a Kbt. 88. § (6) bekezdés a) pontjára is. A felperes számára részvételi felhívásban a szolgáltatás megkezdésének ütemezésére vonatkozó feltételrendszer meghatározására nem volt lehetősége tekintettel arra, hogy ebben az esetben

az ezt érintő érdemi tárgyalás lehetősége meghiúsult volna. A szolgáltatás megkezdésének ütemezése a szerződéses feltételek lényeges elemének minősül. Annak rögzítése esetén a Kbt. 88. § (6) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján az ütemezés megváltoztatására tárgyalásos eljárás keretében lényegében csupán a Kbt. rendelkezéseibe ütközően kerülhetett volna sor. Álláspontja szerint a szolgáltatás megkezdésére vonatkozó ütemezés részvételi felhívásban és a kapcsolódó közbeszerzési dokumentumokban történő konkrét megjelölésének elmaradása nem eredményezi a Kbt. 87. § (1) bekezdés második mondatában foglaltak megsértését.

- [18] Nem értett egyet azzal a rendelkezésreállítás bizonytalanságát illetően, hogy az alperes mely körülményre alapítottan rögzítette, hogy pontos dátumot csupán a részvételi eljárás szerinti végleges szerződéstervezet tartalmazott volna a szolgáltatás nyújtásának megkezdésére és ez Kbt. 28. § (1) bekezdése második mondatába ütközött volna. Neki ugyanis abban kizárólag a szolgáltatás nyújtásának megkezdésére és ütemezésére vonatkozó rendelkezést kellett előírnia.
- [19] Vitatta azt a megállapítást is, hogy a szerződéstervezetben nem közölte egyértelműen a rendelkezésreállítás időpontját. A szerződéstervezet 4.1. pontja egzakt módon rögzítette a szolgáltatás megkezdésének ütemezett időpontjait és azokhoz kapcsolódóan rendelkezésre bocsátandó járművek számát. Iratellenes az a megállapítás, hogy a rendelkezésreállítás bizonytalan és a felperes döntésétől függően elhalasztásra nyújt lehetőséget. A szerződéstervezet 4.1. pontjában egy előzetesen rögzített feltételrendszerhez kötötten a szerződés aláírásának elhúzódnása esetére konkrétan meghatározza a szolgáltatás kezdési időpontok változását ez a feltételrendszer minden elemében megfelel a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontjában foglalt követelménynek arra külön hivatkozás nélkül is. Az opciós jog gyakorlásánál hangsúlyozta, hogy az alperes döntéséből hiányzott, hogy milyen bizonytalanságot okozott volna e rendelkezés hiány az opciós jognak a jogosult egyoldalú döntésén alapuló gyakorlásához viszonyítottan. Tévesen állította az alperes, hogy ne törekedett volna az eljárásban a szerződés módosítás szükségességének megelőzésére. Összességében tehát a Kbt. 50. § (4) bekezdése nem sérülhetett a közbeszerzési eljárásban, mert a végleges ajánlattételhez kiadott szerződéstervezet konkrét és egyértelmű feltételrendszert tartalmazott, ezért nem merülhetett fel az egyenlő eséllyel történő megfelelő ajánlattétel feltételei biztosítására vonatkozó követelmény megsértése. Az alperes semmivel sem támasztotta alá, hogy a szerződés módosítására akár egyetlen alkalommal is szükségszerűen sor kerülhetett volna.
- [20] Az alperes védiratában elsődlegesen a keresetlevél visszautasítását kérte a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés l-m) pontjai alapján. A felperes ugyanis nem csatolt a keresetleveléhez a jogi képviselő részére adott olyan meghatalmazást, amely megfelelt volna a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.), az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény és a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) releváns rendelkezéseinek.
- [21] Ezt meghaladóan a kereset elutasítását kérte és fenntartotta a határozatában foglaltakat. Hangsúlyozta, hogy az Irányelv 36. cikk (1) bekezdése a közszolgáltató ajánlatkérő számára kötelezővé teszi az egyenlő és megkülönböztetésmentes bánásmód alkalmazását. A felperes magatartása a közbeszerzési eljárásban e követelménynek nem felelt meg. Utalt arra, hogy a Kbt. 87. § (1) bekezdés második mondata a kétszakaszos közbeszerzési eljárás mindkét szakaszában érvényesül. Ebből következően a több milliárdos eszközpark rendelkezésre bocsátása időpontja meghatározásának hiánya már a közbeszerzés részvételi szakaszában

jogsértő volt. Jogsértést azért állapított meg a felperes terhére, mert a rendelkezésreállítás időpontját késedelmesen, ráadásul relativizálható módon tette közé a végleges ajánlattételi felhívás mellékletét képező szerződéstervezetben. A felperes saját maga is elismerte, hogy a végleges szerződéstervezetben sem lett meghatározva szolgáltatás megkezdésének, illetve a rendelkezésreállásnak a konkrét dátumai. A döntésében hivatkozott valamennyi Kbt. alapelvi és tételes jogi rendelkezés, így a Kbt. 131. § (1) bekezdése is kizárta ennek lehetőségét. A szerződésmódosítás széleskörű lehetőségének biztosítása szintén ellentétes volt a Kbt. rendelkezéseivel.

- [22] Az alperesi érdekelt nyilatkozatában szintén a kereset elutasítását kérte. Hangsúlyosan utalt a bíróság 103.K.702.984/2024/15. számú határozatára (a továbbiakban: Ítélet). Ennek tartalma szerint a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglalt megfelelő alaposságú előkészítés követelménye a két szakaszos eljárás minden szakaszában megfelelően alkalmazandó. Ezzel pedig nem állhat összhangban az, hogy a részvételi szakaszban kiadott közbeszerzési dokumentumok nem tartalmazták semmilyen módon a szolgáltatás megkezdésének időpontját. A Kbt. 87. § (1) bekezdését és a 88. § (6) bekezdés a) pontját kizárólag együttesen lehet értelmezni és érvényre juttatni a közbeszerzési eljárás során, azok betartása nem zárja ki egymást. Utóbbi ugyanis nem a közbeszerzési dokumentumokban közölt feltételek változását zárja ki, hanem az előre közölt feltételek módosítása mértékének jogszerű korlátait rögzíti. Az alperes döntésében pontosan rögzítette az opciós jogra vonatkozó rendelkezések hiányosságait és az azokból fakadó bizonytalanságot a konkrét időzítésre vonatkozó előírások hiánya okán. A szerződéstervezet 4.1. és 4.2. pontjai olyan lehetőségeket tartalmaztak, amelyek nem tették véglegessé a szállítás ütemezését, hanem teret engedtek későbbi, bizonytalan tartalmú és következményű szerződésmódosításoknak.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [23] A kereset – az alábbiak szerint – alaptalan.
- [24] A bíróság a közigazgatási jogvitát a Kp. 4. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Kp. Második része szerinti elsőfokú közigazgatási peres eljárásban, a Kp. 77. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el. A közigazgatási tevékenység jogszerűségét a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem korlátai között, és a Kp. 85. § (2) bekezdése alapján a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta. A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok, valamint a felek előadásának egybevetésével, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve, a megelőző közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve állapította meg.
- [25] A bíróság mindenekelőtt azt vizsgálta meg, hogy fennállt-e a keresetlevelet illetően a Kp. 48. § (1) bekezdés l) vagy m) pontja szerinti visszautasítási ok amiatt, hogy a keresetlevél mellékletét képező meghatalmazás önmagában nem rendelkezett elektronikus aláírással és időbélyegzővel, hanem kizárólag az e-akta, amelynek az a részét képezte.
- [26] Rögzítendő, hogy amennyiben a felperes a jogi képviselője meghatalmazását nem a megfelelő formában nyújtja be a keresetlevelével egyidejűleg, akkor az nem annak visszautasítását eredményezi, hanem e körben a hiánypótlásra felhívásáét. Ezt meghaladóan rámutat a bíróság arra, hogy a teljes bizonyító erejű magánokirat fogalmát a Pp. 325. §-a határozza meg, miszerint az (1) bekezdés f) pontja szerint teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha az elektronikus okiraton az aláíró a minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírását vagy bélyegzőjét helyezte el, és – amennyiben jogszabály

úgy rendelkezik – azon időbélyegzőt helyez el. A Pp. 325. § (1) bekezdés h) pontja kimondja, hogy teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha olyan, törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott szolgáltatás, vagy zárt rendszerben alkalmazott, tanúsított bizalmi szolgáltatás keretében jött létre, ahol a szolgáltató az okiratot a kiállító azonosításán keresztül a kiállító személyéhez rendeli és a személyhez rendelést a kiállító saját kezű aláírására egyértelműen visszavezethető adattal együtt vagy az alapján hitelesen igazolja; továbbá a szolgáltató az egyértelmű személyhez rendelésről kiállított igazolást elektronikus dokumentumba kapcsolt, elválaszthatatlan záradékba foglalja és azt az okirattal együtt legalább minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel és minősített időbélyegzővel látja el.

- [27] A Dáptv. 8. § 14. pontja folytán alkalmazandó belső piacon történő elektronikus tranzakciókhoz kapcsolódó elektronikus azonosításról és bizalmi szolgáltatásokról, valamint az 1999/93/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és Tanács 910/2014/EU rendelete (a továbbiakban: eIDAS) az elektronikus dokumentum alatt a 3. cikk 1., 5., 10., 11., 12. 14., 15. és 35. pontja alapján nem fájlokat ért, hanem elektronikus formában tárolt bármilyen tartalmat. A 2. cikk 10. pontjában meghatározott elektronikus aláírás szintén nem egyetlen fájlra vonatkozik és még csak nem is elektronikus dokumentumra, hanem a fogalom meghatározás szerint az olyan elektronikus adat, amelyet más elektronikus adatokhoz csatolnak, illetve logikailag hozzárendelnek és amelyet az aláíró aláírásra használ. Ebből következően az elektronikus aláírás bármekkora és bármennyi, akár több típusú fájlformátumból álló digitális adatállományra alkalmazható. Az elektronikus aláírás fogalma képezi az alapját a fokozott biztonságú elektronikus aláírás és a minősített elektronikus aláírás eIDAS Rendeletbeli fogalmainak is, tehát ezek is csak azzal azonosan értelmezhetők és alkalmazhatók.
- [28] A felperes által előterjesztett elektronikus akta, mint konténer fájl teljesíti azokat a biztonsági követelményeket, amelyeket az eIDAS és a Dáptv. előír, így egyértelműen azonosítja a dokumentum beküldőjét, szerepkörét, az aláírás dátumát és biztosítja annak megváltoztathatatlanágát, az elektronikus aláírás és időbélyegző elhelyezését követően, amely az egész akta tartalmára kiterjed. Figyelemmel erre az elektronikus aktában elhelyezett meghatalmazásra is kiterjed a dr. Bűrös László ügyvéd által elhelyezett, minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírás és időbélyegző. Nem szükséges az egyes fájlokat egyenkénti elektronikus aláírással és időbélyegzővel ellátni, ilyen követelményt sem a Dáptv, sem az eIDAS Rendelet nem állít. (103.K.703.42/2025/9. [38])
- [29] Erre tekintettel a felperes által a jogi képviselője részére adott meghatalmazás a Pp. rendelkezéseivel összhangban állónak minősült, így a Kp. 46. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlásra való felhívás is szükségtelen volt.
- [30] Az ügy érdemét illetően a bíróság utal arra, hogy az azonos felek között és lényegében azonos jogvitát elbíráló Ítéletben foglaltakkal egyetértett, az abban rögzített jogi megállapításoktól eltérni nem kívánt. Ebből következően azokat a határozatának meghozatala során figyelembe vette.
- [31] Ennek megfelelően az alperes megalapozottan állapította meg a Kbt. 28. § (1) bekezdésének megsértését három körülményre tekintettel. A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossgal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők

képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

- [32] Téves az a felperesi hivatkozás, miszerint a két szakaszos eljárásokban a részvételi szakaszban nem értelmezhető a Kbt. 28. § (1) bekezdése. Ezzel éppen ellentétben a két szakaszos eljárások minden szakaszában megfelelően alkalmazandó a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglalt megfelelő alaposágú előkészítés követelménye. A jogalkotói indokolás szerint a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglalt szabályozás indoka, hogy „a gyakorlati tapasztalatok alapján az volt megállapítható, hogy közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések teljesítése sok esetben azért volt problémás és ütközött gyakorlati, illetve jogi – például szabálytalan szerződésmódosítás – akadályokba, mert az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását nem megfelelően készítette elő, és ennek következtében már a megfelelő ajánlattétel sem volt lehetséges. [...] A törvény hangsúlyozza azonban, hogy az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést – különösen a releváns információk közlését a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a megfelelő ajánlattételi határidő meghatározását – megtenni a verseny tisztaságára, a gazdasági szereplők esélyegyenlőségére és egyenlő elbánására vonatkozó alapelvek érvényesülése érdekében, amelyekről az ajánlatok (részvételi jelentkezések) elbírálásáról szóló összegezésben is számot kell adnia.” Ez az általános érvényű rendelkezés a Kbt. IV. Fejezetében, a közbeszerzési eljárások alanyaira vonatkozó rendelkezések alcím alatt került elhelyezésre, amely megerősíti azt, hogy az abban foglaltak betartása, minden ajánlatkérőre kötelező a közbeszerzési eljárás minden szakaszában.
- [33] Az értelmezési segédletként alkalmazható Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez – szerkesztette: Dezső Attila – (a továbbiakban: Kommentár) Kbt. 28. § (1) bekezdéséhez fűzött magyarázata kitér arra, hogy „az eljárás előkészítése a közbeszerzési eljárások egyik legösszetettebb, legnagyobb körülményt igénylő mozzanata. A közbeszerzési eljárás előkészítése körébe – a Kbt. 3. § 22. pontjában foglalt értelmező rendelkezés értelmében – különösen olyan elemek tartoznak, mint az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, az előzetes piaci konzultáció, valamint a közbeszerzési dokumentumok előkészítése, azonban az előkészítés lényegében a közbeszerzési eljárás valamennyi lényeges mozzanatát átfogja, melynek során minden lehetséges döntési pontot számításba kell venni, hiszen a közbeszerzési dokumentumok az eljárás alapiratai, és mint ilyenek, az ajánlatkérő minden, az eljárás lefolytatásához szükséges döntését tükrözik.”
- [34] A fent idézett törvényi indokolás kiemeli, hogy az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést – különösen a releváns információk közlését a közbeszerzési dokumentumokban – megtenni, annak érdekében, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Ezzel összhangban áll az eljárást megindító felhívásra vonatkozó Kbt. 50. § (1) és (4) bekezdésében foglalt törvényi előírás, miszerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás a közbeszerzési eljárás egyes fajtáira irányadó szabályok szerint ajánlati felhívás, részvételi felhívás, ajánlattételi felhívás vagy közvetlen részvételi felhívás lehet. Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve

részvételi jelentkezést nyújthassanak be. A tárgyalásos eljárásra vonatkozó különös rendelkezések is előírják az eljárás megfelelő előkészítését. A Kbt. 87. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározza, hogy a műszaki leírás és a szerződéses feltételek mely elemei jelentik azokat a minimumkövetelményeket, amelyekről nem fog tárgyalni. A közbeszerzés tárgyának leírását és a szerződéses feltételeket olyan pontossággal kell megadni, hogy a gazdasági szereplők megállapíthassák a beszerzés tárgyát és jellegét, eldönthessék, kívának-e részvételi jelentkezést benyújtani, valamint az eljárás ajánlattételi szakaszában egyenlő eséllyel megfelelő első ajánlatot tudjanak tenni.

- [35] A törvényi indokolás és a Kommentár magyarázata alapján megállapítható, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdése az eljárás megfelelő előkészítése vonatkozásában a későbbi szerződés megfelelő teljesítését és teljesíthetőségét tűzte ki céljául, mely a teljes szerződéskötési folyamatra kiterjed, hiszen ez alapjaiban határozza meg az eljárás és a szerződés sikerességét. A törvényi indokolás külön kiemelte, hogy a jogalkotó „hiánypótló jelleggel” a gyakorlatban felmerült szabálytalanságok kiküszöbölése érdekében írta elő kifejezetten külön szakaszban a közbeszerzési eljárások megfelelő előkészítésének kötelezettségét. Természetesen ez összefüggésben állhat, egyéb konkrét törvényi előírásokkal is, de – ahogyan erre a Kommentár rámutat – az előkészítés tágran értelmezendő tevékenység és a Kbt.-ben felsorolt különösként nevesített elemeken túlmenően egyéb, az adott közbeszerzési eljárás szempontjából lényeges mozzanatra is kiterjed.
- [36] Annak a megítélése, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése megfelelő alapossággal történt-e, mindig az adott eljárás tárgyához igazodóan, az eljárás összes körülményét figyelembevéve ítéltető meg. A bírósági gyakorlat a teljesítési határidőt következetesen a szerződés lényeges tartalmi elemének tekinti, ebből következően az előkészítés során a felhívási dokumentáció kötelező tartalmi eleme, hogy az ajánlatkérő pontos információt adjon arról, hogy az ajánlattevőknek mikor kell az adott szerződésben foglalt vállalásokat teljesíteniük. Az alperes helytállóan állapította meg, hogy a szolgáltatás időtartamának meghatározása -144 hónap – nem volt elegendő információ ahhoz, hogy a potenciális ajánlattevők fel tudják mérni, hogy pontosan mikor kellene megkezdeniük a szolgáltatást és ennek megfelelően képesek-e és milyen feltételekkel a teljesítésre. A Kbt. 87. § (1) bekezdése alkalmazásával a felperes a részvételi felhívás VI.3.1.) pontjában kizárta, hogy a „szerződés hatályáról” tárgyaljon, és a hivatkozása ellenére, a közbeszerzési dokumentumokban e helyen semmilyen információt nem közölt a szerződés hatályba lépéséről, vagy a szolgáltatás megkezdésének időpontjáról. A felperes maga is hivatkozott arra, hogy a szerződés hatályba lépésének időpontja annak aláírásától eltérhet, így az információnak jelentősége lett volna. Tekintettel arra, hogy a felhívásban maga zárta ki, nem foghat helyt az a felperesi hivatkozás, hogy a részvételi szakaszban kívánt az ajánlattevőkkel tárgyalni a szerződés hatályáról, a szolgáltatás ütemezéséről, ezért nem tartalmazta azt a dokumentáció.
- [37] Helytállóan mutatott rá arra az alperesi érdekelt, hogy a Kbt. 88. § (6) bekezdés a) pontja – szemben a felperesi hivatkozással – nem áll ellentétben a Kbt. 87. § (1) bekezdésének tartalmával. Azokat ugyanis együttesen szükséges értelmezni. Előbbi éppen azt feltételezi, hogy annak alkalmazásához pontosan meghatározott ajánlattételi felhívási feltételek álljanak rendelkezésre. E normatív tartalom a tárgyalási szakaszban a közbeszerzés tárgya és feltételei megváltoztatásának jogszerű korlátait rögzíti. Ebből következően az ajánlattételi szakaszban már a közbeszerzés releváns, így a szolgáltatásnyújtás kezdő időpontjának pontos meghatározása szükséges. Mindezekre figyelemmel az alperes jogszerűen állapította meg, hogy a felperes megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 87. § (1) bekezdését azzal,

hogy a részvételi felhívásban nem tett közzé semmilyen információt a szerződés hatályáról, a szolgáltatás megkezdésének időpontjáról, amely a megfelelő ajánlattétel feltétele lett volna.

- [38] Másrészt a szállítói nyilatkozat adattartalma meghatározásának hiányosságával kapcsolatban a bíróság rögzíti, hogy az alperes helyesen mutatott rá, hogy a szolgáltatás megkezdéséhez szükséges járművek rendelkezésre bocsátását igazoló igazolás nem állítható ki anélkül az információ nélkül, hogy mikor kezdődik pontosan a szolgáltatás. A rendelkezésreállási nyilatkozat lényege, hogy a gyártó kötelezettséget vállal a járművek rendelkezésre bocsátására, azonban ezt nem tudja megalapozottan megtenni, ha számára ismeretlen, hogy a járműveknek mikor kellene rendelkezésre állniuk. Az pedig gazdaságilag irracionális elvárás mind az ajánlattevőktől, mind a gyártóktól, hogy a beszerzés tárgyát képező nagy értékű és jelentős mennyiségű járművet a felperes számára bizonytalan ideig készenléltben tartsanak. A felperes viszont a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában általa sem vitatottan nem határozta meg sem az ajánlattételi felhívásban, sem a részvételi dokumentációkban a szolgáltatás pontos kezdő időpontját. Ez pedig szükségszerűen a szállítói nyilatkozat súlyos hiányosságához vezetett.
- [39] A felperes érvelésével ellentétben a szállítói nyilatkozat tartalmára vonatkozó iránymutatás hiánya megalapozta a Kbt. 28. § (1) bekezdésének megsértését, mivel a nyilatkozat megtétele az ajánlat kötelező tartalmi eleme volt, ezért az azzal kapcsolatos releváns információk hiánya közvetlenül befolyásolta azt, hogy az ajánlattevők megfelelő ajánlatot tudjanak tenni. Figyelemmel erre az alperes jogszerűen állapította meg e körben is a Kbt. 28. § (1) bekezdésének és a Kbt. 50. § (4) bekezdésének megsértését.
- [40] Harmadrészt a végleges ajánlattételhez kiadott szerződéstervezettel kapcsolatban a bíróság alaposnak találta az alperes megállapításait. A szerződéstervezet 4.1 és 4.2. pontja a szolgáltatás ütemezésére vonatkozóan bizonytalan tényezőktől, illetve a felek egyoldalú kezdeményezésétől függő feltételek rögzítésével nem határozta meg kellő pontossággal és egyértelműen a szolgáltatás megkezdésének időpontját. Ez a bizonytalan tényező a szolgáltatási szerződés lényeges tartalmi eleme, a teljesítés időpontja vonatkozásában állt fenn, amely közvetlenül befolyásolta azt, hogy az ajánlattevők megfelelő ajánlatot tudtak-e tenni. Nem osztotta a bíróság a felperes azon érvelését, hogy a szerződés csupán a törvény által egyébként is lehetővé tett szerződésmódosítás kezdeményezésének lehetőségét rögzítette. Ugyan a szerződéstervezet 6. pontja hivatkozott a Kbt. 141. §-ára, de ez a kivételes lehetőség nem teremthette meg azt, hogy a felperes már előre bizonytalan tényezőket kalkulájon a teljesítésbe és a szolgáltatásnyújtás időpontját bizonytalanként kezelje. Ez ellentétben áll a Kbt. 131. § (1) bekezdésének tartalmával is. Ebből a szempontból a felperes által hivatkozottakkal szemben nem volt relevanciája annak, hogy egyébként a szerződés módosításra szükségszerűen sor kerülhetett-e volna.
- [41] A teljesítés határidejének módosítását és az opció lehívásának lehetőségét olyan bizonytalan eseményektől tette függővé felperes, amelyre az ajánlattevők nem, vagy nem teljes mértékben bírnak befolyással. Az alperes helyesen állapította meg, hogy az ajánlattevők akkor képesek fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni, ha tudják, hogy a járműveket pontosan mely időpontban kell rendelkezésre bocsátaniuk és a szolgáltatást megkezdniük és amennyiben van olyan körülmény, amely ezt befolyásolhatja, annak objektív és kiszámítható feltételeit kell meghatározni az ajánlatkérőnek. A felperes szerződéses feltételrendszere nem felelt meg ennek a követelménynek, mivel a szolgáltatás megkezdésének időpontját bizonytalan és kiszámíthatatlan feltételekhez kötötte, amely az ajánlattevők számára megghiúsította a reális teljesítés tervezésének lehetőségét. Figyelemmel

erre, az alperes e tekintetben is jogszerűen állapította meg a Kbt. 28. § (1) bekezdésének, az Irányelv 36. cikk (1) bekezdésének és az azon alapuló Kbt. 50. § (4) bekezdésének megsértését.

- [42] A jogkövetkezmények alkalmazásának jogszerűségét a felperes külön kereseti kérelemmel nem támadta, ugyan előadta, hogy azt indokolatlanul magasnak tartja, de kifejezetten nyilatkozott arról, hogy a bíróság kiszabására vonatkozóan kereseti kérelmet nem terjeszt elő, ezért a bíróság kiszabás során alkalmazott alperesi mérlegelést a bíróságnak nem kellett érdemben vizsgálnia.
- [43] A bíróság a fentieket figyelembe véve megállapította, hogy az alperes eljárását és határozatát a keresetben előadott okokból jogszabálysértés nem terheli; az alperes megfelelően feltárt és tisztázott tényállás alapján, jogszerű és helytálló jogértelmezés útján megalapozott döntést hozott, mely okból a felperes alaptalan keresetét a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja szerint elutasította.
- [44] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 82. §-a és 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes felperest a kamarai jogtanácsos által képviselt alperes és alperesi érdekelt perköltségének a megfizetésére. A perköltségek összegét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségekről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet 3. § (1) bekezdése alapján, az alperes és az alperesi érdekelt által előterjesztett költségjegyzékeken felszámítottakkal egyezően állapította meg. A felperes nem kérte a felszámított perköltségek összegének mérséklését.
- [45] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 45/A. § (1) bekezdése által meghatározott összegű kereseti illeték viselésére a bíróság a felperest a Kp. 35. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 101. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján kötelezte.
- [46] Tájékoztatja a bíróság a felperest, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetnie. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszék megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Az illetékfizetési kötelezettség esedékességének napja tekintetében az egyes adótörvények módosításáról szóló 2022. évi XLV. törvény által módosított Itv. 78. § (4) bekezdése irányadó. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [47] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2026. február 3.

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.
a tanács elnöke

dr. Tombor Csaba s.k.
előadó bíró távollétében

dr. Kozma Zsolt s.k.
bíró

dr. Szilágyi-Horváth Eszter
a tanács elnöke