



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.332/17/2019.

A tanács tagjai: Dr. Hunya István közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Molnár Andrea közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező:

Variotrade Kft.
(Budapest, Dráva utca 11.)

A kérelmező képviselője:

Dr. Jenovai Petra ügyvéd

Az ajánlatkérő:

Semmelweis Egyetem
(Budapest, Üllői út 26.)

A közbeszerzés tárgya: 1. rész: UH készülék beszerzése a Pulm. Klinika részére

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első és második elemét elutasítja.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a jogorvoslati kérelem harmadik eleme tekintetében megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére 66.667.-Ft, azaz hatvanhatezer-hatszázhatvanhét forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a határozat megküldését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során ezen felül felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárást indított 2 részben.
2. Az ajánlatkérő az EKR-ben 2018. október 17-én közzétett Összefoglaló tájékoztatás II.1.2) pontjában a szerződés tárgyát a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns 1. rész tekintetében az alábbiak szerint adta meg: „1. rész: UH készülék beszerzése a Pulm. Klinika részére”.
3. Az összefoglaló tájékoztatás II.1.4) pont szerint „a szerződés időtartama 72 nap. 1. rész esetében az ajánlatkérő szerződést 72 (hetvenkettő) napos határozott időtartamra kívánta kötni.
A vevő a szerződés aláírásával megrendeli, az eladó pedig kötelezettséget vállal, hogy a szerződés aláírásától számított legkésőbb 72 napon belül a berendezéseket leszállítja, telepíti, üzembe helyezi, 30 napos technikai-orvosszakmai próbaüzemét elvégzi, majd ezek eredményes elvégzésének napjától kezdődően biztosítja az ajánlatban megadott 12-24 hónap közötti időtartamban a jótállást.”
4. Az ajánlatkérő 2018. október 30. napján küldte meg az érdekelt gazdasági szereplők részére a közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását és a közbeszerzési dokumentumokat.
5. Értékelési szempontok tekintetében az ajánlatkérő az 1. részben következő szempontokat írta elő:
 „1. rész 1.: Programozható nyomógombok száma a kezelőpulton 10 darabnál több (igen/nem) (előny az igen) (pontkiosztás)5
 1. rész 2.: Maximális vizsgálati mélység (monitoron kijelzett érték) 35 cm vagy annál több (rendszer adat) (előny az igen) (pontkiosztás)5
 1. rész 3.: Nyers adat (raw data) kezelése (igen/nem) (előny az igen) (pontkiosztás)5
 1. rész 4.: A rendszerszoftver futtatása SSD-ről történik (igen/nem) (előny az igen) (pontkiosztás)5
 1. rész 5.: Bekapcsolási idő teljesen kikapcsolt állapotból kevesebb mint 60 mp. (max 120 mp.) (igen/nem) (előny az igen) (pontkiosztás)5
 1. rész 6.: A készülék használható PST-30BT vizsgálófejjel (igen/nem) (előny az igen) (pontkiosztás)10
 1. rész 7.: 12 hónap jótálláson felüli többlet jótállási idő vállalása (0-12 hónap) (előny a több) (egyenese arányosítás)5
 Ár szempont:
 1., 2. részek esetében egyaránt: Nettó ajánlati összár 60”
6. Az ajánlatkérő a felhívás V.2) További információk pontjában előírta, hogy az ajánlattevőknek a műszaki leírás alapján megajánlott termék esetében az ajánlatukba csatolni kell a megajánlott termék magyar nyelvű fényképes prospektusát vagy fényképes termék-leírását, amelyből a műszaki leírásban megfogalmazott követelményeknek történő megfelelés egyértelműen megállapítható.

7. A felhívás szerinti ajánlattételi határidő 2018. október 11. napján 10:00 óra volt.
8. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumot is készített, amely egyebek mellett tartalmazta a műszaki leírást a termékek részletes leírásával és minimumkövetelményeivel.
9. A közbeszerzési dokumentáció részét képező szerződéstervezet releváns rendelkezései az alábbiak:
- „1.1. Szerződés tárgya Vevő által lefolytatott közbeszerzési eljárás Közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott, valamint a Szerződés 1. számú mellékletében megnevezett 1 db ultrahang készülék (továbbiakban: Berendezés, Áru) adásvétele, szállítása, üzembe helyezése és a Vevő által kijelölt, kezelést végző szakemberek 1. rész esetén: a Klinika 2 fő dolgozója részére Berendezés működésének betanítása 5X2 óra, előre egyeztetett időpontban technikai próbaüzem lefolytatása, közreműködés a Vevő által lefolytatandó orvosszakmai próbaüzem lefolytatásában, 24 hónap időtartamban jótállás biztosítása.” ... valamint az 1. rész esetében 12-24 hónap jótállás biztosítása.”
- „4.2. A teljesítés során Vevő a teljesítéskor hatályos magyar adójogszabály szerint fizeti az ellenérték ÁFA tartalmát. A fenti 4.1. pontban meghatározott ellenérték teljes egészében tartalmazza a Szerződés 1. pontjában meghatározott és az Eladó által vállalt szerződéses kötelezettségek ellenértékét, így az Áru csomagolását, szállítását, az üzembe helyezését, betanítást, technikai próbaüzem lefolytatását, az orvosszakmai próbaüzem lefolytatásában közreműködést, illetve az 1. rész esetében 12-24 hónap, a 2. rész esetében 24 (huszonnégy) hónap időtartamban jótállás biztosítását.”
- „6.1. A szállítás megszervezésével és lebonyolításával kapcsolatos valamennyi feladat az Eladót terheli. A teljesítés akkor szerződésszerű, ha az Eladó az Árut a Szerződésben foglaltak szerinti mennyiségben és minőségben, a teljesítés helyén a Vevő részére számlával, az átadást-átvételi igazoló jegyzőkönyvvel átadja, a gyártói előírásoknak megfelelően üzembe helyezi, a Vevő által meghatározott szakemberek részére használatát betanítja, technikai próbaüzemet lefolytatja, orvosszakmai próbaüzem lefolytatásában közreműködik, majd a kijelölt személy a szerződésszerű teljesítést aláírásával igazolja.”
- „7.1. A Vevő kötelezettséget vállal arra, hogy a leszállított Áru tekintetében biztosítja Eladó számára annak rendeltetési helyén való elhelyezésének lehetőségét. A rendeltésszerű használathoz tartozó követelményekről a Felek egyeztetnek és ebben a tekintetben fokozottan együttműködnek annak érdekében, hogy az Áru a Szerződés szerinti beszerzési igényt kielégítse, a Szerződés célját elérje.”
10. Az eljárás 1. része tekintetében 7 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, az alábbiak szerint:
 Anamed Kft., 8.976.000.-Ft,
 BLUEMED Kft., 11.549.000.-Ft,
 MED-EN TRADE Orvosi Műszer Kereskedelmi Kft., 27.550.000.-Ft,
 Medirex Egészségügyi Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt., 5.500.000.-Ft,
 Ultragel Hungary 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 8.685.000.-Ft,
 Variotrade Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 12.497.000.-Ft és
 a VMD Kórházi Technológiai Zrt., 9.160.000.-Ft
 A bontási jegyzőkönyv szerint az eljárás 1. részében a fedezet mértéke nettó 12.135.740.-Ft volt.
11. Az ajánlati árakra való tekintettel az ajánlatkérő az eredményes eljárás esélyének növelése érdekében a rendelkezésre álló fedezet összegét az 1. rész esetében nettó 12.497.000, - Ft, bruttó 15.871.190, - Ft összegben 2019. február 7. napján megemelte.

12. Az ajánlatkérő a 2019. január 2. napján kibocsátott levelében az Ultrigel Hungary 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a MED-EN TRADE Orvosi Műszer Kereskedelmi Kft., a Variotrade Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., az Anamed Kft. ajánlattevők esetében hiánypótlást és felvilágosítást kért ajánlattevőktől az ajánlatok elbírálása során tapasztalt hiányosságok és nem egyértelmű kijelentések tekintetében. A hiánypótlás és felvilágosítás kérésével egyidejűleg Ajánlatkérő adatokat, kalkulációkat tartalmazó árandokolás benyújtását kérte az Anamed Kft., a MED-EN TRADE Orvosi Műszer Kereskedelmi Kft., a Medirex Egészségügyi Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt., az Ultrigel Hungary 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., és a VMD Kórházi Technológiai Zrt. ajánlattevők részéről a nettó ajánlati összár ajánlati elem megalapozottságának alátámasztása érdekében. A hiánypótlás, felvilágosítás és árandokolás benyújtásának határideje 2019. január 09. 12:00 óra volt. Az ajánlatkérő az indokolás kérésében az alábbiakat rögzítette:

„Az indokolás tartalmazzon minden olyan objektív adatot, körülményt, árképzési módszert, ami segít teljes bizonyossággal alátámasztani, hogy a megajánlott áron Ajánlattevő képes szerződéses kötelezettségeinek gazdaságos, hiánytalan teljesítésére a vállalt minőségi feltételek mellett. Kérjük, hogy Ajánlattevő ajánlata gazdaságos megalapozottsága érdekében konkrétan mutassa be a szerződés teljesítése során felmerülő költségeket, ráfordításokat (így különösen az egyes termékek gyártási/beszerzési ára, logisztika, üzemeltetési és adminisztrációs költségek, a teljesítéshez szükséges munkabérek és járulékaik), a teljesítéshez kapcsolódó esetleges tartalékokat, illetve nyereséget számszerűsítve, vagy a beszerzési árra vetítetten százalékos költségnyad megadásával!”

13. Az Anamed Kft., Ultrigel Hungary 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Variotrade Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Medirex Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlattevők hiánypótlásukat, felvilágosításukat, árandokolásukat a kért határidő letelte előtt benyújtották.

14. A Medirex Kft. az árandokolását nem nyilvánította üzleti titokká. Előadta, hogy az ajánlati áruk (5.500.000.-Ft + 27% ÁFA) nem tekinthető irreálisan alacsonynak, ugyanis az a termék bekerülési árának, a szükséges szállítási és teljesítési feladatok költségeinek a figyelembevételével lett kialakítva. A gyártóval (Shenzhen Mindray Bio-Medical Electronics Co., Ltd.) egyeztetve már régóta szeretették volna a Semmelweis Egyetem eszközparkjának részévé válni. A gyártó ultrahang készülékei jelentős fejlődésen mentek keresztül az elmúlt években, amelynek köszönhetően - többek között Magyarországon is - nagymértékben nőtt a készülékek elismertsége, valamint az installált bázis is a felső-közép és felső kategóriás ultrahang készülékek területén. Jelen tenderben a gyártó egyik legújabb fejlesztésű készülékével tudtak megfelelni az előírásoknak, amely kapcsán egy rendkívül kedvező bevezető árat kaptak.

A Shenzhen Mindray Bio-Medical Electronics Co., Ltd. a DC-70 ultrahang készülék kapcsán egy speciális 15.500 USD ajánlatot adott (24 hónapos gyári garanciával), amely biztonságosan 290 HUF / 1 USD árfolyamon számolva 4.495.000.-Ft. Az ultrahang és tartozékainak szállítási költsége (korábbi szállítási összegekből kalkulálva) Kínából cégük telephelyére körülbelül 1.000 USD, amely a fenti árfolyammal számolva 290.000.-Ft.

Raktározási költség nem merül fel, a szakemberük által a készülék összeállítása és kipróbálása 2 munkaóra 36.000.-Ft (18.000.-Ft / munkaóra). Nyertesség esetén a szállítás, üzembe helyezés és betanítás munkadíjjal és kiszállással együtt 64.000.-Ft (3 munkaóra és 10.000.-Ft kiszállási díj).

A közbeszerzési pályázat összeállításával kapcsolatban 2 munkaóra (15.000.-Ft / munkaóra) és 35.000.-Ft iroda fenntartási és egyéb adminisztrációs költség, azaz összesen 65.000.-Ft

költség merült fel. Egyéb ráfordítások (pl. adók, illetve még nem ismert járulékos költségek) kapcsán további 50.000.-Ft került elkülönítésre.

Az ajánlott készülék bekerülési árát összeadva a fent felsorolt egyéb költségekkel jutottak a teljes, nettó 5.000.000.-Ft-os bekerülési értékhez. Ezen összeghez került hozzáadásra a Medirex Zrt, 10%-os nyeresége, amely kiadta a nettó 5.500.000.-Ft-os ajánlati árat.

Összegezve, álláspontjuk szerint az ajánlati árak reális, megalapozott és a legfontosabb, hogy a tenderben megajánlott, az előírásokat maradéktalanul teljesítő termék Ajánlatkérő részére történő szállítására fedezetet nyújt.

15. A MED-EN TRADE Orvosi Műszer Kereskedelmi Kft., és a VMD Kórházi Technológiai Zrt. ajánlattevők az előírt határidőig nem nyújtották be a kért hiánypótlást, illetve áringokoltást, így esetükben az eredetileg benyújtott ajánlatokban foglaltak kerültek figyelembevételre.

Fentiekre való tekintettel Ajánlatkérő a MED-EN TRADE Orvosi Műszer Kereskedelmi Kft., ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a 73. § (2) bekezdése alapján, a VMD Kórházi Technológiai Zrt. ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján 2019. február 11. napján hozott közbenső döntésével érvénytelenné nyilvánította, érintett ajánlattevőket a jogszabályi határidők figyelembevételével döntéséről tájékoztatta.

16. Az ajánlatkérő 2019. február 12. napján felhívta az alkalmassági követelmények igazolására a Medirex Egészségügyi Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.-t, valamint a kérelmezőt. Az ajánlattevők az igazolásokat a kért határidő letelte előtt, az ajánlatkérő számára megfelelő tartalommal benyújtották.

17. Az eljárás eredményéről szóló összegezés az ajánlattevők részére az EKR-en keresztül 2019. március 11. napján megküldésre került. Az ajánlatkérő az eljárás 1. részének tekintetében a Medirex Egészségügyi Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlattevőt a közbeszerzési eljárás nyertesének, a kérelmezőt a második legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot benyújtó ajánlattevőnek nyilvánította.

18. A kérelmező 2019. március 12. napján iratbetekintési kérelmet küldött az ajánlatkérő részére, az iratbetekintés tárgyául a Medirex Egészségügyi Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlattevő ajánlatának műszaki-szakmai részét, az esetlegesen ezeket érintő hiánypótlásokat és az aránytalanul alacsony árra való tekintettel kért áringokoltást jelölte meg.

19. Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2019. március 14. napján 10:00 órától kezdődő időpontban a kérelemben megjelölt dokumentumok tekintetében az ajánlatkérő hivatalos helyiségében biztosította.

20. A kérelmező 2019. március 20. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, mely tekintetében kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértést, s semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

21. A Döntőbizottság D.91/13/2019. iktatószámú döntésében megállapította, „hogy a benyújtott ár indokolás alapján az ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettségének teljes mértékben eleget nem tudott tenni, s önmagából az ár indokolásból nem volt kétséget kizáróan megállapítható, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Az ajánlatkérőnek a benyújtott indokolás alapján további kiegészítő indokolást kellett volna kérnie, mely során figyelemmel az ár indokolásban megjelölt adatokra, valamint a közbeszerzés teljes tárgyára az ellentmondásokat, illetve a hiányosságokat fel kell tárnia, s amennyiben a benyújtott

kiegészítő indokolás benyújtásra kerül, úgy a döntést kell hoznia az árindokolás elfogadhatósága körében, figyelemmel a határozat fenti pontjaiban foglalt jogalkalmazói követelményekre.”

Az ajánlatkérő 2019. május 6. napján a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árindokolás benyújtását írta elő az alábbi tartalommal.

„Kérjük, hogy Ajánlattevő ajánlata megalapozottsága érdekében konkrétan mutassa be a szerződés teljesítése során felmerülő költségeket, ráfordításokat (így különösen az egyes termékek gyártási/beszerzési ára, logisztika, üzemeltetési és adminisztrációs költségek, a teljesítéshez szükséges munkabérek és járulékaik), a teljesítéshez kapcsolódó esetleges tartalékokat, illetve nyereséget számszerűsítve, vagy a szerzési árra vetítetten százalékos költséghányad megadásával!

A kiegészítő indokolás tartalmazzon minden olyan objektív adatot, körülményt, árképzési módszert, ami segít teljes bizonyossággal alátámasztani, hogy a megajánlott áron Ajánlattevő képes szerződéses kötelezettségeinek gazdaságos, hiánytalan teljesítésére a vállalt minőségi feltételek mellett, különös tekintettel az alábbiakra:

- gyártói, szállítói vagy egyéb nyilatkozat, konkrét bizonyíték benyújtása az ajánlati ár megalapozottságának vonatkozásában
- szállítási költségek részletes bemutatása (milyen módon, megközelítőleg milyen távolságra stb. kerül szállításra a berendezés), korábbi szállítások alapulvételére vonatkozó adat, objektív bizonyíték
- az EU területére történő vám, vámkezelési költségek konkrét bemutatása (amennyiben ezen költségek a szerződés teljesítésével összefüggésben felmerülnek, amennyiben nem, annak indokolása)
- a telephelyről a teljesítés szerinti helyszínre történő tovább szállítás költségének részletes bemutatása költségnemenként, a szükséges munkaórákra vonatkozó munkajogi, adójogi követelményeket is figyelembe véve
- a betanítás és próbaüzem valamennyi költségvonzatának részletes bemutatása a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott szerződéstervezetben foglalt óraszámok, és egyéb előírások figyelembevételével
- a jótállási kötelezettségen túl felmerülő esetleges preventív karbantartási díjak valamennyi költségvonzatának részletes bemutatása, illetve amennyiben ezek nem ajánlattevőnél jelentkeznek, annak indokolása
- a szerződés teljesítése során a felmerülő munkadíjak tekintetében az árindokolás tartalmazzon (önállóan, más költségnemekkel nem összevonva) minden olyan információt, amelyből megállapítható, hogy ajánlattevő a teljesítés során hány fő munkaerővel számolt, és ezen személyek vonatkozásában milyen konkrét költségek merülnek fel. „

22. A Medirex Zrt. 2019. május 13. napján kelt kiegészítő indokolásában részletesen bemutatta a felhívásban foglalt költségnemek ajánlatban történő felmerülését. Ezen felül tartalmazott egy 2018. október 31. napján kelt HU-42217392 sorszámú Medirex Zrt. nevére kiállított Proforma számlát, mely szerint a 2145-CTO-S01 DC-70 Diagnosztikus ultrahang rendszer 16.500.- USD. A proforma számla érvényesége 2018. október 31. napjától 2019. június 30. napjáig tartott. A proforma számlán feltüntetésre került a mindray elnevezés, továbbá a kedvezményezett adatainál az MR Global (HK) Limited elnevezés szerepel. A számla láblécében szintén ezen elnevezés szerepel ugyanakkor webes elérhetőségként a www.mindray.com cím szerepel.

23. Az ajánlatkérő 2019. május 17. napján ismételt felhívást küldött az alábbiak szerint. „Kérjük, hogy Ajánlattevő ajánlata megalapozottsága érdekében bizonyítékokkal alátámasztva mutassa be a szerződés teljesítése során felmerülő költségeket, ráfordításokat az alábbi költségelemek vonatkozásában:

- az EU területére történő vámmal kapcsolatos költségek konkrét bemutatása oly módon, hogy abból a benyújtott, 2. számú áringdolásban bemutatott vámkezelési és egyéb járulékos költségeken túl a fizetendő vám konkrét összege is egyértelműen megállapítható legyen. Amennyiben az összegek előző, értékarányos korábbi szállítmány alapján kerülnek bemutatásra, a korábbi szállításra vonatkozó számlák, vagy egyéb objektív bizonyítékok csatolása. Amennyiben vámköltség nem merül fel, annak indokolása.
- az eszköz üzembe helyezésére számolt időtartam megalapozottságának indokolása, illetve annak bemutatása, hogy az eszköz összeállítása, kipróbálása és üzembe helyezése költségnek milyen viszonyban állnak egymással, illetve mit ért ajánlattevő összeállítás és kipróbálás alatt.
- az üzembe helyezés és betanítás költségein túl a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott szerződéstervezetben foglalt technikai próbaüzem, és a Vevő által lefolytatandó legalább 30 napos orvosszakmai próbaüzem lefolytatásában való részvétel költségvonzatának egyértelmű, önálló költségneként kezelt, beazonosítható módon történő bemutatása.
- a gyártói típustréning oktatás (orvosszakmai applikációs jellegű, illetve szerviztámogatás) költségvonzatának konkrét bemutatása. Amennyiben a gyártó nem ír elő ilyen típusú oktatást az adott termék vonatkozásában, vagy annak költsége nem ajánlattevőt terheli, ennek indokolása.
- amennyiben a megajánlott termék esetében létezik gyártói előírás a preventív karbantartások gyakoriságáról, illetve azok időigényéről és esetleges egyéb költségeiről, annak benyújtása. Amennyiben a termék esetében ilyen gyártói útmutatás nincs, annak indokolása.
- a jótállási időtartam alatt felmerülő esetleges informatikai frissítések, újratelepítések, módosítások, szoftverfrissítések költségvonzatának részletes bemutatása (amennyiben releváns, a gyártó által kiadott standardizált, meghibásodásra és a javítás várható időtartamára vonatkozó mutatók bemutatásával és figyelembevételével). Amennyiben ezek költsége nem ajánlattevőnél jelentkezik, annak indokolása.”

24. A Medirex Zrt. 2019. május 20. napján kelt kiegészítő indokolásában részletesen bemutatta a felhívásban foglalt költségnek ajánlatban történő felmerülését.

25. Az ajánlatkérő 2019. május 21. napján ismételt felhívást küldött az alábbiak szerint. „Kérjük, hogy Ajánlattevő ajánlata megalapozottsága érdekében mutassa be a szerződés teljesítése során felmerülő költségeket, ráfordításokat az alábbi költségelemek vonatkozásában:

- az ajánlattevő alkalmazásában beüzemelést, betanítást és szervizfeladatokat ellátó szakember gyártói típustréning oktatásának (orvosszakmai applikációs jellegű, illetve szerviztámogatás) költségvonzatának konkrét bemutatása. Amennyiben a gyártó nem ír elő ilyen típusú oktatást a beüzemelést, betanítást és szervizfeladatokat ellátó szakember esetében az adott termék vonatkozásában, vagy annak költsége nem ajánlattevőt terheli, ennek indokolása.”

26. A Medirex Zrt. 2019. május 22. napján kelt kiegészítő indokolásában részletesen bemutatta a felhívásban foglalt költségnek ajánlatban történő felmerülését.

27. Az ajánlatkérő 2019. május 27. napján hozott döntésében a Medirex Zrt. ajánlattevő ajánlatát nyilvánította nyertesnek. Mely döntéséről készített összegezést ugyanezen napon küldte meg az ajánlattevők részére.

28. A kérelmező 2019. május 30. napján a Medirex Zrt. kiegészítő ár indokolásainak üzleti titkot nem tartalmazó részeibe betekintett.

A kérelmező jogorvoslati kérelme

29. A kérelmező 2019. június 7. napján benyújtott, 2019. június 12. napján iktatott jogorvoslati kérelmében kérte az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése vonatkozásában a jogsértés megállapítása mellett annak megsemmisítését. A kérelmezőnek a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére vonatkozó jogi érdekeltségét álláspontja szerint megalapozta az a körülmény, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban részt vett, az eljárás 1. részében érvényes ajánlatot nyújtott be és az eljárást lezáró döntésről készült összegezés alapján a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot nyújtotta be.

30. Jogorvoslati kérelme vonatkozásában előadta, hogy a nyertes ajánlattevőként kihirdetett gazdasági szereplő benyújtott ár indokolásaiban rögzítettek nem alkalmasak az ajánlati ár megalapozottságának alátámasztására. E körben 2 indokra hivatkozott, mely indokok külön kérelmi elemként minősülnek. Az első kérelmi elem szerint a kiegészítő árindokolást alátámasztó számla nem alkalmas az ajánlati ár és annak alapjául szolgáló „beszerzési ár” alátámasztására, mert abból nem állapítható meg, hogy adott közbeszerzés keretében megajánlott ajánlatkérő által meghatározott műszaki konfigurációt, beszerzési igényeket teljesítő készülékre vonatkozik. A számlában szereplő termék típusa DC-70 azonos a megajánlottal, azonban semmilyen információt nem ad a számla arról, hogy a jelen közbeszerzési eljárásra vonatkozna. Hangsúlyozta, hogy az ultrahang piacon „listaár” nem szokásos, mert minden egyes készüléket eltérő műszaki specifikációval szállítanak az igényeknek megfelelően. A gyártói árképzéskor az árra kiható jelentős tényező az alapkészülék típusán túlmenően a beszerzendő termék egyedi műszaki konfigurációja. Jelentősen befolyásolják a termék árát a vizsgálgó fejek és termékre telepített különböző szoftverek, továbbá a termékhez nyújtott gyártói garancia (jótállás) időtartama is köre is. A második kérelmi eleme vonatkozásában előadta, hogy a kiegészítő árindokolást alátámasztó számla nem alkalmas arra, hogy az objektív tényekkel alátámassza az ajánlati ár teljesíthetőségét tekintettel arra, hogy abból nem derül ki, hogy valóban olyan beszerzési árat igazol, melyben a gyártó 24 hónapos garanciát igazol, noha azt a nyertes ajánlattevő lenyilatkozta, és jelentős árbefolyásoló tényezőről van szó.

31. 2019. július 1. napján megküldött észrevételében egy újabb jogorvoslati kérelmi elemet terjesztett elő, melyben előadta, hogy az ajánlati ár alátámasztására szolgáló pro forma számla azért nem megfelelő, mert azt az MR Global (HK) Ltd. állította ki. Hivatkozott arra, hogy az első majd második árindokolásában is arra hivatkozott a nyertes ajánlattevő, hogy a készüléket a Shenzen Mindray Bio-Medical Electronic Co. Ltd. gyártótól szerzi be, ugyanakkor a proforma számla kiállítója az MR Global Ltd. Az ajánlati árat – különösen a beszerzési árat - álláspontja szerint objektív módon nem igazolja egy másik gazdasági szereplő által kiállított proforma számla. Hivatkozott továbbá arra, hogy amennyiben a proforma számla kedvezményezettje közvetítőként kerül bevonásra az adásvételbe, úgy az árindokolás szintén nem megfelelő, hisz akkor a forgalmazó díját nem tartalmazza az

indokolás. Hivatkozott továbbá, hogy e körben további indokolást kérni nem lehet, így ez az ajánlat érvénytelenségét okozza.

A jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében rögzítette, hogy a proforma számlából nem állapítható meg több műszaki elvárás teljesülése, így abból nem derül ki a 2D, M, anatómiai M, Color, PW, CW, HR flow, iBeam, iClear funkciók megléte.

A jogorvoslati kérelem harmadik eleme tekintetében hangsúlyozta, hogy az általános a 12 hónapos jótállás biztosítása, melyhez képest a megajánlott 24 hó mindenképp többletvállalásnak minősül, így ezen többletvállalásnak is ki kellene derülnie a számlából.

Az ajánlatkérő észrevétele

32. Az ajánlatkérő 2019. június 21. napján érkezett észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. A tényállásra vonatkozóan részletes előadást tett. Előadta, hogy a 2. számú ár indokolás mellékleteként benyújtott proform számla lényegében egy árajánlatnak tekinthető, s az nem mutat egyezőséget a klasszikus értelemben vett számlával. A proforma számla tulajdonképpen az áru szállításának megkezdése előtt előadó által vevő részére kiállított és megküldött, a klasszikus számlát megelőző bizonylat. Hangsúlyozta továbbá, hogy a proform számla kiállítása egy nappal azt követően történt, hogy az ajánlatkérő az érdekeltek részére megküldte a felhívást. Azon kérelmezői hivatkozásra, mely szerint a proform számlából nem állapítható meg, hogy adott közbeszerzésre vonatkozik, hangsúlyozta, hogy a megajánlott készülék műszaki megfelelőségét nem az árintokolásban kell igazolni. A kérelmező sem vitatta azt, hogy a gazdasági szereplő által megajánlott berendezés a közbeszerzési dokumentációban foglalt műszaki elvárásoknak mindenben megfelel. Hangsúlyozta, hogy a piacon jelenlévő számos készülék, a közbeszerzési műszaki leírásban megfogalmazott követelmények túlnyomó részét fizikai vagy egyéb jellemzői alapján minden további konfigurálás, kiegészítés, vagy opcionális szoftver telepítése nélkül is teljesíti. Az általános paramétereken túl a műszaki leírás az alábbi, további műszaki követelményeket is tartalmazta:

- Stress echo továbbfejlesztési lehetőség
- Szektor transducer (vizsgálófej) kardiológiai vizsgálatokra
- DICOM funkciók (információ kezelés és archiválás): Storage, Print, Worklist (MWM), Query/Retrieve

Ugyanakkor a proform számlán jelölt tételekből megállapítható az, hogy a proform számlán jelölt készülék ezen műszaki követelményeknek eleget tesz. Ennek megfelelően ajánlatkérő aggálymentesen elfogadta a megajánlott készülék beszerzési árára vonatkozó igazolásként.

Az ajánlatkérő álláspontja alapján az ajánlat összeállításának megkezdését követő napon, a műszaki leírásban meghatározott műszaki tartalomban megfogalmazottakat kielégítő, opcionális kiegészítő elemeket is tartalmazó, nyilvánvalóan egyedi konfigurációjú ultrahang rendszer tekintetében kiállított proforma számla nem listaárat tartalmaz, minden szempontból megfelel az objektivitás követelményének, attól függetlenül, hogy a számlán nem történik konkrét utalás, vagy hivatkozás az adott közbeszerzési eljárásra. Az ajánlattevő részletes indokolást nyújtott be, s az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott minden tényt, adatot, kalkulációt, illetve a szükséges mértékben objektív bizonyítékokkal szolgált ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Fentiek alapján a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

33. 2019. július 8. napján érkezett beadványában hangsúlyozta, hogy az MR Global (HK) Limited gazdasági szereplő a Shenzhen Mindray Bio-Medical Electronics Co. Ltd. leányvállalataként végzi gazdasági tevékenységét, így a cégek között fennálló anya- és

leányvállalati kapcsolat következtében a kérelmező érvelésének alapját képező jutalék, vagy egyéb, költségnövekedést előidéző tényező nem merül fel. A proforma számla tartalmára, annak árandokolásban történő elfogadhatóságára vonatkozóan fenntartotta korábban részletesen kifejtett álláspontját.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2018. október 30. napján indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napján hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

35. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelemmel összefüggésben elsődlegesen abban kell állást foglalnia, hogy a jogorvoslati kérelemben foglaltak tekintetében érdemi döntéshozatalának fennáll-e eljárásjogi akadálya. E körben a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem első és második eleme tekintetében fennállnak az eljárásjogi feltételek, így ezen kérelmi elemek vonatkozásában az érdemi vizsgálatának akadálya nem volt, ugyanakkor az utóbb, 2019. július 1. napján előterjesztett kérelmi elem elkésett, így annak érdemi vizsgálatának akadálya van az alábbiak szerint.

36. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (7) bekezdésének c) pontja szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban az iratbetekintés befejezésének napját, ha a kérelmező az írásbeli összegezés kézhezvételét követő tíz napon belül az ajánlat(ok)ba betekintett az ajánlatkérőnél vagy a Közbeszerzési Döntőbizottságnál.

37. A kérelmező az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésében foglalt azon cselekményét sérelmezte, mely szerint elfogadta a nyertes ajánlattevő árandokolását. E körben több indokra, jogsértésre hivatkozott. Az összegezés kézhezvételét követően - a tényállásban rögzítetteknek megfelelően - a kérelmező iratbetekintésen vett részt, ahol betekintett a nyertes ajánlattevő árandokolásába, valamint kiegészítő árandokolásaiba. E körben megtekintette a 2. számú árandokolás mellékletét képező proforma számlát is, mely alapján a törvényi határidőn belül benyújtotta jogorvoslati kérelmét két elemmel. Ezt követően a jogorvoslati eljárásban két körben betekintett ugyan ezen iratokba, majd ezt követően 2019. július 1. napján terjesztette elő a jogorvoslati kérelem harmadik elemét. Ez azonban már elkésett, hisz a törvényi szabályozást figyelembe véve arra az ajánlatkérő által engedélyezett iratbetekintést követő 10 napon belül 2019. június 10. napjáig lett volna lehetősége. Ennek megfelelően a jogorvoslati kérelem harmadik eleme elkésett.

38. Fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a kérelmező jogorvoslati kérelmének harmadik eleme tekintetében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdésének a) pontja alapján hivatkozással az Ákr. 46. § (1) bekezdésének a) pontjára a jogorvoslati eljárást megszüntette. A jogorvoslati kérelem első és második eleme vonatkozásában az ügy érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya nem volt.

39. Az ügy érdeme tekintetében releváns jogszabályi rendelkezések az alábbiak.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 72. §-a az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazza

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt

kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

40. A jogalkotó a Kbt. 72. §-ában az aránytalanul alacsony ár esetében követendő eljárást szabályozza. A törvény szabályozza az ajánlatkérő feladatát, mely szerint, amennyiben az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében, akkor indokolást kell kérnie.

Az ajánlatkérő ezen feladata vonatkozásában nem fogadható el az általános jellegű, csak a törvény szövegére, illetve a jogszabályhelyre történő hivatkozás, követelmény, hogy az ajánlatkérő konkrétan nevesítse, hogy mely ajánlati elemeket kell az ajánlattevők megindokolnia. Általános jellegű felhívás alapján az ajánlattevők nem kerülnek abba a helyzetbe, hogy megfelelő tartalommal el tudják készíteni indokolásukat az ajánlati árak alátámasztására. A jelen jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő indokoláskérését, s megállapította, hogy az megfelel a törvényi feltételeknek. Az indokoláskérésében kérte, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges valamennyi költséget mutasson be a gazdasági szereplő, továbbá meghatározott néhány költségnemet, mely a beszerzés tárgyával összefüggésben intenzíven felmerül.

41. Amennyiben jogszerű indokoláskérés érkezik, az ajánlattevők kötelességévé, és felelőségévé válik, hogy az árindokolást olyan mélységben és olyan tartalommal készítsék el, melyből az ajánlatkérő meg tudja állapítani, hogy az ajánlat elfogadható-e. E körben hivatkozik a Döntőbizottság arra is, hogy az ajánlatkérő nem veheti át az ajánlattevők szerepét, hisz az indokolás megfelelő elkészítésének feladata az ajánlattevők felelősége. Az indokolási kötelezettség elmulasztása, vagy nem kielégítő volta miatti jogkövetkezmény az érvénytelenség. A Legfelsőbb Bíróság a Kfv.VI.37.118/2009/6. számú ítéletében rámutatott, hogy „az indokolásnak mindig objektív tényeken kell alapulnia, ha szükséges, igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie, akár a beszerzési árak igazolásával.”

Az ajánlatkérőnek az a kötelezettsége, hogy meggyőződjön arról, az adott ajánlati áron a szerződés teljesíthető, maga után vonja azt a következményt is, hogy az ajánlattevőnek olyan részletes indokolást kell előterjesztenie, amely az adott, kirívóan alacsonynak tekintett ellenszolgáltatást megfelelően indokolja, alátámasztja, az azzal szemben támadt kétségeket eloszlatja, a teljesíthetőségeket igazolja.”

Azt is rögzíti az ítélet indokolása, hogy „az adott ajánlati elemekkel kapcsolatban felmerült kétségeket kell az adott indokolásban az ajánlattevőnek eloszlatnia, amelyhez, ha szükséges, olyan bizonyítékokkal kell szolgálnia, amely az állításait alátámasztja. Ez nem jelenti az ajánlatához képest a kiírás feltételrendszerét meghaladó dokumentáció csatolásának kötelezettségét, csupán a vállalás adott áron történő teljesíthetőségének objektív igazolását.”

42. Hangsúlyozza továbbá azt is a Döntőbizottság, hogy az indokolásban, annak objektivitását igazolandó, az indokolás megalapozottságának alátámasztásaként benyújtható bizonyítékok köre igen széles lehet, bizonyítékként alkalmas és elfogadható lehet különösen részletes költség- illetve díjkalkuláció, pénzügyi kimutatás, bármely olyan konkrét adatokat tartalmazó szerződés, igazolás a beszerzési árakról, az érintett ajánlattevő számára kiállított nyilatkozat, amely alátámasztja az ellenszolgáltatás megalapozottságát. Tekintettel arra, hogy

az ajánlattevő célja a közbeszerzési eljárás megnyerése, ezért ilyen esetben elsősorban neki érdeke, hogy az ajánlatkérő részére olyan indokolást adjon a valós helyzetről, amely alapján az ajánlatkérő megnyugtató módon tud dönteni az indokolás elfogadásáról. Ha az indokolás nem tartalmaz kellő információt, racionális közgazdasági indokokat, nem ad meg minden adatot, tényt az ajánlatkérő döntéséhez, nem indokolja meg kellőképpen az ajánlata teljesíthetőségét, úgy magát fosztja meg annak lehetőségétől, hogy az ajánlatkérő az indokolást elfogadva ajánlatát érvényessé nyilvánítsa. Tehát az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet, és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés ténylegesen teljesíthető lesz.

43. Az ajánlatkérő kötelessége az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződés, és ha ehhez az indokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő indoklást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve – a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján – alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni.

44. A jelen közbeszerzés tárgya árubeszerzés, mely alapján az ajánlati ár hangsúlyos eleme – figyelembe véve a közbeszerzési dokumentációkban meghatározott feladatokat is – a megajánlott készülék beszerzési ára. Erre vonatkozóan az ajánlatkérő egyebekben külön nevesítve is indokolást kért.

45. A Döntőbizottság D.91/13/2019. számon kiadott döntésében előírta, hogy az ajánlatkérőnek a benyújtott indokolás alapján további kiegészítő indokolást kellett volna kérnie, mely során figyelemmel az árindokolásban megjelölt adatokara, valamint a közbeszerzés teljes tárgyára az ellentmondásokat, illetve a hiányosságokat fel kell tárnia, s amennyiben a benyújtott kiegészítő indokolás benyújtásra kerül, úgy a döntést kell hoznia az árindokolás elfogadhatósága körében, figyelemmel a határozat fenti pontjaiban foglalt jogalkalmazói követelményekre.

46. A tényállásban rögzített módon az ajánlatkérő további kiegészítő indokolást kért az előírt részletességgel.

47. Fentiek előrebocsátásával az első kérelmi elem alapján abban kellett döntést hoznia a Döntőbizottságnak, hogy az árindokolásban a megajánlott készülék beszerzési ára igazolása végett benyújtott számla megfelelően alátámasztja-e az ajánlati árat annak ellenére, hogy abból nem állapítható meg, hogy jelen közbeszerzési eljárásra vonatkozik. A kérelmezői hivatkozásokra vonatkozóan előzetesen rögzíteni szükséges, hogy a szakmai ajánlat, illetve az árindokolás két külön jogintézmény. Szakmai ajánlat körében kell az ajánlattevőknek a beszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatukat megtenni, ahol is jelen esetben igazolni kell, hogy a megajánlott készülék az ajánlatkérő által előírt és elvárt műszaki követelményeknek mindenben megfelel. Ehhez képest az árindokolásban az ajánlattevőknek azt kell igazolniuk, hogy a (szakmai) ajánlatukban tett megajánlásuk az ajánlatban szereplő áron teljesíthető. Ennek megfelelően az árindokolásnak nem célja, hogy ott a szakmai ajánlat egyes műszaki paramétereit részletezzék, csupán az az ajánlattevői feladat, hogy igazolja, hogy a megajánlott készülék tekintetében vállalt ajánlati áron a szerződés teljesíthető.

A kérelmezői hivatkozás szerint önmagában az a tény, hogy a proforma számlán feltüntetésre került a megajánlott készülék típusa, nem támasztja alá a beszerzési árat, hisz a beszerzés tárgya szerinti készülékek esetén az elvárt műszaki tartalomtól függően, illetve az igényelt opcionális kiegészítők függvényében a beszerzési ár változhat.

A Döntőbizottság álláspontja szerint ugyanakkor az ár indokoltságára vonatkozóan benyújtott bizonyítékok meghatározott körét, a benyújtott igazolások tartalmi meghatározását jogszabály nem rögzíti. A fent ismertetettek szerint mindössze annyi követelmény van velük szemben, hogy az alapján az ajánlatkérő meg tudjon győződni a vállalat teljesíthetőségéről. Ebből következően pedig nem követelmény, hogy árubeszerzés esetén a beszerzési ár igazolására megküldött igazolásban a részletes műszaki tartalom is feltüntetésre kerüljön, mint ahogy az sem követelmény, hogy az igazoláson hivatkozás legyen az adott közbeszerzésre. A benyújtott proforma számla tekintetében megállapítható, hogy az egyfajta ajánlatnak minősül, melyet a gyártótól szerzett be az ajánlattevő. A Döntőbizottság álláspontja szerint jelen tényállásbeli helyzetben a proforma számla az objektív igazolás körében a benyújtott tartalommal elfogadható, hisz abból a megajánlott készülék típusa egyértelműen beazonosítható. A Kbt. és a fent ismertetett joggyakorlat sem várja el ugyanakkor az ajánlattevőktől, hogy szalmái ajánlatban rögzített részletességgel nyújtsák be igazolásukat az árindokolás körében. Az ajánlattevő szakmai ajánlatában rögzítette az elvárt műszaki paraméterek meglétét. A szakmai ajánlatban megajánlott készülék típusa pedig megegyezik a proforma számlán szereplő készüléktípussal, mely a Döntőbizottság álláspontja szerint objektív igazolásnak elfogadható.

Fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első elemét elutasította.

48. A jogorvoslati kérelem második eleme tekintetében abban kellett állást foglalnia a Döntőbizottságnak, hogy azon tény, hogy a proforma számlából nem derül ki a gyártói 24 hónapos garancia vállalása, úgy ez az árindokolás elégtelen voltához vezet-e. Az árindokolás és az ajánlat egymáshoz való viszonya vonatkozásában az első kérelmi elem tekintetében kifejtettek jelen kérelmi elemnél is alkalmazandóak. Önmagában az a tény, hogy a proforma számlából nem állapítható meg, hogy a gyártó 12 vagy 24 hónapos garanciát vállal, illetve az tartalmazza-e az esetleges többletvállalás költségét, a benyújtott igazolás objektivitását nem érinti. Az árindokolás kifejezetten tartalmaz arra vonatkozóan információt, hogy az alátámasztott gyártói ajánlati ár a 24 hónapos gyári garanciával rendelkező készülékre vonatkozik. A proforma számlán egyértelműen megjelölésre került a megajánlott készülék típusa, így a Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerzési ár objektívan igazolásra került.

Fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második elemét is elutasította.

49. Fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelem első és második kérelmi elemét azok alaptalanságára tekintettel elutasította.

50. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 151. § (8), (9) és (10) bekezdésére, illetve az Ákr. 126. § (3) bekezdésére figyelemmel rendelkezett.

51. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. július 9.

*Dr. Hunya István sk.
a tanács elnöke*

*Molnár Andrea sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Semmelweis Egyetem (elektronikus úton)
2. Dr. Jenovai Petra ügyvéd (elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)