



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.358/20/2024.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság
(Budapest, Bartók Béla út 105-113.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Bartha Csongor kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: DKMT Nonprofit Közhasznú Kft.
(Szeged, Tábor utca 7. B. ép.)

Az ajánlatkérő képviselője: Nagymihály Ügyvédi Iroda, Dr. Nagymihály Tamás ügyvéd
(Szeged, Gogol utca 6. I. 2.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: ROHU - Határon átnyúló munkaerőpiaci együttműködés – 225.905.-EUR

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000306122022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság a jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő, mint munkáltató 2021. augusztus 6-án munkaszerződést kötött M-M.N.-nel mint munkavállalóval.

A munkaszerződés 1. pontja szerint a munkáltató a munkavállalót 2021. augusztus 10-től 2022. október 31-ig terjedő határozott időtartamú munkaviszony keretében, ROHU 452 kódszámú Joint Employment-Driven Initiative című projekt kapcsán projektasszisztens munkakörben – a

jelen szerződésben foglaltak szerint – foglalkoztatja. A munkakör pontos részleteit a szerződés mellékleteként csatolt munkaköri leírás tartalmazza.

A munkaszerződés 4. pontjában a felek megállapodtak abban, hogy a munkavállaló munkaideje napi 4 (négy)/heti 20 (húsz) óra. A munkavállaló részmunkaidőben kerül foglalkoztatásra az Mt. 92. § (5) bekezdésének megfelelően.

A munkaszerződés 6. pontja szerint a munkavégzés helye a munkavállaló lakhelye – ... Budapest ... A felek megállapodtak abban, hogy a munkavállaló távmunkavégzési helyén, munkavédelmi és biztonsági szempontból távmunka végzés céljából kialakított terület minősül munkahelynek.

A munkaszerződés 7. pontja tartalmazta, hogy a munkavállaló köteles a munkáltató által meghatározott rendszerességgel a munkáltató által megjelölt helyen, illetve módon a munkaértekezleteken, illetve megbeszéléseken részt venni, valamint köteles személyesen megjelenni a ROHU 452 kódszámú Joint Employment-Driven Initiative című projekt keretében megrendezésre kerülő eseményeken a munkáltató kérése szerint.

A munkaszerződés 23. pontja szerint a munkavállaló részletes feladatait a munkaköri leírás tartalmazza.

2. A munkaszerződés mellékletét képező munkaköri leírás az alábbiak szerint tartalmazta a projektasszisztens feladatait:

„– A projektmenedzser munkájának segítése a projekt végrehajtási folyamatok lebonyolításában;

– A beszerzett külső szolgáltatók munkájának felügyeletében való adminisztrációs feladatok ellátása;

– A projekt partner előrehaladási jelentéseinek előkészítésében való részvétel;

– A projekt rendezvényeken és a külső eseményeken menedzseri asszisztencia;

– Az Irányító Hatóság (esetleges) helyszíni ellenőrzései során (szükség esetén) a projektmenedzser segítése;

– Folyamatos kommunikáció fenntartása a partnerszintű projekt-menedzsmenttel és a projekt vezető koordinátorával;

– Beszerzési eljárások lebonyolításában való közreműködés;

– A projektjelentésekhez szükséges pénzügyi dokumentumok összegyűjtése.”

3. Az ajánlatkérő a 2022. április 7-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében (Tenders Electronic Daily) 2022/S 072-192540 szám alatt 2022. április 12-én közzétett ajánlati felhívásával (a továbbiakban: felhívás) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

4. Az ajánlatkérő ügyvezetője által aláírt, 2022. március 7-én kelt felelősségi rend – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„1. A közbeszerzési törvény alá tartozó eljárások irányítása és a döntéshozatal az ügyvezető feladata. A döntéshozó jelen dokumentum aláírásával az ebben rögzített személyeket a közbeszerzési eljárásban való közreműködésre megbízza.

2. A közbeszerzési törvény előírásai szerint a közbeszerzési eljárás előkészítése, a felhívás és a dokumentáció elkészítése, az ajánlatok értékelése során és az eljárás más szakaszában az ajánlatkérő nevében eljáró, illetőleg az eljárásba bevont személyeknek, illetőleg szervezeteknek megfelelő – a közbeszerzés tárgya szerinti, közbeszerzési, jogi és pénzügyi – szakértelemmel kell rendelkezniük.

3. A közbeszerzési eljárás tárgya szerinti szakértelmet a döntéshozó által kijelölt személy/személyek biztosítják.

A közbeszerzési-jogi szakértelmet a felkért közbeszerzési szaktanácsadó, a pénzügyi szakértelmet a megjelölt személy, a közbeszerzés tárgya szerinti szakmai szakértelmet az adott beszerzés tárgya szerinti megfelelő szakértelemmel bíró szakértő biztosítja.

Az egyes közbeszerzési eljárásokban eljáró személyek az előkészítéstől, az eljárás lefolytatásán át a teljesítés időszakáig biztosítják a szakértelmet a hatáskörükbe tartozó kérdések eldöntésében.

4. A közbeszerzési eljárásokba bevont személyekkel kapcsolatban mindig figyelemmel kell lenni a Kbt.-ben rögzített összeférhetlenségi előírásokra, azaz nem vonható be olyan személy, akivel szemben a törvényben meghatározott összeférhetlenségi okok valamelyike fennáll. E körben a résztvevő személyeknek nyilatkozniuk kell.

5. A közbeszerzési eljárásokban résztvevő személyek külön körét képezik a bíráló bizottság tagjai. A Kbt. szerint az ajánlatkérőnek az ajánlatok elbírálására legalább háromtagú bírálóbizottságot kell létrehoznia, amely írásbeli szakvéleményt és döntési javaslatot készít a döntéshozó részére. A bírálóbizottsági munkáról jegyzőkönyvet kell készíteni. Az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásaiban a bíráló bizottság munkájában résztvevő személyeket az alábbi személyek alkotják, megjelölve a jelenleg tervezett közbeszerzési eljárásokat:

– közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem: V.P.

– pénzügyi szakértelem: Dr. M.R.

– jogi és közbeszerzési szakértelem: Dr. N.T.

...”

5. A felhívás II.1.4. Rövid meghatározás pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Vállalkozási szerződés szolgáltatásmegrendelésre „ROHU - Határon átnyúló munkaerőpiaci együttműködés” tárgyban

I.1. Esettanulmányok (Case studies) készítése

I.2. Cégek, vállalatok felmérése - ún. Cégfelmérés (Company survey)

I.3. Igényleltár készítése (Inventory of needs)

I.4. Határokon átnyúló regionális foglalkoztatási stratégia (Cross-border regional strategy - Joint Employment Strategy)

I.5. Információs események (Informational events)

I.6. Szemináriumok (Seminars)

I.7. Kommunikációs csatornák kialakítása az intézmények között

(Development of proper communication channels among institutions)

I. 8. Tanulmányút megszervezése (Study tour)

Egyéb:

Ajánlattevő minden tevékenysége során köteles „AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2016. április 27-i (EU) 2016/679 RENDELETE a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról” szabály rendelkezéseit betartani és figyelembe venni!

A részletes specifikációt az ajánlattételi dokumentáció melléklete tartalmazza.”

6. A felhívás II.2.7. pontja szerint a szerződés időtartama 2022. június 1. és 2023. augusztus 31. közötti időtartam.

7. A felhívás IV.2.2. pontja szerint az ajánlatok benyújtásának határideje 2022. május 9-én 10.00 óra.

8. Az ajánlattételi határidőig két ajánlat érkezett, ajánlatot nyújtott be az Ex Ante Tanácsadó Iroda Kft. és a MEGAKOM Kft. közös ajánlattevők, valamint a HBH Stratégia és Fejlesztés Kft.

9. Az ajánlatkérő 2022. június 2-án készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról készült összegezést, amely szerint az eljárás eredményes lett. Az összegezés V.2.2) pontja szerint érvényes ajánlatot tettek az Ex Ante Tanácsadó Iroda Kft. és a MEGAKOM Kft. közös ajánlattevők, az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevők is a közös ajánlattevők lettek. Az összegezés V.2.12) pontja szerint a HBH Stratégia és Fejlesztés Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen lett.

10. Az összegezés V.2.9) pontja tartalmazta, hogy a nyertes ajánlattevő a közbeszerzés „rendezvényszervezés, kérdőíves kutatás” részeinek teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybevenni.

11. Az ajánlatkérő, valamint az Ex Ante Tanácsadó Iroda Kft. és a MEGAKOM Kft. közös ajánlattevők 2022. június 14-én kötötték meg a vállalkozási szerződést.

12. Az Ex Ante Tanácsadó Iroda Kft. ügyvezetője 2022. augusztus 1-jén kelt nyilatkozatában bejelentette az ajánlatkérőnek az AXIA Group Zrt. alvállalkozót, amely részt vesz a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében. A nyilatkozat szerint az alvállalkozásba adott tevékenységek: információs események és szemináriumok szervezése a magyar-román határterületen, valamint egy külföldi tanulmányút megszervezése. Nyilatkozott arról is az ügyvezető, hogy az alvállalkozó nem áll a közbeszerzési eljárásban meghatározott kizáró okok hatálya alatt.

13. Az Ex Ante Tanácsadó Iroda Kft. mint megrendelő és az AXIA Group Zrt. mint vállalkozó 2022. augusztus 2-án vállalkozási szerződést kötöttek.

A szerződés 1. pontja szerint a szerződés tárgya a „ROHU - Határon átnyúló munkaerőpiaci együttműködés” projekt keretein belül Információs események (Informational events), szemináriumok (Seminars) és tanulmányút (Study Tour) megszervezése.

A szerződés 2. pontja a szerződés időtartamát az alábbiak szerint rögzítette:

„Feladat	Teljesítési időszak
Információs események szervezése – 22 db	2022. október 31.
Szemináriumok szervezése – 7 db	2022. október 31.
Tanulmányút szervezése – 1 db	2022. október 31.

Vállalkozó jogosult a határidőként megjelölt időpontoknál korábbi teljesítésre.

Felek rögzítik, hogy az egyes feladatok teljesítési határideje a projektben bekövetkező esetleges változások függvényében módosulhat. A határidők esetleges módosítását megrendelő és vállalkozó együttesen írásban rögzítik.”

A szerződés 4. pontjában jelölték meg a felek a kapcsolattartókat. A megrendelő részéről kapcsolattartó B.F., a vállalkozó részéről kapcsolattartó J.F.

14. Az AXIA Group Zrt. mint munkáltató 2022. szeptember 1-jén munkaszerződést kötött M-M.N-val mint munkavállalóval.

A munkaszerződés 1. pontja szerint a munkáltató a munkavállalót 2022. szeptember 1. napjától kezdődően 3 hónap próbaidőszakra, majd azt követően határozatlan időtartamú munkajogviszony keretében foglalkoztatja.

A munkaszerződés 2. pontja tartalmazta, hogy a munkáltató és a munkavállaló megállapodtak abban, hogy a munkavállaló munkaköre: kommunikációs asszisztens.

15. Az ajánlatkérő, mint munkáltató és M-M. N., mint munkavállaló a közöttük 2021. augusztus 6-án létrejött munkaszerződést 2022. október 28-án módosították tekintettel arra, hogy a ROHU 452 kódszámú Joint Employment-Driven Initiative című projekt lebonyolítási határideje 2023. augusztus 31-re módosult. Emiatt a határozott idejű munkaszerződés

módosított határideje 2023. augusztus 31. lett. A felek megállapodtak abban, hogy a munkaszerződést ezen módosításon kívül változatlan tartalommal hatályban tartják a szerződésmódosításban meghatározott időtartam lejártáig, azaz 2023. augusztus 31-ig.

A hivatalbóli kezdeményezés

16. A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdésének j) pontja szerinti szervezet 2024. június 6-án nyújtotta be kezdeményezését a Döntőbizottsághoz. Kérte a Döntőbizottságot, hogy – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a kezdeményezésben megjelölt jogsértés megtörténtét és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket.

17. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésébe foglalt a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó, valamint a Kbt. 25. § (1)-(2) bekezdés szerinti összeférhetlenségre vonatkozó előírásait.

18. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a 126/2016. (VI. 7.) Korm. rendelet 58. § (1) bekezdés d) pontjába foglalt feladataira tekintettel a 2023. július 1. – 2024. június 30. közötti időszakra vonatkozóan mintavételes ellenőrzés keretében végez vizsgálatot, amelynek lefolytatására a 126/2016. (VI. 7.) Korm. rendelet 61. §-a, valamint a 2022. évi XLIV. törvény 10. § b) pontja alapján kerül sor.

19. A mintavételes ellenőrzés keretében az ajánlatkérő, mint kedvezményezett kiválasztásra került vizsgálatra a ROHU452 „JEDI – Joint Employment-Driven Initiative” elnevezésű projekt kapcsán. A hivatalbóli kezdeményező az EUTAF/VII/00019/002/2024 iktatószámú, 2024. április 18-án kelt levelében értesítette az ajánlatkérőt az ellenőrzés megkezdéséről. A vizsgálat – többek között – a ROHU452 kódszámú pályázat megvalósításához kapcsolódó „ROHU - Határon átnyúló munkaerőpiaci együttműködés” elnevezésű, az EKR-ben és TED-en 2022. április 7-én feladott (EKR000306122022 iktatószámon, valamint 2022/S 072-192540 azonosítószámon közzétett) ajánlati felhívás alapján indult, Kbt. 81. § szerinti uniós nyílt közbeszerzési eljárást is érintette.

20. A hivatalbóli kezdeményező az ellenőrzése során megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás előkészítési szakaszában az ajánlatkérőnél projektasszisztensként tevékenykedő M-M.N. egy, a közbeszerzés tárgya szempontjából potenciálisan érdekelt gazdasági szereplő (AXIA Group Zrt.) alkalmazottja ugyanabban az időszakban.

Az alvállalkozók vizsgálatakor az interneten fellelhető, valamint egyéb nyilvántartási adatok (elektronikus támogatás monitoring rendszerekben szereplő dokumentumok és adatok) ellenőrzése során a hivatalbóli kezdeményező az alábbi tényadatokat állapította meg M-M.N. tekintetében:

- az AXIA Group Zrt. honlapja alapján 2019. óta koordinálja az AXIA Group Zrt.-nél a rendezvényeket és a marketingfeladatokat;
- 2019 szeptemberétől az AXIA Group Zrt. ügyfélkapcsolati vezetője volt, a pozíció időtartama nem tisztázott, de legalább 2022 májusáig nem változott;
- a 2021. február 9-én kötött, P-1-18/2021 iktatószámú vállalkozási keretszerződés szerint (megrendelő: NAIH, feladat: rendezvényszervezői szolgáltatás KÖFOP és VEKOP projekteken) az AXIA Group Zrt. kapcsolattartója volt, a szerződés 2022. június 30-ig volt hatályban;
- 2023. március 31-től az AXIA Group Zrt. vezérigazgató-helyettese (vezető tisztségviselő), 2024. április 24-ig, a változás-bejelentés dátuma: 2024. május 16.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a közbeszerzési eljárásban is hivatkozott, az Interreg V–A Románia–Magyarország Együttműködési Program keretében megvalósított ROHU452 számú projektben projektasszisztensként foglalkoztatott M-M.N. kapcsolata az AXIA Group Zrt.-vel nem teszi lehetővé az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő jogainak pártatlan és tárgyilagos ellátását.

Fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint a Kbt. 25. § (2) bekezdése alapján személyi összeférhetlenség állt fenn az ajánlatkérő és a – nyertes ajánlattevő által 51 %-ban birtokolt – AXIA Group Zrt. között, tekintettel arra, hogy a munkaköri leírása és kizárólag a projektben való alkalmazását jelentő munkaszerződése a közbeszerzési eljárás megindításakor összeférhetlenné tette M-M.N-t, aki mindkét szervezetben párhuzamosan, a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően és azt követően is pozíciót töltött be.

21. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontjának alkalmazásában hivatkozott az ajánlatkérő által kiadott eseti felelősségi rendre, amely a közbeszerzési eljárás előkészítési szakaszában keletkezett, és amely alapján a közbeszerzési eljárás lebonyolítását megkezdhette.

Előadta, hogy a jogsértő esemény megtörténtének kezdő időpontja a felelősségi rend kiadásának dátuma (2022. március 7.), tekintettel arra, hogy ezen időpontot követően kezdődhetett meg a közbeszerzési eljárás előkészítő szakasza. A hivatkozott felelősségi rend kiadását követően sem történt olyan ajánlatkérői tevékenység, amely az összeférhetlenséggel érintett és a projektben 100 %-ban foglalkoztatott munkavállalót átvilágította, ellenőrizte vagy az összeférhetlenséggel kapcsolatban felhívta volna a nyilatkozattételre.

A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy a felelősségi rend nem tartalmaz kellően részletes leírást az összeférhetlenségi helyzetek kizárására vonatkozóan, így nem felel meg a közbeszerzésekről szóló törvény általános, és a verseny tisztaságára vonatkozó gazdasági érdek kizárására vonatkozó követelményének (Kbt. 25. § (1) és (2) bekezdése).

A hivatalbóli kezdeményező vizsgálata a rendelkezésre álló dokumentumok és a helyszíni ellenőrzés alapján megállapította, hogy M-M.N-t mint projektasszisztent semmilyen belső szabályzat nem kötelezte az összeférhetlenségről való tájékoztatásra és az ajánlatkérő sem hívta fel a közbeszerzési eljárás megindításakor az esetleges összeférhetlenségre utaló jogviszonyairól vagy egyéb, potenciálisan összeférhetlenséget eredményező körülményeiről való nyilatkozattételre.

Az ajánlatkérő által a hivatalbóli kezdeményezőnek bemutatott és a monitoring rendszerbe is feltöltött, 2022. március 7-én kelt felelősségi rend – amely a Kbt. 27. § (2) bekezdése alapján helyettesíti az általános jellegű közbeszerzési szabályzatot – nem tartalmazza M-M.N. nevét, azonban mivel nem zárta ki az ajánlatkérő a felelősségét és az eljárás előkészítésében való részvételét, ezért potenciálisan veszélyeztethette a verseny tisztaságát, továbbá az összeférhetlenség feltárásának hiánya miatt az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 25. § (1) bekezdésébe foglalt intézkedési kötelezettségének.

A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő 2024. április 24-én küldte meg a hivatalbóli kezdeményező részére az elsődleges adatszolgáltatását, ezen dátum tekintendő a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjának.

22. A hivatalbóli kezdeményező az Ex Ante Tanácsadó Iroda Kft. egyéb érdekelt (a továbbiakban: egyéb érdekelt) észrevételeire reagálva az alábbiakat adta elő.

Álláspontja szerint a Kbt. 25. §-ában foglalt összeférhetlenségi körülmények megítélése szempontjából nem kizárólag a munkaszerződés alapján létrejött munkajogviszony hozhat létre kapcsolatot az ajánlatkérő és az ajánlattevő között, hanem az érintett személy más jogviszonya is összeférhetlenséget eredményezhet. Különös tekintettel minden olyan szerződéses és bizalmi jogviszony ide tartozhat, amely megköveteli a szerződést kötő felek bizalmi viszonyon

alapuló, belső információk megosztását is magában foglaló együttműködését. Ilyen jogviszonynak tekinthető az egyéb érdekelt által hivatkozott, azonban csak nyilatkozattal alátámasztott jogviszonya M-M.N.-val, aki a nyilatkozat szerint egyéni vállalkozóként látott el feladatokat az AXIA Group Zrt.-nél. A hivatkozott egyéni vállalkozási jogviszonyon kívül bármilyen, bizalmi és állandó kapcsolatot igénylő feladatkör is ide sorolható, az azt megalapozó jogviszonyra tekintet nélkül, amely folyamatos és bizalmi viszonyt hoz létre a szerződő felek között.

A fentiekkel párhuzamosan a hivatalbóli kezdeményezőnek rendelkezésére áll más bizonyítéka is, amely alapján igazolt, hogy M-M.N.-nak egyértelműen bizalmi jellegű és folytonos kapcsolata áll fenn az AXIA Group Zrt.-vel. Nevezetesen a folytonos bizalmi kapcsolatot erősíti meg az AXIA Group Zrt. és a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság között 2021. február 9-én P-1-18/2021 iktatószám alatt létrejött vállalkozási keretszerződés, amelynek 5.1 pontjában kapcsolattartóként M.N. került megjelölésre. A kapcsolattartói minőség egy olyan bizalmi kapcsolatot feltételez a kapcsolattartó és a vele szerződéses viszonyban lévő AXIA Group Zrt.-vel, amely alapot ad az összeférhetlenségi szabályok alkalmazására és a felelősségi szabályok számonkérhetőségére. Ezen bizalmi viszony a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint befolyásolja M-M.N. függetlenségébe és pártatlanságába vetett bizalmat, mert fennáll a veszélye annak, hogy nem csak az ajánlatkérő oldalán vesz részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében, hanem olyan gazdasági érdekeltséggel rendelkezik, ami releváns a közbeszerzési eljárás tárgya tekintetében, így adott esetben fennáll annak is a veszélye, hogy az eljárás előkészítése során nem tud pártatlan lenni, tekintettel a céges érdekeire.

Mindemellett a fenti bizalmi viszony, illetőleg az érdekelt által hivatkozott, egyéni vállalkozói minőségben teljesített kötelezettség során ugyanúgy figyelemmel kell lennie a feleknek az összeférhetlenségi helyzetek megelőzésének és kizárásának veszélyére, tekintet nélkül arra, hogy az adott szerződéses jogviszony során keletkező más szerződések közbeszerzési eljárás lefolytatása vagy annak jogszerű mellőzésével jönnek létre.

23. A hivatalbóli kezdeményező a Döntőbizottság felhívására az alábbiakat adta elő.

A hivatalból kezdeményezőnek nem áll rendelkezésére dokumentum arról, hogy az ajánlatkérő közvetlenül hogyan vonta be M-M.N-t az EKR000306122022 azonosítószámú közbeszerzési eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységekbe, ugyanakkor a hivatalbóli kezdeményező ismételte, hogy M-M.N. projektasszisztensi munkakört látott el az ajánlatkérőnél, feladatai közé tartozott a beszerzési eljárások lebonyolításában való közreműködés.

A hivatalbóli kezdeményező a rendelkezésére álló dokumentumok és vizsgált körülmények alapján a tényleges bevonás hiányában is úgy értékeli az ügyben rendelkezésére álló körülményeket, hogy az összeférhetlenség helyzete fennáll az ajánlatkérő alkalmazásában és a projektben részes munkavállalója, valamint a közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevő és alvállalkozója között.

A hivatalból kezdeményező álláspontja szerint az alábbi közvetett és logikailag egymással átfedésben lévő tényszerű körülmények folytán az egyéb érdekelt és az AXIA Group Zrt. gazdasági érdeke (közbeszerzési eljárás elnyerése) és egyúttal M-M.N. tevékenységének pártatlan és tárgyilagos tevékenysége megkérdőjeleződik, így a személyi összeférhetlenség fennáll:

- az egyéb érdekelt többségi befolyással, így lényegében függőségi viszonyban áll az AXIA Group Zrt.-vel (a hivatalbóli kezdeményező csatolta a két cég cégtörténetét);
- M-M.N. több, változatos pozíciót töltött be az AXIA Group Zrt.-nél. Ezekre a pozíciókra egyrészt maga az egyéb érdekelt (az AXIA Group Zrt helyett és nevében) csatolta az AXIA Group Zrt. és M-M.N. között létrejött munkaszerződést, másrészt vállalkozási szerződések és

internetes cégfelületek igazolják a kapcsolatot az ajánlattevő és az alvállalkozója, valamint M-M.N. között;

- a hivatalbóli kezdeményező csatolta azon dokumentumokat, amik igazolják, hogy az AXIA Group Zrt.-nél M-M.N. magas pozíciójú állásban (ügyfélkapcsolati vezetőként, majd később vezérigazgató-helyettesként is) szerepel, ezzel is ellentmondva a munkaszerződésben szereplő munkakörnek. Ez azt mutatja, hogy az ajánlattevő és az alvállalkozója próbálta elrejteni az összeférhetlenséggel érintett személyt, illetőleg csak projektasszisztensként beállítani őt;
- az egyéb érdekelt által benyújtott munkaszerződés nem tekinthető hiteles dokumentumnak, mivel nem az eredeti dokumentum került beszkenelve beküldésre, hanem word dokumentumból került létrehozásra és nem csatolták hozzá a munkaköri leírást sem;
- az ajánlatkérő nem zárta ki kifejezetten az eljárásból M-M.N-t;
- az ajánlatkérő alkalmazásában olyan személy szerepelt, aki a projekt egészére több projekt partneren keresztül rálátott, miközben a projektben elszámolt több szerződés esetében is ugyanaz a vállalkozó (az egyéb érdekelt, az AXIA Group Zrt.) nyert el szerződéseket. Az összeférhetlenség a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a többi szerződésben megkérdőjelezhető, de ezen, közbeszerzési eljárásból keletkező szerződés esetében vélelmezhető, mivel a projektben az ajánlatkérő alkalmazásában volt, amikor az eljárást megindították és lefolytatták, továbbá a szerződést teljesítették.

M-M.N. AXIA Group Zrt.-nél található munkatársi leírását – amely tartalmazta a munkatársi szerepét és pozícióját, fényképét – a jogorvoslati eljárás megindítását követően teljesen törölték, a munkatársak neve és feladata öt munkatárs esetén egy oldalon rögzítésre került, de a közös fotón ugyanezen oldalon hat ember látható. A csatolt képen a letörölt, M-M.N. fényképét is tartalmazó vezetői leírás alapján ugyanaz a személy látható, aki hiányzik, mint hatodik munkatárs. A hivatalból kezdeményező ezen adattörölést rendkívül aggályosnak tekinti, álláspontja szerint az összeférhetlenséggel érintett személy eltüntetésének kísérlete még inkább alátámasztja a hivatalbóli kezdeményező összeférhetlenségre vonatkozó gyanúját.

Az ajánlatkérő észrevétele

24. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának megállapítását tekintettel arra, hogy a kezdeményezésben megjelölt összeférhetlenség – álláspontja szerint – nem állt fenn, az ajánlatkérő nem szegte meg a Kbt. előírásait.

25. Az ajánlatkérő előadta, hogy M-M.N. ugyan munkavállalóként dolgozott az ajánlatkérőnél, azonban a munkája során a vizsgált közbeszerzési eljárás egyetlen fázisában sem vett részt ténylegesen, tehát sem annak előkészítésében, sem a lefolytatásában. Nem fért hozzá dokumentumokhoz, tárgyalásokon, egyeztetéseken nem vett részt, az ajánlatok bírálatába nem került bevonásra, a közbeszerzési eljárásról semmilyen információval nem rendelkezett. Ezt a munkaköri leírása is alátámasztja.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy illet a hivatalbóli kezdeményező sem állított, nem igazolt és erre semmilyen tény vagy körülmény nem is utalt. A hivatalbóli kezdeményező azt emelte ki csupán, hogy a munkaszerződés a beszerzési (nem közbeszerzési) eljárások lebonyolításában való közreműködésre is vonatkozott. A hivatalbóli kezdeményező a további információit az internetről legyűjtött adatokra és a saját monitoring rendszerében szereplő dokumentumokra alapította, de az ajánlatkérő tudomása szerint sem az AXIA Group Zrt.-t, sem M-M.N.-át e körben nem kereste.

Az egyéb érdekelt beadványához csatolta az AXIA Group Zrt. és M-M.N. egyértelmű nyilatkozatát is, amelyet az ajánlatkérő is meg tud erősíteni: M-M.N. semmilyen beszerzési eljárás előkészítésében/lefolytatásában nem vett részt. Erre fizikailag sem igazán lett volna lehetősége, hiszen a munkaszerződéséből is látszik, hogy Budapesten dolgozott távmunkában.

A közbeszerzési eljárás előkészítését és lebonyolítását Szegeden intézte a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó és az ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő szerint a Kbt. összeférhetlenségi előírásai a vizsgált közbeszerzési eljárásban az alábbiak szerint értékelhetők:

- (1) M-M.N. nem vett részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében és a lefolytatásában sem.
- (2) Sem az egyéb érdekelt, sem a MEGAKOM Kft. esetében egyik összeférhetlenségi ok sem áll fenn.
- (3) M-M.N. semmilyen információval nem rendelkezett a vizsgált közbeszerzési eljárásban.
- (4) Mivel M-M.N. az eljárásba nem került bevonásra, így nyilatkozattételre sem kötelezett.
- (5) Az egyéb érdekelt és a MEGAKOM Kft. közös ajánlattevők ezen előírás alapján nem voltak kizárhatók a közbeszerzési eljárásban. A szerződés teljesítésének időszakában pedig akkor lehet a nyertes ajánlattevővel a szerződést felmondani, vagy – a Ptk.-ban foglaltak szerint – attól elállni, ha a szerződés megkötését követően jut tudomására, hogy a szerződő fél tekintetében a közbeszerzési eljárás során kizáró ok állt fenn, és ezért ki kellett volna zárni a közbeszerzési eljárásból. Az egyéb érdekelt és a MEGAKOM Kft. közös ajánlattevők tekintetében az eljárás során nem állt fenn kizáró ok.

Az ajánlatkérő tudomása szerint ezen időszakban – amelyet az egyéb érdekelt beadványa is megerősít – M-M.N. nem volt az AXIA Group Zrt.-nek alkalmazottja. Az egyéb érdekelt és a MEGAKOM Kft. közös ajánlattevőkkel semmilyen kapcsolatban nem állt.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az összeférhetlenség valamely objektív tény kell, hogy legyen, egy olyan magatartás, amely képes befolyásolni a versenyt.

Álláspontja szerint az sem kellően kifejtett a kezdeményezésben, hogy a felelősségi rendszövege miként ütközik a közbeszerzési törvény előírásába, miként alapozhat már meg ez önmagában egy összeférhetlenségi helyzetet.

M-M.N. nem vett részt a közbeszerzési eljárásban (munkaköre alapján sem volt ilyen feladata), így nem volt indokolt vele összeférhetlenségi nyilatkozatot aláíratni. Azon kezdeményezői állítás pedig, hogy az összeférhetlenségi nyilatkozat hiányában „potenciálisan veszélyeztette a verseny tisztaságát”, még vélelemnek sem tekinthető, de olyan objektív körülménynek bizonyosan nem, amely konkrét, objektív ok lenne a verseny tisztaságának a sérelmére. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem állt fenn összeférhetlenség, és nem okoz összeférhetlenséget önmagában az, ha a közbeszerzési eljárásba be sem vont személy nem ír alá összeférhetlenségi nyilatkozatot.

26. Az ajánlatkérő előadta, hogy a közbeszerzés fent megjelölt időszakában az eljárásban fel sem merült az AXIA Group Zrt. eljárásban való részvétele, a cég első megjelenése 2022. augusztus 2-án történt, amikor az egyéb érdekelt bejelentette az AXIA Group Zrt.-t alvállalkozóként. Az egyéb érdekelt nyilatkozata szerint csak ezt követően, 2022. szeptember 1-től lépett be M-M.N. az AXIA Group Zrt.-hez munkavállalóként.

Mindezekből tényként kijelenthető, hogy a közbeszerzési eljárás idején az AXIA Group Zrt. nem vett részt az eljárásban sem ajánlattevőként, sem alvállalkozóként, és ebben az időszakban M-M.N. nem volt az AXIA Group Zrt. munkavállalója, de különösen nem volt sem munkavállalója, sem nem állt semmilyen szerződéses viszonyban az egyéb érdekelt és MEGAKOM Kft. közös ajánlattevőkkel.

Az nem sérti a közbeszerzési törvényt, ha a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés teljesítési időszakában a nyertes ajánlattevő akár a közbeszerzési eljárásban versenytárs, de nem nyertes másik ajánlattevőt alvállalkozóként bevonjon, persze ez esetben vizsgálandó a tisztességtelen piaci magatartás tilalmába ütközés, de ez a magatartás nem veti fel az összeférhetlenség gyanúját. A jelen esetben ráadásul a közbeszerzési eljárásba be nem vont ajánlatkérői munkavállaló a szerződés teljesítési időszakában létesített munkaviszonyt egy, a teljesítésbe alvállalkozóként bevont gazdasági társasággal. A szerződéses időszakban nem

értelmezhető olyan magatartás, amely a közbeszerzési eljárásra visszamenőleges hatállyal befolyásolná azt, így okozva alapvető sérelmet, pl. a verseny tisztaságát. A verseny itt már lezárult, a felek közötti jogviszonyt a szerződéses feltételek szabályozzák, azt befolyásolni nem lehet.

27. Az ajánlatkérő fontosnak tartotta kiemelni azt is, hogy 2022. október 11-től módosultak az összeférhetlenségi rendelkezések az Európai Unió által megfogalmazott elvárásokra tekintettel, amelyekben a korábbiakhoz képest részletesebb előírásokat fogalmaztak meg. A Közbeszerzési Hatóság 2024. május 9-én adta ki az útmutatóját, amely már ezen megváltozott rendelkezések alkalmazására adott irányutatót. Ezt megelőzően, tehát a vizsgált közbeszerzési eljárás időszakában csak a Kbt. előírásai voltak az irányadók, a közbeszerzési eljárás egyik szereplője sem volt a mai tudás birtokában.

Az új útmutató tartalmazza azt, hogy az összeférhetlenségi nyilatkozatok bekérésén túl ezeknek az ellenőrzésére külön eljárási rend kialakítása javasolt. A vizsgált eljárás idején ilyen kötelezettség, de még csak a Hatóság útmutatója szintjén megjelenő javaslat sem létezett. Ettől függetlenül az ajánlatkérő megvizsgálta, hogy mi lett volna, ha a 2022. októbertől hatályos szabályok, valamint a Hatóság útmutatója már a vizsgált közbeszerzési eljárás idején is ismert lett volna:

Az útmutató tartalmazza azt, hogy az összeférhetlenségnek valamely objektív körülmény szolgálhat csak alapul. A kezdeményezés semmilyen objektív eseményt, tényt, adatot vagy dokumentumot nem hivatkozik, ahol az összeférhetlenség fennállt, de főleg nem olyat, amely alapvető sérelmet okozott volna.

Az útmutató szerint csak az lehet összeférhetetlen, akit az ajánlatkérő az eljárás előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont vagy aki képes befolyásolni az eljárás eredményét. A vizsgált eljárásban nem hogy nem került bevonásra M-M.N., hanem az eljárás eredményekor még az összeférhetlenség körében felvetett AXIA Group Zrt. sem volt semmilyen jogi státuszban és kapcsolatban az ajánlatkérővel.

Az útmutató alapján az összeférhetlenséget megvalósító személynek (vagy szervezetnek) az ajánlatkérőre kell olyan befolyást gyakorolnia, amely szándéka szerint a saját pénzügyi, gazdasági vagy egyéb személyes érdekei érvényesítését eredményezi.

28. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kezdeményezésben még vélelem szintjén sincs semmilyen konkrétum arra vonatkozóan, hogy

– M-M.N. egyáltalán be lett-e vonva az eljárásba,

– a közbeszerzési eljárásban az ajánlattevők bármilyen módon kapcsolatba álltak volna M-M.N.-val,

- bármilyen információ az ajánlattevők részére a közbeszerzési eljárás megindítása előtt vagy annak lefolytatása közben eljutott volna,

- bármilyen egyéb körülmény alapján az ajánlattevők versenyelőnyhöz jutottak vagy más ajánlattevőket versenyhátrány ért volna.

Az ajánlatkérő szerint az összeférhetlenség lehetősége nem jelent jogsértést, ha az összeférhetlenség nem kerül igazolásra. Ha az összeférhetlenség nem áll fenn, akkor önmagában alapvető sérelem nem jelenthet alapot a kezdeményezésre. A vizsgált eljárásban hatályos Kbt. szabály szerint nem (és a jelenleg ismert szabályok szerint sem) állt fenn összeférhetlenség, így ennek okán alapvető sérelem sem történhetett. Mivel az alvállalkozó bevonására az eredményhirdetést követően került sor, így a közbeszerzési eljárás során ez nem befolyásolta az eljárásban tett ajánlatot, ezen belül az ajánlati árat sem.

29. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a közbeszerzés az alábbi pályázatból került finanszírozásra: Interreg V-A Románia-Magyarország Együttműködési Program támogatásából megvalósított, A ROHU 452 azonosító számú „Joint Employment-Driven Initiative – JEDI” című projekt.

Az egyéb érdekelt (Ex Ante Tanácsadó Iroda Kft.) észrevétele

30. Az egyéb érdekelt kérte a jogsértés hiányának megállapítását.

31. Az egyéb érdekelt előadta, hogy tényszerűen megállapítható M-M.N-nak az AXIA Group Zrt.-vel kapcsolatos státusza vonatkozásában, hogy

– 2022. szeptember 1. előtt nem volt az AXIA Group Zrt. munkavállalója, 2022. szeptember 1. előtt egyéni vállalkozóként látott el eseti jelleggel, projektalapú feladatokat az AXIA Group Zrt. részére, az AXIA Group Zrt.-ben semmilyen pozícióval, tagsággal, befolyással nem rendelkezett

– 2022. szeptember 1-től az AXIA Group Zrt. munkavállalója.

Fentiek alapján tényszerűen megállapítható, hogy M-M.N. a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás előkészítési szakaszában nem állt munkaviszonyban az AXIA Group Zrt.-vel, vagyis nem volt az AXIA Group Zrt. alkalmazottja.

Az egyéb érdekelt megjegyezte, hogy tudomása szerint a hivatalbóli kezdeményező sem M-M.N-től, sem az AXIA Group Zrt.-től nem kért be adatot, információt, iratot. Megállapításait „az interneten fellelhető, valamint egyéb nyilvántartási adatok”-ra alapította. Ennek kapcsán az egyéb érdekelt rögzítette, hogy az internetről – nem közhiteles adatbázisból – származó információk önmagukban nem minősülnek bizonyítéknak, így minden rendelkezésre álló eszközzel ellenőrizni kell azok valóságtartalmát.

32. Az egyéb érdekelt álláspontja szerint az összeférhetlenség, illetve annak vélelmének megállapításához azt kellene a hivatalbóli kezdeményezőnek bizonyítania, hogy egyrészt M-M.N. a tárgyi közbeszerzési eljárással – annak előkészítésével vagy lefolytatásával – kapcsolatosan ajánlatkérő oldalán befolyással vagy befolyásolási lehetőséggel rendelkezett, másrészt hogy a közbeszerzési eljárással kapcsolatosan az ajánlattevői oldalon – az AXIA Group Zrt. vonatkozásában – érdekeltséggel rendelkezett.

Feltéve, de meg nem engedve, hogy M-M.N. a tárgyi közbeszerzési eljárással – annak előkészítésével vagy lefolytatásával – kapcsolatosan ajánlatkérő oldalán befolyással vagy befolyásolási lehetőséggel rendelkezett, M-M.N. ad hoc alvállalkozói kapcsolata az AXIA Group Zrt.-vel személyes érdekeltséget nem testesít meg, így sem összeférhetlenséget, sem annak vélelmét sem eredményezhette.

33. Tényszerűen megállapítható M-M.N-nak az ajánlatkérőnél betöltött státuszával kapcsolatosan, hogy az ajánlatkérőnél 2021. augusztus 6. és 2023. augusztus 31. között fennálló projektasszisztensi munkakör munkaköri leírása szerint feladatai közé kizárólag a beszerzési eljárások – nem pedig a közbeszerzési eljárások – lebonyolításában való közreműködés tartozott. A csatolt dokumentumok alapján egyértelműen megállapítható, hogy semmilyen közbeszerzési eljárás – így a tárgyi közbeszerzési eljárás – vonatkozásában sem látott el M-M.N. semmilyen feladatot.

34. A hivatalbóli kezdeményező nem állítja, és alappal nem is állíthatja, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában M-M.N. az ajánlatkérő nevében részt vett volna, mivel feladatköre nem terjedt ki a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásra és nem áll rendelkezésre semmilyen információ arra vonatkozóan, hogy a tárgyi közbeszerzési

eljárás előkészítésében és lefolytatásában M-M.N. – a fennálló munkaszerződésében meghatározott feladatkörétől függetlenül vagy annak ellenére – bármilyen mértékben is közreműködött volna az ajánlatkérő oldalán.

Mivel M-M.N. nem vett részt a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában, ezért fogalmilag kizárt M-M.N. kapcsán a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott, Kbt. 25. § (2) bekezdés szerinti összeférhetlenség megállapítása, így természetesen fogalmi képtelenség az ajánlatkérő és az AXIA Group Zrt. közötti, a Kbt. 25. § (2) bekezdése szerint személyi összeférhetlenség megállapítása is.

A fentiekre tekintettel megállapítható az is, hogy sem az ajánlatkérő, sem a nyertes ajánlattevő, illetve alvállalkozója nem sértette meg a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

35. Az egyéb érdekelt hivatkozott a 2014/24/EU irányelv (továbbiakban: Irányelv) 24. cikkére és megjegyezte, hogy az Irányelv megjelölt szakasza is a közbeszerzési eljárás tekintetében teszi kötelezővé (értelemszerűen) az összeférhetlenség vizsgálatát (megelőzését, feltárását, orvoslását). Egy – a közbeszerzési eljárásában semmilyen módon nem érintett – ajánlatkérői munkavállaló kapcsán az összeférhetlenséggel kapcsolatos nyilatkozattétel, illetve vizsgálat megkövetelése semmilyen módon nem indokolt, mivel önmagában az a tény, hogy valaki a közbeszerzési eljárás előkészítési szakaszának idején ajánlatkérő munkavállalója, nem teszi az adott közbeszerzési eljárásban „érintetté” az illetőt. Nem megalapozott és nem is életszerű tehát az az elvárás, mely szerint egy ajánlatkérő az összeférhetlenséget minden munkavállalójára kiterjesztve vizsgálja, függetlenül attól, hogy részt vettek-e vagy sem a közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában – ilyen követelményt sem az Irányelv, sem a Kbt., sem más jogszabály, hatóság vagy ellenőrző szervezet nem állít, és tudomásunk szerint ilyen joggyakorlat nem létezik.

36. Az egyéb érdekelt előadta, hogy az ajánlatkérőnek a 2022. március 7-én kelt felelősségi rendje valóban nem tartalmazza M-M.N. nevét, azonban ez – a hivatalbóli kezdeményező állításával ellentétben – éppen azt jelenti, hogy az ajánlatkérő kizárta M-M.N. felelősségét és az eljárás előkészítésében való részvételét. A hivatalbóli kezdeményező állítása akkor állhatná meg a helyét, ha az ajánlatkérő általános jellegű közbeszerzési szabályzata alapján – és a felelősségi rendtől függetlenül – M-M.N. a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatosan jog-, illetve hatáskörrel rendelkezne (amelyről természetesen szó sincs, mint ahogy az már a fentiekben szerepel); vagy az ajánlatkérő általános jellegű közbeszerzési szabályzatától és a tárgyi felelősségi rendjétől függetlenül, azt megsértve, M-M.N. a tárgyi közbeszerzési eljárás előkészítésében ténylegesen részt vett volna, amely az egyéb érdekelt tudomása szerint tényszerűen nem állja meg a helyét, a hivatalbóli kezdeményező sem erre vonatkozó állítást nem tett, sem erre utaló információt nem adott elő.

Mivel pedig M-M.N. felelőssége és az eljárás előkészítésében való részvétele kizárt, ezért tarthatatlan a hivatalbóli kezdeményező azon állítása is, miszerint „potenciálisan veszélyeztethette a verseny tisztaságát, továbbá az összeférhetlenség feltárásának hiánya miatt az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 25. § (1) bekezdésébe foglalt intézkedési kötelezettségének”.

37. Az egyéb érdekelt hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott vélelmezett jogsértés megállapításához azt kellett volna igazolnia, hogy – M-M.N. a tárgyi közbeszerzési eljárással – annak előkészítésével vagy lefolytatásával – kapcsolatosan ajánlatkérő oldalán vagy befolyással, vagy befolyásolási lehetőséggel rendelkezett, és

– M-M.N. személyes érdekeltséggel rendelkezett a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában az ajánlattevői oldalon (AXIA Group Zrt.-nél), amely személyi összeférhetetlenséget eredményezett.

A hivatalbóli kezdeményező nemhogy a fent bemutatott összetett feltételrendszert nem igazolta, de még az egyes feltételeket sem igazolta, így fogalmilag kizárt az általa hivatkozott jogsértés.

38. Az egyéb érdekelt kiemelte, hogy M-M.N. munkaköre nem terjedt ki semmilyen közbeszerzési eljárásra, így tárgyi közbeszerzési eljárásra sem; önmagában a munkavállalói státusz nem jelent összeférhetlenségi helyzetet, ahhoz a közbeszerzési eljárással kapcsolatos konkrét döntéshozatalban tetten érhető befolyás vagy befolyásolási lehetőség fennálltát kellene a hivatalbóli kezdeményezőnek igazolnia, melyet nem tett meg, és nem is tud megtenni; mind M-M.N. munkaköri leírása, mind ajánlatkérő felelősségi rendje kizárja M-M.N. részvételét a tárgyi közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában. A hivatalbóli kezdeményező sem azt nem igazolta (mert nem is igazolhatta), hogy jog-, ill. szabályszerűen részt vehetett volna a tárgyi közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában, sem azt nem igazolta (mert nem is igazolhatta), hogy jogszerűtlenül/szabálytalanul részt vett volna a tárgyi közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában.

Mivel tényszerűen megállapítható a fentiek alapján, hogy M-M.N. a tárgyi közbeszerzési eljárással – annak előkészítésével vagy lefolytatásával – kapcsolatosan ajánlatkérő oldalán sem befolyással, sem befolyásolási lehetőséggel nem rendelkezett, így az egyéb érdekelt álláspontja szerint az ajánlattevőre, annak alvállalkozójára vonatkozó további érvek és szempontok figyelembevétele nélkül is meg kell állapítania a Döntőbizottságnak a jogsértés hiányát.

39. Az egyéb érdekelt észrevételéhez csatolta az AXIA Group Zrt. és M-M.N. között 2022. szeptember 1-jén létrejött munkaszerződést és előadta, hogy fenntartja korábban tett állítását, miszerint M-M.N. 2022. szeptember 1. előtt nem volt az AXIA Group Zrt. munkavállalója, 2022. szeptember 1. előtt egyéni vállalkozóként látott el eseti jelleggel, projektalapú feladatokat az AXIA Group Zrt. részére, az AXIA Group Zrt.-ben semmilyen pozícióval, tagsággal, befolyással nem rendelkezett. 2022. szeptember 1. napjától az AXIA Group Zrt. munkavállalója

40. Az egyéb érdekelt csatolta az AXIA Group Zrt. képviselőjére jogosult nyilatkozatát és M-M.N. nyilatkozatát annak alátámasztására, hogy M-M.N. 2022. szeptember 1. napját megelőzően, az ő tudtával és beleegyezésével került megjelölésre, mint az AXIA Group Zrt.-nél különböző feladatokat ellátó, ügyfélkapcsolati vezető pozíciót betöltő személy annak ellenére, hogy az AXIA Group Zrt.-vel ténylegesen (jogilag) kizárólag alvállalkozói kapcsolatban állt, és alvállalkozói minőségében látta el a szerződésekben meghatározott feladatait. Hangsúlyozta, hogy M-M.N. AXIA Group Zrt.-s – marketing-célból történő – pozíció-megjelölése, e-mail címe, honlapon történő megjelenítése nem cáfolja, hogy ténylegesen egyéni vállalkozóként látott el eseti jelleggel, projektalapú feladatokat az AXIA Group Zrt. részére.

41. Az egyéb érdekelt előadta, hogy nem vitatja az ajánlattevő (Ex Ante Tanácsadó Iroda Kft.), alvállalkozója (AXIA Group Zrt.) és M-M.N. közötti kapcsolat meglétét, azonban hangsúlyozta, hogy a kapcsolat léte önmagában nem igazolja, hogy M-M.N. személyes érdekeltséggel rendelkezett a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás vonatkozásában az ajánlattevői oldalon. Álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményezőnek azt kellett volna igazolnia, hogy M-M.N. személyes érdekeltséggel rendelkezett a tárgyi közbeszerzési eljárás

vonatkozásában az ajánlattevői oldalon (AXIA Group Zrt.-nél), de ezt nem tette meg, mert nem is tehetette meg.

42. A személyes érdekelttség értelmezése kapcsán hangsúlyozta, hogy azt önmagában nem alapozza meg az ajánlattevővel/alvállalkozójával fennálló alvállalkozói vagy munkavállalói kapcsolat: az adott közbeszerzési eljárás tekintetében kell olyan személyes – az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló közös – érdeket kimutatni, amely funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására képtelenné teszi az illetőt.

Álláspontja szerint az így felfogott közös érdek nem kimutatható, mivel

– M-M.N. semmilyen befolyással, befolyásolási lehetőséggel nem rendelkezett a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása során az ajánlattevő/alvállalkozó döntéshozatalában;

(Az egyéb érdekelt csatolta az AXIA Group Zrt. képviselőjére jogosult nyilatkozatát annak alátámasztására, hogy az AXIA Group Zrt. vonatkozásában – így különösen a beszerzési és közbeszerzési eljárásokban történő részvételre vonatkozó – döntéseket kizárólag J.F.K. vezérigazgató hozza és hozta meg egyszemélyben;

– M-M.N. soha nem volt tulajdonosa az AXIA Group Zrt.-nek sem részben, sem egészben;

– M-M.N. a tárgyi közbeszerzési szerződés teljesítésében nem vett részt, erre vonatkozóan a hivatalbóli kezdeményező semmilyen bizonyítékot nem terjesztett elő.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2022. április 7-én indította meg a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontokban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2024. június 6-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezést, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

44. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás során megsértette-e a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó, valamint a Kbt. 25. § (1)-(2) bekezdés szerinti összeférhetlenségre vonatkozó előírásokat.

45. A Döntőbizottság a kezdeményezés keretei között eljárva, kizárólag az AXIA Group Zrt. és M-M.N. részvétele vonatkozásában vizsgálta a fentieket.

46. A Döntőbizottság vizsgálata során – a fentiekben már jelzettek szerint – a Kbt. összeférhetlenségre vonatkozó részének 2022. április 7-én hatályos rendelkezéseire volt figyelemmel.

47. A Kbt. 25. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

48. A Kbt. 25. § (2) bekezdése szerint összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárás előkészítésében és lefolytatásában az ajánlatkérő nevében olyan személy vagy szervezet – ide értve a közbeszerzési szolgáltatót, valamint az általa foglalkoztatottakat is –, amely funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására bármely okból, így különösen gazdasági vagy más érdek vagy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló más közös érdek miatt nem képes.

49. A Kbt. 25. § (3) bekezdése szerint összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként

a) az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet,

b) az a szervezet, amelynek

ba) vezető tisztségviselőjét vagy felügyelőbizottságának tagját,

bb) tulajdonosát,

bc) a ba)-bb) pont szerinti személy közös háztartásban élő hozzátartozóját az ajánlatkérő az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta, ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.

50. A Kbt. 25. § (1)-(3) bekezdésekben foglalt rendelkezések alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során biztosítania kell a pártatlan, független, tárgyilagos, befolyástól mentes döntés, a verseny tisztasága mellett lefolytatott eljárás feltételeit.

51. A Kbt. 25. § (2) bekezdése ajánlatkérői oldalról közelít, eszerint összeférhetlenséget eredményez az a helyzet, ha olyan személy vagy szervezet vesz részt az ajánlatkérő nevében a közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában, amely a pártatlan és tárgyilagos feladatellátásra bármely okból nem képes.

52. A Kbt. 25. § (3) bekezdése ajánlattevői oldalról közelít, eszerint összeférhetlenséget eredményez az a helyzet, ha a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként) vesz részt az a személy vagy szervezet, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont. Ugyanígy összeférhetlenséget eredményez az a helyzet is, ha a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként) vesz részt az a szervezet, amelynek vezető tisztségviselőjét vagy felügyelőbizottságának tagját vagy tulajdonosát, továbbá ezek közös háztartásban élő hozzátartozóját az ajánlatkérő az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta, ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.

53. Az ajánlatkérő minden szükséges intézkedést köteles megtenni annak érdekében, hogy ne jöjjön létre összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet. Így az ajánlatkérőnek különös figyelmet kell fordítania arra, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában ne vegyen részt olyan személy vagy szervezet, amely a pártatlan és tárgyilagos közreműködést nem tudja biztosítani, továbbá a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként ne vegyen részt olyan személy vagy szervezet, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítésébe és lefolytatásába bevont.

54. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy az AXIA Group Zrt. alvállalkozóként vett részt a közbeszerzési eljárásban.

Az Ex Ante Tanácsadó Iroda Kft. egyéb érdekelt ügyvezetője 2022. augusztus 1-jén, a közbeszerzési szerződés 2022. június 14-ei megkötését követően jelentette be az ajánlatkérőnek az AXIA Group Zrt. alvállalkozót, amely részt vesz a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében. Az Ex Ante Tanácsadó Iroda Kft. egyéb érdekelt 2022. augusztus 2-án kötött vállalkozási szerződést az AXIA Group Zrt.-vel információs események, szemináriumok és tanulmányút megszervezésére.

55. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok részletes vizsgálatát követően megállapította azt is, hogy az AXIA Group Zrt. alvállalkozót az ajánlatkérő nem vonta be a közbeszerzési eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe. Így a Döntőbizottság nem látta igazoltnak azt a kezdeményezői állítást, mely szerint összeférhetlenség állt fenn az ajánlatkérő és az AXIA Group Zrt. között. A hivatalbóli kezdeményező ezen állítását dokumentumokkal nem tudta alátámasztani.

56. A Döntőbizottság a továbbiakban M-M.N. részvétele vonatkozásában vizsgálta az összeférhetlenség fennállását.

57. Elsőként a Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy M-M.N. részt vett-e az ajánlatkérő nevében a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában, ugyanis ezen feltétel az összeférhetlenség megállapításának lényegi eleme.

58. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok részletes vizsgálatát követően megállapította, hogy M-M.N. ajánlatkérői oldalon projektasszisztens munkakörben jelent meg.

Az ajánlatkérő és M-M.N. között 2021. augusztus 6-án létrejött és 2022. október 28-án módosított munkaszerződés a munkakör részleteit külön mellékletben, a munkaköri leírásban tartalmazta. Ezen munkaköri leírás a projektasszisztens feladatai között tartalmazta a beszerzési eljárások lebonyolításában való közreműködést.

59. A Döntőbizottság álláspontja szerint az, hogy M-M.N. projektasszisztens munkaköri leírásában szerepel a „beszerzési eljárások lebonyolításában való közreműködés” feladat, nem igazolja, hogy a kezdeményezéssel érintett konkrét közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában M-M.N. részt vett az ajánlatkérő nevében.

A hivatalbóli kezdeményező a Döntőbizottság felhívására sem tudta igazolni M-M.N. részvételét a kezdeményezéssel érintett konkrét közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában. Nyilatkozott arról, hogy nem áll rendelkezésére dokumentum arról, hogy az ajánlatkérő közvetlenül hogyan vonta be M-M.N-t a közbeszerzési eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységekbe, de a tényleges bevonás hiányában is úgy értékeli a körülményeket, hogy az összeférhetlenség helyzete fennáll az ajánlatkérő alkalmazásában és a projektben részes munkavállalója, valamint a közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevő és alvállalkozója között.

Az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt kifejezetten nyilatkoztak arról, hogy M-M.N. nem vett részt a kezdeményezéssel érintett konkrét közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában.

A Döntőbizottság részletesen áttanulmányozta a közbeszerzési eljárás EKR-ben található iratait és megállapította, hogy M-M.N. dokumentáltan semmilyen szerepben nem jelent meg a közbeszerzési eljárásban, sem az előkészítés, sem a lefolytatás során. M-M.N. nem szerepelt a 2022. március 7-én kelt felelősségi rendben sem.

60. Előbbieken túl a Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy a projektmenedzser-asszisztens/projektasszisztens munkakör a Foglalkozások Egységes Osztályozási Rendszere (FEOR) szerint a „3641 Személyi asszisztens” foglalkozáshoz kapcsolódik.

A FEOR alapján a személyi asszisztens a szervezeti egység vezetőjének, vezetésének kommunikációs, ügyviteli és dokumentációs tevékenységét végzi, a vezető munkájához személyi támogatást ad; szervezi és koordinálja a vezetés külső és belső kapcsolatait.

Feladatai:

– a vezető közvetlen munkáját segítő írásbeli dokumentumok előállítás, szerkesztése, sokszorosítása;

- írásbeli kapcsolattartást szolgáló levelek, egyéb belső szervezeti iratok előkészítése (pl. beszámolók, jegyzőkönyvek, előterjesztések, megállapodások, jelentések stb.) megszerkesztése;
- iratok, egyéb dokumentumok szakszerű kezelése, tárolása;
- határidők egyeztetése, ellenőrzése, nyilvántartása a vezető tevékenységéhez kapcsolódóan;
- a vezetői megbeszélések, találkozások egyeztetése, ütemezése; a kapcsolatok koordinálása;
- kapcsolattartás a vezető külső partnereivel, valamint a szervezet belső munkatársaival, más egységek vezetőivel;
- gazdálkodással kapcsolatos feladatok ellátása (pl. költségvetések előkészítésében való segédkezés, szerződések, megbízások, beszerzési megrendelések előkészítése);
- a vezető személyközi kommunikációjához kapcsolódó reprezentációs feladatok ellátása;
- korszerű ügyviteli és kommunikációs eszközök, információforrások kezelése;
- ügyfélkezelés, ügyfél-tájékoztatás, ügyfélkapcsolatok ápolása;
- egyéb, a vezetői munkához szükséges asszisztensi, személyi titkári feladatok elvégzése (utazásszervezés, PR, ügyfélkapcsolat stb.);
- beszámolás a vezetőnek.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a projektasszisztens feladatai közé nem tartozik kötelezően, hogy részt vegyen a projekt keretén belül megvalósuló közbeszerzési eljárások előkészítésében és lefolytatásában. A projektasszisztens feladata elsődlegesen a projektmenedzser mint vezető munkájának segítése.

61. A Döntőbizottság az előbbieken alapján megállapította, hogy M-M.N. nem vett részt az ajánlatkérő nevében a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában, így M-M.N.-val kapcsolatban az összeférhetlenség sem merülhet fel a Kbt. 25. § (2) bekezdésére tekintettel.

62. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezésében nem jelölt meg olyan többlet tényállási elemet, ajánlatkérői cselekményt vagy mulasztást, amelynek okán önálló alapelvi jogsértés lenne megállapítható, ezért a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített verseny tisztasága követelménye sérelmét megjelölő kezdeményezői hivatkozás sem alapos.

63. Tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló iratok alapján nem volt megállapítható, hogy az AXIA Group Zrt., illetve M-M.N. részt vett volna a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában, amely az összeférhetlenség fennállásának elengedhetetlen eleme, a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján állapította meg a jogsértés hiányát.

64. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

65. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

66. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. augusztus 21.

*Dr. Kriston Kinga sk.
közbiztos,
az eljáró tanács elnöke*

*Simon Szabolcs sk.
közbiztos*

*Dr. Peleskey Viktória sk.
közbiztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Bartha Csongor kamarai jogtanácsos (kizárólag elektronikus úton)
2. Nagymihály Ügyvédi Iroda, Dr. Nagymihály Tamás ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Nagy László állami közbiztos szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)