



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.137/19/2025.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: Freedom-Tech Informatika Kft.
(Budapest, Atléta u. 62.)

A kérelmező képviselője: Dr. Pénzes Katalin ügyvéd
(Budapest, Reviczky u. 59. VI/100.)

Az ajánlatkérő: Hódmezővásárhelyi Szakképzési Centrum
(Hódmezővásárhely, Bajcsy-Zsilinszky E. u. 7-9.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Marton Ida ügyvéd
(Budapest, San Marco u. 51. 1/1.)

Érdekelte: NCT Ipari Elektronikai Zrt.
(Budapest, Fogarasi u. 5-7.)

Érdekelte képviselője: Dr. Süli Nikoletta ügyvéd
(Cegléd, Mátyás király u. 16.)

A beszerzés tárgya, értéke: Eszközök beszerzése az RRF-2.2.2-23 projektben - 6. rész (CNC esztergagép és CNC marógép), 27.507.358.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001166792024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában 2024. október 3-

án feladott a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, amely eljárást megindító ajánlati felhívása (a továbbiakban: felhívás) 2024. október 4-én a 599638-2024 számú hirdetményben jelent meg a TED-en.

2. A felhívás releváns elemei:

2.1. Eljárás

Cím: Eszközök beszerzése az RRF-2.2.2-23 projektben

Leírás: Eszközök beszerzése hat részajánlati körben, az egyes szakmák oktatása céljából, az alábbiak szerint: Villanszerelő szakma - 1. és 2. rész Mechatronika szakma - 3. és 4. rész Hegesztő szakma - 5. rész Gépész CNC forgácsoló szakma - 6. rész A nyertes ajánlattevő feladata a fenti új (nem használt) eszközök leszállítása és tulajdonjogának átruházása. Részletek a jelen felhívás BT-24 mezőiben, valamint a műszaki leírásban és a szerződéstervezetben találhatóak.

2.1.1. Cél

A szerződés jellege: Árubeszerzések

2.1.4. Általános információk

5. Az ajánlatkérő mindegyik rész tekintetében előírja, hogy az ajánlattevőnek az ajánlatában meg kell jelölnie a megajánlott termékek egységárát, gyártóját, típusát és származási helyét, amely szakmai ajánlatnak minősül. A szakmai ajánlat teljes hiánya nem hiánypótolható hibának minősül, amely az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Emellett amennyiben a szakmai ajánlat tartalmazza a gyártó, a típus, valamint a származási hely megjelölését, úgy a benyújtott ajánlaton belüli részinformációk tartalmi hibái, hiányosságai a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően javíthatóak, vagy pótolhatóak.

6. Ajánlattevőknek csatolniuk kell a megajánlott termékek műszaki leírását, amely lehet az ajánlattevő által összeállított nyilatkozat vagy a gyártó által közzétett termékismertető (termékkatalógus) is. A műszaki leírásnak alá kell támasztania, hogy a megajánlott termék az Ajánlatkérő által előírt paramétereknek megfelel. A tartozékok tekintetében nem kell külön műszaki leírást csatolni. Ajánlattevő felelős azért, hogy a nyertessége esetén a szállított tartozékok kompatibilisek legyenek az ajánlott eszközökkel (adott esetben).

5.1. Rész: LOT-0006

Cím: CNC esztergagép és CNC marógép

Leírás: Eszköz megnevezése, mennyiség (db) CNC esztergagép - 1 db CNC marógép - 1 db

A nyertes ajánlattevő feladata a szállítás mellett üzembe helyezés, oktatás, betanítás 2 fő részére 8 órában is. Összesen: 2 db

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is rendelkezésre bocsátott, melyben az alábbiakat is előírta:

„8. Az ajánlat elkészítésére, összeállítására vonatkozó előírások, az ajánlat tartalma

Az ajánlatnak – figyelemmel a Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pontra - a következő igazolásokat és nyilatkozatokat kell tartalmazni, illetve elektronikusan hozzáférhetővé tenni:

„Ajánlati ártáblázat (amely tartalmazza a termékek egységárát - amely pozitív egész szám lehet - és a megajánlott termék gyártóját, típusát, származási helyét) Ezen nyilatkozat szakmai ajánlatnak minősül, benyújtandó szerkeszthető Excel és aláírt pdf formátumban. Ajánlatkérő nyomtatékosan felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy amennyiben valamely termékre az ajánlattevő nem ad meg ajánlati árat (a cellában kihúzást alkalmaz, vagy 0 értéket szerepeltet), az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, hiánypótlás lehetősége nélkül. Ajánlatkérő

felhívja ajánlattevők figyelmét továbbá arra, hogy az ajánlatkérő mindegyik rész tekintetében előírja, hogy az ajánlattevőnek az ajánlatában meg kell jelölnie a megajánlott termékek egységárát, gyártóját, típusát és származási helyét, amely szakmai ajánlatnak minősül. A szakmai ajánlat teljes hiánya nem hiánypótolható hibának minősül, amely az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Emellett amennyiben a szakmai ajánlat tartalmazza a gyártó, a típus, valamint a származási hely megjelölését, úgy a benyújtott ajánlaton belüli részinformációk tartalmi hibái, hiányosságai a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően javíthatóak, vagy pótolhatóak.”

4. „A megajánlott eszközök műszaki leírása, amely lehet az ajánlattevő által összeállított nyilatkozat vagy a gyártó által közzétett termékismertető (termékkatalógus) is. A tartozékok tekintetében nem kell külön műszaki leírást csatolni. A műszaki leírásnak alá kell támasztania, hogy a megajánlott termék az Ajánlatkérő által előírt paramétereknek megfelel.”

5. „Ajánlattevőnek szakmai ajánlatként – mint a beszerzés tárgyára tett megajánlás dokumentuma – a kitöltött ajánlati ártáblázatot kell benyújtania, amely tartalmazza a termék(ek) egységárát (amely pozitív egész szám lehet!) és a megajánlott termék gyártóját, típusát, származási helyét.

Ajánlattevőknek csatolniuk kell a megajánlott eszközök műszaki leírását, amely lehet az ajánlattevő által összeállított nyilatkozat vagy a gyártó által közzétett termékismertető (termékkatalógus) is. A tartozékok tekintetében nem kell külön műszaki leírást csatolni.”

6. Az ajánlatkérő a 6. rész vonatkozásában az alábbi Műszaki leírásokat bocsátotta az ajánlattevők rendelkezésére:

Megnevezés: CNC oktató esztergagép

Az eszközzel szemben támasztott általános követelmények:

Elvárt paraméter	Adat	Megjegyzés
Alkalmasság	CNC programozás és gépkezelés oktatására	
Fő paraméterek		
Minősítés	CE minősítés	
Kezelhetőség	Normál CNC	
Munkaállomás	1 munkaállomás kialakítási lehetőséggel	
Elforduló átmérő	min.: 125 mm	
Mozgástartomány: x	min.: 60 mm	
Mozgástartomány: z	min.: 150 mm	
Főorsó fordulat	2250 1/min	
Revolvertej száma	1	
Elektromos teljesítmény	max.: 2,5 kW	
Súly	max.: 250 kg részegységenként max.: 400 kg összesen	részegységenként, szétszedhetőség esetén
Szerszámrevolver	igen	
Gépállvány paramétere		
Rezgéscsillapítás kialakítása	igen	
Géplámpa	igen	
Kiegészítők		
Manuális 3 pofás tokmány	igen	
Puha pofa készlet	igen	
Szerszámkészlet	Oldalazó készszárak, menetvágó készszárak, csigafúró készlet, központfúró, csökkentőhüvely készlet, forgócsúcs szegnyereghez	
Üzemeltetés		
Magyar nyelvű gépkönyv	igen	
Szállítás	igen	

Üzembe helyezés	igen	
Oktatás, betanítás 2 fő részére 8 órában	igen	
Szakszervíz, pótalkatrész ellátás lehetőségének biztosítása az üzembe helyezéstől számított 24 hónapig	igen	
Elvárt jótállási idő	12 hónap	

Megnevezés: CNC oktató marógép

Az eszközzel szemben támasztott általános követelmények:

Elvárt paraméter	Adat	Megjegyzés
Alkalmasság	CNC programozás és gépkezelés oktatására	
Fő paraméterek		
Minősítés	CE minősítés	
Kezelhetőség	Normál CNC	
Munkaállomás	1 munkaállomás kialakítási lehetőséggel	
Mozgástartomány: x	min.: 150 mm	
Mozgástartomány: y	min.: 140 mm	
Mozgástartomány: z	min.: 150 mm	
Főorsó fordulat	min 3000 1/min	
Asztal mérete	min.: 400x 120 mm	
Elektromos teljesítmény	max.: 2,5 kW	
Súly	max.: 250 kg részegységenként max.: 450 kg összesen	részegységenként, szétszedhetőség esetén
Automata szerszámváltó	igen	
Gépállvány paramétere		
Rezgéscsillapítás kialakítása	igen	
Géplámpa	igen	
Kiegészítők		
Manuális 3 pofás tokmány, pofakészlettel	igen	
Manuális gépsatu	igen	
Puha pofa készlet	igen	
Szerszámkészlet	Szorítópatron készlet (Ø3 - Ø10 mm), feltűzhető marótűske (Ø 16), HSS fúró és marócsomag, szármaró szett, menetfúró tartó, éltapintó készlet, 3d tapintó, rögzítoszett, süllyesztő 90°	
Üzemeltetés		
Magyar nyelvű gépkönyv	igen	
Szállítás	igen	
Üzembe helyezés	igen	
Oktatás, betanítás 2 fő részére 8 órában	igen	
Szakszervíz, pótalkatrész ellátás lehetőségének biztosítása az üzembe helyezéstől számított 24 hónapig	igen	
Elvárt jótállási idő	12 hónap	

7. Az ajánlattételi határidőben 2024. november 7-én a rendszer a 6. részben 3 ajánlatot bontott, így többek között a kérelmező (33.298.000.-Ft) és az édekel ajánlatát (21.181.111.-Ft) is, valamint megjelölésre került a 6. részben a fedezet, mely 27.507.358.-Ft volt.

8. Az érdekelt ajánlatában az alábbi megajánlást tette:

Mennyiség	Ajánlati	Ajánlati összár	Az ajánlati összár	A megajánlott termék gyártója,
-----------	----------	-----------------	--------------------	--------------------------------

(db)	egységár (nettó Ft)*	(nettó Ft)	részét képező szállítási költség összege (nettó Ft)	típusa, származási helye**
1	10.111.111	10.111.111	20.000	Berendezés típusa: MicroTURN-210 CNC oktató esztergagép; Berendezés származási országa: MAGYARORSZÁG; Berendezés gyártója: NCT IPARI ELEKTRONIKAI ZRT.
1	11.070.000	11.070.000	20.000	Berendezés típusa: MicroMILL-220C CNC oktató marógép; Berendezés származási országa: MAGYARORSZÁG; Berendezés gyártója: NCT IPARI ELEKTRONIKAI ZRT.

9. Az érdekelt ajánlatához az alábbi „Műszaki leírásokat” csatolta:

Megnevezés: CNC oktató esztergagép

Berendezés típusa: MicroTURN-210 CNC oktató esztergagép

Berendezés származási országa: Magyarország

Berendezés gyártója: NCT Ipari Elektronikai Zrt.

Elvárt paraméter	Adat
Alkalmasság	CNC programozás és gépkezelés oktatására
Fő paraméterek	
Minősítés	CE minősítés
Kezelhetőség	Normál CNC
Munkaállomás	1 munkaállomás kialakítás
Elforduló átmérő	210 mm
Mozgástartomány: x	80 mm
Mozgástartomány: z	290 mm
Főorsó fordulatszám	2250 1/min
Revolverfej száma	1
Elektromos teljesítmény	2,2 kW
Súly	200 kg összesen
Szerszámrevolver	Szerszámrevolver biztosított
Gépállvány paramétere	
Rezgéscsillapítás kialakítása	Kialakított rezgéscsillapítás biztosított
Géplámpa	Géplámpa biztosított
Kiegészítők	
Manuális 3 pofás tokmány	100mm átm. manuális 3 pofás tokmány biztosított
Puha pofa készlet	Puhapofa készlet biztosított
Szerszámkészlet	Oldalazó késszárok, menetvágó késszárok, csigafűrő készlet, központfűrő, csökkentőhüvely készlet, forgócsúcs szegnyereghez biztosított
Üzemeltetés	
Magyar nyelvű gépkönyv	Magyar nyelvű gépkönyv biztosított
Szállítás	Szállítás biztosított
Üzembe helyezés	Üzembe helyezés biztosított
Oktatás, betanítás 2 fő részére 8 órában	Oktatás, betanítás 2 fő részére 8 órában biztosított
Szakszervíz, pótalkatrész ellátás lehetőségének biztosítása az üzembe helyezéstől számított 24 hónapig	Szakszervíz, pótalkatrész ellátás lehetőségének biztosítása az üzembe helyezéstől számított 24 hónapig biztosított
Elvárt jótállási idő	12 hónap kötelező jótállás + 24 hónap a kötelező 12 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás. Összesen 36 hónap.

Megnevezés: CNC oktató marógép

Berendezés típusa: MicroMILL-220C CNC oktató marógép

Berendezés származási országa: Magyarország

Berendezés gyártója: NCT Ipari Elektronikai Zrt.

Elvart paraméter	Adat
Alkalmasság	CNC programozás és gépkezelés oktatására
Fő paraméterek	
Minősítés	CE minősítés
Kezelhetőség	Normál CNC
Munkaállomás	1 munkaállomás kialakítás
Mozgástartomány: x	220 mm
Mozgástartomány: y	140 mm
Mozgástartomány: z	250 mm
Főorsó fordulatszám	24000 1/min
Asztal mérete	460 x 130 mm
Elektromos teljesítmény	2,2 kW
Súly	200 kg összesen
Automata szerszámváltó	Automata szerszámváltó biztosított
Gépállvány paramétere	
Rezgéscsillapítás kialakítása	rezgéscsillapítás biztosított
Géplámpa	Géplámpa biztosított
Kiegészítők	
Manuális 3 pofás tokmány, pofakészlettel	Manuális 3 pofás tokmány, pofakészlettel biztosított
Manuális gépsatu	Manuális gépsatu biztosított
Puha pofa készlet	Puha pofa készlet biztosított
Szerszámkészlet	Szorítópatron készlet (Ø3 - Ø10 mm), feltűzhető marótűske (Ø 16), HSS fúró és marócsomag, szármaró szett, menetfúró tartó, éltapintó készlet, 3d tapintó, rögzítőszett, süllyesztő 90° biztosított
Üzemeltetés	
Magyar nyelvű gépkönyv	Magyar nyelvű gépkönyv biztosított
Szállítás	Szállítás biztosított
Üzembe helyezés	Üzembe helyezés biztosított
Oktatás, betanítás 2 fő részére 8 órában	Oktatás, betanítás 2 fő részére 8 órában biztosított
Szakszervíz, pótalkatrész ellátás lehetőségének biztosítása az üzembe helyezéstől számított 24 hónapig	Szakszervíz, pótalkatrész ellátás lehetőségének biztosítása az üzembe helyezéstől számított 24 hónapig biztosított
Elvart jótállási idő	12 hónap kötelező jótállás + 24 hónap a kötelező 12 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás. Összesen 36 hónap

10. Az ajánlatkérő 2025. január 31-én megküldött összegezésében a 6. részt eredményessé nyilvánította, érvényes és egyben nyertes ajánlatot benyújtóként az érdekeltet tüntette fel, a további ajánlatokat nem bírálta el.

11. A kérelmező 2025. február 4-én iratbetekintésen megtekintette az érdekelt ajánlatának ártáblázatát, a műszaki leírásokat és a nyilatkozatokat.

12. A kérelmező 2025. február 7-én benyújtott előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be a 6. rész vonatkozásában az alábbi tartalommal:

„Megsértett jogszabályhelyek: Kbt. 71. § (1) bekezdése, Kbt. 81. § (11) bekezdése, Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései

Indokolás

(...)

A nyertes ajánlattevő minkét géptípus esetén saját gyártmányú berendezéssel tett ajánlatot, azonban az interneten elérhető adatok alapján egyik termék sem felel meg a T. Ajánlatkérő által előírt minimum műszaki követelményeknek.

A marógép tekintetében előírás volt az automata szerszámváltó és a minimum 140 mm-es Y mozgástartomány.

Ezzel szemben az NCT MicroMILL-220C CNC MARÓGÉP „Y” mozgástartomány csak 130 mm, míg automata szerszámváltóval nem rendelkezik, mely egység hiánya indokolja a jelentős árkülönbséget. <https://www.nct.hu/machine3.php?szam=M0987>

Az oktató eszterga tekintetében előírás volt a minimum 2250-os fordulatszám, ezzel szemben az NCT MicroTURN-210 csak 1750-es maximális fordulatszámmal rendelkezik.

Az ajánlatban a valóságnak nem megfelelő adatok, vagyis a minimumkövetelményeket teljesítő értékek lettek megadva.

Ezt az ellentmondást egyrészt tisztázni kellett volna T. Ajánlatkérőnek, mivel fennállhat a hamis adatszolgáltatás lehetősége, hiszen az NCT saját gyártmányú termékeiről van szó, alapos ismerettel kell rendelkezniük a saját termékeikről.

Másrészt viszont a Kbt. alapelvei, köztük a verseny tisztaságának fontossága, mely részben az egyértelmű, beazonosítható ajánlat révén biztosított, sérülhet azáltal, ha ugyanazon a néven, ugyanaz a gyártó többféle verziót is forgalmaz, illetőleg gyártani, forgalmazni képes.

Ezt az ajánlatban egyértelműen jelezni kell.

Mindazonáltal a marógéppel kapcsolatban meg kívánjuk jegyezni azt alapvető, de egyszerű összefüggést, hogy az „asztal mérete” az NCT ajánlatában és a weben is 460x130 mm, ezen tehát az NCT nem változtatott, ugyanakkor a munkatér mérete a weben 130 mm, az ajánlatban 140 mm, mely nagyobb, mint a munkaasztal mérete.

A 460 mm hosszúságú asztalon elhelyezhető nagyobb munkadarab, melynek egy részét, jelen esetben 230 mm-t lehet megmunkálni, de szélességben kizárt, hogy az asztalnál nagyobb (szélesebb) munkadarabra pozicionálni legyen képes fej.

Erre tekintettel azt vélelmezzük, hogy az ajánlatban szereplő adatok szándékosan térnek el a valóságtól, kizárólag az ajánlatkérői elvárásoknak való megfelelést voltak hivatottak alátámasztani, de a valóságban a megajánlott eszközök nem rendelkeznek az előírt minimumkövetelményekkel.

Javaslat a jogsértés feloldására:

Az NCT ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása és a sorrendben következő ajánlat nyertesként történő kihirdetése.”

13. Az ajánlatkérő 2025. február 10-én felvilágosítás-kéréssel fordult az érdekelthez, melyben az alábbiakat kérte:

„1. Ajánlattevő a CNC esztergagép elnevezésű eszközre az alábbi terméket ajánlotta meg:

Berendezés típusa: MicroTURN-210 CNC oktató esztergagép;

Berendezés származási országa: MAGYARORSZÁG;

Berendezés gyártója: NCT IPARI ELEKTRONIKAI ZRT.

Az eszközzel szemben Ajánlatkérő által támasztott egyik műszaki követelmény a következő volt:

“Főorsó fordulat: 2250 1/min”

Az Ajánlattevő által benyújtott műszaki leírás és nyilatkozat szerint a megajánlott termék valamennyi Ajánlatkérői elvárásnak megfelel, az Ajánlattevő internetes oldalán elérhető adatok szerint azonban ezen termék csak 1750-es maximális fordulatszámmal rendelkezik.

Kérem szíves felvilágosítását arra nézve, hogy mi az oka a benyújtott műszaki leírás és az ajánlattevő internetes oldalán szereplő adatok közötti eltérésnek;

ÉS/VAGY

a megajánlott termék műszaki leírásának módosítását úgy, hogy az a valós adatokat tartalmazza és a módosított műszaki leírás szíves benyújtását hiánypótlás keretében.

2. Ajánlattevő a CNC marógép elnevezésű eszközre az alábbi terméket ajánlotta meg:

Berendezés típusa: MicroMILL-220C CNC oktató marógép;

Berendezés származási országa: MAGYARORSZÁG;

Berendezés gyártója: NCT IPARI ELEKTRONIKAI ZRT.

Az eszközzel szemben Ajánlatkérő által támasztott műszaki követelmények – többek között - a következők voltak:

- „Mozgástartomány: y min.: 140 mm”

„Automata szerszámváltó: igen”

Az Ajánlattevő által benyújtott műszaki leírás és nyilatkozat szerint a megajánlott termék valamennyi Ajánlatkérői elvárásnak megfelel, a <https://www.nct.hu/machine3.php?szam=M0987> internetes oldalon elérhető adatok szerint azonban ezen termék Y mozgástartománya 130 mm és automata szerszámváltóval a termék nem rendelkezik.

Kérem szíves felvilágosítását arra nézve, hogy mi az oka a benyújtott műszaki leírás és a fenti internetes oldalon szereplő adatok közötti eltérésnek;

ÉS/VAGY

a megajánlott termék műszaki leírásának módosítását úgy, hogy az a valós adatokat tartalmazza és a módosított műszaki leírás szíves benyújtását hiánypótlás keretében.

3. Ajánlattevő a CNC marógép elnevezésű eszközre az alábbi terméket ajánlotta meg:

Berendezés típusa: MicroMILL-220C CNC oktató marógép;

Berendezés származási országa: MAGYARORSZÁG;

Berendezés gyártója: NCT IPARI ELEKTRONIKAI ZRT.

Az Ajánlattevő által megajánlott termék paramétereit szerint az asztal mérete 460 x 130 mm, ugyanakkor a munkatér mérete az Ajánlattevő internetes oldalán 130 mm, az ajánlatban pedig 140 mm.

Kérem szíves felvilágosítását arra nézve, hogy mi az oka a benyújtott műszaki leírás és az ajánlattevő internetes oldalán szereplő adatok közötti eltérésnek, továbbá, hogy miként lehetséges, hogy a munkatér mérete meghaladja az asztal méretét;

ÉS/VAGY

a megajánlott termék műszaki leírásának módosítását úgy, hogy az a valós adatokat tartalmazza és a módosított műszaki leírás szíves benyújtását hiánypótlás keretében.”

14. Az érdekelt benyújtotta felvilágosítását, melyben az alábbiakat nyilatkozta:

„...Ajánlatkérő által „Eszközök beszerzése az RRF-2.2.2-23 projektben” tárgyú közbeszerzési eljárás 6. részénél megajánlott MicroTURN-210 CNC oktató esztergagép és MicroMILL-220C CNC oktató marógép a T. Ajánlatkérő által elvárt műszaki követelményeinek mindenben megfelel. Az elvárt műszaki paramétereknek való megfelelés alátámasztásaként az ajánlattétel során cégszerűen aláírt nyilatkozatokban („NCT Zrt. - Műszaki leírás nyilatkozat CNC oktató esztergagép; NCT Zrt. - Műszaki leírás nyilatkozat CNC oktató marógép”) foglaltuk össze ezen műszaki paramétereket. A nyilatkozatokban foglalt adatok valóságtartalmát továbbra is fenntartjuk.

A weboldalunkon található gépekről készült képek és műszaki adatok, paraméterek tájékoztató jellegűek. A MicroMILL-220C CNC oktató marógép esetében az Automata szerszámváltó választható tétel. Gyártóként az ajánlatunk természetesen tartalmazza ezen műszaki megoldást a leadott műszaki nyilatkozatnak megfelelően.

A weboldalunkon a MicroMILL-220C CNC oktató marógép esetében nem szerepel „munkatér méret” kifejezés, hanem „munkatér löket” szerepel! Tájékoztatjuk továbbá az Ajánlatkérőt, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben a T. Kérelmező által említett

asztalméretnél szélesebb tárgyak megmunkálására a megmunkálandó munkadarab túllógatásával van lehetőség. (A munkatér löket (mozgástartomány) nem azonos a munkatérrel és az asztal méretével!)”

15. Az ajánlatkérő 2025. február 13-án megküldött válaszában a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította az alábbi álláspontjának közlésével:

„1. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak megfelelően az NCT IPARI ELEKTRONIKAI Zrt. részére hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést küldött 2025. február 10. napján - a Kbt. 80. § (4) bekezdésben foglalt lehetőséggel élve -, amelyben kérte annak tisztázását, hogy az ajánlattevő által megajánlott termékek egyes műszaki paraméterei (vagyis a CNC esztergagép esetében a főorsó fordulat, a CNC marógép esetében az Y mozgástartomány és az automata szerszámváltóval való rendelkezés, továbbá a munkatér mérete) milyen okból térnek el az ajánlattevő internetes oldalán szereplő paraméterektől.

2. A NCT IPARI ELEKTRONIKAI Zrt. válaszként határidőben egy nyilatkozatot nyújtott be, melyben kifejtette, hogy az általa megajánlott két gép az ajánlatkérői elvárásoknak mindenben megfelel, továbbá, hogy a weboldalukon található képek és adatok tájékoztató jellegűek. A CNC marógép esetén az automata szerszámváltó választható tétel, de a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatuk tartalmazza ezt a tételt is. Megjegyezte továbbá, hogy a weboldalukon nem szerepel „munkatér méret” kifejezés, hanem „munkatér löket”, és hogy az asztalméretnél szélesebb tárgyak is megmunkálhatók, a munkadarab túllógatásával (a munkatér löket – mozgástartomány - nem azonos a munkatérrel és az asztal méretével).

3. Ajánlatkérő a benyújtott felvilágosítást megvizsgálta és megállapította, hogy az első helyezett NCT IPARI ELEKTRONIKAI Zrt. által benyújtott ajánlat továbbra is érvényesnek tekintendő, az alábbi okok miatt:

(...)

Az NCT IPARI ELEKTRONIKAI Zrt. által benyújtott ajánlat a fenti előírásoknak maradéktalanul megfelelt, az ajánlati ártáblázat szerint a megajánlott termékek az alábbiak:

➤ CNC esztergagép: Berendezés típusa: MicroTURN-210 CNC oktató esztergagép; Berendezés származási országa: MAGYARORSZÁG; Berendezés gyártója: NCT IPARI ELEKTRONIKAI ZRT.

➤ CNC marógép: Berendezés típusa: MicroMILL-220C CNC oktató marógép; Berendezés származási országa: MAGYARORSZÁG; Berendezés gyártója: NCT IPARI ELEKTRONIKAI ZRT.

Az ajánlat tartalmazta továbbá a termékek részletes műszaki leírását, amely alapján Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat megfelel az ajánlati felhívásban, egyéb közbeszerzési dokumentumokban és jogszabályokban foglalt feltételeknek. A közbeszerzési dokumentumok és jogszabályok szerint nem volt elvárás, hogy amennyiben ajánlattevő saját gyártású termékekre tesz ajánlatot, akkor ajánlatában jeleznie kell, ha esetleg egyazon terméknevet többféle paraméterrel is képes legyártani a terméket. Így ezen információ ajánlatban történt szerepeltetésének elmulasztása nem sérti sem a közbeszerzési dokumentumokban, sem pedig a jogszabályban foglalt előírásokat.

A benyújtott ajánlat és a kérelem alapján beérkezett nyilatkozat alapján Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem zárta ki, hogy ajánlattevők saját gyártású termékekre tegyenek ajánlatot és ezt jogszabály sem tiltja. A Közbeszerzési Hatóság a Közbeszerzési Értesítő Plusz 2020. II. évfolyam 12. számában megjelent válaszában kifejtette, hogy „Amennyiben az adott szerződés teljesíthető egyedi gyártású termékkel, akkor az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlat tárgyát képező termékek körét kizárólag olyanokra, amelyeket sorozatban gyártanak. Ennek a

követelménynek továbbá egyaránt érvényesülnie kell a műszaki leírás összeállítása és az ajánlatok bírálata és értékelése során. Ilyen esetben nem nyilvánítható érvénytelenné az ajánlattevő ajánlata csupán azért, mert nem lehet az újonnan, egyedileg legyártandó termékét a már sorozatban gyártott termékekhez hasonlóan típusba sorolni.

Másrészről pedig ilyen helyzetben az ajánlattevőnek az a kötelessége, hogy bemutassa, hogy az általa legyártani kívánt termék megfelel az ajánlatkérő által meghatározott műszaki leírásnak, a termék rendelkezik azokkal a releváns, ajánlatkérő által előírt műszaki jellemzőkkel, amelyek a szerződés teljesítéséhez szükségesek. A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.332/17/2019. számú döntésében rögzítette, hogy szakmai ajánlat körében kell az ajánlattevőknek a beszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatukat megtenni, ahol is igazolni kell, hogy a megajánlott termék az ajánlatkérő által előírt és elvárt műszaki követelményeknek mindenben megfelel.”

Az NCT IPARI ELEKTRONIKAI ZRT. az általa leszállítani tervezett termékek adatai közül a gyártó, típus, származási hely mellett már az ajánlat benyújtásakor pontosan rögzítette annak műszaki paramétereit, így Ajánlatkérőben nem hagyott kétséget abban a tekintetben, hogy az általa legyártani tervezett termék az ajánlatkérői elvárásoknak megfelel, az általa megajánlott termék már az ajánlat benyújtásakor pontosan beazonosítható volt. Az ajánlat szakmai ajánlat része és a műszaki leírások nem szenvedtek hibában, hiányosságban, azok tekintetében Ajánlatkérőnek bírálati cselekményt nem volt szükséges foganatosítania (kivéve az előzetes vitarendezési kérelem alapján kiküldött hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést), így tehát ajánlattevő a megajánlott termékek paraméterein a bírálat során sem változtatott. Az ajánlat tehát nem sérti a verseny tisztaságát és egyéb, a Kbt-ben szereplő alapelveket.

Ajánlatkérő nem írta elő a közbeszerzési dokumentációban, hogy ajánlattevőknek honlapot kell üzemeltetnie és azon szerepelnie kell valamennyi, általa korábban már legyártott, vagy legyártható terméknek, így az sem volt előírás, hogy az ajánlatban szereplő adatoknak meg kell egyeznie a honlapon szereplő adatokkal. Ezen előírás hiányában Ajánlatkérő nem kérheti számon az ajánlattevőkön azt, ha adott esetben a honlapjukon szereplő termékek vagy azok paramétere nem teljesen azonosak az ajánlatban szereplő, azonos terméknevet alatt megajánlott termék paramétereivel. A saját gyártású terméket megajánló ajánlattevő számára nem tiltott, hogy adott esetben egyazon terméknevet alatt többféle paraméterrel bíró terméket legyártson, Ajánlatkérő számára csupán az a releváns, hogy az ajánlatban szereplő, leszállítandó termék megfeleljen az ajánlatkérői elvárásoknak.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben kifogásolt, honlapon szereplő adatokhoz képest tapasztalt ellentmondás tisztázása érdekében megtette a szükséges bírálati cselekményeket, melynek eredményeképpen sem állapítható meg, hogy az NCT IPARI ELEKTRONIKAI ZRT. a valóságnak nem megfelelő adatokat szerepeltetett volna az ajánlatában.

4. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben hivatkozott, Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglalt, az ajánlatok teljeskörű bírálatára vonatkozó kötelezettségének maradéktalanul eleget tett azáltal, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően biztosította az első helyezett ajánlattevő számára a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől felvilágosítást kért.

5. Ajánlatkérő továbbá nem sértette meg a Kbt. 81. § (11) bekezdését, ugyanis az eljárásban nem tárgyalta, az ajánlatokat a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek alapján bírálta el, az ajánlattevő az ajánlatában foglalt, megajánlott termékeken az ajánlattételi határidő lejártá után nem változtatott.

6. Ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontját sem, mert az első helyezettként kihirdetett ajánlattevő (NCT IPARI ELEKTRONIKAI ZRT.) ajánlatának ezen

pont alapján (és egyéb, Kbt-ben szereplő jogalapokra hivatkozással) történő érvénytelenné nyilvánításának nincs helye, ugyanis az ajánlat megfelel ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Összefoglalás: Összefoglalva tehát, a fenti érvek alapján Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja, az Összegezésben szereplő megállapításokat változatlanul fenntartja.”

A jogorvoslati kérelem

16. A kérelmező 2025. február 24-én előterjesztett, 2025. március 22-én és 2025. április 1-jén hiánypótolta jogorvoslati kérelmében kérte a 6. részt lezáró döntés megsemmisítését, a nyertes ajánlattevő, azaz az érdekelt ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását.

17. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező az alábbiak szerint jelölte meg a jogsértést.

18. A kérelmező kifejtette, hogy az érdekelt az ajánlatában megnevezte az általa szállítandó termékeket, melyek saját gyártású termékei, azonban a műszaki ajánlatát nem az adott termék saját, interneten elérhető adataival, hanem a műszaki minimumkövetelményeinek megfelelően töltötte ki, de egyéb információt, hogy az egyes (eltérő) paraméterek milyen módon, milyen technikai fejlesztéssel, illetőleg egyes funkciók (pl. szerszámváltó) esetében milyen opciós terméket tartalmaz az ajánlata a megfelelő érdekekben, annak mik a paraméterei, ki a gyártója, már nem tüntette fel.

19. Ismertette, hogy az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemre adott válaszában maga is hivatkozott a Döntőbizottság D.332/17/2019. számú határozatára, mely szerint „a szakmai ajánlat körében kell az ajánlattevőknek a beszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatukat megtenni, ahol is igazolni kell, hogy a megajánlott termék az ajánlatkérő által előírt és elvárt műszaki követelményeknek mindenben megfelel”

20. A kérelmező szerint az érdekelt ajánlatából éppen az „igazolás”, az igazolhatóság hiányzik.

21. A kérelmező utalt a Döntőbizottság D.355/17/2022. számú határozatában kifejtett azon álláspontra, mely szerint „a műszaki ajánlatot az ajánlattevőnek olyan részletességgel kell elkészítenie, hogy abból a megfelelés és az egyértelmű beazonosíthatóság megállapítható legyen.”

22. Kiemelte, hogy az érdekelt a hiánypótlásra adott válaszában maga ismerte el, hogy a saját honlapján, azonos megnevezés mellett szereplő adatok tájékoztató jellegűek, azoktól eltérő műszaki paraméterekkel is képes berendezéseket gyártani, továbbá a szerszámváltó tekintetében elismerte, hogy az opciós tétel, nem része az „alapgépnek”, de az ajánlata tartalmazza. A kérelmező szerint mindebből az következik, hogy az NCT Zrt. ajánlata nem egzak, nem egyértelműen meghatározott és beazonosítható termékeket tartalmaz, hanem olyan egyedi átalakításokkal és opciós tételekkel kiegészített berendezéseket, melyek mikéntjéről, illetőleg szükségességéről sem adott tájékoztatást az eredeti ajánlatában.

23. Hangsúlyozta, hogy az esztergagép esetén (MicroTURN-210) a gyártói publikus termékadatlap szerint a főorsó fordulatszáma 1750 (ford./perc) az előírt 2250 értékkel szemben (1. kérelmi elem). Annak érdekében, hogy a megajánlott termék megfeleljen az előírt és az érdekelt által az ajánlatban szerepeltetett értéknek, jelentős átalakítást, módosítást, esetleg motorcserét kell végrehajtani, melynek teljesítéséről, a megoldás kivitelezésének

módjáról sem az ajánlatban nem esett szó, sem a vitarendezésre adott válaszból nem derül ki, hogy az érdekelt miként teljesíti azt.

24. A kérelmező szerint a marógép esetén (MicroMILL-220C) is hasonló a helyzet, a gyártói publikus termékadatlap szerint a munkatér löketek X x Y x Z (mm): 230 x 130 x 220 mm, míg az előírt Y mozgástartomány 140 mm (2. kérelmi elem).

Sem az ajánlat, sem a vitarendezésre adott válasz nem adott magyarázatot arra, hogy egy konkrét megnevezésű termék, melynek műszaki adatai ismertek, miként tud Y tartományban (szélességben) ugyanazon a gépházon belül nagyobb értéket, mint a gyártó „alapterméke”?

25. A kérelmező közölte, hogy ha egy termék képes szélesebb tárgy megmunkálására, ahhoz megfelelő kialakítású a gépház, akkor nem logikus kisebb értéket megadni. A kisebb érték azt sugallja, hogy a termék tervezése során ezt az értéket látta megfelelőnek és biztonságosnak, esetleg maximálisnak a gyártó. Ezzel szemben az érdekelt saját termékének műszaki paraméterein változtatott az adott közbeszerzési eljárásban való megfelelés érdekében, de ennek tényéről és a megvalósítás mikéntjéről nem adott tájékoztatást.

26. Azt nem vitatta, hogy nem volt tilos saját gyártású termékkel, termékekkel ajánlatot tenni, ugyanakkor az olyan esetekben, amikor a megajánlott termék nem egy konkrét egyetlen formában, műszaki tartalomban létező eszköz, az ajánlatnak ki kell térnie az egyes funkciók és műszaki követelmények megvalósításának módjára, az esetleges átépítések szükségességére, a cserélt alkatrészek megnevezésére, típusára, gyártójára, továbbá az alapterméken kívül biztosított, ún. opcionális kiegészítők meglétére, azok megnevezésére, típusára, gyártójára. Kizárólag ezen információk ismeretében nevezhető egy ajánlat konkrétan, ezen információk ismeretében tudja a kötelező ellenőrzést elvégezni az ajánlatkérő, ezek ismeretében győződhet meg arról, hogy az adott megoldás, mint több részegységből összeálló egész valóban teljesíti az előírt minimumkövetelményeket.

27. A kérelmező szerint a Kbt. alapelvei alapján a verseny tisztasága csak akkor valósulhat meg, ha egy ajánlattevő által megajánlott termék elég konkrét ahhoz, hogy annak paraméterei egyértelműek, beazonosíthatók és a választott megoldás megfelelősége igazolt legyen. Jelen esetben – az érdekelt hiánypótlásban becsatolt nyilatkozata alapján – azt lehetett megállapítani, hogy az ajánlatában szereplő termékek paraméterei szabadon változtathatók, saját maga szabadon határozhatja meg az adott márka- és típusnév alatt a műszaki jellemzőket, kontroll nélkül cserélhet, módosíthat alkatrészeket, komponenseket, saját belátása szerint adhat hozzá vagy vehet el opciós tételeket, vagyis az ajánlatban szereplő két munkagép legalább 2-2 konfigurációban létezik, de elméletileg a változatok száma végtelen.

28. Álláspontja szerint az ajánlat érvénytelen, mert a fent kifejtett egyértelmű beazonosításhoz szükséges adatok hiányoztak az eredeti ajánlatból. A műszaki tartalom nem hiánypótolható, hiába értelmezi az ajánlatkérő úgy a saját ajánlati felhívását, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján erre lehetőség van, mert a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja alapján ütközik alapelvei sérelembe, hiszen látható, hogy az érdekelt az ajánlattételi határidő lejáratát után, tehát az ajánlati kötöttsége beálltát követően határozta meg, hogy az egyes paramétereket, jellemzőket milyen – az eredeti géptípustól eltérő – alkatrésszel, esetlegesen egy teljesen önálló, opcionális kiegészítő termékkel tudja, kívánja biztosítani.

29. Utalt arra is, hogy a vitarendezésre adott válaszból nem lehetett arra következtetni, hogy az érdekelt ténylegesen feloldotta volna az ellentmondásokat, ami az ajánlata műszaki tartalma és az azonos típusnéven a honlapján megtalálható – látszólag – konkrét termékek

műszaki adatai között található, csak az ajánlatára hivatkozott, hogy ott vállalta az adott paraméter, tulajdonság teljesítését, tehát az ajánlatkérő továbbra sem volt olyan információ birtokában, hogy egyrészt milyen részegység okozza az eltérést, másrészt az érdekelt milyen másik alkatrészsel, kiegészítő termékkel fogja biztosítani az alaptermékhez képest vállalt eltérő, jellemzően nagyobb értékek biztosítását.

30. Kifejtette a hiánypótlásra adott válasz az érdekelt részéről egyértelműen alátámasztja, hogy az adott típusnév nem egy-egy konkrét terméket jelöl, hanem a gyártó által szabadon konfigurálható, ezért párhuzamot lehet vonni egy olyan számítógéppel, amelyet az ajánlattevő (vagy beszállítója) állít össze. Ebben az esetben a kialakult gyakorlat és joggyakorlat szerint is a műszaki ajánlatot alkatrész szintű részletességgel kell elkészíteni, függetlenül a közbeszerzési dokumentumok esetlegesen enyhébb követelményeitől, mert az egyértelmű, beazonosításra, az előírt illetőleg a biztosított (ajánlatban megajánlott) műszaki jellemzők igazolására csak egy ilyen részletességű ajánlat képes.

31. Utalt arra is, hogy az ajánlatkérő előre nem tudhatja, hogy az egyes ajánlattevők milyen termékekkel, megoldásokkal fognak ajánlatot tenni, ezért a teljeskörű ajánlat elkészítésének felelőssége az ajánlattevők kompetenciája. Az ugyanakkor nem megengedhető és a verseny tisztaságának követelményét sérti, ha egy ajánlattevő a műszaki ajánlatának releváns részleteit az ajánlattételi határidő lejárata követően határozhatja meg.

32. Közölte, hogy külön figyelmet érdemel a marógép tekintetében az automata szerszámváltó (3. kérelmi elem), mivel a hiánypótlási válasz alapján kétségtelenül az alapgéptől eltérő egység/alkatrész, mely tekintetében párhuzam vonható a fent hivatkozott D.355/17/2022. számú határozatban szereplő kosárlabda-palánk és ahhoz kapcsolódó, de külön (is) előállítható lebetonozható kosárállvánnyal, hiszen a jelen eljárásban az már nem kétséges, hogy az ajánlat szerinti marógép több részegységből áll, de nem ismert, hogy az automata szerszámváltónak mi a típusa, ki a gyártója, valóban automata szerszámváltó-e.

33. A kérelmező szerint a műszaki ajánlat olyan hiányosságban szenved, mely szerint nem tartalmaz minden (olyan) információt, mely az adott termék, illetőleg az ajánlattevő által választott megoldás egyértelmű beazonosítását, az ajánlati kötöttség megteremtését szolgálta volna.

34. Előadta, hogy az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna, hogy az érdekelt ajánlata csak az előírt minimumkövetelményeknek való megfelelés látszatát szolgálja, az adatok ellenőrizhetősége nem biztosított, mitöbb a vitarendezés rávilágított arra is, hogy semmilyen ellenőrzést nem hajtott végre az ajánlati táblázat megismerésén túl, pedig ellentmondásból akadt bőven. Ezt követően hiánypótlási felhívást bocsátott ki, ugyanakkor a válasz alapján észlelnie kellett volna az eredeti ajánlat műszaki tartalmának hiányosságait és csak látszólagos, de nem tartalmi teljeskörűségét, melyre tekintettel csak az eredeti ajánlatot vehette volna figyelembe, melynek műszaki tartalma nem hiánypótolható, az automata szerszámváltó utólag nem nevezhető meg (ha egyáltalán erre sor került).

35. A kérelmező nyilatkozatában mindhárom kérelmi elem tekintetében kérte annak vizsgálatát is, hogy a műszaki megfelelés vizsgálatában az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján kellett volna eljárnia, észlelnie kellett volna, hogy a nyertes ajánlattevő a saját maga által gyártott vagy vélhetően a saját maga által gyártott, az ugyanazon a néven és típusszámon elérhető „alaptermék”-től eltérő konfigurációra változtatta meg az ajánlatát, illetőleg az eredeti ajánlata ezeknek az opciós lehetőségeknek a létezése miatt nem

egyértelműen beazonosítható, nem teremti meg a Kbt. alapelvei és a kialakult joggyakorlat szerinti egyértelmű ajánlati kötöttséget (4. kérelmi elem).

36. Rámutatott arra is, hogy az érdekelt a saját maga által gyártott termékek tekintetében gyakorlatilag a hiánypótlás során el is ismerten szabadon változtathatja a műszaki tartalmat, azonos terméknev, fantázianév alatt.

37. A kérelmező megsértett jogszabályként mindhárom kérelmi elemnél a Kbt. 81. § (11) bekezdését, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései, a Kbt. 71. § (8) bekezdését és a Kbt. 71. § (10) bekezdését kérte vizsgálni.

Az ajánlatkérő észrevétele

38. Az ajánlatkérő észrevételében az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában előadott álláspontját tartotta fenn.

39. Kiemelte, hogy az ajánlat tartalmazta a termékek részletes műszaki leírását, amely alapján megállapítható volt, hogy az ajánlat megfelelt a felhívásban, egyéb közbeszerzési dokumentumokban és jogszabályokban foglalt feltételeknek. A közbeszerzési dokumentumok és jogszabályok szerint nem volt elvárás, hogy amennyiben ajánlattevő saját gyártású termékre tesz ajánlatot, akkor ajánlatában jeleznie kell, ha esetleg egyazon terméknev alatt többféle paraméterrel is képes legyártani a terméket, így ezen információ ajánlatban történt szerepeltetésének elmulasztása nem sérti sem a közbeszerzési dokumentumokban leírtakat, sem a Kbt. előírásait.

40. Kiemelte, hogy a közbeszerzési dokumentumokban nem zárta ki, hogy ajánlattevők saját gyártású termékkel tegyenek ajánlatot és ezt jogszabály sem tiltja. Utalt a Közbeszerzési Értesítő Plusz 2020. II. évfolyam 12. számában megjelent azon megállapításra, hogy „Amennyiben az adott szerződés teljesíthető egyedi gyártású termékkel, akkor az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlat tárgyát képező termékek körét kizárólag olyanokra, amelyeket sorozatban gyártanak. Ennek a követelménynek továbbá egyaránt érvényesülnie kell a műszaki leírás összeállítása és az ajánlatok bírálata és értékelése során. Ilyen esetben nem nyilvánítható érvénytelenné az ajánlattevő ajánlata csupán azért, mert nem lehet az újonnan, egyedileg legyártandó termékét a már sorozatban gyártott termékekhez hasonlóan típusba sorolni. Másrészről pedig ilyen helyzetben az ajánlattevőnek az a kötelessége, hogy bemutassa, hogy az általa legyártani kívánt termék megfelel az ajánlatkérő által meghatározott műszaki leírásnak, a termék rendelkezik azokkal a releváns, ajánlatkérő által előírt műszaki jellemzőkkel, amelyek a szerződés teljesítéséhez szükségesek. A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.332/17/2019. számú döntésében rögzítette, hogy szakmai ajánlat körében kell az ajánlattevőknek a beszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatukat megtenni, ahol is igazolni kell, hogy a megajánlott termék az ajánlatkérő által előírt és elvárt műszaki követelményeknek mindenben megfelel.”

41. Hangsúlyozta, hogy az érdekelt által leszállítani tervezett termékek adatai közül a gyártó, típus, származási hely mellett már az ajánlat benyújtásakor pontosan rögzítésre kerültek a termék műszaki paraméterei, így nem volt kétséges, hogy az érdekelt által legyártani tervezett termék az ajánlatkérői elvárásoknak megfelel, az általa megajánlott termék már az ajánlat benyújtásakor pontosan beazonosítható volt. Az ajánlat szakmai ajánlat része és a műszaki leírások nem szenvedtek hibában, hiányosságban, azok tekintetében az ajánlatkérőnek bírálati cselekményt nem volt szükséges foganatosítania (kivéve az előzetes

vitarendezési kérelem alapján kiküldött hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést), így tehát az érdekelt a megajánlott termékek paraméterein a bírálat során sem változtatott. Az ajánlat tehát nem sértette a verseny tisztaságát és egyéb, a Kbt-ben szereplő alapelveket.

42. Előadta, hogy előírás hiányában nem kérheti számon az ajánlattevőkön, ha adott esetben a honlapjukon szereplő termékek vagy azok paramétereinek nem teljesen azonosak az ajánlatban szereplő, azonos terméknév alatt megajánlott termék paramétereivel. A saját gyártású terméket megajánló ajánlattevő számára nem tiltott, hogy adott esetben egyazon terméknév alatt többféle paraméterrel bíró terméket legyártson, az ajánlatkérő számára csupán az a releváns, hogy az ajánlatban szereplő, leszállítandó termék megfeleljen az ajánlatkérői elvárásoknak.

43. Közölte, hogy a vitarendezésben kifogásolt, honlapon szereplő adatokhoz képest tapasztalt ellentmondás tisztázása érdekében megtette a szükséges bírálati cselekményeket, melynek eredményeképpen sem volt megállapítható, hogy az érdekelt a valóságnak nem megfelelő adatokat szerepeltetett volna az ajánlatában.

44. Előadta, hogy a vitarendezési kérelemben hivatkozott, Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglalt, az ajánlatok teljeskörű bírálatára vonatkozó kötelezettségének maradéktalanul eleget tett azáltal, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően biztosította az érdekelt számára a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat tartalmának tisztázása érdekében tőle felvilágosítást kért.

45. Vitatta a Kbt. 81. § (11) bekezdésének megsértését, ugyanis az eljárásban nem tárgyalt, az ajánlatokat a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek alapján bírálta el, az érdekelt az ajánlatában foglalt, megajánlott termékeken az ajánlattételi határidő lejárta után nem változtatott.

46. Az ajánlatkérő szerint nem sértette meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját sem, mert az érdekelt ajánlatának ezen pont alapján (és egyéb, Kbt-ben szereplő jogalapokra hivatkozással) történő érvénytelenné nyilvánításának nincs helye, ugyanis az ajánlat megfelelt az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

47. Az ajánlatkérő ismertette, hogy a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok bontását követően az ajánlatkérő feladata, hogy megvizsgálja, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Sem a Kbt., sem pedig más jogszabály nem írja elő azt – és ennek megfelelően az ajánlatkérő az eljárást megindító ajánlati felhívásban és egyéb közbeszerzési dokumentumokban sem szerepeltetett ilyen elvárást – hogy a megajánlott termékek megfelelőségét az ajánlatkérőnek az ajánlatban foglaltakon túl ellenőriznie kellene (ide nem értve a Kbt. 69. § (13) bekezdés szerinti szabályt, amely azonban nem kötelezettség, csak lehetőség), továbbá azt sem, hogy a közbeszerzési eljárásban csak olyan termékek ajánlhatók meg, amelyek műszaki paramétereinek való megfelelése az ajánlaton kívül más forrásból is megállapítható, ellenőrizhető. Erre vonatkozó jogszabályhelyet a kérelmező sem jelölt meg (hiszen ilyen jogszabályi rendelkezés nincs), ennek ellenére kérelmében ezen körülményt jelölte meg vélelmezett jogsértésnek, amely vélelem így egyértelműen cáfolható.

48. A vélelmezett jogsértés kapcsán közölte továbbá, hogy nem írta elő az ajánlattevők számára, hogy a megajánlott termékek tekintetében az ajánlatban be kell mutatniuk, hogy a

termékek előállítása milyen módon, milyen alkatrészek felhasználásával történik, továbbá annak bemutatását sem kérte, hogy az egyes paraméterek milyen módon, milyen technikai fejlesztéssel valósulnak meg, illetőleg egyes funkciók esetében milyen opciós terméket tartalmaz az ajánlat a megfelelés érdekében, annak mik a paraméterei, ki a gyártója. Erre sem a Kbt. sem pedig a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet nem ad lehetőséget. A Kbt. szerint továbbá „(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.”, vagyis az ajánlatkérő nem is lenne jogosult arra, hogy a saját gyártású termékek megajánlásának lehetőségét az eljárásban kizárja. Közölte, hogy az érdekelt ajánlatában mind a megajánlott termékek elvárt adatai (gyártó, típus, származási hely), mind pedig a termékek műszaki leírását teljeskörűen szerepeltette, vagyis ajánlatának megfelelése nem volt hiányos vagy kétséges.

49. A kérelemben hivatkozott D.355/17/2022. számú határozat tényállása az ajánlatkérő szerint abban a lényeges kérdésben tér el a jelen eljárás előzményeitől, hogy a határozattal érintett közbeszerzési eljárásban a megajánlott kérdéses termék (kosárlabda állvány) esetében az érintett ajánlatban az ajánlattevő egyáltalán nem közölte, hogy mely terméket fogja szállítani, amiről jelen eljárásban szintén nincs szó.

50. Rögzítette, hogy a kérelmező kérelmében nem jelölte meg azt a jogszabályhelyet és/vagy közbeszerzési dokumentumokban szereplő rendelkezést, amely előírta volna a megajánlott termékre tett megajánlás igazolására, igazolhatóságára vonatkozó előírást, vagyis, amely rendelkezésnek az ajánlat – álláspontja szerint – nem felelt meg. Utalt arra, hogy ha az ajánlatkérő az eljárásban kizárólag a piacon már forgalomban lévő termékek megajánlását tette volna lehetővé az eljárásban, amelyek műszaki paraméterei adott esetben az interneten, vagy a gyártó megkeresésével, gyártói adatlap bekérésével ellenőrizhetők, akkor korlátozta volna a versenyt, hiszen kizárta volna a saját gyártású, az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítése során első alkalommal előállításra kerülő termékek megajánlását, amely sértette volna a fenti hivatkozott jogszabályi rendelkezést és a Kbt. alapelveit is.

51. Véleménye szerint az a tény, hogy az érdekelt ajánlatában szereplő termékek paraméterei nem egyeznek meg teljes mértékben az ajánlattevő honlapján szereplő paraméterekkel, nem jelenti azt, hogy nem egzakt, nem egyértelműen meghatározott és beazonosítható termékeket ajánlott meg, hiszen az ajánlatában szereplő adatok alapján a termékek egyértelműen beazonosíthatók voltak. Azt sem írta elő az ajánlattevők számára, hogy a termékek előállításának (átalakításának), az egyes funkciók és műszaki követelmények megvalósításának módjáról, valamint a felhasznált alkatrészek típusáról, gyártójáról adjanak tájékoztatást, ezáltal ezt nem is követelheti meg az ajánlatkérő a bírálat során.

52. A marógép tekintetében az automata szerszámváltó esetében az érdekelt által benyújtott ajánlat tartalmazta ezt a tételt, amelyről ajánlattevő nyilatkozott is. Az ajánlatkérő által támasztott műszaki követelménye között egyértelműen szerepelt ennek az opcionális tételnek a megléte a leszállított szerszámgéphez, vagyis az nem önálló egységként lett megjelölve, hanem olyan tartozékként, amely a gép része. Kimlte, hogy az ajánlati felhívásban csak a megajánlott termékek gyártójának megjelölését írt elő az ajánlattevők számára, a tartozékokra vonatkozó adatok megadása nem volt követelmény.

53. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező által megjelölt Kbt. 71. § (8) és (10) bekezdésének megsértése jelen jogvitában nem releváns, ugyanis az érdekelt ajánlata már az ajánlat benyújtásakor teljeskörű volt mind a termékek adatai, mind pedig azok műszaki leírása

tekintetében, vagyis azok kiegészítése hiánypótlás, felvilágosítás keretében nem volt szükséges, így ezen jogszabályi rendelkezések megsértésére sem kerülhetett sor.

54. Előadta, hogy a D.629/13/2024. számú határozat az ajánlatkérő álláspontját támasztja alá, hiszen az ajánlattevők nem csak az ajánlat benyújtásakor már meglévő, kész terméket ajánlhatnak meg, amelynek előállítási módja, gyártási mechanizmusa bemutatható, hanem akár egy jövőben előállítandó terméket is, a lényeg, hogy az ajánlatukban vállaljanak kötelezettséget arra, hogy a leszállításra kerülő termék minden paraméter tekintetében meg fog felelni az ajánlatkérő elvárásainak.

Az érdekelt észrevétele

55. Az érdekelt észrevételében közölte, hogy a Döntőbizottság évtizedek óta kiforrott álláspontja szerint, mely kúriai határozatokban is megerősítésre került, az ügyfélképesség, és így az eljárás indításhoz kapcsolódó jogos érdek akkor áll fenn döntően és főszabály szerint, ha a kérelmező igazolni tudja, hogy jogszerű eljárás esetén kedvezőbb helyzetbe kerülhet/kerülhetett volna.

56. Utalt a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjára és előadta, hogy a rendelkezésre álló fedezet összege a 6. rész esetén 27.507.358,- Ft volt, a kérelmező által adott ajánlati ár (nettó 33.298.000,- forint), 5.790.642,- Ft-tal magasabb, mint a rendelkezésre álló fedezet, azaz a rendelkezésre álló fedezetet 21,05%-kal meghaladó ellenérték.

57. Ez a tény megkérdőjelezi a kérelmező ügyfélképességét, mivel nem fűződhet jogos érdeke a jogorvoslati eljárás kimeneteléhez az érdekelt szerint.

Kifejtette, hogy nem várható el az ajánlatkérőtől, hogy amennyiben bármely oknál fogva az érdekelt ajánlata érvénytelen lenne, vagy érvénytelenné válna, a kérelmező ajánlata érvényességét elbírálja és nyertes ajánlattevőként kihirdesse, hiszen a kérelmező által megajánlott ár a rendelkezésére álló fedezetet jelentős mértékben meghaladja, így az ajánlatkérő élhet a jogával, és az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja. Véleménye szerint a kérelmező nem kerülne jobb helyzetbe abban az esetben sem, ha bizonyítani tudná azt, hogy jogsértés történt és jogszerű eljárás esetén ő lett volna a nyertes ajánlattevő. Erre tekintettel kérte a jogorvoslati kérelem kapcsán az eljárás megszüntetését.

58. Érdemben előadta, hogy a Döntőbizottság több határozatában rámutatott arra, hogy amennyiben a jogorvoslati kérelem valamely ajánlat érvényességét/érvénytelenségét sérelmezi, a Döntőbizottságnak az ajánlatkérő előírásait kell vizsgálnia, hogy miként kellett az ajánlatot benyújtani. Ennek keretében az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentáció előírásait kell vizsgálni, azaz azt, hogy azok alapján az ajánlattevőknek milyen tartalmú ajánlatot kellett benyújtaniuk.

59. Jelen esetben azt kell vizsgálni, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e annak az elvárásnak, hogy az ajánlatokat a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt követelményeknek megfelelően bírálta el. Az érdekelt kiemelte, hogy a felhívás és a közbeszerzési dokumentáció előírásai alapján az általa benyújtott ajánlat tartalma megfelelő volt tekintettel arra, hogy a megajánlott áruk műszaki leírását az ajánlatkérő által készített műszaki leírás sorait pontosan követve állította össze és töltötte ki, és mivel egyéb elvárás, csatolandó dokumentumot nem írt elő az ajánlatkérő, nem lehet hiányt megállapítani a benyújtott ajánlatot illetően, alternatív ajánlatadásra sem került sor, így a beazonosíthatóság kérdése sem merül fel. A felhívás és a dokumentáció előírásai szerinti műszaki ajánlat alapján

a megajánlott áruk műszaki megfelelősége megállapítható volt, és azokat az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt követelményeknek megfelelően bírálta el.

60. Közölte, hogy a megajánlott termékek típusát, gyártóját, származási helyét és az egységárát meghatározta, a megajánlott áruk megfelelőségét – az ajánlati kötöttség és a tisztességes eljárás elve alapján – a műszaki elvárásokat rögzítő nyilatkozat alapján kellett megadni, és ennek maradéktalanul eleget is tett, ezzel igazolta, hogy a megajánlott termék az ajánlatkérő által előírt és elvárt műszaki követelményeknek mindenben megfelelnek, amely alapján a megajánlott termékek megfelelősége és az egyértelmű beazonosíthatósága kétséget kizáróan megállapítható.

61. Utalt arra, hogy a kérelmező gyakorlatilag azt a kiemelkedő műszaki-technikai-ipari sokszínűséget kéri számon az érdekelten, amitől ez a vállalat nemzetközi viszonylatban is kiemelkedő és ismert szereplője az ipari gépgyártásnak. Előadta, hogy a honlapját megvizsgálva egyértelművé válik, hogy az alaptevékenysége a CNC vezérlők és hajtástechnika fejlesztése és gyártása, ideértve a szerszámgépek mechanikájának gyártását és fejlesztését is. A villamos szerelést, az opcionális tartozékok felszerelését, a gépek élesztését, tesztelését, mérését és valamennyi garanciális és garancián túli szolgáltatást az érdekelt nyújtja a megrendelők számára. A szerszámgépek építésével és fejlesztésével együtt fejleszti és gyártja a CNC vezérlőket és a hozzájuk tartozó hajtástechnikát. Ennek következtében közvetlenül kapja, látja a felhasználók és a saját gépgyártása igényeit, valamint a szerszámgépek tesztelése során felmerülő egyéb követelményeket.

62. A 37 oldalas termékkatalógusa alapján látható, hogy az egyes típusokon belül is eltérő termékspecifikációk vannak, amelyek a katalógus elején található leírás alapján érthető módon, egy szerszámgép típuson belül is eltérő felszereltségű és specifikációt kielégítő termékeket eredményeznek a felhasználó igényeinek pontosan megfelelően. Tekintettel a tényre, hogy a berendezés a vevő szükségletei szerint testre szabott, nem várható el, hogy valamennyi eltérést tartalmazó megoldást önálló terméknév és szám alatt hozzon forgalomba.

63. Rámutatott arra, hogy a honlapja és az ott feltüntetett képek és termékek, paraméterek tájékoztató jellegűek. A közbeszerzési felhívás szerinti szigorú és eltérést nem megengedő feltételeknek megfelelő áru(k) az ajánlatban kerültek egyértelműen meghatározásra, az ajánlatkérő által meghatározott műszaki leírást megtestesítő, a dokumentáció részét képező nyomtatványon és paraméterek szerint.

64. Véleménye szerint a kérelmező által hivatkozott D.355/17/2022. számú határozat nem releváns, mivel ott a jogsértés alapja pont az volt, hogy az ajánlattevő nem adott meg minden (olyan) információt, mely az adott termék beazonosítását szolgálhatta volna, és nem volt megállapítható, hogy az ajánlattevő ajánlati kötöttsége mire (milyen termékre) vonatkozóan állt be. A jelen eljárás alapját képező esetben azonban kétséget kizáróan megállapítható a megajánlott termék és annak műszaki paraméterei, melyeket a műszaki ajánlat c. dokumentum tartalmaz, az ajánlatkérő által összeállított és meghatározott formában és paraméterek mellett.

65. Az érdekelt ajánlati kötöttsége pedig pontosan azoknak a termékeknek a szállítására vonatkozik, amelyeket a felhívás és dokumentáció szerinti műszaki leírás elvárásai szerint és annak megfelelően megajánlott. Ez egy változtatásra nem alkalmas megoldás mind a két áru esetében, az adatok ellenőrizhetőek a műszaki leírásból.

66. Az automata szerszámváltó kapcsán rögzítette, hogy nem az alapgéptől eltérő egységnek/alkatrésznek minősül, amelyre nézve nem derül ki, hogy annak ki a gyártója, mi a típusa. A felhívás szerint ugyanis „A tartozékok tekintetében nem kell külön műszaki leírást csatolni.”

67. Álláspontja szerint megkérdőjelezhetetlen, hogy az ajánlata megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, nem tartalmazott alternatív ajánlatot, így az azonosíthatóság egyértelmű, és minden olyan elem, amely azt szolgálja, hogy a megajánlott áru, amely az ajánlatkérő szükségletei alapján jön létre, hogy megfeleljen a műszaki leírásnak, bemutatásra került, és egy egységet képez az áruval, attól elválaszthatatlan, és így annak származása, gyártója egy és ugyanaz, egy egységet képező áru, amelyet az ajánlatban megadott egységár szerint bonthatatlanul és a műszaki elvárásokat kielégítően szállít majd le.

68. A fentiek alapján kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

69. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2024. október 3. napján indította, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni a kérelem elbírálása során, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelem benyújtása idején, azaz a 2025. február 24. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadóak.

70. A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására tekintettel elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a kérelmezőnek a 6. részben van-e ügyfélképessége.

A Kbt. 148. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

71. Az érdekelt eljárásjogi kifogásában arra hivatkozott, hogy mivel a 6. részben a fedezet mértékét meghaladó volt a kérelmező ajánlati ára, így a kérelmezőnek nincs ügyfélképessége annak vitatására, hogy az érdekelt ajánlata jogszerűen került-e érvényessé nyilvánításra.

72. A Döntőbizottság a Kbt. 148. § (2) bekezdés alapján azt vizsgálta, hogy a kérelmező tekintetében megállapítható-e jogának, jogos érdekének sértése vagy veszélyeztetése.

73. A kérelmező kérelmében a 6. rész kapcsán az ajánlatkérő eljárás lezáró döntését vitatta, az érdekelt ajánlatának nyertessé nyilvánítása kapcsán. Tényként megállapítható, hogy

az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot. Megállapítható az is, hogy az ajánlatkérő a bontás során a 6. részre 27.507.358.-Ft fedezetet közölt, és a kérelmező ajánlati ára 33.298.000.-Ft volt.

74. A Döntőbizottság a konkrét ügy jogi specifikumaira figyelemmel nem tekinthet el attól a jogi tényről, hogy ajánlatkérő nem végezte el a kérelmező ajánlatának bírálatát, így nem döntött arról sem, hogy esetlegesen megemeli-e a fedezet összegét, melyre jogszerű lehetősége van.

75. A Döntőbizottság döntése meghozatalakor figyelembe vette a Fővárosi Törvényszék 103.K.703.584/2024/9. számú döntését, melyben a bíróság kifejtette, hogy „[29] Alapos volt a felperes hivatkozása, miszerint amennyiben a jogorvoslati kérelme sikeres és az alperes az ajánlatkérő összegezését megsemmisíti, az ajánlatkérőnek új bírálatot kell végeznie és új összegezést kell készítenie. Az alperes az ajánlatkérő ezen új döntésének tartalmát a végzésében nem „prejudikálhatta” volna azzal, hogy megállapítja, hogy ezen lezáró döntés nem a felperes ajánlatát hirdetné ki nyertesnek. Az alperes ezzel idő előtti és az ajánlatkérő hatáskörébe tartozó megállapításra alapította a felperes ügyfélképességének megtagadását és a jogorvoslati eljárás megszüntetését.”

76. Az ítélet rögzítette, hogy „[30] A felperes jogorvoslati joga nem korlátozható jogszerűen olyan okból, amely azon alapul, hogy az alperes tulajdonképpen az ajánlatkérő helyett előzetes bírálatot végzett és így állapította meg, hogy a felperes nem lehet a szerződés nyertese. Az alperes végzésében alkalmazott jogértelmezés a jogorvoslathoz való alapjog súlyos korlátozása, amely jóval meghaladja a szükséges és arányos mértéket, és gyakorlatilag lehetetlenné vagy rendkívül nehézé teszi az uniós jogrend által biztosított jogok gyakorlását, amely sérti az uniós jog tényleges érvényesülésének elvét (C-333/18. számú 2019. szeptember 5-i Lombardi Srl ítélet 33. pontok; C-691/17. számú 2019. április 11-i PORR Építési Kft. ítélet 39. pont).”

77. Ebből következően a Döntőbizottság nem veheti át az ajánlatkérő szerepét, és nem vonhat le következtetést arra, hogy az ajánlatkérő valószínűleg a kérelmező ajánlatát érvénytelené nyilvánítja, vagy adott esetben az eljárást eredménytelené nyilvánítja a fedezet kapcsán. A Döntőbizottság döntésekor egyedül azt vizsgálhatta, hogy az ajánlatkérő a kérelmező vonatkozásában a bírálat elvégzése hiánya okán döntést nem hozott az érvényesség/érvénytelenség körében, illetve a fedezet esetleges megemeléséről sem döntött, így nem állhat fenn azon érdekelti álláspont helyessége, hogy ezen rész kapcsán a kérelmezőnek nincs jogos érdeke, hiszen az eljárás eredménytelen lenne fedezet hiányára tekintettel.

78. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy kérelmezőnek az érdekelt ajánlata érvényessé nyilvánítása kapcsán jogi érdekeltisége megállapítható, ezért a kérelmet a Döntőbizottság érdemben vizsgálta.

79. A jogorvoslati kérelmében a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően bírálta el érvényesnek az érdekelt ajánlatát.

80. Az 1., 2. és 3. kérelmi elem alapján a kérelmező azt vélelmezte, hogy az érdekelt szakmai ajánlata nem felelt meg teljes körűen az ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeknek, az ajánlat hiánypótlással nem orvosolható hibában szenved, mivel a CNC

esztergagépre megtett ajánlat nem, vagy nem igazoltan teljesíti a főorsó fordulatszám 2250 fordulat/perc követelményt (1. kérelmi elem), a marógép a munkatér löket Y tartományával a 140 mm követelményt (2. kérelmi elem), valamint az automata szerszámváltó (3. kérelmi elem) szállítására vonatkozó ajánlati vállalást.

81. A kérelmező 4. kérelmi elemében a jogsértő bírálatot arra alapította, hogy az érdekelt a felvilágosítás során megváltoztatta a szakmai ajánlatát.

82. A Döntőbizottság áttekintette az ajánlatok benyújtására, a szakmai ajánlatra, a bírálatra és a hiánypótlásra vonatkozó alábbi jogszabályi előírásokat.

A Kbt. 3. § 37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 66. § (1) és (2) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.”

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései az alábbiakat ismerteti:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.”

A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése értelmében a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdésének második fordulata szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

83. A fent idézett jogszabályi rendelkezésekkel összefüggésben a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 69. §-a azt a kötelezettséget írja elő az ajánlatkérők részére, hogy vizsgálják meg, hogy az ajánlatok, illetve a részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ez azt jelenti, hogy ellenőriznie kell, hogy az ajánlattevők az ajánlatkérői előírásoknak, a jogszabályoknak megfelelően tették-e meg az ajánlatukat. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő által előírt ajánlattételi feltételek alapján az ajánlati kötöttséget eredményező jognyilatkozatot az ajánlattevőnek kell megtennie, annak kifejezettnek és egyértelműnek kell lennie. A konkrét ajánlati vállalásra vonatkozó kifejezett és egyértelmű ajánlattevői nyilatkozatot nem pótolja az ajánlatadási és szerződéses feltételek elfogadására irányuló, a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti általános érvényű ajánlattevői nyilatkozat.

84. A Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás jogintézményének funkciója az, hogy elősegítse az érvényes ajánlattételt, a közbeszerzési eljárások eredményes lezárását, az ajánlatkérői beszerzési igények megvalósítását, a szerződéskötést, ám e jogintézmény korlátját a Kbt. 71. § (8)-(9a) bekezdésekben előírtak alapján a jogalkotó egyértelműen rögzítette.

85. Jelen közbeszerzési eljárás tárgya árubeszerzés, az ajánlatkérő CNC esztergagépet és CNC marót kíván beszerezni. A beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírásban az ajánlatkérő teljesítmény- és funkcionális követelményeket határozott meg, mely követelmények teljesítése érvényességi feltétel volt. A szakmai ajánlatban meg kellett jelölni a gyártóra, típusra és származási helyre vonatkozó adatokat. Az ajánlatkérő előírta, hogy az elvárt műszaki paraméterek meglétét az ajánlattevőknek az ajánlatukban igazolniuk kell, mégpedig a releváns jellemzőkre vonatkozó ajánlattevői nyilatkozattal vagy gyártói termékismertető becsatolásával. A tartozékok tekintetében nem kell külön műszaki leírást csatolni, annak kompatibilitása az ajánlattevő felelőssége.

86. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő részletes paramétereket és ajánlatadási feltételeket határozott meg az esztergagép és a marógép elvárt műszaki jellemzőiről, a szükséges kiegészítőkről. Arra vonatkozóan nem tett kikötést, hogy egyedi gyártású termékre vonatkozóan másként kellene ajánlatot benyújtani. Az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlattételi feltételek alapján meg kellett jelölni a gyártóra, típusra és származási helyre vonatkozó adatokat, valamint ajánlattevői nyilatkozatban kellett vállalni a műszaki leírásban foglalt paramétereknek való megfelelést, kivéve a tartozékok esetében, ahol nem kellett külön nyilatkozat.

87. Az érdekelt ajánlatában megjelölte az általa gyártott termékek típusát, származási helyét és megnevezését, továbbá csatolt egy nyilatkozatot, melyben az ajánlatkérői műszaki leírásban szereplő paraméterek teljesítését vállalta, megjelölve a szállítandó tartozékokat.

88. Az nem volt vitatott egyik fél által sem, hogy az érdekelt honlapján szereplő eljárásban érintett termékek paraméterei nem azonosak a szakmai ajánlatban vállalt termékek paramétereivel az esztergagép főorsója fordulatszámának és a marógép y mozgástartományának értéke tekintetében.

89. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatadási feltételek alapján a megfelelő szakmai ajánlatnak tartalmaznia kellett az érdekelt egyértelmű konkrét ajánlati vállalását, ami csak akkor fogadható el konkrétan és egyértelműnek, ha kifejezett nyilatkozatot tartalmaz az ajánlatkérő által előírt paraméterek teljesítésére, valamint a tartozékok szállítására, tehát a szakmai ajánlat tartalmazza az esztergagép és a marógép gyártóját, típusát és származási helyét, valamint az azok műszaki megfelelőségét igazoló ajánlattevői nyilatkozatot.

90. A Döntőbizottság a közbeszerzési iratok alapján megállapította, hogy az érdekelt benyújtott ajánlatában kifejezett és beazonosítható ajánlati vállalás szerepelt az esztergagép és a marógép szállítására a kért tartozékokkal együtt, valamint olyan ajánlattevői nyilatkozat, ami az ajánlatkérő előírásainak teljesítését vállalta a megadott műszaki paraméterekkel, tehát az esztergagép főorsójának 2250 fordulatszámával, és a marógép y mozgástartományának 140 mm értékével. Az ajánlat tartalmazta továbbá azt is, hogy az érdekelt vállalta a marógéphez automata szerszámváltó biztosítását.

91. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelt ajánlata megfelelt az ajánlati felhívásban és dokumentációban foglalt ajánlatkérői előírásának, benyújtott valamennyi elvárt adatot és dokumentumot, így a szakmai ajánlat hiányt nem tartalmazott.

92. Az ajánlatkérő felvilágosításkérésére, melyre a kérelmező vitarendezési kérelme kapcsán került sor, az érdekelt ismertette a jelen termék paraméterei és az érdekelt honlapján szereplő paraméterei eltérőségének indokát, és megerősítette az ajánlati tartalom megfelelőségét.

93. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelti ajánlat mindhárom tétel esetében kifejezett és beazonosítható ajánlattételt tartalmazott, amelyek műszaki paraméterei megfeleltek az ajánlatkérő által elvárt követelménynek, ezért a Döntőbizottság a kérelmező 1-3. kérelmi elemét, mint megalapozatlant elutasította.

94. A 4. kérelmi elem alapján a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az érdekelt a felvilágosításadással megváltoztatta az ajánlatát.

95. A Döntőbizottság a fentiekben már megállapította, hogy az érdekelt ajánlata az ajánlatkérői követelményeknek megfelelt, az ajánlatkérő által előírt paraméterekre vonatkozóan kerültek a termékek megajánlásra, azok egyértelmű és konkrét adatokat tartalmaztak, melyből nem vonható le olyan következtetés, hogy az érdekelt eredeti ajánlata a honlapján megadottal megegyező paraméterekkel rendelkezik. Az nem vitatott, hogy az érdekelt a kérelemben szereplő két paraméterben eltérő termékeket tüntetett fel a honlapján ugyanazon terméknevé alatt, de a hiánypótlásában egyértelművé tette, hogy a megrendelő igényei szerinti paramétereknek megfelelő terméket tud gyártani, amely jelen esetben is fennállt, tehát a honlapon szereplő terméknevé alatt az ajánlatkérő előírásai szerinti tartalomra tett ajánlatot.

96. A Döntőbizottság megállapította, hogy ezen felvilágosítás egyértelművé tette a honlapon szereplő terméknevek és azok paraméterei közötti eltérést az ajánlatban tett megajánlás kapcsán. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az érdekelt nem változtatta meg a kötöttséggel terhelt ajánlati tartalmat a felvilágosítása során, így a kérelmező ezen kérelmi eleme megalapozatlan.

97. A Döntőbizottság a bizonyítási eljárást a 15. alszámú végzésével 2025. április 23-án a Kbt. 160. § (3) bekezdés alapján lezárta, így a kérelmező 2025. április 28-án benyújtott észrevételét a döntés meghozatalakor figyelembe venni nem tudta.

98. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelmet elutasította.

Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján, ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése a) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

A Kbt. 151. § (9) bekezdésének utolsó mondata szerinti az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

99. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 375.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. Az Ákr. 125. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 151. § (9) bekezdése és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (1), (2) bekezdése alapján az igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre.

100. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

101. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A

Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

102. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. május 9.

***Dr. Szvetnik Ágnes sk**
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

***Bonifert Zsolt sk**
közbeszerzési biztos*

***Uherné Dr. Laczi Orsolya sk**
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelélül:

*Kovács Krisztián
titkárságvezető*

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Érdekelt képviselője
4. Nemzeti Fejlesztési Központ