



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:	D.263/26/2021.
A tanács tagjai:	Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos
A kérelmező:	„MG Építész” Tervező és Szolgáltató Kft. (Budapest, Szarvas Gábor út 42/a. al. 1.)
A kérelmező képviselője:	Dr. Bujdosó Gabriella ügyvéd (Budapest, Szarvas Gábor út 42/a)
Az ajánlatkérő:	Semmelweis Egyetem (Budapest, Üllői út 26.)
Az ajánlatkérő képviselője:	Dr. Kiss László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Az 1. kérelmezett:	Masszi Építész Iroda Kft. (Pécs, Aradi Vértanúk Útja 8.)
Az 1. kérelmezett képviselője:	Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
A 2. kérelmezett:	ABC Group Ingatlan Fejlesztő és - Üzemeltető Kft. (Újlengyel, Petőfi Sándor Utca 48.)
Az 2. kérelmezett képviselője:	Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
A közbeszerzés tárgya, becsült értéke:	„SE Sebészet felújításához kapcsolódó tervezés - EKR000707352020”, 326.041.000.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül az 1. kérelmezett részére 254.000.-Ft, azaz kettőszázötvennégyezer forint eljárási költséget.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül az 2. kérelmezett részére 100.000.-Ft, azaz százezer forint eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a jelen határozat tárgy részében meghatározott tárgyban. A felhívás feladására 2020. október 6. napján került sor, az az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020/197-476357 szám alatt jelent meg 2020. október 9. napján.

2. A felhívás releváns rendelkezései a következők:

II.1.4.) Rövid meghatározás:

Semmelweis Egyetem, XXI. fejlesztések — Külső Klinikai Tömb I. sz. Sebészeti Klinika épületének felújítási munkáihoz kapcsolódó tervezés

A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

„Műszaki, mérnöki szolgáltatás beszerzése (tervezés, jogosultsághoz kötött) az alábbiak szerint:

- 2600 m² bruttó terület alagsor + fszt + 3 emelet
- 5820 m² bontás, sít elszállítás,
- 5800 m² homlokzati tisztítás
- 2620 m² nedvesség elleni falszigetelés
- 5800 m² állmennyezet készítés
- 5820 m² festés, szárazépítés
- 450 m Külső alapcsatorna és közművek kiépítése földbe
- 2 lift felújítása, 3 sd új lift építése
- Elektromos felújítás, füstérzékelés, beléptető rendszerek, villámvédelem

Az épület nettó alapterülete 5.824 m².

Műemléki épület, az épület száma 02/06, leltárszáma 800020, műemléki azonosítója: 30842. Tűzvédelmi rendszer kiépítése az egész épület vonatkozásában. A részletes leírást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése: [...]

M.1. AT-nek a Kbt. 65. § (1) bek. b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. (továbbiakban: Korm. rend.) 21. § (3) bek. a) pontja alapján csatolnia kell a jelen felhívás (AF) feladásának napját megelőző 36 hónapban az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített (ahol a teljesítés kezdő időpontja legfeljebb a jelen AF feladását

megelőző 72 hónapra és befejező időpontja, azaz a teljesítésigazolás kiállításának időpontja az AF feladását megelőző 36 hónapon belüli időpontra esik) a 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 22. § (1) bek. a) vagy b) pontja szerint referenciaigazolást/nyilatkozatot.

Az igazolás/nyilatkozatot legalább az alábbi tartalommal kell benyújtani:

- a) ajánlattevő (a szerződést teljesítő kedvezményezett) neve, címe,
- b) a szerződést kötő másik fél (megrendelő) neve, címe,
- c) teljesítés helye,
- d) a referenciamunka rövid ismertetése (a szerződés tárgya, minimálisan az alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelelően részletezett műszaki tartalmi és mennyiségi tartalommal),
- e) a teljesítés kezdetének és befejezésének (teljesítésigazolás kiállítás) időpontja (év, hónap, nap részletezettséggel),
- f) A 321/2015 (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdése szerinti esetben, amennyiben a teljesítés közös ajánlattevőként történt, a szerződés szerinti teljes ellenszolgáltatás összegét (HUF-ban), valamint a saját teljesítésnek a teljes szerződés szerinti ellenszolgáltatáshoz viszonyított százalékos arányát is kéri ajánlatkérő megadni.
- g) nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Az M.1. alkalmassági minimumkövetelmény igazolásának részletes szabályait a Közbeszerzési Dok. (KD) tartalmazza. [...]

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M.1. AT alkalmatlan a szerződés teljesítésére, ha nem rendelkezik a jelen AF feladásától visszafelé számított 36 hónapban befejezett, de legfeljebb 72 hónapon belül megkezdett, örökségvédelem alatt álló egészségügyi létesítmény tervezési feladatainak ellátására vonatkozó, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített összesen nettó 4 350 m² referencia munkával, amely meglévő épület felújításának és/vagy átépítésének és/vagy bővítésének engedélyezési és kivitelezési terveinek elkészítésére vonatkozik.

Az előírt referencia követelménynek Ajánlattevő legfeljebb 3 db szerződésből felelhet meg.

A Közbeszerzési dokumentumok közbeszerzési dokumentáció II. részében „A műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolása” cím alatt a következők kerültek rögzítésre:

„Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 2.§ (5) bekezdése alapján rögzíti, hogy az M1) – M2) pontban foglalt alkalmassági követelmények előzetes igazolására elfogadja, ha a gazdasági szereplő az ajánlathoz csatolandó EEKD IV. rész a pontjában nyilatkozik („igennel” kitölti) arról, hogy megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek. Ebben az esetben az alkalmassági követelményeket nem kell az EEKD formanyomtatvány IV. rész C-D. pontjában feltüntetni.

Az alkalmasság igazolását az ajánlatkérő a Kbt. 69.§ (4)-(7) bekezdésére figyelemmel kérheti az ajánlattevő(k)től.

M1) Az ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására ajánlattevőnek a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdésének a) pontja alapján be kell nyújtania az ajánlati felhívás feladásának napját megelőző 36 hónapban az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített referencia munkáinak igazolását, ahol a teljesítés kezdő időpontja legfeljebb az ajánlati felhívás feladását megelőző 72 hónapra és befejező időpontja, azaz a teljesítésigazolás kiállításának időpontja az AF feladását megelőző 36 hónapon belüli időpontra esik), a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti igazolással vagy nyilatkozattal.

Az igazolás/nyilatkozatot legalább az alábbi tartalommal kell benyújtani:

- a) ajánlattevő (a szerződést teljesítő kedvezményezett) neve, címe,
- b) a szerződést kötő másik fél (megrendelő) neve, címe,

- c) a teljesítés helye,
 - d) a referenciamunka rövid ismertetése (a szerződés tárgya, minimálisan az alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelelően részletezett műszaki tartalmi és mennyiségi tartalommal),
 - e) a teljesítés kezdetének és befejezésének (teljesítésigazolás kiállítás) időpontja (év, hónap, nap részletezettséggel),
 - f) A 321/2015 (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdése szerinti esetben, amennyiben a teljesítés közös ajánlattevőként történt, a szerződés szerinti teljes ellenszolgáltatás összegét (HUF-ban), valamint a saját teljesítésnek a teljes szerződés szerinti ellenszolgáltatáshoz viszonyított százalékos arányát is kéri ajánlatkérő megadni.
 - g) nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Más gazdasági szereplővel történt közös teljesítés esetén a fenti adatokat a referencia igazolásnak/nyilatkozatnak oly módon kell tartalmaznia, hogy abból az alkalmassági minimum-követelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.
- A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdés értelmében: Ha a nyertes közös ajánlattevőként teljesített szolgáltatás megrendelésére vonatkozó referenciaigazolás vagy nyilatkozat - a teljesítés oszthatatlansága miatt - nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett szolgáltatások elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő a referenciaigazolást vagy nyilatkozatot bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett szolgáltatás tekintetében olyan arányban köteles elfogadni, amilyen arányban az igazolást benyújtó ajánlattevő az általa elvégzett teljesítés alapján az ellenszolgáltatásból részesült.

A dokumentáció VII. részében az ajánlatkérő útmutatót is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, a „műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolására benyújtandó referencia igazolás tartalmára vonatkozóan, melyből az ajánlati felhívás III.1.3) M1) pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés megállapítható”.

3. 2020. október 26-án előzetes vitarendezési kérelem került benyújtásra, amelyben az M1. referenciakövetelmény jogsértő és versenykorlátozó voltát kifogásolta a gazdasági szereplő. Az ajánlatkérő a 2020. október 29-i válaszában az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította. Rögzítette, hogy „Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában rögzítette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás olyan egészségügyi intézményre vonatkozik, amely egyben műemléki épület is. [...] Erre figyelemmel írta elő Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) M.1. pontjában az örökségvédelem alatt álló egészségügyi létesítményre vonatkozó referencia követelményt.”

4. Az ajánlatkérő 2020. november 3. napján kiegészítő tájékoztatást nyújtott az ügyben nem releváns tartalommal.

5. A 2020. november 9-i ajánlattételi határidőre négy ajánlat érkezett. Ajánlatot tettek a kérelmezettek, mint közös ajánlattevők, valamint a kérelmező is.

6. Az ajánlatkérő a kérelmezettektől 2020. november 11. napján irreálisan alacsony ár kapcsán indokolást, majd pedig az ügyben nem releváns tartalommal hiánypótlást kért 2020. november 16. és 2021. január 27-én.

7. Az ajánlatkérő 2021. január 8. napján felhívta az érvénytelenné nem nyilvánított ajánlattevőket Kbt. 69. § (6) bekezdés szerinti alkalmassági követelményeknek való megfelelésük és a kizáró okok fenn állásának igazolására.

8. Kérelmezettek 1. kérelmezett által aláírt referencianyilatkozata az alábbiakat tartalmazta:

	A szerződést kötő másik fél neve és címe	Referenciamunka rövid leírása	Saját teljesítés aránya (%)	Teljesítés ideje, helye (-tól, -ig) (év-hónap-nap)	A teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e (Igen/nem)
1.	Pannonklinika Kft. (7635 Pécs, Málics Ottó utca 1.)	Da Vinci Klinika, (Pécs, Málics Ottó utca 1., 15828/2 hrsz., Műemléki törzsszám: M 8815) örökségvédelem alatt álló egészségügyi létesítmény bővítésének engedélyezési és kiviteli terve nettó 1416 m2 alapterület	100%	Pécs, 2016. november 21. – 2018. február 6.	Igen
2.	Pannonklinika Kft. (7635 Pécs, Málics Ottó utca 1.)	Da Vinci Klinika Hotel Kikelet Szárny (Pécs, Málics Ottó utca 1., 15828/2 hrsz., Műemléki törzsszám: M 8815) örökségvédelem alatt álló egészségügyi létesítmény átépítéséhez kapcsolódó engedélyezési és kiviteli terv elkészítése, nettó 3286m2 alapterület	100%	Pécs, 2017. január 27. – 2018. június 14.	Igen

9. 2021. május 3-án került sor az összegezés megküldésére. Aszerint a kérelmezettek és a kérelmező érvényes ajánlatot tettek. Az eljárás nyertese a kérelmezetti közös ajánlattevő lett.

10. A kérelmező 2021. május 3-án iratbetekintést kért a nyertes ajánlattevő ajánlatába, amelyet az ajánlatkérő 2021. május 5. napján biztosított - többek között - a referencia igazolások és nyilatkozatok tekintetében.

11. A kérelmező 2021. május 10. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben kérte a kérelmezettek ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 62. § i) pont ia) és ib) alpontjai, a Kbt. 73. § (1) bekezdés b), e), illetve d) pontjai alapján. Abban rögzítette, hogy „a nyertes közös ajánlattevők nem felelnek meg a fenti követelménynek, illetve nem tudták a követelményeknek való megfelelést igazolni. A nyertes közös ajánlattevők által tett nyilatkozatokban foglalt adatok nem felelnek meg a valóságnak az alábbiak szerint. [...] Da Vinci Klinika Hotel Kikelet Szárny (7635 Pécs, Málics Ottó u. 1.) nem minősül egészségügyi létesítménynek, mert nem felel meg az Eütv. 3.§ g.) pontja szerinti kritériumoknak. [...] Kikelet Hotel nem minősül egészségügyi szolgáltatónak és nem végez rendelőintézeti járóbeteg-vagy fekvőbeteg szakellátást, ezért nem minősülhet egészségügyi intézménynek. [...] megállapítható, hogy a Da Vinci Klinika épülete nem felel meg a felhívás követelményeinek, mert nem minősül örökségvédelem alatt álló létesítménynek és ezzel nyilvánvalóan nyertes közös ajánlattevőknek is tisztában kellett lennie. [...] nyertes közös ajánlattevőknek az a nyilatkozata, hogy a Da Vinci Hotel műemléki épületnek minősül, mind pedig az, hogy a Kikelet Hotel (DaVinciSpa) egészségügyi létesítménynek minősül, - a csatolt bizonyítékokat figyelembe véve - hamis adatot tartalmazó nyilatkozat, amely érdemben befolyásolta az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására és az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését. Nyertes közös ajánlattevőknek továbbá az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa

szolgáltatott adat a valóságnak nem felel meg. [...] A nyertes közös ajánlattevők álláspontunk szerint hamis adatot szolgáltatottak, illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tettek, ezáltal a Kbt. 74.§-a alapján az eljárásból való kizárásuk és így a Kbt. 73.§ (1) bekezdés b) pontja alapján ajánlatuk érvénytelenné nyilvánítása indokolt. A fentiek hiányában álláspontunk szerint egyéb módon nem felelnek meg az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá nem felelnek meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, nem igazolták megfelelően a követelményeknek való megfelelést, ezért ajánlatukat kérjük a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d.) illetve e.) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani.”

12. Az ajánlatkérő 2021. május 12. napján felvilágosítást kért a kérelmezettektől a következők szerint:

„1) Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M.1. alkalmassági minimumkövetelmények pontjában az alábbiak kerültek előírásra: [...]

Közös Ajánlattevők a „Da Vinci Klinika, (Pécs, Málics Ottó utca 1., 15828/2 hrsz., Műemléki törzsszám: M 8815) örökségvédelem alatt álló egészségügyi létesítmény bővítésének engedélyezési és kiviteli terve nettó 1416 m² alapterület” megnevezésű projektet mutatták be az alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében. Kérjük szíves felvilágosításukat a fent megnevezett projektre vonatkozóan, hogy az annak keretében bemutatott létesítmény örökségvédelem alatt álló egészségügyi létesítménynek minősül-e.

2) Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M.1. alkalmassági minimum követelmények pontjában az alábbiak kerültek előírásra: [...]

Közös Ajánlattevők a „Da Vinci Klinika Hotel Kikelet Szárny (Pécs, Málics Ottó utca 1., 15828/2 hrsz., Műemléki törzsszám: M 8815) örökségvédelem alatt álló egészségügyi létesítmény átépítéséhez kapcsolódó engedélyezési és kiviteli terv elkészítése, nettó 3286m² alapterület” megnevezésű projektet mutatták be az alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében.

Kérjük szíves felvilágosításukat a fent megnevezett projektre vonatkozóan, hogy az annak keretében bemutatott létesítmény az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 3.§ g) pontja szerint egészségügyi intézménynek, létesítménynek minősül-e.”

13. Kérelmezettek határidőben teljesítették a felvilágosítás kérését. Abban rögzítették, hogy „Tény, hogy a Hotel Kikelet egykor szállodaként üzemelt, és szálláshely szolgáltatást is nyújtott. [...] A Hotel Kikelet már régóta nem működik szálláshelyként, nem szálloda, és az épület egyértelműen a Da Vinci Magánklinika része, annak egyik szárnya. Éppen ez volt a beruházás, illetve a fejlesztés lényege. [...] A Kikelet szárnyban a járóbetegek szakellátása történik, illetve itt kapnak helyet az egész komplexumot kiszolgáló egységek is. Ajánlattevő 2021.05.13. napi dátummal készített néhány fényképet a Kikelet szárny jelen helyzetéről, melyet csatolunk. Az Eütv. 3. § g) pont ga) alpontja szerinti járóbeteg szakellátás van a szárnyban. A működési engedély számai a következők: [...]. Országos Atomenergia Hivatal üzemeltetési engedély száma: [...] a Da Vinci Magánklinika Kikelet Szárny egészségügyi létesítménynek minősül, amit a hivatkozott számú engedélyek is igazolnak.”, illetve „Az Országos Építési Nyilvántartás oldalán 8815 (1727) azonosító alatt valóban a Hotel Kikelet megjelölés szerepel. Az elnevezés ugyanakkor a könnyebb beazonosíthatóságot szolgálja, jogi jelentősége nincsen. Azt, hogy a Hotel Kikelet nem létezik, a csatolt fényképek is bizonyítják. [...] Aminek jogi jelentősége van az a helyrajzi szám, és a műemléki megjelölés. A műemléki minőség ugyanis az adott helyrajzi számmal megjelölt területre vonatkozik. [...] Az egykori Hotel Kikelet, a jelenlegi Da Vinci Klinika Kikelet Szárny műemlék. Ez szerepel a nyilvántartási szám alatt. A műemléki védettség azonban a tulajdoni lapon rögzítetten az egész ingatlanra van bejegyezve. Ez azért van, mert a műemléki védettség a 2001. évi LXIV.

törvény 32/B. § (1) bekezdése szerint a műemlék fekvése szerinti ingatlanra is kiterjed. Ebből önmagában jól látszik a két fogalom eltérő jelentése és jelentősége. A Miniszterelnökség ráadásul nem is a Tisztelt Ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelmény szerinti kategóriát használja. A Tisztelt Ajánlatkérő nem műemléki minőséget vagy műemléki védettséget írt elő, hanem „örökségvédelem” alattiságot. Ez pedig egy megint más kategória. Az 1997. évi LXXVIII. törvény az építészeti örökség fogalmát a 2. § 33 pontjában adja meg. [...] tulajdoni lappal bizonyítottan a DaVinci Magánklinika egésze örökségvédelem alatt álló egészségügyi létesítmény”. A kérelmezettek megjegyezték továbbá, hogy nem állítottak olyat, hogy a Da Vinci Hotel műemléki épületnek minősül, mivel Da Vinci Hotel nem létezik, illetve, hogy a Kikelet Hotel (DaVinciSpa) egészségügyi létesítménynek minősül, mert a Kikelet Hotel (DaVinciSpa) nem létezik.

Csatoltak fényképfelvételt, amely fényképfelvételen szereplő épületen a DA VINCI Kikelet szárny szerepel.

14. Az ajánlatkérő 2021. május 12-én megkereste a referencianyilatkozatban szerződést kötő másik félként megjelölt Pannonklinika Kft.-t is, aki 2021. május 14-i válaszában rögzítette, hogy „A Da Vinci Magánklinika (www.davincimaganklinika.hu) – és annak egyes részei, így a Kikelet Szárny is – egyértelműen egészségügyi létesítmény. [...] A Da Vinci Magánklinika rendelőintézeti járóbeteg-szakellátást is és fekvőbeteg szakellátást is nyújt. A tevékenységet a Da Vinci védjegy alatt gazdasági okokból a cégcsoportunk az intézményben több gazdasági társaságba szervezve nyújtja, üzemelteti a Társaságunk, illetve Da Vinci Magánklinika számára. Az üzemeltetési engedélyeket ennek megfelelően a közhiteles www.antsz.hu oldal adatbázisában az egészségügyi szolgáltatók keresési funkció alatt 3 különálló azonosító számon találhatják meg. Ezen működési engedélyszámok a következők: [...] a Da Vinci Magánklinika, mint létesítmény, egészségügyi intézmény.

A levelében megjelölt Hotel Kikelet Szárny megjelölés az épülettömb tervezési, illetve engedélyezési anyagaiban, így például a terveken található, használt elnevezés. Ennek oka, hogy az egykori Hotel Kikelet elnevezésű szálláshely is a Da Vinci Magánklinika részévé vált a klinikafejlesztés keretében. Jelenleg Kikelet Szárnyként jelöljük, hiszen szálláshelyfunkciója már nincsen. Itt a járóbeteg szakellátás, adminisztrációs helyiségek, a Da Vinci Magánklinika étterme, illetve a wellness rehabilitációs -gyógyászati részleg található, mely két utóbbi nem csak betegek által látogatható.

A Kikelet Szárny, mint létesítmény, mára már valójában nem is önálló épülettömb, mivel egy komplex fejlesztés révén a Da Vinci Magánklinika egyetlen épületté, egyetlen tömbbé válik. A Da Vinci Magánklinika ugyanis a fejlesztési koncepció szerint egyetlen épülettömbben működik, illetve fog működni. A terveink megvalósítása azonban több ütemben valósul meg, anyagi lehetőségeink és a betegigények szerint. A fejlesztést két oldalról kezdtük illetve folytattuk, melyből fizikailag egyik oldalról a Pannonklinikai Szárny épülettömbje, a másik oldalról a Kikelet Szárny épülettömbje valósult már meg. A kettőt pedig össze fogja kötni egy épülettömb, mellyel így egyetlen épületté válnak a korábban fizikailag különálló szárnyak. A komplex terveink megvalósítása ezen egységes koncepció mentén zajlik jelenleg is. Célunk egyetlen nagy létesítmény a Da Vinci Magánklinika komplexuma megvalósítása. Az Önök által meghatározott Kikelet Szárny pedig ezen egészségügyi létesítmény része jelenleg is és a jövőben is az lesz.

A Da Vinci Magánklinika álláspontunk szerint – teljes egészében – örökségvédelem alatt álló létesítmény, illetve a fentebb kifejtettek szerint, örökségvédelem alatt álló egészségügyi létesítmény.

Ezt az állítást a közhiteles tulajdoni lap támasztja alá, és nem melleleg így kezelik és kezelték a hatóságok is a tervezés, engedélyezések során. [...] A tulajdoni lapon az I. rész 3. pontjában látható, hogy a teljes ingatlanra, azaz annak teljes területére műemléki védettség

van bejegyezve. A műemléki védettség ennek megfelelően az ingatlan egészére kiterjed. Ennek oka, hogy függetlenül a műemléki védettségre alapot adó épülettől a műemléki védettség a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 32/B. (1) bekezdése szerint, mind a kiemelten védett, mind a védett műemlékek esetében kiterjed a teljes ingatlanra: [...] A műemléki védettség tehát a helyrajzi szám egészére a teljes ingatlanra kiterjed, így a Da Vinci Magánklinika egészére is. [...] Ennek megfelelően az ingatlan területen található épített környezet összessége építészeti örökséghez tartozik, így örökségvédelem alá esik. Mind a műemlékvédelmi, mind az örökségvédelmi szabályozás tehát az ingatlan egész területét örökségvédelem alatt állóként kezeli, minősíti. Álláspontom szerint ez nem is lehet másként, hiszen a megvalósítás alatt álló tervek szerint az ingatlanon egyetlen épülettömb jön majd létre, mely a fentebb már előadottak szerint magában foglalja a Kikelet Szárnyat is. Maga a tervezés és beruházás éppen ezért valójában a műemléki védelemre alapot adó épület átalakításának minősül, még ha volumetáiban az egész komplexum kisebb részét is fogja jelenteni. A műemléki minőség azonban az ingatlanrész méretétől függetlenül jogi hatásában a teljes ingatlanra kisugárzik, az új elemek is jogi sorsukban osztják az átalakítással érintett alapépület sorsát”.

15. Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét az ajánlatkérő 2021. május 19. napján elutasította.

A kérelem és a kérelmező észrevételei

16. A kérelmező jogorvoslati kérelmében kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértést és semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és az azt követően hozott valamennyi intézkedését. Kérte továbbá az ajánlatkérő marasztalását a kérelmező ügyvédi költségeiben.

17. Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) és (13) bekezdését, a 73. § (1) bekezdés b), e), illetve d) pontját, és a 74. § (1) bekezdés a) pontját.

18. A kérelmező álláspontja szerint a nyertes közös ajánlattevők nem felelnek meg az M1) alkalmassági minimumkövetelménynek, illetve nem tudták a megfelelőségüket igazolni. A nyertes közös ajánlattevők által tett nyilatkozatokban foglalt adatok, miszerint a Da Vinci Klinika műemlék lenne, nem felel meg a valóságnak (hamis adat), az alábbiak szerint.

19. Nyertes közös ajánlattevők az M1) szerinti alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelést a Masszi Kft. által tett referencia nyilatkozattal kívánták igazolni, amelyben két tervezési feladatot adtak meg. Az egyik a DaVinciKlinika (Pécs, Málics Ottó u. 1., 15828/2 hrsz, műemléki törzsszám: M8815), amellyel kapcsolatban rögzítették, hogy örökségvédelem alatt álló egészségügyi létesítmény. A másik a Da Vinci Klinika Hotel Kikelet Szárny (Pécs, Málics Ottó u. 1, 15828/2 hrsz, műemléki törzsszám: M8815), amellyel kapcsolatban rögzítették, hogy örökségvédelem alatt álló egészségügyi létesítmény. A kérelmező álláspontja szerint a DaVinciKlinika nem örökségvédelem alatt álló épület.

20. Örökségvédelem alatt álló létesítménynek a műemléki vagy a helyi védelem alatt álló épület minősülhet. Nyertes közös ajánlattevők a referencia nyilatkozatukban a Da Vinci Klinika épületét műemlék épületként tüntették fel, megjelölve egy műemléki törzsszámot (M8815), amely a műemléki nyilvántartás adatai alapján a Kikelet Hotel (DaVinciSpa) épülete. A fentiek tisztázására a kérelmező megkereste a Miniszterelnökség Építészeti,

Építésügyi és Örökségvédelmi Helyettes Államtitkárságát, amely azt a választ adta, hogy a „magánklinika főépülete nem áll műemléki védelem alatt”.

21. Függetlenül attól, hogy a tulajdoni lapon szerepel a műemléki jelleg, amely az adott helyrajzi számra kerül bejegyzésre, a Klinika épülete még nem áll műemléki védelem alatt. A kérelmező fényképfelvételeket is csatolt és rögzítette, hogy az épület megjelenése is azt igazolja, hogy nem műemlék épület, az épületen üvegkorlátok találhatóak, amelyek egy műemléki épületen nem képzelhetők el. A Da Vinci Klinika épülete nem felel meg a felhívás követelményeinek, mert nem minősül örökségvédelem alatt álló létesítménynek és ezzel nyilvánvalóan nyertes közös ajánlattevőknek is tisztában kellett lennie.

Mind nyertes közös ajánlattevőknek az a nyilatkozata, hogy a DaVinci Hotel műemléki épületnek minősül, mind pedig az, hogy a Kikelet Hotel (DaVinciSpa) egészségügyi létesítménynek minősül, - a csatolt bizonyítékokat figyelembe véve - hamis adatot tartalmazó nyilatkozat, amely érdemben befolyásolta az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására és az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését. Nyertes közös ajánlattevőnek továbbá az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak nem felel meg.

22. A kérelmező rögzítette, hogy a felhívás M1.) pontja alapján az ajánlatkérő kizárólag örökségvédelem alatt álló épületre vonatkozó referenciát fogadott el. Nyilvánvalóan azért volt szükséges ilyen referenciát bemutatni, mert a közbeszerzési eljárás tárgyát is örökségvédelem alatt álló, ezen belül műemlék épület képezi (a felhívás II.2.4.) és a referenciákra vonatkozó előírásoknak minden esetben igazodniuk kell a közbeszerzés tárgyához.

23. Az örökségvédelem alatt álló épületeknek a vonatkozó jogszabályok alapján az alábbiak minősülnek. A kérelmező hivatkozott az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 56. § (1)-(3) és (5) bekezdéseire, valamint az 57. § (1) bekezdésére. Továbbá a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 15, 32/B.§ (4) 38. §, 39. § (1), 71. § d), 71. § (1), 72. § (1) bekezdéseire. A régészeti lelőhely és a lelet megtalálója anyagi elismerésének részletes szabályairól szóló 13/2015. (III.11.) MvM rendelet 6. §-ában foglaltak értelmében a nyilvántartást vezető hatóság a nyilvántartásban szereplő adataiból kérelemre adatot szolgáltat.

Kérelmező adatszolgáltatási kérelemmel fordult a hatóság felé, amelyre a hatóság által adott előzetes választ – amely szerint a kérdéses épület nem műemlék – előzetes vitarendezési kérelméhez csatolta.

24. Az ajánlatkérőnek a fentiek és a Kbt. 69.§ (13) bekezdése alapján kötelezettsége lett volna a közhiteles nyilvántartást vezető hatóság felé megkereséssel élni, nem elegendő a nyertes ajánlattevő és a referencia nyilatkozatban szereplő, szerződést kötő fél megkeresése. Különös tekintettel arra is, hogy a Miniszterelnökség Építészeti, Építésügyi és Örökségvédelmi Helyettes Államtitkárság Építészeti és Műemlékvédelmi Főosztálya, mint az örökségvédelem fennállására vonatkozó adatok tekintetében közhiteles nyilvántartást vezető hatóság által adott előzetes e-mailes tájékoztatás is egyértelműen úgy foglalt állást, hogy a megjelölt épület nem műemlék. Ez a hatósági tájékoztatás elég erős kételyt kellett, hogy ébresszen az ajánlatkérőben ahhoz, hogy kötelezettsége keletkezzen ezt a körülményt a hatóság megkeresésével, vagy más megfelelő módon tisztázni, a nyertes ajánlattevők által benyújtott dokumentumokkal való ellentmondást feloldani. A fenti adatkérést ajánlatkérő helyett a kérelmező végezte el, igazgatási szolgáltatási díj ellenében. A fentiek eredményeként

megküldött adatszolgáltatásban a hatóság tájékoztatta kérelmezőt, hogy a Da Vinci Klinika épülete nem műemlék. Egyéb védettségi kategóriát sem jelölt meg. Rögzítette továbbá, hogy a Hotel Kikelet esetében a védelem státusza (jogi jellege) viszont védett műemlék, amelyet azonban kérelmező sem vitatott.

25. A kérelmező előadta, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme mellékleteként benyújtott dokumentumok, okirati bizonyítékok alapján a nyertes közös ajánlattevők által benyújtott referencia nyilatkozatban szereplő adatok kétségessé váltak, azok ajánlatkérő oldalán alapos kételyt kellett, hogy keletkeztessenek. Az ajánlatkérőnek ezért a közhiteles nyilvántartást vezető hatóság megkeresése útján, vagy más megfelelő módon kellett volna tisztáznia az adatok megfelelőségét, az ellentmondás feloldására nem volt megfelelő mód a szerződést kötő másik fél megkeresése.

26. A kérelmező hivatkozott a D.199/19/2021. sz. határozatra.

27. A referencia nyilatkozatban szereplő adat, amely szerint a Da Vinci Klinika épülete örökségvédelem alatt álló épület, ezen belül műemlék lenne, nem felel meg a valóságnak, ezért ez, a nyertes közös ajánlattevők által a referencia nyilatkozatban megadott adat a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjába ütközik. Továbbá a nyertes ajánlattevők ezáltal nem tudták igazolni az M1.) alkalmassági követelményüknek való megfelelésüket, így ajánlatuk a Kbt. 73. § b), illetve d) és e) pontja alapján érvénytelen. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében megjelölt hamis adatszolgáltatás miatt, a kérelemhez csatolt előzetes hatósági vélemény alapján ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján kötelezettsége lett volna megkeresni a közhiteles nyilvántartást vezető hatóságot, a kérdéses ingatlan műemléki jellegére vonatkozó adatszolgáltatás érdekében, ajánlatkérő azonban ezt a kötelezettségét elmulasztotta. Ajánlatkérőnek a hatóság válasza alapján a nyertes közös ajánlattevőket a Kbt. 74. § (1) bekezdés a.) pontja szerint hamis adatszolgáltatás folytán ki kellett volna zárni az eljárásból és ajánlatukat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés b) pontja alapján, mert az általuk szolgáltatott adat nem felelt meg a valóságnak és érdemben befolyásolta ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelőségére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését és a gazdasági szereplőnek az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg. A fentiek hiányában ajánlatkérőnek a nyertes közös ajánlattevők ajánlatát a Kbt. 73. § d) vagy e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania, tekintve, hogy az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá nem felelnek meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, nem igazolták megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

28. A jogorvoslati eljárás során akként nyilatkozott, hogy álláspontja szerint egy olyan helyzetben, - amikor a nyertes ajánlattevő által benyújtott ajánlatban szereplő olyan adat vonatkozásában merül fel jelentős aggály, amely az ajánlatkérő érdemi döntését befolyásolja, mert az az alkalmassági feltételeknek vagy az értékelési szempontoknak való megfeleléshez szükséges, - nem elegendő, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy a referencia nyilatkozatot kiállító gazdasági társaságtól tájékoztatást kér, továbbá amennyiben a kapott tájékoztatás nem alkalmas az ellentmondás feloldására, a megfelelő módon kell az ellentmondás feloldása érdekében intézkednie. Kérdésként merül fel, hogy a műemléki hatóság tájékoztatásával szemben, mi alapján jutott ajánlatkérő arra a megállapításra, hogy a nyertes ajánlattevő, illetve a referencia nyilatkozatot kiállító Pannonklinika Kft. által adott

tájékoztatás kétséget kizáróan alátámasztotta a referencia nyilatkozatban foglaltakat, amely szerint a Da Vinci Magánklinika épülete teljes egészében örökségvédelem alatt álló létesítmény. Éppen a műemléki hatóság tájékoztatása támasztotta alá kétséget kizáróan, hogy a Da Vinci Magánklinika épülete nem műemlék.

A műemléki hatóság tájékoztatása az ajánlatkérőben alapos kétséget kellett, hogy ébresszen a felől, hogy a Da Vinci Magánklinika épülete nem műemlék és – tekintettel arra, hogy az előzetes vitarendezési határidő rövidege miatt csak előzetes tájékoztatás formájában állt rendelkezésre, - meg kellett volna keresnie a műemléki hatóságot ennek a kérdéskörnek a tisztázása érdekében.

29. Az ajánlatkérő tévesen értelmezte a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket. A jogszabály úgy szól, hogy a védettség kiterjed a műemlék alkotórészeire, tartozékaira, beépített berendezési tárgyaira és a fekvése szerinti ingatlanra, illetve ingatlanrészre is. Jelen esetben, a műemléki hatóság közhiteles adatszolgáltatása alapján, látható, hogy a nem vitatottan műemlék épület Hotel Kikelet vonatkozásában a műemléki védelem 1965-ben keletkezett, amely nyilvánvalóan kiterjed az alatta fekvő földterületre is. A csatolt tulajdoni lapon látható, hogy a műemléki jelleg 1980. május 14-én került bejegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba. A hivatkozott jogszabályhely helyes értelmezése alapján a műemléki épület műemléki jellege kiterjed az épület alkotórészeire, tartozékaira, beépített berendezési tárgyaira és az alatta fekvő földre, de a jogszabály értelmezéséből nem következik az, hogy ez fordítva is igaz lenne, azaz, hogy az adott ingatlanon utóbb emelt épületre kiterjedne a műemléki védelem. A műemléki hatóság által adott tájékoztatás alapján látható, hogy a műemléki törzsszám kifejezetten a Kikelet Hotel épületéhez kapcsolódik. Abban a feltételezett esetben, ha az újonnan felépülő ingatlanokat a korábban épült épület vonatkozásában már bejegyzett műemléki jelleg alapján automatikusan műemléknek is kellene nyilvánítani, a közhiteles adatok valósága, mint megdönthető vélelemmel szemben ellenbizonyításnak van helye. A kérelmező hivatkozott az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (Inyvtv.) 5. § (2) bekezdésében rögzített vélelemre, amely nem zárja ki az ellenkező bizonyítását. Etekintetben hivatkozott az Inyvtv. kommentárjára is.

A jogorvoslati kérelem alapját képező kérdésben (örökségvédelem alatt álló, ezen belül műemlék épület) a megfelelő közhiteles információkkal rendelkező hatóság a műemléki hatóság, így a hatóság megkeresésével, vagy más egyéb megfelelő módon tudta volna ajánlatkérő a felmerült aggályt tisztázni. Az ajánlatkérő arra való hivatkozása is helytelen és téves értelmezésen alapul, hogy a Miniszterelnökség, mint műemléki hatóság szóhasználata nem az örökségvédelem kifejezést tartalmazza továbbá, hogy attól függetlenül örökségvédelem alatt álló lenne az épület, ha nem lenne műemlék. Hivatkozott a Miniszterelnökséghez, mint műemléki hatósághoz benyújtandó adatszolgáltatási kérelemre, amelynek a fejlécében rögzítésre került, hogy az adott kérőlap milyen információkra való adatszolgáltatásra vonatkozik. Az adatszolgáltatás az örökségvédelem fent megjelölt négy alapkategóriáját foglalja magában (műemlék, műemléki jelentőségű terület, műemléki környezet és történeti táj). A kérelmező és az ingatlan adatain kívül külön nincs lehetőség megjelölni más adatot, a formanyomtatvány rögzíti, hogy a kérelem tárgyában megadott területen vagy helyrajzi számú földrészleten elhelyezkedő létesítményazonosító és az örökségvédelem szempontjából fontos adataira vonatkozik az adatszolgáltatás. Aláhúzással csak azt lehet megjelölni, hogy a kérelmezőnek kifejezetten szüksége van-e részletesebb adatokra, pl. az örökségvédelmi bírságcategóriába történő besorolásra, vagy a védettséget elrendelő határozat számára). Nem elegendő önmagában a helyrajzi számot megadni, hanem a pontos cím is szükséges. Ez is azt támasztja alá, hogy az adott épületekre külön kell vizsgálni az örökségvédelem alatt állás, ezen belül a műemléki jelleg fennállását. A kérelem jellegénél fogva az örökségvédelem alatt állás, ezen belül a különböző kategóriák (műemlék, műemléki

jelentőségű terület, műemléki környezet és történeti táj) fennállásának igazolására szolgál. Amennyiben a műemléki jellegén túl a Da Vinci Magánklinika épülete bármelyik más kategóriába tartozna - műemléki jelentőségű terület, műemléki környezet és történeti táj, amely fogalmilag kizárt - a hatósági adatszolgáltatás arra is kiterjedt volna, azt is rögzítette volna, továbbá a tulajdoni lapon is megjelenne.

A kérelemhez csatolt közhiteles műemléki hatósági adatszolgáltatás alapján egyértelműen megállapítható, hogy épületenként külön kell vizsgálni az örökségvédelem alatt állás, ezen belül a műemléki jelleg fennállását. A közhiteles hatósági adatszolgáltatás alapján kétséget kizáróan megállapítható az is, hogy a nyertes ajánlattevők által referenciaként megjelölt Da Vinci Magánklinika épülete nem minősül örökségvédelem alatt állónak, ezen belül műemléknek. Az ajánlatkérőnek fel kellett volna oldania a hatóság tájékoztatása és a nyertes ajánlatban szereplő, majd a nyertes ajánlattevőktől és a Pannonklinika Kft.-től kért tájékoztatáskérésre kapott adatok közötti ellentétet, mert a kapott válaszok nem voltak elegendők a kérelmező által az előzetes vitarendezési kérelmében előadott, a műemléki hatóság tájékoztatásában szereplő tényekkel, adatokkal alátámasztott kételyek eloszlatására. A fenti álláspontot rögzíti a D.199/19/2021. számú döntőbizottsági határozat is.

30. A hamis adatszolgáltatás abban nyilvánul meg, hogy nyertes ajánlattevő kifejezetten műemlékként tüntette fel a Da Vinci Magánklinika épületét, azonban vélhetően tudomással bírt arról, hogy nem az és az általa megadott adat, illetve nyilatkozat érdemben befolyásolta az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelőségére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését. A fentiek alapján a nyertes ajánlattevőt az eljárásból ki kellett volna zárni, illetve ki kell zárni.

31. Az 1. kérelmezett észrevételeire rögzítette, hogy álláspontját nem támasztotta alá. Kérelme egy kérelmi elemet tartalmaz. Az ajánlatkérő ott követett el jogsértést, hogy az előzetes vitarendezés során tudomására jutott, a nyertes ajánlattevő referencia nyilatkozatában foglaltakkal (az adott ingatlan műemlék) ellentétes adatok (az adott ingatlan nem műemlék) tudomására jutása esetén, azt követően, hogy látta, hogy a nyertes közös ajánlattevők megkeresése és a referencia nyilatkozatot adó cég megkeresése nem elegendő az ellentmondás feloldására, - mert nem tartalmazta annak igazolását, hogy a kérdéses épület műemlék, csak egy laikus véleményt fogalmaz meg, - további eljárási cselekményekkel nem oldotta fel az ellentmondást.

32. Rögzítette, hogy a gyakorlatban kérdésként merül fel, hogyha az ajánlattevő nem, vagy nem megfelelően igazolta az alkalmasságát és ebből kifolyólag az ajánlatkérő nem tudja megállapítani, hogy az ajánlattevő az alkalmassági minimumkövetelményeket teljesítette-e vagy sem, melyik érvénytelenségi jogcím alapján kerül megállapításra az ajánlat érvénytelensége, a Kbt. 73. § d) vagy e) pontja alapján. A Kbt. Kommentár jelenleg már rögzíti, hogy „nem megfelelő igazolás esetén az ajánlattevő nem felel meg a felhívásban előírt alkalmassági követelményeknek, ezért az ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen”. Az e) pontot a kérelmező arra az esetre jelölte meg, ha a Döntőbizottság értelmezése szerint mégis az e) pont alapján lenne helye az érvénytelenség megállapításának.

33. A 2. kérelmezett észrevételeire rögzítette, mivel a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben hívta fel az ajánlatkérő figyelmét a benyújtott referencia nyilatkozattal kapcsolatos aggályra, fennállt a lehetősége, hogy azt ajánlatkérő tisztázza, így csak ezt követően valósult meg a 69. § (1) és (2) bekezdés szerinti jogsértés.

34. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a jogorvoslati kérelem alapját képező közbeszerzés tárgya a Semmelweis Egyetem Külső Klinikai Tömb I. sz. Sebészeti Klinika épületének felújítási munkáihoz kapcsolódó tervezés a 2011-ben épült Da Vinci Magánklinika külső megjelenésén is látszik, hogy nem elégíti ki a közbeszerzés tárgya szerinti műemlék épület tervezéséhez szükséges szakmai követelményeket. A referenciák előírásának indoka ugyanis az, hogy az ajánlattevő a feladat ellátásához szükséges, megfelelő szakmai kompetenciával bírjon. A kérelmezettek a fenti épület műemléki épület jellegét megpróbálják összemenni az 1965-ben műemlékké nyilvánított Hotel Kikelet épületével, (a műemléki jelleg is ehhez kapcsolódóan került feltüntetésre a tulajdoni lapon), azonban az építés éve és az épület jellege alapján vélhetően tudomással bírtak arról, hogy a Da Vinci Magánklinika épülete, amelynek tervezésére műemléki referenciaként hivatkoztak nem műemlék. A hamis adatszolgáltatás vonatkozásában részükről így legalább az adott helyzetben elvárható gondosság hiánya megvalósult. A közbeszerzés tárgya, az épület díszes, műemléki jellege kifejezetten indokoltá teszi, hogy ajánlatkérő az ajánlati felhívásában örökségvédelem alatt álló épület tervezésére vonatkozó referencia igazolását írja elő. Önmagában attól a tényről, hogy a telken található egy korábban épült műemlék épület, amelynek köszönhetően a telekre korábban bejegyzésre került a műemléki jelleg, attól még az az épület, amely újonnan, 2011-ben épült, nem válik műemlékké és erről nyertes közös ajánlattevőknek is tudomással kellett bírniuk.

35. Kérelmező csatolta az Országos Építésügyi Nyilvántartás kivonatát, amely szerint Pécs településen a 15828/2 helyrajzi számon található műemlék (azonosító: 8815 [1727]). Védett örökségi érték neve: Hotel Kikelet.

36. A kérelmező csatolta a Miniszterelnökség Építészeti, Építésügyi és Örökségvédelmi Helyettes Államtitkárság e-mailes tájékoztatását, amely szerint „A Pécs, Málics Ottó u. 1/ 2. szám alatti, 15828/2 helyrajzi számon álló Da Vinci Magánklinikával kapcsolatban megküldött adatszolgáltatási kérelmére előzetesen tájékoztatom, hogy az említett ingatlanon álló magánklinika főépülete nem áll műemléki védelem alatt, ugyanakkor azonos telken áll a műemléki védelem alatt álló Hotel Kikelet épületével.”

37. A kérelmező csatolta a Miniszterelnökség Építészeti, Építésügyi és Örökségvédelmi Helyettes Államtitkárság Építészeti és Műemlékvédelmi Főosztály TKF-71/538/2 (2021) iktatószámú tájékoztatását: „A kérelem tárgyában szereplő Pécs 15828/2 helyrajzi számú ingatlanon elhelyezkedő, természetben a telek északnyugati részén (EOV-koordinátái: 586460 83110) és az ingatlan tulajdoni lapján lévő megjelölés szerint Pécs, Málics Ottó u. 1/2. szám alatti épület (Da Vinci Magánklinika épülete), nyilvántartásunk szerint nem műemlék. Ugyanakkor a kérelemmel összefüggő hatósági tény, hogy Pécs 15828/2 helyrajzi számú műemlék jogi jellegű ingatlan tulajdoni lapján három feltüntetett épület található, természetben 1, 1/2. és 1/3. megjelöléssel. A természetben Pécs, Málics Ottó u. 1. szám alatti épületre vonatkozóan az alábbi, örökségvédelem szempontjából fontos adatokat szolgáltatom:
Az ingatlan megnevezése: Hotel Kikelet
A védelem státusza (jogi jellege): védett műemlék
A védelem keletkezésének éve: 1965
A védelem elrendelő határozat, jogszabály vagy hivatalos értesítés száma: 8490/1965.ÉM miniszteri döntés
Törzsszám és egyedi azonosító szám: 8815 [1727]
Örökségvédelmi bírságkategóriába történő besorolás: II.
A műemlék épület topográfiai adatai (EOV-koordinátái): EOV 586500 83040.”

38. A kérelmező csatolta az ingatlanról lekért tulajdoni lap másolatot és térképmásolatot is. A csatolt nem hiteles tulajdoni lap szerint a Pécs Belterület 15828/2 helyrajzi számú „Kivett 3 épület, udvar, klinika” megnevezésű ingatlan postacímei a következők: 7635 Pécs II. ker, Málics Ottó utca 1,1/2, illetve 1/3. Az 1. rész 3. pontjában rögzítésre került, hogy műemlék (eredeti határozat 404/1980.05.14.).

39. A kérelmező csatolt továbbá fényképfelvételeket, amelyek előadása szerint a Da Vinci Klinikáról készültek.

40. A kérelmező az ajánlatkérőt 480.000,- Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére kérte kötelezni a csatolt megbízási szerződés alapján. A kérelmező 1.630.205,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

Az ajánlatkérő észrevételei

41. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

42. Előadta, hogy a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti tájékoztatáskéréssel fordult a kérelmező által vitatott referenciaigazolást kiállító Pannonklinika Kft.-hez. A Pannonklinika Kft.-től ajánlatkérő részletes indokolást kapott, amely kétséget kizáróan alátámasztotta a referenciaigazolásban foglaltakat, azaz, hogy a Da Vinci Magánklinika teljes egészében örökségvédelem alatt álló létesítmény, amely tény a közhiteles tulajdoni lap is alátámasztja. A különféle engedélyeztetési és tervezési eljárások során a hatóságok is örökségvédelem alatt álló létesítményként kezelték. A helyrajzi számok Pécs II ker. Belterület 15828/2. A tulajdonosok 2983/ 1520/11461 arányokban a Pannonklinika Kft. és a cégcsoport egy másik cége. A tulajdoni lapon ezen a helyrajzi számon a következők kerültek megjelölésre: Málics Ottó utca 1/3., Málics Ottó utca 1/ 2. és Málics Ottó utca 1. A közhiteles térképmásolaton az 1-es szám, azaz a Málics Ottó utca 1. megjelölés a Kikelet Szárnyat jelöli, az 1/2-es szám pedig a Pannonklinika Szárnyat. A térképmásolat nem a jelenlegi adatokat tartalmazza, így azon még egy korábbi megvalósítási állapot van feltüntetve.

43. A tulajdoni lap I. rész 3. pontjában került feltüntetésre, hogy a teljes ingatlanra, azaz annak teljes területére műemléki védettség van bejegyezve. A műemléki védettség ennek megfelelően az ingatlan egészére kiterjed. Ennek oka, hogy függetlenül a műemléki védettségre alapot adó épülettől a műemléki védettség a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 32/B. § (1) bekezdése szerint, mind a kiemelten védett, mind a védett műemlékek esetében kiterjed a teljes ingatlanra. Ebből .következően a műemléki védettség a helyrajzi szám egészére, a teljes ingatlanra kiterjed, így a Da Vinci Magánklinika egészére is. Ez következik az 1997. évi LXXVIII. törvény ennél szélesebb örökségvédelmi kört felölelő, fogalom meghatározásokat tartalmazó 2. § 33. pontjából, illetve 56. § (1) bekezdéséből is. Ennek megfelelően az ingatlan területen található épített környezet összessége építészeti örökséghez tartozik, örökségvédelem alá esik.

44. Mind a műemlékvédelmi, mind az örökségvédelmi szabályozás az ingatlan egész területét örökségvédelem alatt állóként kezeli, annak minősíti. A megvalósítás alatt álló tervek szerint az ingatlanon egyetlen épülettömb jön majd létre, amely magában foglalja a Kikelet Szárnyat is. Maga a tervezés és beruházás a műemléki védelemre alapot adó épület átalakításának minősül még, ha volumenében az egész komplexum kisebb részét is fogja jelenteni A műemléki minőség azonban az ingatlanrész méretétől függetlenül jogi hatásában a

teljes ingatlanra kiterjed, az új elemek is jogi sorsukban osztják az átalakítással érintett alapépület sorsát.

45. Az ajánlatkérő 2021. május 12. napján felvilágosítást kért a műemléki védettség tekintetében az ajánlattevőtől, figyelemmel a kérelmező által indított előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra. Kérelmezett az ajánlattevőtől kétséget kizáró indokolást kapott, amely teljes mértékben alátámasztotta, hogy a referencia tárgyaként feltüntetett létesítmény rendelkezik műemléki védettséggel. Örökségvédelmi szempontból akkor is örökségvédelem alatt áll az épületegyüttes, ha egyébként a műemlék miatt műemléki védettsége nem állna fenn. Ugyanakkor a két kategória jelen esetben egybeesik. A tulajdoni lap bejegyzése is ezt bizonyítja.

46. Az ajánlattevő nem szolgáltatott hamis adatot, és hamis nyilatkozatot. Ajánlattevő nem állította, hogy a Da Vinci Hotel műemléki épületnek minősül, mivel Da Vinci Hotel nem létezik. Az ajánlatkérő a tőle elvárható körültekintéssel vizsgálta meg a kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat. Az ajánlatkérő részére rendelkezésre bocsátott, a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti tájékoztatásból, valamint az ajánlattevő által a felvilágosítás kérésre adott válaszból ajánlatkérő minden kétséget kizáróan meg tudott győződni a létesítmény tekintetében a műemléki védettség fennállásáról.

Az 1. kérelmezett észrevételei

47. A jogorvoslati kérelem elutasítását és a kérelmező egyéb érdekelt költségeiben való marasztalását kérte.

48. Az 1. kérelmezett kiemelte, hogy a jelen eljárás tárgyát képező közbeszerzés tervezési szolgáltatásra irányuló közbeszerzés volt. Az alkalmasság minimumkövetelményei is ennek megfelelően tervezési szolgáltatásra és nem kivitelezésre vonatkoznak. Ez jelenik meg abban az előírási részben, hogy „egészségügyi létesítmény tervezési feladatainak ellátására vonatkozó” referencia munkát kell igazolni. Azaz nem megépült/átépített/kivitelezéssel más módon érintett épületről kellett a referencia, hanem az épület, jelen esetben egészségügyi létesítmény tervezési feladatai ellátásáról. Éppen ezért az ajánlatkérőnek nem azt kellett vizsgálnia mi épült meg, mely épület jött létre vagy került átépítésre, azaz nem a megvalósult kivitelezési munkát, hanem a tervezési feladatok ellátását.

Az 1. kérelmezett rámutatott, hogy a Pannonklinika Kft. ajánlatkérő részére küldött válaszirata teljes mértékben tisztázza a tervezéssel érintett épületrészek egymáshoz való viszonyát, illetve az azokra vonatkozóan elkészített tervek tartalmát: „A levelében megjelölt Hotel Kikelet Szárny megjelölés az épülettömb tervezési, illetve engedélyezési anyagaiban, így például a terveken található, használt elnevezés. Ennek oka, hogy az egykori Hotel Kikelet elnevezésű szálláshely is a Da Vinci Magánklinika részévé vált a klinikafejlesztés keretében. Jelenleg Kikelet Szárnyként jelöljük, hiszen szálláshelyfunkciója már nincsen. Itt a járóbeteg szakellátás, adminisztrációs helységek, a Da Vinci Magánklinika étterme, illetve a wellness rehabilitációs -gyógyászati részleg található, mely két utóbbi nem csak betegek által látogatható.

A Kikelet Szárny, mint létesítmény, mára már valójában nem is önálló épülettömb, mivel egy komplex fejlesztés révén a Da Vinci Magánklinika egyetlen épületté, egyetlen tömbbé válik. A Da Vinci Magánklinika ugyanis a fejlesztési koncepció szerint egyetlen épülettömbben működik, illetve fog működni. A terveink megvalósítása azonban több ütemben valósul meg, anyagi lehetőségeink és a betegigények szerint. A fejlesztést két oldalról kezdtük illetve

folytattuk, melyből fizikailag egyik oldalról a Pannonklinikai Szárny épülettömbje, a másik oldalról a Kikelet Szárny épülettömbje valósult már meg. A kettőt pedig össze fogja kötni egy épülettömb, mellyel így egyetlen épületté válnak a korábban fizikailag különálló szárnyak. A komplex terveink megvalósítása ezen egységes koncepció mentén zajlik jelenleg is. Célunk egyetlen nagy létesítmény a Da Vinci Magánklinika komplexuma megvalósítása. Az Önök által meghatározott Kikelet Szárny pedig ezen egészségügyi létesítmény része jelenleg is és a jövőben is az lesz.”

Tehát megépülve az egységes tömb két része van „felépítményként” („alépítményi” rendszer már egységes: áram/gáz/víz/stb.), de mivel a kivitelezés ütemezett, így majd a jövőben az építkezésnek köszönhetően fizikailag is egyetlen épület fog a telken állni. Mivel egyetlen épületrendszerrel van szó, így az arra vonatkozó tervek is ekként kezelendők, függetlenül attól, hogy a tervekben a jelen időpontban mi az, ami már „fizikailag megvalósult”.

49. A referencia viszonylatában tehát nincs olyan fogalmi/épületi bontás, mint amit a kérelmező állít, mivel nem a fizikai kivitelezést, hanem a tervezést, a terveket kell figyelembe venni. Teljesen téves az, hogy a kérelmező főépületben, melléképületben vagy más épületben gondolkodik, mivel egy épület fog a jövőben a telken állni.

50. Az 1. kérelmezett nem vitatta azt, hogy OÉNY nyilvántartásában még Hotel Kikelet megjelölés alatt szerepel a jelenleg még külön épületszárnyként megjelenő, de a jövőbeni épülettömb részét képező épületrész. Azt sem vitatta, hogy az egykori Hotel Kikelet volt az, ami a műemléki védeltséget megalapozta. Jellemző azonban a Miniszterelnökség adatszolgáltatására, hogy a Hotel Kikeletet, mint létező szálláshelyként tartja nyilván, azaz fogalma sincs az időközbeni változásról, hogy az már a Da Vinci Magánklinika része, egészségügyi intézmény.

Tény ugyanakkor, hogy az OÉNY-ben a kérelmező által is csatolt képernyőképen láthatóan a teljes helyrajzi szám, azaz a 15828/2 szerepel, és nincs a Miniszterelnökség adatszolgáltatásában már részletezett 1, 1/2. és 1/3. épület megjelölés feltüntetve. Az OÉNY közhiteles nyilvántartása alapján a teljes ingatlan szerepel a nyilvántartásban, függetlenül attól, hogy a védett örökségi érték neve megjelölés alatt (ami nem jogi kategória, csak a könnyebb beazonosítást szolgálja) a Hotel Kikelet megjelölés szerepel. Tény, hogy az ugyancsak közhiteles tulajdoni lapon is a teljes ingatlanra vonatkozóan szerepel a műemléki védeltség. Van tehát két közhiteles nyilvántartás a teljes ingatlant feltüntetve.

Magyarozatot a jogi szabályozás adhat: az 1937-ben készült, Páger Antal és Kabos Gyula főszereplésével közimerté vált Hotel Kikelet című film épületét és környezetét a múzeumokról és műemlékekről szóló 1949. évi 13. törvényerejű rendelet vette védeltség alá, és került be a műemléki nyilvántartásba. Az akkori szabályozás a következő volt:

„17. § (1) A jelen törvényerejű rendelet alkalmazása szempontjából műemlék a földben vagy a föld felszínén lévő minden olyan építmény (épület, épületrész, földmű) és tartozéka, amelyet kiemelkedő történeti, régészeti, képzőművészeti, iparművészeti vagy néprajzi jelentőségre tekintettel a vallás- és közoktatásügyi miniszter a Központ javaslata alapján műemlékké nyilvánít. A műemlékké nyilvánítással az ingatlan a jelen törvény értelmében védetté válik.

(4) A telekkönyvi hatóság a Központ megkeresésére a műemlékké nyilvánított ingatlan telekkönyvi betétében feljegyezteti, hogy az ingatlant műemlékké nyilvánították. Az ilyen ingatlanra vonatkozó minden telekkönyvi bejegyzésről a Központot hivatalból értesíteni kell.

22. § (1) A műemléken kívül védelemben kell részesíteni annak építészeti és tájképi környezetét, valamint a történeti és régészeti jelentőségű földterületeket is (a továbbiakban: védett területek).”

Az akkori szabályozás szerint csak az ingatlan teljességére volt a műemléki minőség bejegyezhető, ami adódott abból is, hogy jogszabály alapján kötelező volt az épületen és

tartozékain túl annak környezetét is védelemben részesíteni. Ennek megfelelően került a nyilvántartásba és a telekkönyvbe a teljes ingatlan, helyrajzi számmal jelölten. A jogszabállyal létrehozott Múzeumok és Műemlékek Országos Központja intézmény és nyilvántartása az, ami a mai napig az intézményi átalakulások és névváltozások mellett tovább működik.

51. A jelenlegi, egyébként a Pannonklinika Kft. levelében is részletesen ismertetett szabályozás is pontosan ezt követi le. A cég ügyvezetője világosan fogalmaz: „Ennek oka, hogy függetlenül a műemléki védettségre alapot adó épülettől a műemléki védetség a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 32/B. (1) bekezdése szerint, mind a kiemelten védett, mind a védett műemlékek esetében kiterjed a teljes ingatlanra: „32/B. §. (1) [...] A műemléki védetség tehát a helyrajzi szám egészére, a teljes ingatlanra kiterjed, így a Da Vinci Magánklinika egészére is.”

52. A jelen esetben tehát nem vitatott, hogy a műemléki érték az egykori Hotel Kikelet volt. De a korábbi jogi szabályozás is és a jelenlegi jogi szabályozás is a konkrét műemléki értéken túl annak fekvése szerinti ingatlanra is kiterjesztette a védettséget. Van tehát a konkrét műemlék (jelen fogalmi használatnál a műemléki érték) és van a műemléki védetség alá eső azon terület, ami a műemléki értéken túl annak fekvése szerinti ingatlan is beletartozik. Ennek megfelelően a teljes terület, a helyrajzi szám alatti ingatlan műemléki védetség alá esik. Ezért van eltérés a műemléki nyilvántartás műemléki épület, mint műemléki érték megjelölése (beazonosítást szolgálja) és a védetség alá eső műemlék megjelölése között, ami a teljes ingatlan.

53. Kérelmező a Pannonklinika Kft. válaszát teljesen figyelmen kívül hagyta.

54. Szükséges azt is tisztázni, hogy a referenciának kérelmező előadásával szemben nem műemlékre kellett vonatkoznia, hanem „örökségvédelem alatt álló” létesítményre. A kérelmező által is hivatkozott kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény az örökségvédelem alatt állóság fogalmát külön nem határozza meg. Ez azonban érthető, mivel az örökségvédelem alattiságon belül csak a kulturális örökségvédelem alattiságra vonatkozik. A kérelmező ezen különbségtételre nem volt tekintettel. Az örökségvédelem tehát a nagy halmaz, azon belül pedig a kulturális örökségvédelem a kisebb halmaz (egész-rész viszonya). Az 1. kérelmezett hivatkozott a Kötv. 7. § 11. pontjára és rögzítette, hogy a referencia tárgya szerinti ingatlan nem, csak a rajta lévő műemléki érték tartozik a kulturális örökség elemei közé, függetlenül attól, hogy műemléki védetség alá esik. Az Étv. pedig az egész-rész viszonyában az építészeti örökség fogalmát határozza meg a jogszabály 2. §. 33. pontjában. A fogalommeghatározást a jogszabály 56. § (1) bekezdése rendelkezője egészíti ki. A Pannonklinika Kft. levele is ezt hivatkozta meg. Ebből vonták le ők a következtetést: „Ennek megfelelően az ingatlan területen található épített környezet összessége építészeti örökséghez tartozik, így örökségvédelem alá esik.”

55. Látható, hogy az építészeti örökség esetében műemlékről, és nem műemléki értékről van szó, valamint a műemléken túlmenően ide tartozik a műemléki környezet is. A probléma az, hogy miközben az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény a fogalommeghatározása vonatkozása tekintetében a 2. §-ában az „E törvény alkalmazásában” kitéltet használja, elfelejti megadni a meghivatkozott műemlék, és műemléki környezet mibenlétét. A Kötv. szerint a jogszabály fogalomhasználatát annak 7. §. szerint ugyancsak „E törvény alkalmazásában” kell figyelembe venni. A két jogszabály fogalomhasználatát jól láthatóan nem pontosan feleltethető meg egymásnak. A műemléki

környezet meghatározása pedig a fogalom meghatározások között itt sem szerepel, arra csak az ugyancsak már hivatkozott műemléki védetség körében hivatkozik a jogszabály a 32/B. §. (4) bekezdésében. Látható tehát, hogy egy jogszabályi szakaszon belül, ahol a műemléki védetség kerül szabályozásra a „A műemléki védetség létrejötte” cím alatt, került szabályozásra a műemléki értéket „tartalmazó” ingatlan, mint műemléki védetség alá tartozó terület, és a műemlék jogszabályban, azaz az adott szakaszon belül meghatározott környezete, ami műemléki környezetnek minősül. A jelen esetben tehát a teljes ingatlan, ami a műemléki érték jogszabályban meghatározott környezete, műemléki környezetnek minősül.

A műemléki környezet pedig az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 56. § (1) bekezdése szerint az építési örökséghez tartozik.

Ennek megfelelően a teljes ingatlan örökség alatt álló, mely egészen belül az építészeti örökséghez tartozó műemléki környezet, ami egyébként műemléki védelem alatt is áll – külön eseti döntés vagy más aktus nélkül - a jogszabály rendelkezése szerint.

56. Az 1. kérelmezett megjegyezte, hogy amit a kérelmező igazoltatni akar a Miniszterelnökségi megkereséssel az nem volt vitatott az eljárásban. Senki sem állította azt, hogy a műemléki érték ne az egykori Hotel Kikelet épülete lenne. Ezt a nem vitatott tény, nem kellett még a Miniszterelnökség megkeresésével megerősíteni. A kérelmezett rámutatott, hogy a jogorvoslati kérelemhez becsatolt Miniszterelnökségi adatszolgáltatás sem cáfol vagy erősít meg semmi olyat, ami vitatott lett volna. Nem volt olyan kérdés, amit ajánlatkérőnek tisztázni kellett volna, illetve amit a Miniszterelnökség megkeresése tisztázhatott volna.

57. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjával kapcsolatosan a kérelmezett rámutatott, hogy meglehetősen összetett, több elemű rendelkezésről van szó. Kérelmező azonban nem jelölte meg pontosan mit is állít, a rendelkezés mely elemei, miként, miben, hogyan stb. valósulnak meg a kérelmezett viszonylatában. Mind a pontos tény-, mind a pontos jogállítást hiányzik. A jogorvoslati kérelemből nem derül ki pontosan, mi az konkrétan, aminek a valótlanságát állítja a Kérelmező. A kérelem a 11. oldalán tartalmaz ugyan egy olyan általános megjegyzést, miszerint: „...a referencia nyilatkozatban szereplő adat, amely szerint a DaVinci Klinika épülete örökségvédelem alatt álló épület, ezen belül műemlék lenne, nem felel meg a valóságnak.....”, de ebből csak feltételezhető, hogy az 1. pontra gondolhat a kérelmező, itt sem megjelölve a jogszabályi egyéb elemeket.

Az 1. kérelmezettnek nem az épületről, hanem a saját tervezéséről kellett nyilatkoznia, arról, hogy a tervezési feladat, amit teljesített, milyen tartalmú volt. A Pannonklinika Kft. válaszából egyértelműen kiderül, hogy egységes tervezésként, egységes projektként kezelik az épülettömböt, egyetlen épülettömb fog létrejönni, ami Da Vinci Magánklinika név alatt a 15828/2. helyrajzi számon az M 8815 nyilvántartási számon szereplő műemléki értéket is magában foglalóan jön létre, ha befejeződik a kivitelezés, illetve a fejlesztés.

58. Valójában már jelentőséggel nem bír a fentebb előadottak okán, de fogalmilag kizárt a kérelmező által kért Kbt. 69. § (13) bekezdés előírásának megsértése. A hivatkozott rendelkezés jogosultságot biztosít az ajánlatkérőnek, és nem kötelezettséget állapít meg. Ajánlatkérőnek valóban kötelezettsége a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése – vagy Kbt. 71. § (1) bekezdése - szerinti eljárás, de maga választhatja meg az ehhez, azaz a kötelezettsége teljesítéséhez szükséges eszközöket (vagy megkeresett személyeket). Ezen eszközök egyike csupán a (13) bekezdés szerinti megkeresési lehetőség. Ha ajánlatkérő más módon tesz eleget a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése szerinti kötelezettségének, az saját döntése, és kérelmező nem kérheti rajta számon miért nem a (13) bekezdés szerinti jogosultságát gyakorolta. A bírálati cselekmények meghatározására, az ajánlatkérő eljárására kérelmező nem fogalmazhat

meg sem elvárásokat, sem már követelményeket, ugyanis azokat a Kbt. írja elő. Ennek megfelelően ajánlatkérőnek – semmilyen körülmények között - nem volt kötelezettsége konkrétan a Miniszterelnökség megkeresése, az csupán egy jogosultság volt, amivel élhetett volna, ha akar.

59. Kérelmezett álláspontja szerint a kérelmezőnek több, mint három kérelmi eleme van.

60. 1. kérelmezett hivatkozott a C-32/12. sz. Európai Uniói bírósági döntésre, továbbá rögzítette, hogy a kérelemnek tartalmi és formai hibái, hiányai vannak, így álláspontja szerint tárgyalás tartása lett volna indokolt.

61. 1. kérelmezett rögzítette, hogy jelentős terjedelmű, komplex, több speciális jogterületet magában foglaló védíratot kellett az eljárásban előterjesznie, melynek értékelését kérte az eljárási költségek megítélése vonatkozásában. Kérte a mérséklés nélküli összegű 254.000,- forint megbízási díj megfizetésére kötelezni a kérelmezőt. Kérelmezett csatolta a megbízási szerződését, költségjegyzékét.

A 2. kérelmezett észrevételei

62. A 2. kérelmezett rögzítette, hogy az ajánlatkérő és az 1. kérelmezett beadványában írtakkal egyetért, és azt, mint saját nyilatkozatát is kérte figyelembe venni.

63. A 2. kérelmezett szerint a kérelmezőnek hat kérelmi eleme van. Az 1. kérelmi elem a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése megsértése, nem megfelelő igazoltság elfogadása. A közös ajánlattevők az ajánlati felhívás és a dokumentáció szerinti, jogszabályoknak megfelelő formátumú és tartalmú referencia nyilatkozatot nyújtottak be az eljárásban. Kérelmező azon hivatkozása, hogy abban az állítása szerint hamis adat van, ezt a tényt nem vonja kétségbe. Kérelmező tévesen jelöli meg ezen jogszabályi rendelkezést is megsértettként. A kérelmező szándéka arra irányult, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdése megsértését állítsa, de tévesen ahelyett, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését jelölte meg. Ezen kérelmi elem vizsgálatának eljárásjogi akadályai is vannak, mivel a vitarendezési kérelemben ez a hivatkozás nem szerepelt, a jogszabályi hely megjelölésre nem került, ezért a jogorvoslati határidőt a vitarendezési választól számítani nem lehet ezen esetben.

A 2. kérelmi elem a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése megsértése, az igazolt referencia tartalmi elfogadhatatlansága. A referencianyilatkozatban megadott méretadatok, illetve teljesítés egyéb paraméterei az ajánlati felhívás és a dokumentáció követelményeinek eleget tettek, az alkalmassági követelménynek megfeleltek. Az eljárás során nem merült fel a nyilatkozatok tartalmát kétségbe vonó, vagy azokban foglaltaktól eltérő, ellentétes adat. A vitarendezés során kérelmező által az ajánlatkérő elé tárt adatok, így a Hotel Kikelet nyilvántartásban való feltüntettségére vonatkozó adat ismert volt, ezzel a kérelmező új információt nem közölt. Ez az adat azonban nem áll ellentétben a már rendelkezésre álló adatokkal, nem áll ellentétben a referencia nyilatkozat tartalmával. Valójában kérelmező nem a referencianyilatkozatra reagált, hanem párhuzamos előadást tesz. Kérelmezőnek nem az épületre, hanem a referencianyilatkozat tárgyát képező tervezési szerződésekre kellett volna előadást tennie. A kérelmező által vitarendezés és jogorvoslati kérelem során közölt adatok nem alkalmasak arra, hogy a referencianyilatkozat tartalma tekintetében kételyt támasszanak, mivel a kérelmezői előadások és csatolt adatok tárgya nem is a referencianyilatkozat szerinti szerződések.

Ezen kérelmi elem vizsgálatának eljárásjogi akadálya is van, mivel a vitarendezési kérelemben ez a hivatkozás nem szerepelt, a jogszabályi hely megjelölésre nem került, ezért a jogorvoslati határidőt a vitarendezési választól számítani nem lehet ezen esetben.

A 3. kérelmi elem, a Kbt. 71. § (1) bekezdés megsértése, tisztázás elmaradása. Nem jelölte meg ugyan ezt a jogszabályi helyet megsértettként külön a kérelmező a jogorvoslati kérelmében, de a felsorolásában benne szerepel és tartalmilag is ez következne az előadásából. Kérelmező nem mondja meg sem a vitarendezésben, sem a jogorvoslati kérelmében mi az a konkrét kérdés, amit tisztázni lett volna még szükséges a továbbiakban. A vitarendezés során ugyanis a Pannonklinika Kft. válasza, illetve a csatolt nyilvántartások adatai minden kérdést tisztáztak, nem maradt mit tovább-tisztázni. A vizsgált dokumentumoknak nem volt feloldást igénylő ellentmondó tartalma. A kérelmező hosszan érvel a műemléki minőség kapcsán további megkeresés szükségessége mellett, de annak okát nem adja. A kérelmező által megjelölt műemléki minőség tekintetében nem maradt nyitott kérdés, sőt még csak fel sem merült az ellentmondás lehetősége. Kérelmező itt valójában önmagával is ellentmondásba kerül, ugyanis a kérelmében nem tesz különbséget a között, hogy az adatok az ajánlatkérő rendelkezésére álltak, csak azokat nem értékelte megfelelően, vagy pedig nem által rendelkezésre az adatok, azok illetve a tényállás további tisztázásra szorultak volna. Teljesen más jogsértés valósulna meg, teljesen más jogi alapokról van szó az egyik illetve a másik esetben. Kérelmező azonban a beadványában jól láthatóan nem tud különbséget tenni a kettő között. A vitarendezési kérelmében kérelmező kifejezetten meghivatkozta az OÉNY nyilvántartás adatait, képernyőfotót csatolt és az URL elérhetőséget is megjelölte. Maga a nyilvántartás közhiteles, azt nem kell megerősíttetnie ajánlatkérőnek a Miniszterelnökség további megkeresésével. Ahhoz, hogy a Kbt. 71. §. (1) bekezdése szerinti további tisztázásra sor kerüljön, meg kell jelölni mi a tisztázandó körülmény (mi a tisztázandó ellentmondás), illetve a kérelmezői megkeresés alapján adott Miniszterelnökségi válasz tekintetében, amit a kérelmező hiányolt, mi az a novum, ami a korábban rendelkezésre álló adatokból – így utólagosan - most lett megismerhető. A tényállás az, hogy a Miniszterelnökség kérelmező által becsatolt válasza pont azt tartalmazza, amit a vitarendezés során a kérelmező már meghivatkozott és igazolt, ami a közhiteles nyilvántartásban van. Akár megkeresi tehát az ajánlatkérő a Miniszterelnökséget, akár nem, ugyanott van, nem jutott volna több információ birtokába, ami jól mutatja a megkeresés szükségtelenségét. Mivel nem volt feloldást igénylő ellentmondás, azt a Miniszterelnökség válasza nem is oldhatta fel.

A 4. kérelmi elem a Kbt. 69. § (13) bekezdése megsértése. Az 1. kérelmező álláspontját azzal egészítette ki a 2. kérelmező, hogy az ajánlatkérő helyesen kereste meg a vitarendezés keretében azt az egyetlen jogalanyt, aki a referenciaként megjelölt tervezési szerződések tartalmáról információval bírhat. A referencia tárgya a tervezési szerződések voltak, nem pedig az adott épületek felépítése. A Miniszterelnökségnek nem lehetett és nincs is tudomása a Masszi Építész Iroda Kft. tervezési szerződéseiről, azok tartalmáról. A Miniszterelnökség megkeresése tehát nem szolgálhat adattartalommal a referencia tárgya szerinti szerződés tekintetében. Ajánlatkérőnek a Pannonklinika Kft.-t kellett megkeresnie.

Az 5. kérelmi elem, Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja fennállása. Az 1. kérelmezett előadását kiegészítve kiemelte a 2. kérelmezett, hogy, ha még kérdéses is lenne az örökségvédelem alattiság, akkor sem lehet sem szándékosságról, sem elvárható gondosság melletti felismerésről beszélni. Van egy kérelmező által vitatott jogi helyzet, amit mindenki más a kérelmezővel ellentétesen értelmez. Kérelmező valójában nem azt kifogásolja, hogy az adott helyzetben elvárható gondosság mellett miért nem ismerte fel a közös ajánlattevő a referenciája adattartalma meg nem felelőségét, hanem azt kifogásolja, miért nem gondolja ugyanazt a közös ajánlattevő a referencia tartalmáról, annak jogi minőségéről, mint amit a kérelmező gondol. Kérelmező magához viszonyít, és ezért szeretné a kérelmezetteket marasztaltatni, mert más jogi - és nem ténybeli - véleményen vannak mint ő. A kizáró ok

megvalósulásához azonban adat „hamissága” szükséges, nem pedig jogi minőség megítélése eltérősége. Azért mert adott nem vitatott tények alapján a kérelmező más következtetésre jutott, mint mindenki más – így a Pannoklinika Kft., ajánlatkérő, kérelmezettek -, még a nevezett kizáró ok nem következik be, és nem is állt fenn, függetlenül a jogi következtetés helyességétől vagy helytelenségétől.

A 6. kérelmi elem, Kbt. 73. § (1) bekezdése e) alpontja alkalmazása. A Kbt. 73. § (1) bekezdése b) és d) alpontjai alkalmazása következik a kérelem egyes elemiből, miként a Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontja alkalmazása iránti kérelem. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alkalmazásának azonban nincs az iratban kapcsolódó előzményi előadása, azt külön kéri megállapítani a kérelmező. Az indokolás hiányosságától függetlenül azonban kérelmező az érvénytelenség ezen okból való megállapítására kérelmet terjesztett elő.

64. A 2. kérelmezett kérte a mérséklés nélküli összegű 254.000.-forint megbízási díj megfizetésére kötelezni a kérelmezőt. Előadta, hogy ezen összeg megfizetésére akkor is kéri a kérelmezőt kötelezni, ha kérelmező kérelmét visszavonná, hiszen a kérelmét fel kellett dolgozni, arra nyilatkozni kellett, az ügykezelést igényelt, illetve ez tényleges kiadást jelent, munkadíj költség merül fel a kérelmező magatartása miatt. Kérelmezett csatolta a megbízási szerződését, költségjegyzékét.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

65. Az ajánlatkérő ajánlati felhívása 2020. november 4-én került feladásra, ezért a Döntőbizottság a Kbt. azon a napon hatályos rendelkezései alapján vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmet.

66. A Döntőbizottság először abban a kérdéskörben foglalt állást, hogy a kérelmezőnek hány kérelmi eleme van.

67. A Kbt. 3. § 16. pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

68. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 38. §-a szerint a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.

69. Döntőbizottság álláspontja szerint jogorvoslati kérelmében a kérelmező a kérelmezettek M1. alkalmassági minimumkövetelményre benyújtott referenciájának nem megfelelőségét az „örökségvédelem alatt álló” kitétel miatt, továbbá az ezen alkalmassági referenciakövetelménnyel kapcsolatosan a kérelmezettek hamis adatszolgáltatását, és az ajánlatkérő ezekkel kapcsolatos jogsértését állította. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a

Kbt. 69. § (1)-(2) és (13) bekezdését, a 73. § (1) bekezdés b), e), illetve d) pontját, és a 74. § (1) bekezdés a) pontját jelölte meg.

70. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fentiek két kérelmi elemnek minősülnek. Egyrészt kérelmi elem került előterjesztésre a kérelmezettek hamis adatszolgáltatása, másrészt pedig kérelmi elem került előterjesztésre az M.1. alkalmassági követelményeknek nem megfelelő referencia ajánlatkérő általi elfogadása kapcsán, mivel ezen kérelmezői kifogások egyrészt különböző személyek – kérelmezettek, illetve ajánlatkérő - magatartásaira vonatkoznak, és eltérő cselekményhez, magatartáshoz – hamis adatszolgáltatás, bíráló - kapcsolódnak.

71. A kérelmező kérelmi elemei tehát a következők:

A kérelmező 1. kérelmi eleme szerint a kérelmezettek nem felelnek meg az M1) alkalmassági minimumkövetelménynek, és ezért nem tudták az alkalmasságukat igazolni, mivel a DaVinci Klinika nem örökségvédelem alatt álló épület.

A kérelmező 2. kérelmi elemében pedig azt állítja, hogy az a referencianyilatkozatban szereplő adat, amely szerint a DaVinci Klinika épülete műemlék, nem felel meg a valóságnak.

72. A 2. kérelmezett kifogásolta, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései nem kerültek megjelölésre, és emiatt eljárásjogi kifogást terjesztett elő: elkésztettség hivatkozott.

73. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint „A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.”

Ugyanezen szakasz (7) bekezdés d) pontja kimondja, hogy „A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját”

74. A fentiek alapján a Kbt. azt követeli meg az előzetes vitarendezéssel kapcsolatos szubjektív határidő kapcsán felállított törvényi vélelemmel összefüggésben, hogy a jogsértéssel kapcsolatban kerüljön sor előzetes vitarendezés kérelmezésére. Az előzetes vitarendezési kérelemben a kérelmezett által hivatkozott jogszabályhelyek valóban nem kerültek megjelölésre, ugyanakkor a vitarendezési kérelme az örökségvédelem kérdéskörében érdemben megegyezett a kérelmező jogorvoslati kérelme tartalmával. Vitarendezési kérelmében ugyanazon jogsértést – azaz a kérelmezettek alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelését az örökségvédelem alatt álló kitétel miatt – is kifogásolta a kérelmező, azaz a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogsértéssel kapcsolatosan is sor került vitarendezésre. A jogsértést pedig nem a megjelölt jogszabályhely, hanem annak tartalma, tételes megjelölése teszi azonosíthatóvá.

75. A Döntőbizottság emiatt a 2. kérelmezett elkésztettség kifogását a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései kapcsán nem találta alaposnak.

76. A Döntőbizottság ezt követően a kérelmet érdemben vizsgálta meg.

77. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján „Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki [...]”

i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg”.

A Kbt. 65. § (1)-(4) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

„(1) Az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;

c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

(2) Az ajánlatkérő csak a közbeszerzési dokumentumokban megindokolt kivételes esetben tekinthet el attól, hogy a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt előírjon, és csak akkor, ha a beszerzés egyedi jellemzői alapján a teljesítés megfelelése szempontjából ilyen alkalmassági feltétel előírása nem szükséges. Nem szükséges külön indokolás, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja szerint csak meghatározott gazdasági szereplő hívható fel ajánlattételre. Az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban, vagy – a felhívásban a benyújtandó dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett – az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni.

(3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni. (4) Külön jogszabály határozza meg az alkalmasság igazolásának lehetséges módjait és az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó részletes

követelményeket.”

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) és (13) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(13) Az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint „Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni”.

A Kbt. 73. § (1) b), d) és e) pontjai szerint

Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontja alapján „Az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki

a) a kizáró okok [62. §, és ha az ajánlatkérő előírta 63. §] hatálya alá tartozik”.

78. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet)

21. § (3) bekezdés a) pontja és (3a) bekezdése szerint:

„(3) Az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása szolgáltatás megrendelése esetén –

figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni – előírható a) az eljárást megindító felhívás feladásától – nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől – visszafelé számított három év legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles a három év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított hat évben teljesített 16 szolgáltatásokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte;

3a) Amennyiben a (3) bekezdés a) pontja alkalmazása során az ajánlatkérő a) három év teljesítéseinek igazolását írja elő, az ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett, b) hat év teljesítéseinek igazolását írja elő, az ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb kilenc éven belül megkezdett szolgáltatás megrendeléseket veszi figyelembe.”

A Korm. rendelet 22. § (1)-(2) bekezdései szerint:

„(1) A 21. § (1) bekezdés a) pontjának és (3) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a következő módon kell igazolni: a) ha a szerződést kötő másik fél a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-c) és e) pontja szerinti szervezet, illetve nem magyarországi szervezetek esetében olyan szervezet, amely a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek minősül, az általa kiadott vagy aláírt igazolással; b) ha a szerződést kötő másik fél az a) pontban foglalthoz képest egyéb szervezet, az általa adott igazolással vagy az ajánlattevő, a részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával.

(2) Az (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti igazolás, illetve nyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat: a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja), a szerződést kötő másik fél, a szállítás vagy szolgáltatás tárgya, valamint mennyisége vagy az ellenszolgáltatás összege, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Az ajánlatkérő a referencia igazolás, illetve nyilatkozat tartalmi elemei között jogosult előírni az alkalmasság megállapításához szükséges további adat megadását is.”

79. A Döntőbizottság először az érintett alkalmassági követelményt vizsgálta meg:

80. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a Kbt. rendelkezései alapján az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. Az ajánlatkérő joga és kötelezettsége, hogy az alkalmassági követelményeket, illetve ezek igazolási módját a Kbt.-ben, illetve a Korm. rendeletben rögzített szabályoknak megfelelően írja elő. Az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlattevők alkalmasságáról, ennek érdekében az ajánlatkérő feladata és egyben törvény által előírt kötelezettsége, hogy valamennyi általa előírt igazolási módhoz alkalmasságot kizáró feltételt rendeljen. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek. Az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálata során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat, azok érvényessége szempontjából. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. Az ajánlatkérő azonban csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani. Érvénytelenséget arra vonatkozóan lehet megállapítani, amit a Kbt., illetve a vonatkozó

közbeszerzési jogszabályok, vagy maga az ajánlatkérő határoz meg. A Kbt. eljárásrendi szabályai kógensek a tekintetben, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényessége körében mit és hogyan kell vizsgálnia, és valamennyi vizsgálathoz konkrét jogszabályi rendelkezéseket, konkrét szabályokat határoz meg

A jogalkotó széles körben biztosította a hiánypótlás és a felvilágosítás-kérés lehetőségét annak érdekében, hogy minél több ajánlat érvényesként vehessen részt az ajánlattevők szerződés elnyerésére irányuló versenyében, és hogy az ajánlatkérő kétséget kizáróan meggyőződhessen az ajánlatok érvényességéről, illetve érvénytelenségéről. A törvény a hiánypótlás és a felvilágosítás-kérés jogintézményét – figyelemmel az érvényes ajánlattétel elősegítésére, illetve az érvényesség/érvénytelenség tekintetében hozandó megalapozott döntésre irányuló cél azonosságára – egységesen kezeli. E cél elérése érdekében a törvény mindkét intézmény alkalmazását kötelezővé teszi, ha az ajánlatkérő az ajánlat vagy részvételi jelentkezés elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést észlel. A Kbt. a bírálat során – a meggyőződési kötelezettség teljesítése érdekében – azt is lehetővé teszi az ajánlatkérő részére, hogy valamely, az ajánlatban benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmával kapcsolatban felmerült kétely tisztázása érdekében egyebek mellett más gazdasági szereplőt megkeressen, és attól információt kérjen.

81. Az ajánlatkérő M1. alkalmassági követelménye szerint „AT alkalmatlan a szerződés teljesítésére, ha nem rendelkezik a jelen AF feladásától visszafelé számított 36 hónapban befejezett, de legfeljebb 72 hónapon belül megkezdett, örökségvédelem alatt álló egészségügyi létesítmény tervezési feladatainak ellátására vonatkozó, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített összesen nettó 4 350 m² referencia munkával, amely meglévő épület felújításának és/vagy átépítésének és/vagy bővítésének engedélyezési és kivitelezési terveinek elkészítésére vonatkozik.” Az ajánlatkérő azt is előírta, hogy az ajánlattevő alkalmasságát e körben – a szerződést kötő másik fél személyétől, ajánlatkérőnek minősülésétől függően – referenciaigazolással vagy referencianyilatkozattal kell igazolni.

82. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő előírásai alapján olyan meglévő egészségügyi létesítmény meghatározott tervezési feladatainak ellátására vonatkozó referenciá(ka)t kellett bemutatni, amely egészségügyi létesítmény már örökségvédelem alatt áll.

Az, hogy az ajánlatkérő mit ért örökségvédelem alatt, nem került meghatározásra a felhívásban. Ahogyan az sem, hogy milyen szintű védelemmel - pl. kizárólag műemléki vagy helyi védettségi szinttel - rendelkező referenciával lehet az alkalmasságot igazolni.

83. A Döntőbizottság hivatkozik az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 33. pontjára, valamint a 56. § (1)-(3), (5) és 57. § (1) bekezdéseire, amelyek az építészeti örökségről rendelkeznek:

Az Étv. alkalmazásában a 2. § 33. pontja szerint „Építészeti örökség: az épített környezet maradandó építészeti értéket is képviselő elemeinek (építmény, épületegyüttes, táj- és kertépítészeti alkotás) összessége - annak minden beépített alkotórészével, tartozékával és berendezésével együtt”.

56. § (1) Az építészeti örökséghez tartoznak a műemlékek, a műemléki környezetek, a műemléki jelentőségű területek és a történeti tájak. Az építészeti örökség megfelelő fenntartása és megóvása közérdek.

(2) Az építészeti örökség kiemelkedő értékű elemeit nemzetközi (egyetemes), országos (nemzeti) és helyi építészeti örökség részeként kell kijelölni (védetté nyilvánítani), fenntartani, megóvni, használni és bemutatni.

(3) A nemzetközi építészeti örökség - a „Világörökség jegyzék”-ben nyilvántartott - kiemelkedő, egyetemes értékű elemeit a vonatkozó nemzetközi egyezményeknek is megfelelően kell fenntartani, megőrizni, használni és bemutatni.

(5) Az országos építészeti örökség - a műemléki, természetvédelmi és egyéb védeltséget tartalmazó nyilvántartásba vett - kiemelkedő, nemzeti értékű elemeire vonatkozó részletes szabályokat külön törvények állapítják meg.

57. § (1) Az építészeti örökségnek azok az elemei, amelyek értékük alapján a 56. § szerint nem részesülnek országos egyedi műemléki védelemben, de a sajátos megjelenésüknél, jellegzetességüknél, településképi vagy településszerkezeti értéküknél fogva a térség, illetőleg a település szempontjából kiemelkedőek, hagyományt őriznek, az ott élt emberek és közösségek munkáját és kultúráját híven tükrözik, a helyi építészeti örökség részét képezik.

84. Az Étv. 54-57. §-aihoz fűzött indokolása szerint: „A törvény megkülönbözteti az országos jelentőségű kulturális értékeket - ezek a műemlékek - és a helyi építészeti örökség részét képező, helyi védelem alatt álló területeket és építményeket. A műemlékek védelmének részletes szabályozásával - szakmai okokból - külön törvény foglalkozik. A helyi védelem gyakorlása alapvetően helyi közügy, amely ugyanakkor nem nélkülözheti a jogszabályi megalapozást és szakmai megerősítést.”

82. A Döntőbizottság hivatkozik továbbá a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. §-ának releváns rendelkezéseire, és a 32/B. §-ára:

11. Kulturális örökség elemei: a régészeti örökség, a hadtörténeti örökség régészeti módszerekkel kutatható elemei, a műemléki értékek, a nemzeti emlékhely, a kiemelt nemzeti emlékhely és annak 61/I. § (3a) bekezdése szerinti településképvédelmi környezete, valamint a kulturális javak.

15. Műemlék: olyan közhiteles nyilvántartásban nyilvántartott műemléki érték, amelyet miniszteri döntéssel, határozattal vagy e törvény alapján miniszteri rendelettel védetté nyilvánítottak.

17. Műemléki érték: minden olyan építmény, történeti kert, történeti temetkezési hely, vagy műemléki terület, valamint ezek maradványa, továbbá azok rendeltetésszerűen összetartozó együttese, rendszere, amely hazánk múltja és a magyar nemzet vagy más közösség hovatartozás-tudata szempontjából országos jelentőségű történeti, művészeti, tudományos és műszaki emlék alkotórészeivel, tartozékaival és beépített berendezési tárgyaival együtt, vagy egyes nevesített értéke vonatkozásában.

46. Védett örökségi elem: az e törvény erejénél fogva általános védelem alatt álló, illetve miniszteri rendelettel vagy hatósági eljárás során védetté nyilvánított kulturális örökségi elem.

A Kötv. 32/B. §-a az alábbiakról rendelkezik:

(1) A műemléki védeltség

a) a kiemelten védett műemlék esetében e törvény erejénél fogva a műemléki érték egészére, a védeltséget megalapozó hiteles alkotórészeire, tartozékára, beépített berendezési tárgyaira, továbbá a műemlék fekvése szerinti ingatlanra,

b) a védett műemlék esetében az érték meghatározó szakértői vizsgálat alapján a hatóság által megállapított nevesített műemléki értékre, valamint az ennek fekvése szerinti ingatlanra vagy ingatlanrészre,

c) a műemléki terület esetében e törvény erejénél fogva a védeltséget megalapozó műemléki érték egészére terjed ki.

(2) Kiemelten védett műemlék esetében a védett műemlék értékeinek részletes leírását a műemléki értékleltár és a közhiteles nyilvántartás tartalmazza.

(3) A védett műemlék és műemléki terület esetében a nevesített műemléki értéket a műemléki értékleltárba fel kell venni és azt a közhiteles nyilvántartásnak is tartalmaznia kell. Nevesített műemléki érték lehet a műemlék fekvése szerinti ingatlan vagy ingatlanrész is.

(4) A műemlék jogszabályban meghatározott környezete műemléki környezetnek minősül.

85. A Döntőbizottság rögzíti, hogy akörben nem volt vita a felek között, hogy a Hotel Kikelet műemléknek minősül. A jogvita tartalmát az képezte, hogy a Da Vinci Klinikára vonatkozó referenciával a kérelmezettek teljesíthették-e az alkalmassági követelménynek való megfelelést, a Da Vinci Klinika műemléknek minősül-e.

86. Az Országos Építésügyi Nyilvántartásban az alábbi adatok szerepelnek:

Megye	Település neve	Helyrajzi szám	Védettség jogi jellege	Azonosító	Védett örökségi érték neve
Baranya	Pécs	15828/2	műemlék	8815 [1727]	Hotel Kikelet

87. Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 17. § (1) bekezdés 10. pontja szerint

17. § (1) Az ingatlan-nyilvántartásba csak az ingatlanhoz kapcsolódó következő, jogilag jelentős tények jegyezhetők fel:

10. az ingatlan jogi jellege.

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény végrehajtásáról 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet 39/A. § (1) bekezdés d) pontja és (2) bekezdése értelmében:

(1) Az ingatlan jogi jellegeként feljegyezhető az alábbi megnevezéssel:

d) műemlék, vagy nyilvántartott műemléki érték;

(2) Jogi jelleget egész ingatlanra vagy annak területi mértékben meghatározott részére lehet feljegyezni.

88. A tulajdoni lap szerint a teljes ingatlan jogi jellege műemlék. A tulajdoni lapon nem került rögzítésre, hogy csak az ingatlan egy adott része minősülne műemléknek.

89. Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 5. § (1), (2) és (7) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) Az ingatlan-nyilvántartás - az ingatlanok e törvényben meghatározott adatai (a továbbiakban: ingatlanadatok) kivételével - közhiteles hatósági nyilvántartás. Az ingatlan-nyilvántartás közhitelességére és ennek anyagi jogi joghatásaira az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogok és feljegyzett tények tekintetében - ha e törvény eltérően nem rendelkezik - a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

(2) Az ellenkező bizonyításáig az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett ingatlanadatról vélelmezni kell, hogy az fennáll, az ingatlan-nyilvántartásból törölt ingatlanadatról vélelmezni kell, hogy az nem áll fenn.

(7) A Ptk.-nak az ingatlan-nyilvántartási adatok irányadó jellegére vonatkozó rendelkezése tekintetében az adatok helyessége alatt az adatoknak az okiratokkal való egyezőségét is érteni kell.

90. A Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) Az ingatlan-nyilvántartás és annak elvei körében – egyebek mellett – az alábbiakat rögzíti:

5:165. § [Az ingatlan-nyilvántartás]

Az ingatlan-nyilvántartás az ingatlanokra vonatkozó jogok, valamint jogi szempontból jelentős tények nyilvános és közhiteles nyilvántartása. Az ingatlan-nyilvántartás tartalmazza

az ingatlanoknak és az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett személyeknek a jogszabályban meghatározott adatait.

5:168. § [A bejegyzési elv]

(3) Törvényben meghatározott egyes jogilag jelentős tények feljegyzésének, illetve jogszabály erejénél fogva keletkező jogok bejegyzésének elmaradása a hozzájuk fűződő joghatást nem érinti.

(4) Törvényben meghatározott egyes jogok bejegyzésének és jogilag jelentős tények feljegyzésének elmaradása esetén a jogosult azokat a jóhiszemű harmadik jogszerzővel szemben nem érvényesítheti.

5:170. § [Az ingatlan-nyilvántartás közhitelessége]

Az ingatlan-nyilvántartás a bejegyzett jogok és a feljegyzett tények fennállását hitelesen tanúsítja.

A Ptk. az ingatlan-nyilvántartás közhitelessége cím alatt az 5:171. § [Az ingatlan-nyilvántartási közhitelesség tartalma] paragrafusban rögzíti, hogy

„(1) Ha valamely jogot az ingatlan-nyilvántartásba bejegyeztek, vagy ha valamely tényt oda feljegyeztek, senki sem hivatkozhat arra, hogy annak fennállásáról nem tudott.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak megfelelően irányadók az ingatlan-nyilvántartásban széljegyzett kérelmek kapcsán a folyamatban lévő eljárás tényére és tárgyára is.”

91. A Döntőbizottság álláspontja szerint ugyan az ingatlan-nyilvántartás a feljegyzett tények vonatkozásában nem konstitutív, hanem csak deklaratív, ugyanakkor a Ptk. alapján az minden az ingatlanra vonatkozó minden létező jogot, tényt feltüntet, és a feljegyzett tények fennállását hitelesen tanúsítja. Az ingatlan-nyilvántartásban feltüntetett adatokkal szemben a bizonyítás azt terheli, aki az adatok helyességét, valósággal egyezőségét vitatja. Ellenkező bizonyításáig az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett ingatlanadatról vélelmezni kell, hogy az fennáll.

92. A Kötv. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerint a hatóság vezeti a műemlékek, a műemléki jelentőségű területek, a műemléki környezetek és a történeti tájak központi, közhiteles nyilvántartását, amely tartalmazza az e)-e) pontban meghatározottakkal összefüggő adatokat.

A Kötv. 72. § (1) bekezdése szerint „A 71. § (1) bekezdése és a (2) bekezdés a) és f) pontja szerinti nyilvántartás a védettség fennállására vonatkozó adatok tekintetében közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősül, mely tanúsítja a védettség fennállásának vagy megszűntetésének tényét. A kulturális örökség védelme érdekében a hatóság a nyilvántartás egyes adataihoz való hozzáférést - az (1a) bekezdésben meghatározott kivételekkel - jogszabály alapján korlátozhatja.”

A Kötv. 74. § (1) bekezdése kimondja, hogy „A 11. § szerinti nyilvántartott régészeti lelőhely, a 15. §-ban meghatározott védett régészeti lelőhelyé, régészeti védőövezetté és a 29. § (1) bekezdése szerinti műemlékké nyilvánítás tényét, a műemléki jelentőségű területet, a műemléki környezetet és a történeti tájat, mint jogi jelleget az ingatlan-nyilvántartásban fel kell jegyezni.”

93. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a korábbiakban hivatkozott Kötv. 32/B. §-a alapján a műemléki védettség kiterjed kiemelten védett műemlék esetében a teljes ingatlanra, védett műemlék esetében pedig vagy az ingatlanra vagy annak egy részére.

94. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerint a műemléki nyilvántartás tartalmazza

- a) a műemlék azonosítására és védettségére vonatkozó alábbi adatokat:
 - aa) műemlék megnevezését, törzsszámát és egyedi azonosító számát, az azonosításhoz szükséges fényképet,
 - b) a műemlék elhelyezkedésének alábbi földrajzi, térbeli adatait:
 - ba) a műemlék fekvése szerinti megyét települést, településrészt és címét,
 - bb) az ingatlanok ingatlan-nyilvántartási adatai szerinti azonosítását (helyrajzi szám, alrészlet, albetét) amelyek területén a műemléki védelem fennáll,

95. A műemléki nyilvántartásban tehát a műemlék megnevezése, törzsszáma, egyedi azonosító száma mellett azon ingatlanok adatai szerepelnek, amelyek területén a műemléki védelem fennáll. A jelen esetben a Miniszterelnökség Építészeti, Építésügyi és Örökségvédelmi Helyettes Államtitkársága által vezetett közhiteles Országos Építésügyi Nyilvántartásban védett örökségi értéként a Hotel Kikelet került rögzítésre, és a teljes, műemléki védelemmel érintett ingatlan feltüntetésre került, ingatlanrész megjelölésre nem került.

96. A jelen esetben a Kötv. és végrehajtási rendelete fent hivatkozott rendelkezései alapján az volt megállapítható, hogy ugyan műemléknek csak a korábban Hotel Kikeletnek nevezett épület minősül, ugyanakkor a teljes ingatlan műemléki védelem alatt áll.

97. A közhiteles ingatlan-nyilvántartás adatai alapján a teljes ingatlan jogi jellege műemlék.

98. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő nem azt írta elő, hogy kizárólag műemlékekre vonatkozó tervezési referenciával kell az alkalmasságot igazolni, hanem akként határozta meg az alkalmassági minimumkövetelményét, hogy az örökségvédelem alatt álló egészségügyi létesítmény tervezési feladatainak ellátására vonatkozzon. A műemléki védelem pedig a teljes ingatlanra - és annak alkotórészeire is - kiterjed.

99. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Pécs 15828/2 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában az örökségvédelem alatt állóság ajánlatkérői előírása megállapítható volt a fentiek szerint.

100. A Döntőbizottság rámutat továbbá, hogy az nem volt megállapítható a jogorvoslati eljárásban, hogy a referenciaigazolás 1. pontjában szereplő, DaVinci Klinika megjelölés csak egy épületet takarna. Egyrészt a teljes ingatlan helyrajzi száma feltüntetésre került, amely a tulajdoni lap és térképmásolat alapján is három épületet foglal magában. A Döntőbizottság megvizsgálta a Da Vinci Magánklinika honlapját is (www.davincimaganklinika.hu), és azt állapította meg, hogy a klinika maga is több épületből áll.

101. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban a felvilágosításkérés, illetve a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti jogintézményt is alkalmazta a referencianyilatkozat kapcsán. A Döntőbizottság egyetértett az 1. kérelmezett azon álláspontjával, hogy a referencia tárgyát képező tervezési szerződés kapcsán a szerződést kötő másik fél, és nem a Miniszterelnökség bír információval.

102. A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság nem állapított meg jogsértést, a jogorvoslati kérelem 1. elemét elutasította.

103. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem szerinti jogsértést sem tudta megállapítani.

104. E körben a Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a gazdasági szereplő az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során szolgáltatott-e hamis adatot, tett-e hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot, és e hamis adat érdemben befolyásolta-e az ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését, illetve a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott-e hamis adatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

105. E körben a Döntőbizottság visszahivatkozik az 1. kérelmi elem körében kifejtettekre, miszerint a referencianyilatkozatban DaVinci Klinika szerepel, mint referenciamunka, amely De Vinci Klinika kapcsán nem volt megállapítható, hogy az csak és kizárólag egy épület takarhatna. A fentiek miatt nem állítható meg egyértelműen, hogy az ajánlatban szolgáltatott adat a valóságnak nem felel meg, ezért hamis. A Döntőbizottság rámutat, hogy a közhiteles ingatlan-nyilvántartás adataira figyelemmel, amely szerint az ingatlan jogi jellege műemlék a jelen esetben a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont ib) szerinti feltételek fennállása nem volt megállapítható. A kérelmező által előadottak nem voltak alkalmasak arra, hogy a kérelmezettek hamis adatszolgáltatás tényét alátámasszák.

106. A fentiekben kifejtettek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet elutasította.

107. A Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata szerint „Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.”

108. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint [Az eljárási költség] Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „A jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet”.

Az Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről] (1) bekezdése szerint „Az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. A (2) bekezdés értelmében „Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani”.

Ezen szakasz (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

109. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2., 4. és 16. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviseletében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség, valamint egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkiadás. A Kúria Kfv. 37.196/2020/7. sz. ítéletében rögzítette, hogy „Az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül, ha az az adott közigazgatási eljárásban, az ügyfél eljárási kötelezettségének teljesítésével, jogai gyakorlásával okozati összefüggésben, indokoltan, ténylegesen felmerült.” ([31] bekezdés)

110. A Döntőbizottság az Ákr.126. § (2) bekezdés b) pontja, 129. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségek viseléséről akként, hogy azokat a Kbt. 151. § (9) bekezdése és a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kérelmező viseli.

111. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 1.630.205.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdése utolsó mondata alapján – az alaptalan kérelemre figyelemmel – azt a kérelmező viseli.

112. Mindkét kérelmezett kérte a kérelmező kötelezését 254.000-254.000.-Ft, azaz kétszázötvennégyezer forint eljárási költség megtérítésére.

113. A Döntőbizottság a kérelmezettek költségigényét alaposnak találta, és ekként az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján a kérelmezőt kötelezte e költség viselésére.

A Döntőbizottság az eljárási költség összegét az 1. kérelmezett esetében a rendelkezésre bocsátott bizonyítékok - megbízási szerződés, költségjegyzék - alapján állapította meg.

A Döntőbizottság az eljárási költség összegét csökkentette a 2. kérelmezett esetében, a tevékenység idő- és munkai igényessége tekintettel a 2. kérelmezett eljárási költsége helyett alacsonyabb összeget állapított meg az Ákr. 129. § (3) bekezdése alapján. A Döntőbizottság rögzíti, hogy ekörben figyelembe vette, hogy az ügyben tárgyalás tartására nem került sor, a kérelmező képviselője – az 1. kérelmezettől eltérően - az eljárásban egy érdemi észrevételt nyújtott be a Döntőbizottság részére.

114. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

115. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. július 15.

Dr. Kenessey Réka sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Bujdosó Gabriella ügyvéd (elektronikus úton)
2. Dr. Kiss László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
3. Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség