



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

Iktatószám: D.246/16/2021.

**A tanács tagjai:** Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** ROCHE (Magyarország) Kft.  
(Budaörs, Edison utca 1.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Ormai Gabriella ügyvéd  
Ormai, Papp és Társai CMS Cameron McKenna Nabarro  
Olswang LLP Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Ybl Palota, Károlyi u. 12.)

**Az ajánlatkérő:** Szent Lázár Megyei Kórház  
(Salgótarján, Füleki út 54-56.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Majorosné Kanyó Mária felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó

**Az érdekeltek:** Beckman Coulter Magyarország Kft.  
(Budapest, Papírgyár Utca 58-59.)  
Smithmann Hungary Kft.  
(Budapest Teleki Utca 17.)  
**Az érdekeltek képviselője:** Támis Norbert  
Target Consulting Bt.  
(Budapest, Benedek Elek u. 11. 3. em. 35.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Laboreszköz beszerzés Szent Lázár Megyei Kórházba  
(EKR000681742020) – 1. rész; 667.029.059.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a 2021. május 20-án előterjesztett jogorvoslati kérelem 2. kérelmi eleme alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 6. kérelmi eleme alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 71. § (6) bekezdését.

A Döntőbizottság az 1., 3., 4. és 5. kérelmi elemek vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet elutasítja, a 7. kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság a 2021. április 30-án előterjesztett jogorvoslati kérelemre megindult részében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság megsemmisíti a 2021. május 10-én kiadott összegezésnek az 1. közbeszerzési részre vonatkozó elemeit, továbbá az ajánlatkérőnek az 1. közbeszerzési rész tekintetében meghozott további döntéseit.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.500.000.-Ft, azaz kétmillió-ötszáz ezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromezres forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére utaljon vissza 7.018.169.-Ft, azaz hétmillió-tizenhatalvankilenc forint igazgatási szolgáltatási díjat a határozat megküldését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az eljárás résztvevői maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## **INDOKOLÁS**

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratai, továbbá a D.70/2021. számú és a jelen jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

2. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árbeszerzés tárgyában, melynek 2020. október 27-én feladott ajánlati felhívása (továbbiakban: felhívás) 2020. október 30-án a 2020/S 212-516100 sz. hirdetményben került közzétételre a TED-en.

3. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid meghatározása:

„Adásvételi szerződés az SZLMK SBO fejlesztésének részeként, a központi laboratórium eszközeinek beszerzésére irányulóan.

Az eljárásban 4 részre tehető ajánlat, melyben a következő gépeket, reagenseket kívánja Ajánlatkérő beszerezni:

1. RÉSZ: Preanalitikai rendszerhez integrálható készülékek és egyéb kiegészítő laboratóriumi eszközök 16 db + laboratóriumi vizsgálatok elvégzéséhez szükséges laboratóriumi reagensek, kalibrátorok, kontrollok 2 516 486 vizsgálat/év.

2. RÉSZ: Stand alone készülékek és egyéb kiegészítő laboratóriumi eszközök 18 db + laboratóriumi vizsgálatok elvégzéséhez szükséges laboratóriumi reagensek, kalibrátorok, kontrollok 168 051 vizsgálat/év.

3. RÉSZ: Speciális immunkémiai vizsgálatok + laboratóriumi vizsgálatok elvégzéséhez szükséges laboratóriumi reagensek, kalibrátorok, kontrollok 6 210 vizsgálat/év.

4. RÉSZ: Automaták megajánlását nem igénylő manuális vizsgálatok - 10 505 vizsgálat/év + 66 egység vegyszer.”

4. A felhívás II.1.6) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a közbeszerzés részekből áll, az ajánlattétel valamennyi részre megengedett.

5. A felhívás II.2) pontjában az ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg a jogorvoslati kérelemmel támadott 1. közbeszerzési rész tárgyát, mennyiségét:

„II.2.1) Elnevezés: Preanalitikai rendszerhez integrálható készülékek

II.2.2) További CPV-kód(ok)

38430000 Észlelő- és analizálóberendezések

33696500 Laboratóriumi reagensek

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Gépek, eszközök:

— 1 db Nagy teljesítményű klinikai kémiai automata

— 2 db Kis teljesítményű klinikai kémiai automata

— 2 db Immunkémiai automata

— 1 db Nagy teljesítményű hemosztázis automata

— 1 db Kis teljesítményű hemosztázis automata

— 3 db Haematológiai automata

— 1 db Központi szünetmentes áramforrás

— 1 db Spektrofotométer

— 1 db Analitikai mérleg

— 1 db Tára mérleg

— 1 db Ph mérő

— 1 db Hűtőkamra

Reagensek:

Sorsz. Vizsgálat neve Össz teszt / év

Kémia-immun 1., 2., 3. eszköz

1 Összfeh.meghat.szérumból 9 500

2 Albumin meghat.szérumból 5 400

3 CRP ultraszenzitiv meghat. 57 000

4 Prokalcitonin meghatározás 4 500

5 Karbamid meghatározás 80 300

6 Húgysav meghatározás 38 888

7 Kreatinin meghatározás 77 800

8 Bilirubin meghat.szérum 64 196

9 Bilirubin direkt. meghat. 1 821

10 Glukóz meghatározás 87 000

11 Triglicerid meghat. 41 000

12 Koleszterin össz.meghat 41 000

13 Koleszterin HDL meghat. 28 968

- 14 Nátrium meghatározás 75 520
- 15 Kálium meghatározás 75 142
- 16 Kalcium meghatározás 25 800
- 17 Foszfor meghatározás 8 000
- 18 Klorid meghatározás 500
- 19 Valproinsav meghat. 54
- 20 Összfehérjemeghat.vizeletből 3 153
- 21 Albumin meghat. immun.módszerrel 4 373
- 22 Parathormon meghatározás 1 600
- 23 T4 szabad frak.meghatározás 10800
- 24 T3 szabad frakció meghatározás 6 000
- 25 Thireoidea-stim.horm. supers. 32 000
- 26 Follikulusstim.hormon F. 1 110
- 27 Luteinizáló hormon meghat. 1 100
- 28 Prolaktin meghat. 1700
- 29 Kortizol meghat. 600
- 30 Ostradiol meghat. 1200
- 31 Humán chorio-gonad.megh. 925
- 32 Progeszteron meghat. 1 164
- 33 DHEA- szulfát meghat. 632
- 34 Tesztoszteron meghat. 1 454
- 35 Tejsav dehidrogenáz megh. 33 334
- 36 Aszpartát amino.transzf. 60 715
- 37 Alanin aminotranszferáz 60 096
- 38 Kreatin krináz CK meghat. 13 000
- 39 Gamma glutamil transzf. 49 000
- 40 Alfa amiláz meghat. sz. 6 565
- 41 Lipáz meghat. 3 822
- 42 Alkalikus foszfatáz meghat. 36 663
- 43 CKMB meghatározás 3 075
- 44 Anti-stertolizin 0 titermeg. 6 867
- 45 Fruktózamin 45
- 46 Lítium 59
- 47 Magnézium 1 345
- 48 Digoxin 31
- 49 Etanol 1 200
- 50 Fenitoin 7
- 51 Laktát 30
- 52 Karbamazepin 74
- 53 Carcino-embriónális antigén 3 237
- 54 CA-153 meghat 1 466
- 55 CA-125 meghat. 2 363
- 56 CA 19-9 meghat. 2 084
- 57 anti TPO meghat. 360
- 58 AFP meghat.szérum 570
- 59 Rheumafaktorkvantitativ meghat. 960
- 60 Vas meghatározás 24 354
- 61 HighsensitiveTroponin 2 600
- 62 Sol.transzferrinrec. meghat. 1733
- 63 Ferritin meghatározás 3471

- 64 Folsav meghatározás 673
- 65 B12 vitamin meghatározás 743
- 66 1-25 Dihydroxy-D vitamin 1 708
- 67 Prostatata specifikus antigén 3 500
- 68 Prostatata specifikus antigén szabad frakció 334
- 69 Insulin 919

Hemosztázis 4., 5. eszköz

- 70 Protrombin 40 000
- 71 Aktivált parciális thromboplastin idő 5 000
- 72 Thrombin idő 120
- 73 Fibrinogén 2 800
- 74 Fibrin monomer 10
- 75 Lupusanticoaguláns szűrőteszt 10
- 76. Vérbkép 90 000
- 77. Retikulocita 3 100

Összesen várható éves vizsgálat: 1 258 243 db.

A várható éves vizsgálat szám alapján kérjük ajánlattevőket a reagensek kiszerezésének és mennyiségének megajánlására. Az tartalmazza az automaták működtetéséhez szükséges reagensek, kontrollok, kalibrátorok, mosó- és rendszeroldatok, valamint egyéb fogyóanyagok árait.”

6. Az I/1. részben megajánlott kémiai készülék nyitott csatornáinak száma (min. 5 db max 15 db) / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: Az I/1. részben megajánlott kémiai készülék egyszerre kezelhető sürgős minta kapacitása. Előny a több! (min 5 db max 20 db) / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: Az I/3. részben megajánlott egy darab Immunkémiai automata kapacitása. Előny a több! (Min. 250 teszt/óra, max 400 teszt/óra) / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: Az I/6. részben megajánlott készülékeken az RBC és WBC meghatározás esetében különböző aperturában egy időben végzett mérés / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: Termékspecifikáció megléte igen válaszainak száma (max. 3 db, min 0 db) / Súlyszám: 5

Ár - Súlyszám: 70

7. A II.2.7) pont szerint a szerződés időtartama 12 hónap, amely nem hosszabbítható meg.

8. A felhívás VI.3) További információk pontjában az ajánlatkérő – egyebek mellett – az alábbiakat rögzítette:

„3) A benyújtandó dokumentumok körére, az ajánlatok értékelésére vonatkozó részletes információkat, valamint egyéb további információkat, amely jelen pont terjedelme nem enged kifejezést, a Dokumentáció tartalmazza. (...)

9) Szakmai ajánlat: Az AT-nek illetve a közös AT-nek ajánlathoz csatolni kell az adott részre vonatkozóan a közb. dok. 3. kötetének kitöltött példányát.

10) Az ajánlathoz csatolni szükséges még a megajánlott termékekre vonatkozóan a CE tanúsítványt és a gyártói megfelelési nyilatkozatot, amely kielégíti a 98/79/EK irányelvben, vagy az azt honosító 8/2003. (III.13.) ESzCsM rendeletben meghatározott alapkövetelményeknek való megfelelést.”

9. A dokumentáció I. kötet Útmutató c. fejezet 7. pontjában az ajánlatkérő megismételte a felhívás VI.3) pont 13. pontjában előírt feltételt:

„A közbeszerzési eljárás minden részében eredményes eljárás lefolytatása szükséges a labor működéséhez, így a Kbt. 75. § (5) bekezdés alapján bármely rész eredménytelensége esetén már nem áll érdekében a szerződések megkötése, az eljárást valamennyi rész tekintetében eredménytelenné nyilváníthatja.”

10. Az 1. részhez az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok között 3. kötetet is készített, amely a részletes műszaki leírást tartalmazta.

A műszaki leírás a beszerezni kívánt, a preanalitikai rendszerhez integrálható készülékekre vonatkozóan az alábbi teljesítési feltételeket írta elő:

„Nyertes ajánlattétel esetén az Ajánlattevő térítésmentesen köteles biztosítani az alábbiakat:

- a megvásárolt készülékek szállítását és üzembehelyezését,
- a laboratóriumi személyzet oktatását és a készülékek betanítását,
- a készülékek online illesztését a laboratórium informatikai rendszeréhez,
- 36 hónap teljes körű szervizgaranciát, beleértve a kiszállási és munkadíjakat, az esetleges javítások és karbantartások díjait és a fogyó-kopó illetve javító alkatrészek költségeit,
- a laboratórium felújításának idejére a kihelyezett készülékek átmeneti laboratóriumba történő költöztetését, üzembehelyezését majd a felújítások végeztével a készülékek visszatelepítését a végleges laboratóriumba.

Ajánlattevők, az automaták (klinikai kémia, immunkémia) integrált rendszerben történő működtetésének figyelembevételével állítsák össze ajánlatukat!”

11. Az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot az alábbiak szerint kérte megadni:

Nagy teljesítményű klinikai kémiai automata

Mennyiség: 1 db

Gyártó:

Típus:

Minimum műszaki előírás	Elvárás	Súlyszám	Ajánlott paraméter
Klinikai kémiai automata teljesítménye minimum 2000 fotometriás + 1500 ISE teszt/óra	Igen, kérjük megadni		
A megajánlott klinikai kémiai készülék további egységekkel bővíthető	Igen		
On board paraméter : minimum 55	Igen, kérjük megadni		

I/4. Nagy teljesítményű hemosztázis automata

Mennyiség: 1 db

Gyártó:

Típus:

Minimum műszaki előírás	Elvárás	Súlyszám	Ajánlott paraméter

Vonalkódos minta és reagens azonosítás	Igen		

## I/5. Kis teljesítményű hemosztázis automata

Mennyiség: 1 db

Gyártó:

Típus:

Minimum műszaki előírás	Elvárás	Súlyszám	Ajánlott paraméter
Vonalkódos minta és reagens azonosítás	Igen		

## I/12. Hűtőkamra

Mennyiség: 1 db

Gyártó:

Típus:

Minimum műszaki előírás	Elvárás	Súlyszám	Ajánlott paraméter
Alapterülete:2,7 x 2,5 méter ± 10%	Igen		
A hőhidmentes szendvicspanel oldalfalak és mennyezet	Igen		
Panelvastagság min. 8 cm.	Igen, kérjük megadni!		
külső és belső felülete tűzihorganyzott vagy rozsdamentes acél, porszórt acéllemez RAL 9002 fehér színben.	Igen, kérjük megadni az anyagát		
<b>Szigetelőanyag: zárt felületén nyomás alatt habosított freonmentes poliuretán keményhab testsűrűsége minimálisan 43kg/m<sup>3</sup>.</b>	<b>Igen, kérjük megadni!</b>		
Mennyezet és oldalfalak találkozásánál, valamint sarok kialakításnál lépcsős hőhidmentes kivitelben kialakítva.	Igen		
Szigetelt padozat nélküli kivitel	Igen		
Küszöb nélküli kialakítással kivitelezve	Igen		
A belső sarkok és a fal-padló találkozásainál íves kiképzéssel, EX14 higiénias saroktakaró profilokkal, szilikongumi szegéllyel.	Igen		
ÉMI Minősítéssel rendelkező hőszigetelt egyszárnyú IglooDoors IDH80 hűtőtéri nyílóajtóval, moduláris tokszerkezettel.	Igen		
Tiszta ajtónyílás mérete: min. 80x2100 cm	Igen,		

	kérjük megadni!		
Ajtónyitással aktivizálódó belső világítással.	Igen		
Biztonsági záras - belülről kulccsal zárt állapotban is nyitható, fluoreszkáló bevonatos - ajtózárral.	Igen		
Hűtőgépeszet Lunite hermetikus különtelepített aggregátról üzemeltetve, szabályozó és elzáró szelepekkel	Igen		
Normál Hűtőgépeszet különtelepített kivitelben, magas/alacsony nyomásvédelemmel, csőhossz: max. 15m	Igen		
Digitális hőmérséklet kijelzés, kritikus érték elérésekor hangriasztás	Igen		
Automatikus leolvasztó programmal, cseppvíz elvezetés központi lefolyóba történik, a kamratestből kivezető cső bekötésével	Igen		
Belső hőmérséklete normálhűtő esetén legalább +2°C ...+15°C között állítható	Igen		

### Értékelési szempontok:

	Értékelési szempont	Súlyszám	Megajánlott paraméter	A maximális pontot kapó ajánlat értékelési módszere
	Termékspecifikáció megléte igen válaszainak száma (max. 3 db, min 0 db)		... db	
6	Az I/1. és I/2. részben megajánlott kémiai automaták mindegyike képes a reakcióelegy érintkezés-mentes keverésére (igen/nem)	5	igen/nem	A Termékspecifikáció megléte igen válaszainak száma (db)- a legjobb, azaz a legtöbb igen választ tartalmazó megajánlás kapja a maximális pontszámot, a további megajánlott értékek a Közbeszerzési Hatóság „A nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról” (KÉ. 2020. évi 60. szám) kiadott útmutatójának 1. számú melléklete A.1.ab) pontja szerinti egyenes arányosítás módszerével kerülnek meghatározásra az igen válaszok számától függően. (...)
	Az I/5. részben megajánlott hemosztázis készülék alkalmas zártcső mintavételre, azaz cap piercing funkcióval rendelkezik (igen/nem)			
	<b>Az I/6. részben megajánlott készülékeken mérhető sepsis korai jelzésére alkalmas CE IVD tanúsítvánnyal ellátott paraméter (igen/nem)</b>			

12. Az ajánlatkérő 2020. november 18-án kiegészítő tájékoztatást küldött az ajánlattevők részére, melyben az alábbiak is fellelhetők:

12) Az ártáblázatban Tisztelt Ajánlatkérő előírja, hogy a vizsgálatokhoz megajánlott reagensek, illetve kiegészítő termékek tekintetében is adjuk meg a Minőségi/megfeleléségi tanúsítvány engedély-számát. Kérjük Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjék pontosítani milyen engedélyre gondol (gyártói megfeleléségi nyilatkozat, CE tanúsítvány vagy OGYÉI által

kiadott nyilvántartásba vételi igazolás értendő az előírás alatt)? Ezúton kívánjuk jelezni, hogy a gyártói megfelelőségi nyilatkozat nem tartalmaz engedélyszámot. A CE tanúsítvány bár rendelkezik számmal, de csak a magas kockázati besorolású reagensek rendelkeznek ilyen külső szerv által kiadott tanúsítvánnyal. Amennyiben nyilvántartásba vételi igazolás szükséges, ezúton kívánjuk jelezni, hogy nem minden, beszerezni kívánt eszköz minősül IVD eszköznek, így ezen termékek nem kell rendelkezzenek ilyen engedéllyel.

Ajánlatkérői válasz: Ajánlati felhívás VI.3) További információk 10. pontjában foglalt rendelkezésnek kell megfelelni: Az ajánlathoz csatolni szükséges még a megajánlott termékekre vonatkozóan a CE tanúsítványt és a gyártói megfelelőségi nyilatkozatot, amely kielégíti a 98/79/EK irányelvben, vagy az azt honosító 8/2003. (III.13.) ESzCsM rendeletben meghatározott alapkövetelményeknek való megfelelőséget.

13) Tisztelt Ajánlatkérő előírja a CE tanúsítvány és a gyártói megfelelőségi nyilatkozat csatolását. Tekintettel arra, hogy csak a magas kockázati besorolású reagensek rendelkeznek külső szerv által kiadott CE tanúsítvánnyal, Tisztelt Ajánlatkérő elfogadhatónak tartja csak a gyártói megfelelőségi nyilatkozat csatolását azon megajánlandó termékek esetén, amelyeknél a vonatkozó rendeletek szerint csak ennek megléte szükséges?

Ajánlatkérői válasz: Ld: előző

13. Az ajánlatkérő 2020. november 20-án újabb kiegészítő tájékoztatást küldött az ajánlattevők részére, melyben az alábbiak is fellelhetők:

36) I/12 Hűtőkamra vonatkozásában felmerült kérdéseink:

„A kamra színe RAL9002 fehér színben került meghatározásra. Elfogadja t. Ajánlatkérő a halványszürkés fehér RAL9016 színt?”

Ajánlatkérői válasz: Igen, a hűtőkamra színének vonatkozásában ajánlatkérő egyenértékűnek tekinti a RAL9016 szín megajánlását.”

„A szigetelőanyag előírt sűrűsége estében elfogadja-e t. Ajánlatkérő a 40 kg/m<sup>3</sup>-es megajánlást?”

Ajánlatkérői válasz: Nem, ajánlatkérő nem kíván módosítani az elvárt paraméteren.”

„A hűtőajtónál és aggregátnál konkrét típus került meghatározásra. Ezen elvárásoknál mit tart ajánlatkérő egyenértékű dokumentumnak azok egyenértékűségének igazolására?”

Ajánlatkérői válasz: A műszaki elvárások között szereplő gyártók és típusok megnevezése csupán a műszaki és minőségi színvonal ismertetésének érdekében történt. A megajánlott termékek gyártói műszaki leírásában található műszaki paraméterek ismertetése elégséges az egyenértékűség elbírálásához.”

14. 2020. november 30-án az EKR két ajánlatot bontott fel az 1. közbeszerzési részben: a kérelmező a Biomedica Hungaria Kft.-vel közösen (a továbbiakban: közös ajánlattevők), továbbá az érdekeltek, mint közös ajánlattevők nyújtottak be ajánlatot.

A 4. részre senki nem nyújtott be ajánlatot.

15. Az érdekeltek a felolvasólapon „Az I/6. részben megajánlott készülékeken mérhető sepsis korai jelzésére alkalmas CE IVD tanúsítvánnyal ellátott paraméter (igen/nem)” részszempontra „Igen” választ adtak, továbbá az egyes eszközökre – egyebek mellett – az alábbi szakmai ajánlatot tették:

## I/1. Nagy teljesítményű klinikai kémiai automata

Mennyiség: 1 db

Gyártó: Beckman Coulter Inc.

Típus: AU5812 Klinikai kémiai automata (AU5810 széria + ISE 2 modul)

Minimum műszaki előírás	Elvárás	Súlyszám	Ajánlott paraméter
A megajánlott klinikai kémiai készülék további egységekkel bővíthető	Igen		Igen, A megajánlott klinikai kémiai készülék további egységekkel bővíthető
On board paraméter : minimum 55	Igen, kérjük megadni		Igen 57db on board paraméter

## I/4. Nagy teljesítményű hemosztázis automata

Mennyiség: 1 db

Gyártó: Instrumentation Laboratory (A Werfen Company)

Típus: ACL TOP 550 CTS

Minimum műszaki előírás	Elvárás	Súlyszám	Ajánlott paraméter
Vonalkódos minta és reagens azonosítás	Igen		Igen

## I/5. Kis teljesítményű hemosztázis automata

Mennyiség: 1 db

Gyártó: Instrumentation Laboratory (A Werfen Company)

Típus: ACL TOP 350 CTS

Minimum műszaki előírás	Elvárás	Súlyszám	Ajánlott paraméter
Vonalkódos minta és reagens azonosítás	Igen		Igen

## I/12. Hűtőkamra

Mennyiség: 1 db

Gyártó: Viessmann Kühleysteme GmbH

Típus: TectoCell Standard Plus 80

Minimum műszaki előírás	Elvárás	Ajánlott paraméter
Alapterülete:2,7 x 2,5 méter ± 10%	Igen	Igen, alapterülete: 2,7x2,5 m
A hőhidmentes szendvicspanel oldalfalak és mennyezet	Igen	Igen, hőhidmentes szendvicspanel oldalfalak és mennyezet
Panelvastagság min. 8 cm.	Igen, kérjük megadni!	Igen, a panelvastagság: 8 cm
külső és belső felülete tűzihorganyzott vagy rozsdamentes acél, porszórt acéllemez RAL 9002 fehér színben.	Igen, kérjük megadni az anyagát	Igen, porszórt acél, RAL 9016 fehér színben, SmartProtect ezüst ionos bevonattal
<b>Szigetelőanyag: zárt felületén nyomás alatt habosított freonmentes poliuretán keményhab testsűrűsége minimálisan 43kg/m<sup>3</sup>.</b>	<b>Igen, kérjük megadni!</b>	<b>Igen, homogén cikloizopentános poliuretán hab 40 kg/m<sup>3</sup> sűrűségű, amelynek a <u>hőszigetelőképesége jobb</u>, mint a 43 kg/m<sup>3</sup> testsűrűségű zárt felületén nyomás alatt habosított freonmentes poliuretán keményhab</b>
Mennyezet és oldalfalak találkozásánál, valamint sarok kialakításnál lépcsős hőhidmentes kivitelben kialakítva.	Igen	Igen, mennyezet és oldalfalak találkozásánál lépcsős hőhidmentes kivitelben
Szigetelt padozat nélküli kivitel	Igen	Igen, szigetelt padozat nélküli kivitel
Küszöb nélküli kialakítással kivitelezve	Igen	Igen, küszöb nélküli kialakítással kivitelezve
A belső sarkok és a fal-padló találkozásainál íves kiképzéssel, EX14 higiénias saroktakaró profilokkal, szilikongumi szegéllyel.	Igen	Igen, oldalfalak és a padló találkozásoknál rádiuszos csatlakozás a jobb higiéniaért, az EX14 higiénias saroktartó profilnak megfelelő íves kiképzéssel, szilikongumi szegéllyel
ÉMI Minősítéssel rendelkező hőszigetelt egyszárnyú IglooDoors IDH80 hűtőtéri nyílóajtóval, moduláris tokszerkezettel.	Igen	Igen, CE minősítéssel rendelkező hőszigetelt egyszárnyú Viessmann hűtőtéri nyílóajtóval, a falpanellekkel megegyező szigeteléssel, kulccsal zárható, de belülről mindig nyitható kivitel, moduláris tokszerkezet
Tiszta ajtónyílás mérete: min. 80x2100 cm	Igen, kérjük megadni!	Igen, tiszta ajtónyílás mérete 80x210 cm
Ajtónyitással aktivizálódó belső világítással.	Igen	Igen, az ajtó kinyitásával aktivizálódó belső világítással
Biztonsági záras - belülről kulccsal zárt állapotban is nyitható, fluoreszkáló bevonatos - ajtózárral.	Igen	Igen, biztonsági záras, kulccsal zárható, de belülről mindig nyitható kivitel, fluoreszkáló bevonatos ajtózárral
Hűtőgépészeti Lunite hermetikus különtelepített aggregátorról üzemeltetve, szabályozó és elzáró szelepekkel	Igen	Igen, hűtőgépészeti Viessmann Split hermetikus különtelepített aggregátorról üzemeltetve, szabályozó és elzáró szelepekkel
Normál Hűtőgépészeti különtelepített kivitelben, magas/alacsony nyomásvédelemmel, csőhossz.: max. 15m	Igen	Igen, normál hűtőgépészeti különtelepített kivitelben, magas/alacsony nyomásvédelemmel, csőhossz.: max 15 m
Digitális hőmérséklet kijelzés, kritikus érték elérésekor hangriasztás	Igen	Igen, digitális hőmérséklet kijelzés, kritikus érték elérésekor hangriasztás

Automatikus leolvasztó programmal, cseppvíz elvezetés központi lefolyóba történik, a kamratestből kivezető cső bekötésével	Igen	Igen, automatikus leolvasztó programmal, cseppvízelvezetés központi lefolyóba történik, a kamratestből kivezető cső bekötésével
Belső hőmérséklete normálhűtő esetén legalább +2°C ...+15°C között állítható	Igen	Igen, belső hőmérséklete normálhűtő esetén -5°C ...+25°C

16. Az ajánlat részeként benyújtott „34\_AU5800-Specification\_hu.pdf” fájlban az „AU5800 KLINIKAI KÉMIAI RENDSZEREK” magyar nyelvű termékismertetőjét csatolták, melynek 2. oldalán feltüntetésre került, hogy

„Egyidejű analitek száma:

AU5810 egy egység (ISE-vel): 57,

AU5820 két egység (ISE-vel): 110,

AU5830 három egység (ISE-vel): 120,

AU5840 négy egység (ISE-vel): 120.”

17. Az ajánlat részeként benyújtott „38\_Hemosztázis\_aut.\_ACL\_550\_Spec\_Sheet\_HUN.pdf” fájlban az „ACL TOP 550 CTS” magyar nyelvű termékismertetőjét csatolták, melynek 2. oldalán feltüntetésre került, hogy „Reagens vonalkód olvasó...IGEN (integrált)”.

18. Az ajánlat részeként benyújtott „37\_Hemosztázis\_aut.\_ACL\_350\_Spec\_Sheet\_HUN.pdf” fájlban az „ACL TOP 350 CTS” magyar nyelvű termékismertetőjét csatolták, melynek 2. oldalán feltüntetésre került, hogy „Reagens vonalkód olvasó...IGEN (integrált)”.

19. 2021. január 19-én az ajánlatkérő feltöltötte az EKR-be az (első) összegezést.

Az ajánlatkérő a 4. részt a Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pontja alapján eredménytelenné nyilvánította, mivel e részre nem nyújtottak be ajánlatot.

Az 1., 2. és 3. részek eredményesek voltak, az ajánlatkérő mindhárom részben nyertest hirdetett.

Az 1. részben benyújtott mindkét ajánlat érvényes volt, az ajánlatkérő indokolása szerint az ajánlatok mindenben megfeleltek a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ajánlattevők kizáró okok hatálya alatt nem állnak, a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételekre nyilatkoztak, a szakmai ajánlatok is megfeleltek az ajánlatkérői követelményeknek. Az ajánlatok értékelésének eredménye: a közös ajánlattevők ajánlata 916,65 pontot, az érdekeltek ajánlata 979,7 pontot kapott. Az eljárás nyertes ajánlattevői az érdekeltek, az ajánlatkérői indokolás szerint: „a Bíráló Bizottság megállapította, hogy a felhívásban rögzített Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányú ajánlatot tette. Ajánlatkérő rendelkezik a szerződés megkötéséhez szükséges anyagi fedezettel.”

20. Az eredményhirdetést követően több részben is iratbetekintést kértek, előzetes vitarendezést kezdeményeztek az ajánlattevők.

21. Az 1. közbeszerzési részben a kérelmező 2021. január 28-án kérte az iratbetekintést az érdekeltek szakmai ajánlatának egyes részeibe.

2021. február 3-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyben a nyertes érdekeltek ajánlatának érvényességét, ezzel összefüggésben az eljárást lezáró döntés jogszerűségét vitatta.

22. 2021. február 4-én az ajánlatkérő a „Válasz a 6. számú előzetes vitarendezési kérelemre” c. dokumentumban a kérelmező február 3-i előzetes vitarendezési kérelmével kapcsolatosan az alábbi döntésről tájékoztatta az ajánlattevőket:

„Ajánlatkérő az előzetes az összegezés megküldését követően (2021. január 19.) beérkezett előzetes vitarendezési kérelem(ek) kapcsán az Ajánlatkérő már nem tudná az ajánlatok érvényességét megállapító iratokat, dokumentumokat a jogszabályban meghatározott időtartam – (Kbt. 79. § (4) bek. alapján az összegezés megküldését követő húsz nap) – alatt – legkésőbb 2021. február 8. – bekérni (igazolások, hiánypótlások), valamint az új döntést meghozni, akár a nyertes ajánlattevő személyére vonatkozóan egyik részajánlat tekintetében sem.

Az összegezésben nem került megjelölésre második legkedvezőbb ajánlattevőként a Roche (Magyarország) Kft.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja, mivel az abban foglaltak okafogyottá váltak, tekintettel arra, hogy – a Kbt. 80. § (4) bekezdésében rögzített – eljárási cselekmények végrehajtására már nincs kellő idő, melynek következtében az összegezés módosítható lenne az eljárás nyertes ajánlattevőjének személyére irányulóan a Kbt. 79. § (4) bekezdésében nyitva álló idő alatt.

Az Ajánlatkérő kizárólag jogsértő módon (20 napos határidőn túl) tudná az összegezést módosítani akár az EVK-ban javasolt módon.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás (2020/S 212-516100) Egyéb információ VI.3.13. pontjában előírta a következőket: (..)

Az Ajánlatkérő az eljárást mind a négy rész tekintetében a Kbt. 75. § (5) bekezdése alapján eredménytelenné nyilvánítja hivatkozással az eljárást megindító felhívás VI.3.13. pontjára.”

23. 2021. február 4-én az ajánlatkérő módosított összegezést töltött fel az EKR-be.

Az új eljárást lezáró döntés szerint valamennyi részben eredménytelen a közbeszerzési eljárás. Az ajánlatkérő az 1., 2. és 3. részeket a Kbt. 75. § (5) bekezdése alapján nyilvánította eredménytelenné, azonos indokból.

A módosított összegezésnek az 1. közbeszerzési részre vonatkozó V. szakasz V.1.1) pontjában az ajánlatkérő az alábbiak szerint indokolta az eredménytelenséget:

„Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás (2020/S 212-516100) Egyéb információ VI.3.13. pontjában előírta a következőket: „13. A közbeszerzési eljárás minden részében eredményes eljárás lefolytatása szükséges a labor működéséhez, így a Kbt. 75. § (5) bek. alapján bármely rész eredménytelensége esetén már nem áll érdekében a szerződések megkötése, az eljárást valamennyi rész tekintetében eredménytelenné nyilváníthatja.” Tekintettel arra, hogy az eljárás 4. részében – Manuális vizsgálatok és vegyszerek egyáltalán nem érkezett ajánlat, így Ajánlatkérő a többi 3 rész tekintetében sem kíván szerződést kötni, mivel a kórházi laboratórium működéséhez elengedhetetlenül szükséges minden laboratóriumi eszköz, reagens és egyéb kiegészítő termék megvásárlása.”

A módosított összegezés V. szakaszában az ajánlatkérő továbbra is érvényesnek jelölte meg mindkét ajánlatot, és rögzítette a korábban elvégzett értékelés eredményét, az elért pontszámokat is.

24. 2021. február 15-én a kérelmező jogorvoslati kérelmet terjesztett elő – egyebek mellett – az 1. közbeszerzési rész eredménytelenségét megállapító, a 2021. február 4-én módosított összegezésben foglalt döntés ellen.

A Döntőbizottság a 2021. április 19-én kelt D.70/21/2021. számú határozatában az érdemi vizsgálat körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését és a Kbt. 75. § (5) bekezdését. Megsemmisítette a 2021. február 4. napján kelt „Válasz a 6. számú vitarendezési kérelemre” c. ajánlatkérői döntést, valamint a 2021. február 4-én kiadott

módosított összegezésnek az 1. közbeszerzési részre vonatkozó elemeit, továbbá az ajánlatkérőnek az 1. közbeszerzési rész tekintetében meghozott további döntéseit.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás folytatását ahhoz a feltételhez kötötte, hogy ajánlatkérő érdemben megvizsgálja a kérelmező által az 1. közbeszerzési részre vonatkozóan 2021. február 3-án előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmét, és a további bírálati cselekményeket az alapelvi rendelkezések és a tételes anyagi jogi szabályok betartásával végzi el.

25. A D.70/21/2021. számú határozat ellen keresetet nem nyújtottak be, a határozat végleges.

26. A döntés közlését követően az ajánlatkérő visszalépett a bírálati szakba, és érdemben megvizsgálta a kérelmező 2021. február 3-án előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmét. Az ajánlatkérő két részletben adta meg, mindkét esetben az elutasító válaszát. 2021. április 20-án azon kérelmi elemek vonatkozásában a „Módosított válasz a 7. számú előzetes vitarendezési kérelemre” c. dokumentumban fejtette ki az álláspontját, amelyekre már az elvégzett bírálat alapján megalapozott választ adhatott.

Más kérdések kapcsán a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján további hiánypótlást, felvilágosítást kért az érdekeltektől. Az ajánlattevői válaszok értékelését követően az ajánlatkérő a fennmaradó kérelmi elemekkel kapcsolatos álláspontját 2021. április 27-én a „Hiánypótlás után adott válasz a 7. számú előzetes vitarendezési kérelemre” c. dokumentumban adta meg a kérelmezői vitarendezési kérelemre.

27. Az ajánlatkérő ugyanezen a napon, 2021. május 10-én újabb összegezést töltött fel az EKR-be. Az 1. közbeszerzési részt lezáró döntés szerint a beszerzés az eredményes volt, mindkét benyújtott ajánlat érvényes volt, az 1. rész nyertesei az érdekeltek.

### **A jogorvoslati kérelem**

28. A kérelmező először 2021. április 30-án terjesztett elő jogorvoslati kérelmet, amelyet a 2021. május 17-én benyújtott hiánypótlásában pontosított, kiegészített.

A jogorvoslati kérelemben az előzetes vitarendezésre 2021. április 20-án megadott ajánlatkérői választ jelölte meg jogsértő eseményként. A kérelmező 6 kérelmi elem alapján vitatta az 1. részre benyújtott érdekelti ajánlat érvényességét, és 1 kérelmi elem vonatkozásában az értékelés körében is jogsértést jelölt meg.

A kérelmező a 2021. május 17-én benyújtott hiánypótlásában támadott döntésként, és jogsértő eseményként már a 2021. április 20-án megadott ajánlatkérői választ és az – időközben meghozott – új eljárást lezáró döntést tartalmazó, 2021. május 10-i összegezést jelölte meg. A Döntőbizottság döntésére irányuló indítványában a kérelmező az összegezés megsemmisítését kérte az 1. közbeszerzési részre vonatkozásában.

29. A Döntőbizottság a 2021. április 30-án benyújtott jogorvoslati kérelemre megindította a D.220/2021. számú jogorvoslati eljárást.

30. 2021. május 20-án a kérelmező újabb jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, amelyben már kifejezetten és kizárólagosan a 2021. május 10-én kiadott összegezésben rögzített, az 1. részt lezáró döntésnek az érdekelti ajánlat érvényességét és nyertességét megállapító részeit sérelmezte ugyanazon ténybeli és jogi indokokból, amelyek alapján a 2021. április 30-án benyújtott jogorvoslati kérelemben is vitatta az ajánlatkérői bírálat és értékelés jogszerűségét.

31. A Döntőbizottság a 2021. május 20-án benyújtott jogorvoslati kérelemre megindította a D.246/2021. számú jogorvoslati eljárást, és ezen eljáráshoz egyesítette a D.220/2021. számú jogorvoslati eljárást is.

32. A kérelmező az alábbiak szerint terjesztette elő a kérelmi elemeit:

33. 1. kérelmi elem: Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdését, valamint a 73. § (1) bekezdés e) pontját azáltal, hogy az érdekeltek ajánlatának érvénytelenségét nem állapította meg amiatt, hogy a megajánlott nagy teljesítményű klinikai kémiai automata on board paramétereinek száma nem teljesítette a minimumkövetelményt.

A kérelmező indítványozta az 1. közbeszerzési részt lezáró döntés, e részeiben a 2021. május 10-én kiadott összegezés megsemmisítését, és az ajánlatkérő felhívását az érdekeltektől ajánlat érvénytelenné nyilvánítására.

Indokolásában a kérelmező előadta, hogy a műszaki leírás a nagy teljesítményű klinikai kémiai automata tekintetében minimumelvárásként tartalmazta az alábbiakat: „*On board paraméter: minimum 55*”. Az érdekeltek ajánlata az erre vonatkozó "Ajánlott paraméter" tekintetében az alábbiakat tartalmazta: „*Igen, 57 on board paraméter*”.

A kérelmező rámutatott arra, hogy az érdekeltek a nagy teljesítményű klinikai kémiai automataként az AU5812 készüléket ajánlották meg, amely az AU5800 alapkészülék egyik konfigurációja. A kérelmező a 2021. január 29. napján tartott iratbetekintés során fért hozzá az AU5800 készülék gépkönyvéhez, amelyben nem talált arra való utalást, hogy a készülék 55 különböző on board vizsgálatra paraméterezhető lenne. Sőt, az AU5800 készülék tekintetében az érdekeltek által csatolt, a kérelmező által az iratbetekintés során megismert „AU5800 Specification” elnevezésű külön dokumentum az alábbiakat tartalmazza: „*Minden egység maximum 54 különböző on board vizsgálatra paraméterezhető*”.

Az AU5800 készülék gépkönyve nem tartalmazott semmiféle számszerűsített adatot arra vonatkozóan, hogy a megajánlott nagy teljesítményű klinikai kémiai automatán mennyi az on board paraméterek száma. Ezzel kapcsolatos információt kizárólag az érdekeltek által benyújtott „AU5800 Specification” elnevezésű külön dokumentum (specifikáció) tartalmazott. Ebben az állt: „*Minden egység maximum 54 különböző on board vizsgálatra paraméterezhető*”, amely alapján a készülék nem felel meg az ajánlatkérő minimumelvárásainak.

A kérelmező részére nem áll rendelkezésre az érdekeltek által a közbeszerzési eljárásban benyújtott gépkönyv szerint az AU5800 készülék nem teljesíti a készülékkel szemben támasztott minimumelvárást.

A Beckman honlapján elérhető egy 2017-es kiadású AU5800 Felhasználói Kézikönyv az alábbi linken: <https://www.beckmancoulter.com/download/file/wsr-129634/A98352AC?type=pdf>.

Ennek terjedelmére (500 oldal), és a jogorvoslati eljárás megindítására nyitva álló határidőre tekintettel a kérelmező nem tudja a Felhasználói Kézikönyv felelős fordítását a jelen jogorvoslati eljárás során benyújtani, azonban megítélése szerint az ügy elbírálásához nem szükséges, tekintettel arra, hogy az nem tartalmaz információt az on board paraméterek számával kapcsolatosan.

A kérelmező nem ért egyet az ajánlatkérőnek azon megállapításával, hogy az érdekeltek által megajánlott nagy teljesítményű klinikai kémiai automata teljesíti a készülékkel szemben támasztott elvárást. Az érdekeltek által megajánlott nagy teljesítményű klinikai kémiai automatának maga az AU5800 készülék tekinthető, amelyből az érdekeltek az AU5812 konfigurációt ajánlották meg. A laboratóriumi eszközök piacán általánosan ismert tény, hogy a megajánlott konfiguráció megnevezésében az „1” karakter arra utal, hogy a konfiguráció 1 darab kémiai modul tartalmaz, a „22” karakter pedig arra, hogy 2 darab ISE modul van

hozzáépítve. A Kérelmező fel kívánja hívni a figyelmet arra, hogy a nagy teljesítményű klinikai kémiai automatához csatlakoztatott 2 darab ISE modul nem tekinthető a nagy teljesítményű klinikai kémiai automata részének, így a nagy teljesítményű klinikai kémiai automata tekintetében előírt minimumelvárás tekintetében sem vehető figyelembe. Következésképpen a nagy teljesítményű klinikai kémiai automata 54 darab on board paraméter mérésére képes, míg a hozzákapcsolt ISE modulok egyenként 3-3 on board paraméter mérésére képesek.

Az ajánlatkérő válasza azért sem fogadható el, mivel arra hivatkozik, hogy a minimumelvárásnak való megfelelést az ajánlatba becsatolt „AU5800 Specification\_hu.pdf” prospektus 2. oldalán megtalálható: *AU5810 egy egység (ISE-vel):57*” megállapítás alapján állapította meg. A kérelmező szerint ugyanakkor az ajánlatkérő által tett hivatkozás is azt támasztja alá, hogy a nagy teljesítményű klinikai kémiai automata csak az ISE modullal kiegészítve képes 57 on board paraméter egyidejű mérésére. Az ajánlatkérő minimumelvárása azonban nem az ISE modullal kiegészített nagy teljesítményű klinikai kémiai automatára vonatkozott, hanem kizárólag a nagy teljesítményű klinikai kémiai automatára magára, amely maximum 54 különböző on board vizsgálatra paraméterezhető.

A kérelmező szerint az ISE modul egy olyan különálló egység, amely a nagy teljesítményű klinikai kémiai automatával összeépíthető, de nem tekinthető a nagy teljesítményű klinikai kémiai automata részének. A nagy teljesítményű klinikai kémiai automata csak és kizárólag fotometriás méréseket végez, nem végez ISE tesztek, azt csak és kizárólag a hozzá építhető ISE modul végzi. Ebből következően az ajánlatkérő azon érve, hogy a műszaki leírás tartalmazza az alábbi követelményeket: *„Klinikai kémiai automata teljesítménye minimum 2000 fotometriás + 1500 ISE teszt/óra”*, éppen azt erősíti, hogy a nagy teljesítményű klinikai kémiai automatát, és az ISE modult külön kell kezelni és az 55 on board paraméter meglétével kapcsolatos minimumelvárás a nagy teljesítményű klinikai kémiai automatára vonatkozhat csak, amelynek számításánál nem vehető figyelembe az ISE modul által biztosított plusz 3 on board paraméter.

A kérelmező megjegyezte, hogy minden ISE modul, legyen az bármely gyártó terméke, 3 on board paramétert mér (kálium, nátrium és klór paraméter), ez nem tud sem több, sem pedig kevesebb lenni. Éppen ezért az ISE modul által biztosított on board paraméterek számában az egyes gyártók termékei nem tudnak versenyezni egymással, mert e tekintetben nincsen különbség közöttük. A különbséget a nagy teljesítményű klinikai kémiai automatán elhelyezhető on board paraméterek száma jelenti az egyes gyártók termékei között, ebben tudnak a különböző termékek versenyezni egymással.

Az on board paraméter azt is jelenti, hogy az ajánlatkérő megválaszthatja, milyen paramétert mér a nagy teljesítményű klinikai kémiai automatán. Az ISE modul minden esetben ugyanazt a 3 paramétert (kálium, nátrium és klór) méri, ez nem változtatható, vagyis az Ajánlatkérő valós választási lehetősége arra, hogy milyen paramétereket mér az ISE modullal kiegészített nagy teljesítményű klinikai kémiai automatán, valójában 54 választási lehetőséget jelent a Közös Ajánlattevők ajánlata alapján. Ezt az 54 választási lehetőséget támasztotta alá a Közös Ajánlattevők ajánlatába becsatolt „AU5800 Specification” elnevezésű külön dokumentum, amely szerint: *„Minden egység maximum 54 különböző onboard vizsgálatra paraméterezhető”*.

34. 2. kérelmi elem: Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdését, valamint a 73. § (1) bekezdés e) pontját azáltal, hogy az érdekeltek ajánlatának érvénytelenségét nem állapította meg tekintettel arra, hogy megajánlott hűtőkamra szigetelőanyaga nem teljesítette az ajánlatkérő minimumelvárásait.

A kérelmező indítványozta az 1. közbeszerzési részt lezáró döntés, e részeiben a 2021. május 10-én kiadott összegezés megsemmisítését, és az ajánlatkérő felhívását az érdekelte ajánlat érvénytelenné nyilvánítására.

A műszaki leírás a hűtőkamra tekintetében minimumelvárásként tartalmazta az alábbiakat: „*Szigetelőanyag: zárt felületén nyomás alatt habosított freonmentes poliuretán keményhab testsűrűsége minimálisan 43kg/m<sup>3</sup>*”. Az érdekeltek ajánlata az alábbiakat tartalmazta: „*Igen, homogén cikloizopentános poliuretán hab 40 kg/m<sup>3</sup> sűrűségű, amelynek a hőszigetelő képessége jobb, mint a 43 kg/m<sup>3</sup> testsűrűségű zárt felületén nyomás alatt habosított freonmentes poliuretán keményhab*”. Az érdekeltek a Tecto Cell Standard Plus 80 hűtőkamrát ajánlották meg.

A kérelmező rámutatott arra, hogy az érdekeltek a minimumelvárásra igennel feleltek, ezzel szemben a válaszuk további részéből egyértelműen kiderül, hogy azt ténylegesen nem teljesítik. A minimumelvárás két irányú volt, egyrészt magában foglalt egy műszaki-technológiai elvárást („zárt felületén nyomás alatt habosított freonmentes poliuretán keményhab”), valamint egy testsűrűségi elvárást („minimálisan 43 kg/m<sup>3</sup>”), ezek közül az ajánlat egyik feltételnek sem felel meg. Az ajánlatkérő minimumelvárása egyértelműen és eltérést nem engedően meghatározott volt mind a szigetelőanyag sűrűsége, mind pedig annak anyaga (műszaki-technológiai tartalma) tekintetében. Az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásban is rögzítette, hogy a minimumelvárástól nem kíván eltérni.

A kérelmező szerint az érvényesség körében nem bír relevanciával az, hogy az érdekeltek a megajánlott hűtőkamra szigetelését jobbnak értékelték a közbeszerzési eljárásban rögzített minimumelvárásokhoz képest. Az ajánlatkérő, arra hivatkozott, hogy a megajánlott cikloizopentános poliuretán hab 40 kg/m<sup>3</sup> sűrűségű szigetelőanyag „minimum egyenértékű” az ajánlatkérői elvárással, és „az egyenértékű vagy a műszaki elvárásnál magasabb műszaki tartalmú vagy jobb paraméterek megajánlása a közbeszerzési eljárásban lehetséges”, majd ezt követően azzal zárta az indokolását, hogy „mivel a szigetelőanyag 40 kg/m<sup>3</sup>-es módosítására vonatkozó [a kiegészítő tájékoztatás útján adott] elutasítás kizárólag a habosított freonmentes poliuretán kemény hab alkalmazásának esetére vonatkozott. Ezzel szemben a kérelmező álláspontja az, hogy az ajánlatkérőnek a hűtőkamra szigetelőanyagával kapcsolatos minimumelvárása két irányú volt. Egyrészt magában foglalt egy műszaki-technológiai elvárást (zárt felületén nyomás alatt habosított freonmentes poliuretán keményhab), valamint egy testsűrűségi elvárást (minimálisan 43 kg/m<sup>3</sup>). A minimumelvárás nem utalt funkcióra (pl. hőtartó képesség), így nem világos, hogyan lenne megállapítható az, hogy a megajánlott szigetelőanyagú hűtőkamra „minimum egyenértékű” az ajánlatkérői elvárással.

Az ajánlatkérő által hivatkozott műszaki egyenértékűségi vizsgálatnak akkor lenne helye, ha a műszaki leírás a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 46. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra hivatkozott volna. Az ajánlatkérő azonban minimumelvárásként műszaki-technológiai elvárást és testsűrűségi elvárást határozott meg, továbbá nem szerepelt a minimumelvárás mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés sem.

35. 3. kérelmi elem: Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését és a 80. § (4) bekezdését azáltal, hogy nem bocsátott ki hiánypótlási felhívást amiatt, mert kétséges, hogy az érdekeltek által megajánlott Stago „STA Liatest FM” termék esetén az ACL TOP 550 CTS készülék képes-e a vonalkódos reagensazonosításra.

A kérelmező indítványozta az 1. közbeszerzési részt lezáró döntés, e részeiben a 2021. május 10-én kiadott összegezés megsemmisítését, és az ajánlatkérő felhívását a hiánypótlás

kibocsátására, annak nem megfelelő teljesítése esetén az érdekelti ajánlat érvénytelenné nyilvánítására.

A kérelmező indokolása szerint az érdekeltek ajánlatából nem állapítható meg, hogy a vonalkódos minta- és reagensazonosítás minden megajánlott reagens tekintetében megvalósul-e, és erre tekintettel az ajánlat érvényessége sem ítéltető meg végső soron.

A műszaki leírás a nagy teljesítményű hemosztázis automata tekintetében minimumelvárásként tartalmazta az alábbiakat: „Vonalkódos minta és reagens azonosítás”.

Az érdekeltek a nagy teljesítményű hemosztázis automatáknak az ACL TOP 550 CTS készüléket ajánlották meg. A készülék gépkönyvében nem található arra való utalás, hogy a készülék más gyártó reagensait is képes volna vonalkóddal olvasni. Az érdekeltek a nagy teljesítményű automatán futtatható fibrin monomer vizsgálathoz egy másik gyártó, a Stago „STA Liatest FM” (kódszám: DG-543) termékét ajánlották meg.

Tekintettel arra, hogy az ACL TOP 550 CTS készülék gépkönyve nem támasztja alá azt, hogy más gyártó reagensait is képes volna vonalkóddal olvasni, illetőleg tekintettel arra, hogy a labor diagnosztikában kifejezetten nem jellemző, hogy egy adott gyártó készüléke vonalkód alapján tudja azonosítani egy másik gyártó reagensét, minimum kérdéses, hogy az ACL TOP 550 CTS készülék a Stago „STA Liatest FM” termék esetén is képes-e a vonalkódos reagensazonosításra.

A labor diagnosztikában kifejezetten nem jellemző, hogy egy adott gyártó készüléke vonalkód alapján tudja azonosítani egy másik gyártó reagensét olyan szakmai alapvetés, evidencia, amely nem kerül leírásra pl. a készülékek gépkönyvében vagy műszaki leírásában, így az alábbiakban kifejtettek alátámasztására ilyen jellegű dokumentumokat nem tud a kérelmező csatolni. Kifejtette, hogy a labor diagnosztikai reagensen található vonalkód azt a célt szolgálja, hogy a reagensnek labor diagnosztikai szempontból legfontosabb jellemzőit, így különösen, de nem kizárólagosan a reagens fajtáját, lejárati idejét, LOT számát azonosítsa, továbbá a készülékbe való első behelyezésének időpontját rögzítse annak érdekében, hogy a felbontástól számított „on board stabilitási időt” ki tudja /vissza tudja számolni a készülék szoftvere. A reagens „on board stabilitási ideje” tulajdonképpen az az időtartam, amíg a felbontás és a készülékbe való behelyezés után felhasználható. Ezen felül a gyári vonalkód tartalmazhatja az adott reagenshez tartozó kalibrációs görbét is, amely a mintában mérendő komponens koncentrációnak meghatározásában segít. A vonalkódos azonosítás lényege, hogy ezek a gyári vonalkódok egyedi azonosítók, melyeket a reagens gyártójának készüléke tud csak azonosítani, beolvasni. Abban az esetben lehet egy adott gyártó által gyártott reagenst más gyártó készülékén használni, ha ez a másik készülék ún. nyitott rendszer. A nyitott rendszerű készülék gyártójának rendelkeznie kell olyan flakonnal/edénnyel, amelybe át lehet önteni a más által gyártott reagenst, hiszen a nyitott rendszerű készülék is csak a saját gyártója által gyártott flakont tudja használni, azzal kompatibilis, más gyártóéval nem. A nyitott rendszerű készülékre illeszthető üres flakon rendelkezhet saját vonalkóddal, de a más gyártó reagens tekintetében a fentebb említett információkat (pl. a reagens fajtáját, lejárati idejét, LOT számát) értelemszerűen nem tartalmazza, nem is tartalmazhatja. A nyitott rendszerű készülékre illeszthető üres flakon vonalkódja kizárólag arra vonatkozóan ad információt a nyitott rendszerű készülék számára, hogy maga a flakon ún. „nyitott csatornához” tartozó reagenst fog tartalmazni, de hogy pontosan milyen reagenst, azt nem.

Az érdekeltek által megajánlott nagy teljesítményű hemosztázis készülék alkalmas a reagens vonalkódos azonosítására, de csak a saját gyártású reagens esetében. A kérelmező álláspontja szerint a közbeszerzési eljárásban meg kellett ajánlani az ajánlatkérő által előírt vizsgálatok elvégzéséhez reagenset is. A Fibrin monomer vizsgálat esetében az érdekeltek nem a hemosztázis készülékekkel azonos gyártótól származó reagenst ajánlottak meg, hanem a Biomedica által forgalmazott Stago „STA Liatest FM” (kódszám: DG-543) reagenst. Ennek a reagensnek a vonalkódja az alábbi adatokat tartalmazza: reagens neve, LOT

száma, kiszerezési egység alap mennyisége, stabilitás, lejáratidő, kalibrációs adatok, kontroll tartományok. Amennyiben ezt a reagenst a megajánlott nagy teljesítményű hemosztázis készüléken használja az ajánlatkérő, akkor ezeket az adatokat kézzel kell a készülék szoftverébe beírni, minden egyes reagens felbontásánál és a nagy teljesítményű hemosztázis készülékekkel kompatibilis üres flakonba való áttöltésénél, tehát dobozonként.

A fentieket figyelembe véve az ajánlatkérőtől elvárható lett volna, hogy észlelje, a vonalkód azonosítás tekintetében az érdekeltek ajánlata potenciálisan nem felel meg az eljárásban rögzített minimumelvárásoknak, és a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint hiánypótlást kellett volna kibocsátania annak érdekében, hogy az érdekeltek igazolják a minimum feltételeknek való megfelelést. Ha a hiánypótlás eredményeképpen az érdekeltek nem tudnák termék-leírással igazolni a fenti minimumfeltételnek való megfelelést, akkor az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A kérelmező szerint vonalkódos minta- és reagensazonosítás minimumkövetelményének előírásával az ajánlatkérő azt tette egyértelművé, hogy vonalkódos azonosításon alapuló automatizált munkafolyamatot kíván a laboratóriumában megvalósítani, amiből értelemszerűen az következik, hogy egyrészt a megajánlott automatáknak vonalkódos minta és reagens azonosításra alkalmasnak kell lenniük, másrészt pedig az ajánlattevők által a megajánlott reagenseknek alkalmasnak kell lenniük arra, hogy ilyen automaták vonalkódosan azonosítani tudják őket. Ha a megajánlott nagy teljesítményű hemosztázis automata nem képes valamelyik megajánlott reagenst vonalkóddal azonosítani, akkor értelmét veszíti az a minimumelvárás, hogy a megajánlott automatának vonalkódos minta- és reagensazonosítással kell rendelkezniük. Azt úgy kell helyesen értelmezni, hogy az ajánlatkérő vonalkódos azonosítással működő labordiagnosztikai rendszert kívánt beszerezni, ahol az automata alkalmas a vonalkódos minta- és reagensazonosításra, és az automatához megajánlott reagenseket pedig az automata vonalkódosan azonosítani is tudja. Az ajánlatkérő minimumelvárásának csak az olyan ajánlat felel meg, amely esetén az automata és a reagensek vonalkódos azonosíthatóság tekintetében kompatibilisek egymással, az automata képes vonalkódosan azonosítani a megajánlott reagenseket, a megajánlott reagensek pedig azonosíthatóak az automata által.

36. 4. kérelmi elem: Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését és a 80. § (4) bekezdését azáltal, hogy nem bocsátott ki hiánypótlási felhívást amiatt, mert kétséges, hogy az érdekeltek által megajánlott Stago „STA Liatest FM” termék esetén az ACL TOP 350 CTS készülék képes-e a vonalkódos reagensazonosításra.

A kérelmező indítványozta az 1. közbeszerzési részt lezáró döntés, e részeiben a 2021. május 10-én kiadott összegezés megsemmisítését, és az ajánlatkérő felhívását a hiánypótlás kibocsátására, annak nem megfelelő teljesítése esetén az érdekelti ajánlat érvénytelenné nyilvánítására.

A 4. kérelmi elem tekintetében a kérelmező jogi álláspontja és annak bizonyítékai teljes egészében megegyeztek a 3. kérelmi elem vonatkozásában előadottakkal.

37. 5. kérelmi elem: Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését és a 80. § (4) bekezdését azáltal, hogy nem bocsátott ki hiánypótlási felhívást amiatt, mert kétséges, hogy az érdekeltek által megajánlott nagy teljesítményű klinikai kémiai automata készülék további egységekkel bővíthető-e.

A kérelmező indítványozta az 1. közbeszerzési részt lezáró döntés, e részeiben a 2021. május 10-én kiadott összegezés megsemmisítését, és az ajánlatkérő felhívását a hiánypótlás kibocsátására, annak nem megfelelő teljesítése esetén az érdekelti ajánlat érvénytelenné nyilvánítására.

A műszaki leírásban minimum műszaki előírásként került meghatározásra, hogy a megajánlott nagy teljesítményű klinikai kémiai készüléknek további egységekkel bővíthetőnek kell lennie. Az érdekeltek a szakmai ajánlatukban „igen” válasszal megerősítették, hogy az általuk ajánlott készülék megfelel e feltételnek. A kérelmező szerint azonban a bővítésre való alkalmasságot a készülék gépkönyve vagy más dokumentum nem támasztja alá. Az érdekeltek által megajánlott AU5800 készülék becsatolt gépkönyve a „rendszer áttekintése” részben mindössze a hardver komponensekről ad tájékoztatást, abban az esetben, ha az AU5800 készülék a Beckman laboratóriumi automatizációs rendszerhez van csatlakoztatva, továbbá e körben az AU 5800 laboratory automation connecting kit című kiegészítésre utal, amely a kérelmező értelmezése szerint vélhetően az integrált rendszerek kiépítésére vonatkozó információkat tartalmazhatja, azonban ez utóbbi dokumentum az ajánlatban nem került csatolásra. Tekintettel arra, hogy a megajánlott készülék utólagos további egységekkel való bővíthetősége az érdekeltek ajánlatából nem megállapítható, így erről az ajánlatkérő sem tudott hitelt érdemlően meggyőződni, így hiánypótlás-, illetve felvilágosításkérés kibocsátása lett volna szükséges.

Kérelmező rögzíteni kívánja, hogy az AU5800 készülék egy alap készülék, amelyből többféle konfiguráció létezik, így a megajánlott AU5812 konfiguráció. Az AU5812 konfiguráció azt jelenti, hogy az alap készülékhez további hardver elemek vannak hozzáépítve, és az együttműködő hardverelemek összessége adja ki az adott konfigurációt. Ugyanakkor az adott konfigurációk önmagukban kész termékek, amelyek a gyártási folyamat eredményeként készülnek el, a gyártási folyamat végeredményei. A gyártási folyamat végeredményeként elkészült konfigurációk esetén nem evidens, hogy azok komolyabb megbontási, szétszerelési munkálatok nélkül bővíthetőek lennének, azok felhasználói szintű beavatkozással további egységekkel bővíthetőek.

A kérelmező szerint a további egységekkel való bővíthetőségnek felhasználói szintű beavatkozással biztosíthatónak kell lenni a megajánlott készülék tekintetében, hiszen az ajánlatkérő az ezzel kapcsolatos követelményt a saját szemszögéből, tehát felhasználói szemszögből fogalmazta meg, így ennek az elvárásnak nem felel meg az olyan elvi bővítési lehetőség, amely komolyabb megbontási, szétszerelési munkálatokkal és gyártói hatáskörbe tartozó összeszerelési, illesztési feladatokkal jár.

A kérelmező szerint az ajánlatkérői válasz alapján sem állapítható meg, hogy a megajánlott nagy teljesítményű klinikai kémiai automata készülék további egységekkel bővíthető-e. Az érdekeltek az AU5812 konfigurációt ajánlották meg. A laboratóriumi eszközök piacán általánosan ismert tény, hogy a megajánlott konfiguráció megnevezésében az „1” karakter arra utal, hogy a konfiguráció 1 darab kémiai modult tartalmaz. Az ajánlatkérő által idézett ajánlati tartalomban szereplő konfiguráció megnevezésekben az „1”, „2”, „3” és „4” karakterek értelemszerűen a kémiai modulok számát jelölik. Ez azonban nem ad választ arra a kérdésre, hogy az eredetileg egy kémiai modulból álló AU5812 konfiguráció maga bővíthető-e további egységekkel. Ezek a konfigurációk egy gyártási folyamat végeredményei, kész termékek és nem evidens, hogy felhasználói szintű beavatkozással, megbontási, szétszerelési munkálatok nélkül bővíthetőek lennének. Az ajánlatkérő által bemutatott ábra nem ad választ a későbbi igény alapján felmerülő bővíthetőség lehetőségére. Ha az AU5812 konfiguráció nem bővíthető további egységekkel, akkor az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

38. 6. kérelmi elem: Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, valamint a 80. § (4) bekezdését azáltal, hogy nem bocsátott ki hiánypótlási felhívást amiatt, hogy kétséges, az érdekeltek által a PSA paraméterhez megajánlott reagensek, kontrollok, kalibrátorok rendelkeznek-e CE tanúsítvánnyal.

A kérelmező indítványozta az 1. közbeszerzési részt lezáró döntés, e részeiben a 2021. május 10-én kiadott összegezés megsemmisítését, és az ajánlatkérő felhívását a hiánypótlás kibocsátására, annak nem megfelelő teljesítése esetén az érdekelti ajánlat érvénytelenné nyilvánítására.

A kérelmező indokolása szerint az érdekeltek nem csatoltak CE tanúsítványt a PSA paraméterhez megajánlott reagensek, kontrollok, kalibrátorok kapcsán, és erre tekintettel az ajánlat érvényessége sem ítéltető meg. Az ajánlati felhívás VI.3) 10. pontja előírja, hogy az ajánlathoz csatolni szükséges még a megajánlott termékekre vonatkozóan a CE tanúsítványt és a gyártói megfelelőségi nyilatkozatot, amely kielégíti a 98/79/EK irányelvben, vagy az azt honosító [az in vitro diagnosztikai orvostechnikai eszközökről szóló] 8/2003. (III. 13.) ESzCsM rendeletben (a továbbiakban: ESzCsM rendelet) meghatározott alapkövetelményeknek való megfelelőséget. Az érdekeltek ugyan benyújtották a gyártói megfelelőségi nyilatkozatokat, azonban az ESzCsM rendelet 2. mellékletének B listáján feltüntetett PSA paraméterhez megajánlott reagensek, kontrollok, kalibrátorok tekintetében az ESzCsM rendelet 5. § (4) bekezdése alapján az ESZCSM rendelet 4-7. melléklete szerinti megfelelőségértékelési eljárásokat (teljes körű minőségbiztosítási rendszer vagy típusvizsgálati eljárás összekötve termékellenőrzéssel vagy gyártásminőség-biztosítással) kell követni. Tekintettel arra, hogy a gyártói megfelelőségi nyilatkozat, mint tanúsítási lehetőség az ESzCsM rendelet 3. mellékletében szerepel, a gyártói megfelelőségi nyilatkozatok önmagukban nem elegendők, e termékekkel összefüggésben a CE tanúsítványokat is be kellett volna csatolni.

Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy az érdekeltek „csatolták az ESzCsM regisztrációt igazoló dokumentumot”. A kérelmező elismerte, hogy az érdekeltek valóban csatoltak az ajánlatukhoz egy OGYÉI igazolást, azonban az nem helyettesíti a termékekkel kapcsolatos CE tanúsítványt, amelyet az érdekeltek nem csatoltak be az ajánlatukba. A kérelmező rámutatott arra, hogy ha a termékek nem rendelkeznek CE tanúsítvánnyal, akkor az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A kérelmező előadta, hogy az ESzCsM rendelet a Magyarország területén gyártott, forgalmazott, illetve alkalmazott in vitro diagnosztikai orvostechnikai eszközökre és tartozékaira vonatkozó alapvető rendelkezéseket tartalmazza. Az ESzCsM rendelet szabályozza többek között az in vitro diagnosztikai orvostechnikai eszközökkel kapcsolatos ún. megfelelőségértékelési eljárásokat. A megfelelőségértékelési eljárás lefolytatása az előfeltétele annak, hogy az in vitro diagnosztikai orvostechnikai eszközt CE jelöléssel lehessen ellátni (ESzCsM Rendelet 3. § (2) bekezdés). A CE jelölés pedig előfeltétele annak, hogy az in vitro diagnosztikai orvostechnikai eszköz Magyarország területén forgalomba hozható, illetve használatba vehető legyen (bizonyos kivétellel, ESzCsM Rendelet 3. § (1) bekezdés).

Az in vitro diagnosztikai orvostechnikai eszközök az alábbi 4 kategóriába tartozhatnak abból a szempontból, hogy milyen megfelelőségértékelési eljárást kell velük kapcsolatosan lefolytatni:

- Általános in vitro diagnosztikai orvostechnikai eszközök: ezek az ESzCsM rendelet 2. számú melléklet „A” és „B” listájában felsorolt termékeken (kivéve a teljesítőképesség értékelésére szánt eszköz) kívüli termékek;
- Az ESzCsM rendelet 2. számú melléklet „A” listájában felsorolt in vitro diagnosztikai orvostechnikai eszközök (kivéve a teljesítőképesség értékelésére szánt eszköz);
- Az ESzCsM rendelet 2. számú melléklet „B” listájában felsorolt in vitro diagnosztikai orvostechnikai eszközök (kivéve a teljesítőképesség értékelésére szánt eszköz);
- A teljesítőképesség értékelésére szánt eszközök.

A közbeszerzési eljárásban az in vitro diagnosztikai orvostechnikai eszköznek minősülő PSA (Proszтата specifikus antigén) tumor-markert kellett megajánlani. A PSA tumor-marker az

ESzCsM rendelet 2. számú melléklet „B” listájának 2.7 pontjában nevesített in vitro diagnosztikai orvostechikai eszköz. A „B” listában szereplő in vitro diagnosztikai orvostechikai eszközök magasabb kockázati besorolásúak, ezért a forgalomba hozataluk, illetve használatba vételük előtt szigorúbb minőségértékelési eljárások lefolytatása szükséges velük szemben. PSA tumor-marker meghatározásához szakmai szempontból szükséges maga a reagens, illetve szükséges hozzá kontroll és kalibrátor is, ezek mindegyike esetében fennáll a szigorúbb minőségértékelési eljárás lefolytatásának szükségessége.

Az ESzCsM rendelet 5. § (4) pontja szerint a 2. számú melléklet „B” listájában felsorolt valamennyi eszköz (így a PSA tumor-marker) esetében – a teljesítőképeség értékelésére szánt eszköz kivételével – a gyártó megfelelőségértékelési eljárásról választhatja:

- az ESzCsM rendelet 4. számú mellékletében leírt *teljes körű minőségbiztosítási rendszert*, vagy

- az ESzCsM rendelet 5. számú melléklete szerinti *tipusvizsgálati eljárást* összekötve

- az ESzCsM rendelet 6. számú mellékletben leírt *termékellenőrzéssel*, vagy

- az ESzCsM rendelet 7. számú mellékletben leírt *gyártásminőség-biztosítással*.

A gyártó bármelyik megfelelőségértékelési eljárást is választja az ESzCsM Rendelet 2. számú melléklet „B” listájában felsorolt eszköz tekintetében, minden esetben ún. kijelölt szervezetet kell bevonnia a választott megfelelőségértékelési eljárás lefolytatásába. A kijelölt szervezet egy, a gyártótól független harmadik fél szervezet, amelyet az eszköz megfelelőségének vizsgálatával, ellenőrzésével és tanúsításával kapcsolatos feladatok ellátására külön jogszabály szerint az egészségügyi, szociális és családügyi miniszter kijelölt. A kijelölt szervezet közreműködésének a lényege, hogy nemcsak a gyártó állít valamit az in vitro diagnosztikai orvostechikai eszközről, hanem a megfelelőségértékelési eljárás folyamatába egy független harmadik fél is beépítésre kerül. A kijelölt szervezet megfelelőségértékelési eljárás során való közreműködésének pontos formáját és terjedelmét az ESzCsM rendelet 2. számú melléklet „B” listájában felsorolt eszközök tekintetében az ESzCsM rendelet 4-6. számú mellékleteinek részletszabályai tartalmazzák. Az eljárás végén a kijelölt szervezet tanúsítványt állít ki, ez az ún. CE tanúsítvány, amelynek birtokában a CE megjelölés végül elhelyezhető az eszközön és az eszköz Magyarország területén forgalomba hozható, illetve használatba vehető. A CE tanúsítványok 5 évig érvényesek és 5 évente meg kell újítani.

Ezzel szemben a CE megfelelőségi nyilatkozat a gyártó saját nyilatkozata arról, hogy az érintett termékek kielégítik az ESzCsM rendelet rájuk vonatkozó előírásait (ESzCsM rendelet 3. számú melléklet 1. pont) és amely alapján a CE megjelölés végül elhelyezhető az eszközön és az eszköz Magyarország területén forgalomba hozható, illetve használatba vehető, vagyis nem harmadik fél kijelölt szervezet tanúsítványa a termékkel kapcsolatosan.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban kifejezetten rögzítette a megajánlott termékekre vonatkozóan, hogy CE tanúsítványt és gyártói megfelelőségi nyilatkozatot kér benyújtani. Az érdekeltek ezek csatolását a PSA vizsgálat elvégzéséhez szükséges reagens esetében elmulasztották. Az érdekeltek benyújtottak ugyan a PSA vizsgálat elvégzéséhez szükséges reagens esetében egy, az OGYÉI által kiadott és a reagens magyarországi forgalomba hozatalhoz ugyancsak szükséges igazolást, azonban az OGYÉI igazolás nem helyettesíti a CE tanúsítványt, a két dokumentumnak más a rendeltetése. Az OGYÉI igazolás az ESzCsM rendelet 7. §-a szerint az OGYÉI által kiadott olyan igazolás, amely igazolja, hogy az eszköz gyártója az eszköz forgalmazásához szükséges bejelentési kötelezettségének eleget tett és az OGYÉI a bejelentést nyilvántartásba vette. Bár az OGYÉI igazolás kiállításához szükséges eljárásban be kell nyújtani a CE tanúsítványt is, a fentiekben kifejtettek szerint a CE tanúsítványok 5 évig érvényesek, és 5 évente meg kell újítani őket. Így előfordulhat olyan helyzet is, hogy bár van a terméknek érvényes OGYÉI igazolása, de CE tanúsítvánnyal nem rendelkezik, mert az időközben lejárt. Az érvényes CE tanúsítvány meglétéről nem tudott meggyőződni az ajánlatkérő. A kérelmező rámutatott arra, hogy azt az ajánlatkérő elismerte,

hogy ténylegesen nem vizsgálta a CE tanúsítvány meglétét, hanem ebben a tekintetben hagyatkozott az EEKH Orvostechikai Főosztály (a hatáskör időközben az OGYÉI-hez került telepítésre) által elvégzett ellenőrzésre, és ezzel igazoltnak tekintette a CE tanúsítványok meglétét. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő ezzel elismerte azt, hogy a bírálat során nem végezte el a szükséges vizsgálatokat, amelyek alapján közvetlenül meggyőződhetett volna arról, hogy a termékek valóban rendelkeznek CE tanúsítvánnyal, hiszen magát a CE tanúsítványt nem tudta leellenőrizni. A gyártói megfelelőségi nyilatkozatok nem tartalmazzák a CE tanúsítvány kiállítására vonatkozó adatokat, hanem magának a gyártói megfelelőségi nyilatkozat kiállításának a dátumát tartalmazzák. A termék EEKH Orvostechikai Főosztály (jelenleg OGYÉI) általi nyilvántartásba vételével kapcsolatos igazolás kiadására a 2010. évben került sor, amely tényből észszerűen levonható az a következtetés, hogy 2010-ben a megajánlott termékek érvényes CE tanúsítvánnyal rendelkeztek. Azonban a CE tanúsítványok 5 évig érvényesek, 5 évente meg kell újítani őket. Abból a tényből tehát, hogy 2010-ben érvényes CE tanúsítvánnyal rendelkeztek a megajánlott termékek, még nem következik az, hogy jelenleg is van érvényes CE tanúsítványuk.

39. 7. kérelmi elem: Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, valamint a 80. § (4) bekezdését azért, hogy nem bocsátott ki hiánypótlási felhívást amiatt, hogy kétséges, az érdekeltek által megajánlott készüléken mérhető-e sepsis korai jelzésére alkalmas CE IVD tanúsítvánnyal ellátott paraméter.

A kérelmező indítványozta az 1. közbeszerzési részt lezáró döntés, e részeiben a 2021. május 10-én kiadott összegezés megsemmisítését, és az ajánlatkérő felhívását a hiánypótlás kibocsátására, annak nem megfelelő teljesítése esetén az érdekelti ajánlat újraértékelésére.

Az érdekeltek nem csatoltak CE IVD tanúsítványt az ajánlatukhoz és erre tekintettel a Közös Ajánlattevők ajánlata értékelésének megfelelősége sem ítélt meg végső soron.

Az értékelési szempontok között az érdekeltek „Az I/6. részben megajánlott készülékeken mérhető sepsis korai jelzésére alkalmas CE IVD tanúsítvánnyal ellátott paraméter (igen/nem)” kérdésre „Igen” választ jelölték meg, ugyanakkor az érdekeltek ajánlatában nem került csatolásra a vonatkozó CE IVD tanúsítvány, így hiánypótlás-, illetve felvilágosításkérés kibocsátása lett volna szükséges ebben a körben az ajánlatkérő részéről.

Az ajánlatkérő az érdekeltek által csatolt dokumentumok alapján állította, hogy „a sepsis korai jelzésére alkalmas paraméter rendelkezik olyan tanúsítvánnyal, amely igazolja, hogy az IVD termékekre vonatkozó európai uniós előírásokat kimeríti és CE jelöléssel van ellátva”. A kérelmező közölte, hogy bár az érdekeltek valóban az ajánlatukhoz csatolták az ajánlatkérő által említett dokumentumokat, azonban azok nem alkalmasak arra, hogy igazolják az I/6. részben megajánlott készülékeken mérhető sepsis korai jelzésére alkalmas paraméter tekintetében azt, hogy az CE IVD tanúsítvánnyal van ellátva. A CE IVD tanúsítvány egy plusz eljárása a gyártónak (teljes körű minőségbiztosítási rendszer vagy típusvizsgálati eljárás összekötve termékellenőrzéssel vagy gyártásminőség-biztosítással), amely az érintett paraméter esetén nem került lefolytatásra, ezt követően kerülhetett volna kiadásra CE IVD tanúsítvány az erre kijelölt szerv által. Ha az érintett paraméter nincsen ellátva CE IVD tanúsítvánnyal, akkor az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján újra kell értékelnie az érdekeltek ajánlatát, mivel ezen értékelési szempontra nem kaphattak volna pontot.

Az ajánlatkérő állította továbbá, hogy a megajánlott készüléken mérhető, sepsis korai jelzésére alkalmas paraméter esetén nem szükséges a CE tanúsítvány. Ezzel az állítással a kérelmező egyetért. Ugyanakkor az érdekeltek az ajánlatukban egyértelműen azt állították, hogy a megajánlott készüléken mérhető, sepsis korai jelzésére alkalmas paraméter tekintetében CE IVD tanúsítvánnyal rendelkeznek és ezzel az értékelés során előnyt szereztek, hiszen ezen értékelési szempontra pontot kaptak, azonban a CE IVD tanúsítványt nem csatolták. A kérelmező rámutatott arra, hogy az értékelési szempont tekintetében nem azt

kellett alátámasztani, hogy a megajánlott készüléken mérhető, sepsis korai jelzésére alkalmas paraméter a 98/79/EK Irányelv rendelkezéseinek megfelel, hanem azt, hogy ezt úgy teszi, hogy CE IVD tanúsítvánnyal rendelkezik, amelyet az ESzCsM rendelet 5. § (4) bekezdése alapján kell igazolni.

40. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy az ajánlatkérő által az érdekeltektől 2021. május 19. napján bekért, az érdekeltek ajánlatával kapcsolatos alátámasztó dokumentumokat teljes egészében hagyja figyelmen kívül a jogorvoslati eljárás során. Egyfelől a kérelmező számára közbeszerzési jogi szempontból értelmezhetetlen az alátámasztó dokumentumok utólagos bekérése, másfelől a jogorvoslati eljárás tárgya az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során tanúsított magatartása és jogsértései, amelyek nem orvosolhatóak utólagosan, már a jogorvoslati eljárás megindítására tekintettel bekért dokumentumokkal.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

41. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, álláspontja szerint jogszerűen állapította meg az érdekeltek ajánlatának érvényességét.

Bejelentette, hogy 2021. május 19-én, a jogorvoslati eljárások megindítását követően informálisan, nem a közbeszerzési eljárás keretében, felvilágosítást kért az érdekeltektől, hogy gyártói nyilatkozatokkal igazolják, a megajánlott berendezések kielégítik a minimumelvárásokat, illetve a műszaki értékelési szempontokat. Az ajánlatkérői felhívásra 2021. május 21-én benyújtott a gyártói nyilatkozatokat „informálisan csatolta”.

42. Az 1. kérelmi elem kapcsán előadta, hogy a nagy teljesítményű klinikai kémiai automatával szemben támasztott minimum műszaki előírás tartalmazza az alábbi követelményeket:

„Klinikai kémiai automata teljesítménye minimum 2000 fotometriás + 1500 ISE teszt/óra”

„On board paraméter: minimum 55”

Kizárólag olyan klinikai kémiai automatával lehetett érvényes ajánlatot tenni, amely rendelkezik fotometriás, illetve ISE modulokkal, ennél fogva az eljárásban a „nagy teljesítményű klinikai kémiai automata” fogalom egyértelműen magában foglalja ezen modulokat is.

A fenti műszaki előírás egyértelműen fogalmaz a nagy teljesítményű klinikai kémiai automatával szemben támasztott azon elvárás tekintetében, hogy a megajánlott klinikai kémiai automata képes legyen fotometriás és ISE mérések elvégzésére. Ennek értelmében egy készüléknek tekintendő az ISE és fotometriás egység az értékelés folyamán, ezt az a tény is alátámasztja, hogy a napi gyakorlatban a laboratóriumunk kémiai részlege jelenleg is ISE és fotometriás egységekből álló klinikai kémiai automatákat használ. Az érdekeltek által megajánlott nagy teljesítményű klinikai kémiai automata teljesíti a készülékkel szemben támasztott elvárást. A megajánlott automatán egyidejűleg mérhető onboard paraméterek száma 57, mely az ajánlatba becsatolt „AU5800-Specification\_hu.pdf” prospektus 2. oldalán megtalálható: AU5810 egy egység (ISE-vel): 57”, valamint az AU5800 felhasználói kézikönyv AU5800 IFU HU\_Part6 pdf nevű fájl 55. oldalán is megtalálható az egyidejűleg elemezhető analitok száma.

43. Az érdekeltek által 2021. május 21-én benyújtott dokumentumban az érdekeltek a megfelelőség igazolásaként az ajánlatban csatolt „AU5800-Specification\_hu.pdf” fájlra hivatkoztak. Mellékelték továbbá a megajánlott termék gyártói képviselőjének 2021. május 19-én kelt megerősítő nyilatkozatát:

„Az ajánlatban szereplő nagy teljesítményű AU5812 klinikai kémiai automata fotometriás és ISE modullal egy egységet alkot:

- On-board paramétereinek száma 57 db
- A megajánlott klinikai kémiai készülék további egységekkel bővíthető.”

44. A 2. kérelmi elem kapcsán az ajánlatkérő hivatkozott a D.19/2020. számú ügyben hozott határozatára, melyben a Döntőbizottság rögzítette, hogy a fizikai kialakítással, méretekkel kapcsolatos előírások tekintetében nincs helye egyenértékűség vizsgálatának, ugyanakkor az előírt technológiától eltérő technológia megajánlása esetén helye van az egyenértékűség vizsgálatának, ha ajánlatkérő meghatározza azt a célt, tulajdonságot, amelynek érdekében a technológiát előírta.

Az ajánlatkérő a fentiek figyelembevételével vizsgálata az egyenértékűség kérdését, miután az előírt technológiától eltérő, ugyanakkor műszakilag és az elérendő cél szempontjából egyenértékű (sőt magasabb színvonalú) technológiát tartalmazó ajánlatot elfogadta érvényes ajánlatként. A hűtőkamra fala esetén az ajánlatkérő a megfelelő hőtechnikai paraméter, azaz a hőszigetelő képesség biztosításának érdekében két elvárást fogalmazott meg. Tette mindezt azért, mert ezek a paraméterek, főleg egyedi építésű hűtőkamrák esetén könnyen ellenőrizhetőek, egyszerű méréssel és a felhasznált szigetelőanyag műszaki megfelelőségi bizonylatának bekérésével. Azonban a hőszigetelő képesség csak a már leszállított hűtőkamra esetén, működés közben ellenőrizhető. Az egyik a hűtőkamra falát alkotó panel vastagsága volt, amit min. 8 cm-ben határozott meg. A másik a hűtőkamra falában elhelyezett szigetelőanyag és annak sűrűsége, amit min. 43 kg/m<sup>3</sup>-ben határozott meg. A szigetelőanyag részletes leírása tette egyértelművé a minimum elvárást, azaz min. 8 cm vastagságban, a min. 43 kg/m<sup>3</sup> sűrűség zárt felületén nyomás alatt habosított freonmentes poliuretán keményhab biztosította hőszigetelő képességet.

A 2020. november 20-i III. számú kiegészítő tájékoztatás 36. pontjára adott válasz kizárólag a szigetelőanyag sűrűségének tekintetében nem volt megengedő, tekintettel arra, hogy a kérdés a szigetelőanyag vonatkozásában nem tartalmazott utalást. Így ajánlatkérő azt úgy értelmezte, hogy azonos szigetelőanyag esetén szeretnének alacsonyabb (40 kg/m<sup>3</sup>) sűrűségűt megajánlani. Ebből következik, hogy se a kérdés, se a válasz nem vonatkozott a szigetelőanyag műszaki-technológiai tartalmára.

Az érdekeltek az ajánlatuk 38. oldalán csatolták a hazai forgalmazó, Tiba Kft. ide vonatkozó nyilatkozatát, amely a 39. oldalon csatolt angol nyelvű és 42. oldalon csatolt magyar nyelvű, a Viessmann Kühlsysteme GmbH, mint gyártó által kiadott nyilatkozat lényegi tartalmát foglalja össze. A gyártói nyilatkozat tartalmazza a részletes indoklást arra vonatkozóan, hogy miért biztosít az alacsonyabb, 40 kg/m<sup>3</sup> sűrűségű általuk használt ciklopentános szigetelőanyag magasabb hőszigetelő képességet. Továbbá csatolásra került az ajánlat 40-41. oldalán a TÜV SÜD német nyelvű vizsgálati jegyzőkönyvének két oldala, amelyek a Viessmann termék összehasonlítását tartalmazza más gyártók termékeivel szemben, ahol min. 10 %-kal jobb eredményeket mutat, mint a konkurens termékek a hőszigetelés tekintetében. A gyártói nyilatkozat tartalmazza még azt a fontos tényezőt, hogy a legtöbb gyártó a drágább és szigorúbb technológiai előírások betartását követelő ciklopentános, izopentános adalékanyag felhasználásával járó szigetelőanyag előállítás helyett a zárt felületén nyomás alatt habosított freonmentes poliuretán keményhabot alkalmazza. A Viessmann Kühlsysteme GmbH az Európai Unió területén érvényes szabványok és előírások szerint gyártja termékeit, minőségüket és paramétereiket TÜV SÜD vizsgálata, ami joggal lehet garancia a termékek minőségére és a hiteles adatokra.

Amennyiben ajánlatkérő szolgálalkúen követné a kérelmezői logikát akkor, a hűtőkamraajtók esetét is problémát kellett volna látnia. Ezt Kérelmező sem tartotta indokoltnak pedig két egyértelmű meghatározást is tartalmazott az ide vonatkozó elvárás: „ÉMI minősítéssel

rendelkező” és „IgloDoors IDH80 hűtőtéri nyílóajtóval”. Teljesen világos, hogy a hazai ÉMI minősítést az uniós CE minősítés jól helyettesíti. Valamint az is egyértelmű, hogy a pontos típus meghatározás az ajtó vonatkozásában sem zárta ki az egyenértékűséget, és a Viessmann ajtó is megfelelő.

Az egyenértékűség, a jobb paraméterek megajánlása ajánlatkérő javára válik, főleg akkor, mint ebben az esetben, amikor egy ellenőrzött körülmények között gyártott típus termék került megajánlásra a legjobb paraméterekkel.

Összefoglalva: ajánlatkérő nem kívánta kizárni az egyenértékűség lehetőségét az eljárásból, illetve a magasabb minőségi vagy műszaki színvonallal rendelkező termékek megajánlhatóságát. Ajánlatkérő csupán ahhoz ragaszkodott, hogy a paraméterek összefüggéseikben biztosítsák számára az elvárt minimumot.

Álláspontja alátámasztásaként az ajánlatkérő hivatkozott a <https://www.energie-experten.org> oldalon található **Einfluss der Rohdichte auf die Dämmwirkung** (A térfogatsűrűség hatása a szigetelési hatásra) címen megjelent tanulmány is, amelyből az alábbiakat idézte – magyar nyelvű fordításban:

„A bruttó sűrűség hatása az épület fizikai tulajdonságaira

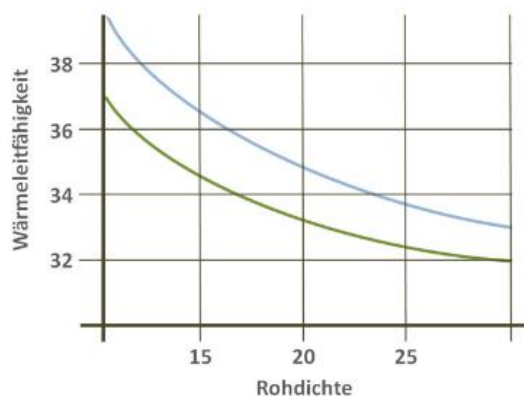
Az, hogy egy szigetelőanyag mennyire jól vagy rosszul vezet hőt vagy hideget, az anyagspecifikus hővezető képességéről beszélünk, az anyag sűrűségétől vagy a bruttó sűrűségétől függ.

- Általában minél alacsonyabb a sűrűség, annál jobb a szigetelés.
- Ezen kívül egy nagy térfogatsűrűségű, azonos hővezető képességű szigetelőanyaghoz kisebb térfogat szükséges, így egy vékonyabb szigetelőréteg elegendő, vagy kevesebb szigetelőanyagra van szükség. Ezen kívül a térfogatsűrűség számos más fizikai tulajdonságot is befolyásol. A legfontosabbak:
- A növekvő térfogatsűrűség pozitív hatással van az építőanyagok hangszigetelésére, míg negatívan befolyásolja azok hőszigetelését. "

A tanulmány a leírtakat grafikusan is bemutatja az alábbiak szerint:

Függőleges tengely: hővezetési tényező

Vízszintes tengely: tömegsűrűség



Die Rohdichte ( $\rho$  in  $\text{kg/m}^3$ ) und der Wärmeleitwert eines Dämmstoffs (hier:  $\lambda$  in  $\text{mW/mK}$ ) stehen in einem engen Zusammenhang, im Allgemeinen gilt: **Je geringer die Dichte des Dämmstoffs, desto höher ist sein Wärmedämmwert.** (Grafik: energie-experten.org)

„A szigetelőanyag bruttó sűrűsége ( $\rho$   $\text{kg} / \text{m}^3$ -ben) és a hővezetési tényező (itt:  $\lambda$   $\text{mW} / \text{mK}$ -ban) szorosan összefügg egymással. Általában a következők érvényesek: minél alacsonyabb a szigetelőanyag sűrűsége, annál nagyobb hőszigetelés értéke. (Grafika: energie-experten.org)”

45. Az érdekeltek által 2021. május 21-én benyújtott dokumentumban az érdekeltek csatolták a megajánlott TectoCell Standard Plus 80 gyártójának, a Viessmann Kühlsysteme GmbH 2021. május 20- n kelt nyilatkozatát a „szigetelőanyag fizikai tulajdonságaira vonatkozóan”. Hangsúlyozták, hogy gy rtői nyilatkozat tartalmával megegyező dokumentumokat az  j nlat 38-42. oldalán m r csatolták.

A gy rtői nyilatkozat tartalma:

„(..) a megajánlott 40 kg/m<sup>3</sup> habs r s g  ciklopent n szigetelőhab jobb, és hosszabban tartó szigetelési értéket biztosít a felhasználó számára, mint a 43 kg/m<sup>3</sup> habs r s g  PUR hab. Tekintettel arra, hogy a hőszigetelés mértéke a habs r s g gel fordítottan arányos,  gy a hőszigetelés vonatkozásában az alacsonyabb habs r s g nagyobb hőszigetelést biztosít.

A ciklopent n, mint habképző szer hozzáadása hosszú távon biztosítja a hőszigetelés stabilitását.

Ennek okán egyértelmű, hogy a megajánlott termék jobb hőszigetelési tulajdonságokkal bír, mint az elvárt, és ez teljes mértékben alátámasztja az egyenértékűséget.”

46. A 3.  s 4. kérelmi elemre az  j nlatk r  előadta, hogy az érdekeltek  j nlat ból megállapítható, hogy a vonalkódos minta és reagensazonosítás a nagy- és kis teljesítményű hemosztázis automaták tekintetében megvalósul. A Kis teljesítményű hemosztázis automata esetében a „Hemosztázis aut. ACL\_TOP\_350\_Spec\_Sheet\_HUN.pdf” prospektus 2. oldalán a bal oszlopban a „Reagens vonalkód olvas \_IGEN (integrált)” megtalálható, m g a Nagy teljesítményű hemosztázis automata esetében a „Hemosztázis aut. ACL\_TOP\_550\_Spec\_Sheet\_HUN.pdf” prospektus 2. oldalán a bal oszlopban a „Reagens vonalkód olvas \_IGEN (integrált)” visszaolvasható.

A megajánlott reagensekkel szemben az  j nlatk r nek nem volt olyan minimum elvárása, mely szerint k z r lag vonalkóddal beolvasható reagensek megajánlása lehetséges,  gy a Stago „STA Liatest FM” termék esetében sem volt elvárás.

Amennyiben az  j nlatk r  elvárása az lett volna, hogy a megajánlott automatákhoz megajánlott összes reagenst vonalkóddal azonosítsa azt minimum elvárásként a reagensekkel szemben támasztott követelményként az alábbi módon fogalmazta volna meg:

„K z r lag vonalkóddal beolvasható reagens megajánlása lehetséges.” Ez utóbbi k t tel nem szerepelt a minimumelv r sok között, a vonalkóddal beolvasható reagens megajánlása nem volt minimum elvárás.

Az  j nlatk r  megjegyezte, hogy nem is írhatta volna el  az összes paraméter esetén a vonalkódos reagens azonosítást, mivel piaci ismeretei szerint k z r lag egy hemosztázis automatán mérhető Fibrin monomer teszt érhető el Magyarországon.

A közbeszerzési eljárásokban az  j nlatk r  feladata és felelőssége, hogy meghatározza a beszerzésével kapcsolatos elvárásokat, teljesítendő követelményeket. M t n az  j nlatk r  nem  rt el  olyan elvárást, hogy k z r lag vonalkóddal beolvasható reagens megajánlása lehetséges, ebből adódóan ezt az elvárást az  j nlatok bírálata során sem vizsgálta, jogszerűen nem is vizsgálhatta. Az  j nlatk r  szerint a kérelmező által leírtak az  j nlatk r i elvárások kibővítését, öncélú értelmezését tartalmazzák. A beszerzés tárgyának meghatározása az  j nlatk r  k z r lagos joga és kötelessége. A Kbt. többféle lehetőséget is biztosít az  j nlatk r  számára fontos műszaki tulajdonságok meglétének vizsgálatához, azonban a vizsgálni kívánt követelményeket az  j nlatt teli határidő előtt kell rögzíteni.

47. Az érdekeltek által 2021. május 21- n benyújtott dokumentumban az érdekeltek k z lt k, hogy a megajánlott készülékek képesek a vonalkódos minta és reagens azonosításra. Igazoló dokumentumként az  j nlatban csatolt „Hemosztázis aut. ACL\_TOP\_350\_Spec\_Sheet\_HUN.pdf” és „Hemosztázis aut. ACL\_TOP\_550\_Spec\_Sheet\_HUN.pdf” fájlokban olvasható gy rtői prospektusokra

hivatkoztak. Rámutattak arra, hogy az ajánlatkérő nem írt elő minimumkövetelményt arra, hogy kizárólag vonalkóddal beolvasható reagensek megajánlása lehetséges. Az ajánlatkérő által előírt feltétel kizárólag a készülékre vonatkozik. Az érdekeltek csatolták az Instrumentation Laboratory SpA 2021. május 20-án kelt nyilatkozatát, amelyben a gyártó megerősítette, hogy az automaták képesek a vonalkódos minta- és reagens-azonosításra.

48. Az 5. kérelmi elem körében hangsúlyozta, hogy az ajánlatokat nem az eszközök elnevezése, hanem azok műszaki tartalma alapján kell elbírálni. Nem képezi az ajánlatkérő feladatát az egyes eszközök elnevezésének értelmezése. Álláspontja szerint az érdekeltek által megajánlott nagy teljesítményű klinikai kémiai automata teljesíti a készülékkel szemben támasztott azon elvárást, mely szerint a megajánlott készülék további egységekkel kell, hogy bővíthető legyen. Az elvárt paraméter visszaolvasható az érdekeltek ajánlatában csatolt „AU5800-Specification\_hu.pdf” prospektus 1. oldalán található a készülékről készült fotóról is, valamint az információ megtalálható ugyanezen prospektus 2. oldalának bal oszlopában, az alábbiak szerint:

„Egyidejű analitek száma:

AU5810 egy egység (ISE-vel): 57,

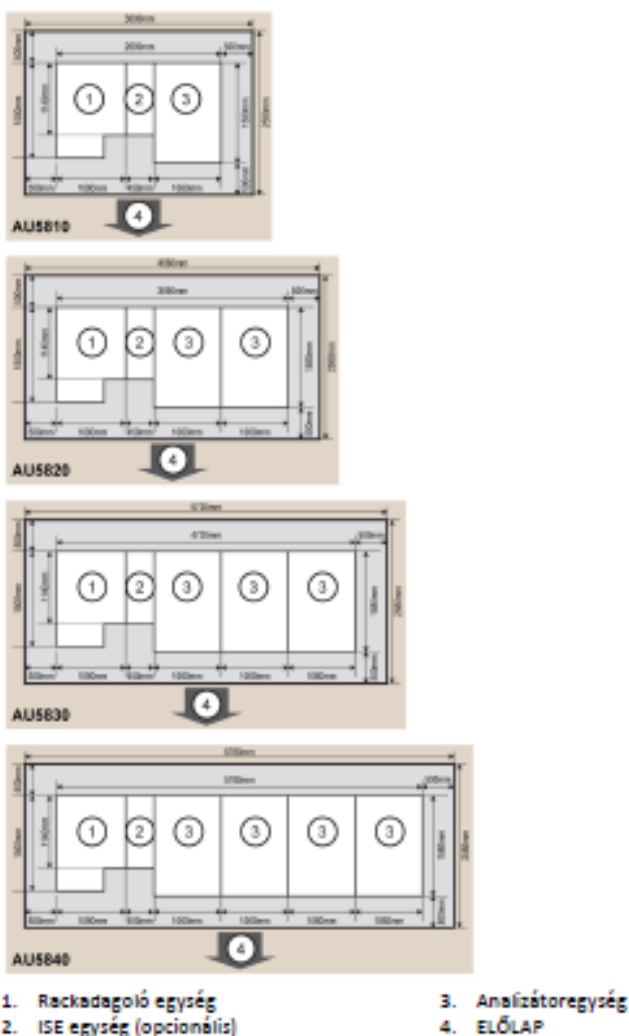
AU5820 két egység (ISE-vel): 110,

AU5830 három egység (ISE-vel): 120,

AU5840 négy egység (ISE-vel): 120.”

Fentiekén túl az ajánlatba becsatolt AU5800 felhasználói kézikönyv AU5800 IFU HU\_Part6.pdf nevű fájl 48. oldalán is megtalálható a bővíthetőségét alátámasztó ábra:

A.3 ábra A rendszer méretei és a szükséges távolságok



49. A 2021. május 21-én benyújtott dokumentumban az érdekeltek az ajánlatban csatolt „AU5800-Specification\_hu.pdf” fájlban található propektusra hivatkoztak, amely igazolja azt, hogy a megajánlott készülék további egységekkel bővíthető. Közölték, hogy a megajánlott AU5812 klinikai kémiai automata egy fotometriás egységgel való bővítés után válik AU5822 készülékké, két fotometriás egységgel való bővítés után válik AU5832 készülékké és három fotometriás egységgel való bővítés után válik AU5842 készülékké.

Mellékeltek továbbá a megajánlott termék gyártói képviselőjének 2021. május 19-én kelt megerősítő nyilatkozatát:

„Az ajánlatban szereplő nagy teljesítményű AU5812 klinikai kémiai automata fotometriás és ISE modullal egy egységet alkot:

- On-board paramétereinek száma 57 db

- A megajánlott klinikai kémiai készülék további egységekkel bővíthető.”

50. A 6. kérelmi elem kapcsán kifejtette, hogy az érdekeltek csatolták az ESzCsM regisztrációt igazoló dokumentumot a „HU\_CA01\_61512\_10.pdf” fájlban, melynek 3. oldalán megtalálhatóak a PSA paraméterhez megajánlott reagensek, kontrollok, kalibrátorok. Ez kétséget kizáróan bizonyítja, hogy a megajánlott termékek megfelelnek a 98/79/EK irányelvnek. Az EEKH Orvostechikai Főosztály a nyilvántartásba vételkor ellenőrizte a tanúsítványok meglétét, az ajánlatkérő azt felülbírálni nem kívánta. Az érdekeltek csatolták

továbbá a PSA gyártói megfelelőségi nyilatkozatát 37200DOC pdf 37200DoC4 fordítása-, mely tartalmazza a tanúsítvány kiállításának dátumát.

A fentiek alapján az érdekeltek megfelelően igazolták az ajánlatkérő által előírt tanúsítványok meglétét.

51. A 2021. május 21-én benyújtott dokumentumban az érdekeltek az ajánlatban csatolt „37200DOC pdf 37200DoC4 fordítása” és a „HU\_CA01\_61512\_10.pdf” fájlokra hivatkoztak. Mellékeltek továbbá a megajánlott termék gyártói képviselőjének 2021. május 19-én kelt megerősítő nyilatkozatát:

„A PSA paraméterhez megajánlott reagens, kontroll és kalibrátor rendelkezik CE tanúsítvánnyal, melyet független tanúsító szervezet állított ki, és gyártói megfelelőségi nyilatkozattal, amely kielégíti a 98/79/EK irányelvben, vagy az azt honosító 8/2003. (III. 13.) ESzCsM rendeletben meghatározott alapkövetelményeknek való megfelelőséget.”

52. A 7. kérelmi elemre előadta, hogy a kérelmező nem vette figyelembe 98/79/EK Irányelv III. melléklete alá tartozó IVD termékek esetében alkalmazandó tanúsítási eljárást, amely szerint a CE jelölés tényét deklaráció támasztja alá, azaz nem szükséges külső fél által kiállított tanúsítás. Az ESId paraméter tekintetében a gyártó a fenti irányelvet követve eleget tett a követelményeknek a CE jelölés feltüntetésére vonatkozólag és az eszköz forgalomba hozatalát megelőzően elkészítette a csatolt szükséges EK megfelelőségi nyilatkozatot (DoC). Ez a dokumentum tanúsítja és egyben igazolja a CE jelölés meglétét, mely 2018 áprilisa óta van érvényben. A gyártói megfelelőségi nyilatkozat (DoC) tartalmazza a berendezést és annak applikációját, amely felelős a kérdéses paraméter méréséért, valamint ez a dokumentum igazolja továbbá, hogy a nevezett tételek kielégítik az IVD termékekre vonatkozó 98/79/EC direktívát, továbbá azt is, hogy 2018. áprilisában e vonatkozásban CE jelölés került rögzítésre. Ezek alátámasztják, hogy a sepsis korai jelzésére alkalmas paraméter rendelkezik olyan tanúsítvánnyal, amely igazolja, hogy az IVD termékekre vonatkozó európai uniós előírásokat kielégíti és CE jelöléssel van ellátva.

Fentiekén túlmenően az érdekeltek csatolták az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet hatósági bizonyítványát is, ami az ISO 15225:2000 nemzetközi szabványrendszer szerint besorolt IVD eszközök közé sorolt, megajánlott berendezés és annak applikációjára vonatkozik. A nyilvántartásba vétel alapjául a gyártó által megadott dokumentumok szolgálnak. Ez egyértelmű megerősítése annak, hogy a termékre vonatkozó dokumentáció kielégíti és hitelessé teszi azon gyártói dokumentumokat, amelyek igazolják, hogy a sepsis korai jelzésére alkalmas paraméter CE jelöléssel bír és kielégíti az IVD termékekre vonatkozó előírásokat, ezért az ajánlatkérő e vonatkozásban további dokumentumok bekérését nem tartotta indokoltnak.

53. A 2021. május 21-én benyújtott dokumentumban az érdekeltek csatolták a megajánlott termék gyártói képviselőjének 2021. május 19-én kelt megerősítő nyilatkozatát:

„A megajánlott hematológiai készüléken mérhető sepsis korai jelzésére alkalmas CE IVD tanúsítvánnyal ellátott paraméter.”

#### **Az érdekeltek észrevétele**

54. Az írásbeli nyilatkozatukban az érdekeltek a jogorvoslati kérelem elutasítását kérték. álláspontjuk szerint az ajánlatkérői bírálat jogszerű volt, az érdekeltek ajánlata érvényes.

55. Az 1. kérelmi elemre előadták, hogy a megajánlott AU5812 Klinikai kémia automatát egy készüléknek kell tekinteni, melynek része a fotometriás és ISE egység. Mivel az

ajánlatkérő minimum elvárása „On board paraméter: minimum 55” volt, ezért a megajánlott klinikai kémiai automata megfelel a minimum elvárásnak, az erre adott érdekelti válaszból is kiderül, hogy 57 db az összes onboard paraméter, mivel az ajánlatkérőnek nem volt kitétele az, hogy ISE méréssel vagy anélkül kell ezt a minimum elvárást teljesíteni. Az érdekeltek szerint az onboard paraméter az egyszerre az automatán végezhető vizsgálatok számát jelenti. Az ajánlatkérőnek nem volt olyan elvárása, hogy kizárólag a fotometriás egység vonatkozásában kell értelmezni az on-board paraméterek számát.

Ráműtattak arra, hogy ajánlat részeként benyújtották a termék prospektusát (fájlnév: AU5800-Specification\_hu.pdf) illetve felhasználói kézikönyvét (fájlnév: AU5800 IFU HU\_Part6.pdf nevű fájl 55. oldal) melyben egyértelműen megtalálható a minimum elvárásoknak való megfelelés: „Egyidejű analitek száma AU5810 egy egység (ISE-vel): 57”.

56. A 2. kérelmi elem kapcsán kifejtették, hogy egy hűtőkamra falszerkezete kettős funkciót lát el: az egyik a hűtőkamra kubatúrájának elhatárolása a környezetétől, a másik a minél jobb hőszigetelés biztosítása. Ezen jellemzők ismeretében azzal, hogy az ajánlatkérő meghatározta a hűtőkamra falának elvárt vastagságát, anyagminőségét és sűrűségét, egyben meghatározta azt is, hogy minimálisan milyen hőszigetelő képességet vár el.

A vonatkozó joggyakorlat is egyértelmű tekintetben, hogy amennyiben az ajánlatkérő által előírt technológiától eltérő technológia kerül megajánlásra, ez esetben helye van az egyenértékűség vizsgálatának, amennyiben az ajánlatkérői előírásokból kiderül az a cél, tulajdonság, amelynek érdekében az ajánlatkérő a technológiát előírta. Az érdekeltek által megajánlott hűtőkamra esetében a gyártó egy korszerű technológián alapuló szigetelőanyag felhasználással készíti a terméket a minél jobb hőszigetelés érdekében. A változatlan falvastagság mellett ez képes az elvárt paraméterek alapján körülírt hőszigetelésnél jobb hőszigetelést biztosítani a felhasználó számára. Az érdekeltek ajánlatában gyártói nyilatkozattal került alátámasztásra, hogy a megajánlott alacsonyabb, 40 kg/m<sup>3</sup> sűrűségű ciklopentános szigetelőanyag magasabb hőszigetelő képességet biztosít, mint az ajánlatkérő által elvárt. Az ajánlatkérő épp azzal járt el jogszerűen, hogy nem nyilvánított érvénytelenné egy olyan műszaki-szakmai ajánlatot, amely a benne foglalt műszaki megoldást tekintve ugyan eltér az ajánlatkérő által megfogalmazott műszaki megoldástól, de paramétereinek összességéből adódóan az ajánlatkérői elvárásokat túlteljesítő, tehát mindenképp egyenértékűnek minősülő műszaki megoldást tartalmazott.

Az érdekeltek álláspontja szerint a közbeszerzési jogszabályok előírásai azért engedik meg az ajánlatkérői előírásoktól eltérő, de azokkal egyenértékűnek minősülő műszaki megoldások megajánlását, hogy egy ajánlat ne minősülhessen azon okból érvénytelennek, hogy egy olyan (adott esetben jóval kedvezőbb, korszerűbb) megoldást tartalmaz, amelyről az ajánlatkérőnek adott esetben tudomása sincsen (pl. megfelelő piaci- illetve szakismeret hiányában). Az érdekeltek által megajánlott műszaki megoldás (Viessmann GmbH gyártmányú, TectoCell Standard Plus 80 típusú hűtőkamra) egyenértékű műszaki megoldásnak minősül.

57. A 3. és 4. kérelmi elem kapcsán rámutattak arra, hogy az elvárások között nem szerepelt olyan minimumfeltétel, hogy kizárólag vonalkóddal beolvasható reagens megajánlását várja el az ajánlatkérő. A minimumfeltétel az, hogy a kis és nagy hemosztázis automata rendelkezik minta és reagens vonalkód leolvasási képességével. A megajánlott automaták megfelelnek a felhívásban szereplő feltételeknek, amely az érdekeltek által benyújtott dokumentumokból megállapítható: a kis teljesítményű hemosztázis automata esetében a „Hemosztázis aut. ACL\_TOP\_350\_Spec\_Sheet\_HUN.pdf” prospektus 2. oldalán a bal oszlopban a „Reagens vonalkód olvasó\_IGEN (integrált)”, míg a nagy teljesítményű hemosztázis automata esetében a „Hemosztázis aut. ACL\_TOP\_550\_Spec\_Sheet\_HUN.pdf” prospektus 2. oldalán a bal oszlopban a „Reagens vonalkód olvasó\_IGEN (integrált)”.

58. Az 5. kérelmi elemben a kérelmező tévesen állítja azt, hogy ajánlatkérőnek az lett volna az automata bővíthetőségével kapcsolatos minimum elvárása „hogy felhasználói szintű beavatkozással, megbontási, szétszerelési munkálatok nélkül bővíthetők lennének”. Ilyen ajánlatkérői előírás nem szerepelt a közbeszerzési dokumentumokban.

Az érdekeltek tényállítása szerint adott esetben az automaták további modullal történő bővítése nem lehet felhasználói szintű beavatkozás, mivel ezen beavatkozások a szerviz által végzendő speciális képzést és szaktudást igénylő feladatok. Tehát nem helytálló azon állítás, miszerint a készülék bővíthetősége a felhasználó által elvégzendő feladatot jelent, figyelembe véve azt a tényt is, hogy a modulok tömege: 600 kg, ezen feladat egyértelműen szakember által elvégzendő feladatot jelent. Tévesen állítja a kérelmező továbbá, hogy „ezek a konfigurációk egy gyártási folyamat végeredményei, kész termékek”. Az érdekeltek rámutattak arra, hogy a kérelmező nem rendelkezhet a Beckman Coulter AU5800 Klinikai kémiai termékeinek gyártásával kapcsolatban teljeskörű ismeretekkel, tekintettel arra, hogy a gyártási folyamatok szigorúan védett információk. A kérelmező nem rendelkezhet megalapozott információval a termék kapcsán arra vonatkozóan sem, hogy nem kizárólag a gyártás folyamán lehet ezeket a rendszereket bővíteni. A kérelmező valós tényekkel nem alátámasztott állításokat fogalmaz meg, ehelyett saját elképzeléseit vázolja fel, melyre közbeszerzési jogsértés megállapítását nyilvánvalóan nem lehet alapítani.

Az érdekeltek ajánlatában megtalálható („AU5800-Specification\_hu.pdf” prospektus 1. oldalán található a készülékről készült fotóról is, valamint az információ megtalálható ugyanezen prospektus

2. oldalának bal oszlopában, az alábbiak szerint:

„Egyidejű analitek száma:

AU5810 egy egység (ISE-vel): 57,

AU5820 két egység (ISE-vel): 110,

AU5830 három egység (ISE-vel): 120,

AU5840 négy egység (ISE-vel): 120.”, hogy az automaták különböző konfigurációban működtethetők, az ajánlatban látható (AU5800 felhasználói kézikönyv AU5800 IFU HU\_Part6 pdf nevű fájl 48. oldalán is megtalálható a bővíthetőségét alátámasztó ábra) továbbá az is, hogy a bővítés a fotometriás egységek hozzákapcsolásával megoldható.

59. A 6. kérelmi elem kapcsán közölték, hogy az ajánlatukban becsatolásra került a gyártói megfelelőségi nyilatkozat, mely tartalmazza a CE jelzés meglétét, valamint a tanúsító szervezet nevét és elérhetőségét, az alábbiak szerint:

**Notified Body**  
**BSI Assurance UK Limited**  
 Notified Body No. 0086  
 389 Chiswick High Road  
 London  
 W4 4AL  
 United Kingdom  
 Tel: +44 20 8996 9001

Az ajánlatban becsatolt Gyártói megfelelőségi nyilatkozat (fájlnév: 37200DoC4.pdf és magyar nyelvű fordítása: 37200DoC4 fordítása.pdf) jelen pillanatban is érvényes, továbbá a gyártói megfelelőségi nyilatkozat ezen tanúsító szervezet által kiállított, jelenleg is érvényes tanúsítvány megléte mellett bocsátható rendelkezésre.

Kifejtették, hogy a gyártó felelőssége, hogy a hatóságot értesítse abban az esetben, ha a CE tanúsítvány érvényességével kapcsolatban bármilyen változás történik. Mivel a gyártó részéről ilyen értesítés nem történt és a hatóság részéről sem került visszavonásra a

dokumentum, ezért a nyilvántartásba vételi igazolás, illetve a gyártói megfelelőségi nyilatkozat a hatályos rendelkezéseknek megfelelően jelenleg is érvényes.

Az érdekeltek szerint az ajánlat részeként benyújtott dokumentumokból az ajánlatkérő egyértelműen meg tudta állapítani az elvárásoknak való megfelelést.

60. A 7. kérelmi elem kapcsán rámutattak arra, hogy az ajánlatunkban csatolták a gyártói megfelelőségi nyilatkozatot (fájlnev: DxH900 - 2019-901-012I1.pdf és magyar nyelvű fordítása: DxH900 - 2019-901-012I1 fordítása.pdf), melyen szerepel az CE, illetve az IVD megfelelőség. A gyártói megfelelőségi nyilatkozaton szereplő termék megnevezése:

UniCel® DxH 900 Coulter® with ESId Application (melynek magyar nyelvű fordítása UniCel® DxH 900 Coulter® Korai sepszis jelző applikációval.) Ebből következően a korai sepszis jelzésére alkalmas applikáció rendelkezik CE, IVD tanúsítvánnyal így tehát a paraméter is. Megállapítható, hogy a sepszis korai jelzésére alkalmas paraméter a megajánlott készüléken mérhető, azaz rendelkezik CE IVD tanúsítvánnyal.

Az érdekeltek szerint az ajánlatkérő a megajánlandó paraméterek között nem szerepeltette a sepszis korai jelzésére alkalmas paramétert, ezért nem helytálló a kérelmező azon állítása, miszerint CE, IVD tanúsítvány csatolása ajánlatkérői elvárás lett volna.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2020. október 27. napján kezdte meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos Kbt. rendelkezései alapján hozta meg döntését.

62. A jogorvoslati vizsgálat terjedelme kapcsán a Döntőbizottság az alábbiakat rögzíti. Az 1. közbeszerzési részt is magában foglalóan az ajánlatkérő az első, eljárást lezáró döntését 2021. január 19-én adta ki. Ezen összegezése szerint az 1. közbeszerzési részre lefolytatott eljárás eredményes volt, a kérelmezők és az érdekeltek ajánlata is érvényes volt, az ajánlatkérő az eljárás nyertesének az érdekelteket hirdette ki. Az ajánlatkérő ezen összegezését 2021. február 4-én módosította. Az új eljárást lezáró döntés szerint a közbeszerzési eljárás az 1. rész tekintetében eredménytelen volt, ugyanakkor az ajánlatkérő a módosított összegezésben is rögzítette az ajánlatok bírálatának eredményét, mely szerint mindkét benyújtott ajánlat érvényes. E módosított összegezést az ajánlatkérő anélkül adta ki, hogy a kérelmezők által a nyertes ajánlat érvényességét vitató, 2021. február 3-án előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmére érdemi választ adott volna. A D.70/2021. számú jogorvoslati eljárást lezáró határozatban a Döntőbizottság a február 4-én kiadott, módosított összegezésben foglalt 1. közbeszerzési részt lezáró döntést megsemmisítette és arra hívta fel az ajánlatkérőt, hogy érdemben vizsgálja meg a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében előadottakat és a dokumentumban foglaltakat is figyelembe véve végezze el a további bírálati cselekményeket. A döntés nyomán fennálló tényhelyzet szerint az ajánlatkérőnek nem volt eljárást lezáró döntése az 1. közbeszerzési részre tekintettel arra, hogy az első döntését az ajánlatkérő vonta vissza, a második döntését a Döntőbizottság semmisítette meg. Az előzetes vitarendezési kérelem érdemi vizsgálatát amiatt tette a Döntőbizottság az ajánlatkérő feladatává, hogy ne állhasson elő az a jogi helyzet, hogy az ajánlatkérő automatikusan megismételje a 2021. január 19-én lezárt érvényességi vizsgálat eredményét, ezáltal a kérelmező arra kényszerüljön, hogy változatlan tartalommal újból vitarendezés kezdeményezzen. Az ajánlatkérő a fennálló helyzetben azt a megoldást választotta, hogy a Kbt. 80. §-a szerinti vitarendezési szabályok alkalmazásával, az álláspontjának külön dokumentumban történő formális közlésével zárja le az érdemi vizsgálatát. Ez esetben azonban a közbeszerzési szabályok értelmében ténylegesen még nem

állt elő joghatályosan támadható ajánlatkérői döntés az ajánlatok érvényességének megállapításáról. E döntést az ajánlatkérő csak a formálisan lefolytatott előzetes vitarendezést követően hozta meg, amelyet a 2021. május 10-én kiadott összegezésben rögzített.

63. A kérelmező az első jogorvoslati kérelmét 2021. április 30-án terjesztette elő, amely időpontban ténylegesen nem volt formális, a Kbt. előírásai és a felelősségi rend szabályai szerint meghozott ajánlatkérői döntés a bírálat lezárásáról. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező erre tekintettel az előzetes vitarendezés során 2021. április 20-án és 27-én megküldött dokumentumokban rögzített ajánlatkérői álláspontokat tudta csak megjelölni jogsértő eseményként. A jogorvoslati kérelem hiánypótlásának ideje alatt kiadott összegezés, mint további jogsértő eseményt a kérelmező a hiánypótlási dokumentumában jelölte meg. A Döntőbizottság a hiánypótlás során módosított tartalommal előterjesztett jogorvoslati kérelem alapján indította meg a D.220/2021. számú jogorvoslati eljárást. E jogorvoslati eljárás vizsgálatának tárgya az érdekeltek szakmai ajánlata, melynek érvényességét a kérelmező 6 kérelmi elembe, az értékelhető tartalmat pedig 1 kérelmi elembe vitatta.

A kérelmező a 2. jogorvoslati kérelmét 2021. május 20-án terjesztette elő, immár kifejezetten és kizárólagosan a 2021. május 10-én kiadott összegezésben rögzített eljárást lezáró döntés ellen. E kérelemben is, a fentiekkel azonos tartalommal, melyben a nyertes ajánlat érvényességét 6 kérelmi elembe, az értékelhető tartalmat pedig 1 kérelmi elembe vitatta. A Döntőbizottság e jogorvoslati kérelem alapján a D.246/2021. számú jogorvoslati eljárást indította meg, majd a két jogorvoslati eljárást egyesítette.

64. Figyelemmel arra, hogy az egyesített jogorvoslati eljárásban lényegében azonos tartalommal szükséges a nyertes ajánlat bírálatáról és értékeléséről döntést hoznia, a Döntőbizottság a 2021. május 20-án, az eljárást lezáró ajánlatkérői döntés ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem alapján végezte el az érdemi vizsgálatot, melynek következtében az azonos ténybeli és jogi indoklással ellátott, 2021. április 30-án előterjesztett jogorvoslati kérelem elbírálása okafogyottá vált.

65. A kérelmező eljárási kifogása kapcsán az alábbiakat rögzíti. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (2) bekezdése értelmében a Döntőbizottság előtt folyamatban lévő jogorvoslati eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Ugyanezen § (4) bekezdése kimondja, hogy a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli. A Döntőbizottság a felek által a jogorvoslati eljárásban előterjesztett bizonyítékok vizsgálata során figyelembe veszi, hogy a bizonyítékok a vitatott ajánlatkérői döntések meghozatalához szükségesek voltak-e, vagy azok funkciója ténylegesen és kizárólagosan a tényállás tisztázásához, az ajánlatkérő által elbírált dokumentumok tartalmának alátámasztásához, igazolásához szükségesek. A Döntőbizottság a fentiek szem előtt tartásával vizsgálta és értékelt az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárásban becsatolt, az érdekeltektől származó, az eljárást lezáró döntést követően keletkezett dokumentumok tartalmát, funkcióját. Erre tekintettel pusztán azon okból, hogy azok nem az ajánlat részeként csatolt dokumentumok, a Döntőbizottság nem zárta ki a bizonyítékok köréből az érdekeltek által az ajánlatkérő részére 2021. május 19-én átadott gyártói, gyártói képviselői nyilatkozatokat.

66. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezéseket tekintette át:

67. A Kbt. 2. § (1) – (3) bekezdése szerint

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

68. A Kbt. 3. § 30. pontja szerint „E törvény alkalmazásában: *műszaki egyenértékűség*: létesítmény, termék vagy szolgáltatás olyan meghatározó műszaki paramétere, amely mérhető, és amelynek előírt mérőszámát több létesítmény, termék vagy szolgáltatás is teljesítheti.”

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint „E törvény alkalmazásában: *szakmai ajánlat*: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.”

69. A Kbt. 58. § (2) – (3) bekezdései az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák

„(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.”

70. Kbt. 66. § (1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonnai a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

A Kbt. 71. §-ának vonatkozó előírásai:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(4) Ha az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdés a)-h), k)-n) és p)-q) pontja szerinti, korábbi eljárásban tanúsított magatartás alapján a j) pontja szerinti vagy - ha az ajánlatkérő előírta - a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, a kizáró okkal érintett gazdasági szereplő kizárása mellett hiánypótlás keretében felhívja az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a kizárt helyett szükség esetén más gazdasági szereplő megnevezésére.

(5) Amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására - a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt - határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

71. A Döntőbizottság az egyes kérelmi elemek vonatkozásában az alábbiakat állapította meg.

72. A kérelmező 1. és 5. kérelmi eleme a nagy teljesítményű klinikai kémiai automata vonatkozásában megtett érdekelti ajánlat érvényességét két ténybeli indokra építette: Egyfelől a megajánlott készülék, a Beckman Coulter Inc. gyártmányú AU 5812 klinikai automata (AU 5810 széria + ISE 2 modul) nem felel meg az ajánlatkérő által előírt műszaki feltételeknek. Az 1. kérelmi elem alapján a kérelmező állította, hogy a készülék nem felel meg azon követelménynek, mely szerint „on board paraméter: minimum 55”, az 5. kérelmi elem alapján pedig állította, hogy a készülék nem felel meg a „megajánlott klinikai kémiai készülék további egységekkel bővíthető kötelezően előírt ajánlatkérői feltételnek.

73. Az 1. kérelmi elem indokolásában a kérelmező arra hivatkozott, hogy az érdekeltek az AU 5812 készüléket ajánlották meg, amely az AU 5800 alapkészülék egyik konfigurációja. A kérelmező azt kifogásolta, hogy az AU 5800 alapgép az ajánlatban becsatolt gyártói dokumentumok szerint mindössze 54 darab on board paraméter mérésére képes, és csak a hozzá kapcsolt ISE (Ion-selective electrode) modulokkal éri el a szakmai ajánlati vállalásában megjelölt 57 paraméter mérési képességet. Tehát a nagyteljesítményű klinikai kémiai automata csak az ISE modullal kiegészítve képes 57 on board paraméter egyidejű mérésére. A kérelmező arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő minimumelvárása azonban nem az ISE modullal kiegészített automatára, hanem a kizárólag magára a nagy teljesítményű klinikai kémiai automatára vonatkozott.

74. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján kizárólag abban az esetben állapítható meg az ajánlat érvénytelensége, ha az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ennélfogva az ajánlat nem lehet érvénytelen olyan okból, amelyre vonatkozóan az ajánlatkérő kifejezett és egyértelmű feltételt nem írt elő. A Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumok alapján azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő nem zárta ki az érvényesen megajánlható eszközök köréből az olyan megoldást, amikor nem a kérelmező által hivatkozott ún. alapgéppel, hanem a megfelelő funkcióval rendelkező hardverekkel egybeépített ún. konfigurációval teszi meg az ajánlattevő a szakmai ajánlatát. A bírálat során tehát semmilyen jogi relevanciája nincs annak, hogy az érdekeltek az AU 5812 készüléket, azaz egy kiegészítő modullal egybeépített készüléket, vagy az AU 5800 széria alapkészülékét ajánlották-e meg. A megajánlható készülék vonatkozásában ugyanis szerkezeti-kialakítási korlátokat az ajánlatkérő nem szabott. Nincs jelentősége annak, hogy az ISE-teszt funkció csak a kiegészítő modullal végezhető-e el vagy sem, az érvényesség megítélése szempontjából kizárólag annak volt jelentősége, hogy a funkcionalitás érdekében tett előírás teljesült-e, a megajánlott készülék megfelel-e a kötelező műszaki elvárásnak. A

jelen esetben pedig nem volt vitatott, hogy az AU 5812 készülék rendelkezik 57 on board diagnosztizáló paraméterrel, amely megfelel az előírt min. 55 on board vizsgálatra előírt feltételnek, és a készülék képes mind a fotometriás, mind pedig az ISE tesztek elvégzésére is. Nem vezethet sikerre azon kérelmezői érvelés sem, amely arra épít, hogy az ISE tesztekkel kizárólag meghatározott kémiai paraméterek vizsgálata végezhető, így az ajánlatkérő választási-beállítási szabadságát korlátozza az ajánlattevő akkor, ha csak ISE modul csatlakoztatásával képes a megajánlott készülék a min. 55 on board vizsgálatot teljesíteni. Ennek kapcsán a Döntőbizottság rámutat arra, hogy a kérelmező ismét olyan funkciót kér számon az érdekeltek készülékén, amelyre az ajánlatkérő nem írt elő feltételt. Az ajánlatkérő kizárólag arra vonatkozóan fogalmazott meg elvárást, hogy a nagy teljesítményű klinikai kémiai automata képes legyen a felhívásban meghatározott 69 féle paraméterre tesztet elvégezni, ebből min. 55 paramétert on board vizsgálni. Az ajánlatkérő nem szabta meg, hogy mennyi mintát vizsgáljon a készülék egyidejűleg, kizárólag a tesztek mennyiségére szabott feltételt, azok választékára már nem. Így nincs számonkérhető előírás arra, hogy min. 55 féle, különböző paramétert kellene a készüléknek on board vizsgálnia, mint ahogyan arra sem, hogy az ajánlatkérő „választási szabadsága” az on board vizsgálatok beállításánál nem ütközhet funkcionális korlátokba. Erre irányuló kifejezett előírás hiányában ugyanis sem az ajánlatkérő, sem a kérelmező jogszerű alappal nem vitathatja az érdekelti ajánlat érvényességét.

A fentieket összegezően, az 1. kérelmi elem alaptalan, ezért azt a Döntőbizottság elutasította.

75. Az 5. kérelmi elem indokolása szerint az érdekeltek nem igazolták, hogy a megajánlott nagy teljesítményű klinikai kémiai automata további egységekkel bővíthető. A kérelmező arra hivatkozott, hogy az ajánlatban fellelhető gépkönyv mindössze a hardver komponensekről ad tájékoztatást, az integrált rendszer kiépítéséről az ajánlatban nincs dokumentum. Tudomása szerint a konfigurációk önálló termékek, és nem evidens, hogy a megajánlott készülék további egységekkel bővíthető-e felhasználói szintű beavatkozással.

A fentiek kapcsán a Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő nem határozott meg feltételt a bővíthetőség módjával, feltételeivel kapcsolatosan, így nem kérhető számon az érdekeltek ajánlatán a „felhasználói szintű beavatkozás” biztosítása. Az ajánlatkérőnek nem volt megkötése arra vonatkozóan sem, hogy az egységek cseréjével vagy az egységek hozzáfűzésével valósulhat-e meg a bővítés, ezért nem bír relevanciával a konfiguráció bővítése kapcsán előadott kérelmezői okfejtés sem. Az ajánlathoz csatolt gyártói termékismertető alapján kétséget nem hagyóan megállapítható, hogy a bővíthetőség további modulokkal megoldható, erre tekintettel az 5. kérelmi elem alaptalan, ezért azt a Döntőbizottság elutasította.

76. A 2. kérelmi elem alapján a kérelmező állította, hogy az érdekeltek ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert a megajánlott hűtőkamra nem felel meg az ajánlatkérő kötelező műszaki elvárásának, mely szerint: „Szigetelőanyag: zárt felületén nyomás alatt habosított freonmentes poliuretán keményhab testsűrűsége minimálisan 43 kg/m<sup>3</sup>”. Az érdekeltek az ajánlatukban úgy nyilatkoztak, hogy az általuk megajánlott TectoCell Standard Plus 80 szigetelő anyag az alábbi: „homogén cikloizopentános poliuretán hab 40 kg/m<sup>3</sup> sűrűségű, amelynek a hőszigetelőképesége jobb, mint a 43 kg/m<sup>3</sup> testsűrűségű zárt felületén nyomás alatt habosított freonmentes poliuretán keményhab”.

Az ajánlatkérő és az érdekelt is a hivatkozott, hogy a megajánlott szigetelő anyag egyenértékű, sőt jobb, mint az ajánlatkérő által meghatározott paraméterekkel rendelkező szigetelőanyag.

77. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi előírásokat tekintette át:

78. A műszaki leírás meghatározásának specifikus szabályait a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásáról, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 46. §-a tartalmazza:

„(2) A közbeszerzési műszaki leírást - az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,

b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés vélelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(3) A szerződés tárgya által indokolt vagy jogszabályban meghatározott esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

(4) A (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

(5) A (2) bekezdés b) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő építési beruházások, termékek vagy szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásnak, ha az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

(6) A (4) és (5) bekezdés alkalmazásában megfelelő eszközök lehetnek különösen a Kbt. 60. §-ában említett bizonyítási eszközök. Az ajánlatkérő köteles elfogadni a más tagállamokban székhellyel rendelkező elismert szervezet által kiadott tanúsítványokat is.”

79. A műszaki leírás elvárt tartalmával kapcsolatosan a Korm. rendelet 48. §-a az alábbi előírásokat tartalmazza:

„(1) A műszaki leírás tartalmát a Kbt. 58. §-ában és a (2)-(4) bekezdésben meghatározott rendelkezéseknek megfelelően kell meghatározni. A műszaki leírás meghatározhatja, hogy szükség lesz-e szellemi tulajdonjogok átruházására.

(2) A műszaki leírás tartalmazhatja különösen a környezetre és éghajlatra gyakorolt hatások szintjét, a valamennyi követelménynek - így különösen a fogyatékos emberek számára a szolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés szempontjának - megfelelő kialakításra, a teljesítményre, a biztonságra, és méretekre vonatkozó jellemzők meghatározását, ideértve a közbeszerzés tárgyára alkalmazandó, a terminológiára, a jelekre, a vizsgálatra és vizsgálati módszerekre, a csomagolásra, a jelölésre, a címkézésre, a használati utasításra, az áru, szolgáltatás vagy építmény teljes életciklusának egyes szakaszaiban alkalmazott gyártási folyamatokra és módszerekre vonatkozó követelményeket.

(3) Építési beruházás esetében a közbeszerzési műszaki leírás a (2) bekezdésben foglaltak mellett tartalmazhatja különösen a minőségbiztosításra, a tervezésre és költségekre vonatkozó szabályokat, az építmény vizsgálati, ellenőrzési és átvételi feltételeit, az építési eljárásokat vagy technológiákat, valamint minden olyan egyéb műszaki feltételt, amelyet az ajánlatkérőnek módjában áll általános vagy különös rendelkezésekkel előírni az elkészült építmény és azon anyagok vagy alkatrészek vonatkozásában, amelyeket az magában foglal.

(4) Árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése esetén a közbeszerzési műszaki leírás a (2) bekezdésben foglaltak mellett tartalmazhatja különösen a minőségre, a termék rendeltetésére, a termék kereskedelmi nevére, valamint a megfelelőségigazolási eljárásokra vonatkozó követelményeket.”

80. A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadnia az ajánlatkérőnek, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. A műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen, illetve a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek többek között ennek megfelelően kell a szerződést teljesítenie. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. Az ajánlatkérő azonban csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlatkérőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani. Érvénytelenséget arra vonatkozóan lehet megállapítani, amit a Kbt., illetve a vonatkozó közbeszerzési jogszabályok, vagy maga az ajánlatkérő határoz meg. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje. A törvényi kötelezettség az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen nála merült fel a beszerzési igény, ő tudja, hogy milyen célra, milyen funkciókkal rendelkező, milyen műszaki jellemzőkkel bíró eszközre van szüksége. A meghatározott szakmai, műszaki előírások teljesítése az érvényes ajánlat feltétele, azaz az ajánlatkérő által kinyilvánított, jogorvoslattal meg nem támadott elvárások mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőket köti.

81. A Kbt. 58. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírásnak tartalmaznia kell a megkövetelt jellemzőket, amely jellemzők alapján a közbeszerzés tárgya oly módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. A jellemzők utalhatnak a kért áru előállításának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának konkrét folyamatára. A Kbt. 58. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzés tárgyát az ajánlatkérő úgy határozhatja meg, hogy az megfeleljen az igényelt rendeltetésnek. Az Kbt. 58. § (2) bekezdés nem taxatív jelleggel felsorolja azokat a jellemzőket, amelyek előírhatók oly módon, hogy azok a beszerzendő áru tulajdonságait végeredményben nem befolyásolhatják, ugyanakkor a jogalkotó az utóbbi tulajdonságok előírásának feltételeként szabta, hogy azoknak kapcsolódniuk kell a szerződés tárgyához, valamint a szerződés értékeihez és céljaihoz képest arányosnak kell lenniük.

82. A Kbt. 58. § (3) bekezdése rögzíti azt az alapvető jelentőségű szabályt, mely szerint a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzési során. E tételes anyagi jogi előírás magába foglalja azt is végeredményben, hogy az ajánlatkérők nem határozhatnak meg a beszerzés tárgyára vonatkozóan olyan indokolatlanul korlátozó feltételt, amely az ajánlattételre alkalmas és képes potenciális ajánlattevőket, akár adminisztratív, akár gazdasági erőforrásigény miatt az ajánlattevőket indokolatlan nehézségek elé állítja. A Korm. rendelet 48. § (2) és (4) bekezdése példálózó jelleggel mutatja be a beszerzés tárgyára vonatkozóan előírható jellemzőket árubeszerzés esetén. Valamennyi jellemző kapcsolódik a funkcionalitáshoz, a beszerzés tárgyának rendeltetéséhez. Fő szabály szerint a műszaki leírás a 46. § (2) bekezdésében meghatározott valamely mód szerint kell meghatározni. E módok között, az a) pontban jelölte meg a jogalkotó a teljesítmény-, illetve a funkcionális követelmények megadását. E módok valamelyikének, illetve a feltüntetett módok együttes alkalmazásával határozható meg jogszerűen a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírás.

83. Főszabály szerint tiltott meghatározott gyártmányú, vagy eredetű dolog megjelölésével a beszerzés tárgyának meghatározása. E tilalom alól a Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében meghatározott feltételek teljesülése esetén, rendkívül szűk körben, kivételesen, szigorú korlátok meghatározásával ad lehetőséget a jogalkotó. A kivételes, indokolt eset az, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának kellően pontos és érthető leírása a Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés szerinti módokon. Az ajánlatkérőnek ez esetben tehát alapos, objektív módon kell tudnia indokolnia azt, hogy kizárólag meghatározott gyártmányú, vagy eredetű dolog megjelölésével lehetséges konkrét beszerzés tárgyának kellően pontos és érthető leírása. A jogalkotó ez esetben megköveteli azt, hogy az ajánlatkérők „vagy azzal egyenértékű kifejezést” szerepeltesse a beszerzési tárgy meghatározásánál. A kialakult közbeszerzési joggyakorlat értelmében az ajánlatkérőnek meg kell jelölnie azokat a teljesítmény-, funkcionális követelményeket, azokat műszaki, szakmai, technikai szempontokat, amelyeket az egyenértékűség megállapítása során vizsgálni fog, amely szempontokra vonatkozóan az ajánlattevőknek az egyenértékűség igazolását meg kell adniuk.

84. A Kbt. 3. § 30. pontja tartalmazza a műszaki egyenértékűség törvényi definícióját: létesítmény, termék vagy szolgáltatás olyan meghatározó műszaki paramétereket, mely mérhető és amelynek előírt mérőszámát több létesítmény, termék vagy szolgáltatás is teljesítheti. A törvényi definícióból következik az, hogy egyenértékűség igazolását az ajánlatkérő kizárólag a műszaki egyenértékűségekre írhatja elő, tehát annak műszaki paraméteren, méghozzá a beszerzés tárgyának meghatározó műszaki paraméterére kell vonatkozni, és kiválasztott műszaki jellemzőnek fizikai, vagy logikai szempontból

mérhetőnek, objektívnek kell lennie és kötelező tényállási elem továbbá, hogy az egyenértékűség szempontját úgy kell kiválasztani, hogy az teljesítse azon alapvető feltételt, hogy annak nem lehet olyan hatása, mely szerint indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzési eljárás során. Ennélfogva az egyenértékűség szempontok meghatározása során teljesülnie kell azon feltételnek is, hogy a megjelölt paramétert, több termék is teljesítheti.

85. A fentiek rögzítése mellett a Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő a szigetelőanyag tekintetében a beszerzési igényét a Korm. rendelet 46. § (2) bekezdése alapján határozta meg, mely esetben egyenértékűség igazolásának nem, kizárólag a megfelelés igazolásának van helye. A nyílt eljárásokban a Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében az ajánlati kööttség az ajánlattételi határidő lejártakor áll be. Ezen időpontot követően az ajánlatkérő az ajánlatadási feltételeihez az ajánlattevők pedig az ajánlatukhoz kötve vannak. A nyílt eljárásban a közbeszerzési eljárás résztvevői nem tárgyalhatnak. Az ajánlatkérő az ajánlati kööttség beálltát követően nem tekinthet el a kötelező előírásaitól, az ajánlattevők kötelesek az ajánlatkérői előírásnak megfelelő szakmai tartalmú ajánlatot megtenni. Ettől a felek még közös megegyezéssel sem, még abban az esetben sem térhetnek el, ha az ajánlatkérő utólag azzal szembesül, hogy szélesebb körű verseny alapján, vagy a vártnál jóval kedvezőbb szakmai ajánlatot választhatna ki, amennyiben nem, vagy nem az ajánlati kööttséggel terhelt tartalommal írt volna elő műszaki minimumfeltételt.

86. A jelen esetben ez a következőket eredményezte. A szigetelőanyag kapcsán az ajánlatkérő és az érdekelt arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő konkrét technológiai eljárást határozott meg, melynek viszonylatában a Korm. rendelet alapján biztosított az egyenértékűség igazolása. Ezzel szemben a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő az anyagminőség, az anyagösszetétel és a testsűrűség vonatkozásában konkrét fizikai jellemzőre tett kötelező előírást, az semmiképpen nem tekinthető technológiának. Erre tekintettel az érvényesen megajánlható szigetelőanyagoknak az alábbi műszaki paramétereket kellett teljesítenie: habosított freonmentes poliuretán, a szigetelőhab keményhab, a szigetelőhab testsűrűsége minimálisan  $43 \text{ kg/m}^3$ . Az ettől való eltérést még a testsűrűség tekintetében sem engedte meg az ajánlatkérő. A 2020. november 20-án megadott kiegészítő tájékoztatásban ugyanis az egyik gazdasági szereplő a szigetelőanyag előírt sűrűségére vonatkozóan kérdezett rá, és kérte az ajánlatkérőt arra, hogy az előírttól eltérően fogadja el a  $40 \text{ kg/m}^3$  testsűrűségű előírást is. Az ajánlatkérő válasza egyértelmű és kétséget nem hagyó volt, kizárta az eltérés lehetőségét. E tájékoztatás nem arra vonatkozott, hogy más anyagösszegételű, vagy szerkezetű szigetelőanyag megajánlása esetén lehetőség van-e a testsűrűségi előírástól eltérésre. Sem a kérdés, sem az ajánlatkérői válasz nem tette függővé a testsűrűség módosítását az anyagtól vagy szerkezettől. Az ajánlatkérő válasza világos és egyértelmű volt, ragaszkodik a  $43 \text{ kg/m}^3$  testsűrűségű szigetelőanyaghoz. Ennélfogva az ajánlatkérő jogszerű alappal nem hivatkozhat különböző tanulmány-részleteket idézve arra, hogy általában a kisebb sűrűség magasabb hőszigetelési képességet eredményez. Az ajánlatkérő ugyanis kifejezetten kizárta az alacsonyabb testsűrűségű anyag megajánlhatóságát. A jelen eljárásban a jogorvoslati kérelem alapján a bíróság jogszerűségét kellett a Döntőbizottságnak vizsgálnia, nem képezte a vizsgálat tárgyát az ajánlatkérő kiírásnak sem a jogszerűsége, sem az okszerűsége, sem az ésszerűsége.

A fentiekre tekintettel nem vezethetett sikerre az ajánlatkérő vagy az érdekelt eltérő technológiára, kedvezőbb testsűrűségi jellemzőre épített érvelése.

87. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy az egyenértékűség kizárólag az előzetesen előírt paraméter vonatkozásában lenne értelmezhető. A jelen esetben azonban az ajánlatkérő semmiféle iránymutatót, célparamétert nem írt elő a szigetelőanyag, akár a hűtőkamra hővezetési vagy a hőátbocsátási tényezőjére, amely alapján a hőszigetelési funkcióval összefüggésben a megfelelés - vagy amennyiben annak jogszabályi feltételei fennálltak volna - vizsgálható lett volna. Ilyen, a közbeszerzési dokumentumokban előírt értéket, teljesítményparamétert sem az ajánlatkérő, sem az érdekelt nem jelölt meg. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ajánlatkérő és az érdekelt által hivatkozott „hőszigetelési képesség” ismeretlen, nem értelmezett fizikai mértékegység.

88. Összegezve a fentieket, a Döntőbizottság megállapította, hogy a szigetelőanyag vonatkozásában a megajánlott hűtőkamra nem felelt meg az ajánlatkérő kötelező minimumelvárásának, e hiba hiánypótlással, felvilágosításadással a Kbt. 73. § (9) bekezdése értelmében nem volt javítható, az érvénytelenségi ok azáltal kiküszöbölhető. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését azzal, hogy nem állapította meg az érdekeltek ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

89. A 3. kérelmi elem alapján a kérelmező azt állította, hogy az érdekeltek nem igazolták, hogy a megajánlott ACL TOP 550 CTS nagy teljesítményű hemosztázis automata teljesíti-e az előírt „vonalkódos minta- és reagens azonosítás” minimumkövetelményt. A kérelmét a kérelmező azon ténybeli indokra alapította, hogy a becsatolt gyártói termékismertető alapján nem vonható le megalapozott következtetés arra vonatkozóan, hogy a készülék nemcsak az azonos (Werfen) gyártmányú kitek, kotrollok és reagensek vonalkódjának leolvasására, hanem más gyártó termékeit is képes azonosítani, így az érdekeltek által megajánlott Stago-gyártmányú kotrollok és reagensek vonalkódjainak leolvasására is képes.

A Döntőbizottság ismételten felhívja a figyelmet arra, hogy kizárólag az előírt feltételek teljesítése kérhető számon az ajánlaton. Az ajánlatkérői ajánlatadási feltételrendszer azonban nem támasztja alá a kérelmezői okfejtést. Az ajánlatkérő ugyanis sem a felhívásban, sem a dokumentációban nem követelte meg, hogy az érvényesen megajánlható készüléknek bármely, valamennyi gyártmányú reagens- és kontroll vonalkódját tudnia kell azonosítani. Az ajánlatkérő azt sem írta elő, hogy a kizárólag a megajánlott reagensekkel és kotrollokkal azonos gyártmányú hemosztázis készülékre tehető ajánlat. Az ajánlatkérő vizsgálni sem kívánta azt, hogy a kotrollok és a reagensek gyártója megegyezik-e a hemosztázis készülék gyártójával. A kérelmező sem azt kérte számon az érdekelti ajánlaton, hogy a diagnosztizáló készülék és a vizsgálatok elvégzéséhez szükséges laboratóriumi kémiai anyagok gyártója nem volt azonos. Nem vitatta azt sem, hogy más gyártó által gyártott laboratóriumi kémiai anyagokkal nem lennének elvégezhetőek a megajánlott hemosztázis készülékkel az ajánlatkérő beszerzési igényeként meghatározott klinikai vizsgálatok, azaz a funkcionalitás megfelelése e tekintetben sem volt kétséges. A kérelmező az érvényességet végső soron azon az alapon vitatta, hogy az ajánlatkérő adott esetben nem tudja használni a - készülékben egyébként meglévő - vonalkódozási funkciót, ha nem vizsgálatot nem a készülékkel azonos gyártmányú laboratóriumi reagensekkel végzi el. Ez azonban nem a gép képességeinek hiányosságaira lenne visszavezethető, a készülék ettől függetlenül rendelkezik az előírt funkcionalitással, rendelkezik vonalkódozóval. Az azonos gyártmányú termékek megajánlhatóságára vonatkozó kifejezett előírás hiányában az érvénytelenség jogszerűen nem volt megállapítható, a 3. kérelmi elem alaptalan, ezért azt a Döntőbizottság elutasította.

90. A 4. kérelmi elem a kérelmező azt állította, hogy az érdekeltek nem igazolták, hogy a megajánlott ACL TOP 350 CTS kis teljesítményű hemosztázis automata teljesíti-e az előírt „vonalkódos minta- és reagens azonosítás” minimumkövetelményt. A kérelmező a 3. kérelmi elemnél ismertetett ténybeli indokkal azonos indokra építette e kérelmi elemét.

A Döntőbizottság a 3. kérelmi elemnél már részletesen ismertetett jogi álláspontjával megegyező indokok alapján a 4. kérelmi elemet is alaptalannak ítélte, ezért azt elutasította.

91. A 6. kérelmi elem alapján a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen bírálta el érvényesnek az érdekelti ajánlatot abban a körben, hogy az a PSA paraméterhez megajánlott reagensok, kontrollok, kalibrátorok igazoltan rendelkeznek-e tanúsítvánnyal. A kérelmező állította, hogy az érdekelti ajánlat hiányos, ahhoz nem csatolták a CE tanúsítványt. Az ajánlatkérő és az érdekelt nem vitatta, hogy az ajánlatban nem található meg a CE tanúsítvány, ugyanakkor a mulasztás hiányát arra építették, hogy tanúsítványt nem kellett csatolni, amennyiben igazolt az ESzCsM rendeletnek megfelelő gyártói megfelelőségi nyilatkozat benyújtása, és ez utóbbi nyilatkozatban feltüntetésre került a tanúsító szervezet.

A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az ajánlatkérő tévesen hivatkozott arra, hogy önmagában a gyártói megfelelőségi nyilatkozat elegendő volt az érvényes ajánlattételhez. Az ajánlati felhívás VI.3.10) pontjában mind a CE tanúsítvány, mind pedig a 98/79/EK irányelvben vagy az azt honosító ESzCsM rendeletben meghatározottaknak megfelelő gyártói megfelelőségi nyilatkozatot be kellett nyújtani. Az érdeklődő gazdasági szereplők kifejezetten rákérdeztek arra, hogy szükséges-e mindkét dokumentum benyújtása olyan termékek esetében, amelyeknél a szakági szabályozás sem követeli meg a CE tanúsítvány meglétét. Az ajánlatkérő a 2020. november 18-án megadott kiegészítő tájékoztatásában nem engedett eltérési lehetőséget a felhívásban előírtaktól. Megerősítette azon feltételt, mely szerint mind a CE tanúsítvány, mind pedig a gyártói megfelelőségi nyilatkozat benyújtása szükséges valamennyi megajánlott termékre vonatkozóan. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő kifejezett előírása alapján az ajánlattevők a PSA paraméterhez megajánlott laboratóriumi anyagokra vonatkozóan is kötelesek voltak mindkét dokumentumot az ajánlatukhoz csatolni.

A fentiek rögzítése mellett a Döntőbizottság megvizsgálta az érdekeltek ajánlatát. Az érdekeltek csatolták a laboratóriumi anyagok gyártójának a 2003. szeptember 12-én kelt, gyártói megfelelőségi nyilatkozatát, melyből kiolvashatóan az ajánlattétel tárgyát képező PSA kalibrátorok, minták, reagensok megfelelnek az in-vitro diagnosztikai orvostechikai eszközökről szóló 98/79/EK irányelvnek. Az érdekeltek csatolták továbbá az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal Orvostechikai Főosztály 2014. október 21-én kelt HU/CA01/54464/14 sz. igazolását. A hatóság az igazolást a forgalmazó, a Werfen Hungary Kft. kérésére állította ki arra vonatkozóan, hogy igazolja, hogy a forgalmazó eleget tett az ESzCsM rendelet 7. § (5) bekezdésében meghatározott bejelentési kötelezettségének, a hatóság regisztrálta az in-vitro diagnosztikai eszközt. Sem az érdekeltek által csatolt gyártói megfelelőségi nyilatkozat, sem a hatósági regisztráció azonban nem minősül független kijelölt szervezet által kiállított tanúsítványnak ezért az ajánlat hiányos volt és az ajánlatkérő jogsértő módon mulasztotta el a hiánypótlási felhívás kibocsátását. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a 71. § (6) bekezdését.

92. A 7. kérelmi elem alapján a kérelmező azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő jogsértően végezte el az érdekeltek ajánlatának érvényességi vizsgálatát a 6. „Az I/6. részben megajánlott készülékeken mérhető sepsis korai jelzésére alkalmas CE IVD tanúsítvánnyal ellátott paraméter” értékelési részszerzőpontra tett ajánlati vállalás körében. A kérelmező lényegében az értékelés eredményét vitatta, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő jogszerűtlenül fogadta el a részszerzőpont szerint megtett vállalást megalapozottnak, igazoltnak. Az értékelést

megelőzően az ajánlatkérő köteles a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdés szerinti érvényességi vizsgálatot elvégezni az értékelt szakmai ajánlat vonatkozásában, annak megállapítása céljából, hogy az megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, és a Kbt. 69. § (3) bekezdése értelmében csak az előzetes érvényességi vizsgálat alapján megfelelőnek talált ajánlatok vonhatóak be az értékelésbe. A bírálat és értékelés kötött sorrendjére tekintettel annak már nincs relevanciája, hogy az ajánlatkérő megfelelően végezte-e el az értékelést. Amennyiben az ajánlat érvénytelennek bizonyul vagy az érvényesség megállapításához további bírálati cselekmények elvégzése szükséges.

A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem alapján lefolytatott vizsgálat eredményeként megállapította, hogy az érdekelti ajánlat érvénytelen volt, ennél fogva az értékelésbe jogszerűen nem volt bevonható, így erre tekintettel a 7. kérelmi elem további vizsgálata okafogyottá vált.

93. A Döntőbizottság az alaptalan 1., 3., 4. és 5. kérelmi elemek vonatkozásában a Kbt. 165. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet elutasította, az alapos 2. és 6. kérelmi elem alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a jogsértő ajánlatkérői döntést, valamint a Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki. Az el nem bírált 7. kérelmi elem tekintetében, valamint a 2021. április 30-án előterjesztett jogorvoslati kérelemre megindult részében a jogorvoslati eljárást a Döntőbizottság az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette.

94. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

95. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően bírálta el az érdekelti ajánlatot, érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőt hirdetett ki az eljárás nyertesének. E jogsértés az eljárást lezáró döntésre kihatott. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzési rész tárgyára és magas becsült értékére, valamint arra, hogy a közbeszerzés vonatkozásában a D.70/21/2021. számú

határozatában jogsértést állapított meg az ajánlatkérő terhére. E tények magas összegű bírság kiszabását indokolják.

A Döntőbizottság értékelte ugyanakkor az ajánlatkérő együttműködő magatartását, figyelembe vette, hogy a jogsértés reparálható volt.

A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen beszerzés támogatásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg. A Döntőbizottság a közbeszerzési szabályzatban meghatározott döntési mechanizmusra tekintettel nem szabott ki személyi bírságot.

96. A Döntőbizottság a 2021. április 30-án benyújtott jogorvoslati kérelemhez megfizetett igazgatási szolgáltatási díj összegének visszautalásáról a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett. A 2021. május 20-án előterjesztett jogorvoslati kérelemhez megfizetett igazgatási szolgáltatási összegéből 300.000 forint a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viselésére a jogsértés megállapítására tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján az ajánlatkérőt kötelezte. A Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdései és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (2)-(3) bekezdései alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 2 kérelmi elemére jogsértést állapított meg, a jogorvoslati eljárást 1 kérelmi elem vonatkozásában érdemi vizsgálat nélkül megszüntette, és 4 kérelmi elemet elutasított, a 300.000.-forinton felül megfizetett igazgatási szolgáltatási díjból 2.015.451.-Ft összeget a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett. A kérelmező egyéb eljárási költség megtérítését nem igényelte, a feleknél felmerült költségek vonatkozásában a Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

97. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

98. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. július 5.

**Uherné dr. Laczi Orsolya sk.**  
**közbeszerzési biztos**  
**az eljáró tanács elnöke**

**Bonifert Zsolt sk.**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Kéri Krisztina sk.**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Érdekelti képviselő (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)