



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.337/22 /2019.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Hunya István közbeszerzési biztos

A kérelmező:

Vasútvillamosító Kft.
(Budapest, Jászberényi u. 90.)

A kérelmező képviselője:

Dr. Fendrik Gyula ügyvéd
(Zalaegerszeg, Ady Endre u. 2.)
(e-elérhetőség: kizárólag elektronikus úton)

Az ajánlatkérő:

NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.
(Budapest, Váci út 45.)
(e-elérhetőség: KRID: 11906522)

Az ajánlatkérő képviselője:

Nagy és Kiss Ügyvédi Iroda
(Budapest, Szabadság tér 7.)
képviselet: Dr. Tóth Anita felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(e-elérhetőség: KRID 18118607)

A beszerzés tárgya, értéke: „Vállalkozási szerződés Újszász alállomás (V120.21.79) kiviteli tervek tervezési és kivitelezési munkáira / Vállalkozási szerződés Érd alállomás 30a kitéplálás (V030.17.79) kiviteli tervek tervezési és kivitelezési munkáira / Vállalkozási szerződés Vác alállomás (V070.08.79) kiviteli tervek tervezési és kivitelezési munkáira, 5.131.203.000.-Ft.”

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 58. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2019. május 27. napján megküldött kiegészítő tájékoztató 33. oldalán szereplő 3. kérdésre adott válaszát, valamint az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést a közbeszerzési eljárás 1., 2. és 3. részében.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 2. kérelmi eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 24.700.000.-Ft, azaz huszonnégy millió-hétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. március 21. napján EKRSZ_94215096 nemzeti azonosító számon feladott ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Második Része alapján irányadó szabályok szerint, az uniós közbeszerzési értékhatárt elérő, nyílt közbeszerzési eljárást indított.
2. A felhívás II.1.3) pontja alapján a szerződés típusa építési beruházás, a II.1.4) pontban a közbeszerzési eljárás tárgyának rövid meghatározása az alábbiak szerint szerepel: Vállalkozási szerződés Újszász alállomás (V120.21.97) Érd alállomás 30a kitáplálás (V030.17.79) és Vác alállomás (V070.08.79) kiviteli tervek tervezési és kivitelezési munkáira.
3. A felhívás II.1.6) pontja szerint a beszerzés részekből áll, ajánlatok benyújthatók valamennyi részre. Az ajánlatkérő az alábbiak szerint ismertette az egyes részeket.

1 Rész - Újszász alállomás (V120.21.) tervezése, kivitelezése

A közbeszerzés ismertetése:

Vállalkozási szerződés Újszász alállomás kiviteli tervek tervezési és kivitelezési munkáira az alábbi főbb feladatokkal:

A vállalkozó feladata Újszász MÁV 120/25 kV-os nagy-/közepfeszültségű vasúti- vontatási transzformátor alállomás teljes építészeti villamos primer és szekunder rekonstrukciója jelen dokumentációban és kiadott dokumentációban és a tervekben leírtak szerinti tartalommal.

A szállítási határokon belül feladat a rendszer teljes rekonstrukciójához tartozó minden bontási és építési feladat elvégzése, ill. a munkálatok során esetlegesen szükségessé váló provizor állapotok kialakítása:

A kivitelezéshez szükséges kiviteli tervek elkészítése.

Főbb mennyiségek:

- 120/25 kV-os 2 db 16 MVA-es transzformátormező 1-1db transzformátorral,
- 120 kV-os villamos technológia, 2 egység primer berendezés csoport

- 2 egység 25 kV-os gázszigetelésű kapcsolókészülékekkel kialakított kapcsolóberendezést is tartalmazó szekunder berendezés, azaz 2 egység szekunder berendezés csoport
 - vezérlő és kapcsoló épületrész átépítés, rekonstrukció 1 db, további részleteket a dokumentáció tartalmaz.
 - irányítástechnikai rendszer kiépítése
 - FET tevékenységet támogató hírközlési feladatok,
 - védelmi rendszerek (térfigyelő rendszer, tűz- és vagyonvédelem)
 - diszpécser-rendszer,
 - átviteltechnika,
 - FET és hírközlés tápellátása
 - segédüzem teljes rekonstrukciója
 - Vontatási alállomási 25 kV-os kitáplálás cseréje mintegy 1,5 km nyomvonalon
 - használatbavételi engedélyének megszerzése
- A feladat további részletes ismertetését a dokumentáció tartalmazza.

2 Rész - Érd alállomás (V030.17.79) tervezése, kivitelezése

A közbeszerzés ismertetése:

Vállalkozási szerződés Érd alállomás 30a kitáplálás (V030.17.79) kiviteli tervek tervezési és kivitelezési munkáira az alábbi főbb feladatokkal:

A vállalkozó feladata Érd MÁV 120/25 kV-os nagy-/középfeszültségű vasúti- vontatási transzformátor alállomás teljes építészeti villamos primer és szekunder rekonstrukciója jelen dokumentációban és kiadott dokumentációban és a tervekben leírtak szerinti tartalommal.

A szállítási határokon belül feladat a rendszer teljes rekonstrukciójához tartozó minden bontási és építési feladat elvégzése, ill. a munkálatok során esetlegesen szükségessé váló provizor állapotok kialakítása:

A kivitelezéshez szükséges kiviteli tervek elkészítése.

Főbb mennyiségek:

- 120/25 kV-os 2 db 16 MVA-es transzformátormező 1-1db transzformátorral,
- 120 kV-os villamos technológia, 2 egység primer berendezés csoport
- 2 egység 25 kV-os gázszigetelésű kapcsolókészülékekkel kialakított kapcsolóberendezést is tartalmazó szekunder berendezés, azaz 2 egység szekunder berendezés csoport
- vezérlő és kapcsoló épületrész szükség szerinti átépítés, rekonstrukció 1 db, további részleteket a dokumentáció tartalmaz.
- irányítástechnikai rendszer kiépítése
- FET tevékenységet támogató hírközlési feladatok,
- védelmi rendszerek (térfigyelő rendszer, tűz- és vagyonvédelem)
- diszpécser-rendszer,
- átviteltechnika,
- FET és hírközlés tápellátása
- segédüzem teljes rekonstrukciója
- Vontatási alállomási 25 kV-os kitáplálás cseréje mintegy 3 km nyomvonalon
- használatbavételi engedélyének megszerzése

A feladat további részletes ismertetését a dokumentáció tartalmazza.

3 Rész - Vác alállomás (V070.08.79) tervezése, kivitelezése

A közbeszerzés ismertetése:

Vállalkozási szerződés Vác alállomás (V070.08.79) tervezési és kivitelezési munkáira

A vállalkozó feladata Vác MÁV 120/25 kV-os nagy-/középfeszültségű vasúti- vontatási transzformátor alállomás teljes építészeti villamos primer és szekunder rekonstrukciója jelen dokumentációban és kiadott dokumentációban és a tervekben leírtak szerinti tartalommal.

A szállítási határokon belül feladat a rendszer teljes rekonstrukciójához tartozó minden bontási és építési feladat elvégzése, ill. a munkálatok során esetlegesen szükségessé váló provizor állapotok kialakítása:

A kivitelezéshez szükséges kiviteli tervek elkészítése.

Főbb mennyiségek:

- 120/25 kV-os 2 db 16MVA-es transzformátormező 1-1db transzformátorral,
- 120 kV-os villamos technológia, 2 egység primer berendezés csoport
- 2 egység 25 kV-os gázszigetelésű kapcsolókészülékekkel kialakított kapcsolóberendezést is tartalmazó szekunder berendezés, azaz 2 egység szekunder berendezés csoport
- vezérlő és kapcsoló épületrész átépítés, rekonstrukció 1 db, további részleteket a dokumentáció tartalmaz.
- irányítástechnikai rendszer kiépítése
- FET tevékenységet támogató hírközlési feladatok,
- védelmi rendszerek (térfigyelő rendszer, tűz- és vagyonsvédelem)
- diszpécser-rendszer,
- átviteltechnika,
- FET és hírközlés tápellátása
- segédüzem teljes rekonstrukciója
- Vontatási állomási 25 kV-os kitáplálás cseréje mintegy 1 km nyomvonalon
- használatbavételi engedélyének megszerzése

A feladat további részletes ismertetését a dokumentáció tartalmazza.

Az ajánlatkérő valamennyi rész vonatkozásában felhívta a figyelmet a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet) 46. § (3) bekezdésében foglaltakra, amely szerint, ha a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy egyenértékű dolog megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia kell.

4. Az ajánlatkérő mindhárom rész tekintetében az alábbiak szerint határozta meg az értékelés szempontjait.

Megnevezés	Súlyszám / Jelentőség
A felhívás III.1.3) M/2.1.pont szerinti szakember többlettapasztalata, részletek AF VI.4.3. pontban	10
A felhívás III.1.3) M/2.2.pont szerinti szakember többlettapasztalata, AF VI.4.3. pontban	10
A felhívás III.1.3) M/2.3.pont szerinti szakember többlettapasztalata, AF VI.4.3. pontban	10
Ár	70

5. A felhívás II.2.7) pontjában szerepel, hogy a szerződés időtartama 18 hónap.

6. A felhívás II.2.13) pontja szerint a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

Projekt száma vagy hivatkozási száma: IKOP-2.1.0-15-2016-00024

Támogatás intenzitása: 85,000000%

7. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) További információk elnevezésű pontjában – egyebek mellett – rögzítette, hogy az EKR útján elektronikus úton benyújtott ajánlatnak tartalmaznia kell, amennyiben az EKR erre formanyomtatványt biztosít, annak kitöltésével:
- szakmai ajánlat: árazott költségvetés.

8. Az ajánlatkérő dokumentációt készített, amely az alábbi köteteket tartalmazza:

I. kötet: Útmutató az ajánlattevők részére

II. kötet: Szerződéses Megállapodás és Szerződéses Feltételek

III. kötet: Műszaki előírások

IV. kötet: Mennyiség-kimutatások és tételtartalom leírás

V. kötet: Tervek

Az I. kötet tartalmazza az útmutatót az ajánlattevők részére, amelynek 4.3., a helyszíni bejárással kapcsolatos pontja szerint az ajánlatkészítési időszakban az ajánlatkérő helyszíni bejárást nem szervez az ajánlattevők számára.

Ugyanezen pont szerint, az ajánlattevő kötelessége, hogy megtegye a szükséges intézkedéseket minden olyan információ beszerzésére, amely számára az ajánlat elkészítéséhez szükséges, beleértve a beruházás helyszínének még alaposabb megismerését is. Amennyiben az ajánlattevő elmulasztja a körülmények részletes megismerését, az semmiképpen nem mentesíti azon kötelezettségeit és felelősségeit alól, amelyek ezekből fakadnak.

Az ajánlattevő az ajánlat elkészítése során köteles figyelembe venni, és az ajánlati árban kalkulálni azokat az építési helyszínt érintő – de jelenleg nem látható – feltételeket, adottságokat is, amelyek az építési beruházás megkezdéséig várhatóan kialakulnak az építés helyszínén, és amelyekre építési beruházásokban, tervezési tevékenységben gyakorlattal rendelkező szakcégeként az ajánlattevő számíthat.

A 6.7. pont M) alpontja szerint az ajánlattevőknek az ajánlatukban csatolni kell a tételes költségvetést beárazva.

A 7. pontban az ajánlatkérő az ajánlatok értékelésének módszere körében rögzítette, hogy az 1. részszerzőpont körében az egyösszegű ajánlati árak tartalmaznia kell mindazon költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek. A nettó árakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától (pl. VÁM, különböző díjak és illetékek). Az egyösszegű ajánlati árat úgy kell kialakítani, hogy az tartalmazza az ajánlattevőnek az építési beruházás elvégzésével kapcsolatos valamennyi költségét.

Az ajánlatkérési dokumentáció II. kötetében, a szerződéses megállapodás és a szerződéses feltételek körében az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns információkat rögzítette az ajánlatkérő.

Szerződéses feltételek:

„4. A Vállalkozó feladatai a kivitelezés előkészítése körében

4.1. Terv és dokumentum felülvizsgálati kötelezettség

4.1.1. A Vállalkozó kijelenti, hogy a Megrendelő által átadott tervdokumentáció(k), engedélyek, hozzájárulások, szakhatósági előírások, a közbeszerzési műszaki leírás, az árazatlan költségvetés, és minden egyéb Közbeszerzési Dokumentum tartalmát felülvizsgálta, azok tartalmát és a megvalósítás helyszíneinek sajátosságait saját felelősségére megismerte, a megvalósítási lehetőségeket ellenőrizte. A Vállalkozó a helyi körülmények ismeretének

hiányára, illetve az átadott tervek nem megfelelő ismeretére visszavezethető okok miatt többletköveteléssel nem léphet fel, késedelmét ezzel nem indokolhatja, továbbá a Vállalkozó viseli annak jogkövetkezményét, amely az átadott terv-, illetve műszaki dokumentáció olyan hiányosságából adódik, amelyet a Vállalkozónak, mint szakcégnak szakmai gondosság mellett észlelnie kellett, de ezt nem jelezte a Megrendelőnek és a Mérnöknek.

4.2. A Vállalkozó tervezési feladatai (a projekt egésze során)

4.2.4. A Vállalkozó viseli a tervek elkészítésének és engedélyeztetésének valamennyi költségét, ideértve a hatósági díjakat, illetékeket is.

7. pont a Vállalkozó díjazása

7.1. A Szerződéses Megállapodás meghatározza a Vállalkozót a szerződéses feladatok szerződés feltételei szerinti teljesítéséért, mint eredmény elérésért megillető fix Vállalkozói Díjat mint átalánydíjat, melyért a Vállalkozó vállalkozik a Projekt teljes körű megvalósítására, valamint az egyéb szerződéses kötelezettségek teljesítésére.

7.2. A Vállalkozó, mint szakcég a Szerződés elválaszthatatlan részét képező dokumentumokat és a Megrendelő által a Közbeszerzési Eljárás során rendelkezésére bocsátott dokumentumokat és tervdokumentációkat, a kivitelezési, építési helyszínt ellenőrizte, felülvizsgálta, melynek alapján az azokban foglaltak (műszaki és igényszintbeli bizonytalanságokra is kiterjedően) és az azokhoz fűződő kockázatok értékelése alapján tette meg fix átalánydíjas vállalását a Szerződés feltételei szerinti teljesítésre.

7.3. A Vállalkozói Díj, és annak minden eleme átalánydíj, amely magában foglalja a Vállalkozó által a Szerződés szerint elvégzendő tervezési, kivitelezési és minden egyéb munkáknak a teljes ellenértékét, valamint minden, a Szerződés teljesítésével összefüggésben felmerült költséget, ideértve az előírt minőségben történő megvalósításához szükséges, a költségvetésben külön tételben meg nem jelölt, a Vállalkozó számára bármilyen jogcímen felmerülő összes költséget, eljárási, hatósági díjat.

7.7. A Beárazott Költségvetésben szereplő egységárakat minden esetben komplex tételárnak kell tekinteni, amely tartalmaz minden, az adott tétel megvalósításához szükséges feltételt: beépítendő anyagok árát, munkadíjat, gépek, berendezések használatát, földmunkát, feleslegessé vált anyagok elszállítását, a szakmai gyakorlat szerint egyértelműen az adott tétel tartalma szerinti munkához tartozó kiegészítő-, rész-, elő-, utófeladatot, különösen a közigazgatási eljárási illetékeket, igazgatási szolgáltatási díjakat, valamint a szerződés szerinti kivitelezéshez szükséges összes szolgáltatás költségét akkor is, ha az sem a tétel tartalmának leírásában, sem más dokumentumban nem került kifejezetten nevesítésre.”

9. Az egyes részekhez tartozó műszaki leírások a dokumentáció részét képezik. A műszaki leírások a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részek tekintetében azonos tartalommal bírnak, így e helyen a 2. rész, Érdhez tartozó leírás kerül ismertetésre.

III. kötet: Közbeszerzési műszaki leírás

„1. Általános követelmények

Jelen Műszaki Leírás Érd vontatási célú alállomás 30a vonal (Budapest-Gyékényes) villamos rekonstrukciójára vonatkozó műszaki követelmény rendszerét határozza meg, feltételezve a 40a vonalhoz kapcsolódó rekonstrukció elvégzését.

Ugyancsak a Megrendelő követelményeinek részét képezi az Ajánlatkérési Dokumentáció 5. kötete, a „Tervek”, amely az ajánlatadást segíti, alapjául szolgál a nyertes Vállalkozó által elkészítendő kiviteli tervekhez.

A nyertes Vállalkozónak az általa kidolgozott műszaki megoldásokról Vállalkozói Kiviteli Tervet kell készítenie és köteles a terveket az Üzemeltetővel/Üzemeltetőkkel egyeztetni és véleményeztetni, elfogadtatni és jóváhagyatni. Szükség szerint egyes elemek esetén

engedélyezési tervet is kell készíteni. Amennyiben ez szükségessé válik azt, az érintett engedélyező Hatósággal is jóvá kell hagyatni.

Amennyiben a Megrendelő jóváhagyására vagy döntésére van szükség, a jóváhagyásból vagy döntésből kifolyólag a Vállalkozó nem mentesül a Szerződésben lefektetett kötelességei és felelősségei alól.

A Közbeszerzési Műszaki Leírásban szereplő elemek esetleges megnevezése, csak a műszaki követelmények egyértelmű megfogalmazását szolgálja. Az adott egységek, berendezések azokkal egyenértékűekkel is helyettesíthetők, amennyiben megfelelnek a követelményeknek és rendelkeznek a beépítéshez, alkalmazáshoz és használathoz szükséges engedélyekkel, melyet nyertes Vállalkozónak igazolnia szükséges.

A Vállalkozó feladatát képezi a kiadott dokumentumok alapján elkészíteni, beszerezni, jóváhagyatni minden olyan tervet, megszerezni minden engedélyt, amely szükséges, beleértve mindazon berendezéseket és intézkedéseket, amelyeket a kiírás nem jelöl, de a komplett megvalósítást és a kifogástalan üzemvitelt szolgálja.

Jelen közbeszerzés vonatkozásában, a Megbízó által kiadott dokumentációkban leírt valamennyi feladat elvégzése a Nyertes Vállalkozó feladata, melynek valamennyi költségét az összegű ajánlati árak tartalmaznia kell, még akkor is ha ez külön a dokumentációban nem került kiemelésre.

2. A projekt leírása

2.1. Bevezető

Jelen tender a „Vállalkozási szerződés Érd alállomás 30a kitáplálás tervezési és kivitelezési munkáira” tárgyú projekt rekonstrukciós munkáit és annak műszaki követelmény rendszerét tartalmazza.

A MÁV és az ELMŰ által közösen üzemeltetett Érd 132/27,5/22 kV-os transzformátor állomás Érd város külterületén helyezkedik el a 2800 hrsz.-on.

Az alállomás megnevezése: MÁV 132/27,5 kV-os alállomás

Helye: Érd külterülete, hrsz.: 2800

Üzemeltetője: MÁV Zrt.

Jellege az átépítés előtt: kültéri egy-gyűjtősínes nagyfeszültségű kapcsoló-berendezés, kültéren elhelyezett 25 kV-os kapcsoló-berendezéssel, vezénylővel, relétérrel, akkumulátor térrel.

Jellege az átépítés után: szabadtéri egy-gyűjtősínes nagyfeszültségű kapcsoló-berendezés, beltéren és szabadtéren elhelyezett 25 kV-os kapcsoló-berendezéssel, kapcsoló- és segédüzemi helyiséggel, vezénylővel, relétérrel, akkumulátor térrel.

A beruházással kapcsolatosan a Megrendelő az alábbi engedélyekkel rendelkezik:

- Építési engedély, amelyet Budapest Főváros Kormányhivatala XII. kerületi Hivatala adott ki:
 - ÉB-90/2018 számú építési engedély.
- Vízbiztonsági engedély, amelyet a FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG adott ki:
 - FKI-KHO: 5523/2018 számú vízbiztonsági létesítési engedély

Jelen tender előzménye a 141000126/1001/O számon a Pöry Erőterv Zrt. által készített építési engedélyezési terv.

A Megrendelő NIF Zrt. a MÁV Zrt., mint leendő Üzemeltető részére a vasútüzemi igényeket magas fokú üzembiztonsággal kielégítő villamos vontatási energia ellátórendszert kíván megvalósítani, amely távvezérelhető, kezelőszemélyzet jelenlétét nem igényli és a Kerepesi úti Központból vezérelhető. Továbbá Érd alállomáson is szükséges biztosítani a helyi kezelésű üzemvitel lehetőségét.

A nyertes Vállalkozó feladata a közbeszerzési dokumentáció alapján a szükséges kiviteli tervek elkészítése. Az esetlegesen szükségessé váló engedélyezési tervek elkészítése és engedélyeztetése.

Az elkészítendő kivitelezési terveket jóváhagyás céljából be kell nyújtani és jóvá kell hagyatni az érintett Üzemeltetők illetékes egységeivel.

A Vállalkozó a Megrendelő részére kifogástalanul működő, első osztályú minőségben elkészült, a jelen kor követelményeinek műszakilag megfelelő létesítményt kell átadjon.

Amennyiben szükséges a Vállalkozónak feladata az általa telepítendő berendezések elhelyezéséhez szükséges komplex épületrész átalakítási munkák elvégzése az általa készítendő kiviteli tervek alapján.

A munkák elvégzésével kapcsolatos feladat leírást és a tenderterv dokumentációt jelen tender 5. kötetben lévő építészeti tervek tartalmazzák.

A létesítmények üzembe helyezésével kapcsolatos valamennyi Vállalkozóra háruló munkák elvégzése.

Vállalkozónak a szállított és telepített berendezések biztonságos üzemeltetéséhez a jótállás időtartamára szükséges mennyiségű üzemeltetési alkatrészt kell megajánlania és az üzemeltető részére leszállítania, melynek költségét az egyösszegű ajánlati ár tartalmazza.

A nyertes ajánlattevő feladata a beruházáshoz kapcsolódóan az Unió finanszírozású projekt táblák, emlékeztető táblák, legyártatása, kihelyezése és fenntartása a projekt helyszínén a kivitelezési munkák megkezdése előtt és után. Szintén a nyertes ajánlattevő feladata a hirdető táblák állagmegóvása a kivitelezés alatt, és amennyiben bármely okból kifolyólag szükségessé válik, akkor a hirdető tábla tartalmának szakszerű és esztétikus módosítása.

Az elvégzendő feladatok részletes leírását és műszaki követelményeit jelen dokumentáció és az 5-ös kötet dokumentumai tartalmazzák.

A megvalósítandó műszaki tartalmat a dokumentáció 5. kötet tervei tartalmazzák. Az 5. kötetben található tervek alapján készülő kiviteli terveket úgy kell elkészíteni, hogy a Hatóság által kiadott engedélyekben található elvárások, illetve az Üzemeltető által kiadott tervjóváhagyásokban szereplő elvárásoknak azok megfeleljenek.

A Vállalkozónak az általa készítendő tervek és létesítmények vonatkozásában maradéktalanul meg kell felelnie a 1301/2014/EU rendeletben (ENE TSI) megfogalmazott, a projekt tárgya szerinti releváns követelményeinek, a megfeleléshez szükséges valamennyi számítás, háttér tanulmány, mérési és ellenőrzési feladat a Vállalkozó kötelezettsége és valamennyi költséget az egyösszegű ajánlati árak tartalmaznia kell.

Szállítási határok:

- 132 kV-os transzformátor mezőknek a 132 kV-os gyűjtősínre csatlakozó sodrony indító szerelvénye.

- 25 kV-os feszültség szinten a 30a vasútvonal mellett található betápláló fázishatár szakaszolónak csatlakozó szerelvényei.

- földelés tekintetében a 30a vasútvonal mellett található betápláló fázishatár áramvisszavezető vezetékének sínhálózatba történő csatlakozási pontja, a teljes létesítmény kerítésföldelése és a teljes létesítményen belüli sínrendszer.

Távközlés tekintetében bővítésre van szükség, az adathálózatban külön-külön IP-VPN kapcsolat kiépítése szükséges a FET vezérlés, a video megfigyelő rendszer, valamint a diszpécser központ adatforgalmának elválasztására.

2.2. A jelenlegi állapot rövid összefoglalása

Az Érd MÁV 132/25 kV-os vontatási alállomás a MÁV Zrt. eddigi legnagyobb beépített teljesítménnyel üzemelő, központi fekvésű alállomása. Jelenleg 2 db 12 MVA-es vontatási transzformátor és az 1. ütemben kiépülő 2 db 16 MVA-es vontatási transzformátor biztosítja a Budapest–Székesfehérvár és a Budapest–Pusztaszabolcs vonalszakasz energia ellátását. Az érdi alállomás a jelentős elővárosi forgalmat lebonyolító 30/a és 40/a menetrendi szakaszok felsővezetékét táplálja. (...)

Az állomás 2 db 126/27,5 kV áttételű, 12 MVA névleges teljesítményű transzformátorral üzemel. A jelen tervezési feladattal egyidőben elvégzett erősáramú szimuláció eredményeinek

ismeretében a jövőben várható menetrendi viszonyok indokolják a beépített transzformátor teljesítmény megnövelését (2×16 MVA).

A 25 kV-os berendezés két kitépléssel rendelkezik (Budapest és Gyékényes), amely szabadtéri elhelyezésű.

Az alállomás külső segédüzemi betáplálását az alállomás területén található ELMŰ elosztóból kapja.

2.3. A Vállalkozó feladatai:

A Vállalkozó feladata Érd MÁV 132/25 kV-os alállomás teljes építészeti, villamos primer és szekunder rekonstrukciója jelen dokumentációban és kiadott tervekben leírtak szerinti tartalomnak megfelelően.

A szállítási határokon belül feladat a rendszer teljes rekonstrukciójához tartozó minden bontási és építési feladat elvégzése, ill. a munkálatok során esetlegesen szükségessé váló provizor állapotok kialakítása:

- Alállomási földelő rendszer rekonstrukciója. A szükséges minősítő mérések elvégzése, dokumentálása és a földelő rendszer megfelelőségének biztosítása.
- Alállomási villámvédelmi rendszer rekonstrukciója. A szükséges minősítő mérések elvégzése, dokumentálása és a földelő rendszer megfelelőségének biztosítása.
- 132/25 kV-os transzformátor mezők teljes primer ill. szekunder rekonstrukciója.
- A 2x16 MVA-re történő teljesítménybővítéshez kapcsolódóan a szükséges mértékű hálózatfejlesztés Üzemeltetővel történő egyeztetése és minden ehhez kapcsolódó feladat, költség nyertes Vállalkozó feladatkörébe tartozik.”

10. A dokumentáció IV. kötete az árazatlan költségbecslést, valamint az egyes tételek tartalmának a meghatározását tartalmazta.

- Árazatlan költségbecslés

TÉTEL-SZÁM	MEGNEVEZÉS	MÉRTÉK-EGYSÉG	MENNYISÉG	EGYSÉGÁR	ÖSSZEG
947 020	120 kV-os villamos berendezések létesítése	db	2		0 Ft

- Tételek tartalma

947 020 „120 kV-os villamos berendezések létesítése”

Tartalom:

- 120/25 kV transzformátor mezők (12 MVA és/vagy 16 MVA), gyűjtősín, kétfázisú megszakítók, kétfázisú motoros gyűjtősín szakaszolók, kombinált feszültség és áramváltók, túlfeszültség korlátozók (számlálóval), szigetelők, primer szerelési anyagok, alkatrészeinek, beszerzése, helyszínre szállítása, létesítése, telepítése az Ajánlatkérési Dokumentációban meghatározott módon, kábelezése.
- A Mérnök által jóváhagyott Minősítési Dokumentációval és a tétel megvalósításához szükséges minden munkával teljesen készen.

11. A dokumentáció V. kötete a 2018-as tender tervek tartalmazta, amelyet Transinvest-Budapest Kft., Axon6M Kft. és TP Infra Kft. közös ajánlattevők készítettek.

12. Az ajánlatkérő több alkalommal kiegészítő tájékoztatást adott.

2019. május 2-án kelt 1. számú kiegészítő tájékoztatás

I. Rész 14. kérdés, III. Rész 8. kérdés:

Kérjük, megadni a teljesítménybővítéshez kapcsolódóan a szükséges mértékű hálózatfejlesztés várható költségének megadását, az előzetes igénybejelentő rendelkezésre bocsátását!

Válasz: Az ajánlattevőnek a jelenlegi állapot és a tervezett állapot közötti különbségnek megfelelő bővítéssel kell számolnia. Az aktuális költségekről a területileg illetékes áramszolgáltatónál tájékozódhat. További alap és általános információk pedig a 3-as kötet 1. és 2. pontjában található. Az ajánlatkérő a dokumentációban foglaltak szerinti teljesítést vár el.

I. Rész 18. Kérdés, II. Rész 20. Kérdés:

Kérjük megadni, hogy az alállomásokon milyen energia bővítést (kapacitás bővítést) kell az áramszolgáltató felé a vállalkozónak és milyen áron számolnia/biztosítania?

Válasz: Az ajánlattevőnek a jelenlegi állapot és a tervezett állapot közötti különbségnek megfelelő bővítéssel kell számolnia. Az aktuális költségekről a területileg illetékes áramszolgáltatónál tájékozódhat. További alap és általános információk pedig a 3-as kötet 1. és 2. pontjában található. Az ajánlatkérő a dokumentációban foglaltak szerinti teljesítést vár el.

II. Rész 12. kérdés:

Kérjük, megadni a teljesítménybővítéshez kapcsolódóan a szükséges mértékű hálózatfejlesztés várható költségének megadását, az előzetes igénybejelentő rendelkezésre bocsátását!

Válasz: Az ajánlattevőnek a jelenlegi állapot és a tervezett állapot közötti különbségnek megfelelő bővítéssel kell számolnia. Az aktuális költségekről a területileg illetékes áramszolgáltatónál tájékozódhat az ajánlattevő. Kérjük a 3-as kötetben foglaltaknak megfelelően járjanak el.

2019. május 16-án kelt 2. számú kiegészítő tájékoztatás

IV. kérdéscsoport 14. kérdés, VI. Kérdéscsoport 3. kérdés:

Kérjük T. ajánlatkérőt, hogy a hálózatfejlesztés pontos mértékének meghatározása érdekében, mind a rendelkezésre álló, mind a lekötött teljesítmény adatokat egzaktul irányozza elő, a táplálendő szakasz fogyasztási felhasználásait figyelembe véve!

Válasz: Az ajánlattevőnek a jelenlegi állapot és a tervezett (teljes beépítendő teljesítmény) állapot közötti különbségnek megfelelő bővítéssel kell számolnia. Az aktuális költségekről a területileg illetékes áramszolgáltatónál tájékozódhat. További alap és általános információk pedig a 3-as kötet 1. és 2. pontjában található. Az ajánlatkérő a dokumentációban foglaltak szerinti teljesítést vár el.

XVII. Kérdéscsoport:

1. Kérdés: Az ajánlatkérő 2019. május 2-án kiadott I. számú kiegészítő tájékoztatásában Vác, Újszász és Érd alállomások vonatkozásában ajánlattevői kérésre, miszerint:

Kérjük, megadni a teljesítménybővítéshez kapcsolódóan a szükséges mértékű hálózatfejlesztés várható költségének megadását, az előzetes igénybejelentő rendelkezésre bocsátását!

Az alábbi kiegészítő tájékoztatást adta: Az ajánlattevőnek a jelenlegi állapot és a tervezett állapot közötti különbségnek megfelelő bővítéssel kell számolnia. Az aktuális költségekről a területileg illetékes áramszolgáltatónál tájékozódhat. További alap és általános információk pedig a 3-as kötet 1. és 2. pontjában található. Az ajánlatkérő a dokumentációban foglaltak szerinti teljesítést vár el.

Tekintettel arra, hogy fenti díj megfizetése a nyertes ajánlattevő kötelezettsége és annak összege 15/2016 (XII.20) MEKH rendelet alapján nagyságrenddel eltérhet a „szokványosan” megfizetendő díjtól. Az ajánlatkérő az érintett áramszolgáltatótól érdemi információhoz nem juthat, tekintettel a hatályos jogszabályra – a 2007. évi LXXXVI. törvény a villamos energiáról – amely alapján „Előzetes ajánlat”-ot csak a rendszerhasználó részére adnak ki. Mivel az ajánlatadás időszakában kizárólag Az ajánlatkérőnek áll módjában a rendszer használón keresztül – (Üzemeltető, MÁV Zrt) az érintett áramszolgáltatóktól az „Előzetes tájékoztatót”

megkérése, így kérjük T. ajánlatkérő intézkedését vagy amennyiben ez jelenleg nem lehetséges, úgy kérjük adja meg, hogy az ajánlattevők milyen előirányzott összeggel számoljanak ajánlatukban.

Válasz: Az ajánlatkérő az ajánlat összeállításához a releváns információkat a közbeszerzési dokumentumokban és az I. számú kiegészítő tájékoztatásában megadta. Ugyanakkor feltételezi, hogy a kiírásban szereplő feladat által meghatározott szakterületen jártas ajánlattevők rendelkeznek információval a valós idejű díjak mértékéről, meg tudják becsülni azt „előzetes ajánlatkérés” hiányában is. A jogszabályváltozások, az inflációkövetés, vagy egyéb ok miatt az áramszolgáltatók által alkalmazandó esetleges díjkorrekció pedig az ajánlattevők kockázati tényezőinek körébe tartozik.

2019. május 27-én kelt 3. számú kiegészítő tájékoztatás

I. Kérdéscsoport:

2. Kérdés: Az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás alapján több kérdésben is az üzemeltetőtől közvetlenül kell információt kérni. Ennek végrehajtása időigényes.

Válasz: Az ajánlatkérésben a további tervezési feladatok (kiviteli tervek készítés) a kivitelezési szerződéstervezet részét képezi, így ajánlattevő feladata. A kiviteli tervezői egyeztetések tárgykörébe tartozik a konkrét paraméterek meghatározása. A pontos műszaki leírások, rendszerelemek illeszthetőségi lehetőségeinek tisztázása kiviteli tervezői feladatkörbe tartozik. Az ajánlatkérő a teljesítés időintervallumába tartozó vállalkozói feladatoknak – egyénileg megítélt – időigénye nem lehet az ajánlat beadási határidő módosításának jogos alapja.

II. Kérdéscsoport:

1. Kérdés: A meglévő állapotok felméréséhez szükségesnek tartjuk a helyszíni bejárást. Kérjük az ajánlatkérőt bejárás biztosítására.

Válasz: Az ajánlatkérő helyszíni bejárást nem tervez. A kiadott dokumentációban (Pl.:5. kötet műszaki leírás, jelenlegi állapot) foglaltak és az 1. és a 2. kiegészítő tájékoztatásban a meglévő állapotokról az információk megismerhetők.

4. Kérdés: A kiírás feltételezi a 40a vasútvonalhoz tartozó (jelenleg kivitelezés alatt álló 1. ütem) alállomási munkák elvégzését. A jelen ajánlatkérési dokumentáció szerinti, 2. ütemre vonatkozó vállalkozói kiviteli tervek elkészítéséhez már az ajánlattételi szakaszban szükséges az 1. ütemhez tartozó, jóváhagyott kiviteli tervek ismerete, hogy a két ütem berendezéseinek harmonikus kapcsolódása biztosítható legyen. Kérjük az 1. ütem kiviteli terveinek átadását.

Válasz: Az ajánlattételhez szükséges releváns és elégséges információt az ajánlatkérő a 3-as és az 5. kötetben, valamint az 1. és 2. kiegészítő tájékoztatásban megadta.

Ugyanakkor többször felhívta az ajánlattevők figyelmét, hogy a nyertes ajánlattevőnek kiemelt együttműködési kötelezettsége lesz az 1. ütem kivitelezőjével. A kiviteli tervek készítésekor kell a részleteket meghatározni, véglegesíteni.

6. Kérdés: A vállalkozói kiviteli terv elkészítésének az alapja az ajánlatkérési dokumentáció 5. kötete „Tervek” amelynek jóváhagyási ügyiratában felsorolt üzemeltetői észrevételeket is figyelembe kell venni. Ezért ajánlattevő kéri ezen ügyiratokba való betekintés lehetőségét. Ugyanezen okból az ajánlattevő kéri az ELMŰ jóváhagyási dokumentációját az alállomás átépítési terveire vonatkozóan.

Válasz: A kiadott dokumentáció engedélyeket és jóváhagyásokat tartalmaz, melyek az engedélyezési tervekhez szükséges mértékű egyeztetések alapján, az üzemeltető és az áramszolgáltató véleményének, igényének figyelembevételével elkészített engedélyezési tervekhez tartozik. A közbeszerzési eljárásban kiadott tervek az üzemeltetőnek az engedélyezési tervekhez fűzött véleményét már figyelembe véve készült. A kiviteli tervezéshez szükséges további egyeztetések a nyertes ajánlattevő feladatkörébe tartoznak.

VI., VII. és VIII. Kérdéscsoport 3. kérdése:

A 2019. május 2-án kelt 1. számú kiegészítő tájékoztatásban és a 2019. május 16-án kelt 2. számú kiegészítő tájékoztatásban sem került meghatározásra pontosan az alállomások vonatkozásában a nyertes ajánlattevő által a szerződés teljesítése során fizetendő, teljesítménybővítésből adódó hálózatfejlesztéssel kapcsolatos díj mértéke.

Az ajánlatkérő ezzel kapcsolatos válaszai több esetben az ajánlattevőket az áramszolgáltatókhoz irányította. Azonban meglátásunk szerint az ajánlattevők a hatályos jogszabályok és az érintett áramszolgáltatók belső utasításai alapján – tekintettel arra, hogy az áramszolgáltatókkal tárgyi alállomások vonatkozásában ajánlattevő nem áll jogviszonyban – nem kaphat tájékoztatást az érintett áramszolgáltatók által az elmúlt 5 évben elvégzett, illetve folyamatban lévő beruházásairól, melyek befolyásolhatják az alállomások fejlesztésével kapcsolatos hálózatfejlesztéssel összefüggő díjat. Ezért kérjük T. ajánlatkérőt, hogy vagy pontosan szíveskedjék meghatározni teljesítménybővítésből adódó hálózatfejlesztéssel kapcsolatos díj mértékét, vagy szíveskedjék tájékoztatást adni minden olyan érintett áramszolgáltató által az elmúlt 5 évben elvégzett releváns beruházás aktiválási értékéről (és fejlesztés mértékéről) illetve folyamatban lévő beruházás értékéről, amely befolyásolhatja a fizetendő díj mértékét összhangban 15/2016. MEKH rendeletben foglalt díjszámítási metodikájával.

Válasz: Az ajánlatkérő az ajánlat összeállításához a releváns információkat a közbeszerzési dokumentumokban és az 1. és 2. számú kiegészítő tájékoztatásában megadta. Ugyanakkor feltételezi, hogy a kiírásban szereplő feladat által meghatározott szakterületen jártas ajánlattevők rendelkeznek információval a valós idejű díjak mértékéről, meg tudják becsülni azt „előzetes ajánlatkérés” hiányában is. A jogszabályváltozások, az inflációkövetés, vagy egyéb ok miatt az áramszolgáltatók által alkalmazandó esetleges díjkorrekció pedig az ajánlattevők kockázati tényezőinek körébe tartozik.

13. A kérelmező 2019. május 28. napján a jelen jogorvoslati kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmezett, amelyben kérte az ajánlatkérőt, hogy a kiegészítő tájékoztatásban adott választ vizsgálja felül, illetve módosítsa, mert az nincs összhangban a Kbt. 2. § (3) és (4) bekezdésében foglalt alapelvekkel.

Az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatos álláspontját 2019. május 31. napján megküldte, de egyéb intézkedést nem tett.

14. A 2019. június 21-én kelt 5. számú kiegészítő tájékoztatás a következőkre irányult.

I., II. Kérdéscsoport 6. Kérdés és III. Kérdéscsoport 1. Kérdés:

„A teljesítménybővítéshez kapcsolódóan a szükséges mértékű hálózatfejlesztés és kapcsolódó költségeit a költségvetés melyik során kell feltüntetni?

Válasz: A 947 020 „120 kV-os villamos berendezések létesítése” sorra kérjük terhelni.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező jogorvoslati eljárás során tett észrevétele

15. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2019. június 17. napján érkezett meg a Döntőbizottsághoz, amelyet 2019. július 1. napján hiánypótolta és a 2019. július 10. napján megtartott nyilvános tárgyaláson pontosított.

A kérelmező a kérelmezői jogosultságát alátámasztó tények körében rámutatott, hogy olyan érdekeltnek minősül, akinek jogát vagy jogos érdekét a Kbt.-be ütköző, jelen beadványban megjelölt jogszabálysértések sértik, illetve veszélyeztetik. Előadta, hogy a pályázati dokumentációt letöltötte, és a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként kíván szerepelni, érdekében áll a pályázat elnyerése. Rámutatott továbbá, hogy a beszerzés tárgya szerinti termékpiacon szakcégnak minősül, a jelen beszerzés tárgyával azonos vagy ahhoz hasonló

teljesítéseket végzett, a közbeszerzési eljárás során kérdéseket tett fel az ajánlati feltételek tisztázása, pontosítása érdekében, illetve előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett.

Előadta, hogy az ajánlatkérő 2019. március 21. napján feladott hirdetménnyel indította meg a jelen határozat tárgy részében megjelölt közbeszerzési eljárást. A kérelmező megvizsgálta a tenderdokumentációt, a szerződéses feltételeket és a Kbt. adta lehetőségeivel élve kiegészítő tájékoztatások (2019. május 2., május 16., május 27.) keretén belül kérte ajánlatkérőt, hogy az ajánlat összeállításához szükséges hálózatfejlesztés várható költségeinek kalkulációját meghatározó információkat bocsássa az ajánlattevők rendelkezésére.

Tekintettel arra, hogy a kiegészítő tájékoztatások keretében az ajánlatkérő nem adta meg az ajánlat összeállításához szükséges releváns információkat, a kérelmező 2019. május 28. napján a jelen jogorvoslati kérelemben megjelölt jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kezdeményezett, amelyet az ajánlatkérő 2019. május 31. napján kelt válaszával elutasított.

A kérelmező 2 kérelmi elemet jelölt meg a jogorvoslati kérelmében. A jogsértés megtörténtének időpontjaként – mindkét kérelmi elem vonatkozásában – 2019. május 27. napját jelölte meg, ugyanis az e napon megküldött kiegészítő tájékoztatás 33. oldalán szereplő 3. kérdésre adott válaszával valósította meg az ajánlatkérő az alábbiakban részletezett jogsértést.

16. A kérelmező az 1. kérelmi elem kapcsán előadta, hogy az ajánlatkérő 2019. május 27. napján megküldött kiegészítő tájékoztatás 33. oldalán szereplő 3. kérdésre adott válasza alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 58. § (1) bekezdését, a Kbt. 58. § (4) bekezdés alapján alkalmazandó az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 16. § (1) bekezdését, illetve az 1. sz. melléklet 1.2.3., 1.2.4. és 1.4.4. pontjait.

Indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pont alapján hívja fel az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra, kötelezze ajánlatkérőt, hogy adja meg az ajánlattevők részére a megalapozott ajánlatuk összeállításához szükséges tájékoztatást a hálózatfejlesztéssel kapcsolatos díj pontos mértéke kalkulálhatósága érdekében, vagy semmisítse meg az ajánlatkérő által kiadott közbeszerzési dokumentumoknak a hálózatfejlesztéssel kapcsolatos költségek viselésére vonatkozó előírásait.

A kérelmező álláspontja szerint azzal, hogy az ajánlatkérő nem adta meg a várható hálózatfejlesztési költséget, illetve a 3. sz. kiegészítő tájékoztatásában azt válaszolta, hogy: minden jogszabályváltozás és egyéb ok miatt az áramszolgáltatók által alkalmazandó esetleges díjkorrekció az ajánlattevők kockázata, indokolatlanul nagy, előre nem látható (kalkulálható) kockázatot áraztat ajánlattevőkkel, amellyel megsértette a fent megjelölt jogszabályi rendelkezéseket, továbbá a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét. Rámutatott, hogy ezzel az előre nem látható kockázat felára rendkívül magas, és ez a tényező az ajánlati árat szükségképpen és indokolatlanul jelentősen megemeli. Álláspontja szerint a Kbt. tételes rendelkezéseinek megtartása esetében lehetőség van arra, hogy az ajánlatkérő indokolatlanul ne áraztasson, illetve hártson az ajánlattevőre olyan, az ajánlattevő által nem kalkulálható kockázatot, amely egyébként az ajánlatkérő számára – megkeresés útján, akár a MÁV Zrt. üzemeltető bevonásával – megismerhetővé, így a kérelmező részéről is kalkulálhatóvá válhatott volna.

Hangsúlyozta, hogy az ajánlattevők az ajánlatadás időszakában nincsenek olyan helyzetben, hogy az áramszolgáltatóktól információkat kapjanak, továbbá az áramszolgáltatók által az elmúlt 5 évben végzett beruházások és azok aktivált értéke nem érhető el számukra, így ajánlatukban ezen díj meghatározása csupán feltételezés lehet és az abban rejlő kockázat nem tartozik a rendes üzleti kockázat körébe.

Rögzítette, hogy az 1. kérelmi elem vonatkozásában a jogsértésről való tudomásszerzés napja 2019. május 27-e.

17. A kérelmező a 2. kérelmi elem vonatkozásában előadta, azzal, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat elutasította, megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 58. § (1) bekezdését, a Kbt. 58. § (4) bekezdés alapján alkalmazandó 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdését, illetve annak 1. sz melléklete 1.2.3., 1.2.4. és 1.4.4. pontjait.

Indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pont alapján hívja fel az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra, kötelezze ajánlatkérőt, hogy adja meg az ajánlattevők részére a megalapozott ajánlatuk összeállításához szükséges tájékoztatást a hálózatfejlesztéssel kapcsolatos díj pontos mértéke kalkulálhatósága érdekében, vagy semmisítse meg az ajánlatkérő által kiadott közbeszerzési dokumentumoknak a hálózatfejlesztéssel kapcsolatos költségek viselésére vonatkozó előírásait.

A kérelmező álláspontja szerint azzal, hogy az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemben foglaltakat elutasította, indokolatlanul nagy, előre nem látható (kalkulálható) kockázatot áraztat az ajánlattevőkkel, amellyel megsértette fent megjelölt jogszabályhelyeket, valamint a közpénzek felhasználására vonatkozó a hatékony és felelős gazdálkodás elvét. Álláspontja szerint jelen esetben az előre nem látható kockázat felára rendkívül magas, és ez a tényező az ajánlati árat szükségképpen és indokolatlanul jelentősen megemeli.

Rámutatott, hogy a Kbt. tételes rendelkezéseinek megtartása esetében lehetőség van arra, hogy az ajánlatkérő indokolatlanul ne áraztasson, illetve hártson az ajánlattevőre olyan, az ajánlattevő által nem kalkulálható kockázatot, amely egyébként az ajánlatkérő számára – megkeresés útján, akár a MÁV Zrt. üzemeltető bevonásával – megismerhetővé, így a kérelmező részéről kalkulálhatóvá válhatott volna.

Álláspontja szerint helytálló az ajánlatkérő előzetes vitarendezési ügyben kifejtett azon álláspontja, miszerint a kérelemben hivatkozott jóhiszeműség és tisztesség, illetve a hatékony és felelős pénzgazdálkodás sérelmét az a helyzet idézné elő, amennyiben az ajánlatkérő olyan információt bocsátana a gazdasági szereplők rendelkezésére, amellyel nem rendelkezik (adott esetben nem felel meg a valóságnak), ugyanakkor a kérelmező hangsúlyozta, hogy nem kért valótlán adatokat, illetőleg olyan adatokat, amellyel az ajánlatkérő nem rendelkezik. Az ajánlatkérő mulasztása, hanyagsága idézte elő azt a helyzetet, hogy nem tudott/akart semmilyen adatot szolgáltatni, illetőleg beszerezni a kérelmező részére a hálózatfejlesztési díjjal kapcsolatosan. Az az ajánlatkérői hivatkozás, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként létrejövő vállalkozási szerződések hatályba lépési dátuma, továbbá a nagyfeszültségi hálózattal történő csatlakozás dátuma pontosan nem ismert, nem szolgálhat alapul arra, hogy az ajánlatkérő semmilyen releváns adatot nem szerzett be, amelyek figyelembevételével a kérelmező legalább megalapozott kalkulációt készíthetett volna.

A kérelmező hangsúlyozta, hogy minden olyan intézkedést megtett, ami tőle elvárható a hálózati engedélyes által a felhasználótól kérhető csatlakozási díj mértéke felkutatása érdekében.

Indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pont alapján hívja fel az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra, kötelezze ajánlatkérőt, hogy adja meg az ajánlattevők részére a megalapozott ajánlatuk összeállításához szükséges tájékoztatást a hálózatfejlesztési díj pontos mértéke kalkulálhatósága érdekében, vagy semmisítse meg az ajánlatkérő által kiadott közbeszerzési dokumentumoknak a hálózatfejlesztéssel kapcsolatos költségek viselésére vonatkozó előírásait.

Rögzítette, hogy az 2. kérelmi elem vonatkozásában a jogsértésről való tudomásszerzés napja 2019. május 31-e.

18. A kérelmező az 1. és a 2. kérelmi elem vonatkozásában az alábbiakra mutatott rá a jogorvoslati kérelem „Jogi háttér” elnevezésű pontjában.

Előadta, hogy a hálózatfejlesztési díj egy olyan költség, amelyet a hálózathasználónak kell megfizetnie, de a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 273/2007. (X. 19.) Korm. rendelet alapján a költséget harmadik fél is megfizetheti. A tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a hálózatfejlesztés költségének viselését a nyertes ajánlattevőre kívánja hárítani, ugyanakkor a költség összegének meghatározásához szükséges információkat nem adja meg. Az ajánlattevők az ajánlatadási időszakban nincsenek olyan helyzetben, hogy az áramszolgáltatóktól információkat kapjanak, ahhoz az alábbi dokumentumok egyikével kellene rendelkezniük:

- A fogyasztási hely használatának jogcímét igazoló dokumentum (pl. 30 napnál nem régebbi tulajdoni lap, bérleti szerződés az árak kitakarásával).
- Nem tulajdonos igénybejelentő esetén a tulajdonos hozzájáruló nyilatkozata (ez lehet a bérleti szerződésben is rögzítve).
- Ha nem a rendszerhasználó az igénybejelentő, akkor számára a kellő alakban megadott meghatalmazás, vagy megbízási szerződés.

Rögzítette, hogy az az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlattevők rendelkeznek információval a valós idejű díjak mértékéről, meg tudják becsülni azt „előzetes ajánlatkérés” hiányában is.

A kérelmező hivatkozott a villamos energia rendszerhasználati díjak, csatlakozási díjak és külön díjak mértékéről szóló 15/2016. (XII. 20.) MEKH rendelet (a továbbiakban: 15/2016. (XII. 20.) MEKH rendelet) 3. sz. melléklet 1.2 pontjára, amely a következőkről rendelkezik.

A nagyfeszültségű hálózatra történő csatlakozás esetén a hálózati engedélyes által a felhasználótól kérhető csatlakozási díj mértéke

a) ha a csatlakozás érdekében az engedélyes hálózatán megvalósított beruházás kizárólag az adott felhasználó csatlakozását teszi lehetővé, akkor 1 MFt/MVA, de ha a tényleges beruházás aktivált értékének 70%-a meghaladja az 1 MFt/MVA díj és a felhasználó által igényelt teljesítmény szorzatának megfelelő összeget, akkor az aktivált érték 70%-a,

b) ha a csatlakozás érdekében az engedélyes hálózatán megvalósított beruházás nem kizárólag az adott felhasználó által igényelt teljesítménynek megfelelő csatlakozást teszi lehetővé, akkor az 1 MFt/MVA díjjal számított díjösszeg és a csatlakozás érdekében az engedélyes hálózatán szükséges tényleges beruházás aktivált értéke 70%-ának megfelelő összeg közül a nagyobbak a felhasználó által igényelt teljesítménnyel arányos része.”

A fenti jogszabályi hivatkozás alapján a nagyfeszültségű hálózatra csatlakozást igénylő felhasználó esetében a csatlakozási díj megállapításához figyelembe vehető az adott hálózati engedélyes 5 évnél nem régebbi azon hálózati beruházásainak nettó értéke, amelyek révén a felhasználó teljesítmény igényének kielégítése lehetővé vált. Nagyfeszültségű vételezés

céljából, ha a csatlakozás érdekében az elosztói engedélyes hálózatán megvalósított beruházás nem kizárólag az adott felhasználó által igényelt teljesítménynek megfelelő csatlakozást teszi lehetővé, akkor az 1 MFt. +ÁFA / MVA díjjal számított díjösszeg és a csatlakozás érdekében az elosztói engedélyes hálózatán szükséges tényleges beruházás aktivált értéke 70%-ának megfelelő összeg közül a nagyobbiknak a rendszerhasználó által igényelt teljesítménnyel arányos része.

19. Rámutatott a Kbt. 28. § (1) bekezdésére, amely szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő nem megfelelő alapossággal készítette elő a közbeszerzési eljárást, amikor nem szerezte be a közműfejlesztési díj kalkulációjához szükséges pontos adatokat, illetőleg azokról nem adott egzakt tájékoztatást. Az ennek következtében (hiányában) előállított közbeszerzési dokumentumok nem biztosítják azt, hogy a közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Így az ajánlattevők ajánlatuk összeállítása során egy előre nem látható kockázatot kénytelenek árazni, amelynek kockázati felára rendkívül magas, ez a közműfejlesztési díj kalkulációjához szükséges pontos adatok beszerzésével elkerülhető lett volna. Mindezen magatartásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésének fenti előírásait.

20. Hivatkozott arra, hogy III. kötetből csak és kizárólag a hálózat teljesítménynövelésének igénye olvasható ki, ami ha és amennyiben nincs egyéb befolyásoló tényező az ajánlattevők által kalkulálható a jelenleg hatályos 15/2016. (XII.20) MEKH rendelet 3. sz. melléklet 1.2. pontja szerint, vagyis a hálózatfejlesztési díj 1 MFt/MVA. Amennyiben viszont az elmúlt 5 évben a hálózaton történt olyan beruházás, ami olyan kapacitásnövekedést biztosít, amivel a jelen projekt energiaigénye is biztosítható, akkor a hálózati csatlakozási díj megállapításához figyelembe vehető az adott hálózati engedélyes 5 évnél nem régebbi azon hálózati beruházásainak nettó aktiválási értéke, amelyek révén a felhasználó teljesítmény igényének kielégítése lehetővé vált. Ebben az esetben a hálózati csatlakozási díj összege az 1 MFt+ÁFA/MVA díjjal számított díjösszeg vagy a csatlakozás érdekében az elosztói engedélyes hálózatán szükséges tényleges beruházás aktivált értéke 70%-ának megfelelő összeg közül a nagyobbiknak a rendszerhasználó által igényelt teljesítménnyel arányos része.

A kérelmező előadta, tekintettel arra, hogy a szakterületen jártas vállalkozó, így tisztában van azzal, hogy az áramszolgáltatók által elvégzett, de ajánlattevők által nem megismerhető beruházások és a vonatkozó rendeletek által biztosított díjszámítási módszerek olyan mértékű kockázatot rejtenek magukban, melyek egyrészt az ajánlatkérő által minimálisra csökkenthetőek lennének, másrészt az nagyságrendje miatt nem tartozhat a rendes üzleti kockázat körébe.

A szemléltetés kedvéért bemutatta, ha az ELMŰ Vác alállomásnál a megnövekedett kapacitásigény kielégítésére 3 éve elvégzett 1.000.000.000.-Ft+ÁFA aktiválási értékben egy beruházást, mely 50 MVA többletigény kiszolgálására alkalmas, akkor a hálózatfejlesztési díj az alábbiak szerint alakulna:

$$1.000.000.000 \times 0,7 \times 16 \text{ MVA} / 50 \text{ MVA} = 224.000.000.- \text{ Ft} + \text{ÁFA} - \text{ szemben}$$

$$\text{a } 16 \text{ MVA} \times 1.000.000 = 16.000.000.- \text{ Ft}$$

A fenti példából jól látható, hogy a hálózatfejlesztési díj nagyságrendileg nagyobb lehet, mint amivel az ajánlattevők ajánlatukban számolhatnának, mindazonáltal az ajánlatkérő a

szerződéses feltételeiben is elzárkózik attól, hogy a díj összegében rejlő kockázatot átvállalja (Izd.: szerződéses feltételek 7.2, 7.3., 7.7)

A kérelmező hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési eljárás során mindent megtett annak érdekében, hogy elérje az ajánlatkérőnél, hogy az általa kiírt dokumentációban megadott adatokat pontosítsa (Izd. kiegészítő tájékoztatás kérések, előzetes vitarendezés), mindezek ellenére az ajánlatkérő kitartott azon álláspontja mellett, hogy minden szükséges információt megadott ahhoz, hogy az ajánlattevők gazdasági szempontból reális ajánlatot adjanak. Az ajánlatkérő tisztában van azzal, hogy a hálózatfejlesztési díj milyen kockázatokat rejt magában, minthogy azzal is, hogy az ajánlatadási időszakban csak is kizárólag neki van lehetősége az áramszolgáltatóktól a megfelelő információk beszerzésére, mindezek ellenére mind a kiadott válaszaiban, mind a szerződéses feltételekben egy jól felkészült vállalkozó által is előre meg nem becsülhető kockázatot hárít át az ajánlattevőkre.

21. Rámutatott a Kbt. 58. § (1) bekezdésére, amelynek értelmében az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét. Tehát, ha mint jelen esetben, a szerződéstervezet 2.3. pontja szerint a vállalkozó feladata a teljesítménybővítéshez kapcsolódóan a szükséges mértékű hálózatfejlesztés üzemeltetővel történő egyeztetése és minden ehhez kapcsolódó feladat, költség a kérelmezőnél felmerülő kockázat, akkor az ajánlatkérő megalapozottan (és jogszerűen) nem hivatkozhat arra, hogy nem rendelkezik a kiegészítő tájékoztatás kérésre adandó válaszhoz szükséges információval, különösen akkor nem, ha olyan kapcsolódó feladat költségét kívánja az ajánlattevőkre áthárítani, amelyre vonatkozóan nem közölt (mennyiségi) adatot.

Fontosnak tartotta megjegyezni továbbá, hogy a fentiek alapján az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során nem lesz képes sem az ajánlatok teljeskörűségéről, sem az ajánlati árak megalapozottságáról meggyőződni, ha a hálózatfejlesztési díjra vonatkozóan nem lesz semmilyen összehasonlításra alkalmas alapadata. (Márpedig a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek – a Közbeszerzési Döntőbizottság következetes joggyakorlata szerint is - átalányár esetén is meg kell győződni az ajánlatok teljeskörűségéről és az ajánlati árak megalapozottságáról.)

22. Hivatkozott a Kbt. 58. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.2., 1.2.3., 1.2.4 és 1.4.4. pontjaira, amelyeknek az ajánlatkérő által összeállított dokumentáció nem felel meg, ugyanis az nem tartalmazza a hivatkozott jogszabályhely szerinti információkat.

23. A fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 58. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdését, illetve az abban foglaltak szerint irányadó 1. melléklet fentebb hivatkozott pontjait.

Az előadottakból a kérelmező szerint az is következik, hogy az ajánlatkérő vagy a vállalkozási szerződés tartalmává teszi a hálózatfejlesztéssel kapcsolatos feladatokat és azok költségét, de akkor erre vonatkozóan adatokat kell szolgáltatnia (hiszen csak így tudja azokat az átalánydíjban érvényesíteni) vagy ezeket a költségeket a vállalkozói díj meghatározásánál nem veszi figyelembe, mivel a szerződés megkötésének időpontjában előre nem látható, akkor viszont (kizárólag a költségeket) utólag a nyertes ajánlattevő részére meg kell térítenie.

A kérelmező megítélése szerint átalánydíj esetén sem lehetséges, hogy az ajánlatkérő előír egy feladatot – amelynek költsége a saját nyilatkozata szerint sem látható előre – majd azt nem kívánja megtéríteni, noha ezirányú kötelezettsége a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján egyébként fennáll.

24. A kérelmező rögzítette, hogy jelenleg a műszaki leírásban a hálózatfejlesztéssel rendelkezésre álló információk a következők.

„Vállalkozási szerződés Újszász alállomás (V120.21.79) kiviteli tervek tervezési és kivitelezési munkáira”

Újszász alállomás

3. kötet

Az alállomás megnevezése: MÁV Újszász 132/27,5 kV-os alállomás

Helye: Újszász külterülete, hrsz.: 166/2

Üzemeltetője: MÁV Zrt.

A 132 kV-os távvezeték és gyűjtősín üzemirányítása az E-ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. hatáskörébe tartozik.

2.3. Vállalkozó feladatai

- A 2x16 MVA-re történő teljesítménybővítéshez kapcsolódóan a szükséges mértékű hálózatfejlesztés Üzemeltetővel történő egyeztetése és minden ehhez kapcsolódó feladat, költség, nyertes Vállalkozó feladatkörébe tartozik.

„Vállalkozási szerződés Vác alállomás (V070.08.79) kiviteli tervek tervezési és kivitelezési munkáira”

Vác alállomás

3. kötet

Az alállomás megnevezése: Vác 132/35/27,5/22 kV-os transzformátor Alállomás

Helye: Vác külterülete, 2600 hrsz. 4851/6

Üzemeltetője: ELMŰ-ÉMÁSZ Hálózati Kft. (továbbiakban ELMŰ) és MÁV Zrt.

A 132 kV-os távvezeték és gyűjtősín üzemirányítása az ELMŰ hatáskörébe tartozik.

2.3. Vállalkozó feladatai

- A 2x16 MVA-re történő teljesítménybővítéshez kapcsolódóan a szükséges mértékű hálózatfejlesztés Üzemeltetővel történő egyeztetése és minden ehhez kapcsolódó feladat, költség, nyertes Vállalkozó feladatkörébe tartozik.

„Vállalkozási szerződés Érd alállomás 30a kitáplálás (V030.17.79) kiviteli tervek tervezési és kivitelezési munkáira”

Érd alállomás

3. kötet

Az állomás 2 db 126/27,5 kV áttételű, 12 MVA névleges teljesítményű transzformátorral üzemel. A jelen tervezési feladattal egyidőben elvégzett erősáramú szimuláció eredményeinek ismeretében a jövőben várható menetrendi viszonyok indokolják a beépített transzformátor teljesítmény megnövelését (2x16 MVA).

Emellett hivatkozott a dokumentáció részét képező szerződéses feltételek 7.2., 7.3. és 7.7 pontjaira.

25. A kérelmező 25.000.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

26. Tárgyalási nyilatkozatában rámutatott, hogy az ajánlatkérő 2019. július 9-én kelt észrevétele érdemi elemet nem tartalmaz. A kiegészítő tájékoztatáskérések, valamint az előzetes vitarendezés során adott válaszokhoz képest csak annyi újdonság van benne, hogy az ajánlatkérő tapasztalatai alapján az áramszolgáltatók az ajánlataikat 6 hónapos időtartamra adják meg.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő ilyen esetekben nem hagyatkozhat tapasztalatokra, másrésről fenntartotta álláspontját, amely szerint az ajánlatkérő van abban a helyzetben, hogy

elvégezze a hálózatfejlesztéssel kapcsolatos díj mértékének kiszámítását vagy megadja a kiszámításához, így az ajánlattételhez szükséges adatokat.

Álláspontja szerint ajánlatkérőtől mind a vonatkozó jogszabályok alapján, mind általában elvárható, hogy a dokumentációt a legnagyobb alapossággal állítsa össze és felelősen gazdálkodjon a rábízott pénzeszközökkel.

A 15/2016. (XII. 20.) MEKH rendelet alapján egyértelműen az ajánlatkérő feladatkörébe tartozik, hogy az áramszolgáltatóval egyeztesse a hálózatfejlesztési díj mértékét.

Kiemelte, hogy a kiegészítő tájékoztatás keretében és az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz alapján számára csak a hálózatfejlesztési díj kiszámításának a módja vált világossá, a mértéke semmiképpen sem. Álláspontja szerint az ajánlatkérő részéről hivatkozott dokumentáció III. kötet 1. és 2. pontjai alapján a hálózatfejlesztési díj összege nem számolható ki. Kiemelte, hogy próbált az ELMŰ-től adatokat igényelni a kiszámításhoz, azonban azt a tájékoztatást kapta, hogy a kért információk megismerése kizárólag meghatározott dokumentumok birtokában lehetséges, amelyekkel ő nem rendelkezik.

27. Előadta, hogy az ajánlatkérő részéről hasonló beszerzési igény megvalósítása céljából kiírt közbeszerzési eljárások közül három esetben nyertes ajánlattevő volt, amelyek közül azonban két szerződés tekintetében jelenleg változáskezelési eljárás van folyamatban, épp a csatlakozási díj mértéke miatt. Rögzítette, hogy a szerződés ezen eljárások esetében is általánydíjas volt és a tételek tartalmában pontosan feltüntetésre került a csatlakozási díj, de az végül több volt, mint 1 MFt/MVA, ennek okán indultak meg a változáskezelési eljárások. Álláspontja szerint a probléma nem az, hogy kockázatot kell vállalnia az ajánlattevőnek a csatlakozási díj mértéke miatt, a probléma az, hogy jelen esetben ez a rendes üzleti kockázatot meghaladja.

28. A kérelmező jogorvoslati eljárás során tett észrevételében rámutatott a villamos energia rendszerhasználati díjak, csatlakozási díjak és külön díjak alkalmazási szabályairól szóló 10/2016. (XI. 14.) MEKH rendelet (a továbbiakban: 10/2016. (XI. 14.) MEKH rendelet) 1. § b) pontjára és 27. § (2) bekezdésére, valamint a 15/2016. (XII. 20.) MEKH rendelet 3. §-ára és 3. sz. melléklete 1.2. pontjára. Rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő feladata az alállomások teljesítménynövelése, amelyhez hálózatfejlesztés szükséges. A hálózatfejlesztéshez pedig szükséges az áramszolgáltatóknál a kapacitás lekötése és a megnövekedett teljesítmény igénybevételéhez a csatlakozási díj megfizetése. Az alállomások működéséhez nagyfeszültségű közcélú hálózathoz kell csatlakozni, melynek eljárásrendjét és költségét a fentiekben ismertetett 10/2016. (XI. 14.) MEKH és a 15/2016. (XII. 20.) MEKH rendelet szabályozza.

A 10/2016. (XI. 14.) MEKH rendelet 27. § (2) bekezdéséből kiolvasható, hogy a csatlakozási díjak számításánál figyelembe vehetőek azon beruházások, melyek a megnövekedett kapacitás kiszolgálásáért valósultak meg az elmúlt 5 évben.

A 15/2016. (XII. 20.) MEKH 3. sz. mellékletének 1.2. pontjából továbbá meghatározható, hogy a csatlakozási díj mértéke csak abban az esetben 1 millió Ft/MVA, ha az engedélyes hálózatán

- a) nem valósult(ak) meg aktivált beruházás(ok), vagy
 - b) a megvalósult beruházások aktivált értékének 70 %-a, vagy amennyiben a beruházás nem csak a csatlakozás érdekében valósult meg, akkor a megvalósult beruházások aktivált értéke 70%-ának a csatlakozásra eső arányos része nem magasabb, mint az 1 millió Ft/MVA;
- minden egyéb esetben a csatlakozási díj mértéke nagyobb, mint 1 millió Ft/MVA.

Tehát minden esetben egy jártas szakvállalat részéről is a csatlakozási díj csak akkor kalkulálható, amennyiben rendelkezésre áll adat hálózati engedélyes 5 évnél nem régebbi hálózati beruházásainak nettó értékéről.

A csatlakozási díjak számításánál figyelembe vehető azon beruházásokról és azok összegéről, amelyek a megnövekedett kapacitás kiszolgálásáért valósultak meg vagy arról a tényről, hogy ilyen beruházás nem történt, az áramszolgáltató a rendszerhasználó (új csatlakozást igénylő) kérelmére és igénye alapján csak a rendszerhasználó (tulajdonos, bérlő) számára ad felvilágosítást.

29. A kérelmező álláspontja alátámasztására az alábbi példákat hozta fel.

I/A. A hálózatfejlesztési díj meghatározásához rendelkezésre álló adatok bemutatása egy folyamatban lévő projekt „(SZABADBATTYÁN-TAPOLCA-KESZTHELY VILLAMOS ÜZEM KIÉPÍTÉSE I. ÜTEM (SZABADBATTYÁN-BALATONFÜRED))” esetében és a jogorvoslattal érintett 3. rész Vác alállomás esetében

Ajánlattevők részére rendelkezésre álló információk a tenderidőszakban	„SZABADBATTYÁN-TAPOLCA-KESZTHELY VILLAMOS ÜZEM KIÉPÍTÉSE I. ÜTEM (SZABADBATTYÁN-BALATONFÜRED)”	„Vállalkozási szerződés Vác alállomás (V070.08.79) kiviteli tervek tervezési és kivitelezési munkáira”
Jelenlegi állapot	Szabadbattyán meglévő alállomás esetében a jelenleg beépített vontatási transzformátor teljesítmény 1x12 és 1x12 MVA azaz összesen 24 MVA.	A jelenleg beépített vontatási transzformátor teljesítmény 2x6 és 1x12 MVA azaz összesen 24 MVA.
Tervezett állapot	A jelenlegi transzformátor állomás MÁV vonatkozású részében egy új 16 MVA teljesítményű vontatási transzformátort kell elhelyezni a meglévők mellé. Azaz a transzformátor állomás további 1x16 MVA teljesítménnyel bővül, mely egyben a rendelkezésre álló teljesítmény bővítés mértékét jelenti	2x16 MVA-re történő teljesítménybővítéshez kapcsolódóan a szükséges mértékű hálózatfejlesztés
Jelenleg lekötött tényleges teljesítmény adatok rendelkezésre állnak-e	Igen, a kiegészítő tájékoztatásban pontosításra került	Nem, sem a dokumentáció, sem a kiegészítő tájékoztatások nem adják meg
Hálózatfejlesztési díj megbecsülhető-e a dokumentáció alapján?	a lehetséges minimális mértéke igen, a maximuma nem meghatározható	Csak a lehetséges minimális mértéke feltételezhető, de a ténylegesen fizetendő mértéke nem meghatározható, illetve nem becsülhető
Ténylegesen fizetendő hálózatfejlesztési díj	314 millió forint - szemben a rendelkezésre álló adatok alapján az eljárás során becsülhető 16 millió forinttal	nem ismert

Csatlakozási díj mértéke:

A vonatkozó rendeletek alapján az Ajánlattevők számításai	„SZABADBATTYÁN-TAPOLCA-KESZTHELY VILLAMOS ÜZEM KIÉPÍTÉSE I. ÜTEM (SZABADBATTYÁN-BALATONFÜRED)”	„Vállalkozási szerződés Vác alállomás (V070.08.79) kiviteli tervek tervezési és kivitelezési munkáira”

Hálózatsatlakozási díj minimális mértéke a 15/2016. (XII. 20.) MEKH 3. sz. melléklet 1.2. pontja szerint	$16 \text{ MVA} \times 1.000.000 \text{ Ft/MVA} =$ 16.000.000.- Ft+ÁFA ahol: 16 MVA – a többlet beépíteni kívánt teljesítmény igény	$8 \text{ MVA} \times 1.000.000 \text{ Ft/MVA} =$ 8.000.000.- Ft+ÁFA ahol: 8 MVA – a többlet beépíteni kívánt teljesítmény igény (feltételezve, hogy a lekötött teljesítmény 2x12 MVA)
Hálózatsatlakozási díj maximális mértéke a 15/2016. (XII. 20.) MEKH 3. sz. melléklet 1.2. a. pontja szerint	nem releváns	nem meghatározható, mert nem ismert az áramszolgáltatók beruházásai
Hálózatsatlakozási díj maximális mértéke a 15/2016. (XII. 20.) MEKH 3. sz. melléklet 1.2. b. pontja szerint	$2.079.842.007.- \text{ Ft} \times 0,7 \times (16 \text{ MVA}/$ $74,1 \text{ MVA}) =$ 314.362.085.- Ft+ÁFA ahol: 2.079.842.007.- Ft - a megvalósult beruházás/beruházások összesített aktiválási értéke 0,7 - a 15/2016. (XII. 20.) MEKH rendelet szerinti 70%-k 16 MVA – a többlet beépíteni kívánt teljesítmény igény 74,1 MVA – az a többlet teljesítmény nagysága, amely az áramszolgáltatói beruházás során megvalósult.	nem meghatározható, mert nem ismert az áramszolgáltatók beruházásai

I.B. Csatlakozási díj számításának bemutatása a vonatkozó rendeletek alapján, egy feltételezett példán:

Vác alállomás esetében a jelenleg beépített vontatási transzformátor teljesítmény 2x6 és 1x12 MVA azaz összesen 24 MVA. A kiadott dokumentáció alapján a jelenleg beépített vontatási transzformátorok teljesítményét – új berendezések beépítésével – 2x 16 MVA-ra kell bővíteni. A beépített teljesítmény bővítés mértéke fentiek alapján 2x4 MVA összesen 8 MVA, mely egyben a rendelkezésre álló teljesítmény növekményét is jelenti.

Figyelembe véve a vonatkozó MEKH rendeletekben foglaltakat az alábbi esetek fordulhatnak elő a megfizetendő csatlakozási díjak kalkulációjára:

1. eset: az ELMŰ Vác alállomásnál nem végzett kapacitást növelő beruházást az elmúlt 5 évben, ebben az esetben a csatlakozási díj az igényelt 2 x 16 MVA-re történő bővítés esetében a szükséges többlet rendelkezésre álló teljesítmény nagysága összesen 8 MVA.

$$8 \text{ MVA} \times 1.000.000 \text{ Ft/MVA} = 8.000.000.-\text{Ft+ÁFA}$$

ahol:

8 MVA – a többlet beépíteni kívánt teljesítmény igény

1.000.000.-Ft – a 15/2016. (XII. 20.) MEKH rendelt alapján fizetendő csatlakozási díj mértéke.

2. eset (15/2016. (XII. 20.) MEKH 3. sz. melléklet 1.2. b) amennyiben feltételezzük, hogy az ELMŰ Vác alállomásnál a megnövekedett kapacitásigény kielégítésére 3 éve elvégzett olyan beruházást/beruházásokat, melyek összesített aktiválási értéke pl.: 1.000.000.000.-Ft+ÁFA volt és ezzel 50 MVA többlet teljesítményigény kiszolgálására nyílt lehetősége, mely beruházás nem csak kizárólag a tárgyi alállomás kapacitásának bővítését tette lehetővé, akkor a csatlakozási díj az alábbiak szerint kerülne kiszámításra a vonatkozó MEKH rendeletek alapján:

$$1.000.000.000 \text{ Ft} \times 0,7 \times (8 \text{ MVA}/50 \text{ MVA}) = 112.000.000.-\text{Ft+ÁFA}$$

ahol:

1.000.000.000 Ft - a megvalósult beruházás/beruházások összesített aktiválási értéke

0,7 - a 15/2016. (XII. 20.) MEKH rendelet szerinti 70%-k

8 MVA – a többlet beépíteni kívánt teljesítmény igény

50 MVA – az a többlet teljesítmény nagysága, amely az áramszolgáltatói beruházás során megvalósult.

3. eset (15/2016. (XII. 20.) MEKH 3. sz. melléklet 1.2. a) amennyiben feltételezzük, hogy az ELMŰ Vác alállomásnál a megnövekedett kapacitásigény kielégítésére 3 éve elvégzett olyan beruházást/beruházásokat, melyek összesített aktiválási értéke pl.: 1.000.000.000.-Ft+ÁFA volt, mely csak is kizárólag jelen projekt miatt szükséges 8 MVA többletigény kiszolgálására alkalmas és csak a jelenlegi felhasználó többletigénye miatt valósult meg, akkor a csatlakozási díj az alábbiak szerint alakulna:

$1.000.000.000 \text{ Ft} \times 0,7 = 700.000.000.-\text{Ft} + \text{ÁFA}$

ahol:

1.000.000.000 Ft - a megvalósult beruházás/beruházások összesített aktiválási értéke

0,7 - a 15/2016. (XII. 20.) MEKH rendelet szerinti 70%-k

Összegezve: megállapítható, hogy a szakmailag felkészült szakkivitelező ajánlattevő az esetlegesen áramszolgáltató által elvégzett beruházások aktiválási értékének ismerete nélkül illetve az áramszolgáltató „Előzetes ajánlat”-ában foglaltak ismerete nélkül a hálózatcsatlakozási díjat, a hatályos MEKH rendeletek figyelembevételével mellett sem tudja megbecsülni, kalkulálni. A fenti gyakorlati példa és feltételezés is jól bizonyítja, hogy akár több százmillió forintos különbség is adódhat a minimálisan fizetendő és a ténylegesen fizetendő díj között, melyet az ajánlatkérő csak és kizárólag a kiíró közreműködésével, a tényleges rendszerhasználón keresztül, az áramszolgáltatóktól bekért információkkal (‘előzetes ajánlat’) pontosíthat.

Az ajánlatkérő sem képes az ajánlatok teljeskörűségét és az ajánlati árak megalapozottságát ellenőrizni, illetőleg az (ár)ajánlatokat objektív módon egymással összehasonlítani, ezáltal az értékelési szempont kapcsán nem tudja biztosítani a közbeszerzési eljárásban a verseny átláthatóságát és az egyenlő bánásmódot a gazdasági szereplők számára.

30. A kérelmező a nyilatkozatában előadottak igazolására az alábbi melléleteket csatolta.

1. sz. melléklet: MÁV Zrt. igénybejelentés Szabadbattyán alállomás

E.ON nyomtatvány: Áramhálózatra kapcsolás igénybejelentése, ügyfél és teljesítményigény adatok

„2.1 Szerződő (igénybejelentő) adatai: MÁV Zrt.

3.1 Az igény jellege: teljesítmény-változás”

2. sz. melléklet: E.ON Zrt. előzetes tájékoztató - Szabadbattyán alállomás

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. 2019.04.23-i ajánlata a MÁV Zrt. részére, Szabadbattyán helyre igényelt 16 MVA teljesítmény biztosításának és a csatlakozási pont hálózatra csatlakozásának műszaki és gazdasági feltételeit tartalmazza.

Az ajánlat 8. Várható költségek pontja szerint: „Az Elosztói Engedélyes beruházásban ténylegesen a nagyfeszültségű hálózaton 2018-ban a 6-os fejezetben felsorolt munkálatok megvalósulásának aktivált értéke mindösszesen: 2.079.842.007.-Ft + ÁFA, melyből a Rendszerhasználót a Rendelet értelmében terhelő hányad értéke, mint csatlakozási díj: $2.079.842.007 \times 0,7 \times 16 \text{ MVA} / 74,1 \text{ MVA} = 314.362.085.-\text{Ft} + \text{ÁFA}.$ ”

3. sz. melléklet: Elmű levelezés

A kérelmező 2019. május 17-én tájékoztatást kért az ELMŰ Hálózati Kft.-től jelen eljárással kapcsolatban a szolgáltatási területükön történt vagy folyamatban lévő fejlesztésekről, azok aktiválási értékeikről, összhangban a 15/2016 MEKH rendelet 3. mellékletének 1.2. pontjában foglaltakra.

A kérelmező az alábbi választ kapta:

„Az igénybejelentésüket felhasználási helyenként a mellékelt nyomtatvány kitöltésével és az ott felsorolt egyéb dokumentumok csatolásával tehetik meg. Ezt követően fogunk tudni tájékoztatást adni.”

A mellékelt igénybejelentőhöz az alábbi dokumentumokat kell mellékelni:

- a fogyasztási hely használatának jogcímét igazoló dokumentum (pl: tulajdoni lap, bérleti szerződés)
- nem tulajdonos igénybejelentő esetén a tulajdonos hozzájáruló nyilatkozata
- nem rendszerhasználó az igénybejelentő, akkor meghatalmazás vagy megbízási szerződés stb.

Az ajánlatkérő észrevétele

31. Az ajánlatkérő 2019. július 9. napján kelt észrevételében előadta, hogy jelenleg nem rendelkezik információval a hálózati engedélyes 5 évnél nem régebbi azon hálózati beruházásainak nettó értékéről, amelyek révén a felhasználó teljesítmény igényének kielégítése lehetővé vált, így továbbra sem áll módjában a kiegészítő tájékoztatás és az előzetes vitarendezés keretében kibocsátottaktól eltérő választ adni. Tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzési eljárás eredményeként létrejövő vállalászási szerződések hatályba lépési dátuma, valamint a nagyfeszültségű hálózatra történő csatlakozások dátuma nem ismert pontosan, így nem áll módjában az energiaszolgáltatóktól a fejlesztés kivitelezésekor is érvényes, a hálózati beruházásokra és azok aktivált értékeire vonatkozó nyilatkozatot beszerezni. Gyakorlati tapasztalataink alapján az áramszolgáltatók árajánlataikat 6 hónapos időtartamra adják meg. Amennyiben az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során árajánlatot kért volna az áramszolgáltatóktól és azt az információt bocsátotta volna az érdeklődő gazdasági szereplők rendelkezésére, azzal előidézhetné volna azt az állapotot, hogy a szerződéskötés időpontjában nem valós információk és árak alapján kerül sor a teljesítésre. Tekintettel arra, hogy az előkészítés január - februárban történt, azonban a szerződéskötésre a mai napig nem került sor, ezen időtartam majdnem eléri a 6 hónapot. Az ajánlatkérő nem kívánja előidézni azt a helyzetet, hogy az általa rendelkezésre bocsátott információk a szerződéskötés és teljesítés időpontjában nem valósak, és az ajánlattevők nem képesek számolni az adott kockázattal.

Álláspontja szerint a hivatkozott kiegészítő tájékoztatáskérésekre és előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszaival nem sértette meg a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogszabályhelyeket, tekintettel arra, hogy valamennyi, a közbeszerzési eljárás megindításakor, illetve az azóta eltelt időben rendelkezésére álló információt az érdeklődő gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátotta. A kérelemben hivatkozott jóhiszeműség és tisztesség, illetve a hatékony és felelős pénzgazdálkodás sérelmét az a helyzet idézné elő, amennyiben az ajánlatkérő olyan információt bocsátana a gazdasági szereplők rendelkezésére, amellyel nem rendelkezik, adott esetben nem felel meg a valóságnak.

Hivatkozott a szerződéses feltételek 7.3. pontjában rögzítettekre, amely szerint „a Vállalkozói Díj, és annak minden eleme átalánydíj, amely magába foglalja a Vállalkozó által a Szerződés szerint elvégzendő munkáknak, a teljes ellenértékét, valamint minden, a Szerződés teljesítésével összefüggésben felmerült költséget, ideértve az előírt minőségben történő megvalósításához szükséges, a költségvetésben külön tételben meg nem jelölt, a Vállalkozó számára bármilyen jogcímen felmerülő összes költséget, eljárási, hatósági díjat.”

Az átalánydíj jellegéből fakadóan az ajánlatkérő továbbra is fenn kívánja tartani, hogy az ajánlattevők ajánlati árak meghatározása során számoljanak a műszaki leírás 2.3 pontja szerinti költségekkel az eljárás valamennyi részében.

32. Tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint a Kbt., valamint a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet alapján olyan dokumentációt adott ki, amelyben az elvégzendő feladat pontosan meg van határozva, ahogyan az is, hogy a nyertes ajánlattevőnek milyen típusú feladatokat milyen módon kell teljesítenie. Álláspontja szerint pontosan megjelölte azokat a jogszabályhelyeket, amelyekre tekintettel kell a közbeszerzési szerződést teljesítenie a nyertes ajánlattevőnek.

Kiemelte, hogy sem a tárgyi eljárás során, sem más közbeszerzési eljárás során nem üzemeltetőként, hanem építetőként jár el.

Előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás becsült értékét a korábbi teljesítések alapján határozza meg. Rögzítette továbbá, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő feladata az, hogy olyan dokumentációt adjon ki, amely alapján a gazdasági szereplők eldönthetik, hogy tudnak-e, illetve akarnak-e ajánlatot benyújtani.

Hangsúlyozta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban is adott ki 12 hónapnál nem régebbi árazatlan költségvetést, amelyet a korábbi nyertes ajánlatokból kiindulva állított össze, és ugyanezek alapulvétel határozta meg a tárgyi közbeszerzési eljárás becsült értékét.

Az ajánlatkérő elismerte, hogy van bizonyos mértékű kockázata az ajánlattevőknek, azonban álláspontja szerint ez nem rendkívüli kockázat.

Rámutatott arra, hogy az elmúlt 4 évben lefolytatott közbeszerzési eljárások közül 3 esetben a kérelmező lett a nyertes, ezért feltételezi, hogy a kérelmező jelen esetben is tudna kalkulálni a hálózatfejlesztéssel kapcsolatos díj mértékére vonatkozóan a korábbi tapasztalatai alapján.

Az átalánydíjas szerződés kapcsán rögzítette, hogy minden megkezdett tételnél kifizeti az ott megjelölt vállalkozói díjat. Álláspontja szerint nem vállal indokolatlan kockázatot az ajánlattevő, ha a kiadott dokumentáció alapján teszi meg az ajánlatot, mivel azt oly módon állította össze, hogy annak alapján minden feladat ismert az ajánlattevők számára, akiket így abba a helyzetbe hozott, hogy el tudják dönteni, tudnak-e a meghatározott feladatokkal kalkulálni, azokat tudják-e teljesíteni.

Előadta, hogy álláspontja szerint a hálózatfejlesztéssel kapcsolatos feladatok a dokumentáció alapján ismertek, ugyanakkor azt nem vitatja, hogy van kockázat az árban.

33. A 2019. július 15. napján kelt észrevételében az alábbiakat adta elő.

Rögzítette, hogy a díjszámítás módját a 15/2016. (XII. 20.) MEKH rendelet 3. melléklet 1.2. pont a) és b) alpontjai tartalmazzák.

Álláspontja szerint a kérelmező 2019. július 1-jén kelt észrevételében bemutatott számítás, példaszámítás, amely csak a 15/2016. (XII.20.) MEKH rendelet számítására ad példát, nem a kiadott közbeszerzési dokumentációval áll összefüggésben.

Rámutatott, hogy a hálózatfejlesztési díjat a 15/2016. (XII. 20.) MEKH fent hivatkozott pontja alapján kell számítani. A 15/2016. (XII. 20.) MEKH rendelet nem adja meg mit kell érteni „tényleges beruházás aktivált érték” alatt, annak mértéke a könyvelési adatokból/módszertanból tudható/ismerhető meg. A pontos érték a területileg illetékes áramszolgáltató által egyedileg, kérelmenként kiadott műszaki-gazdasági tájékoztatóból állapítható meg.

A hálózatfejlesztésért fizetendő díjfizetési kötelezettségről a 15/2016. (XII. 20.) MEKH rendelet 3. sz. melléklete (Az átviteli rendszerirányító és az elosztók által alkalmazható csatlakozási díjak) rendelkezik, a díjat az alapján kell számítani a közbeszerzési dokumentációban megadott MVA mennyiség alapul vételével.

34. Előadta, hogy az ajánlatkérési dokumentációt annak szem előtt tartásával állította össze, hogy az ajánlattevők számára egyenlő feltételeket biztosítson, az alapján az elvárt feladat megismerhető és végrehajtható legyen.

Hivatkozott arra, hogy a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás műszaki leírását a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdésében rögzített előírásoknak megfelelően alakítja ki. Hangsúlyozta, hogy a tárgyi eljárás során a közbeszerzési műszaki leírásban rögzítésre kerültek a szükséges teljesítmény- és funkcionális követelmények, valamint meghatározásra kerültek a vonatkozó, betartandó szabványok, előírások, utasítások. Az elvégzendő feladatokat, a megvalósítás módját, folyamatait a közbeszerzési dokumentáció – egyébként a kérelmező által sem vitatott módon – tartalmazta.

35. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet. 48. § (3) bekezdésére hivatkozással előadta, jogszerűen járt el, amikor a tárgyi beruházással összefüggésben a vonatkozó rendeletben előírt költségeket a nyertes ajánlattevő által fizetendő költségek közé sorolta, figyelemmel arra a tényre, hogy a költség alapjául szolgáló, kivitelezés időszakára érvényes konkrét díj mértékét az arra jogosult szolgáltató a kivitelezés megkezdését követően határozza meg.

Felhívta a figyelmet arra, hogy a beruházásai során felmerülő valamennyi hatósági, egyeztetési, költséget, járulékot, illetéket következetesen valamennyi beruházásánál a nyertes ajánlattevő feladatkörébe, kockázati körébe sorolja annak érdekében, hogy a beruházás ütemeztetten, az uniós források folyamatos tervszerű felhasználása érdekében haladjon, további felek közreműködése nélkül.

A fenti előírásoknak megfelelően a tárgyi eljárás szerződéses feltételeinek 7.3 és 7.7 pontja rögzíti általánosan, hogy egyebek mellett a vonatkozó illetékek, díjak nyertes ajánlattevő fizetési kötelezettségébe tartoznak és az átalánydíjba beleértendőek. Azokkal tehát előzetesen az ajánlattevőnek számolnia kell.

36. Rámutatott, hogy a közbeszerzési dokumentáció III. kötet 2.2 és 2.3 pontjaiban megadásra került a beépítendő teljesítménybővítés, valamint egyértelműen nyertes ajánlattevő kötelezettségeként került meghatározásra a vonatkozó költségek átalánydíjként történő megfizetése:

„Az állomás 2db 126/27,5 kV áttételű, 12 MVA névleges teljesítményű transzformátorral üzemel. A jelen tervezési feladattal egyidőben elvégzett erősáramú szimuláció eredményeinek ismeretében a jövőben várható menetrendi viszonyok indokolják a beépített transzformátor teljesítmény megnövelését (2x16 MVA).”

Valamint,

„A 2x16 MVA-re történő teljesítménybővítéshez kapcsolódóan a szükséges mértékű hálózatfejlesztés üzemeltetővel történő egyeztetése és minden ehhez kapcsolódó feladat, költség nyertes vállalkozó feladatkörébe tartozik.”

Előadta, hogy a korábbi eljárásaiban is rögzítette az erre vonatkozó előírásokat. Az ajánlattevők az előírások ismerete mellett tették meg ajánlatukat.

Korábbi, szerződéskötéssel zárult, eredményes közbeszerzési eljárásból vett példán ismertetve bemutatatta a fentiekben kifejtetteket:

„A Börgönd – Tapolca vasútvonal Szabadbattyán - Balatonfüred vonalszakasz villamosítási munkái – Szabadbattyán-Tapolca-Keszthely villamos üzem kiépítése I. ütem (Szabadbattyán-Balatonfüred)” közbeszerzési dokumentációjában az alábbiak kerültek rögzítésre:

2. kötet: 4.4.2: Vállalkozó köteles viselni valamennyi engedélyeztetéssel, hozzájárulással kapcsolatos költséget, mely magában foglalja a hatósági díjak, illetékek összegét is.

3. kötet: 2.2.2 Tervezett állapot: a létesítéshez szükséges valamennyi Hatósági és Üzemeltetési hozzájárulás és engedélyeztetési eljárás lefolytatása, a szükséges engedélyek megszerzése,

A „Vasúti vontatási energiaellátás fejlesztése a MÁV Zrt. hálózatán – V100.34 Vállalkozási szerződés Ebes állomás tervezési és kivitelezési munkáira” közbeszerzési dokumentációjában az alábbiak kerültek rögzítésre:

2. kötet: 4.4.2 A Vállalkozó köteles viselni valamennyi engedélyeztetéssel, hozzájárulással kapcsolatos költséget, mely magában foglalja a hatósági díjak, illetékek összegét is.

3. kötet: 2.5 A vállalkozó feladatai: A Vállalkozó egyösszegű ajánlatának tartalmaznia kell az állomás teljesítményének növekményéből adódó vagy erre visszavezethető valamennyi ezzel kapcsolatosan fizetendő díjakat (pl. hálózatfejlesztési hozzájárulás).

A „Vállalkozási szerződés keretében a Mezőzombor – Sátoraljaújhely vasúti vonalszakasz villamosítása, biztosítóberendezési korszerűsítése, a vasúti pálya korszerűsítése, a kapcsolódó munkák megvalósítása” (PST kód: V080.04)” közbeszerzési dokumentációjában az alábbiak kerültek rögzítésre:

2. kötet: 4.4.2 A Vállalkozó köteles viselni valamennyi engedélyeztetéssel, hozzájárulással kapcsolatos költséget, mely magában foglalja a hatósági díjak, illetékek összegét is.

3. kötet: 3.3.2.2.11.5.1 Mezőzombor (kiz.) – Sátoraljaújhely (bez.) vasútvonalszakasz 0,4 kV-os villamos energiaellátás

Az átalakítások során szükséges teljesítménynövekedés miatti hálózatfejlesztési díjat jelen ajánlatkiírás nyertesének kell a szolgáltató felé kifizetni a MÁV Zrt. nevében. A fogyasztói bekapcsolás járulékos díjai is a Kivitelezőt terhelik. A befizetett hálózatfejlesztési díj ellenében a szolgáltató a mögöttes hálózatbővítés tervét és kivitelezését elvégzi.

A Vállalkozónak a rendeletben rögzített csatlakozó vezeték hosszakon túlmenő hálózati létesítés költségét a csatlakozási díjon felül a szolgáltatónak meg kell térítenie.

Az állomások 0,4 kV-os villamos energiaellátására és fogyasztás mérés kialakítására szükséges műszaki dokumentáció tartalmát a területileg illetékes ELMŰ-ÉMÁSZ NyRt. szervezet által adott műszaki és pénzügyi feltételek tartalmazzák.

37. Előadta, hogy a becsült érték meghatározása során a térségben, 2017-2018 években elvégzett, illetve megpályázott kivitelezési munkákra kötött szerződések mennyiséggel súlyozott egységárait (MSE) vette figyelembe.

A tárgyi eljárás becsült értékének meghatározása az ajánlatkérő korábbi, hasonló tárgyra irányuló szerződéseinek elemzése alapján készült a Kbt. 28. § (2) bekezdés g) pontjának megfelelően.

A vonatkozó infrastruktúra elemek engedélyezése során a területileg illetékes áramszolgáltató minden esetben bevonásra került, az engedélyezési eljárás részeként a szükséges tulajdonosi hozzájárulást és tervjóvá hagyást megadták. Az engedélyezési eljárást szabályozó, a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet a csatlakozási díj számítására vonatkozó előzetes adatszolgáltatást nem írja elő, így az nem is kérhető a kivitelezés időtartamára vonatkozóan.

A 15/2016. (XII. 20.) MEKH rendelet szerinti hálózatfejlesztési díjjal a rendelkezésre álló teljesítmény mennyiség kerül megváltásra határozatlan időre. A rendelkezésre álló teljesítmény vagyoni értékű jog, amit beruházási forrásból kell finanszírozni a berendezés telepítésekor, azaz a kivitelezés időtartama során.

38. Rendelkezésre álló teljesítmény: jelenti azt a „MVA” vagy kiefeszültségen „kVA” mértékegységben kifejezett látszólagos teljesítőképesség értéket, amelynek mértékéig a csatlakozási pontot ellátó területi Hálózati Kft. a hálózati csatlakozási szerződésben foglalt megállapodások szerint a közcélú hálózat felől a csatlakozási pontig a szolgáltató által biztosítja a rendelkezésre álló teljesítményt.

A beruházást követően rendelkezésre álló teljesítményt a III. kötet 2.2 és 2.3 pontja rögzíti, amellyel kalkulálható a 15/2016. (XII. 20.) MEKH rendelet alapján hálózatfejlesztési díj összege.

Hangsúlyozta, hogy a beruházásait uniós források felhasználásával hajtja végre. Tekintettel az uniós források felhasználási ütemezésére, amennyiben nem a nyertes ajánlattevő fizetné meg az átalánydíj keretében a vonatkozó díjakat, illetékeket, előfordulhatna, hogy a rendelkezésre álló források a beruházás megvalósítását célzó szerződések megkötését lehetővé tenné, de a beruházó – jelen esetben a NIF Zrt. – nem rendelkezne már a szükséges forrással, hogy a szükséges díjakat és illetékeket saját hatáskörben befizesse. Ez a beruházás felfüggesztését, további többletforrások bevonását, valamint a vasúti forgalom zavartatásának elhúzódását okozhatja, nemzetgazdasági szintű kárt okozva ezzel. Előzőek is alátámasztják, hogy az ajánlatkérő megfelelően jár el akkor, amikor a díjak, illetve illetékek megfizetését a nyertes ajánlattevőtől követeli meg.

39. Rámutatott, hogy az építési engedélyezési eljárás során egyeztet többek között az elektromos közműszolgáltatókkal. A fejlesztés kivitelezésekor is érvényes, a hálózati beruházásokra és azok aktivált értékeire vonatkozó nyilatkozatot ajánlatkérő sem tud beszerezni, mivel azokat 6, illetve 3 hónapos érvényességi idővel adja ki a szolgáltató. Miként arra fentebb hivatkozott, a hálózatfejlesztési díj konkrét mértékéről a közműszolgáltató a kivitelezés folyamán nyilatkozik. Korábbi projektmegvalósítás során szerzett tapasztalatai alapján az elektromos közműszolgáltatók árajánlataikat 6, illetve 3 hónapos időtartamra adják meg (közmű szolgáltatói nyilatkozatok mellékelten csatolva). Amennyiben a közbeszerzési eljárás előkészítése során árajánlatot kért volna az áramszolgáltatóktól és azt az információt bocsátotta volna az érdeklődő gazdasági szereplők rendelkezésére, azzal előidézhetné volna azt az állapotot, hogy a szerződéskötés időpontjában nem valós információk és árak alapján kerül sor a teljesítésre. Tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzést illetően az előkészítés január-februárban történt, azonban a szerződéskötésre a mai napig nem került sor, ezen időtartam már most eléri a 6 hónapot. Az ajánlatkérő nem kívánta előidézni azt a helyzetet, hogy az általa rendelkezésre bocsátott információk a szerződéskötés és teljesítés időpontjában nem valósak, és az ajánlattevők nem képesek számolni az adott kockázattal.

Előadta, hogy jól példázza fentieket a „A Börgönd – Tapolca vasútvonal Szabadbattyán - Balatonfüred vonalszakasz villamosítási munkái – Szabadbattyán-Tapolca-Keszthely villamos üzem kiépítése I. ütem (Szabadbattyán-Balatonfüred)” közbeszerzési eljárás eredményképpen létrejött szerződés (ahol a nyertes ajánlattevő konzorcium vezetője a jogorvoslati kérelmet benyújtó kérelmező):

A közbeszerzési dokumentáció TED-en való megjelenésének dátuma 2018. január 5. napja volt. Amennyiben megrendelő a közbeszerzési dokumentációhoz beszerezte volna az áramszolgáltató hálózatfejlesztési díjra vonatkozó műszaki-gazdasági tájékoztatóját, az már közbeszerzési eljárás eredményeként létrejött szerződés aláírása napján (2018. 07. 04.) elavult volna, továbbá a 2018-ban elvégzett fejlesztéseket nem vette volna figyelembe, ami nagy kockázat a megrendelő és az ajánlattevő részére is.

A kérelmező a tárgyalás során hivatkozott az ezen közbeszerzési szerződéshez kapcsolódó hálózatfejlesztési díj tekintetében benyújtott és elutasításra került változtatási kérelmére. A kérelemének mellékleteként bemutatta az E.ON „Előzetes tájékoztató (ajánlat) villamos hálózati csatlakozás biztosítására” dokumentumot, mely a 8. pontban 2018-ban elvégzett 2.079.842.007.-Ft aktivált értékű munkálatokra hivatkozva 314.362.085.-Ft-ban határozza meg a csatlakozási díjat.

Fentiekből következik, hogy a közbeszerzési dokumentációhoz ajánlatkérő csak a tájékoztató/ajánlat kiadásának időpontjában és annak érvényességi idejében aktuális információt tudott volna szolgáltatni, ami alapján ajánlattevő a beárazott költségvetésében, amiben a szóban forgó költség egy későbbi időpontra vetített összeg, helytelenül, jogilag nem alátámasztható módon került volna meghatározásra.

40. Az ajánlatkérő nyilatkozatához az alábbi dokumentumokat mellékelte:

- 2018.07.04-i Elmű Hálózati Kft. MÁV tervek (VÁC, Biatorbágy, Érd) jóváhagyását
- 2018.07.18-i E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. MÁV tervek (Újszász, ...) jóváhagyását
- E.ON Zrt. előzetes tájékoztató (ajánlat), 2019.04 - Ebes alállomás

Az ajánlat 8. Várható költségek pontja szerint:

Fizetendő csatlakozási díj:

Csatlakozási alapidj: 0.-Ft+ÁFA

Csatlakozóvezeték létesítési díj: 0.-Ft+ÁFA

Közcélúvezeték létesítési díj: 0.-Ft+ÁFA

Nagyfeszültségű csatlakozás díja: 20 MVA x 1 MFt + ÁFA/MVA= 20.000.000.-Ft + ÁFA

Összesen: 20.000.000.-Ft+ÁFA

- E.ON Zrt. előzetes tájékoztató (ajánlat), 2019.04.23 – Szabadbattyán alállomás

Az ajánlat 8. Várható költségek pontja szerint: „Az Elosztói Engedélyes beruházásban ténylegesen a nagyfeszültségű hálózaton 2018-ban a 6-os fejezetben felsorolt munkálatok megvalósulásának aktivált értéke mindösszesen: 2.079.842.007.-Ft+ÁFA, melyből a Rendszerhasználót a Rendelet értelmében terhelő hányad értéke, mint csatlakozási díj: $2.079.842.007 \times 0,7 \times 16 \text{ MVA}/74,1\text{MVA} = 314.362.085.-\text{Ft}+\text{ÁFA}.$ ”

41. A Döntőbizottság 2019. július 29. napján felhívta az ajánlatkérőt, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy volt-e a közbeszerzési eljárás bármilyen szakaszában bármilyen egyeztetés az áramszolgáltatóval a csatlakozási díj mértékére vonatkozóan, a 15/2016. MEKH rendelet 3. sz. melléklet 1.2. pontjára nézve.

Az ajánlatkérő nyilatkozatában rögzítette, hogy a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás előkészítése során nem került sor egyeztetésre az elektromos közműszolgáltatókkal az alábbi indokokra tekintettel. Hivatkozott arra, hogy eleget tett a Kbt. 28. § (2) bekezdésében foglaltaknak és a becsült értéket a korábbi, hasonló tárgyra irányuló szerződéseinek elemzése alapján határozta meg, figyelemmel a Kbt. 28. § (2) bekezdés g) pontjában foglaltaknak. Előadta továbbá, hogy a becsült érték alátámasztása tekintetében rendelkezik a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárás megindítását megelőző, 12 hónapnál nem régebbi árazott költségvetéssel.

Rámutatott, hogy a Kbt. 58. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

Rögzítette, hogy eleget tett a fent ismertetett a Kbt. 58. § (2) bekezdésében és a 321/2015. (X.30.) Korm. rendeletben foglaltaknak és a közbeszerzési műszaki leírásban rögzítésre kerültek a szükséges teljesítmény- és funkcionális követelmények, valamint meghatározásra kerültek a vonatkozó, betartandó szabványok, előírások, utasítások. Álláspontja szerint a Kbt. nem írja elő ajánlatkérői kötelezettségként az ajánlati ár kalkulációhoz kapcsolódó, vállalkozó kockázati körébe tartozó pontos költségkalkulációhoz szükséges árajánlatok előzetes beszerzését és közbeszerzési dokumentumok részeként történő rendelkezésre bocsátását.

Fenntartotta a 2019. július 15. napján kelt nyilatkozatában foglaltakat, miszerint a korábbi projektmegvalósítás során szerzett tapasztalataink alapján az elektromos közműszolgáltatók árajánlataikat 6, illetve 3 hónapos időtartamra adják meg. Rögzítette továbbá, hogy adott esetben az áramszolgáltató által végzett beruházásra tekintettel a csatlakozási díj mértékének esetlegesen megnövekedett mértéke elenyésző a tárgyi eljárás adott részajánlatának becsült értékéhez (1.rész: nettó 1.816.164.000.- Ft; 2.rész: nettó 1.590.750.000.- Ft; 3. rész: nettó: 1.724.289.000.- Ft) viszonyítva és a vállalkozó rendes üzleti kockázatába tartozó költséghez képest sem képez számottevő mértéket.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2019. március 21. napján feladott hirdetménnyel indította meg a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárást, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit alkalmazta a jogorvoslati eljárásban.

43. A Döntőbizottságnak – a jogorvoslati kérelem keretei között eljárva – az 1. kérelmi elem körében abban a kérelemben kellett döntést hoznia, hogy a 2019. május 27. napján megküldött kiegészítő tájékoztatás 33. oldalán szereplő 3. kérdésre adott válasz alapján megállapítható-e, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 58. § (1) bekezdését, továbbá a Kbt. 58. § (4) bekezdés alapján alkalmazandó 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdését, illetve annak 1. sz. melléklete 1.2.3., 1.2.4., és 1.4.4. pontjait.

44. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szól arról, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A 2. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A 2. § (3) bekezdés szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A 2. § (4) bekezdés értelmében az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A 2. § (7) bekezdés arról rendelkezik, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. § 21. pontja szerint közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós szerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

A Kbt. 3. § 22. pontja szerint e törvény alkalmazásában:

közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése;

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 28. § (4) bekezdése értelmében a közbeszerzési eljárás megindítása előtt az ajánlatkérő független szakértőkkel, hatóságokkal, illetve piaci résztvevőkkel előzetes piaci konzultációkat folytathat a közbeszerzési eljárás előkészítése, valamint a gazdasági szereplők - tervezett beszerzésre és annak követelményeire vonatkozó - tájékoztatása érdekében. Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést - különösen a releváns információk közlését a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a megfelelő ajánlattételi határidő meghatározását - megtenni a verseny tisztaságára, a gazdasági szereplők esélyegyenlőségére és egyenlő elbánására vonatkozó alapelvek érvényesülése érdekében.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 58. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

Az (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – adott esetben opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

A (2) bekezdés szól arról, hogy az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

A (3) bekezdés szerint a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

A (4) bekezdés értelmében a műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés 1. és 2. mondata szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015 (X.30.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdése szerint az építmény kivitelezésére vagy a Kbt. 1. mellékletében foglalt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezésére irányuló, az építésügyi jogszabályok szerint engedélyköteles építési beruházás közbeszerzési dokumentumai tartalmazzák az Épkiv.-ben meghatározott – egyúttal e rendelet és mellékletei előírásainak is megfelelő – kivitelezési dokumentációt.

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. melléklete szól az építési beruházás közbeszerzési dokumentumaival kapcsolatos általános követelményekről.

Az. 1.2. pont alapján a közbeszerzési dokumentumokban meg kell határozni az építmény jellegének megfelelő szakterületi sajátosságoknak, tartalmi követelményeknek megfelelő részletezettséggel:

1.2.3. az építmény megvalósítását, a kivitelezés módját befolyásoló körülményeket, szolgáltatásokat

1.2.4. az ajánlattételt lényegesen befolyásoló, építési beruházásnak nem minősülő, de azzal együtt elkészítendő munkákat

1.4.4. a munkavégzést lényegesen befolyásoló feltételeket, különösen az időbeli, térbeli korlátozásokat és időjárási körülményeket.

A 10/2016. (XI. 14.) MEKH rendelet 1. § b) pont értelmében e rendeletet kell alkalmazni a 2017. január 1-jétől 2020. december 31-ig tartó négyéves árszabályozási ciklusban a közcélú hálózathoz történő csatlakozásért fizetendő díjak (a továbbiakban: csatlakozási díjak) alkalmazása során.

Ugyanezen rendelet 27. § (2) bekezdése szól arról, hogy erőmű - kivéve a VET 35. § (3) bekezdése szerinti erőművet (termelőt) - és nagyfeszültségű hálózatra csatlakozást igénylő esetében a csatlakozási díj megállapításához figyelembe vehető az adott hálózati engedélyes 5 évnél nem régebbi azon hálózati beruházásainak nettó értéke, amelyek révén az erőmű vagy a rendszerhasználó teljesítmény-, illetve csatlakoztatási igényének kielégítése lehetővé vált. Ezen értéket a hálózati engedélyes független műszaki-gazdasági szakvélemény figyelembevételével határozza meg.

A 15/2016. (XII. 20.) MEKH rendelet 3. §- rögzíti, hogy az átviteli rendszerirányító és az elosztók által alkalmazható csatlakozási díjak mértékét a 3. melléklet tartalmazza.

A 3. sz. melléklet 1.2. pontja rendelkezik arról, hogy a 1.2. A hálózati engedélyes által a nagyfeszültségű hálózatra csatlakozó felhasználótól kérhető csatlakozási díj

A nagyfeszültségű hálózatra történő csatlakozás esetén a hálózati engedélyes által a felhasználótól kérhető csatlakozási díj mértéke

a) ha a csatlakozás érdekében az engedélyes hálózatán megvalósított beruházás kizárólag az adott felhasználó csatlakozását teszi lehetővé, akkor 1 MFt/MVA, de ha a tényleges beruházás aktivált értékének 70%-a meghaladja az 1 MFt/MVA díj és a felhasználó által igényelt teljesítmény szorzatának megfelelő összeget, akkor az aktivált érték 70%-a,

b) ha a csatlakozás érdekében az engedélyes hálózatán megvalósított beruházás nem kizárólag az adott felhasználó által igényelt teljesítménynek megfelelő csatlakozást teszi lehetővé, akkor az 1 MFt/MVA díjjal számított díjösszeg és a csatlakozás érdekében az engedélyes hálózatán szükséges tényleges beruházás aktivált értéke 70%-ának megfelelő összeg közül a nagyobbik a felhasználó által igényelt teljesítménnyel arányos része.

45. A Döntőbizottság rámutat, hogy a 2015. január 1-jétől hatályos Kbt. részletesen szabályozza a közbeszerzési eljárás előkészítését, mivel a 2011. évi Kbt. alkalmazásával kapcsolatos tapasztalatok azt mutatták, hogy a szerződésmódosítások legtöbb esetben a közbeszerzési eljárás nem megfelelő előkészítése miatt váltak szükségessé. A Kbt. ennek kiküszöbölése érdekében külön szakaszban tartalmazza a közbeszerzési eljárások előkészítésével kapcsolatos szabályokat.

46. A jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme körében megsértett jogszabályhelyként megjelölt Kbt. 28. § (1) bekezdés arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége a közbeszerzési eljárás megfelelő alaposággal történő előkészítése. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

Az (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell – egyebek mellett – a szerződésmódosítások megelőzésére.

Tehát a Kbt. 28. § (1) bekezdése alapvetően a közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatos követelményeket tartalmazza, valamint általános útmutatást nyújt az ajánlatkérők részére arra vonatkozóan, hogy az eljárás előkészítése során mely körülményekre legyenek különös figyelemmel.

A közbeszerzési dokumentumok megfelelő előkészítése azért is bír garanciális jelentőséggel, mivel az eljárás későbbi szakaszaiban a gazdasági szereplőknek az ajánlataikat a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteniük és benyújtaniuk. Az ajánlatkérő pedig a bírálat folyamán azt is megvizsgálja, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek. A közbeszerzési dokumentumokat továbbá olyan módon kell összeállítani az ajánlatkérőnek, hogy az abban szereplő feltételrendszer alapján az ajánlatok egymással objektív és ellenőrizhető módon összehasonlíthatóak legyenek, megfelelően a verseny tisztaságára, az átláthatóságra és az egyenlő bánásmódra vonatkozó alapvető rendelkezéseknek az eljárás egésze alatt.

A jogalkotó az ajánlatkérő számára a közbeszerzési eljárás megfelelő előkészítésének kötelezettsége körében viszonyítási alapként a becsült érték mellett a beszerzés tárgyát jelöli meg. A Kbt. a beszerzés tárgyának meghatározására vonatkozóan több oldalról is feladatokat határoz meg az ajánlatkérő számára, akinek egyrészt a közbeszerzés tárgyát, mennyiségét rögzítenie kell az eljárást megindító felhívásban, másrészt a felhívásban vagy a dokumentációban meg kell adnia a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást.

Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell arra, hogy olyan műszaki leírást tudjon az ajánlattevők rendelkezésére bocsátani, mely pontosan

meghatározza a közbeszerzés tárgyának minden egyes részét (építési beruházás esetén valamennyi munkanem minden egyes paraméterét) úgy, hogy a műszaki dokumentáció egyes dokumentumai egymással összhangban legyenek, azaz ne tartalmazzanak egymásnak ellentmondó előírásokat. Az ajánlattevők csak a fenti kritériumoknak megfelelő műszaki dokumentáció esetén kerülhetnek olyan helyzetbe, hogy képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható, és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Összegezve: az ajánlatkérőnek oly módon kell összeállítania a közbeszerzési dokumentumokat, hogy az alapján az ajánlatkérők számára világos legyen, hogy mire kell ajánlatot tenniük és az ajánlatkérő képes legyen objektív módon összehasonlítani a megajánlásokat.

47. A kérelmező azt kifogásolta a Kbt. 28. § (1) bekezdés megsértése körében, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat, közte a közbeszerzési műszaki leírást oly módon állította össze és bocsátotta az ajánlattevő szervezetek rendelkezésére, hogy azok alapján nem lehet gazdasági szempontból reális ajánlatot benyújtani.

48. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő részéről kiadott közbeszerzési dokumentumokban leírt valamennyi munka elvégzése a nyertes ajánlattevő feladata, azok minden költségét tartalmaznia kell az egyösszegű ajánlati árnak. A vállalkozói díj és annak minden eleme átalánydíj, amely magában foglalja a nyertes ajánlattevő által a szerződés szerint elvégzendő tervezési, kivitelezési és minden egyéb munkák teljes ellenértékét, valamint minden, a szerződés teljesítésével összefüggésben felmerült költséget, ideértve az előírt minőségben történő megvalósításhoz szükséges, a költségvetésben külön tételben meg nem jelölt, a vállalkozó számára bármilyen jogcímen felmerülő összes költséget, eljárási, hatósági díjat.

A Döntőbizottság a fenti bekezdésben szereplőkkel összefüggésben rámutat, hogy az ajánlatkérő a felhívásban (II.2.5) pont) a Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pont szerinti, a legjobb érték arányt megjelenítő értékelési szempontot alkalmazza oly módon, hogy 3 értékelési alszempont, egyenként 10-es súlyszámmal a minőségi kritériumra vonatkozik, míg az ajánlati árhoz 70-es súlyszámot rendelt.

A közbeszerzési dokumentumok, az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válasza, valamint a jogorvoslati eljárás során megtett észrevételei alapján az is egyértelműen megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjének kell viselnie a nagyfeszültségű hálózatra történő csatlakozás díját (az ajánlati árba beépítve), azonban az ajánlatkérő e díj kiszámításához szükséges adatokat, információkat nem bocsátotta az ajánlattevők rendelkezésére. Ezzel az ajánlatkérő olyan helyzetbe hozta az ajánlattevőket, hogy a 70-es súlyszámmal értékelt ajánlati ár körében nem képesek megalapozott és gazdasági szempontból reális megajánlást tenni.

49. A csatlakozási díj mértékének kiszámítására vonatkozó szabályokat a 10/2016. (XI. 14.) MEKH rendelet 27. § (2) bekezdése, valamint a 15/2016. (XII. 20.) MEKH rendelet 3. sz. melléklet 1.2. pont a) és b) pontja tartalmazza.

A fenti MEKH rendeletek szerint a teljesítménybővítésből adódó díj mértékének kiszámításához rendelkezni kell a hálózati engedélyes 5 évnél nem régebbi hálózati beruházásainak nettó értékére vonatkozó információval.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a 15/2016. (XII. 20.) MEKH rendelet 3. sz. melléklet 1.2. pontja alapján a csatlakozási díj mértéke csak abban az esetben 1 millió Ft/MVA, ha az engedélyes hálózaton

- a) nem valósult(ak) meg aktivált beruházás(ok), vagy

- b) a megvalósult beruházások aktivált értékének 70%-a, vagy amennyiben a beruházásnem csak a csatlakozás érdekében valósult meg, akkor a megvalósult beruházások aktivált értéke 70%-ának a csatlakozásra eső arányos része nem magasabb, mint az 1 millió FT/MVA.

Az a) és b) pontban rögzített eseteken kívül a csatlakozási díj mértéke több lesz, mint 1 millió Ft/MVA, hogy pontosan mennyivel, ahhoz rendelkezni kell a hálózati engedélyes 5 évnél nem régebbi hálózati beruházásainak nettó értékére vonatkozó adattal.

50. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a kérelmező 2019. május 17. napján azzal a kéréssel fordult az ELMŰ Hálózati Kft. felé, hogy adjon tájékoztatást részére a szolgáltatási területén lezajlott, illetve folyamatban lévő fejlesztésekről, összhangban a 15/2016. (XII. 20.) MEKH rendelet 3. sz. melléklet 1.2. pontjában foglaltakkal. A kérelmező azt a tájékoztatást kapta, hogy a fenti tárgyra vonatkozó igénybejelentéshez az alábbi dokumentumokat kell csatolni:

- fogyasztási hely használatának jogcímét igazoló dokumentum (pl.: 30 napnál nem régebbi tulajdoni lap, bérleti szerződés az árak kitakarásával),
- nem tulajdonos igénybejelentő esetén a tulajdonos hozzájáruló nyilatkozata (ez lehet a bérleti szerződésben is rögzítve), cég esetén a tulajdonos aláírási címpéldánya,
- ha nem rendszerhasználó az igénybejelentő, akkor számára a kellő alakban megadott meghatalmazás, vagy megbízási szerződés,
- helyszínrajz, vagy térképvázlat az igényelt csatlakozás helyének bejelölésével,
- aláírási címpéldány (cég esetén az igénybejelentő részéről és a bérlő, üzemeltető, meghatalmazott... stb. esetén részéről is).

51. A Döntőbizottság osztotta a kérelmező arra vonatkozó előadását, hogy az ajánlattevők az ajánlattételi időszakban nincsenek olyan helyzetben, hogy a fenti dokumentumokkal rendelkezzenek és az áramszolgáltatótól információt kapjanak az elmúlt 5 évben végzett beruházásokról és azok aktivált értékéről.

A Döntőbizottság – figyelemmel a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre, valamint a kérelmező részéről benyújtott próbaszámításra – rámutat, hogy az ajánlattételi időszakban az ajánlatkérők részéről a csatlakozási díjra vonatkozóan elérhető adatok alapján elvégzett számítások eredménye szerint a díj mértéke néhány millió forinttól akár több százmillió forintig terjedhet.

Tehát az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározta ugyan az elvégzendő munkákat és a teljesítménybővítés mértékét, azonban a hálózati engedélyes 5 évnél nem régebbi hálózati beruházásainak nettó értékére vonatkozó információt nem bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére, így a műszaki leírásban nem határozta meg pontosan a közbeszerzés tárgyának minden egyes részét (minden egyes paraméterét), amelynek következtében az ajánlatkérők nincsenek abban a helyzetben, hogy a 70-es súlyszámmal értékelt ajánlati ár részét képező hálózatfejlesztésből adódó díj mértékére következtessenek és ezzel gazdaságilag megalapozott ajánlatot nyújtsanak be a közbeszerzési eljárás során.

52. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő arra vonatkozó előadását, amely szerint azért nem rendelkezik információval a hálózati engedélyes 5 évnél nem régebbi azon hálózati beruházásainak nettó értékéről, amely révén a felhasználó teljesítmény igényének kielégítése lehetővé vált, mert a közbeszerzési eljárás eredményeként létrejövő vállalkozási szerződés hatályba lépésének dátuma, valamint a nagyfeszültségű hálózatra történő csatlakozás időpontja nem ismert számára és tapasztalatai alapján az áramszolgáltatók az árajánlataikat 3-6 hónapos

időtartamra adják meg. Az ajánlatkérő álláspontja szerint, ha a közbeszerzési eljárás előkészítése során előzetes árajánlatot kért volna az áramszolgáltatóktól akkor olyan helyzetet idézhetett volna elő, hogy a szerződéskötés időpontjában nem valós információk alapján kerül sor a teljesítésre. A Döntőbizottság rámutat, azzal, hogy az ajánlatkérő nem szolgáltatott adatot a csatlakozási díj mértékének kiszámításához ugyancsak olyan helyzetet teremtett, hogy nem valós információk alapján kerül sor a teljesítésre.

53. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek nem kizárólag az előkészítés időszakában volt lehetősége arra, hogy a hálózatfejlesztési díj kiszámításához szükséges adatokat igényelje az áramszolgáltatóktól. Erre lehetősége lett volna akár a kiegészítő tájékoztatókérés idején is. Másrészt az ajánlatkérő azon hivatkozása sem foghat helyt, amely szerint az előkészítés január-februárban történt és a szerződéskötésre a mai napig nem került sor és ezen időtartam majdnem eléri a hat hónapot. A Döntőbizottság rámutat, hogy a felhívásban eredetileg meghatározott – utóbb több korrigendummal módosított – ajánlattételi határidő 2019. május 13. napján 14 óra volt, amely a felhívás 2019. március 21-i feladásához képest bőven az ajánlatkérő részéről hivatkozott fél éves időtartamon belül esik (a szerződéskötési moratóriummal együtt). A Döntőbizottság rámutat továbbá, hogy az eljárás elhúzódsához és az ajánlattételi határidő többszöri módosításához az is vezetett, hogy számos kiegészítő tájékoztatókérés érkezett a hálózatfejlesztéssel összefüggésben felmerülő csatlakozási díj mértékére vonatkozóan.

54. A Döntőbizottság rámutat továbbá a kérelmező 2019. július 15. napján kelt észrevétele 2. sz. mellékletére, amely az elosztói engedélyes (E.ON Zrt.) – egy másik közbeszerzési eljárásban kiadott – előzetes ajánlatát tartalmazza villamos hálózati csatlakozás biztosítására. Az előzetes tájékoztatóban igényelt teljesítményre 314.362.085.-Ft+ÁFA csatlakozási díjat kalkulált előzetesen az elosztói engedélyes. Az előzetes ajánlat 11. pontjában szerepelt, hogy az előzetes tájékoztatóban foglaltak 3 hónapig érvényesek és amennyiben a bejelentő elfogadja a műszaki-gazdasági feltételeket és az energia igényét továbbra is fenntartja, úgy a beruházás elkészültét követően nyújtsa be végleges igénybejelentő nyomtatványát.

A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel nem fogadta el az ajánlatkérő 2019. július 15. napján kelt észrevétele 5. pontjában előadottakat, amely szerint az engedélyezési eljárást szabályozó, a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet nem ír elő a csatlakozási díj számítására vonatkozó előzetes adatszolgáltatást, így az nem kérhető a kivitelezés időszakára nézve.

Másrészt jelen jogorvoslati eljárásban nem egy villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárást, hanem a Kbt. szerinti közbeszerzési eljárás előkészítésének megfelelő voltát vizsgálja a Döntőbizottság és a Kbt.-ben egyértelműen rögzítésre került, hogy az ajánlatkérő feladata, hogy a közbeszerzési dokumentumokat oly módon állítsa össze, hogy azzal segítse a műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatok benyújtását. Továbbá a kérelmező részéről hivatkozott, azonos beszerzési tárgyra lefolytatott közbeszerzési eljárásokban az ajánlatkérő szolgáltatott a csatlakozási díj mértékére vonatkozó adatot.

55. A Kbt. logikája, szabályozási rendszere alapján az eljárás előkészítése során az ajánlatkérő felelősége, hogy oly módon állítsa össze a közbeszerzési dokumentumokat, hogy azok alapján az ajánlattevők képesek legyenek gazdasági szempontból reális ajánlatot benyújtani és lehetőség szerint ne kerüljön sor a közbeszerzési szerződés módosítására.

Az ajánlatkérőt e kötelezettség elmulasztása alól nem mentesíti arra történő hivatkozása, hogy a szerződéses feltételek 7.3. és 7.7. pontjaiban rögzítette, hogy a vállalkozói díj magában foglalja a szerződés teljesítésével összefüggésben felmerült valamennyi költséget, azokkal az

ajánlatkérőnek előzetesen számolnia kell és, hogy a beárazott költségvetésben szereplő egységárakat komplex tételárnak kell tekinteni, amely tartalmaz minden, az adott tétel megvalósításához szükséges feltételt. Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy a közbeszerzési dokumentáció III. 2.2. és 2.3. pontjaiban megadta a beruházást követően rendelkezésre álló teljesítmény, amely alapján – álláspontja szerint – kalkulálható a 15/2016. (XII. 20.) MEKH rendelet szerinti csatlakozási díj.

A Döntőbizottság egyrészt rámutat, hogy a jogorvoslati kérelem nem arra irányul, nem azt kifogásolja a kérelmező, hogy az ajánlati árban kell megajánlani minden költséget. A jogorvoslati kérelem arra irányul, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban kizárólag a csatlakozási díj kiszámításának a módszerét ismertette, azonban a számításához szükséges adatokat – melyeket az ajánlatkérőnek van lehetősége igényelni – nem adta meg. A csatlakozási díj kiszámításához ugyanis nem kizárólag a fejlesztést követően rendelkezésre álló teljesítmény mértéke, hanem annak ismerete is szükséges, hogy az engedélyes hálózatán megvalósultak-e aktivált beruházások az elmúlt 5 évben.

56. A Döntőbizottság D.337/15/2019. számú végzésével felhívta az ajánlatkérőt, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy volt-e a közbeszerzési eljárás bármilyen szakaszában bármilyen egyeztetés az áramszolgáltatóval a csatlakozási díj mértékére vonatkozóan, a 15/2016. MEKH rendelet 3. sz. melléklet 1.2. pontjára nézve.

Az ajánlatkérő nyilatkozatában rögzítette, hogy a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás előkészítése során nem került sor egyeztetésre az elektromos közműszolgáltatókkal. Hivatkozott arra, hogy eleget tett a Kbt. 28. § (2) bekezdésében foglaltaknak és a becsült értéket a NIF Zrt. korábbi, hasonló tárgyra irányuló szerződéseinek elemzése alapján határozta meg, figyelemmel a Kbt. 28. § (2) bekezdés g) pontjára. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő Kbt. 28. § (2) bekezdésére történő hivatkozását, ugyanis a jogorvoslati kérelem tárgyát nem a becsült érték nem megfelelő meghatározása, hanem a Kbt. 28. § (1) bekezdésének megsértése, a közbeszerzési dokumentumok nem megfelelően alapos előkészítése képezi.

Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a Kbt. nem írja elő számára kötelezettségként az ajánlati áralkulációhoz kapcsolódó, vállalkozó kockázati körébe tartozó pontos költségalkulációhoz szükséges árajánlatok előzetes beszerzését és közbeszerzési dokumentumok részeként történő rendelkezésre bocsátását. Előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a csatlakozási díj mértékének esetlegesen megnövekedett mértéke elenyésző a tárgyi eljárás adott részajánlatának becsült értékéhez viszonyítva és a kérelmező rendes üzleti kockázatába tartozó költséghez képest sem képez számottevő mértéket.

57. A Döntőbizottság nem osztotta az ajánlatkérő fenti álláspontját, ugyanis az ajánlattevők – közte a kérelmező – a kiegészítő tájékoztatáskérések keretében nem áralkuláció rendelkezésre bocsátását kérték az ajánlatkérőtől, hanem olyan, a MEKH rendeletekben rögzített adat rendelkezésre bocsátást, amelyre vonatkozóan – az eljárás ajánlattételi szakaszában – kizárólag az ajánlatkérő kaphat felvilágosítást a közbeszerzési eljárás szereplői közül. Az sem hagyható figyelmen kívül, hogy a 70-es súlyszámmal értékelendő ajánlati ár nem elhanyagolható részét képezi a csatlakozási díj. Amennyiben az ajánlatkérő a csatlakozási díj kiszámításához, így a megalapozott ajánlattételhez szükséges, a MEKH rendeletek szerinti adatokat nem bocsátja rendelkezésre, a megajánlott ajánlati árak között jelentős különbségek lehetnek, ami akár egyes ajánlatok érvénytelenné nyilvánítását eredményezheti, amely döntést az érintett ajánlattevők valószínűsíthetően megtámadnak arra hivatkozással, hogy az

ajánlatkérő olyan körülményre tekintettel nyilvánította érvénytelenné az ajánlatukat, amelyre vonatkozó adatokat nem szolgáltatott a közbeszerzési dokumentumokban.

A Döntőbizottság nem osztotta az ajánlatkérő azon észrevételét sem, amely szerint az eljárás adott részajánlatának becsült értékéhez viszonyítva a csatlakozási díj esetlegesen megnövekedett mértéke elenyésző és a rendes üzleti kockázat körébe tartozik. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a csatlakozási díjat a nyertes ajánlattevőnek kell megfizetnie, amely tétel – a jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján – a néhány milliótól a több százmillióig terjedhet. Az üzleti kockázatot nem a beszerzés becsült értékéhez képest, hanem a közbeszerzés elnyerése által realizálható profit mértékéhez képest szükséges vizsgálni, amely viszonylatban értékelve a csatlakozási díj mértéke tekintetében fennálló bizonytalanság meghaladja a rendes üzleti kockázatot.

58. A Döntőbizottság álláspontja szerint nem foghat helyt az ajánlatkérő azon érvelése sem, hogy az elmúlt 4 évben lefolytatott közbeszerzési eljárások közül 3 esetben a kérelmező lett a nyertes, ezért feltételezi, hogy a kérelmező tud következteti a csatlakozási díj mértékére a korábbi tapasztalatai alapján. A Döntőbizottság rámutat a Kbt. 66. § (1) bekezdésére, amely szerint a gazdasági szereplőnek az ajánlatot a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelmények alapján és nem a korábbi tapasztalatok alapján kell elkészítenie.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése, valamint a közbeszerzési dokumentumok összeállítása során az ajánlatkérő felelőssége nem csupán abban áll, hogy az ajánlattevők számára világos legyen, hogy milyen típusú feladatokat milyen módon kell teljesíteniük. A Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján az is szükséges, hogy az ajánlatkérő részéről rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok alapján az ajánlatkérők abba a helyzetbe kerüljenek, hogy gazdaságilag megalapozott ajánlatot tudjanak adni.

59. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság az 1. kérelmi elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését azzal, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárást nem készítette elő megfelelő alapossággal. Az ajánlatkérő részéről rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok nem biztosították, hogy az eljárásban az ajánlattevők gazdasági szempontból reális ajánlatot nyújtsanak be.

60. A Döntőbizottság ezt követően – az 1. kérelmi elem körében eljárva – megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 58. § (1) bekezdését.

A Kbt. 58. § (1) bekezdése arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – adott esetben opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban.

61. A Döntőbizottság rámutat, hogy jelen határozat 3. és 9. pontjaiban részletesen idézte, hogy az ajánlatkérő hogyan határozta meg a beszerzés tárgyát és mennyiségét a felhívásban, valamint a dokumentáció III. kötetét képező közbeszerzési műszaki leírásban. A hivatkozott pontokban foglaltak ismétlésétől eltekintve a Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg a közbeszerzési eljárás tárgyát.

Vállalkozási szerződés Újszász alállomás/Érd alállomás/Vác alállomás kiviteli tervek tervezési és kivitelezési munkáira az alábbi főbb feladatokkal:

A vállalkozó feladata Újszász MÁV 120/25 kV-os, Érd MÁV 120/25 kV-os, Vác MÁV 120/25kV-os nagy-/középfeszültségű vasúti- vontatási transzformátor alállomás teljes építészeti villamos primer és szekunder rekonstrukciója jelen dokumentációban és kiadott dokumentációban és a tervekben leírtak szerinti tartalommal. A szállítási határokon belül

feladat a rendszer teljes rekonstrukciójához tartozó minden bontási és építési feladat elvégzése, ill. a munkálatok során esetlegesen szükségessé váló provizor állapotok kialakítása. (...) A 2x16 MVA-re történő teljesítménybővítéshez kapcsolódóan a szükséges mértékű hálózatfejlesztés üzemeltetővel történő egyeztetése és minden ehhez kapcsolódó feladat, költség nyertes vállalkozó feladatkörébe tartozik.

62. A fentiek alapján megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárás tárgya Újszász, Érd és Vác alállomások kivitelei tervei tervezési és kivitelezési munkáinak elvégzése, melyekkel összefüggésben a nyertes ajánlattevőnek kell megvalósítania a teljesítménybővítéshez kapcsolódó hálózatfejlesztést is, amelynek költségeit a nyertes ajánlattevőnek kell viselnie.

A közbeszerzési dokumentumok vizsgálata alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya és mennyisége körében meghatározta a teljesítménybővítés várható mértékét, de annak költsége kiszámításához szükséges adatokat nem szolgáltatott.

63. Az ajánlatkérő a hálózatfejlesztés várható költségeinek, illetve annak kiszámításához szükséges adatok megadására vonatkozó kiegészítő tájékoztatáskérésekre előadta, hogy az ajánlattevők az aktuális költségekről a területileg illetékes áramszolgáltatónál tájékozódhatnak, ugyanakkor feltételezi, hogy a kiírásban szereplő feladat által meghatározott szakterületen jártas ajánlattevők rendelkeznek információval a valós idejű díjak mértékéről és meg tudják becsülni előzetes ajánlatkérés hiányában is.

64. A Döntőbizottság töretlen és egységes gyakorlata szerint egy projekt szakmai-műszaki tartalmának pontos ismerete, a megvalósításhoz szükséges feladatok, adatok felmérése nem az ajánlattevők, hanem kizárólag az ajánlatkérő kompetenciájába tartozó kérdés.

A Döntőbizottság nem osztotta azt az ajánlatkérői álláspontot sem, amely szerint az adott szakterületen jártas ajánlattevők meg tudják ítélni a valós idejű díjak mértékét.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése egyértelműen, eltérést nem engedő módon fogalmaz: az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást megfelelő alapossággal előkészíteni, amelynek során egyebek mellett törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, és a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Ennek alapján az ajánlatkérőknek a közbeszerzési eljárásuk előkészítése, beszerzési igényük meghatározása tekintetében arra kell figyelemmel lenniük, hogy az eljárásukat megfelelő alapossággal készítsék elő. A Kbt. 58. § (1) bekezdése is kógens, az ajánlatkérő köteles az ajánlati felhívásban megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét, építési beruházás esetén valamennyi munkanem minden egyes paraméterét. Ennélfogva az ajánlatkérő abban az esetben járt volna el a Kbt. 58. § (1) bekezdésében meghatározott köteletségének megfelelően, ha a felhívásban az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta volna a teljesítménybővítésből adódó hálózatfejlesztéssel kapcsolatos díj kiszámításához szükséges információkat. E törvényi kötelezettség teljesítésének elmulasztása körében az ajánlatkérő alappal nem hivatkozhat arra, hogy a beszerzési igényének valós mennyiségét ő maga nem képes meghatározni, illetőleg arra, hogy az ajánlattevők el tudják dönteni, hogy milyen mértékű csatlakozási díjra tesznek vállalat.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 58. § (1) bekezdésében szereplő rendelkezéssel nem áll összhangban az ajánlatkérő azon álláspontja, amely szerint figyelembe véve azt, hogy az elmúlt időszakban az ajánlatkérő részéről kiírt, három, hasonló tárgyra lefolytatott közbeszerzési eljárásban a kérelmező volt a nyertes ajánlattevő, így az ajánlatkérő feltételezi, hogy a kérelmező jelen esetben tud következtetni a csatlakozási díj mértékére. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő kötelessége, hogy a közbeszerzési műszaki leírást, ezen belül a közbeszerzés tárgyát és annak paramétereit olyan részletezettséggel határozza meg, hogy ajánlatkérők tisztában legyenek azzal, hogy mire kell ajánlatot tenniük. Az ajánlatkérő kötelessége, hogy konkrétan és egyértelműen megadja a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét. A Kbt. erre vonatkozó rendelkezése kapcsolódik a verseny átláthatóságára vonatkozó alapelvi

rendelkezéshez. A Kbt. nem tartalmaz arra vonatkozó rendelkezést, hogy vannak olyan esetek, amikor a közbeszerzés tárgyára és mennyiségére az ajánlattevőknek kell következtetniük a korábbi tapasztalataik alapján.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során a meg tett előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. Az ajánlatkérő azonban csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlatkérőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani. Az ajánlatkérő felelőssége, hogy a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét oly módon határozza meg, hogy annak alapján az ajánlatkérők megfelelő ajánlatot nyújthassanak be, amennyiben az ajánlatkérő e kötelezettségét elmulasztja, az nem eshet az ajánlattevők terhére.

65. Összegezve a fentieket, a Döntőbizottság a megállapította, hogy a közbeszerzés tárgyának meghatározása jogsértő, nem egyértelmű és nem kellően pontos ahhoz, hogy lehetővé tegye az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, a megfelelő és érvényes ajánlattételt. Ebből következik egyben az is, hogy az ajánlattevők részéről eltérően értelmezett előírások alapján meg tett ajánlatok összehasonlítása, jogszerű bírálat sem végezhető el. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 58. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem keretei között eljárva megállapította, hogy az ajánlatkérő a vizsgált kiegészítő tájékoztatáskérés során nem orvosolta a közbeszerzési dokumentumok fentiekben kifejtett hiányosságait, ezáltal megsértve a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 58. § (1) bekezdését.

66. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az 1. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölt 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdésének, illetve az 1. sz. melléklet 1.2.3., 1.2.4. és 1.4.4. pontjainak megsértését érdemben nem vizsgálta az alábbi indokokra figyelemmel.

67. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Döntőbizottság rámutat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 38. §-ára, amely szerint a kérelmet a tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel. Ebből következik, hogy nem akadály a kérelem elbírálásának a megsértett jogszabályi rendelkezés pontos megjelölésének elmaradása, ha az a beadvány alapján egyértelműen, kétséget nem hagyó módon megállapítható.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme 1. kérelmi elemén belül kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdését, illetve az 1. sz. melléklet 1.2.3., 1.2.4. és 1.4.4. pontjait.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 16. §-a kizárólag építmény kivitelezésére irányuló, engedélyköteles építési beruházók közbeszerzési dokumentumainak tartalmára vonatkozó szabályokat tartalmazza.

A jogorvoslati kérelemmel érintett építési beruházás tervezésre és kivitelezésre egyaránt irányul, így a közbeszerzési dokumentumok tartalmára vonatkozó előírásokat a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése tartalmazza.

Megjegyzzi a Döntőbizottság, hogy bár a kérelmező a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 16. §-át jelölte meg megsértett jogszabályhelyként, arra helyesen utalt, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás szerinti közbeszerzési dokumentumokat a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete szerinti tartalommal szükséges elkészítenie az ajánlatkérőnek.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a hivatkozott Ákr. 38. §, valamint a bíróságok és a Döntőbizottság joggyakorlatára figyelemmel nem képezte a vizsgálat akadályát az, hogy a kérelmező nem jelölte meg pontosan a megsértett jogszabályi rendelkezést.

68. A Döntőbizottság a határozatban megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, mivel a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárást nem készítette elő megfelelő alaposággal, a közbeszerzési dokumentumok nem biztosították, hogy a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. A Döntőbizottság a Kbt. 58. § (1) bekezdésének megsértésével összefüggésben megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon határozta meg a közbeszerzés tárgyát, az nem volt egyértelmű, sem kellően pontos ahhoz, hogy lehetővé tegye az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, a megfelelő és érvényes ajánlattételt.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fenti jogszabályhelyek megsértése körében előadottakhoz képest a kérelmező sem a jogorvoslati kérelemben, sem a jogorvoslati eljárás során megtett észrevételeiben nem jelölt meg olyan további tényállás elemet a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdés (helyesen 17. § (1) bekezdés), illetve az 1. sz. melléklet 1.2.3., 1.2.4. és 1.4.4. pontjai megsértésére nézve, amely alapján a Döntőbizottság a határozatban megállapított jogsértéseken túl, azoktól eltérően értékelendő, további jogsértés megállapítását tette volna lehetővé.

69. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság érdemben nem vizsgálta a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdés (helyesen 17. § (1) bekezdés), illetve az 1. sz. melléklet 1.2.3., 1.2.4. és 1.4.4. pontjai megsértését.

70. A Döntőbizottság ezt követően a jogorvoslati kérelem 2. kérelmi elemét vizsgálta.

71. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

72. A kérelmező a jogorvoslati kérelem 2. kérelmi elemében annak vizsgálatát kérte, hogy az az ajánlatkérő 2019. május 31. napján kelt, előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válasza alapján megállapítható-e, hogy az ajánlatkérő megsértette-a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 58. § (1) bekezdését és a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdését, illetve az 1. sz. melléklet 1.2.3., 1.2.4. és 1.4.4. pontjait.

Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme körében döntést hozott a fenti jogszabályhelyek megsértésének kérdésében, a 2. kérelmi elem körében már nem vizsgálhatta ugyanezen jogszabályhelyek megsértését, az eljárás e körben okafogyottá vált.

73. Erre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a 2. kérelmi elem tekintetében az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette.

74. A Döntőbizottság Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva az 1. kérelmi elem vonatkozásában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 58. § (1) bekezdését. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem tekintetében megszüntette az eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pont alapján.

75. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pont szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatkérő 2019. május 27. napján megküldött kiegészítő tájékoztatás 33. oldalán szereplő 3. kérdésre adott válaszát, valamint az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést a közbeszerzési eljárás 1., 2. és 3. részében., továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont alapján bírságot szabott ki a jogsértő ajánlatkérővel szemben.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján, a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság kiszabását a jogsértés súlyára tekintettel indokoltnak tartotta. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét (5.131.203.000.-Ft) és tárgyát. Mérlegelte, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás között nem telt el hosszú időtartam, tekintettel volt arra, hogy a közbeszerzési eljárást érintően más szerv eljárásában a jogsértés megállapításához szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés megfelelő ajánlatkérői előírások pótlásával, illetve egyes követelmények kiegészítésével orvosolható.

A Döntőbizottság mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdése szerinti maximális mértéket (a közbeszerzési eljárás becsült értékének 15 %-a).

76. A Döntőbizottság helyt adott a jogorvoslati kérelemnek, ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (1) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről a kérelmező részére.

A kérelmező 25.000.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Kbt. 151. § (9) bekezdése és a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (1)-(2) bekezdései alapján, figyelemmel arra, hogy

a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján jogsértést állapított meg, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. A Döntőbizottság a 300.000.-Ft-on felül megfizetett 24.700.000.-Ft, azaz huszonnégymillió-hétszázezer forint összegű igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő visszautalásáról a Kbt. 151. § (8) és (9) bekezdéseire figyelemmel intézkedett.

77. A határozat eljárást megszüntető rendelkezése elleni jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, az érdemi döntéssel szembeni kereset közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2019. augusztus 9.

***Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke***

***Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos***

***Dr. Hunya István sk.
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Fendrik Gyula ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Nagy és Kiss Ügyvédi Iroda, Dr. Tóth Anita (KRID: 18118607)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)