



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus elérhetőség: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.339/26/2019.

A tanács tagjai: Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Agrárminisztérium Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága
(Kecskemét, Ipoly u. 1/A.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Első Magyar Önkormányzati Beruházás-lebonyolító és Projektmenedzsment Kft., Móricz Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Balassi u. 9-11. 4/3.)

Az ajánlatkérő: Király István őstermelő
(Tornyospálca, Vasút u. 13.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Patai Lajos felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó és Dr. Berey Evelin
(Debrecen, Derék u. 63.)

Egyéb érdekelt: KITE Mezőgazdasági Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.
(Nádudvar, Bem u. 1.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Veres Norbert Csaba jogtanácsos
(Nádudvar, Bem u. 1.)

A beszerzés tárgya, értéke: Király István ültetvénytelepítése – kapcsolódó építési munkálatokkal - 42.685.500.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kezdeményezés körében a jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 1773959252 iratazonosító számon támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a kezdeményező elbírált és a 1868541694 számú támogatói okirat alapján támogatásra alkalmasnak minősített.

2. Az ajánlatkérő 2017. november 2-án öt gazdasági szereplő ajánlattételre felhívásával indította meg a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 115. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárását.

3. A beszerzési igény meghatározása körében az ajánlatkérő közölte, hogy vállalkozási szerződést kíván kötni a „Király István ültetvény telepítése - kapcsolódó építési munkálatokkal” című projekt keretében megvalósuló kivitelezésekre „7,15 ha almaültetvény telepítésével egyidejűleg önszabályozó csepegtető öntözőtelep, víztározó kialakításával, valamint tápoldatozó rendszer létesül jégháló megtartására is alkalmas támrendszerrel együttesen, öntöző kút kialakításával és vagyonvédelmi céllal 273 méter kerítés épül.

1. rész Az önszabályozó csepegtető öntözőtelep

2. rész Tápoldatozó rendszer

3. rész Jégháló tartására alkalmas támrendszer

4. rész Öntöző kút kialakításának műszaki paraméterei:

Csőkút műszaki paraméterei

- talpmélység 40 méter
- minimum 324 mm acélcső 0-5 méterig
- minimum 160 mm PVC cső 0-50 méterig
- szűrőréteg beépítéssel 0-50 m közötti mélységben beépítve
- kútfej betonozása
- geofizika által pontosított helyen kijelölve

5. rész Kerítés műszaki paraméterei:

Megnevezés	műszaki leírás
PP- 14/FN/AR4500 sarokoszlop	6x6-es feszített betonoszlop, 8x2x2,5 belső vasalással, az oszlop mérete: 2500 mm súlya: 20 kg
Vadvédelmi kerítésfonat	tüzi horganyzott huzal, normál horganyzással. Horganyréteg vastagság: 60 - 80 gr/m ² Szakító szilárdság: max. 550 N/mm ²

4. A szerződés időtartama vagy a teljesítés határideje tekintetében rögzítésre került, hogy a munkaterület átadásának tervezett napja a szerződéskötést követő legkésőbb 3. munkanap.

A műszaki átadás-átvétel ideje a szerződés teljesítésének határideje (műszaki átadás-átvételi eljárás sikeres lezárásához szükséges szakhatósági nyilatkozatok és a megvalósulási dokumentáció teljes körű biztosításával) 2018. augusztus 31.

5. A részekre történő ajánlattételt az ajánlatkérő öt részben biztosította.

6. Az ajánlatkérő előírt pénzügyi alkalmassági feltételt is. Eszerint (P.1) a 321/2015. Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja alapján az ajánlattevőnek csatolnia kell az ajánlatában a cégszerűen aláírt nyilatkozatot az előző 3 mérleg-forduló nappal lezárt üzleti

éve vonatkozásában a közbeszerzés tárgya szerinti nettó árbevételéről, amennyiben ezek rendelkezésre állnak attól függően, hogy mikor jött létre illetőleg mikor kezdte meg a tevékenységét.

7. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében „az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

M.1.) Ajánlattevőnek (közös ajánlattevőknek) ismertetnie kell a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattevő által a jelen felhívás megküldésétől visszafelé számított 5 évben megvalósított (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult), az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, legjelentősebb

I. rész tekintetében - öntözőrendszer létesítésre

II. rész tekintetében - tápoldatozó rendszer létesítésére

III. rész tekintetében - jégháló tartására alkalmas támrendszer létesítésre

IV. rész tekintetében - öntöző kút létesítésére

V. rész tekintetében - kerítés építésére vonatkozó, a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 23. §-a alapján alkalmazandó 22. § (3) bekezdés szerinti módon, a szerződést kötő másik fél által kiállított referenciaigazolást/igazolásokat legalább az alábbi tartalommal:

a) ajánlattevő (a szerződést teljesítő fél) neve, címe,

b) a szerződést kötő másik fél (megrendelő) neve, címe, valamint a referenciát adó (kapcsolattartó) személy neve és telefonszáma vagy e-mail címe,

c) a teljesítés helye,

d) a referenciamunka rövid ismertetése (az építési beruházás tárgya, az alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelelően részletezett tartalommal),

e) a teljesítés ideje: kezdő és befejező (sikeres műszaki átadás-átvétel) időpont ja (év, hónap, nap részletezettséggel)

f) a referenciaszerződés mennyisége

g) nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt

h) amennyiben a teljesítés közös ajánlattevőként történt, az igazolást benyújtó ajánlattevő saját teljesítés szerinti mennyiséget kéri ajánlatkérő megadni.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2a) bekezdés a) pontja értelmében a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett építési beruházásokat veszi figyelembe.

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

Ajánlattevő a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján az ajánlatában a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

Az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat az ajánlatok bírálati szakaszában, az igazolások benyújtásának ajánlatkérő általi előírásakor, ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására köteles megadni.

M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha nem rendelkezik a jelen felhívás megküldésétől visszafelé számított 5 évben befejezett (műszaki átadás-átvétellel lezárult), legjelentősebb, a közbeszerzés tárgya szerinti kivitelezésre vonatkozó referencia munkákra vonatkozóan, a szerződést kötő másik fél által kiállított, és az alábbi feltételeknek megfelelő referenciaigazolással vagy igazolással:

- az I. Rész tekintetében: legalább egy db önszabályozó csepegtető öntözőtelep létesítése legalább 7,15 ha nagyságú területen. A műszaki tartalomnak jelen ajánlattételi felhívás 4. pontjában meghatározottakkal egyenértékűnek kell lennie. A referencia több szerződésből is teljesíthető.

- a II. Rész tekintetében: legalább egy db tápoldatozó rendszer létesítése legalább 7,15 ha nagyságú területen. A műszaki tartalomnak jelen ajánlattételi felhívás 4. pontjában meghatározottakkal egyenértékűnek kell lennie. A referencia több szerződésből is teljesíthető.
- a III. Rész tekintetében: legalább egy db jégháló tartására is alkalmas támrendszer létesítése legalább 7,15 ha nagyságú területen. A műszaki tartalomnak jelen ajánlattételi felhívás 4. pontjában meghatározottakkal egyenértékűnek kell lennie. A referencia több szerződésből is teljesíthető.
- IV. Rész tekintetében legalább egy db öntözőkút létesítése legalább 40 méter mélységig. A műszaki tartalomnak jelen ajánlattételi felhívás 4. pontjában meghatározottakkal egyenértékűnek kell lennie. A referencia több szerződésből is teljesíthető.
- V. Rész tekintetében legalább egy db kerítés építése legalább 270 méteren. A műszaki tartalomnak jelen ajánlattételi felhívás 4. pontjában meghatározottakkal egyenértékűnek kell lennie. A referencia több szerződésből is teljesíthető.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy kizárólag műszaki átadás-átvétellel (teljesítésigazolással) elismert referenciát fogad el.

(Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy kizárólag az előírt feladatokból kell igazolni a referenciaértéket)

Az ajánlattevő a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelménynek bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelni, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik.

A Kbt. 67. § (3) bekezdése alapján az ajánlatban csatolni kell a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet részéről a Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot és az ajánlatok bírálata során az igazolások benyújtásának a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti ajánlatkérő általi előírásakor a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezetnek az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az adott alkalmassági feltételnek való megfelelést.

Csatolni kell továbbá a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az ajánlatban a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy elő szerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján együttesen is megfelelniük.

Amennyiben az alkalmassági feltételt igazolni kívánó a teljesítést konzorciumban végezte, az ajánlatkérő csak és kizárólag a referenciamunkának az alkalmasságot igazolni kívánó személyre eső hányadát veszi figyelembe az alkalmassági követelménynek való megfelelés vizsgálata során.”

8. Az ajánlattétel határideje 2017. november 24. 16.00 óra volt.

9. Az ajánlatok értékelésének szempontja mind az öt részben a legjobb ár-érték arány volt. A részszerzőpontok a nettó ajánlati ár (50 súlyszámmal), a vállalt jótállás hónapokban (25 súlyszámmal) és a teljesítés időtartama napokban (25 súlyszámmal) voltak.

10. Az ajánlatkérő a kizáró okok közül a Kbt. 62. § (1) bekezdés g-k), m) és q) pontját határozta meg, mint a közbeszerzési eljárásban való részvételt kizáró okokat. Az ajánlattevőknek a Kbt. 114. § (2) bekezdése és a 321/2015. Korm. rendelet 17. § (1)

bekezdése alapján az ajánlatukban a kizáró okok, illetve a 321/2015. Korm. rendelet 8. §-a és a 10. § alapján kellett nyilatkozniuk a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) és kb) pontjai tekintetében. Az ajánlattevőknek a Kbt. 67. § (4) bekezdése és a 321/2015. Korm. rendelet 17. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatban nyilatkozniuk kellett arra vonatkozóan, hogy nem vesznek igénybe a szerződés teljesítéséhez az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alá tartozó alvállalkozót. A nyilatkozatot akkor is be kell nyújtani, ha az ajánlatkérő nem írta elő az eljárásban a már ismert alvállalkozók megnevezését. A kizáró okokat igazoló dokumentumokat az ajánlatkérő elfogadta egyszerű másolatban is.

11. Az ajánlatkérő közölte, hogy a Kbt. 66. § (6) bekezdésére tekintettel nem írja elő, hogy részenként meg kell jelölni, hogy vesz-e igénybe alvállalkozót, illetve nem kell megjelölni részenként a már ismert alvállalkozókat. Arról kell az ajánlattevőnek nyilatkoznia, hogy nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez az ajánlattételi felhívás 12. pontjában nevesített kizáró okok hatálya alá tartozó alvállalkozót.

Az ajánlattevőknek a Kbt. 66. § (2) bekezdésére nyilatkozniuk kellett.

12. Az ajánlatkérő tájékoztatott arról, hogy a beszerzése európai uniós forrásból is támogatott, megjelölve a vonatkozó projektet.

13. A közbeszerzési dokumentumok között az ajánlattevőknek szóló általános tájékoztatón túl az ajánlatkérő árazatlan költségvetést és nyilatkozatmintákat is bocsátott rendelkezésre. A kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatmintán nem szerepelt a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontja.

14. Az ajánlattételre felhívott ajánlattevők közül a KITE Mezőgazdasági Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. nyújtott be ajánlatot.

A IV. rész (Öntözőkút kialakítása) tekintetében az értékelés részszempontjaira a megajánlása nettó 1.600.000.-Ft a vállalt jótállási idő 12 hónap, a teljesítés időtartama 240 nap volt.

Közölte, hogy az alkalmasság igazolására kapacitást biztosító szervezetre támaszkodik (DI-CSŐ Kútfürő- és Szolgáltató Kft.), alvállalkozót nem vesz igénybe.

A kizáró okok tekintetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k) és q) pontjai szerinti nyilatkozatot csatolta.

Az ajánlat 28. oldalán a DI-CSŐ Kútfürő- és Szolgáltató Kft. képviselője kötelezettséget vállalt a szerződés teljesítéséhez az erőforrások rendelkezésre állásáról a szerződés teljes időtartama alatt.

Az ajánlat 9. oldalán az alvállalkozók és a kapacitást biztosító szervezettel kapcsolatosan a kizáró okok tekintetében nyilatkozott arról az ajánlattevő, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót vagy kapacitást biztosító szervezetet nem vesz igénybe.

15. Az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján kiadott felhívására nyilatkozott akként az ajánlattevő, hogy a 2017. november 29. napján kiállított referenciákra vonatkozó dokumentumban a Nyírségvíz Zrt. szerződést kötő másik fél 2015. 05. 27. - 2015. 06. 30. közötti teljesítési idejű, 128 m mélységű, 315/225 mm átmérőjű mélyfúrású kút teljes körű kiképzése és annak dokumentálása referenciaszerződés körében szerződészerű teljesítés valósult meg. Benyújtotta a Nyírségvíz Zrt. Vízellátási Ágazat műszaki vezetője által kiállított „Tokaj X. számú mélyfúrású kút kivitelezése” 2017.11.14-én kelt referenciaigazolást is.

Az ajánlattevő csatolta a DI-CSŐ Kútfürő- és Szolgáltató Kft. IV. rész P.1) pénzügyi alkalmasság igazolása körében a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételéről szóló igazolását 2014-2016. évekről.

16. Az V. részben (Kerítés építés) tekintetében az értékelési részszempontokat nettó 409.389.-Ft összeggel, 12 hónap vállalt jótállási idővel, és 240 napi teljesítési időtartammal ajánlotta meg.

Az ajánlatban közölte, hogy az alkalmasság igazolásához más szervezet kapacitására támaszkodik (SIKURO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.), alvállalkozót nem vesz igénybe

A kizáró okok tekintetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k) és q) pontjai szerint nyilatkozott.

Az ajánlat 28. oldalán a SIKURO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. képviselője kötelezettséget vállalt a szerződés teljesítéséhez az erőforrások rendelkezésre állásáról a szerződés időtartama alatt.

Az ajánlatban az alvállalkozók és a kapacitást biztosító szervezettel kapcsolatosan a kizáró okok tekintetében nyilatkozott arról, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót vagy kapacitást biztosító szervezetet nem vesz igénybe.

A referenciákra vonatkozó dokumentumban nyilatkozott G. A. szerződést kötő másik félként, hogy a 2014. 05. 04. - 2014. 05. 19. közötti teljesítési idejű, kerítésépítési referenciaszerződés (mennyisége (m) 1300) szerződésszerűen került teljesítésre.

Az ajánlattevő benyújtotta a SIKURO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. szerződést teljesítő fél részére G. A. szerződést kötő másik fél által kiállított „Kerítés építése, beton oszlopokkal és vadvédelmi kerítéshálóval” 2017. 07. 26-án kelt referenciaigazolását.

Az ajánlattevő csatolta a SIKURO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. V. rész pénzügyi alkalmasság P.1.) pontja szerinti a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételéről szóló igazolását 2014. évből.

17. Az összegezést az ajánlatkérő 2017. december 5-én küldte meg. Ebben az eljárást eredményessé nyilvánította és a nyertes ajánlattevő a IV. és az V. részben a KITE Mezőgazdasági Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. volt.

Az ajánlatkérő és nyertes ajánlattevő 2017. december 18-án kötötte meg mind az öt részre a vállalkozási szerződést.

18. A közbeszerzési eljárást követően az alábbi ellenőrzési tevékenységeket folytatta le a kezdeményező (az általa megküldött képernyőkép tanúsága alapján):

- az összegzés megküldésének/feltöltésének időpontja 2018. február 2.
- a KSZ utóellenőrzési jelentés kiállítása határidejének a lejárta 2018. február 14.
- az 1. hiánypótlás 2018. február 15., melyet ajánlatkérő 2018. március 13-án teljesített.
- a 2. hiánypótlás 2018. június 11., melyet ajánlatkérő 2018. november 26-án teljesített.
- a kezdeményező a szabálytalansági eljárás megindításáról 2019. április 16. napján döntött.
- a KSZ utóellenőrzés lefolytatása és lezárása 2018. június 4.
- KSZ utóellenőrzés jóváhagyása 2018. június 4.
- a szabályossági döntésre vonatkozó tanúsítvány 2019. június 14.
- a KSZ utóellenőrzés megküldése az ajánlatkérőnek 2019. június 14.

19. A kezdeményező a 2018/02/É/00750 számú nem támogató tartalmú közbeszerzési utóellenőrzési jelentést adott ki, melyet a K-2019/06-0001315/313 iktatószámú, 2019. június 4-én kelt kísérőlevéllel küldött meg az Agrárminisztérium Vidékfejlesztésért Felelős Államtitkárságához, amely az IHF/637-2/2019 iktatószámú 2019. április 16-án kelt közbeszerzési-jogi utóellenőrzés megállapításai tárgyú dokumentumot állította ki. A dokumentumot az ajánlatkérőnek az IHF/637-1/2019 iktatószámú 2019. április 16-án kelt Vidékfejlesztési Program Irányító Hatóságának döntése szabálytalansági eljárás megindításáról szóló levele mellékleteként küldte meg.

20. Az ajánlatkérő az 1949130452 és az 1982778765 azonosító számú kifizetési kérelmeket nyújtotta be a Magyar Államkincstárhoz, amelyek nem kerültek elbírálásra, támogatás nem került kifizetésre.

Az 1949130452. számú kifizetési kérelem feltöltése 2018. október 8-án az 1982778765 azonosító számú kifizetési kérelem feltöltése 2018. október 8-án és nagyobb részben 2019. április 25-én történt meg.

A hivatalbóli kezdeményezés

21. A kezdeményező a 2019. június 17-én megküldött kezdeményezésében előadta, hogy a Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága (Agrárminisztérium Vidékfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkársága) a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti hivatalból indított jogorvoslati eljárás kezdeményezésére jogosult szervezet.

A Kbt. 152. § (4) bekezdésére hivatkozással közölte, hogy a kifogásolt közbeszerzés becsült értéke: nettó 42.685.500 Ft, az eljárás megindításának dátuma: 2017. november 2. napja.

Az eljárás típusa a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti nyílt eljárás volt.

22. Az előzmények között hivatkozott a „Kertészet korszerűsítése - üveg - és fóliaházak létesítése, energiahatékonyságának növelése geometrikus energia felhasználásának lehetőségével” című VP-2-4.1.3.1.-16 kódszámú felhívás alapján az ajánlatkérő 1773959252 iratazonosító számon támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet elbírált és az 1868541694 számú támogatói okirat alapján támogatásra alkalmasnak minősített.

A támogatott projekt megvalósítása során került lefolytatásra az érintett "Király István ültetvény telepítése – kapcsolódó építési munkálatokkal VP 2-4.1.3.2-16 azonosító számú projekt" tárgyú közbeszerzési eljárás.

A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Kormányrendelet (továbbiakban 272/2014. Korm. rendelet) 98. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló Írásbeli összegezés megküldését követő két munkanapon belül megküldte a közbeszerzési eljárás során keletkezett összes dokumentumot részére a támogató általi utóellenőrzési eljárás lefolytatása érdekében.

A megküldött dokumentumokat közbeszerzés-jogi szempontú utóellenőrzés keretében megvizsgálta és a lefolytatott eljárásokkal kapcsolatban a közbeszerzési eljárás eredményét, illetőleg a nyertes ajánlattevő személyét befolyásoló súlyos hibákat állapított meg. Minderre tekintettel 2019. április 16. napján a Korm. rendelet 99. § (1) bekezdése értelmében szabálytalansági eljárás lefolytatását rendelte el. A jogsértések tudomásra jutásának időpontja a szabálytalansági eljárás megindításának időpontja, azaz 2019. április 16. napja, amelytől számított hatvan napon belül került sor a kezdeményezés előterjesztésére valamennyi kérelmi elem vonatkozásában.

23. I.

A KITE Mezőgazdasági Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. által benyújtott ajánlatok a IV. és V. rész tekintetében nem tartalmazták a Kbt. 65. § (7) szerint az alkalmassági követelmények kapcsán kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet kötelezettségvállalását alátámasztó szerződéses vagy előszerződést tartalmazó dokumentumot, így a benyújtott ajánlat nem felel meg a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglaltaknak. Az ajánlatkérő nem alkalmazta a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdése alapján a hiánypótlási felhívást. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő által benyújtott ajánlatok a IV. és V. rész

tekintetében nem felelnek meg a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglaltaknak, így az ajánlatok érvénytelenek lennének. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 68. § (7) bekezdését, valamint a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdéseit. Továbbá azáltal, hogy nem nyilvánította érvénytelennek az ajánlatokat és eredménytelennek az eljárást – tekintettel arra, hogy kizárólag ez az egy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot – megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját. Az ajánlatok ugyanis jelen formájukban nem felelnek meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

24. II.

Az ajánlattevő által a IV. és V. rész tekintetében becsatolt referenciákra vonatkozó nyilatkozatokból nem állapítható meg egyértelműen, hogy a referencia bemutatására szolgáló teljesítések a szerződésben nem rögzített előírásoknak megfelelően történtek, amely révén az eljárás nem felel meg 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. §-ának és 22. § (3) bekezdésének.

Az ajánlatkérő azáltal, hogy elmulasztott a tárgyban hiánypótlási felhívást illetve felvilágosítás kérést kibocsátani, megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését. Továbbá, hogy nem nyilvánította érvénytelennek az ajánlatokat és eredménytelennek az eljárást – tekintettel arra, hogy kizárólag ez az egy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot – megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját. Az ajánlatok ugyanis jelen formájukban nem felelnek meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

25. III.

Az ajánlatkérő a felhívás 6. pontjában rögzítette a teljesítési határidőt a tárgyi eljárásra vonatkozóan, ugyanakkor a felhívás 10. pontjában az értékelési szempontok között értékelte a teljesítés időtartamát. Az utóellenőrzési eljárás keretében kibocsátott hiánypótlási felhívásra adott válasz alapján a két szempont, a beruházás határideje és a teljesítés időtartamának értékelése nem okoz ellentmondást a közbeszerzésre vonatkozóan. Az ajánlatkérő indokolása szerint a teljesítési idő, mint értékelési szempontként történő előírása nem okozhatja a vállalhatatlan teljesítési határidők vállalását. Az értékelési szempont előírásának indokolása nem kapcsolódik egyértelműen a közbeszerzés tárgyához. Ezáltal az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontját és a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti hatékony és felelős gazdálkodás alapelvét.

26. IV.

A felhívás 12. pontjában a kizáró okok tekintetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés g-k), m) és q) pontjai szerinti kizáró okokat írta elő az ajánlatkérő, azonban a közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozókra vonatkozó kizáró okokat tartalmazó nyilatkozatban nem került rögzítésre a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontja. Az ajánlattevő által benyújtott ajánlatban a kiadott nyilatkozatminták kerültek kitöltésre, így a fentiek értelmében az alvállalkozókra vonatkozó nyilatkozat nem tartalmazza a Kbt. 61. § (1) bekezdés q) pontjára történő hivatkozást a kizáró okok tekintetében.

Az ajánlatkérő azáltal, hogy elmulasztott a tárgyban hiánypótlási felhívást illetve felvilágosítás kérést kibocsátani, megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését. Továbbá, hogy nem nyilvánította érvénytelennek az ajánlatokat és eredménytelennek az eljárást – tekintettel arra, hogy kizárólag ez az egy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot – megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját. Az ajánlatok ugyanis jelen formájukban nem felelnek meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint

a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, valamint megsértésre kerültek a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltak is.

27. V.

Az M.1) alkalmassági minimumkövetelmény nem felel meg a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglaltaknak tekintettel arra, hogy a közbeszerzés teljes mennyisége 7,15 hektár almaültetvény telepítéséhez szükséges építési munkák elvégzése, 40 m kút fúrása és 273 m kerítés építése. A referenciakövetelményben az 1-3 rész tekintetében 7,15 hektár területen megvalósított referencia bemutatását, a 4. rész tekintetében 40 m kút fúrásáról szóló, míg az 5. rész tekintetében 270 m kerítés építéséről szóló referencia bemutatását kérte az ajánlatkérő. Az utóellenőrzési eljárás keretében kibocsátott hiánypótlási felhívásra adott válaszban nem a hiánypótlás során feltett kérdésekre válaszolt teljes körűen az ajánlatkérő, indokolása szerint a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglaltak nem relevánsak adott beszerzési részek tekintetében, figyelemmel a beszerzés tárgyára. A túlzó referencia követelményekkel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglaltakat, eljárása a Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdését.

28. A Döntőbizottság hiánypótlási felhívására a kezdeményező közölte, hogy 2019. április 16. napján a 272/2014. Korm. rendelet 99. § (1) bekezdése értelmében szabálytalansági eljárás lefolytatását rendelte el. A jogsértések tudomásra jutásának időpontja a szabálytalansági eljárás megindításának időpontja, azaz 2019. április 16. napja, amelytől számított hatvan napon belül került sor a kezdeményezés előterjesztésére valamennyi kérelmi elem vonatkozásában.

A 272/2014. Korm. rendelet 98-99. §-a szerinti utóellenőrzési eljárás kezdeményezésekor 2018. február 2. napján kapta meg a közbeszerzési eljárás iratait. Ezt követően folytatta le ellenőrzési eljárását, amely során felmerült a jogsértés lehetősége, így többszöri hiánypótlási felhívás keretében továbbvizsgálódott. További, a jogsértés megállapításához szükséges irat beszerzése vált szükségessé, amely iratok hiányában a jogsértés nem volt megállapítható, így a jogsértésről történő tényleges tudomásszerzés sem. A jogsértésekről történő tudomásszerzés időpontjának a szabálytalansági eljárás megindításának időpontját határozta meg tekintettel arra, hogy a szükséges és már teljes körűen rendelkezésre álló iratok alapján a 272/2014. Korm. rendelet általi eljárási cselekmény révén nyilvánította ki a benyújtott iratok alapján meghozott döntését, hogy az eljárásban jogsértés áll fenn. Amíg ezen eljárási cselekményre nem került sor, a jogsértés tényleges fennállása számára is kérdéses volt, csupán annak lehetősége, gyanúja merült fel, így a tényleges tudomásszerzés ezen időponttól, azaz 2019. április 16. napjától kezdve határozható meg különös figyelemmel az intézményrendszer 272/2014. Korm. rendelet szerinti sajátos eljárására. Ezt az álláspontját fejezi ki a később hatályba lépett Kbt. 152. § (2a) bekezdése, ill. a Kbt. 152. § (2) bekezdése. A jogalkotó a Kbt. ezen rendelkezésének hatálybalépésével a fentiekben vázolt joggyakorlatot intézményesítette és rendelt hozzá kötelező erőt, amely alátámasztja a gyakorlatának megfelelését.

29. Az utólagos ellenőrzési eljárás az alábbiak szerint került lefolytatásra:

Az összegezés megküldésének időpontja 2017. december 5. napja.

Az eljárás dokumentumai az EMIR rendszerbe 2018. február 2. napján kerültek feltöltésre, ez az ellenőrzési eljárás kezdeményezésének időpontja. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő megszegte a 272/2014. Korm. rendelet 98. § (1) és (2) bekezdésében foglalt kötelezettségét és a közbeszerzési eljárás utóellenőrzését nem határidőben kezdeményezte, a 99. § (1)

bekezdése szerint utólagos ellenőrzési eljárás került lefolytatásra, amelynek eljárási határideje 15 munkanap.

Az 1. számú hiánypótlási felhívást 2018. február 15. napján bocsátotta ki, amelynek határideje 2018. február 22. napja volt.

Az ajánlatkérő a hiánypótlást 2018. március 13. napján teljesítette.

A 2. számú hiánypótlási felhívást 2018. június 11. napján bocsátotta ki, amelynek határideje 2018. június 18. napja volt.

Az ajánlatkérő a hiánypótlást 2018. november 26. napján teljesítette.

A szabálytalansági eljárás megindításáról 2019. április 16. napján döntött.

Az utólagos jelentés kiállítására 2019. június 4. napján került sor.

A fentiekből megállapítható, hogy az utólagos ellenőrzési eljárás jogszabályi határideje nem volt tartható. Sajnálatos módon köztudomású, hogy az intézményrendszer a túlzott leterheltség és a kapacitáshiány okán a jogszabályi határidőt meghaladóan képes az ellenőrzési eljárások lefolytatására, amely ezen eljárás esetében is tapasztalható volt.

A jelentős időtartam az eljárás kezdeményezése és lezárása között annak is köszönhető, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlásokat több hónapos – összesen félévet kitevő késedelemmel – teljesítette. Az ajánlatkérő ezen magatartására nincs kihatása, továbbá – a kezdeményezésben tévesen előadottakkal ellentétben – az ellenőrzési eljárás kezdeményezése is 2 hónappal később valósult meg, mint ahogy arra a jogszabály az ajánlatkérőt kötelezte.

A tárgyi esetben az eljárás elhúzódása valósult meg az intézményrendszer túlterheltsége és az ajánlatkérő mulasztása okán.

30. A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja alapján a kezdeményezés I., II. és a IV. eleme vonatkozásában azt kifogásolta, hogy az ajánlatokat eredménytelennek kellett volna nyilvánítani az ajánlatkérőnek, ugyanis azok ebben a formájukban nem felelnek meg a felhívásban, illetve a jogszabályban foglalt követelményeknek. Az eljárás során érvénytelennek kellett volna nyilvánítani a nyertes ajánlatot. Ezen felül kifogásolta a hiánypótlás elmaradását is, ugyanis az ajánlatkérőnek nem csupán lehetősége ezen eljárási cselekmény alkalmazása, hanem kötelezettsége is a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján. Az ajánlatkérő eljárása jogsértő volt a hiánypótlás elmaradása révén.

A kezdeményezés I. eleme vonatkozásában tévesen került megjelölésre a Kbt. 68. § (7) bekezdése, a megsértett jogszabályi rendelkezés a Kbt. 65. § (7) bekezdése.

31. Azáltal, hogy vállalhatatlan teljesítési határidők vállalását tette lehetővé az ajánlatkérő, veszélyeztette a szerződés teljesíthetőségét, ezt kifogásolta a kezdeményezése III. elemében. Lehetetlen vállalásra alapozott eljárás esetén pedig olyan eljárást folytatott le – annak eljárási költségvonzatával –, amely olyan részteljesítések kifizetéséhez vezethet, amelyek révén a projekt nem valósul meg. Indokolatlan többletköltségeket keletkeztet a nem megfelelő közbeszerzési előkészítés okán, amelyek nem szolgálják a projekt megvalósulását. A projekt késedelmet szenved, ami esetlegesen annak megghiúsulásához vezethet. Mindez pedig kimeríti a nem felelős és hatékony pénzgazdálkodás fogalmát. Az ajánlatkérő pénzgazdálkodása így nem felel meg a jogszabályoknak, tehát nem lehet felelős és hatékony sem, amely az alapelvi sérelmet hordozza magában.

32. Az ajánlatkérő a kezdeményezés jogalapjaként megjelölt 272/2014. Korm. rendelet 98. § (5) bekezdésre vonatkoztatva azt közölte, hogy a 1905954044 számú támogatói okirata alapján támogatott projekt megvalósítása során került lefolytatásra a kezdeményezéssel érintett Vállalkozási szerződés a Bodri Rosé Kereskedelmi Kft. VP3-

4.2.2-16 kódszámú felhívásra benyújtott 1811660720 iratazonosító számú Borászati üzem fejlesztése munkáinak ellátására tárgyú közbeszerzési eljárás. A 272/2014. Korm. rend. 98. § (2) bekezdésére tekintettel a 98. § (5) bekezdése szerint tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában közbeszerzési-jogi szempontú utóellenőrzési eljárást folytatott le.

A kezdeményező a 272/2014. Korm. rend. 98. § (5) bekezdése szerinti kockázatelemzés kapcsán alkalmazott gyakorlata szerint valamennyi Vidékfejlesztési Programból finanszírozott illetve támogatott projekt közbeszerzési eljárása kapcsán közbeszerzés-jogi szempontú utóellenőrzési eljárást folytat le. A 98. § (5) bekezdése szerinti kockázatelemzéssel történő kiválasztás ténylegesen kizárólag a támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú ellenőrzés vonatkozásában valósul meg. Közbeszerzés-jogi ellenőrzés minden közbeszerzési eljárás során, támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú ellenőrzés ezen közbeszerzések 50 %-ánál, a kockázatelemzéssel kiválasztott közbeszerzési eljárások során valósul meg. Tekintettel arra, hogy minden közbeszerzési eljárás ellenőrzés alá kerül, kiválasztás nem valósul meg, ennek kapcsán dokumentumok nem keletkeznek.

Az ajánlatkérő észrevétele

33. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

34. Előadta, hogy álláspontja szerint a kezdeményezés elkésztett, ezért kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

A kezdeményező szerint a jogsértés tudomásra jutásának kezdő időpontja 2019. április 16., ehhez képest a jogorvoslat kezdeményezésének dátuma 2019. június 17.

A kezdeményező által felállított tényállás nem megalapozott. A Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága által az eljárást kezdeményező iratban foglalt megállapításai vonatkozásában megjegyezte, hogy a jelen eljárást megelőző szabálytalansági eljárásban – ami alapját képezi ezen eljárásnak – tett észrevételeit teljes egészében figyelmen kívül hagyta.

35. I.

A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet nyilatkozatában kötelezettséget vállalt arra, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Ezen büntetőjogi felelőssége tudatában tett nyilatkozatának, kötelezettségvállalásának felülbírálatára, megkérdőjelezésére nem látott indokot, így azt elfogadta.

A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet a fentiek szerinti formában tett kötelezettségvállalása tehát nem alapozza meg a kezdeményező által megállapított súlyos hibát, ami a közbeszerzési eljárás eredményét, a nyertes ajánlattevő személyét befolyásolta volna.

36. II.

Az ajánlattevőnek ajánlata megtételekor felelősséget kell vállalnia annak valódiságáért, megfelelőségéért. Az ajánlatot a közbeszerzési eljárásban keletkezett dokumentumok alapján készíti el és vállal érte felelősséget, ismerve a hamis adatszolgáltatás törvényi következményeit.

Tehát, amikor az ajánlattevőnek az egyes részek tekintetében olyan referenciát kell benyújtania, aminek egyenértékűnek kell lennie az ajánlattételi felhívásban meghatározott műszaki paraméterekkel, akkor ezt annak tudatában csatolja az ajánlatához, hogy annak valódiságtartalmáért felelősséget vállal.

A közbeszerzési eljárásban nem merült fel olyan gyanú, hogy az ajánlattevő valótlan tartalmú referenciaigazolást nyújtott volna be, tehát azokat az ajánlattételi felhívásban meghatározott műszaki paraméterekkel egyenértékűnek fogadta el. Tekintettel arra a körülményre is, hogy a referenciaigazolásokban szereplő tételek ugyanezen pályázati konstrukció (Kertészet korszerűsítése - ültetvénytelepítés támogatására öntözés kialakításának lehetőségével tárgyú, VP-2-4.1.3.2.-16 kódszámú projekt) keretein belül valósultak meg és ugyanezen tételek tekintetében, így a referenciaigazolások teljes körűen megfeleltek a közbeszerzésben előírt alkalmassági követelményeknek.

Ezekon túlmenően az ajánlattevő ajánlatának részét képezte a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat, mely szerint „Ajánlatunk az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, szerződéstervezetben meghatározottak teljes körét magában foglalja”, továbbá ajánlatában lévő műszaki leírásokból a bíráló bizottság számára teljes mértékben megállapítható volt, hogy az ajánlat az előírásainak és az igényeinek megfelelt.

Továbbá megállapítható, hogy a harmadik személy által kiadott referenciaigazolásban foglalt műszaki tartalom kielégíti az közbeszerzési dokumentációban meghatározott műszaki specifikáció előírásait.

37. III.

A hatékony és felelős gazdálkodás alapelvét nem sértette meg.

A vizsgált közbeszerzési eljárás szorosan összefügg az ugyanezen projekt keretében megvalósuló almaültetvény telepítésével (amit az ajánlattételi felhívás is tartalmaz). Így tehát igenis indokolt értékelési szempontként figyelembe venni a teljesítés időtartamát, tekintettel az építési beruházás, mint mezőgazdasági beruházás specialitására és arra, hogy az almaültetvény életképességét és védelmét befolyásoló beruházásról van szó. Vagyis a gazdasági szempontjai – az almaültetvény öntözése, tápanyaggal való ellátása, olyan támrendszerrel való ellátása, valamint kerítés építése, ami a vagyónbiztonságot is szolgálja – megkívánták, hogy az építési beruházás a lehető legrövidebb időn belül elkészüljön.

A projekt lezárásának/a szerződés teljesítésének van egy végső határideje – melyhez kötve van a projekt megvalósítása, így az annak részét képező közbeszerzési eljárás során – ez a határnap, melyen belül azt értékelte, hogy az ajánlattevő mennyi idő alatt végzi el a munkát, ezen az időintervallumon belül az ajánlattevő szabadon mozoghat az ajánlatában megajánlottak szerint.

A kettő nem zárja ki egymást, ezért nem is lehet ellentmondás, nem sértette meg a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontját.

38. IV.

Az ajánlatkérő továbbra is fenntartotta – a szabálytalansági eljárásban képviselt – azon álláspontját, hogy az ajánlattevő nyilatkozott a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozókra az előírt kizáró okok mindegyike vonatkozásában az alábbiak szerint:

Az ajánlattevő a Kbt. 62.§ (1) bekezdése g)-k), m) és q) pontokra vonatkozóan az ajánlat részét képező 4. számú mellékletben (ajánlat 6. oldal) nyilatkozatot tett saját maga tekintetében, az alvállalkozók vonatkozásában pedig az ajánlat 7. számú mellékletében (ajánlat 9. oldal) nyilatkozott, hogy az általa igénybe vett alvállalkozók tekintetében nem állnak fenn az eljárásban az eljárásban előírt kizáró okok. Valóban az ajánlat 10. oldalán található 8. számú mellékletben nem szerepel a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontja, de a 7. számú melléklet tartalma kiegészíti azt, vagyis egyenértékű a 8. számú mellékletben nem feltüntetett g) pont tartalmával. Ezért az ajánlattevő két nyilatkozatát összességében és együttesen értékelve fogadta el, és ezért nem tartotta indokoltnak a hiánypótlás kiírását. Az ajánlattevő esetében nem is volt szó alvállalkozó igénybeviteléről, így ez ebben az esetben nem is releváns.

39. V.

A meghatározott műszaki, szakmai alkalmassági kritériumok nem sértik a Kbt. 65. § (5) bekezdését. A műszaki, szakmai alkalmassági kritériumok meghatározásánál figyelembe vette az építési beruházás jellegét, hogy a II. (tápladozó rendszer kiépítése) illetve a IV. rész (öntözőkút kialakítása) tekintetében nem releváns a 75% meghatározása, mivel 1 db tápladozó rendszer építéséről, valamint 1 db csőkút kialakításáról van szó, itt nem értelmezhető a 75% előírása, mivel 1 db „dolgot” kell kiépítenie a nyertes ajánlattevőnek.

Az I. (öntözőrendszer kiépítése), III. (jégfaló tartására alkalmas támrendszer kiépítése) illetve az V. (kerítés építése) részek esetében pedig a kért referencia nem túlzott mértékű, mert nem azt írta elő, hogy az elmúlt 5 évben (legfeljebb 8 éve megkezdett) minden évből kell ajánlattevőnek referenciával rendelkeznie, hanem hogy az elmúlt 5 év összességében, összesen származhat a referencia, amit ajánlatkérő előírt. A referencia mértéke így nem túlzott és nem csak egy pályázó felelhet meg az előírt kritériumoknak. Továbbá a Kbt. 65. § (7) bekezdése lehetővé teszi, hogy az ajánlattevő külső erőforrás igénybevételével teljesítse a műszaki, szakmai alkalmassági kritériumokat, így az ajánlattevők esélyegyenlősége sem sérülhet.

A beszerzés tárgyát az ajánlatkérő maga határozhatja meg saját igényeinek megfelelően és ajánlatkérőnek joga van a számára szükséges beszerzési igényeket előírni.

Az ajánlatkérő jogosultsága a műszaki, szakmai alkalmassági feltételek meghatározása, e körben a referencia követelmény előírása, mely tekintetében a Kbt. 65. § (5) bekezdése határozza meg azokat a kötelező korlátokat, amelyekben belül ajánlatkérő az alkalmassági szempontot megállapíthatja. Ezen korlátok az alábbiak:

- a közbeszerzés tárgyára kell korlátozni,
 - a közbeszerzés becsült értékére tekintettel kell megállapítani,
 - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.
- A beszerzés összes körülményének megvizsgálása során referenciaigazolásokat az ajánlatkérő a beszerzésével azonos tárgykörben kérte, részenként.

Az ajánlatkérő számára akkor megfelelő egy ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha a beszerzés/szerződés tárgyára vonatkozóan azonos nagyságrendű teljesítést tud igazolni. A sérelmezett szakmai referencia előírásban ajánlatkérő lehetővé tette, hogy az ajánlattevő a megjelölt 5 év összességében, de legfeljebb 8 éve megkezdetten rendelkezzen összesen 7,15 hektáros referenciával, tehát bármelyik évből és mindösszesen származhat a referencia, akár 7 db beruházásból is.

A verseny tisztaságát és az egyenlő bánásmódot továbbá biztosította a részajánlattételi lehetőség, tehát az öt rész tekintetében, amelyik részre ajánlatot kívánt tenni ajánlattevő, annak megfelelő mértékű, annak 75%-át meghaladó nagyságrendű, mennyiségileg azonos referencia volt szükséges.

Azt is kiemelte, hogy a kezdeményező hasonló tényállás mellett a döntőbizottsági gyakorlatra való hivatkozással elfogadta és nem vitatta a 75%-ot meghaladó referencia követelményt, erre tekintettel támogató tartalmú közbeszerzési jelentés állított ki.

40. Az ajánlatkérő utalt továbbá a tényállás megfelelő feltáratlanságán túlmutató, az ellenőrző hatóság szakmai felkészültségét messzemenőkéig jellemző körülményre.

A vizsgált közbeszerzési eljárás – ellentétben a kezdeményező által a jogorvoslati eljárást kezdeményező iratban foglaltakkal – nem a VP-2-4.1.3.1-16 kódszámú, „Kertészet korszerűsítése- üveg- és fóliaházak létesítése. energiahatékonyságának növelése geometrikus energia felhasználásának lehetőségével” című felhívás keretében, hanem a VP-2-4.1.3.2-16 kódszámú „Kertészet korszerűsítése ültetvénytelepítés támogatására öntözés kialakításának lehetőségével” felhívás keretében került lebonyolításra.

Ez a körülmény is hozzájárul annak felvetéséhez, hogy a kezdeményező eljárása során valóban az adott eljárásra fókuszálva, a legnagyobb szakmaiság mellett, az eljárás adottságainak, specifikációinak figyelembe vételével végezte-e az ellenőrzési feladatát. Fontos kérdés ez abból a szempontból is, hogy az Irányító Hatóság, akinek ellenőrzési és szankcionálási jogkört adott a jogszabály, milyen iránymutatást ad a további, ezt követő eljárásokra nézve.

41. A kezdeményező 2019. június 24. napján kelt hiánypótlási iratában összemossa saját felelősségét az ajánlatkérő felelősségével. A kezdeményezőre, mint irányító hatóságra irányadó határidők és az ajánlatkérőre irányadó határidők nem moshatók össze.

A kezdeményező a jogbiztonság, mint alkotmányos alapelv követelményét figyelmen kívül hagyva, az ellenőrzés során a rá irányadó szabályokat nem tartotta be. A 272/2014 Korm. rendelet 156. § (9) bekezdése értelmében a szabálytalansági eljárás kezdete az a nap, amelyen az irányító hatóság vagy a kifizető ügynökség vezetője az eljárás megindításáról dönt. Ez a nap jelen esetben 2019. április 16. napja volt. Ugyanezen jogszabály 161. § (1) bekezdésében rögzítésre kerül, hogy a szabálytalansági eljárásban a döntést a szabálytalansági eljárás megindításától számított 45 napon belül kell meghozni. Ez a nap 2019. május 31. napja lett volna. A határidő letelte előtt azonban nem kapott értesítést – bár a kezdeményezőnek erre a 272/2014 Korm. rendelet 161. § (1) bekezdése alapján lehetősége, sőt kötelezettsége lett volna – ezen határidő meghosszabbításáról. A 2019. június 4-én kelt közbeszerzési utóellenőrzési jelentést, melyben a felfüggesztés tényéről kapott tájékoztatást [161. § (3) bekezdésben rögzített 5 napos értesítési kötelezettséghez képest] 2019. június 13. napján kapta kézhez.

Az utólagos ellenőrzési eljárásban a hiánypótlást 2018. november 26. napján teljesítette, ehhez képest az utólagos jelentés kiállítására, több mint hat hónap elteltével, 2019. június 4. napján került sor.

A kezdeményező által hivatkozott túlterheltség és kapacitáshiány nem lehet indok akkor, amikor jogsértést megalapozó „súlyos hibák” megállapításáról dönt.

Az eljárás elhúzódása nem az ajánlatkérő mulasztása okán valósult meg.

42. Nem tartotta megalapozottnak a kezdeményező hiánypótlási dokumentumában nevesített Kbt. 152. § (2a) bekezdésére való hivatkozást.

A Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül kezdeményezheti.

A jogalkotónak nem lehetett szándéka olyan joggyakorlat intézményesítése, mely a jogalkalmazók (jelen esetben a kedvezményezett) számára a jogbizonytalanságot tartja fenn.

A hiánypótlásban akként nyilatkozott, hogy „a teljes körűen rendelkezésre álló iratok alapján a 272/2014. Korm. rendelet általi eljárási cselekmény révén nyilvánította ki a benyújtott iratok alapján meghozott döntését, hogy az eljárásban jogsértés áll fenn.” A kezdeményező a kezdeményezési iratában azonban csupán feltételezett jogsértésekről nyilatkozott.

A fentiekben megfogalmazott álláspontok ellentmondanak egymással, sőt a jogorvoslatot kezdeményező okirathoz viszonyítva iratellenes, az utólagos jelentésben sincs szó jogsértésre vonatkozó döntésről.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

43. A kezdeményezés alapján vizsgálendő eljárást érintő ajánlati felhívás megküldésére 2017. november 2. napján került sor, ezért a Döntőbizottság az ezen az időpontban hatályos

Kbt. rendelkezések alapján végezte el a kezdeményezés közbeszerzési eljárásra vonatkozó kifogásai vizsgálatát.

44. A Döntőbizottság először az ajánlatérő elkésztési kifogását vizsgálta meg, e körben a Döntőbizottságnak tekintettel kellett lennie a 2019. január 1-jén hatályba lépett jogszabályi változásokra.

45. A Kbt. 152. § (1) bekezdése – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet”

46. A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

47. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását, és a közbeszerzés támogatásból valósult meg. A kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap), az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.

48. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2018. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Mód3. tv.) 50. § (2) bekezdése úgy rendelkezett, hogy a Kbt. 152. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.”

A Mód3. tv. 68. § (2) bekezdése szerint a 38. §, a 49-63. §, a 64. § (2) bekezdése, a 65. § (2)-(3) bekezdése, a 66. § 23-24., 27-29., 31-38. és 40-42. pontja, a 67. § (1) bekezdés 1. és 6-8. pontja, valamint a 67. § (2) bekezdés 16-20. pontja 2019. január 1-jén lép hatályba.

49. A Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint e törvénynek a Mód3. tv. által megállapított rendelkezéseit – a (11)-(13) bekezdésben foglaltak kivételével – a Mód3. tv. hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre,

tervpályázati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra, valamint a Mód3. tv. hatálybalépése után kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

50. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint a Kbt.-nek a Mód3. tv. által megállapított rendelkezéseit (köztük a Kbt. 152. § (2a) bekezdését) a Mód3. tv. hatálybalépése (2019. január 1.) után kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is kell alkalmazni, így a jelen, 2019. június 17-én kezdeményezett eljárásban a Döntőbizottságnak a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján kellett megállapítania a jogsértés tudomásra jutásának időpontját. A Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a kezdeményezésben foglalt közbeszerzési jogsértésekre vonatkozó szabálytalansági eljárás mely napon indult meg.

51. A Döntőbizottság a kezdeményező által rendelkezésre bocsátott IHF/637-2/2019 iktatószámú 2019. április 16-án kelt közbeszerzési-jogi utóellenőrzés megállapításai tárgyú irat alapján megállapította, hogy a kezdeményezésben foglalt közbeszerzési jogsértésekre vonatkozó szabálytalansági eljárás 2019. április 16-án indult meg.

52. Fentiek szerint a jogsértés tudomásra jutásának időpontja 2019. április 16. napja, amely időpont alapján – tekintettel a Kbt. 152. § (2) bekezdésében rögzített hatvan napos szubjektív határidőre – a 2019. június 17-én benyújtott kezdeményezést nem lehet elkésztetnek tekinteni.

53. Ezt követően a Döntőbizottság a kezdeményezés elemeit vizsgálta meg. A kezdeményezés I. elemében azt kifogásolta a kezdeményező, hogy az egyéb érdekelt által a IV. és V. részben benyújtott ajánlatok nem tartalmazták a Kbt. 65. § (7) szerint az alkalmassági követelmények kapcsán kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet kötelezettségvállalását alátámasztó szerződéses vagy előszerződést tartalmazó dokumentumot, így a benyújtott ajánlatok nem feleltek meg a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglaltaknak. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdéseit. Továbbá hogy nem nyilvánította érvénytelennek az ajánlatokat és eredménytelennek az eljárást – tekintettel arra, hogy kizárólag ez az egy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot – megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját. Az ajánlatok ugyanis jelen formájukban nem felelnek meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

54. A Kbt. 50. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárást megindító felhívás a közbeszerzési eljárás egyes fajtáira irányadó szabályok szerint ajánlati felhívás, részvételi felhívás, ajánlattételi felhívás vagy közvetlen részvételi felhívás lehet.

55. A Kbt. 65. §-a a következő rendelkezéseket tartalmazza:

(1) Az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;

b) műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó feltételek előírásával.

(2) Az ajánlatkérő csak a közbeszerzési dokumentumokban megindokolt kivételes esetben tekinthet el attól, hogy a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt előírjon, és csak akkor, ha a beszerzés egyedi jellemzői alapján a teljesítés megfelelése szempontjából ilyen alkalmassági feltétel előírása nem szükséges. Nem szükséges külön indokolás, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja szerint csak meghatározott

gazdasági szereplő hívható fel ajánlattételre. Az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban, vagy - a felhívásban a benyújtandó dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett - az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni.

(3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevétele mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

(4) Külön jogszabály határozza meg az alkalmasság igazolásának lehetséges módjait és az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó részletes követelményeket.

(5) A (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyat tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg. Az ajánlattevőktől megkövetelt árbevételi adatokra vonatkozó minimumkövetelményt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatározni, hogy - az éves teljes árbevétel vizsgálata esetén - az a gazdasági szereplő, amely rendelkezik az ajánlatkérő által vizsgált üzleti évben vagy években összesen az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékét elérő teljes árbevétellel, vagy - a beszerzés tárgya szerinti árbevétel vizsgálata esetén - az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének 75%-át elérő összegű, a beszerzés tárgya szerinti árbevétellel, nem minősülhet alkalmatlannak.

(7) Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

(8) Az a szervezet, amelynek adatait az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásához felhasználja, a Ptk. 6:419. §-ában foglaltak szerint kezesként felel az ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért kár megtérítéséért.

56. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A (2) bekezdés alapján az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

57. A Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdése szerint

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el, vagy felvilágosítást kér.

58. A Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A (2) bekezdés alapján a hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

59. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

60. A Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja értelmében eredménytelen az eljárás, ha kizárólag érvénytelen ajánlatot vagy részvételi jelentkezést nyújtottak be.

61. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy az egyéb érdekelt a közbeszerzési eljárásban a IV. és V. részben közölte, hogy az alkalmasság körében más szervezetre kíván támaszkodni, nevesítve mindkét részben az érintett szervezetet. Mind a IV., mind az V. részben megtette a szükséges nyilatkozatot e körben, majd az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására csatolta mindkét részben a nevesített szervezet tekintetében a gazdasági és pénzügyi helyzetre és a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó igazolásokat, nyilatkozatokat.

62. A rendelkezésre álló adatok alapján az volt megállapítható, hogy az egyéb érdekelt a pénzügyi alkalmasság tekintetében is más szervezetre támaszkodott, és a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján a (8) bekezdésben foglalt eset kivételével kell csatolni az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 65. § (8) bekezdése alapján az a szervezet, amelynek adatait az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásához felhasználja, a Ptk. 6:419. §-ában foglaltak szerint kezesként felel az ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért kár megtérítéséért.

63. A vizsgált esetben az egyéb érdekelt a vizsgált két részben a pénzügyi helyzetre, a műszaki alkalmasságra vonatkozóan részenként más-más, de a részen belül ugyanarra a szervezetre támaszkodott. Amelyik szervezet igazolta a pénzügyi alkalmasságát, arra a szervezetre támaszkodott a műszaki alkalmasság körében is, így a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján nem kellett becsatolnia a közbeszerzési eljárásban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, mert az a szervezet, amelynek adatait az ajánlattevő a pénzügyi alkalmasság igazolásához felhasználta kezesként felel az ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért kár megtérítéséért. A Döntőbizottság erre figyelemmel a kezdeményezés I. eleme tekintetében a jogsértés hiányát állapította meg.

64. A kezdeményezés II. eleme alapján azon jogsértés megvalósulását vizsgálta a Döntőbizottság, hogy az egyéb érdekelt által a IV. és V. rész tekintetében becsatolt referenciákra vonatkozó nyilatkozatokból nem állapítható meg egyértelműen, hogy a referencia bemutatására szolgáló teljesítések a szerződésben nem rögzített előírásoknak megfelelően történtek, amely révén az eljárás nem felel meg 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. §-ának és 22. § (3) bekezdésének.

65. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. §-a alapján a 21. § (1) bekezdés a) pontjának, valamint (3) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlattevő, a részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással lehet igazolni. A 21. §

(2) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a 22. § (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően kell igazolni.

66. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése szerint a 21. § (2) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni. Az igazolásban meg kell adni legalább az építési beruházás tárgyát, valamint mennyiségét vagy az ellenszolgáltatás összegét, a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpontját) és helyét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Ajánlatkérő a referencia igazolás tartalmi elemei között jogosult előírni az alkalmasság megállapításához szükséges további adat megadását is.

67. A kezdeményezés szerint a Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a referencia bemutatására szolgáló teljesítések a szerződésben nem rögzített előírásoknak megfelelően történtek. A Döntőbizottság a szerződésben nem rögzített előírásokat megvizsgálni nem tudja, a hivatkozott jogszabályok szerint a referenciának azt kell tartalmaznia, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e, erre vonatkozóan azonban nem volt kezdeményezés joghatályosan előterjesztve.

A kezdeményezés II. eleme tekintetében a Döntőbizottság a fentiek alapján jogsértés hiányát állapította meg.

68. A kezdeményezés III. eleme azt tartalmazta, hogy az értékelési részszerzőpontként meghatározott teljesítés időtartama napokban (25 súlyszámmal) előírásának indokolása nem kapcsolódik egyértelműen a közbeszerzés tárgyához. Ezáltal az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontját és a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti hatékony és felelős gazdálkodás alapelvét, mivel lehetetlen határidőket határozott meg, veszélyeztetve ezzel a projekt megfelelő megvalósulását.

69. A Kbt. 2. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

70. A Kbt. 76. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára - az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is - gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

A (2) bekezdés c) pontja alapján értékelési szempontként alkalmazható a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

A (6) bekezdés a) pontja szerint az értékelési szempontoknak a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk.

71. A rendelkezésre álló adatok alapján az volt megállapítható, hogy az ajánlatkérő az építési beruházásra vonatkozóan arra kérte az értékelésben az ajánlattevők vállalását, hogy magát az építési beruházást milyen időtartammal tudják megvalósítani. Figyelemmel arra is, hogy az építési beruházás szoros összefüggésben volt az ajánlatkérő facsemete beszerzésével és ahhoz kapcsolódó tevékenységekkel, egyértelműen megállapítható, hogy a kifogásolt részszerzőpont kifejezetten az építési beruházáshoz igazodik azzal, hogy az ehhez szorosan kapcsolódó másik beszerzési igényhez is kapcsolódik.

Az ajánlatkérő nem sértette meg a hatékony és felelős gazdálkodás alapelvét sem, mivel az általa meghatározott részszerződés éppen azért volt indokolt, mert a két összefüggő beszerzési igény tekintetében adott az ajánlatkérőnek egy kalkulálási kiindulópontot az építési beruházás időtartama és a facsemete beszerzése, ültetése és a kapcsolódó szolgáltatások tervezhetősége körében. A benyújtott számlák és a kivitelezés megvalósításának megállapítható ütemezése is egyértelműen azt igazolja, hogy a kifogásolt részszerződés indokolt volt a nyertes ajánlattevő kiválasztása körében. Ezzel az ajánlatkérő eleget tett a közpénzek felhasználása tekintetében megkövetelt hatékony és felelős gazdálkodás alapelvének.

A Döntőbizottság a kezdeményezés III. eleme tekintetében a jogsértés hiányát állapította meg.

72. A kezdeményezés IV. elemében azt kérte vizsgálni a kezdeményező, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés g-k), m) és q) pontjai szerinti kizáró okokat írta elő az ajánlatkérő, azonban a közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott, a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozókra vonatkozó kizáró okokat tartalmazó nyilatkozatban nem került rögzítésre a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontja. Az ajánlattevő által benyújtott ajánlatban a kiadott nyilatkozatminták kerültek kitöltésre, így a fentiek értelmében az alvállalkozókra vonatkozó nyilatkozat nem tartalmazza a Kbt. 61. § (1) bekezdés q) pontjára történő hivatkozást a kizáró okok tekintetében.

Az ajánlatkérő azáltal, hogy elmulasztott a tárgyban hiánypótlási felhívást illetve felvilágosítás kérést kibocsátani, megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését. Továbbá, hogy nem nyilvánította érvénytelennek az ajánlatot és eredménytelennek az eljárást – tekintettel arra, hogy kizárólag ez az egy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot – megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját. Az ajánlat ugyanis jelen formájában nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

73. A Kbt. 115. § (1) bekezdése alapján, ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő - választása szerint - a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is kivéve, ha a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott és Magyarország országhatárán átnyúló projekttel kapcsolatos. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú alkalmas gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően összefoglaló tájékoztatóval vagy hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)-(4) és (6)-(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)-(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

74. A Kbt. 114. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban jogosult a 62-63. § szerinti kizáró okok közül egynek vagy többnek a közbeszerzési eljárásban való érvényesítését előírni, valamint köteles a 62. § (1) bekezdés g-k), m) és q) pontja szerinti kizáró ok érvényesítését előírni.

75. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek ajánlatában, illetve részvételi jelentkezésében a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott

közbeszerzési eljárásban egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum nem alkalmazandó, azonban az ajánlatkérő köteles elfogadni, ha az ajánlattevő vagy a részvételre jelentkező a 7. § szerinti - korábbi közbeszerzési eljárásban felhasznált - egységes európai közbeszerzési dokumentumot nyújt be, feltéve, hogy az abban foglalt információk megfelelnek a valóságnak, és tartalmazzák az ajánlatkérő által a kizáró okok és az alkalmasság igazolása tekintetében megkövetelt információkat. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt információk valóságtartalmáért az ajánlattevő felel.

A (2) bekezdés szerint az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet vonatkozásában az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nyilatkozatot nyújt be arról, hogy az érintett gazdasági szereplők vonatkozásában nem állnak fenn az eljárásban előírt kizáró okok.

76. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló adatok alapján azt állapította meg, hogy az egyéb érdekelt becsatolta a nyilatkozatát, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót nem vesz igénybe. Az ajánlatkérő a kizáró okok közül a Kbt. 62. § (1) bekezdés g-k), m) és q) pontját határozta meg.

Az egyéb érdekelt ezen nyilatkozata körében az ajánlatkérő által biztosított nyilatkozatmintát töltötte ki, azaz nem az egyéb érdekelt saját maga által kiállított mintát használta.

Az ajánlattevőknek a Kbt. 67. § (4) bekezdése és a 321/2015. Korm. rendelet 17. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatban nyilatkozniuk kellett arra vonatkozóan, hogy nem vesznek igénybe a szerződés teljesítéséhez az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alá tartozó alvállalkozót

Az egyéb érdekelt által tett nyilatkozat és a kitöltött nyilatkozatminta használatával az egyéb érdekelt nyilatkozott arról, hogy nem vesz igénybe a Kbt. 62. § (1) bekezdés g-k), m) és q) pontja szerinti alvállalkozót, így eleget tett a közbeszerzési eljárásban és a Kbt.-ben előírt kötelezettségének, ezért a Döntőbizottság ezen elem tekintetében is a jogsértés hiányát állapította meg.

77. A kezdeményezés V. eleme arra vonatkozott, hogy az M.1) alkalmassági minimumkövetelmény nem felel meg a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglaltaknak, tekintettel arra, hogy a közbeszerzés teljes mennyisége 7,15 hektár almaültetvény telepítéséhez szükséges építési munkák elvégzése, 40 m kút fúrása és 273 m kerítés építése. A referenciakövetelményben az 1-3 rész tekintetében 7,15 hektár területen megvalósított referencia bemutatását, a 4. rész tekintetében 40 m kút fúrásáról szóló, míg az 5. rész tekintetében 270 m kerítés építéséről szóló referencia bemutatását kérte az ajánlatkérő. A túlzó referencia követelményekkel megsértette a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglaltakat, eljárása a Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdését sértette

78. A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

79. A Kbt. 65. § (5) bekezdése alapján a (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyát tekintve az adott

közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg.

80. Az ajánlatkérő a teljes mennyiséget a következőkben határozta meg: 7,15 hektár almaültetvény telepítéséhez szükséges építési munkák elvégzése, 40 m kút fúrása és 273 m kerítés építése. Az alkalmassági követelményeknél a következő feltételeket közölte:

- az I. Rész tekintetében: legalább egy db önszabályozó csepegtető öntözőtelep létesítését kell igazolni legalább 7,15 ha nagyságú területen. A műszaki tartalomnak jelen ajánlattételi felhívás 4. pontjában meghatározottakkal egyenértékűnek kell lennie. A referencia több szerződésből is teljesíthető.
- a II. Rész tekintetében: legalább egy db tápoldatozó rendszer létesítését kell igazolni legalább 7,15 ha nagyságú területen. A műszaki tartalomnak jelen ajánlattételi felhívás 4. pontjában meghatározottakkal egyenértékűnek kell lennie. A referencia több szerződésből is teljesíthető.
- a III. Rész tekintetében: legalább egy db jégháló tartására is alkalmas támrendszer létesítését kell igazolni legalább 7,15 ha nagyságú területen. A műszaki tartalomnak jelen ajánlattételi felhívás 4. pontjában meghatározottakkal egyenértékűnek kell lennie. A referencia több szerződésből is teljesíthető.
- IV. Rész tekintetében legalább egy db öntözőkút létesítését kell igazolni legalább 40 méter mélységig. A műszaki tartalomnak jelen ajánlattételi felhívás 4. pontjában meghatározottakkal egyenértékűnek kell lennie. A referencia több szerződésből is teljesíthető.
- V. Rész tekintetében legalább egy db kerítés építését kell igazolni legalább 270 méteren. A műszaki tartalomnak jelen ajánlattételi felhívás 4. pontjában meghatározottakkal egyenértékűnek kell lennie. A referencia több szerződésből is teljesíthető.

Felhívta arra is a figyelmet, hogy kizárólag az előírt feladatokból kell igazolni a referenciaértéket.

81. A Kbt. 65. § (5) bekezdése a referenciaigazolások alkalmassági követelményként való előírásával összefüggésben kifejezetten az adott közbeszerzés tárgyával műszakilag egyenértékű korábbi szállítások, szolgáltatások és építési beruházások előírhatóságáról rendelkezik. Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja szerinti esetben, az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi építési beruházás tárgyára vonatkozó minimumkövetelményeket a műszaki teljesítési képesség szempontjából egyenértékű műszaki teljesítmények figyelembevételével, az építési beruházás során a nyertes ajánlattevő által elvégzendő építési tevékenységre vonatkozóan határozza meg. Az építmény jellegét tekintve hasonló műszaki tartalmú és használatú létesítményre vonatkozó korábbi építési beruházás megvalósítását a felhívásban előírtakkal műszaki szempontból egyenértékűnek kell tekinteni.

82. A Kbt. 65. § (5) bekezdésében rögzítésre került, hogy az árbevételre és a referenciára vonatkozó alkalmassági követelmények milyen mértékben határozhatóak meg, továbbá az is, hogy a referenciák körében az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű – hasonló műszaki tartalmú és használatú létesítményre vonatkozó korábbi építési beruházás – referenciamunkák igazolása írható elő. A Kbt. 65. § (5) bekezdése azt követeli meg az ajánlatkérőktől, hogy a műszaki, szakmai alkalmasság igazolására referencia (a korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás teljesítése) a tárgyat tekintve csak az adott

közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű teljesítésre vonatkozó alkalmassági feltétel írható elő.

83. A Kbt. 3. § 30. pontja értelmében műszaki egyenértékűség körében az adott létesítmény, termék vagy szolgáltatás olyan meghatározó műszaki paramétere határozható meg, amely mérhető, és amelynek előírt mérőszámát több létesítmény, termék vagy szolgáltatás is teljesítheti.

84. Minden egyes beszerzési tárgy esetében konkrétan kell megvizsgálni azt, hogy mi tekinthető az adott beszerzés esetén meghatározó műszaki paraméternek. A Kbt. előírása szerint a szükségesség és arányosság követelménye a meghatározó az alkalmassági követelmények tekintetében, mely ezáltal biztosítja az alapelvek érvényesülését, a verseny indokolatlan korlátozásának, az irreleváns részletekre vonatkozó alkalmassági követelményeknek az elkerülését és ezzel számonkérhető az ajánlattevőkkel szembeni egyenlő bánásmód.

85. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. §-a alapján az építési beruházások esetén az építmény jellegét tekintve hasonló műszaki tartalmú és használatú létesítményre vonatkozó korábbi építési beruházás megvalósítását a felhívásban előírtakkal műszaki szempontból egyenértékűnek kell tekinteni. Ebben az esetben az ajánlatkérő köteles a felhívásban meghatározni a bemutatni kért építési tevékenységeknek azokat a mérhető, az adott építészeti munkára jellemző mérőszámait, amelyekkel összefüggésben az egyenértékűséget vizsgálni fogja.

86. A Kbt. 65. § (5) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő - a (3) bekezdésében előírt ténylegesen szükséges mértéknek megfelelően - referenciaként olyan korábbi teljesítés igazolását követelheti meg, amely az adott közbeszerzés értékének legfeljebb 75%-át elérő összeget, mennyiségi meghatározás esetén pedig az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiséget vagy mértéket tesz ki. A referenciamunkának tárgyát tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékűnek kell lennie. A rendelkezés a nagyobb versenyt hivatott biztosítani, mivel a 75%-ra vonatkozó rendelkezés következtében olyan gazdasági szereplők is részt vehetnek a közbeszerzési eljárásokban, akik még nem valósítottak meg a közbeszerzés tárgyával megegyező nagyságú projektet, de egyébként képesek a szerződés teljesítésére.

Az alkalmasság tekintetében el kell különíteni az adott közbeszerzés értékének legfeljebb 75%-át elérő összeget, mennyiségi meghatározás esetén pedig az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiséget vagy mértéket és a műszaki egyenértékűség tekintetében meghatározott feltételeket.

87. A vizsgált eljárásban az ajánlatkérő a projekt nagysága körében minden részben legalább egy db önszabályozó csepegtető öntözőtelep létesítését, legalább egy-egy db tápoldatozó rendszert, legalább egy db jégháló tartására is alkalmas támrendszer létesítését, legalább egy db öntözőkút létesítését, legalább egy db kerítés építését határozta meg. Az ajánlatkérő az előírása tekintetében nem a közbeszerzés értékéhez viszonyítottan határozta meg az alkalmasság feltételét, hanem egy darab kivitelezési munkát határozott meg valamennyi részben, azaz mennyiséget határozott meg. Az egy darab kivitelezési munka tekintetében azonban nem lehet értelmezni a 75%-os előírást. Az ajánlatkérő előírását vizsgálva az állapítható meg, hogy nem lehet túlzó az egy kivitelezési munka – mely igazodik az ajánlatkérő beszerzési igényéhez – bemutatása, továbbá nem szűkíti a versenyt, és minden olyan gazdasági szereplő alkalmas az ajánlatkérő beszerzési igényét kielégítő szerződés

teljesítésére, amely már kivitelezett a felhívásban megadott időtartamon belül egy kutat, egy kerítést, egy öntözőtelepet, egy tápoldatozó rendszert, egy támrendszert.

88. A műszaki egyenértékűség tekintetében határozta meg az ajánlatkérő a beszerzési igényét tartalmazó teljes mennyiségre kifejezetten utalva azt, hogy 7,15 ha területen 273 méter kerítés kerül megépítésre 40 m kút fúrásával együtt azzal, hogy ez a műszaki egyenértékűséghez kapcsolt mennyiség több szerződéssel is teljesíthető volt. Miután a Kbt. kötelező rendelkezése alapján a felhívásban kel meghatározni a bemutatni kért építési tevékenységeknek azokat a mérhető, az adott építészeti munkára jellemző mérőszámait, amelyekkel összefüggésben az egyenértékűséget vizsgálni fogja, az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglaltakat, továbbá eljárása nem sértette a Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdését, mivel az alapelvi sérelem tekintetében eltérő ajánlatkérői magatartást nem nevesített a kezdeményező. A Döntőbizottság a kezdeményezés 5. eleme tekintetében a jogsértés hiányát állapította meg.

89. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a fentiek szerint a kezdeményezés valamennyi eleme vonatkozásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát.

90. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

91. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

92. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. augusztus 6.

Dr. Dajka Gabriella sk
közbeszerzési biztos

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Móricz Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 13343385)
2. Dr. Patai Lajos felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (e-kapcsolat)
3. Dr. Veres Norbert Csaba jogtanácsos (KRID: 10668586)